

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 60)**

z dnia 3 czerwca 2020 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 60)

3 czerwca 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druki nr 382, 382-A i 390) – kontynuacja.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Budzanowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu, Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych w Ministerstwie Finansów, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu, **Artur Grajewski** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Jakub Jankowski** zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Bartosz Jakubowski** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Aleksandra Ostapiuk** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów, **Wojciech Paluch** dyrektor Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju, **Katarzyna Pietyra** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Grzegorz Płatek** dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju, **Aleksandra Rusin-Batko** zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich Ministerstwa Sprawiedliwości, **Zdzisława Wasążnik** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów, **Anna Kampa** naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Beata Sawicka-Felczak** naczelnik wydziału w Departamencie Zawodów Prawniczych Ministerstwa Sprawiedliwości, **Jacek Trela** prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, **Paweł Grabowski** pełnomocnik Zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Anna Woźniak, Bogdan Wojtów, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak, Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dzień dobry, witam państwa. Jak zwykle, zanim rozpoczniemy oficjalnie, sprawdzimy kworum poprzez próbne głosowanie. Głosowanie jest już aktywne. Proszę dokonać głosowania. Zwracam się do pań i panów posłów obecnych na sali, jak i w innych miejscach. Głosujemy. Dziękuję. Proszę o wyniki. W głosowaniu bierze udział 42 posłów. Stwierdzam kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum. Kontynuujemy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorców dotkniętych skutkami COVID-19 oraz zmianie niektórych innych ustaw (druki 382, 382-A i 390).

Przewidywany punkt drugi nie będzie aktualny ze względu na to, że Senat nie przyjął jeszcze uchwały w sprawie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Termin posiedzenia Komisji z tym punktem wyznaczymy w momencie, kiedy Senat podejmie uchwałę.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu przez posłów należy dokonywać na adres mailowy sekretariatu Komisji lub telefonicznie. Jednocześnie apeluję, aby łączność wideo i głosowa była tylko dla tych, którzy w danym momencie zabierają głos. Dlatego, że jeśli wszyscy chcą skorzystać, to blokujemy tych, którzy rzeczywiście głos zabierają. Czyli apeluję i zwracam się do tych, którzy będą zabierać głos zdalnie, żeby włączali zarówno mikrofon, jak i kamerę w momencie zabierania głosu, a nie przez dłuższy czas.

Kontynuujemy rozpatrzenie poprawek. Przypominam, że odbywało się to w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę; stanowisko rządu; ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego; głos za, głos przeciw; głosowanie poprawki.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek na poprawce 20.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 21., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewicy. Kto będzie uzasadniał? Pani poseł Hanna Gill-Piątek. Proszę bardzo.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Jak rozumiem, to jest poprawka o charakterze bardziej redakcyjnym. Merytorycznie nasze wnioski do tych artykułów bardziej dotyczą mniejszości. Natomiast tutaj się uściśliła, jak rozumiem. Pierwotne brzmienie artykułu jest takie – już odnajduję – że „przewodniczący na wniosek prokuratora wyraża zgodą na udział jego”. My chcielibyśmy, żeby tutaj było „na wniosek prokuratora, w rozprawie”. Ponieważ nie wiadomo czy to „jego” dotyczy przewodniczącego czy prokuratora. Jest to chyba poprawka bardziej redakcyjna.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie proszę Biuro Legislacyjne w tej sprawie.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Bez uwag, tak.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Marek Niedużak:**

Jeżeli mógłbym prosić o głos państwa z Ministerstwa Sprawiedliwości, panią dyrektor, pana dyrektora z zespołem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości.

**Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Bartosz Jakubowski:**

Bartosz Jakubowski, Ministerstwo Sprawiedliwości. Dzień dobry. Stanowisko negatywne. Wydaje nam się, że pani wnioskodawczyni ciut się pomyliła w uzasadnieniu. Chyba chodzi o to, że w tej poprawce istotą jest dodanie słowa „że na posiedzeniu”, mówiąc kolokwialnie, również ten prokurator może być zdalnie na tym posiedzeniu, a nie chyba o „jego”, bo to chyba kwestia techniczno-legislacyjna.

Natomiast w związku z tym, że przepis 374 Kodeksu postępowania karnego dotyczy tylko i wyłącznie rozprawy, to oczywiście nie wyrażamy na to zgody, bo nie w tym przepisie powinien być wniosek o to, że prokurator na posiedzeniu może również być. W istocie on nie może być w tym przepisie, ponieważ przepis dotyczy tylko i wyłącznie rozprawy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki 21. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 21.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 20, przeciw – 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 21. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 22., zgłoszona przez klub Konfederacji. Nie ma na razie pana...

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, tą poprawką, normę, której brzmienie jest w zestawieniu poprawek, wnioskodawcy dodają do Kodeksu postępowania karnego. Natomiast nie wskazują miejsca, gdzie ten przepis miałby być umieszczony. W związku z tym, w razie przyjęcia tej poprawki nie będzie można sporządzić sprawozdania tekstu ustawy, ponieważ nie wiemy, w którym miejscu w Kodeksie postępowania karnego należałoby tę normę umieścić.

Poza tym ten przepis ma charakter przejściowy i jako taki, gdyby było wskazane polecenie nowelizacyjne, należałoby zamieścić w rozdziale „Przepisy przejściowe i końcowe”. W związku z tym, z tych względów formalnych, w opinii biura ta poprawka nie zasługuje na pozytywną rekomendację.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że już wystarczy.

**Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej Jacek Trela:**

Panie przewodniczący, dosłownie dwie kwestie, krótko, ale dotyczące fundamentalnych...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Naprawdę bardzo króciutko, ponieważ po opinii biura powinniśmy głosować.

**Prezes NRA Jacek Trela:**

Wiem, tylko, że właśnie...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Prezes NRA Jacek Trela:**

W szczególności, że opinia biura jest tylko i wyłącznie oparta o względy formalne. Chcę powiedzieć o dwóch kwestiach merytorycznych, niezwykle istotnych.

Pierwsza, Komisja proceduje zmiany kodeksu. Zmiany kodeksu powinny być procedowane zgodnie z ustawą Regulamin pracy Sejmu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To już wiemy, trzeci raz.

**Prezes NRA Jacek Trela:**

Tak, ale to jest niezwykle istotna uwaga w powiązaniu do poprawki, którą teraz Komisja rozpoznaje.

Druga sprawa, o której już wczoraj mówiłem, to jest naruszenie Konstytucji art. 41 ust. 3 poprzez wprowadzenie przepisu, że postanowienie o tymczasowym aresztowaniu ma być ogłoszone a niedoreczone. Będzie to skutkowało międzynarodowymi...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie mecenasie...

**Prezes NRA Jacek Trela:**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie powtarzajmy argumentów z wczorajszego dnia.

**Prezes NRA Jacek Trela:**

Zgadza się, ale niezwykle ważna jest kwestia, bo to jest międzynarodowy aspekt, np. brak współpracy przy europejskim nakazie aresztowania.

Teraz do tej poprawki. Otóż minimalizować skutki, które przed chwilą przedstawiłem, można właśnie poprzez wprowadzenie tej poprawki, która ogranicza w czasie stosowanie tych przepisów wyłącznie do stanu epidemii, a nie, tak jak to jest przewidziane, również o stan po stanie epidemii. Zatem ta poprawka jest niezwykle istotna i względy formalne, które przedstawiło Biuro Legislacyjne nie mogą usuwać w cień merytorycznych aspektów tej poprawki. Należy ograniczyć w czasie obowiązywanie tych przepisów, jeżeli chcemy być co najmniej – w miarę – w zgodzie z konstytucją i z międzynarodowym porządkiem prawnym.

Kończąc już, panie przewodniczący, wiem, że nadwyreżam cierpliwość, ale dziękuję za uprzejmość. Wczoraj prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w trybie pilnym, wieczorem, podjęło uchwałę, w której między innymi bardzo krótko mówi się, że prawo do obrony jest konstytucyjnie gwarantowanym podstawowym prawem każdego człowieka. Pozbawienie obywatela wolności, to jest szczególnie moment, w którym obywatelowi przysługuje prawo do obrony. Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej stanowczo sprzeciwia się wszelkim rozwiązaniom legislacyjnym, które w jakikolwiek sposób naruszają to prawo. Dlatego prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej stanowczo sprzeciwia się wszelkim rozwiązaniom legislacyjnym, które w jakikolwiek sposób naruszają to prawo. Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w pełni popiera stanowisko prezentowane przez prezesa naczelnej rady podczas dotychczasowych prac legislacyjnych i upoważnia go do podejmowania dalszych działań mających na celu ochronę podstawowych zasad procesu karnego, które powinny obowiązywać w każdym demokratycznym państwie prawa. Stan epidemii w żadnej mierze nie uzasadnia wprowadzania na stałe regulacji prawnych, które pozbawiają obywateli prawa do obrony. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przypomnę tylko, że od oceny, co jest zgodne z Konstytucją a co nie, w aktach prawnych podejmowanych przez Sejm jest upoważniony Trybunał Konstytucyjny. Wolalbym, żeby nie stwierdzać z góry i oceniać, co jest zgodne z Konstytucją a co nie.

**Prezes NRA Jacek Trela:**

Wyrażamy taki pogląd.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Taka jest rzeczywistość.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Wyroki Trybunału są wiążące, każdy obywatel ma prawo stwierdzić czy coś jest zgodne z konstytucją, czy nie, a szef Naczelnej Rady Adwokackiej tym bardziej...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie stwierdzić, tylko zasiać wątpliwość, bo stwierdzenia, co jest zgodne z konstytucją, dokonuje Trybunał Konstytucyjny.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Orzeka.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę na to zwrócić uwagę.

**Prezes NRA Jacek Trela:**

Panie przewodniczący, mam nadzieję, że zasiałem wątpliwości wśród członków Komisji i zechcą się państwo zastanowić nad możliwością ograniczenia w czasie obowiązywania przepisów zmieniających Kodeks postępowania karnego w płaszczyźnie tymczasowego aresztowania, wyłącznie do okresu stanu epidemii.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak. Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu. Było stanowisko Biura Legislacyjnego, ale stanowisko rządu oficjalnie. Bardzo króciutko, nie wdawajmy się w polemikę.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Bartosz Jakubowski:**

Panie przewodniczący, stanowisko negatywne. Krótka tylko, do meritum nie będę się odnosił, o czym pan prezes mówił, ponieważ dyskusja na ten temat była wczoraj i co do meritum poprawka merytoryczna została też oceniona negatywnie. Natomiast, co do charakteru przejściowego tego przepisu i poprawki postulującej, mówiąc kolokwialnie, żeby areszt on-line i rozprawa on-line działały tylko w stanie zagrożenia lub epidemii. Nasze stanowisko również jest negatywne z uwagi na to, że ten stan tylko przyspieszył prace nad tym, żeby w związku z XXI wiekiem tam gdzie rozwiązania teleinformatyczne są możliwe, żeby również stosować je w postępowaniu karnym.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 22., zgłoszonej przez Konfederację? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 47 posłów. Za – 17, przeciw – 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 22. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 23., zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pani poseł Zofia Czernow będzie...

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej poprawce proponujemy zmianę zapisów w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Poprawka ma na celu wsparcie dla pracodawców zatrudniających osoby niepełnosprawne. Nie będę omawiać szczegółowo, ale jeżeli będzie pytanie, to uzasadnię. Jest to bardzo ważna poprawka w tym trudnym okresie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu? Jest pan minister Stanisław Szwed. Pamiętam, że była taka dość istotna zmiana...

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:**

Panie przewodniczący, tej poprzedniej nie możemy poprzeć. Wprowadziliśmy wcześniej dofinansowanie, zwiększone dofinansowanie dla osób niepełnosprawnych – to jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, nie mamy w ogóle oszacowanych kosztów, które by ta poprawka niosła. Ona jest dołożona w drugim czytaniu, więc nie możemy poprawki poprzeć w tej chwili. Wcześniej, w projektach zwiększyliśmy kwoty dofinansowania, jak również zmieniliśmy terminy i obniżyliśmy w tych przepisach warunki, które muszą spełniać pracodawcy, żeby otrzymać dofinansowanie. Warunki te są obniżone ze względu na koronawirusa.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Jest to niewystarczające, ale... Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dostałem, czyli na ręce przewodniczącego, wiele podziękowań z zakładów pracy chronionej i innych za wdrożenie, nie w tej ustawie tylko w poprzednich, pomocy dla osób zatrudniających niepełnosprawnych. Dziękuję.

Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 23., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 46 posłów. Za – 20, przeciw – 24, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka 23. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 24., zgłoszona przez Klub Parlamentarny Konfederacja.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne do tej poprawki.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, uwagi tylko formalne do pkt 2, 3 i 4 tej poprawki. Jednostki redakcyjne wskazane w tych punktach mają wejść w życie dopiero 1 stycznia 2021 r. Jeżeli wolą wnioskodawców jest ich uchylenie powinno to zostać zrobione poprzez nowelizację ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem COVID 1. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Stanowisko do tej poprawki jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 24., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Konfederacja? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 48 posłów. Za – 3, przeciw – 26, wstrzymało się 19. Stwierdzam, że poprawka 24. uzyskała negatywną opinię Komisji.  
Poprawka 25. została rozpatrzona.  
Poprawka 26. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, pan poseł Janczyk.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawką proponujemy zmiany w ustawie Prawo o miarach, dodatkowe możliwości dla sędziów, którzy przeszli w stan spoczynku do zajmowania określonych funkcji np. wizytatora w Ministerstwie Sprawiedliwości lub w sądzie oraz koordynatora do spraw mediacji. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Stanowisko rządu.

**Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich Ministerstwa Sprawiedliwości Aleksandra Rusin-Batko:**

Stanowisko rządu jest pozytywne. W poszerzeniu katalogu widzimy możliwości powiększenia funkcji sędziego-koordynatora do spraw mediacji sędziom w stanie spoczynku, racjonalne wykorzystanie kadr przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Chciałam zaznaczyć, że poprawka nie będzie rodziła skutków finansowych, ponieważ koordynatorzy w stanie spoczynku będą otrzymywali taki sam dodatek funkcyjny jak sędziowie czynni. Jednocześnie umożliwi to wykorzystanie ich doświadczenia i odciążą sędziów, którzy orzekają nadal w sądach. Zatem ocena jest pozytywna.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, dziwnie słuchać takich rzeczy. Kolejny raz musiałbym zacząć od tego, że to nie nasza materia, czyli Komisji Finansów Publicznych. Wystarczy być obywatelem Rzeczypospolitej, mieć parę lat, żeby zauważyć, że od lat 90. mamy niezwykle, użyję brzydkiego słowa, dużą produkcję absolwentów wydziału prawa, później mamy rozluźnienie dostępu do zawodów prawniczych. Młodych prawników mamy mnóstwo, oni szukają pracy, a tu się okazuje, że będziemy zatrudniać emerytowanych sędziów czy w stanie spoczynku, jak to ładnie się mówi, i to pewnie tu u nas powinno się właśnie podkreślać, że emerytowani to oni nie są, tylko w stanie spoczynku. Naprawdę, pod względem społecznym, ta poprawka jest fatalna.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Biuro Legislacyjne.



**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, tak jak zabierałyśmy głos przy poprawce trzeciej, analogicznie musimy wskazać, że ten przepis może budzić wątpliwości konstytucyjne z uwagi na art. 2 Konstytucji i obejście zasady trzech czytań. Dodatkowo, inaczej niż w poprawce nr 3, tutaj nie ma związku przedmiotowego z przedłożeniem. Ona wykracza nie tylko poza zakres przedłożenia ze względu na to, że jest to dodana kolejna nowelizacja, ale ze względu również na to, że nie ma związku z COVID-em. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że te wątpliwości już były tyle razy dyskutowane, podejrzewam, że pewnie to trafi do Trybunału Konstytucyjnego, więc będzie poddane ocenie.

**Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Rusin-Batko:**

Przepraszam, chciałam się jeszcze odnieść do tych uwag, że koordynatorem do spraw mediacji może być tylko sędzia sądu okręgowego. Dlatego nie mówimy tutaj o zatrudnianiu nowych osób. Obecnie jest 47. koordynatorów do spraw mediacji. To nie są mediatorzy, to nie są prawnicy, to są sędziowie sądów okręgowych. Chcemy po prostu umożliwić tym sędziom sądów okręgowych, którzy w związku z COVID-em chcą przejść w stan spoczynku, a dochodzą do nas takie informacje, możliwość wykonywania funkcji, która jest obecnie zastrzeżona tylko i wyłącznie do kompetencji sędziego sądu okręgowego sędziom w stanie spoczynku. Dziękuję.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, nie dosyć, że pierwszy raz minister powiedział, że w rządzie PiS nie są policzone pieniądze na poprawki, to historyczna chwila, a teraz się dowiaduję, że sędziowie w Polsce nie są prawnikami. Jest wesoło. Chyba potrzebna jest przerwa na kawę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Przy tych wątpliwościach przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 26.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 26.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 47 posłów. Za – 28, przeciw – 16, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka 27., zgłoszona przez Konfederację. O, akurat witamy pana posła. Proszę uzasadniać. To jest Prawo farmaceutyczne.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Korzystając z tego, że pan poseł się przygotowuje, panie przewodniczący, to jest kolejna poprawka, która dodaje nową ustawę. Nie wiem czy dobrze zrozumiałam, że państwo już te argumenty znają i przy wszystkich dodawanych ustawach i poprawkach mają w głowie naszą uwagę o wątpliwościach, więc przy następnych już nie będziemy zabierały głosu. Jednakże niektóre nie mają też związku przedmiotowego z przedłożeniem – nie tylko są dodawane nowe ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ponieważ ta poprawka omawiana była już kilka razy, wraca na naszą Komisję i nigdy nie była uzasadniona...

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Właśnie rząd może wytłumaczyć, dlaczego jest przeciw.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Teraz mówimy o poprawce Konfederacji – o Prawie farmaceutycznym. Na pierwszy rzut oka, to jest taka poprawka, powiedziałbym, deregulacyjna. Można powiedzieć: a po cóż ten obowiązek dystrybucji leków przez hurtownie? Natomiast biorąc pod uwagę problem,

o którym wiemy, że istniał i który w ostatnich miesiącach nabrał szczególnej wagi, czyli problem wypływu leków czy różnych wyrobów medycznych z Polski, można powiedzieć, że to jest potencjalnie, znaczy nawet nie potencjalnie, problem. Wydaje się, że rynek wyrobów medycznych regulowany jest nie bez przyczyny. Bylibyśmy za tym, by właśnie pozostawić taki obowiązek prowadzenia obrotu przez podmioty profesjonalne, przez hurtownie, a bylibyśmy przeciwko propozycji, powiedzmy to dla niej łaskawie, deregulacyjnej. Dziękuję bardzo.

**Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):**

Już mogę?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo.

**Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):**

Oczywiście praktyka pokazuje, że nadmierna regulacja ograniczająca rynek, możliwości farmaceutów, zwłaszcza w obrocie lekami, nie doprowadza do większej dostępności do leków, tylko wręcz przeciwnie. Zwłaszcza w sytuacji pandemii, która się już wygasza, restrykcje się wygaszają, ale zwłaszcza w tym okresie, który minął, bardzo istotna jest dostępność leków i im mniej ograniczających tę dostępność regulacji, w tym jeśli chodzi o handel, to tym lepiej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, nie wiem czy głos za czy przeciw?

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Głos przeciw.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Głos przeciw. Mnie zadziwia postawa Konfederacji, która z jednej strony krytykuje to, że zdecydowanie wykraczamy poza przedmiotowość tej ustawy, a potem wrzuca taką poprawkę. Zadziwia mnie też to, że bardzo często państwo zarzucacie tutaj jakieś ciemne interesy, natomiast to jest poprawka po prostu otwierająca drzwi mafii lekowej. Naprawdę to mnie zadziwia. Dziękuję bardzo.

**Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):**

Jeśli mogę? Pani poseł, nazywając farmaceutów mafią lekową staje panie po jednej stronie z ministrem Ziobro, który lekarzy kiedyś nazwał mordercami. Proszę obecnie...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przepraszam bardzo, panie pośle, proszę nie wkładać w usta pani poseł czegoś, czego nie powiedziała.

**Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):**

Obecnie sytuacja na rynku farmaceutycznym wygląda tak, że wojewódzkie inspektoraty farmaceutyczne zamykają legalnie działające apteki na podstawie przepisów, które weszły w życie po okresie, który WIF bada. Jest to właśnie efekt nagonki medialnej, zapoczątkowanej przez polityków, którzy ciężko pracujących przedsiębiorców nazywają mafią czy to lekową, czy jakąkolwiek inną.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zupełnie kogo innego miała na myśli pani poseł, ale... Proszę bardzo.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Tak, miałam na myśli zupełnie kogoś innego. Dziękuję bardzo.

**Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):**

No to, to jest chochoł.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przynajmniej tak zrozumiałem. Jak pan źle zrozumiał, to proszę przynajmniej nie wkładać w usta kogoś innego, czego nie powiedział.

Pan poseł Zdzisław Szipera, proszę bardzo.

**Poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Jeżeli Konfederacja i pan poseł apeluje o zdrowy rozsądek, to również apeluję, żeby wnioski były zdroworozsądkowe a nie emocjonalne.

Pani poseł powiedziała słuszną sprawę i tutaj rząd ma absolutną rację. Gdyby pan więcej wchodził nie tylko w wolny rynek i jak gdyby grał interesem czy to przedsiębiorców, czy obywateli, to by wiedział, na czym polega problem. Jeżeli ktokolwiek z tym się stykał, to wie, że różnica cen na leku, który jest lekiem np. refundowanym wynosi 5 zł, a w wolnym obrocie około 100 zł. Na tym właśnie mafie lekowe zarabiają gigantyczne pieniądze.

Jeżeli pan tego nie rozumie, to albo chce chronić nie wiem kogo, albo właśnie trzeba chronić interesy polskie. Dlatego, że jeżeli wchodzimy głębiej, a proszę uwierzyć, że dokładnie w tym temacie mówię, bo wiem, gdyż zajmowałem się tym jakiś czas i na terenie Mazowsza to było bardzo mocne, to są gigantyczne pieniądze, gdzie okradane jest państwo polskie, polski podatnik. Jeżeli pan tego nie rozumie, to bardzo przykro, niestety.

**Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):**

Przepraszam, muszę to skomentować. Pan nie ma zielonego pojęcia na czym polega problem tzw. wywozu leków przez tzw. mafie lekowe. Nie chodzi o leki refundowane. Chodzi o różnicę w cenach leków nierefundowanych, jakie producent narzuca dla jednych krajów i drugich krajów. Nie chodzi tu o leki refundowane i nie traci na tym Skarb Państwa. Chodzi o dostępność normalnych leków nierefundowanych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Myszę, że wszyscy mają doskonałą wiedzę na temat treści poprawki i dyskusja o Prawie farmaceutycznym była bardzo dokładna chyba dwa czy trzy lata temu.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 27. Kto...

Nie wiem czy rząd zdążył się wypowiedzieć? Wypowiadał się, przepraszam, tak, na początku zanim było uzasadnienie – negatywna opinia rządu.

Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 27. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 27, zgłoszonej przez Konfederację? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 1, przeciw – 30, 14 wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 28., zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Poprawka dotyczy samorządu.

Pani poseł Zofia Czernow, proszę bardzo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, polecamy i prosimy o poparcie tej poprawki, która ma pomóc jednostkom samorządu terytorialnego w tym trudnym okresie.

Po pierwsze, chodzi o to, aby przyspieszyć przekazywanie środków stanowiących dochody jednostek samorządu z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, żeby bardzo szybko te pieniądze wpływały, bo samorządy w ogóle nie mają pieniędzy.

Po drugie, w tej poprawce jest propozycja, aby w budżecie na 2020 r. utworzyć rezerwę subwencji ogólnej z przeznaczeniem na rekompensatę spadku dochodów gmin z tytułu udziału we wpływach podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych oraz z innych tytułów w związku z pandemią. Niektóre samorządy utraciły nawet 80% wpływów, tak że to jest bardzo dobra poprawka, która pozwoli samorządom realizować zadania, które na nich ciążyą. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel samorządu.

**Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, państwo ministrowie, Marek Wójcik Związek Miast Polskich. Rzecz jasna bardzo popieramy tę poprawkę. Dziś bowiem, jeżeli chodzi o samorzady, jest zagrożenie epidemią a potem pandemią i mamy do czynienia z sytuacją taką, że poszczególne tarcze tak naprawdę tylko rolują rozwiązanie problemów dotyczących samorządu i to jeszcze nie w takim stopniu jak byśmy chcieli. Generalnie odsuwają problem finansowy samorządów terytorialnych. Z jednej strony realizujemy usługi, jak państwo doskonale wiecie, a z drugiej strony nasze dochody znakomicie spadły – nie z naszej winy. Nie dotyczy to tylko i wyłącznie faktu, iż mamy zastopowaną gospodarkę, ale także z konkretnych regulacji prawnych, które powodują, że np. nasze przedsiębiorstwa transportowe, samorządowe, instytucje kultury mają znakomicie mniejsze dochody, mają utrudnioną sytuację. W związku z tym to jest konkretne wsparcie i bardzo gorąco popieramy to konkretne wsparcie, mając nadzieję, że nie będzie ono jedyne w tej ustawie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu. Sobie też udzielię głosu. Proszę bardzo, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu, Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj są trzy zmiany. Do wszystkich trzech stanowisko jest negatywne. Pozwolę sobie krótko uzasadnić czemu.

Jeśli chodzi o pierwszą zmianę dotyczącą przyspieszenia przekazywania udziałów w PIT do samorządów, to takie a nie inne rozwiązanie w obecnej ustawie wynika z tego, że po prostu systemowo musi być to uregulowane. Ministerstwo Finansów otrzymuje z urzędów skarbowych informacje o dochodach, które pozwalają wyliczyć te udziały w okolicach trzeciego, piątego dnia miesiąca i dopiero po tym okresie jesteśmy w stanie przekazać te udziały. Natomiast warto podkreślić, że z danych Ministerstwa Finansów wynika, że zazwyczaj to nie odbywa się w ostatnim możliwym dniu, czyli 10. dnia każdego miesiąca, tylko wcześniej. Czyli tutaj jakiegoś większego problemu nie zauważamy i staramy się zawsze, żeby to było tak szybko, jak tylko to możliwe.

Jeśli chodzi o drugą kwestię, czyli utworzenie rezerwy subwencji ogólnej z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zagospodarowania odpadów, to warto podkreślić, że jest to zadanie gminy. Tak naprawdę nie widzę w tym momencie potrzeby, żeby rząd to przejmował. Pan przewodniczący oczywiście słusznie zauważył, że jest taka sytuacja, że spadły dochody, a jednocześnie dalej realizujemy usługi publiczne, oczywiście dochody podatkowe, mówiąc ściślej, i nie stało się to z winy samorządów. Jednak warto przypomnieć, że dokładnie z takich samych dochodów utrzymuje się budżet państwa, czyli również z podatków, i one również spadły. Mało tego, państwo dalej realizuje usługi publiczne i także nie stało się to z winy państwa. Jest to po prostu tzw. siła wyższa. W związku z tym jakiś tam model solidarystyczny, który przyjęliśmy w konstytucji, wymaga, aby nie przerzucać wszystkich ciężarów społecznych na rząd, tylko żeby je sprawiedliwie podzielić pomiędzy rząd i samorzady. Dlatego nie widzimy głębszego uzasadnienia do tego, żebyśmy przejmowali od samorządów zadania, które wynikają z ich własnych kompetencji, z ich własnych zadań.

Jeśli chodzi o trzecią poprawkę, to również są systemowe zasady wyliczenia subwencji ogólnej w oparciu o poprzednie lata. Warto tutaj przypomnieć, że subwencja ogólna dla samorządów z budżetu państwa z roku na rok rośnie bardzo wyraźnie i ten trend pewnie będzie się utrzymywał. W związku z tym rząd naprawdę bardzo dba o to, aby subwencja ogólna była coraz wyższa i oczywiście będziemy ten trend kontynuować, jeśli tylko gospodarka na to pozwoli. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Tak jak zapowiadałem, udzielam sobie głosu. To znaczy, kwestie dotyczące środków, to są mniej istotne sprawy. Natomiast bardzo interesująca jest propozycja rezerwy i to nie jest na odpady, z tego co widzę, tylko jest to rezerwa wyrównująca utracone

dochody, szczególnie z podatku PIT, CIT czy innych. Znaczący nie w tej chwili, bo przyjmowanie tego tuż przed nowelizacją budżetu byłoby chyba nieodpowiednim miejscem. Natomiast myślę, że warto skierować taki wniosek, aby w nowelizacji budżetu, przed którą nieuchronnie jesteśmy, pomyśleć o takiej rezerwie.

Oczywiście patrzenie na udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych z perspektywy kwietnia czy maja jest trochę fałszywe w stosunku do roku poprzedniego, bo mamy odroczony termin rozliczeń podatkowych. Myślę, że to nie jest najlepszy okres, natomiast już czerwiec będzie tak naprawdę dobrym czasem, żeby ocenić ubytki.

Tutaj prośba do Ministerstwa Finansów, aby przy nowelizacji budżetu rozważyć, czy nie stworzyć takiej rezerwy nie, bo samorządy utraciły swoje dochody w bardzo różnym stopniu. Nawet nie chodzi o to, żeby w 100% rekompensować, bo każdy ponosi w pewien sposób ciężar tej epidemii, ale żeby chociaż w jakimś procencie, szczególnie dotyczyłoby to tych samorządów, które utraciły ogromną część swoich dochodów. To taki mój apel, ale to do nowelizacji budżetu i proszę pana ministra o przekazanie tego do Ministerstwa Finansów. Jesteśmy przed nowelizacją i wtedy byłoby to konkretne rozwiązanie.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Dobrze, oczywiście przyjmujemy to. Jest też ze mną pani dyrektor, więc też od razu to weźmiemy. Oczywiście mówiąc o rezerwie, rozumiem, że myślimy także powiatach, bo w tym przepisie jest mowa tylko o gminie?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tam gdzie są te podatki.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Tak, traktujemy to całościowo. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Dziękuję panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Z ogromną nadzieją i z radością słuchałem głosu pana przewodniczącego. Cieszę się, że pan przewodniczący tak patrzy na konieczność wzmocnienia jednostek samorządu terytorialnego. Bardzo za to dziękuję. Natomiast nie ukrywam, że chcielibyśmy jednak zobaczyć konkret w tej sprawie w miarę szybko. Nie chcę wracać do wypowiedzi w Senacie, gdzie powiedziano nam, że możemy liczyć na tarczę, która wesprze samorządy terytorialne w części finansowej w lipcu... Chcielibyśmy jak najszybciej.

Natomiast przy okazji chcę wyjaśnić panu ministrowi, że jeżeli chodzi o odpady, to jest to nasze zadanie własne. Niestety, to rząd i parlament ograniczył nam ustawą górną stawkę opłat. Jest pewna różnica między ponoszonymi przez nas kosztami a maksymalnymi opłatami, które możemy pobierać, i to nie jest nasz pomysł, to strona rządowa.

Druga sprawa, to jest kwestia na ile solidaryzm ma dotyczyć samorządów i innych podmiotów. Proszę pamiętać, że np. nie mamy wpływu na legislację, tak jak państwo macie. Proszę zwrócić uwagę na podatek VAT, który samorządy płacą, ale go sobie nie mogą odebrać, natomiast on zasila budżet państwa. Drodzy państwo, tu solidaryzmu niestety nie ma.

W związku z tym argumenty, które pan minister przytoczył, dotyczące drogi PIT-u, przekonują mnie. Chodzi o koncepcję, którą od wielu, wielu lat samorządy zgłaszają, żeby PIT był podatkiem samorządowym w pełni. Żeby nie było tej drogi urząd skarbowy-budżet państwa i z powrotem-samorząd, co tu bardzo wyraźnie się pojawia.

Panie przewodniczący, ostatnia rzecz. Skoro mówimy także o tym w dłuższej perspektywie, to też zwracam się do pana ministra z prośbą, aby pamiętać o tym, że przy wyliczeniu subwencji mamy do czynienia z dwuletnim poślizgiem. Pamiętajmy o tym, co się stanie z naliczeniem subwencji w roku 2022, skoro podstawą jej wyliczenia będzie ten rok. Musimy mieć przed oczami ten mechanizm, ponieważ wówczas będziemy mieli duży dołek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy na tym etapie jest opinia negatywna rządu?

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do poprawki 28., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Poprawka dotyczy samorządu.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 28.? Jeszcze chwila. Już mamy głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 48 posłów. Za – 21, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 28. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 29., również zgłoszona przez klub Koalicja Obywatelska. Pan poseł Urbaniak, tak?

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka jest dość rozbudowana, ale sprowadza się do tego sprawiedliwego i równomiernego rozkładu kosztów epidemii. Poprawka tak naprawdę dotyczy możliwości złożenia VAT-owskiej korekty deklaracji podatkowej przez jednostki samorządu terytorialnego. Samorządy płacą VAT, ale też mogą odliczać jak są mądre, w takiej sytuacji, kiedy samorząd umorzył należności jakiemuś podmiotowi ze względu na kryzys wywołany epidemią. Wydaje mi się, że jest to jak najbardziej sprawiedliwa poprawka.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu, poprawka 29. Proszę bardzo, kto reprezentuje? Myślę, że Ministerstwo Finansów, bo to jest umorzenie VAT-u.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Pozwolę sobie przekazać głos pani dyrektor Ostapiuk.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów Aleksandra Ostapiuk:**

Jeżeli chodzi o tę część związaną z poprawką, to rekomendacja rządu jest negatywna. Jeżeli chodzi o część związaną z możliwością skorygowania przez jednostki samorządu terytorialnego podstawy opodatkowania, to nasze stanowisko jest negatywne. Jeżeli chodzi o część związaną z VAT-em i ze stawką VAT-u, to te obniżone stawki są niezgodne z dyrektywą VAT-owską. W związku z czym, to stanowisko również jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 29.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Nie jestem autorem poprawki, przedstawiam ją w imieniu kolegi, ale mam wrażenie, że pani dyrektor chyba odpowiadała nie na temat. Mam taką prośbę do koleżanek i kolegów...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Znaczy w jednej części tak, a w drugiej chyba nie.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Mam taką prośbę do koleżanek i kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, żeby rzeczywiście pochyłili się nad tym do czasu głosowania nad poprawkami na sali plenarnej. Miałem wrażenie, że złożyliśmy taką poprawkę, żeby w prawo wpisać rzecz oczywistą, że jak ktoś rzeczywiście traci na podatkach, to ma prawo do złożenia korekty, ze względu na to, że pomaga własnym przedsiębiorcom na terenie swojego samorządu terytorialnego.

Dobrze, i nie widzę tu żadnych regulacji w zakresie stawek VAT-owskich. Jesteśmy po głosowaniu, nie żądam reasumpcji, bo to właściwie nie jest powód, że pani dyrektor odpowiadała nie na temat, ale bardzo proszę jeszcze raz przyjrzeć się tej poprawce. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.  
Pani dyrektor jeszcze.

**Dyrektor departamentu MF Aleksandra Ostapiuk:**

Rozumiem, że poprawka 29., bo o niej mówimy?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Dyrektor departamentu MF Aleksandra Ostapiuk:**

Dotycząca zmian w postaci dodania po art. 44 do art. 44a, który zmienia ustawę o podatku od towarów i usług, w pierwszej części dotyczy korekty w zakresie jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast w drugiej części ta poprawka, jeżeli państwo zwróci uwagę na pkt 4 poprawki, dotyczy zmian w załączniku, a te zmiany w załączniku dotyczą usług fryzjerskich, pozostałych usług kosmetycznych. Jeżeli sobie przeanalizujemy poprawkę to widać, że tam chodzi o obniżenie stawki podatku VAT do 8%, co jest niezgodne z przepisami dyrektywy VAT-owskiej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dotyczy to oczywiście części czwartej tej poprawki. Dziękuję.  
Proszę o wyniki. Głosowało 46 posłów. Za – 21, przeciw – 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 29. uzyskała negatywną opinię Komisji.  
Poprawka 30. zgłoszona przez Konfederację. Proszę bardzo.

**Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):**

Jest to wykreślenie wpisanego w poprzedniej odsłonie tarczy podatku od platform typu VOD.

Od razu odpowiem na zarzut, który pojawił się ostatnio, że swoimi poprawkami wychodzimy poza zakres ustawy. Z tego co widzę, tytuł ustawy, posiedzenia Komisji, to jest tarcza 4.0, czyli to jest kolejna odsłona, można powiedzieć, jednej super ustawy, podzielonej na kilka części. W związku z tym, nasze poprawki odnoszą się do poprzednich odsłon i stąd wychodzą poza zakres tej kolejnej odsłony. Nie ma w tym, moim zdaniem, niczego zdrożnego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.  
Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to nie wiem czy pan poseł był wczoraj, jak mówiliśmy, na czym polega wyjście poza zakres. Chodzi o zasadę ominięcia trzech czytań. Ta ustawa nie była przedmiotem pierwszego czytania i wszystkie dodane. Nie dotyczyła ta uwaga jednej ustawy tylko całego pakietu. To tylko tytułem wyjaśnienia.

Natomiast tutaj mamy zarzuty formalne, polegające na tym, że państwo w zmianie pierwszej tej poprawki, w treści pkt 6 odwołujecie się do tekstu obowiązującego. W drugiej zmianie w tej poprawce w literze b do dodawanych tarczą 3 jednostek redakcyjnych, w literze c, d, e też do tekstu obowiązującego. Mamy wrażenie, że w związku z pana posła uzasadnieniem, chcecie państwo osiągnąć taki efekt, żeby uchylić rozwiązania zawarte w tarczy 3, czyli w ustawie z 14 maja 2020 r. Cel ten można osiągnąć poprzez nowelizację tamtej ustawy, a nie tekstu obowiązującego ustawy o kinematografii, z tą uwagą, że państwo się odnosi do obowiązujących jeszcze do 1 lipca rozwiązań albo jeszcze niedodanych, bo one wejdą w życie dopiero 1 lipca 2020 r. Z tego powodu ta poprawka jest wadliwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Faktycznie, to jest rozwiązanie legislacyjne, które weszło w życie niedawno, w poprzedniej z ustaw... Wtedy też na tej sali pan minister Lewandowski z ministerstwa kultury bardzo obszernie motywował. Powiem tak, zresztą byłem przy tym, pamiętam, mogę to uzasadnić i przytoczyć w całości.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie ma potrzeby, wprowadzaliśmy to z szerokim uzasadnieniem.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Będą to pieniądze na polską kinematografię i przepisy niedawno weszły w życie, więc może racjonalnie byłoby im pozwolić choćby przez jakiś czas podziałać, nim dokona się oceny *ex post*.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):**

Jeśli mogę się odnieść. Rzeczywiście to jest efekt tego, że po pierwsze, kolejne odsłony tarczy pisane są bardzo szybko. Chwilę przed pierwszym czytaniem dostajemy ich treść – od razu są prace w Komisji. Jest bardzo mało czasu do drugiego czytania, żeby przygotować poprawki, a kolejne odsłony tarczy wchodzi zanim poprzednie weszły w życie. Rzeczywiście jest tutaj problem z odnoszeniem się do ustaw, które nie weszły w życie, i do tego, do czego się odnosić, ale jest to efekt bałaganu wynikającego z narzuconego trybu prac legislacyjnych. W zasadzie dopiero do dzisiejszej Komisji mieliśmy czas, od zeszłego tygodnia, na spokojne przemyślenie poprawek zgłoszonych w zeszłym tygodniu. Natomiast wcześniej czas na zgłaszanie poprawek i przygotowanie był bardzo skrócony.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jest to oczywiście wyjaśnienie dotyczące zarzutu Biura Legislacyjnego. Natomiast myślę, że nie odnosiło się do merytorycznej części.

Panie ministrze, myślę, że wprowadzenie tego zapisu było wtedy tak dyskutowane, że teraz musiałby pan minister powtarzać argumenty za tym zapisem, po to, żeby uniknąć uchylecia.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 30., zgłoszoną przez klub Konfederacja. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 30.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 7, przeciw – 38, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 30. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 31. została wycofana.

Poprawka 32., Konfederacja, proszę bardzo.

**Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):**

Projekt zakłada podwyższenie opłat od decyzji o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania od inwestora niebędącego właścicielem lub użytkownikiem wieczystym ze 107 do 598 zł. Jest to ta sama poprawka, którą zgłaszaliśmy po pierwszym czytaniu...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

**Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):**

...żeby zmniejszyć opłatę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, na ten temat także była długa dyskusja.



**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Odbyła się, właśnie chciałbym przypomnieć, zresztą akurat w tym gronie osób, bo pan poseł był, byliśmy wszyscy tutaj przy pierwszym czytaniu, takim powiedzmy bardzo długim posiedzeniu. Może nie będę zwielokrotniał, stanowisko jest negatywne. Jesteśmy za tym, żeby ta opłata była przy wuzetkach.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 32. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 32. zgłoszonej przez Konfederację? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 12, przeciw – 29, wstrzymujących się 4. Stwierdzam, że poprawka 32 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 33. zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pani poseł Zofia Czernow, proszę bardzo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Poprawka ma na celu, aby proponowane przez rząd ułatwienia w tej trudnej sytuacji w uchwalaniu budżetów samorządów terytorialnych pozwalały wydłużyć ten czas. Wszyscy wiemy, że na pewno sprawa pandemii i problemów z niej wynikających nie zakończy się w roku 2020 i na pewno będzie potrzebny, co najmniej rok 2021, a być może i dalej. Zresztą rząd, kiedy proponował ustawę o stabilizującej regule wydatkowej również niezbyt precyzyjnie, ale wypowiadał się, że będzie to trwało kilka lat. Dlatego uważamy, że poluzowania będą obowiązywały również samorzady w dłuższym okresie. Jest tutaj szereg punktów, na czym mają polegać. Nie będę ich może omawiać, ale chodzi o to, żeby np. wydatki bieżące mogły być wyższe od wykonanych dochodów bieżących o kwotę wydatków związanych z przeciwdziałaniem pandemii. Jest kilka takich konkretnych ustaleń. Prosiłabym bardzo, żeby je przyjąć, bo rok 2020 jest absolutnie za krótki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Odnoszę wrażenie, że w ustawie o finansach publicznych przyjmowaliśmy pewne zapisy dotyczące zaliczania pewnych kwot do limitów.

Proszę bardzo, pan.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący za udzielenie głosu. Drodzy państwo, to kolejna bardzo dobra propozycja, chcę to bardzo wyraźnie podkreślić, która, nie generuje skutków finansowych. Jest to najnormalniej w świecie uelastycznienie możliwości prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki samorządu terytorialnego i to jest to, o co prosimy od dawna, a mianowicie, aby usankcjonować fakt ewidentny. Będziemy wychodzili z tego, co się działo w ostatnich miesiącach przez kilka długich lat. Zależy nam na tym, aby planować w długoletniej perspektywie. W tej chwili rewidujemy nasze plany. W tej chwili wiele samorządów koryguje wieloletnie plany finansowe. Już dzisiaj wiadomo, że będziemy musieli ograniczać niektóre wydatki majątkowe. Chcielibyśmy mieć pewność, co do dłuższej nieco perspektywy przede wszystkim z tego powodu, że zdajemy sobie sprawę, iż nasze inwestycje, inwestycje publiczne będą pomagały stabilizować gospodarkę i bardzo chcielibyśmy je realizować.

Drugi powód to jest rozpoczynająca się nowa perspektywa Unii Europejskiej. Jesteśmy w tej chwili w fazie planowania konkretnych przedsięwzięć i takie bezpieczeństwo na kolejne lata – tu mamy perspektywę czteroletnią – znakomicie pomogłoby nam w zdecydowaniu się na to, że będziemy realizować kolejne przedsięwzięcia majątkowe. Stąd bardzo serdecznie prosimy państwa posłów o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka literalnie jest krótka. Natomiast wartość, jaką sobą niesie jest bardzo istotna, więc pozwolę odnieść się do niektórych jej elementów troszeczkę dłużej.

Pierwsza z proponowanych zmian to wyeliminowanie z katalogu instrumentów dłużnych niestandardowych instrumentów finansowych. Jest to rozwiązanie cofające rozwiązanie wprowadzone w 2019 r., a tak naprawdę prowadzące do tego, aby uniemożliwić jednostkom samorządu terytorialnego zadłużanie się w niektórych instytucjach pożyczkowych, prawie że lichwiarskich.

Proszę zwrócić uwagę, że tak naprawdę istotna nie jest nazwa instrumentu finansowego, ale to, co on oznacza w sensie ekonomicznym dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Nie chcielibyśmy się wycofywać absolutnie z tej zmiany, biorąc pod uwagę, że jednak sposób zaciągania długów przez szeroko pojęty sektor publiczny, powinien być uregulowany a nie zderegulowany. Sugeruje to także Unia Europejska, która zawsze patrzy, żeby nie zwracać uwagi na samą nazwę, ale na jej sens ekonomiczny. W związku z tym proponowalibyśmy, aby się nie wycofywać z tego.

Jeśli chodzi o pozostałe kwestie, to warto zwrócić uwagę, że w obecnie proponowanych przepisach tarczy już proponujemy pewne formy poluzowania, jeśli chodzi o dochody samorządu terytorialnego, nieobowiązujące tylko w tym roku, ale także w kolejnych latach.

Został tu przywołany temat stabilizacyjny reguły wydatkowej, ale pragnę zwrócić Wysokiej Komisji uwagę, że rząd proponując zmiany w SRW zaproponował bardzo konkretną klauzulę powrotu, w bardzo konkretnym określonym przedziale czasowym. Jednocześnie określił górne limity, w których SRW może być stosowane.

Natomiast w tej poprawce jest proponowane takie poluzowanie reguł budżetowych samorządowych, w których tak naprawdę nie istnieją żadne ograniczenia. Proszę zwrócić uwagę, że samorzady tak samo jak budżet państwa zadłuża się emitując obligacje. Dla inwestora kupującego takie obligacje jest potrzebne pewne zabezpieczenie, pewna ekonomiczna stabilność, w której wiemy, czego można się po emitencji spodziewać. Przy SRW-u bardzo zwróciliśmy na to uwagę i chcemy także, aby przy poluzowaniu, które już proponujemy dla samorządów, taki inwestor miał absolutną pewność co do granic, do których samorząd może się posunąć.

Kończąc już ten wywód, odnośnie do ostatniej zmiany, która dotyczy możliwości blokowania wydatków w przypadku zagrożenia w pewnej realizacji dochodów. Pragnę zwrócić uwagę, że już umożliwiliśmy przenoszenie zarządowi JST wydatków na COVID pomiędzy działami. Uważamy, że na ten moment jest to rozwiązanie wystarczające. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 33. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 33.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 17, przeciw – 25, wstrzymujący się – 1. Stwierdzam, że poprawka 33. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 34., Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, proszę bardzo.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. W tej poprawce wnioskujemy o to, żeby w Polskiej Akademii Nauk posiedzenia organów akademii, gremiów kolegialnych, rad naukowych mogły odbywać się z użyciem środków komunikacji elektronicznej. Jest to bardzo potrzebne do sprawnego działania w tej chwili. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, sugestia łączenia, tak?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Tak. Panie przewodniczący, tak jak to zostało zgłoszone już w materiale, który państwo otrzymali od biura. Ta poprawka powinna być głosowana z poprawką 42., 44., 47. i 141. Głosowana, a więc również dyskusja co do wszystkich zmian, jak proponujemy, powinna się też odbywać łącznie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, jeszcze stanowisko rządu. Kto reprezentuje?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Anna Budzanowska:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pozytywne.

Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Hanna Gill-Piątek. Panie przewodniczący, mam pytanie, jak zapewniona będzie tajność głosowań? Prosiłabym rząd o wyjaśnienie.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Anna Budzanowska:**

Pani poseł, analizowaliśmy to. Nie ma z tym problemu. Jest w przepisach dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki, tam gdzie jest konieczność, to musi być niezależnie od tego, co... Tutaj jest kwestia jak gdyby uregulowania i doprecyzowania zdalności funkcjonowania, a nie tajności. Tam gdzie w przepisach jest, iż musi być tajne, to wszyscy wiedzą, że musi być tajne, bo inaczej będą podważane, tak że tu nie ma problemu.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Dobrze, ale w jaki sposób będą się odbywały te głosowania, skoro są zdalne i wiadomo jak kto głosuje?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Anna Budzanowska:**

Nie, nie wiadomo, kto głosuje. To znaczy, w tym momencie trwają wybory rektorskie na uczelniach, a w ponad 80% już są przeprowadzone. Systemy informatyczne, które uczelnie posiadają, mają zagwarantowaną tajność. Przy podważaniu wyników, sprawdzamy czy urny są zamknięte w sposób elektroniczny. One są zamknięte, więc są systemy, które to gwarantują.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Dziękuję za wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, za wyjaśnienie również.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opiniami dla poprawek 34., 42., 44., 47. i 141. Kto jest za pozytywną opinią dla tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę uruchomić łączność z panem posłem Krzysztofem Paszykiem, bo on będzie uzasadniał poprawkę 35.

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 41, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawki 34., 42., 44., 47. i 141. uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka 35., uzasadnia pan poseł Krzysztof Paszyk. Proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, poprawka Klubu Parlamentarnej Koalicji Polskiej przewiduje skreślenie art. 48 ust. 3a projektu. Naszym zdaniem nie widzimy ani podstawy, ani tym bardziej powodów, aby wykreślać radę z procedury powołania na sędziego Sądu Najwyższego.

Naszym zdaniem w ostatnich tygodniach czy miesiącach miało miejsce sporo kontrowersji wokół tej niezwykle ważnej instytucji, mającej bardzo silne osadzenie w konstytucji. Wiele to komplikuje, począwszy od wizerunkowego aspektu naszego kraju, po również wiele formalnych spraw, nawet mających ustrojowe uwarunkowania, i nie ma powodu, żeby przy okazji szukania rozwiązań przeciwdziałających kryzysowi wikłać właśnie Sąd Najwyższy. To tyle pokrótce z naszej strony, jeśli chodzi o uzasadnienie. Bardzo dziękuję i liczę na życzliwe przyjęcie Komisji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Stanowisko rządu.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Anna Kampa:**

Dzień dobry. Sędzia Anna Kampa, Departament Legislacyjny Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Są to rozwiązania techniczne. W tej chwili nominacja sędziego odbywa się w tzw. systemie *word flow*. Wszystko jest przesyłane elektronicznie i kończy się to na etapie KRS-u. Chodzi o to, żeby rozszerzyć funkcjonalność tego systemu o Sąd Najwyższy, tak żeby ograniczyć korespondencję papierową i przyspieszyć w ten sposób obieg dokumentów. Sędziowie na bieżąco mają podgląd do tego systemu, mogą na bieżąco śledzić kolejne etapy swojej nominacji. Myślę, że po prostu jest to wskazane z uwagi na potrzeby przyspieszenia obiegu dokumentów i ograniczenie dokumentacji papierowej, co jest związane z epidemią. Popieramy naszą poprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Tak dla jasności, to właśnie art. 48 wykreśla „za pośrednictwem rady, następnie dokonuje doręczenia”, więc tak naprawdę nie funkcję rady, tylko doręczenie przez radę. Proszę bardzo.

**Posel Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, może ustalimy, jak dzisiaj będą wyglądać przerwy, bo pani sędzia poparła swoją poprawkę, a ja mam wrażenie...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie, nie poparła swojej – przejęzyczenie.

**Posel Jarosław Urbaniak (KO):**

Patrzę na panią i nie przypominam sobie z ław poselskich. Może ustalimy, bo cokolwiek ciężko nam idzie z tymi przerwami. To tak zupełnie przy okazji, to już któreś takie śmieszne przejęzyczenie...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poparła art. 48, raczej nie poprawkę, która skreśla art. 48. Ja wiem...dobrze.  
Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 35., skreślającej art. 48., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL – Kukiz15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki? Głosowało 44 posłów. Za – 21, przeciw – 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 35. uzyskała negatywną opinię Komisji.  
Poprawka 36., zgłoszona przez Konfederację. Proszę bardzo.

**Posel Jakub Kulesza (Konfederacja):**

Nie wiem czy mogę na Komisji po drugim czytaniu w formie ustnej wycofać się z tej poprawki? Czy jest taka możliwość?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Posel Jakub Kulesza (Konfederacja):**

Dobrze, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Poprawka została wycofana. Nie można tylko zmienić treści poprawki.  
Poprawka 37., Konfederacja.

**Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):**

Chodzi o zawieszenie wykonywania przepisów związanych z dodatkowymi opłatami od transakcji handlowych na okres epidemii.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.  
Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko jest negatywne. Myślę, że można by też podyskutować, czy faktycznie zaproponowane brzmienie poprawki będzie miało dokładnie taki skutek, jak pan poseł powiedział, ale tak czy siak, stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.  
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, wniosek o łączne rozpatrzenie i głosowanie nad poprawką 37. i 140.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawkami 37. i 140. Kto jest za pozytywną opinią dla tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 48 posłów. Za – 4, przeciw – 44, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 37. i 140. uzyskały negatywną opinię Komisji.  
Poprawka 38., Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, wnioskodawca.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, prosimy o przyjęcie tej poprawki. Poprawka zawiera doprecyzowanie przepisów dotyczących pobierania opłaty związanej z zapewnieniem dostępności energii ze źródeł odnawialnych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.  
Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, chcemy wskazać, że ust. 7, jego nowelizacja będzie obowiązywała od 1 stycznia 2020 r. W związku z tym poprawka w lit. a zaproponowane brzmienie będzie miała tylko do tej daty. Jeżeli państwo chcą dodać do brzmienia będącego w trakcie *vacatio legis* -Urząd Regulacji Energetyki – należałoby znowelizować ustawę, przepisy wprowadzające Prawo zamówień publicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Niestety, na tym etapie nie jesteśmy w stanie zmodyfikować poprawki.  
Proszę bardzo, stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu Ireneusz Zyska:**

Stanowisko rządu jest pozytywne. Bardzo dziękuję wnioskodawcom za tę poprawkę. Ona oprócz tego, co mówił pan poseł wnioskodawca zapewnia finansowanie Internetowej Platformy Aukcyjnej, jako narzędzia do przeprowadzenia aukcji odnawialnych źródeł energii. Tylko powiem, że ma to ogromne znaczenie z punktu widzenia energetyki odnawialnej i całego systemu. W ubiegłym roku wolumen zawartych transakcji na Internetowej Platformie Aukcyjnej opiewał na kwotę blisko 70 mld zł. Natomiast finansowanie tego narzędzia, które chcemy zrealizować ze środków pozabudżetowych dzięki tej poprawce, czyli ze środków operatora rozliczeń energii odnawialnej, to jest wartość około

2,5 mln zł, tak jest przynajmniej zapisane w nowelizacji ustawy o odnawialnych źródłach energii z ubiegłego roku, z 19 lipca 2019 r.

Odnośnie do uwagi Biura Legislacyjnego, tak, zdajemy sobie z tego sprawę. Myślę, że w najbliższym czasie podejmiemy stosowną inicjatywę legislacyjną, aby ten przepis mógł zafunkcjonować wcześniej. Ma to o tyle znaczenie, że dotychczas Urząd Regulacji Energetyki wynikał z interpretacji przepisów. W tej chwili będzie to wynikało wprost z literalnego brzmienia przepisu.

Chciałbym zauważyć, że to rozwiązanie jest kompatybilne, tożsame z regulacją na poziomie europejskim, która została przyjęta w rozporządzeniu parlamentu i rady z 5 czerwca 2019 r., a mianowicie, finansowanie narzędzia informatycznego dotyczącego aukcji OZE ze środków pozabudżetowych. Stanowisko rządu jest pozytywne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu pozytywne, aczkolwiek świadomie i uwagi Biura Legislacyjnego, będziecie musieli zadbać o to, aby stosowne uzupełnienie w Senacie albo w innej nowelizacji, bo będzie pusty zapis.

Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 38., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 46 posłów. Za – 31, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 38. uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka 39., Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka dotyczy zmian w ustawie o kontroli niektórych inwestycji. Chcielibyśmy rozszerzyć katalog podmiotów, które mogą być kontrolowane nie tylko o podmioty, które mają swoją siedzibę na terenie Unii Europejskiej i są własnością rezydentów Unii Europejskiej, ale także o takie podmioty, które mają siedzibę na terenie Unii Europejskiej, ale ich właściciele są spoza Unii.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Panie przewodniczący, proszę mi pozwolić w jakiś sposób tym momentem się nacieszyć, bo to jest taki rzadki moment, kiedy z panem posłem mamy to samo zdanie, merytorycznie się zgadzamy. Tylko mówiliśmy o tym też podczas, wtedy tego dość długiego posiedzenia-całonocnego, że naszym zdaniem, ten przypadek, który tutaj jest zdefiniowany, jest objęty przepisami w ramach tzw. nabycia pośredniego. Zgadza się, że takie podmioty powinny podlegać ustawie, tylko naszym zdaniem to tutaj już jest, kiedy jest mowa o nabyciu pośrednim, bo tu chodzi właśnie o nabycie przez spółkę córkę, która jest unijna, mówiąc w skrócie. Czyli tutaj się zgadzamy, tylko, że nam się wydaje, że to jest nadmiarowe, bo to już jest w przepisach odnoszących się do nabycia pośredniego, które są... Jeśli konkretnie mam wskazać, to jest to pkt 6 ust. 5 proponowanego art. 12c.

W związku z tym jesteśmy przeciwko tej poprawce, ale tak jak mówię, nie merytorycznie, bo merytorycznie to jest w projekcie, tylko wydaje nam się ona nadmiarowa.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, słowo na temat tych spółek córek. Z pewnością spółek pochodzących spoza Unii Europejskiej jest sporo. Mówimy o nich i media mówią wtedy, kiedy mówimy o jakiś aferach. Myślę, że afer jest wystarczająco. Takie postawienie kropki nad i przez przyjęcie tej poprawki byłoby korzystne. Naprawdę, panie ministrze, aku-

rat to jest tak wrażliwa sfera, i tak dużo pieniędzy tędy ucieka, że warto. Jeśli panu się wydaje, że to już jest w systemie prawnym, to być może. Jednak prosiłbym o to, żeby postawić kropkę nad i, przyjąć tę poprawkę i jednoznacznie powiedzieć, że można takie firmy kontrolować, a nie tylko wnioskować z dotychczasowo istniejących przepisów prawnych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Ministerstwo nie zmienia swojej opinii?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nadmiarowości nie popiera?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

W tym wypadku, wydaje nam się, że nie. Jeszcze tylko zadeklaruję, że też możemy po Komisji, czy na etapie prac senackich wrócić do tematu, porozmawiać. O ile pamiętam, to nie pan poseł podnosił tę kwestię. Zapewne być może też mógłbym porozmawiać, nie wiem, tam chyba był pan profesor Rosati. Tak więc jesteśmy otwarci na dyskusję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 39. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 18, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 39. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 40. Pani poseł Zofia Czernow, proszę bardzo.

**Posel Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej poprawce proponujemy, aby w sytuacji, kiedy samorzady terytorialne stosują maksymalne stawki i mimo to koszty zagospodarowania odpadów przekraczają dochody czy opłaty od mieszkańców z tego tytułu, żeby w takich sytuacjach była dotacja z budżetu państwa, bo gmina nie może tego inaczej uregulować. Poprawka ma absolutnie głęboki sens, bo już czas najwyższy powiedzieć, co w takiej sytuacji powinno się zdarzyć. W takiej sytuacji koszty powinien ponieść budżet państwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze przedstawiciel samorządu.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wypowiadałem się już w tej kwestii. Pani poseł absolutnie ma rację. W tej chwili to nie z naszej winy koszty ponoszone z gospodarki odpadami są wyższe niż te, które możemy pobierać w opłatach. W związku z tym popieramy tę poprawkę. Ona jest niezbędna. Nie ma żadnych przesłanek uzasadniających tezę, że koszty gospodarki odpadami nie będą rosły, a wręcz odwrotnie, są przesłanki wskazujące, że będą rosły. W związku z tym, korzystam z okazji, żeby prosić państwa o to, aby jak najszybciej wprowadzić rozszerzoną odpowiedzialność producenta.

Niestety, co być może pan minister czy państwo nie potwierdzą, ale otrzymujemy takie sygnały z resortu klimatu, że resort niekoniecznie przejmuje się tym, że zgodnie z dyrektywą do końca czerwca należy przyjąć jakieś regulacje. Będą nad tym pracowali do końca roku. Zależy nam na tym, żeby rok był jak najszybciej, bo być może to spowoduje wyhamowanie wzrostu kosztów. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Dodam swój komentarz – do rozszerzonej odpowiedzialności producenta. W pełni popieram i apeluję do ministerstwa o przyspieszenie prac nad jej wdrożeniem, bo to rozwiąże problem. Mam nadzieję, że będzie to kontynuowane.

Co do tej poprawki, czyli rekompensaty za nadmiar kosztów, proszę bardzo przedstawić rządowi, panie minister Zyska – Ministerstwo Klimatu.

**Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Wnioskodawca wskazał uproszczony mechanizm dopłat z budżetu państwa dla gmin na gospodarowanie odpadami. Nie wskazał natomiast zabezpieczenia tych środków w budżecie. W tej chwili takie środki nie znajdują się w ustawie budżetowej.

Natomiast chciałbym uprzejmie prosić... Po pierwsze, chciałbym zapewnić Wysoką Komisję, chciałbym zapewnić Związek Miast Polskich, samorządy terytorialne w Polsce o tym, że w Ministerstwie Klimatu trwają intensywne prace związane z wdrożeniem dyrektywy unijnej. Prace związane z przygotowaniem projektu ustawy o rozszerzonej odpowiedzialności producenta są na ukończeniu. Niebawem projekt ustawy zostanie przekazany do konsultacji międzyresortowych.

Bardzo serdecznie proszę, po przyjacielsku nawet, bo w poprzedniej kadencji wiele lat pracowałem w komisji samorządu terytorialnego z panem Markiem Wójcikiem, żeby nie formułować tak emocjonalnych określeń. Pan jest osobą opiniotwórczą i stwierdzenie typu, że resort klimatu się nie bardzo przejmuje, jest po prostu po pierwsze, nieuczciwe, a po drugie, krzywdzące. Jeszcze raz zapewniam, że prace są bardzo zaawansowane. Instrument rozszerzonej odpowiedzialności producenta zapewni finansowanie gospodarki odpadami dla jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z polityką Unii Europejskiej, w skrócie „zanieczyszczający płaci”, to producenci, którzy produkują produkty, które za chwilę staną się odpadami w zakresie opakowań i innych produktów, które w szybkim czasie z produktu pełnowartościowego stają się odpadami.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie ministrze, skracamy. Cieszy mnie deklaracja, że prace są intensywne.

**Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:**

Producenci powinni zgodnie z dyrektywą unijną, jak też z projektem ustawy, który za chwilę, mam nadzieję, wejdzie pod obrady parlamentu, odpowiadać i ponosić koszty z tytułu gospodarki odpadami. Tym samym zmierzamy w kierunku zapewnienia finansowania jednostkom samorządu terytorialnego w zakresie gospodarki odpadami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Oczywiście bardzo mnie cieszy deklaracja, że trwają intensywne prace nad ROP.

Co do tej poprawki, to opinia jest negatywna, tak? Żebyśmy nie zapomnieli...

**Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:**

Panie przewodniczący, opinia jest negatywna.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 40. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 40.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 16, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 40. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 41., Konfederacja, proszę bardzo.

**Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, jest to usunięcie przepisów o możliwości prowadzenia zdalnej kontroli przez instytucje kontrolujące. Kontynuując dyskusję z Komisją z pierwszego czytania, nie zgadzamy się ze stwierdzeniem, że zdalne kontrole ułatwią życie przedsiębiorcom. Naszym zdaniem, ułatwią życie urzędnikom i czas restrykcji związanych z pandemią powinien być powodem do zawieszenia



tych kontroli, a nie ułatwiania sobie kontrolowania obywateli, przedsiębiorców, których działania i tak są ograniczone przez restrykcje rządowe.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko rządu jest negatywne.

Tylko odwołując się do tej dyskusji, bez potrzeby przytoczenia jej w całości, zwróć uwagę, że ten przepis zaczyna się od frazy „za zgodą przedsiębiorcy”, więc ci przedsiębiorcy, którzy podzielają stanowisko pana posła, nie zgodzą się – nie będą mieli takiej kontroli. Ci, którzy się z nim nie zgodzą i stwierdzą, że np. wolą pliki przesłać mailem, to będą mieli kontrolę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak jest. Na poprzednim posiedzeniu odbyła się dyskusja na ten temat. Dziękuję bardzo.  
Stanowisko rządu jest negatywne.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 41., zgłoszonej przez Konfederację? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów. Za – 5, przeciw – 30, wstrzymało się 7. Stwierdzam, że poprawka 41. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 42. została rozpatrzona.

Poprawka 43., zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska, proszę bardzo. Kto z państwa? Odpady. Proszę, pani poseł Zofia Czernow.

**Posel Zofia Czernow (KO):**

Wysoka Komisjo, poprawka 43. ma charakter raczej techniczny, bowiem chodzi o to, żeby w okresie pandemii nie wygaszać decyzji związanych z działalnością w branży gospodarki odpadami, zwłaszcza nie wygaszać wtedy, kiedy nie dostarczono na czas różnych dodatkowych zaświadczeń, bo często w tym okresie jest to niemożliwe. Po prostu chodzi o to, żeby wydłużyć czas rozpatrywania, a nie podejmować decyzję pod byle pretekstem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Stanowisko rządu. Wydaje mi się, że myśmy już takie ...

**Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Trzeba powiedzieć, że obligatoryjnie, w ramach postępowania administracyjnego również jest prowadzone postępowanie wyjaśniające. Tutaj nie ma żadnych decyzji podejmowanych arbitralnie, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Jest to postępowanie uregulowane przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego i w ramach całej instytucji postępowania również ten element postępowania wyjaśniającego musi być uwzględniony przez organ administracji. W związku z tym nie ma potrzeby dodatkowego uregulowania w obecnie proponowanym przez wnioskodawcę przepisie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, pani poseł.

**Posel Zofia Czernow (KO):**

Pozwolę się nie zgodzić z panem ministrem, bo w ustawach dotyczących tarcz wprowadzaliśmy szereg przepisów, które mają ułatwić przedsiębiorcom, uczelniom, różnym instytucjom przygotowanie materiałów do decyzji. Tymczasem tutaj nagle mamy się trzymać sztywno postępowania i terminów z niego wynikających. Obecnie często jest to po prostu niemożliwe. Uważam, że poprawka wychodzi naprzeciw przedsiębiorcom i nikomu nie szkodzi. Ten radykalizm jest niepotrzebny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MK Ireneusz Zyska:**

Podtrzymuję negatywne stanowisko. Pani poseł, niezłotliwie, ale trzeba powiedzieć, że ta procedura jest precyzyjnie uregulowana w Kodeksie postępowania administracyjnego. Obecnie wprowadzając ten przepis do polskiego ustawodawstwa dublowalibyśmy przepis, który obowiązuje w tej chwili w Kodeksie postępowania administracyjnego. Organ prowadzący postępowanie ma obowiązek przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przed wydaniem decyzji. Stronom przysługuje też prawo do odwołania. W związku z tym tutaj nie ma żadnego zagrożenia praw, które przysługują stronie w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Nastąpiła wystarczająca wymiana zdań.

Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 43. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 43.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 17, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 43. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 44. została rozpatrzona razem z poprawką 34.

Poprawka 45., pani poseł Zofia Czernow.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W tej poprawce proponujemy wydłużenie terminu wniesienia opłaty z tytułu przekształcenia użytkownika wieczystego – to po pierwsze. Po drugie, jest propozycja, aby opłata należna za rok 2020, a dotycząca gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe podlegała częściowemu umorzeniu proporcjonalnie za okres, w którym obowiązuje stan zagrożenia czy stan pandemii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Wójcik akurat wyszedł. Pewnie by protestował, bo w poprzedniej ustawie zwiększyliśmy udział samorządów w użytkowaniu wieczystym.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, w przypadku przyjęcia poprawki nr 45, poprawka 46. stanie się bezprzedmiotowa, więc powinna dostać automatyczną rekomendację negatywną. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, bardzo dziękuję za tę uwagę.

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko jest negatywne. Krótkie uzasadnienie jest takie, że już dziś jest tak, że samorządy mają kompetencję by udzielać bonifikat, więc jest to możliwe – według potrzeb lokalnych. Wydaje mi się, że takie rozwiązanie jest bardziej racjonalne niż przesądzanie tego na poziomie ustawowym.

Jeżeli chodzi o ten termin, to chciałbym zwrócić uwagę, że już wcześniej przesunęliśmy ten termin. Wydaje mi się, że jego dalsze odsunięcie niekoniecznie jest celowe, co także odbędzie się nie bez skutku dla JST, ale powiedzmy, że pewnie jest to wątek dla wszystkich oczywisty. Nasze stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 45.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów. Za – 15, przeciw – 26, wstrzymujący się – 1. Stwierdzam, że poprawka 45. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 46., zgłoszona przez Konfederację będzie bez uzasadnienia, odsuwamy też termin.

Proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Przepraszam bardzo, ale to było aktualne w przypadku przyjęcia poprawki 45., która nie została przyjęta.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie została.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Nie. W związku z tym należy głosować poprawkę 46.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, 46., tylko mówię, że bez uzasadnienia, bo pan poseł wyszedł. Nie bez głosowania, tylko bez uzasadnienia.

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Jakby podobnie, bo to jest analogiczna sytuacja, z podobnych względów jest też negatywne stanowisko.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 46.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów. Za – 13, przeciw – 28, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 46. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 47. została rozpatrzona.

Poprawka 48., zgłoszona przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska – zmiana liczby osób. Proszę? Z tego co widzę, zmiana liczby osób. Tak. Dziękuję.

Proszę bardzo stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Dziękuję. Na początku chciałbym zwrócić uwagę, że już przesunęliśmy ten termin z lipca na październik, w związku z tym byłoby to wydłużenie terminu. Powiem tak, na ten moment stanowisko rządu jest negatywne. Natomiast tutaj na tyle czasu, na ile udało się myśleć nad tą poprawką, chciałbym zadeklarować, że w Senacie z chęcią wrócimy do dyskusji na ten temat. Negatywne stanowisko w tym momencie wynika z tego, że gdybyśmy to przesunęli na dzień 1 stycznia 2021 r., mielibyśmy kumulację trzeciej i czwartej fazy podmiotów wchodzący do PPK. Być może jest to rzecz warta rozważenia i nie wykluczam, że w Senacie z chęcią byśmy do tej dyskusji wrócili. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Na tym etapie stanowisko jest negatywne.

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 48.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów. Za – 16, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 48. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 49., zgłoszona przez Konfederację. Uzasadnienia nie będzie.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 49.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 1, przeciw – 30, wstrzymało się 12. Stwierdzam, że poprawka 49. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 50., zgłoszona przez Konfederację. Uzasadnienia nie mamy.

Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to też po prostu powiem, że stanowisko jest negatywne. Jeżeli by państwo chcieli wysłuchać, musiałbym troszkę dłużej mówić. Jeżeli Komisja sobie życzy...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie ma takich wniosków.

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 50.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 3, przeciw – 27, wstrzymało się 13. Stwierdzam, że poprawka 50. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 60., Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

**Głos z sali:**

Poprawka 51.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, 51., bardzo przepraszam

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, poprawka jest rozbudowana, ale sprowadza się do tego, że w ustawie VAT-owskiej wydłużamy terminy. To taki ukłon w kierunku przedsiębiorców.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Jest tu wymienianka, jaki termin na jaki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Formalna uwaga. Przyjęcie poprawki 51. spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 52., a zatem automatyczną negatywną dla niej rekomendację. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Stanowisko jest negatywne. Chciałbym zwrócić uwagę, że przepisy nowej matrycy, co do zasady upraszczają system stosowania stawek podatku VAT oraz wprowadzają instrument ułatwiający podatnikom stosowanie przepisów dotyczących stawek VAT. W związku z tym są korzystne dla przedsiębiorców. Nie widzimy potrzeby odraczania stosowania tych przepisów. W związku z tym, jak powiedziałem na wstępie, stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 51.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 47 posłów. Za – 18, przeciw – 27, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że poprawka 51. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 52., zgłoszona przez klub Konfederacja.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, poprawka 52. odnosi się w pkt 1 w literach a, c i w pkt 2 do nieistniejących wyrazów. Rozumiemy, że intencją mogły być przepisy, które są w tej chwili w trakcie *vacatio legis* i będą w systemie dopiero od 1 lipca 2020 r. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu do poprawki 52.?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Rekomendacja jest negatywna.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Głosujemy nad opinią dla poprawki 52., zgłoszonej przez Konfederację, biorąc pod uwagę opinię Biura Legislacyjnego. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 52.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 2, przeciw – 26, wstrzymało się 15. Stwierdzam, że poprawka 52. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 53., zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poprawka zgłoszona również w pierwszym czytaniu wraca ponownie. Jest to poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Proponujemy dodanie art. 64a po art. 64, który doprecyzowuje zapisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15. Proponujemy tutaj zapis ust. 1 i 2 w art. 12, taki, który uniemożliwiałby podejmowanie dodatkowych zajęć członkom Państwowej Komisji, jeżeli mogłyby one budzić wątpliwość, co do bezstronności zajmowanych stanowisk przez członka tejże komisji.

Proponujemy również ochronę prawną dla tych osób, które będą zasiadać w tejże komisji, polegającą na tym, że taka osoba będzie miała prawo powrócić na stanowisko zajmowane poprzednio na podstawie umowy o pracę, powołania, czy też mianowania albo otrzymać stanowisko równorzędne. Myślę, że to spowoduje wykonywanie swoich obowiązków przez członka komisji w sposób bardziej obiektywny i bezstronny. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Jest to słynna 44. znikająca poprawka, która na poprzednim posiedzeniu pojawiła się o 1 w nocy i natychmiast wyparowała. Trzeba było jej poszukiwać w pokojach posłów, bo dziennikarze się nią interesowali. Nie mogliśmy dostać jej treści, ale znaleźliśmy ją. Proszę po prostu powiedzieć otwarcie, że jest to poprawka, która będzie umożliwiać członkom komisji do spraw pedofilii dodatkowe zatrudnienie. Dotychczas nie można było łączyć tej funkcji – oprócz pracy naukowej, a tutaj państwo po prostu proponujecie, żeby członkowie komisji mogli być finansowani z jakiś innych źródeł.

W naszej opinii jest to po prostu skandaliczne, żeby dokładać, i znowu jest grzebanie. Nie wiem, kto tak naprawdę tę poprawkę... Znaczący, oczywiście jest to poprawka poselska, czy też poprawka klubu. Natomiast chciałabym dokładnie wiedzieć, jakie środowiska tutaj spowodowały, że państwo wkładacie taką poprawkę, ponieważ na przykład Rzecznik Praw Dziecka zgłosił do tej komisji, i to jest wiadomy fakt, osobę z Ordo Iuris. Nie chciałabym, żeby osoba z Ordo Iuris mogła być finansowana z jakiś innych źródeł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Pan poseł Urbaniak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to tarcza 4 i kolejny raz pojawia się kwestia bardzo mocno związana z epidemią i kryzysem gospodarczym wywołanym epidemią, kto i na jakich warunkach może zasiadać w słynnej komisji zwanej krótko pedofilską. Ta poprawka jest cokolwiek dziwna, bo z jednej strony można zwrócić uwagę, że członkom komisji daje się uprawnienia, które do tej pory w Polsce mieli posłowie i senatorowie, czyli powrót do wykonywanej wcześniej pracy. Z drugiej strony, zakaz podejmowania

jakiegokolwiek zatrudnienia, niewyłączenie tego, co w polskim prawie jest zwyczajem, czyli pracy naukowej, pracy akademickiej w momencie, kiedy przy tarczy 3.0, właśnie maksymalnie to rozszerzaliśmy. Wtedy mówiłem, jakie doświadczenie i wiedzę w sprawach pedofilii ma nawet najlepszy polski profesor zajmujący się nawozami sztucznymi, teraz wykluczamy znowu porządnych profesorów. Kto jest dobrym profesorem, jest na uczelni...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie wykluczamy.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Przecież członek komisji nie może podejmować dodatkowego zatrudnienia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jeśli byłoby sprzeczne z obowiązkami członka komisji.

**Głos z sali:**

Tu jeszcze się poszerza.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tu jeszcze się poszerza. Tu jest OK.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

A kto będzie to określał?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Myślę, że... Znaczy, ta poprawka jest naprawdę...

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, kolejny raz manipulujemy. Teraz tak, manipulujemy przy tej komisji. Już ostatnio była wrzutka, w wyniku czego nasi najlepsi komandosi mogą zasiadać w tej komisji, bo tam lista orderów i odznaczeń była naprawdę imponująca. Orderów, za które dostaje się prawo, żeby kandydować na członka tej komisji. Jak Boga kocham, weźcie tę komisję i skonstruujcie ją dobrze, ale w komisji do spraw polityki społecznej albo sprawiedliwości, a nie znowu my – finansiści – zastanawiamy się i będziemy konstruować warunki, jakie mają spełniać członkowie komisji.

O co chodzi? Czy chodzi o to, o czym dyskutowaliśmy przy zmianie regulaminu w zeszłym tygodniu, że najważniejsza rzecz, jaka jest w kwestii tej komisji, to fakt, że ona od września jeszcze nie powstała? Teraz będziemy znowu czekać na zmianę przepisów, żeby kolejny miesiąc czekać z inicjatywą powołania komisji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Rodzą się te wątpliwości, ale sam zapis naprawdę nie powinien budzić wątpliwości. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko rządu jest pozytywne wobec zapisu tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 53. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 44 posłów. Za – 26, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 53. została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka 54., klub Prawo i Sprawiedliwość, pan poseł Wiesław Janczyk.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w poprawce wprowadza się doprecyzowanie trybu ubiegania się o wykonanie zamówienia publicznego przez oferenta. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Tak, jak państwo macie w zestawieniu, prosimy o łączne głosowanie poprawek nr 54 i 142.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Jest pozytywne. Dodam tylko, że była o tym dyskusja na Komisji przy pierwszym czytaniu. Tak naprawdę chodzi tutaj o konkretny przepis, który odsyła do przepisu, który mówi o terminalu regazyfikacyjnym, czyli jakby konkretnej inwestycji. Nie jest to przepis, który się przekłada na sytuację np. ogólnie na rynku zamówień publicznych, tylko chodzi konkretnie o ten terminal regazyfikacyjny i tu nasze stanowisko jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, będziemy przeciwko tej poprawce, bo jak w tarczy 4 widzimy przepisy dotyczące Prawo zamówień publicznych, to jedyne co konkretnie wiemy na ten temat, że w trzech poprzednich ustawach tzw. tarczowych państwo zwalniali z obowiązku stosowania ustawy o zamówieniach publicznych. Przypomnę, nawet nadając osobowość prawną czemuś tak ważnemu, jak oddziałowi berlińskiemu Instytutu Pileckiego. Także ten berliński Instytut Pileckiego zwalnialiście z przeprowadzania przetargów publicznych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 54. i 142. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 44 posłów. Za – 30, przeciw – 12, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka 54. i 142. uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka 55., zgłoszona przez Konfederację. Jest to odsunięcie podatku cukrowego o dwa lata.

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Tutaj jest negatywne. Zresztą być może pani mecenas się wypowie, bo to jest propozycja do zmiany do ustawy, która nie została uchwalona, więc to w ogóle nie może tak być. Znaczący, w sensie nawet...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie weszła w życie.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Tak, wróciła z Senatu i Sejm nigdy jej nie rozpatrzył. Po prostu legislacyjnie jest to niemożliwe...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 55.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 33 posłów. Za – 1, przeciw – 21, wstrzymało się 11. Stwierdzam, że poprawka 55. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 56., proszę bardzo pan poseł Janczyk. Poprawka została zgłoszona przez KP Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję. Jest to dookreślenie zasad wydłużenia okresu pobierania dodatkowego zasiłku opiekuńczego. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.  
Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:**

Stanowisko rządu jest pozytywne do 56., 57. i 58, i dodatkowo jeszcze będzie poprawka 143., którą doprecyzowaliśmy po uwagach Biura Legislacyjnego na poprzedniej Komisji. Dotyczy wprowadzenia dodatkowego zasiłku opiekuńczego do 28 czerwca, jednocześnie dając w rozporządzeniu możliwość wydłużenia tych terminów dla poszczególnych grup – ewentualnie w kolejnych miesiącach.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.  
Biuro Legislacyjne, o łączeniu, tak?

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Pan minister już był łaskaw za nas powiedzieć o łącznym głosowaniu poprawek 56 do 58 i 143. Natomiast, tak jak mówiłyśmy na pierwszym posiedzeniu, w związku z dodawanymi jednostkami redakcyjnymi musieliśmy przenumerować je nadając kolejne litery. W związku z tym bardzo prosimy o uwzględnienie, że w tych zablokowanych poprawkach, w poprawce 143 właściwe oznaczenie powinno brzmieć tak: a w art. 89 w pkt 3 w lit. a, literze a nadać brzmienie lit. a, pkt 3 lit. b i e, pkt 4 lit a do ba, nie c. Jest to oczywiście oznaczenie literowe. Natomiast bardzo prosimy o uwzględnienie tego w głosowaniu, bo to się będzie odnosiło do poprawki 57 do art. 65 pkt 4 lit. b, gdzie się dodaje ba, a nie c. – na tę chwilę, bo oczywiście przy sporządzaniu tekstu ta numeracja ulegnie zmianie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Ze wskazówką Biura Legislacyjnego dotyczącą numeracji, która i tak później po ostatecznym sprawozdaniu będzie przekształcona, głosujemy nad poprawkami 56, 57, 58 i 143. Kto jest za pozytywną opinią dla tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 46 posłów. Za – 45, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki 56., 57., 58. i 143 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka 59., klub Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo.

**Posel Zofia Czernow (KO):**

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, w tej poprawce proponujemy rozszerzenie zakresu o roboty budowlane, czyli usługi, dostawy i roboty budowlane, co byłoby po przyjęciu naszej poprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Wraca temat PZP i tu mamy pewne wyłączenie, które jest określone – bez robót budowlanych. Mam informację z Urzędu Zamówień Publicznych, że poszerzenie tego wyłączenia czy objęcie tym wyłączeniem również robót budowlanych bez wątpienia byłoby niezgodne z dyrektywą. Tutaj raczej stanęlibyśmy po stronie PZP i dlatego nasza rekomendacja jest negatywna.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.



Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 59.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów. Za – 13 przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 59. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 60. Poprawka 60. również została zgłoszona przez Koalicję Obywatelską. Proszę bardzo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Wysoka Komisjo, ta poprawka ma na celu, aby zamówienia publiczne, które będą udzielane w trybie bardzo przyspieszonym, były w pełni przejrzyste i żeby zachowano równe traktowanie podmiotów. Chodzi o to, żeby uniknąć ewentualnych zdarzeń negatywnych, które mogą mieć miejsce, jak życie pokazuje. Proponuje się, aby po zakończeniu postępowania w tym trybie uproszczonym pełna informacja była dostępna na stronach, na BIP-ach i w innych formach, aby obywatele wiedzieli, kto skorzystał z zamówienia, dlaczego, żeby po prostu była pełna przejrzystość. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Wysoka Komisjo, powiem tak, na teraz nasze stanowisko jest negatywne. Pamiętam, jak wypracowywaliśmy te przepisy przy pierwszej ustawie w Senacie i również tam też zastanawialiśmy się nad tym katalogiem właśnie tych zasad. Wtedy staraliśmy się nie dawać za go dużego. Natomiast w tym zakresie, w jakim tu jest mowa o tym, by po tym, jak już jest zrobione, jakby *ex post*, żeby to gdzieś opublikować, to powiem szczerze, że duch tej poprawki jakoś do mnie nie przemawia. Powiedziałbym tak, na teraz stanowisko jest negatywne, ale bardzo chętnie podjąłbym tę dyskusję na dalszym etapie, jeżeli pani poseł później, po Komisji przekierowuje, żebyśmy mogli porozmawiać. Sama idea tego, by *post factum* publikować zamówienia, wydaje mi się, że jest warta przemyślenia. Zatem stanowisko jest negatywne, z zastrzeżeniem, które poczyniłem.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Chciałam tylko dodać, jak pan przewodniczący pozwoli, że już wielokrotnie na tej Komisji było powiedziane, że jednak takie pozytywne myślenie towarzyszy mimo odrzucenia poprawki, ale to często się nie sprawdza. Prosiłabym panie ministrze, żeby pan był tutaj konsekwentny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Chciałbym powiedzieć, że jednak się sprawdza, poprawek Senatu przyjmujemy nie tak mało, a to jest właśnie konsekwencja tych deklaracji, które padają na Komisji, co później przenosi się na propozycje poprawek senackich, które są przyjmowane.

Głosujemy na tym etapie. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 60.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów. Za – 12, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 60. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 61., zgłoszona przez Konfederację.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Mogę uzasadnić, jeżeli państwo by chcieli.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie ma uzasadnienia, to nie ma uzasadnienia. Stanowisko jest negatywne.

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 61., zgłoszonej przez Konfederację? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zwracam się do sekretariatu, aby umożliwić połączenie z panem posłem Paszykiem, który zgłaszał się do poprawki 62.

Dziękuję. Proszę o wyniki? Głosowało 44. posłów. Za – 1, przeciw – 30., wstrzymało się 13. Stwierdzam, że poprawka 61. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 62., rekomenduje pan poseł Krzysztof Paszyk, proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż w Polsce mamy dzisiaj taką sytuację, że nie ma możliwości, aby wszelkiego typu punkty gastronomiczne, restauracje wraz ze sprzedawanym asortymentem gastronomicznym mogły również sprzedawać na wynos alkohol taki jak piwo czy wino. Natomiast nie ma żadnego problemu, aby podmioty zagraniczne mogły ten alkohol sprzedawać przez internet.

My tą poprawką – na prośbę wielu przedsiębiorców właśnie z branży gastronomicznej, którzy nie liczą dzisiaj na pomoc ze strony państwa – chcemy tylko dać możliwość zarobkowania w normalny sposób. Taką formą dodatkowego zarobkowania byłaby właśnie możliwość sprzedawania alkoholi przez internet.

Bardzo byśmy prosili Wysoką Komisję, aby pochylić się nad tym tematem. Nie traktować tego, po pierwsze, przez pryzmat jakiegoś uprzedzenia politycznego, ale spojrzeć na byt przedsiębiorców z branży gastronomicznej, którzy w tym mogą szukać dodatkowego dochodu. Jest to dzisiaj niezwykle potrzebne. Śmiało można powiedzieć, że dotychczasowe uregulowania niestety dyskryminują w tym względzie polskich przedsiębiorców.

Jest to poprawka przygotowana także w uzgodnieniu i w porozumieniu z przedsiębiorcami, więc ma czysto merytoryczny charakter. W pełni odpowiada dzisiejszym potrzebom przeciwdziałania kryzysowi. Jeszcze raz w imieniu Koalicji Polskiej – PSL-Kukiz15, bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywną rekomendację tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Najpierw stanowisko rządu i dopiero dyskusja.

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Proszę pamiętać, że tu jednak mówimy o obrocie alkoholem. Ustawa, która reguluje od lat ten przedmiot nazywa się O przeciwdziałaniu alkoholizmowi i wychowaniu w trzeźwości. Wydaje mi się, że w Polsce problemu dostępności z alkoholem nie ma. Oczywiście branża gastronomiczna ma olbrzymie trudności. Zgadzam się z tym, temu się nie da zaprzeczyć. Jednak powiedzmy, że branża została odmrożona, oby biznesy toczyły się im jak najlepiej. To jest jednak bardzo wrażliwa kwestia. Zdaję sobie sprawę, że mamy np. swobodę unijną i faktycznie, jeżeli w innych krajach jest inna regulacja krajowa, to można sobie coś kupić z Unii Europejskiej i nic z tym nie zrobimy. Natomiast mamy wpływ na własną legislację w tym zakresie, która dotychczas była jednak raczej konserwatywna w tym zakresie. Sugerowałbym zachować ten konserwatyzm. Stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Głos prawie przeciw, a dlatego prawie przeciw, ponieważ ucieszyłabym się, gdyby wnioskodawcy uzasadnili, że konsultowali to np. z członkami Komisji Zdrowia, albo gdybyśmy mieli kogokolwiek tutaj, kto ponosi konsekwencje tak szerokiego dostępu do alkoholu. Oczywiście, że widzę tę dysproporcję, jak również to, że jakieś sieci typu Auchan wożą ten alkohol razem z zakupami, i to też jest praktyka. Nie oznacza, że należy to tak zupełnie zderegulować. Nie, no można to zamówić, bo sama sprawdzałam.

Natomiast uważam, że być może państwo powinniście położyć nacisk na polskich producentów rzemieślniczych i w przyszłości zastanowić się czy rzemieślnicze browary albo winiarnie nie powinny mieć właśnie w ten sposób umożliwionego handlu swoimi produktami. Zwracam się tutaj do rządu z pięknym ukłonem, właśnie w imieniu rzemieślników wytwarzających takie wyroby, bo chodzi o to, żeby nie było szerokiego dostępu do alkoholu, ale również o to, żeby polscy przedsiębiorcy nie byli pokrzywdzeni. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Oczywiście musimy zważyć na szali dobro przedsiębiorców i zdrowie społeczeństwa, rozszerzając szeroko bramę dla alkoholu.

Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Izbo, słynna ustawa Jaruzelskiego była przeciwnie skuteczna w wielu zakresach, natomiast w tej chwili mamy z pewnością do czynienia nie z konserwatywnym podejściem polskiego prawa, tylko z fikcją, gdzie udajemy, że jej nie ma. Przecież każdy z nas ma przed sobą komórkę z dostępem do internetu, iPady, na których w tej chwili głosujemy, i w każdej chwili, po wpisaniu odpowiednich słów, możemy zakupić w internecie alkohol, który zostanie nam dostarczony. Tylko część z tych sklepów internetowych tak naprawdę przestrzega prawa, o którym mówił pan minister, że, co prawda, wyboru towaru dokonuje się w internecie, natomiast, aby to zakupić, trzeba udać się do sklepu stacjonarnego. Jednak, tak jak mówiła pani poseł, niektóre firmy dostarczają. W dzisiejszych czasach wydaje się, że to jest absurdalne, albo się ma koncesje – i tu powinna być granica na handel alkoholem – albo jej się nie ma, a nie kwestia tego czy mogę w internecie zamówić wino, które lubię, i czy muszę gdzieś po nie jechać, czy normalnie, jak każdy inny towar kupiony w internecie, może mi go dostarczyć kurier.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Znaczy, to nie jest po pierwsze, każdy inny towar, bo jest reglamentowany, i na przykład....

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Właśnie o tym mówię, albo ma się koncesje, albo jej się nie ma.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Na przykład, możliwość sprzedaży dla osób, które ukończyły 18 lat.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Okay.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Właśnie, więc naprawdę trochę inaczej traktujemy alkohol niż inne towary.

Pan minister chciałby jeszcze coś dodać:

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Tylko jedno zdanie. Czymś innym jest sklep, gdzie pan poseł czy my musimy potwierdzić tożsamość i wiek, a czymś innym są platformy, nie będę z nazwy wymieniał, gdzie się zamawia pizzę, można sobie zamówić różnego jedzenia na dowóz. Proszę pamiętać, że byłoby to to połączone z gastronomią. Wydaje mi się, że tam kontroli wieku nie ma, to znaczy...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Naprawdę wszyscy już wiemy o co chodzi.

Przystępujemy... Każdy swoją opinię może wyrazić w głosowaniu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie pośle, ale już nie dyskutujemy..

Jeszcze jedno zdanie wnioskodawca.

Panie pośle Urbaniak, dajmy powiedzieć jedno słowo wnioskodawcy i głosujemy. Proszę bardzo. Pan poseł Paszyk.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Panie przewodniczący, jeśli można dwa zdania. Zwróćmy uwagę, że w Polsce bardzo dynamicznie rozwija się branża winiarska i to jest też środowisko, które jest dzisiaj na mocy obowiązujących przepisów, w przeciwieństwie do swoich konkurentów zagranicznych w Polsce, wyłączone z możliwości takiego sprzedawania chociażby win wytwarzanych w Polsce.

Natomiast, szanowni państwo, jeszcze raz podkreślę, mamy oto dzisiaj taką sytuację, że podmiot zagraniczny bez skrupowania, czerpiąc z tego korzyści, może przez internet sprzedawać wyroby alkoholowe. Polscy przedsiębiorcy są z tego wyłączeni. Jeśli dzisiaj poważnie podchodzimy do tego, co od wczoraj absorbuje naszą uwagę, nad czym pracujemy na tej Komisji, czyli nad tarczą antykryzysową, to naprawdę powinniśmy trochę mniej dogmatycznie podchodzić do tej sprawy i zwrócić poważniej uwagę na argumenty przedsiębiorców.

Natomiast, jeśli chodzi o obawy jakoby teraz to rozwiązanie miało sprzyjać trafilaniu alkoholu w niepowołane ręce, to naszym zdaniem, wystarczy dobrze stosować przepisy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi i nie ma żadnych obaw. Ten alkohol, jeśli ktoś bardzo będzie chciał go nabyć, a nie powinien, to i tak będzie trafiał w niepowołane ręce. Natomiast, naprawdę w naszych rękach jest los wielu, wieluset tysięcy przedsiębiorców w Polsce. Bardzo prosiłbym, żeby tak na to spojrzeć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że też w naszych rękach jest los wielu rodzin i młodzieży, więc ważąc tymi argumentami musimy podjąć decyzję o wyrażeniu opinii nad poprawką 62.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 62., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL – Kukiz 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Głos z sali:**

To jest fikcja.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To uszczelnijmy fikcję, a nie otwierajmy bramę i legalizujmy to co...

**Głos z sali:**

Jest to taka typowa neoliberalna poprawka, że jak gdzieś państwo nie działa, to trzeba to zaorać.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, jak ktoś kradnie, to znaczy dozwólmy w kodeksie kraść. Tak?

**Głos z sali:**

Tu nie chodzi o kradzież.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie, podałem przykład myślenia tego typu.

Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 46. posłów. Za – 18, przeciw – 28, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji.

Na wniosek pani poseł, ale też i innych, ogłaszam pół godziny przerwy.

Teraz już, bo w pół się umawialiśmy z panią poseł, i tak 8 minut dyskutowaliśmy nad jedną poprawką. Proszę bardzo.

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Szanowni państwo, po raz pierwszy miałem sytuację, dlatego zwracam uwagę. Jest to techniczna sprawa. My wiemy, że jest zwłoka, jeżeli chodzi o transmisję. Cztery głosowania, bo byłem tutaj – na słuchawkach – na Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych również prowadziłem prace. Jest ogromna zwłoka. Kiedy np. jest jeszcze jakaś dyskusja, pojawia się głosowanie, które znika. Nie dziwię się, że część posłów nie zgłosuje, dlatego że np. nie zdąży tego zrobić.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

W takim razie mam apel, żeby rozłączyć się i jeszcze raz włączyć. Wtedy zwłoka zniknie. Przy każdym zwieszeniu internetu zwłoka się nakłada. Nie u wszystkich to występuje.

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Tak, ale jeżeli są dwie komisje i głosowanie jest tu i tu, to jest wtedy duży problem, naprawdę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Trzeba wyjść i ponownie się zalogować. Wtedy ten nawis zniknie.  
Wznawiamy za pół godziny, czyli o 13:10.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wznawiam posiedzenie Komisji.  
Rozpatrzyliśmy poprawkę 62.  
Teraz przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 63., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.  
Pani poseł Zofia Czernow.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka zmierza do tego, aby odszkodowania za poważne sprawy czy pokrycie znaczących wydatków spowodowanych pandemią były finansowane z budżetu państwa zarówno dla przedsiębiorców, jak i dla samorządów terytorialnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Jeżeli Wysoka Komisja prosiłaby o ciut większe uzasadnienie, to być może pozwolę sobie oddać głos pani dyrektor.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu MF Aleksandra Ostapiuk:**

Poprawka zmierza do wprowadzenia regulacji dotyczącej odpłatności za pewne działania planistyczne w momencie, kiedy przygotowywana jest decyzja czy polecenie premiera do wykonania poszczególnych zadań objętych czy związanych z charakterem epidemicznym jakiegoś zabezpieczenia. Poprawka zmierza ku temu, żeby dopisać regulację, iż wszystkie działania, również planistyczne, które mają na celu realizację tej decyzji mają być odpłatne. Na ten moment wydaje nam się, że działania planistyczne niekoniecznie wiążą się aż z tak dużym kosztem obsługi tych zadań. Natomiast zadania są powierzone w drodze umowy. Umowa reguluje również odpłatność w zakresie tych zadań. W związku z tym, w tej umowie odpłatność powinna obejmować całość realizacji zadania. W związku z czym nasze stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem przystępujemy do głosowania nad poprawką 63. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 63.?

Jeszcze przez chwilę nie mamy głosowań. Mamy już.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 63.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Przypominam wszystkim tym, którzy pracują zdalnie, że wznowiliśmy posiedzenie Komisji i trwa głosowanie. Przypominam jeszcze, że trwa głosowanie, ale za chwilę zakończymy.

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 31 posłów. Za – 12, przeciw – 16, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka 63. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 64., proszę bardzo Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka umożliwia, po pierwsze, przedłużenie kadencji organów samorządowych organizacji radców prawnych i adwokatów, ale także umożliwia przeprowadzenie wyborów do nowych władz przy wykorzystaniu urządzeń do zdalnego komunikowania się i przy warunkach niepełnej obecności jakby

fizycznej poszczególnych członków. Jest to jedna z tych regulacji, które były już stosowane w poprzednich tarczach i odnosiły się do innych organizacji. Po prostu bierzemy pod uwagę fakt, że w trakcie okresu epidemii albo zagrożenia epidemicznego normalny sposób przeprowadzenia zebrań wyborczych może być utrudniony.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, powiem tak, nasze stanowisko będzie troszeczkę złożone. Poproszę panią naczelnik, żeby je przybliżyła. Rozmawialiśmy też o tym w trakcie krótkiej przerwy. Częściowo jakby jesteśmy gotowi się tutaj przychylić, częściowo są pewne kłopoty z tą poprawką. Pani naczelnik to wytłumaczy. Wydaje mi się, że to jest jeden z tych przypadków, gdzie w Senacie postaramy się, pewnie przy pewnych modyfikacjach, wrócić do tego tematu, i proszę mnie trzymać za słowo. Pewnym kłopotem jest to, że radcowie i adwokaci są wspólnie opisani, a ich sytuacje są troszeczkę różne. Jeżeli mogę panią naczelnik prosić o ...

**Naczelnik wydziału w Departamencie Zawodów Prawniczych Ministerstwa Sprawiedliwości Beata Sawicka-Felczak:**

Beata Sawicka-Felczak, Ministerstwo Sprawiedliwości. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, proszę państwa, co do zasady poprawka ma usprawnić i umożliwić przeprowadzenie wyborów w obu samorządach w roku wyborczym. Z tym tylko, że trzeba wziąć pod uwagę, iż ustawa o adwokaturze – Prawo o adwokaturze – i ustawa o radcach prawnych wprowadza pewne odrębności. Taką odrębnością w procesie wyborczym w samorządzie radców prawnych są zebrania rejonowe, o których mowa w art. 50 ust. 2 ustawy o radcach prawnych. Takiej instytucji nie ma w ustawie Prawo o adwokaturze. Co więcej, zebrania rejonowe, o których mowa, nie są organem samorządu. Dlatego też proponowany zapis art. 14ha w ustawie w ust. 1 powinien dotyczyć tylko zebrań rejonowych. Dodanie do niego Krajowego Zjazdu Adwokatury powoduje niespójność systemową. Ponieważ Krajowy Zjazd Adwokatury jest organem samorządu i tego organu, podobnie jak Krajowego Zjazdu Radców Prawnych, dotyczy już obowiązujący artykuł 14h. Dlatego też poprawka, która tutaj była wprowadzana dotyczyła odrębności w samorządzie radców prawnych i po prostu dodanie Krajowego Zjazdu Adwokatury w art. 14ha w ust. 1 powoduje jej systemową niespójność.

Jeszcze jedna uwaga odnośnie do ust. 4. Ten termin, który tam został zapisany jest także dostosowany do samorządu radców prawnych. Powinien się także wypowiedzieć samorząd adwokacki co do jego terminu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan mecenas, pan prezes, proszę bardzo.

**Prezes NRA Jacek Trela:**

Panie przewodniczący, przede wszystkim chcę powiedzieć, że tego rodzaju kształtowanie przepisów, jak w tej poprawce, jest cenną alternatywą do rozwiązań, które znajdują się w ustawach adwokatów i radców prawnych – cenną w okresie pandemii. Dodatkowo w ust. 3 proponowanego art. 14ha, jest doceniona rola samorządności poprzez przyznanie uprawnień Naczelnej Radzie Adwokackiej i Krajowej Radzie Radców Prawnych do określenia zasad wyborów w tym czasie pandemii. To są cenne elementy.

Natomiast znajdują się tam dwa błędy, których w tej poprawce na obecnym etapie prac legislacyjnych usunąć się już nie da. Jest to błąd w ust. 1, łączący Krajowy Zjazd Adwokatury zupełnie niepotrzebnie z zebraniem rejonowymi radców prawnych. Pani naczelnik mówiła o tym. Drugi błąd jest w ust. 4, który przedłuża kadencję organów nie dłużej niż na trzy miesiące i nie dłużej niż do 5 października. W adwokaturze oznacza to de facto, że skraca się kadencja, bo przykładowo kadencja władz naczelnych adwokatury kończy się 25 listopada tego roku. Jest to błąd, którego dzisiaj poprawić nie można

w tym procesie legislacyjnym. Natomiast rozumiem, że będziemy mogli nad tym pracować na etapie Senatu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zgodnie z deklaracją pana ministra, w Senacie będzie można zmodyfikować tę poprawkę.

Na obecnym etapie opinia rządu jest negatywna.

Głosujemy nad opinią dla poprawki 64. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 64.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Pan poseł Paszyk będzie chciał zabrać głos do poprawki 65., tylko mam...

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący mamy taką propozycję, że wycofamy tę poprawkę. Dobrze, jeżeli można?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Już jest w trakcie głosowania, to...

**Głos z sali:**

Jeszcze niezakończone.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jeszcze niezakończone. Anuluję to głosowanie.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Wycofamy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Anuluję głosowanie, bo jeszcze niezakończone.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Po pierwsze, mamy deklarację pana ministra, że będziemy mogli nad tym pracować. Po drugie, tutaj są zidentyfikowane niedoskonałości. Wobec tego wycofujemy poprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie anuluję głosowanie. Nie ma jeszcze wyników, więc poprawka 64. jest wycofana.

Poprawka 65. Zwracam się do pana posła Paszyka, aby w jednym zdaniu, a nie... Ostatnią poprawkę dyskutowaliśmy ponad 12 minut. Proszę bardzo, panie pośle.

Poprawka 65., pan poseł Paszyk.

Nie słyhać. Głosu nie ma.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Czy teraz słyhać?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Dobrze. W tej poprawce zmierzamy do tego, aby umożliwić uczelniom wyższym wydłużenie działalności organów tych uczelni do pięciu miesięcy. Jak wiemy, w tym roku wpływają kadencje organów i za zgodą senatu wyższej uczelni byłaby taka możliwość, z jednej strony w związku z niepewną sytuacją epidemiczną w Polsce, jak również z uwarunkowaniami regionalnymi, które w Polsce mamy. W różnych województwach sytuacja jest bardzo różna. Stąd możliwość dana senatom uczelni, aby wydłużyć działalność ich organów o pięć miesięcy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Anna Budzanowska:**

Negatywne. Proszę państwa, chciałam powiedzieć, że ponad 90% uczelni już dokonało wyborów nowych rektorów, więc wydaje mi się, że absolutnie zaburzylibyśmy ten proces ustrojowy, i dodatkowo są kampanie dotyczące wyborów nowych senatów. Wydaje mi się, że ta poprawka jest zupełnie nietrafiona w czasie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 65. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 65., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL – Kukiz15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 39 posłów. Za – 13, przeciw – 25, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka 65. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 66., zgłoszona przez klub Konfederacja.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, w art. 65 w pkt 6 nie ma liter. W związku z tym, w przypadku przyjęcia tej poprawki nie mielibyśmy gdzie umieścić tej jednostki dodawanej w sprawozdaniu, a potem w ustawie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 66., zgłoszonej przez klub Konfederacja? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Znow będziemy łączyli się z posłem Paszykiem.

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 4, przeciw – 26, wstrzymało się 10. Stwierdzam, że poprawka 66. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 67. została wycofana.

Poprawka 68., zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL – Kukiz15. Pan poseł Krzysztof Paszyk, proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mamy dzisiaj debatę, która rozgorzała po słowach pana prezydenta Andrzeja Dudy o oczkach wodnych przy każdym domu, dotyczącą sytuacji związanej z melioracją, retencją wody. Kluczowe znaczenie odgrywają tu spółki wodne i związki spółek wodnych. Wiele ich działa chociażby w Wielkopolsce. Są to podmioty gospodarcze, które działają na podstawie Prawa wodnego. Podmioty, które działają na podstawie Prawa wodnego właściwie są wyeliminowane z jakiegokolwiek oferty pomocowej zapisanej w kolejnych tarczach, bo ani nie mogą ubiegać się o zwolnienie ze składek ZUS, ani nie dotyczą ich jakiegokolwiek rozwiązania związane z przestojem w działalności. Dlatego proponujemy objęcie spółek wodnych ... Ta poprawka...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że to wymaga wyjaśnienia, ze względu na to, że spółki wodne, jako pracodawca podlegał wszelkim zasadom poprzednich ustaw COVID-owskich, i tu nie ma żadnej



różnicy, więc dziwię się, że w ogóle jest ta poprawka. Natomiast, jeśli nie ma spadku obrotów, a pewnie nie ma, bo zajmują się zupełnie inną rzeczą, to nie podlegają innym zasadom.

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 68.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów. Za – 14, przeciw – 25, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka 68. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 69., zgłoszona przez klub Lewica. Pani poseł, proszę bardzo.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Będę wypowiadać się ja i poseł Adrian Zandberg, który prowadzi ten druk. Czy jest obecny? Widzę, że jest zalogowany, natomiast...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zgłosił się do poprawki 96.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Aha, odwrotnie – do 96. Dobrze.

Poprawka 69, o której pozytywne zaopiniowanie prosimy Komisję, to jest poprawka, która po prostu wykreśla jednostki organizacyjne Kościoła, związki wyznaniowe i kościelne osoby prawne z katalogu beneficjentów tarczy. Uzasadnienie tego było podawane na poprzedniej Komisji. Powinniśmy wspomagać słabych, a nie silnych. Jeżeli Kościół uczciwie płaciłby podatki, jak każdy inny przedsiębiorca, do którego też był porównywany w uzasadnieniu, to tak, bardzo chętnie, ale niestety, tak się nie dzieje.

Chcę zwrócić szczególną uwagę na to, w jaki sposób Kościół wykorzystuje uzyskane czasami za ułamek rzeczywistej wartości ziemi, np. w Brzezinach, gdzie kuria ustaliła ceny za pogrzeby takie, że za jeden pogrzeb w sumie trzeba zapłacić powyżej 10 tys. zł. Tyle kosztuje pogrzeb najbliższego człowieka w małej miejscowości pod Łodzią. Natomiast ziemię pod cmentarz dostała od miasta za złotówkę. W tej chwili w Porszewicach pod Łodzią wycinanych jest 1500 drzew także na gruncie Kościoła, na którym stanie żwirownia. Natomiast ostatnio był też bardzo szeroko dyskutowany w mediach przypadek, kiedy Kościół urządził sobie hotel również na gruncie, który otrzymał od nas, po prostu od podatników. Stąd, jako Lewica uważamy, że skoro Kościół tak dobrze sobie radzi gospodarczo również w kryzysie, to tarcza absolutnie nie powinna go obejmować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRPiS Stanisław Szwed:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Nie będę wchodził w polemikę z panią poseł, bo absolutnie nie zgadzam się z jej wypowiedzią. Nie ma jakiegś uprzywilejowanej roli Kościoła. Jednostki organizacyjne Kościoła, które w większości zajmują się działalnością charytatywną, będą mogły z tego też korzystać i korzystają. Dlaczego miałyby być wyłączone tym przepisem? Dlatego jesteśmy zdecydowanie przeciwni tej poprawce.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Oczywiście z pełną sympatią dla pani poseł, ale absolutnie nie zgadzam się z tą argumentacją, ponieważ byłoby to dyskryminowanie pracowników.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Ależ oczywiście możemy się pięknie różnić.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Wobec tego przystępujemy do...

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Pytanie do pani poseł wnioskodawczyni, czy chodzi o wykreślenie w pkt 9 w lit. a tych wyrazów, bo w poprawce nie zostało to doprecyzowane. Po analizie tekstu wydaje nam się, że to chodzi o lit. a. Jeżeli pani poseł potwierdzi, to wówczas w sprawozdaniu poprawki o nr 68 i 69 będą musiały być zamienione miejscami. Pierwsza będzie musiała być głosowana ta dotycząca pkt 9 lit. a, czyli w materiale roboczym 69. Dziękuję.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Chwileczkę, po prostu muszę technicznie znaleźć ten punkt w tekście. Dziękuję.  
Teraz bardzo proszę o powtórzenie.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Zmiana dziewiąta do ustawy COVID-owej, czyli art. 65., ma literę. Chodzi o ustalenie, w której z tych liter należy wykreślić wyrazy „a także jednostka organizacyjna Kościoła, związku wyznaniowego”.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Chyba strona 76?

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

76.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Przepraszam, patrzę na wersję elektroniczną.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

W naszych drukach strona 76.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Chodzi o to, że po analizie tekstu wydaje nam się, że chodzi o lit. a., bo gdzie indziej tych wyrazów nie znaleźliśmy.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

W takim razie chodzi o literę a.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Ale od wnioskodawcy musimy uzyskać doprecyzowanie.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Jeżeli tak jest, jak pani mówi, to oczywiście chodzi o lit. a. I proszę tutaj o doprecyzowanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Urbaniak jeszcze do tej poprawki?

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Przepraszam, panie przewodniczący, pani posłanka Hennig-Kłoska zgłosiła problem z transmisją. Sprawdziłem przed momentem. Rzeczywiście jest – wyskakuje error 500. Nie ma transmisji w ogóle. Nie, że jest opóźniona, bo na początku miałem opóźnioną, ale po przeładowaniu strony nie mam transmisji w ogóle. Myślę, że to ważna informacja dla informatyków.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, ważna dla informatyków, a na obecną chwilę to mogę tylko doradzić, żeby wejść na stronę sejmową, wideo Sejm, znaczy transmisje z posiedzenia komisji, nie przez iPady, tylko przez stronę sejmową i to będzie wtedy chodziło. Mam nadzieję, że mnie słyszą. Nie, nie słyszą, bo nie ma transmisji. Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 69., zgłoszoną przez klub Lewica. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 69.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 6, przeciw – 28, wstrzymało się 9. Stwierdzam, że poprawka 69. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 70., uzasadnia pan poseł Krzysztof Paszyk, proszę bardzo.

Nie słyszeć. Nadal nie słyszeć.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Przepraszam podepnę słuchawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Teraz słyszeć.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Teraz lepiej?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Teraz dobrze.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

W tej poprawce chodzi o wykreślenie ograniczenia wysokości odprawy odszkodowania lub innego świadczenia pieniężnego wypłaconego przez pracodawcę pracownikowi. Uważamy, że szczególnie skandaliczne jest ograniczenie odpraw pracownikom, którzy częstokroć wieloletnim stażem pracy sobie na tę odprawę zasłużyli. Jest to także pewnego rodzaju postać prawa nabytego i nie może tak być, że dzisiaj tych pracowników się będzie karało w jakiś sposób ograniczając odprawy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Tu także była długa dyskusja w czasie przyjmowania ustawy.

Stanowisko rządu, pan minister...

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Zgadza się, panie przewodniczący, dyskusja była długa. Jesteśmy przeciwko tej poprawce. Stanowisko rządu jest negatywne z powodów, które wtedy przytaczaliśmy. Dotyczy to stanu epidemii i zagrożenia epidemicznego, dotyczy tych pracodawców, których sytuacja się znacząco pogorszyła. Limit 25 tys. zł, mniej więcej, bo to jest mniej więcej 26 tys. zł, to też nie jest taki niski limit. Wydaje nam się, że... Znaczy, dlatego jesteśmy przeciwko tej poprawce.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania...

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Uwaga formalna. Przyjęcie poprawki nr 70 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 71., czyli automatyczną negatywną dla niej rekomendację. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki 70. Kto jest za opinią pozytywną dla poprawki 70., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL – Kukiz15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 10, przeciw – 26, 7 się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka 70. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 71., zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pani poseł Czernow.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nasza poprawka dotyczy tego, aby ograniczenia w wysokości odpraw do dziesięciokrotności nie dotyczyły pracowników przechodzących na emeryturę. Proponujemy dodać punkt, z którego jednoznacznie wynika, że nie stosuje się tych ograniczeń w przypadku rozwiązania umowy o pracę w związku z przejściem pracownika na emeryturę. Myślę, że to jest sprawiedliwe, mówiliśmy o tym dosyć długo. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Faktycznie rozmawialiśmy o tym na Komisji. Pamiętam też, że po stronie rządowej obiecywaliśmy dodatkowy namysł nad tą sprawą, ale też uczciwie przyznaję, że ostatecznie, jesteśmy jednak przeciwko tej poprawce, czyli jesteśmy za zachowaniem rozwiązania, które jest w projekcie. Czyli za zachowaniem ograniczenia dziesięciokrotności płacy minimalnej jakby ogólnie, zarówno w wypadku np. zwolnienia z pracy, jak i w wypadku przejścia na emeryturę. Ponownie powtórzę, że wydaje mi się, że ten limit nie jest limitem niskim plus mamy tutaj te współczynniki dotyczące pogorszenia się sytuacji pracodawcy, co uzasadnia takie rozwiązania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki 71. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 71., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 14, przeciw – 25, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka 71. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 72., zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Pan poseł Rosati, proszę bardzo.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, celem tej poprawki jest danie pracodawcom możliwości, aby w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub samej epidemii nie musieli obowiązkowo wpłacać środków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, nie musieli dokonywać odpisu podstawowego i wypłat świadczeń urlopowych z wiadomych względów, żeby im nieco ulżyć finansowo. Chodzi tutaj o pracodawców zarówno w sektorze finansów publicznych, czyli w jednostkach budżetowych i innych jednostkach, jak i w przedsiębiorstwach. Przy czym zaznaczam, że również w ramach tej poprawki proponujemy, że jeśli funkcjonują związki zawodowe w tym miejscu pracy, to pracodawca może zawiesić te obowiązki w porozumieniu ze związkami zawodowymi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRPiS Stanisław Szwed:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Dokonaliśmy już zmiany w tekście głównym dotyczącym możliwości zawieszenia Funduszu Świadczeń Socjalnych w przypadku, gdy porozumienia zakładowe mają wyższy poziom tych świadczeń, i to jest taka możliwość. Tutaj utrzymujemy podstawowy stan. Warto też podkreślić, że Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych skierowany jest dla najuboższych pracowników i z niego korzystają. Poprawka i także wcześniejsze rozwiązanie było przedmiotem konsultacji z partnerami społecznymi. Dlatego jesteśmy za zachowaniem obecnego przepisu, który jest w projekcie, czyli jesteśmy przeciw poprawce.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 72., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów. Za – 12, przeciw – 29, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka 72. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 73. również Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska, proszę bardzo.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kolejny raz przy kolejnej ustawie COVID-owej proponujemy przywrócenie handlu w niedzielę. Poprawka już jest naprawdę tak łagodna, w wersji naprawdę *light* niesamowicie, bo przywracamy handel tylko i wyłącznie do końca tego roku, tj. do 31 grudnia 2020 r. Wpisujemy także, że zakaz w niedzielę będzie obowiązywał, kiedy w tę niedzielę przypadnie jakieś święto. W najbardziej łagodny sposób prosimy o to, żeby zagłosować za tą poprawką i pozwolić polskim handlowcom odrobić straty, jakie mieli w marcu i kwietniu

Mógłbym mówić godzinami, nawracać kolejny raz. Dzisiaj już mówiliśmy o handlu w internecie alkoholem, że internet hulał, zarabiał, a polscy handlowcy, którzy mają sklepy, którzy musieli płacić czynsz za te sklepy, musieli płacić podatki, musieli płacić wielokrotnie ZUS... Dajcie im szansę, żeby zarobili pieniądze i nadrobili te wszystkie... Tak naprawdę, to jest jeszcze jeden ważny argument, a mianowicie, jest to poprawka absolutnie bezkosztowa. Pozwólcie polskim handlowcom działać, a dla budżetu będą to dodatkowe wpływy i żadnych kosztów.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Tak naprawdę teraz jest łagodnie, czyli tylko i wyłącznie do końca roku.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jasne.

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRPiS Stanisław Szwed:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Jak pan poseł powiedział, ta dyskusja trwa od wielu miesięcy. Nie zmieniamy swojego stanowiska w tym zakresie. Nie uważamy również, że uruchomienie handlu w niedzielę jest jedynym rozwiązaniem dotyczącym poprawy sytuacji przedsiębiorców, bo przedsiębiorcy mają możliwość korzystania z wszystkich zapisów tarczy antykryzysowej i z tego korzystają. Wprowadziliśmy zmianę umożliwiającą zaopatrywanie w niedzielę sieci handlowych. Także to rozwiązanie wychodziło naprzeciw pracodawcom. Jesteśmy przeciw tej poprawce.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Naprawdę już nie ma co dyskutować na ten temat, bo trzeba by odnieść się do badań, które były przeprowadzone po wprowadzeniu zakazu handlu w niedzielę, i w ogóle nie jest prawdą, że spada sprzedaż, obrót. Krótko mówiąc, kto ma kupić w niedzielę, to kupi w piątek i w sobotę to samo.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Nie, panie przewodniczący. Kto ma kupić w sobotę czy w niedzielę, to kupuje. Ja kupuję w niedzielę, tyle, że w internecie, Jezus Maria i...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie sądzę.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Natomiast chciałem zwrócić uwagę...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Były robione badania na ten temat we wrześniu czy w październiku. Ministerstwo Rozwoju robiło bardzo precyzyjne badania w tym zakresie i wyniki są jednoznaczne, więc tymi argumentami nie trzeba się posługiwać.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Nie, nie.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

... wyniki były jednoznaczne. Z badań wynikało, że przy wyłączeniu jednego dnia spada sprzedaż w skali tygodnia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Opieram się na wynikach badań, które są bardzo profesjonalne. Przeprowadziło je Ministerstwo Rozwoju w ubiegłym roku. Jeśli pan minister chciałby, dwa słowa.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Mogę tylko dodać, że z tych badań wynikało jasno, że te pieniądze po prostu wędrowały do innych branż, np. do turystycznej, hotelarskiej. W weekend ludzie zaczęli wychodzić gdzieś z rodzinami. Naprawdę jest wiele pozytywnych skutków tej zmiany. Natomiast jest wiele trendów obserwowanych już wcześniej na rynku sklepów, głównie związanych z tym, że sprzedaż się przenosi do internetu. Zresztą pan poseł sam powiedział, że kupuje w internecie. Naprawdę to nie jest kwestia zakazu w niedzielę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Głosujemy.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Jeszcze pani Hennig-Kłoska.

W międzyczasie, panie przewodniczący, to też jest znamienne, że w kwestii gospodarczej, typowo gospodarczej, dotyczącej handlu jednak głos, z całym szacunkiem, zabiera minister do spraw rodziny. Właśnie przez takie patrzenie na gospodarke...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Właśnie...

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Jest to kwestia społeczna, panie pośle.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Tak, ale my pracujemy nad ustawą o dopłatach do odsetek od kredytów.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, ale poprawka dotyczy handlu w niedzielę, a nie dopłat od odsetek. Dyskutujemy nad waszą poprawką, która jest o handlu w niedzielę. Nikt nie mówi, że ta poprawka nie ma być tutaj, tylko chodzi o to, że merytorycznie rząd się z nią nie zgadza.

Jeszcze pani poseł Paulina Hennig-Kłoska. Proszę bardzo.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Panie przewodniczący, czy mnie słyszać?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Słysząc.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Dobrze, cieszę się.

Szanowni państwo, dzisiaj jest sytuacja prawnie wyjątkowa. Rozumiem, że systemowo nie zgadzacie się na odmrożenie handlu w niedzielę, bo taką macie ideologię, ale jak przejmiecie władzę to odblokujemy handel w niedzielę. Kiedyś to nastąpi. Natomiast dzisiaj tak naprawdę trzeba odblokować handel w niedzielę chociażby interwencyjny. Panie przewodniczący, tak naprawdę z dwóch powodów.

Pierwszy powód, dla którego powinniśmy odblokować handel w niedzielę, to zwykły powód bezpieczeństwa zdrowotnego Polek i Polaków. Jeżeli te same zakupy, tak jak wy twierdzicie, rozłożą się nie na sześć a na siedem dni, to znaczy, że zagęszczenie klientów w poszczególnych sklepach, galeriach handlowych itd., będzie mniejsze. W związku z czym, możliwość zarażenia się, rozprzestrzeniania choroby w czasach epidemii również będzie mniejsza.

Z drugiej strony, w naszej ocenie, i to pokazują też badania, panie ministrze i panie przewodniczący, to nie jest prawda, co mówicie. Badania pokazują, że jednak handel

w niedzielę jest impulsem do pobudzania konsumpcji, a co za tym idzie może się okazać, że po prostu będzie taką dodatkową szansą dla biznesu do odrabiania strat wynikających z epidemii. Dzisiaj mamy taką sytuację, że bardzo wiele osób pracujących w handlu, w galeriach handlowych pracuje na obciążonych etatach, na obciążonych pensjach, bo po prostu handel, zwłaszcza większe sieci, które dotychczas nie dostały żadnego wsparcia finansowego, przez miesiące nie pracowały, a jednak prawie miały na utrzymaniu standardowe koszty. Dzisiaj trzeba pobudzać...

Jakie są dane za ... 22,9%, w zasadzie prawie o 30% spadła sprzedaż detaliczna. Najbardziej dostała działka odzieżowa, której sprzedaż spadła o 60%. Zamyka się coraz więcej butików – naszych polskich, rodzinnych firm. Nie jest to już żadna tendencja trwała, długofalowa, jak w przypadku sieci sprzedaży spożywczej, tylko jest to nowa tendencja, która pojawiła się na rynku, bo po prostu biznes nie wyrabia i taka jest prawda. Natomiast badania też jednoznacznie pokazują, że Polki i Polacy chcą dalej, nie godzą się na waszą... Wy nie jesteście tutaj dla związków zawodowych, tak naprawdę, tylko powinniście słuchać Polek i Polaków, a Polki i Polacy chcą pracować w niedzielę. Dzisiaj najbardziej tej pracy będzie brakować dla osób młodych, dla studentów, którzy bardzo często sobie w niedzielę dorabiali pracując właśnie między innymi w galeriach handlowych. Nie czarujmy się, dzisiaj w galeriach handlowych bardzo często pracują w „spożywcę” nasi wschodni sąsiedzi, którzy często wspierają wakaty, a w działce odzieżowej, modowej, obuwniczej młodzi ludzie...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poseł, proszę zmierzać do konkluzji.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Panie przewodniczący, czy też czesne na studia... Dzisiaj pracy będzie brakowało przede wszystkim dla młodych ludzi, bo niestety, ale nie mamy już dzisiaj do czynienia z rynkiem pracownika. Nie mamy do czynienia z poszukiwaniem pracownika, tylko pracownicy będą poszukiwać pracy i dla tych mniej wykwalifikowanych osób, które wciąż są na stażach, douczają się bądź studiują jeszcze, nie posiadają pełnych kompetencji pracowniczych, będzie z tą pracą najciężej.

Dzisiaj każdy odpowiedzialny rząd... Nawet w Niemczech poluzowano handel w niedzielę, gdzie kultura zamrożenia handlu w niedzielę była dużo dłuższa i dużo większa niż w Polsce i dużo bardziej akceptowana społecznie. Dlatego każdy odpowiedzialny rząd powinien przemyśleć ten wątek, czy dzisiaj stać nas, naszą gospodarkę, naszych handlowców i pracowników zatrudnionych w handlu, żeby nie pracować w ten siódmy dzień tygodnia. W mojej ocenie nie. Zresztą na Radzie Dialogu Społecznego strona biznesowa również o to wniosowała, mówiąc jednoznacznie, że odmrożenie handlu w niedzielę nawet pozwoli im na utrzymanie miejsc pracy, czy też powrót do pełnej etatyzacji w swoich sieciach sklepów, jednoznacznie jednak upatrując w tym impulsu pobudzającego konsumpcję, a co za tym idzie zwiększenie obrotów i możliwość odrobienia strat. Od rządu oczekuję poważnej analizy...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poseł, proszę konkludować. Naprawdę pani powtarza ciągle te same argumenty. Słucham uważnie i nie słyszę nowych.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Skończyłam, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Tylko jedną rzecz chciałem wyjaśnić, że pani poseł...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Jakby mi pan nie przerywał, to by pan słyszał.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

No tak. Pani poseł powiedziała, że handlowcy nie uzyskali żadnej pomocy, więc myślę, że warto to sprostować, bo tak jak każda inna branża, jeśli mieli spadek dochodów, to uzyskali taką pomoc, jak każdy inny przedsiębiorca.

Przystępujemy do...

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, ale handlowcy nie byli każdymi innymi przedsiębiorcami. Chciałem przypomnieć, jak wszyscy ...

Niektórzy mieli bardzo duży spadek. Trzeba też pamiętać o tym, że dziękujemy lekarzom, pielęgniarkom, ratownikom medycznym, ale w marcu, kiedy wszyscy pochowali się po domach, nikt z domów nie wychodził, handlowcy, którzy handlowali produktami pierwszej potrzeby, handlowali. W czasach epidemii, to nie są zwykli przedsiębiorcy, więc to trochę niefortunne sformułowanie. Oni byli, tak jak medycy na pierwszej linii frontu. Trzeba było chleb kupić, inne towary...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie pośle, nic nie ujmuję pracy handlowców, natomiast też nie mogę nie reagować, jeśli ktoś mówi, że żadnej pomocy nie uzyskali, bo uzyskali jak każdy inny przedsiębiorca.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Ale to jest figura retoryczna „jak każdy inny”...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie figura. Musimy operować faktami, a nie figurami retorycznymi, z których wynika przekłamanie.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Wszyscy jesteśmy wolni, bo oddychamy powietrzem, tylko, że niektórzy więziennym.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przystępujemy do głosowania. Myślę, że wiele zostało powiedziane na ten temat.

Głosujemy opinię dla poprawki 73. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 73.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 44 posłów. Za – 13, przeciw – 29, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka 73. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 74., Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, w tej poprawce chcemy umożliwić pracodawcom, a także uczestnikom pracowniczych programów, planów kapitałowych, aby w okresie stanu epidemii lub stanu nadzwyczajnego mieli prawo nie dokonywać wpłaty podstawowej, wpłaty dodatkowej na te fundusze.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Powiedziałbym, że tutaj już opiniowaliśmy bardzo zbliżoną poprawkę, tylko o innym wektorze. Tutaj wektor jest przeciwny. Powiedziałbym tak, że wprowadzono jakieś rozwiązanie na czas epidemii – wyjątkowo – żeby było względniejsze dla tych, którzy opłacają opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego. Rząd proponowałby, aby pozostać przy obecnie obowiązującym rozwiązaniu, a nie zmieniać tego teraz tą poprawką. Stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Z tym, że chyba nie zrozumieliśmy się. Pan minister mówił opinię do poprawki 75., a mówimy o poprawce 74.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Przepraszam bardzo, rzeczywiście patrzyłem na 75.



**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pracownicze Plany Kapitałowe.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Poprawka 74. dotyczy PPK, tak?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, PPK.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Proszę mi wybaczyć, przekażę głos osobie, która jest kompetentna w tym przedmiocie, pani dyrektor Ostapiuk z Ministerstwa Finansów.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu MF Aleksandra Ostapiuk:**

Szanowni państwo, obecnie obowiązująca ustawa zawiera w swojej treści regulacje w art. 25 w ust. 4, które umożliwiają niedokonywanie wpłat w zakresie opłaty podstawowej albo wpłaty dodatkowej. Sytuacja ta jest związana bardziej z sytuacją ekonomiczną przedsiębiorcy, ponieważ przesłanki, które są w ust. 4 one dotyczą okresu przestoju ekonomicznego albo zaistnienia przesłanek niewypłacalności pracodawcy, ewentualnie zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej. Czyli one dzisiaj są powiązane z sytuacją faktyczną przedsiębiorcy.

Na dzień dzisiejszy nasza rekomendacja jest negatywna. W zależności od tego, jak sytuacja będzie się rozwijała, będziemy to analizowali. Wydaje nam się, że patrząc na to co dzisiaj mamy, te przesłanki, które są w art. 25 ust. 4 ustawy o PPK, one są wystarczające i pozwalające na niedokonywanie wpłat.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 74. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 74., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów. Za – 15, przeciw – 26, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka 74. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 75.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z tą poprawką wracamy do opłat związanych z użytkowaniem wieczystym, w tym wypadku do opłat rocznych. Przypomnę, przedtem były opłaty z tytułu przekształcenia, tak że się nie powtarzamy. Opłata roczna, jest tutaj propozycja... Wiemy, że jest płatna do końca marca. Tutaj jest propozycja, żeby wydłużyć do końca roku oraz żeby dać możliwość umorzenia, o którym już mówiliśmy.

Myślę, że tutaj pan minister pozytywnie się odniesie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pan minister już się odniósł, ale jeszcze niech powtórzy.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Właśnie tutaj zepsułem *suspens*, przepraszam pani poseł. Nie, nasze stanowisko jest negatywne, tak jak już przez przypadek wcześniej powiedziałem. Troszeczkę ze względów, tak jak przy podobnej, bo nie mówię, że takiej samej, przy podobnej poprawce, którą wcześniej opiniowaliśmy a państwo głosowaliście. Dotyczącej czegoś innego, zgadza się. Podobnej, ale dotyczącej czegoś innego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Samorządy już teraz mają bardzo różne możliwości.

Przystępujemy do zaopiniowania tej poprawki. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 75., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 15, przeciw – 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 75. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 76., zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.  
Pan poseł Rosati.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej poprawce proponujemy zabezpieczenie dla biur podróży, które zostały dotknięte bardzo poważnie stanem epidemii i stanem zagrożenia epidemicznego. Chodzi o to, żeby w przypadku, gdy podróżny nie może wykorzystać imprezy – na którą się zgłosił – ze względu na ograniczenia w podróżowaniu itd, można było odstąpić od zwrotu pieniędzy i rozwiązania tej umowy w sytuacji, gdy biuro podróży zaoferuje voucher na podobną imprezę w ciągu najbliższych 12 miesięcy, i oczywiście podróżny na ten voucher się zgodzi. To tyle.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.  
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Mam wrażenie, że to jest jednak zbyt daleko idące pozbawienie uprawnień konsumenckich, bo odstąpienie i rozwiązanie...

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Konsument się zgadza na zaproponowany rodzaj, miejsce i termin imprezy lub usługi ...

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Tak, tylko proszę zobaczyć, jak ten przepis...

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Po to ta poprawka.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Panie pośle, dzisiaj rekonstrukcja jest taka. Jeżeli jestem biurem podróży i impreza się nie odbyła, wiadomo dlaczego, mogę zwrócić pieniądze na bardzo wydłużonym terminie, chyba 180 dni, albo mogę zaproponować voucher. Konsument ma do wyboru. Jeżeli konsument weźmie voucher, to nie odstąpi od umowy, tak? On ją zrealizuje później.

Natomiast tutaj jest zapis, który mówi tak, że prawo odstąpienia, rozwiązanie rezygnacji, nie będzie skuteczne, ono jest bezskuteczne, jeżeli on weźmie voucher. Jest to konstrukcja, w której z jakiegoś powodu wygaszamy czy uczynimy bezskutecznymi uprawnienia konsumenckie, w dodatku w sytuacji, w której ten konsument weźmie voucher. Jak on weźmie voucher to i tak zrealizuje tę umowę. Dochodzi pewnie do nowacji, prosto rzecz ujmując, i tę umowę skonsumują sobie inaczej, np. dajmy na to za rok zamiast do Włoch pojedzie do Hiszpanii, czy coś takiego.

Mnie się wydaje... Znaczący może tak, po takiej analizie, jaką jesteśmy tu w stanie przeprowadzić, także w ministerstwie, nie potrafię się zgodzić na tę poprawkę. Wydaje mi się, że coś jest tutaj troszeczkę nie do końca przemyślane. Na pewno skutkiem proponowanej poprawki jest wygaśnięcie czy uczynienie bezskutecznymi uprawnień konsumenckich. I to także jest nie do zaakceptowania.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie ministrze, może wyjaśnię. Nie jest tak. Pan doszukuje się jakiegoś drugiego dna czy czegoś takiego. Tam jest po prostu taka sytuacja, w której umowa, która nie doszła do skutku z wiadomych względów jest zastępowana następnie przez voucher, ale za zgodą podróżnego.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Ale dzisiaj już tak jest.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Nie ma uszczuplenia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale tak może też być.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Dzisiaj tak jest, bo jaka jest istota tej konstrukcji? Na przykład, nie mogę pana posła wysłać do Włoch, bo jest tam pandemia i mówię: – może pan poseł przyjmie voucher. Pan poseł mówi: – przyjmuję. Zrealizuje pan ten voucher za rok, zgodnie z ofertą, jaką się tam dogadamy, np. do Hiszpanii za rok.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

To dlaczego jest pan przeciwny temu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Dlatego, że już dzisiaj jest tak, jak mówię, a teraz pan poseł dodałby tam zapis, który mówi, że jak pan zaakceptuje ten voucher, to wygasają konsumenckie uprawnienia do odstąpienia, rozwiązania bądź rezygnacji z tej umowy. To dlaczego pan...

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Nie, nie, nie.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Tak jest napisane...przepraszam, czy są bezskuteczne...nie wygasają.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Bezskuteczne w stosunku do pierwotnej umowy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Nie, nie.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dlatego, że jest odwołanie do ust. 1, a ust. 1 mówi o umowie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, polemika oczywiście jest interesująca, natomiast z mojego doświadczenia, gdzie domówiłem się z hotelem, praktycznie byłoby to samo.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dobrze.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, pan profesor Rosati ma Hiszpanię w przyszłym roku fundowaną przez pana ministra. Ma sporo świadków.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Rozumiem.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Już obiecałem, już wysyłam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Trudno.

W takim razie głosujemy nad opinią dla poprawki 76. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 76.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 38 posłów. Za – 14, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 76. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 77., Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska, proszę bardzo.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, proponujemy, aby w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemiologicznego lub stanu epidemii w stosunku do aptek ogólnodostępnych nie wszczynać nowych kontroli lub inspekcji na podstawie Prawa farmaceutycznego oraz na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej. Jest to w duchu ułatwiania życia przedsiębiorcom. W tym akurat przypadku chodzi o apteki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Oczywiście po konsultacji z Ministerstwem Zdrowia wypowiadam się, że stanowisko rządu jest negatywne. Proszę pamiętać, że kontrole GIF mogą np. mieć taki kontekst podejrzania o nieprzestrzeganie wymogów prowadzenia działalności w zakresie obrotu, pośrednictwa obrotu produktami leczniczymi. Wydaje mi się, że rozumiejąc szlachetną intencję, która przyświeca tej poprawce, ona idzie jednak zbyt daleko i zbyt mocno limituje kompetencje GIF.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie tylko kompetencje GIF, ale to są wszystkie kontrole, bo tu nie ma żadnego wyróżnienia.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Zgadza się.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Na przykład, wyobrażam sobie kontrolę Inspekcji Ochrony Środowiska i wtedy zużyte leki wyrzuca się gdziekolwiek, bo nie ma możliwości wejścia z żadną kontrolą.

Stanowisko rządu jest negatywne.

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 77.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 14, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 77. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 78., Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pani poseł Zofia Czernow.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej poprawce jest upoważnienie dla rady gminy, która może wprowadzić w drodze uchwały zwolnienie z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, którzy najbardziej są poszkodowani w związku z koronawirusem. To upoważnienie może również dotyczyć roku 2021.

Można się zastanawiać nad tym, po co jest taka poprawka. Poprawka jest po to, żeby nie było wątpliwości dla rady, że takie kompetencje posiada, a ponadto dla regionalnych izb obrachunkowych, bo tutaj spotyka się różne interpretacje. Zatem poprawka jest dla jasności sprawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Tylko tak dla jasności, to jest pkt 4, który mówi, że zwolnienia są refundowane z budżetu państwa. To tak tytułem uwagi. Pewnie gminy będą chętnie podejmować takie uchwały.

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko, w szczególności ze względu zresztą na punkt, na który pan przewodniczący zwrócił uwagę, jest negatywne. Jest tu zresztą kilka innych aspektów, które wymagają dodatkowej analizy. Na przykład, proszę zwrócić uwagę, że takie zwolnienia, jeżeli gminy będą swobodnie w ich pełni udzielać, też mogą być kwalifikowane jako pomoc publiczna.

Powiem tak, to nie jest tak, że nie widzimy problemu, który jest szerszy, ale w takiej formie jesteście przeciw poprawce.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 78.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 15, przeciw – 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 78. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 79., Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, w tej poprawce proponujemy zwolnienie z podatku od czynności cywilnoprawnych przy podpisywaniu umów pożyczki oraz zmiany umów spółki. Objęte tym byłyby wszystkie umowy do końca grudnia tego roku związane z dokapitalizowaniem spółki w przypadku przedsiębiorstw, których płynność finansowa generalnie uległa pogorszeniu w związku z sytuacją COVID-owską.

Na końcu dodam, że ubytki dochodów gminnych z tego tytułu pokryje budżet państwa.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Stanowisko jest częściowo pozytywne, częściowo negatywne, ale ze względu na to, że na tym etapie nie możemy już dokonywać modyfikacji przepisów, więc konkludując, stanowisko jest negatywne. Dlaczego? Bylibyśmy w stanie zgodzić się na przepis, gdyby ograniczał się tylko do umów pożyczki. Natomiast nie możemy się ograniczać do drugiej części, czyli zmiany umowy spółki, a to z tej przyczyny, że jest to sprzeczne z przepisami unijnymi. W związku z tym, gdyby była taka wola Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska, to w Senacie jest możliwość powrotu z przepisem ograniczającym się tylko do pożyczek.

Poprawka zaproponowana w ust. 2 jest niezasadna. Myślę, że uzasadnienie jest tutaj raczej zbędne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, samorządy.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Już miałem nadzieję, że pan minister ten ust. 2 pominie w swojej opinii. Natomiast rzeczywiście chcielibyśmy stosować to i dziękujemy za tę poprawkę. Chcielibyśmy, żeby ten mechanizm był stosowany w stosunku do spółek. Przyjmujemy, że zmiana spółki nie byłaby objęta tą regulacją, ale to byłoby bardzo konkretne wsparcie. Nie ukrywam również, że dotyczyłoby to także spółek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego i ratowałyby to szczególnie takie spółki, jak spółki transportowe czy te, które odpowiadają za realizację z zakresu zadań gospodarki odpadami.

Natomiast uprzejmie prosimy o rewizję opinii, co do ust. 2. Nam z kolei wydaje się zupełnie oczywiste, że wprowadzenie tej regulacji wiązałoby się ze wsparciem z budżetu państwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko jest negatywne m.in. dla ust. 2.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 79.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 16, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 79. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 80., Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, wycofujemy poprawkę 80.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Poprawka 81., również Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pani poseł Zofia Czernow.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Panie przewodniczący, tutaj nie wycofujemy, a prosimy o pozytywną opinię. Chodzi o to, żeby rada gminy, powiatu oraz sejmik mogły zawiesić w całości lub w części realizację budżetu obywatelskiego zarówno w 2020 r., jak również w 2021 r., jeżeli jest sytuacja, która tego wymaga. Oczywiście niektóre miasta mają wysokie kwoty i obawiają się, że tego nie wykonają. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Tutaj głos przeciwny. Budżet obywatelski niestety stał się po wprowadzeniu w ustawie obligatoryjności...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

...proszę umożliwić wypowiedź.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

...po wprowadzeniu obligatoryjności w ustawie w niektórych miastach cofnął się, stał się po prostu na powrót plebiscytem, w którym wygrywają silniejsi, zamiast być prawdziwym dialogiem społecznym. Tego dialogu na tej Komisji – i nie tylko na tej Komisji – konsekwentnie będę bronić. Uważam, że nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby obywatele wskazywali i sami świadomie wybierali szczególnie właśnie w tej sytuacji, co potrzebne jest ich wspólnocie, co jest potrzebne ich gminie w momencie, kiedy rzeczywiście są straty spowodowane epidemią. Dlaczego akurat mamy nie wierzyć w to, że obywatele, mieszkańcy miast mogą wybierać świadomie, tylko arbitralnie cofać im pieniądze i oddawać w ręce władz? Przecież to jest zaledwie 1% budżetu. Nie będą to żadne pieniądze interwencyjne, tylko po prostu wszystko da się pod to podciągnąć.

Myślę, że należy wierzyć w mądrość demokracji, takiej bezpośrednioj demokracji, i zachować budżety obywatelskie po to właśnie, żeby lokalne społeczności mogły wskazać, co im jest potrzebne w zwalczaniu skutków epidemii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Dwa krótkie zdania.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jeszcze samorząd prosił o słowo.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Tak, ale dokończę swoją myśl. Nawiązując do tego, co powiedziała pani poseł, chcę powiedzieć, że mogą – nie muszą. Nikt nie cofa na siłę.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Jeśli można?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, proszę bardzo.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, gorąco popieram tę poprawkę i chcę nawiązać do wypowiedzi pani poseł. Tak, chodzi o to, żebyśmy szanowali demokrację lokalną.

Przypominam, że w tej sprawie decyzję mają podejmować radni, czyli wybrani w wyborach bezpośrednich. Nie ma tu żadnych przeszkód, żeby mogli odpowiedzialnie stanąć przed mieszkańcami, bo to nie wójt, burmistrz, prezydent, a radni, organ stanowiący będzie w tej sprawie przesądzał. Jest to pierwsza sprawa. Chcę też zwrócić państwu uwagę, że to jest aż 1%, a nie tylko 1%.

Po drugie, dogadujemy się z organizacjami społecznymi w naszych miastach, bo są ludzie świadomi. Z ich strony także pojawiają się propozycje rezygnacji z pewnej części budżetu obywatelskiego lub w całości. Dlatego, że trzeba sobie powiedzieć wprost, iż mamy następujący wybór, np. albo będziemy w naszych szkołach realizowali zajęcia pozalekcyjne, albo zbudujemy w kilku dzielnicach skwerek. Wolimy realizować zajęcia pozalekcyjne. W sytuacji kryzysu, proszę się nie gniewać, niestety, ale jako osoby popierające budżet obywatelski traktujemy budżet obywatelski jako pewien standard plus. Tymczasem dzisiaj mamy problem z zagwarantowaniem standardu podstawowego. Dlatego gorąco popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko rządu jest negatywne wobec tej poprawki, ale też z takim jakby pewnym zastrzeżeniem, bo też, co do zasady, jesteśmy za tym, żeby ten budżet partycypacyjny jednak zostawić. On ma być takim elementem demokracji bezpośredniej, a nie pośredniej, więc to, że radni wybrani w demokratycznych wyborach będą decydować jakby nie zmienia istoty tego projektu.

Natomiast być może, i tu jakby można sobie wyobrazić takie rozwiązanie w Senacie, które by pogodziło np. większość senacką, które by ten budżet partycypacyjny, np. wiązało tak na sztywno z jakimiś konkretnymi projektami związanymi, nie wiem, może ze zwalczaniem skutków COVID, albo może wprowadzenie jakiś elementów czasowych, czyli przesunięcia na jakieś kolejne lata, a zatem wprowadzenie jakiegoś elementu elastyczności – większego niż sobie tu wyobrażamy. Chcielibyśmy jednak w większym stopniu ochronić element bezpośredniości, a na tym polega budżet partycypacyjny. Dlatego nasze stanowisko do tej poprawki jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pozwolę sobie też udzielić głosu. Dyskutujemy teraz o demokracji bezpośredniej – na dole i demokracją pośrednią, czyli władzami i radą gminy. Myślę, że nie należy traktować tych na dole – mieszkańców wsi czy osiedli – jako tych, którzy są nierozumni. Jeśli będzie potrzeba, przeznaczą środki np. na zwalczanie COVID-u. Nie ma żadnego problemu i nie trzeba ich z tego wyręczać odgórnie. To moja opinia.

Proszę bardzo, pan...

O to chodzi. O to chodzi, bo tu dajemy uprawnienia gminie do zlikwidowania budżetu obywatelskiego.

**Posel Jarosław Urbaniak (KO):**

Nie, nie. Zawieszenie realizacji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, to na jedno wychodzi. Proszę bardzo, pan...

**Posel Jarosław Urbaniak (KO):**

Nie wychodzi na jedno. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem poprzeć panią prezydent Czernow, która z pewnością ma bardzo dobre doświadczenie samorządowe. Po pierwsze, chcę zaprotestować przeciwko stwierdzeniu „bezpośrednia jest lepsza od pośredniej”. Jako byli samorządowcy chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w samorządach są inwestycje, które są niepopularne wśród wyborców. Jest takie stare powiedzenie: nikt nie zagłosuje na to, co jest w ziemi. Jeżeli byłoby tak, że budżety byłyby tylko obywatelskie, to żadne miasto w tym kraju nie miałoby kanalizacji. Ten przepis

jest uchynieniem tylko i wyłącznie furtki, po to żeby w sytuacjach, kiedy budżety samorządów będą mocno napięte i będą zagrożone inwestycje – które przegłosowali radni, którzy zostali wybrani – które są konieczne dla funkcjonowania gminy, powiatu lub województwa, żeby jednak w pierwszej kolejności realizować te inwestycje, czyli realizować budżet podstawowy i umożliwić samorządowi odstąpienie od jakiejś inwestycji, która była w budżecie obywatelskim. Jest to tylko i wyłącznie tyle, bo przepisy dotyczące budżetu obywatelskiego grają dopóki są pieniądze. Jak zabraknie pieniędzy, to one wiążą prezydentom, wójtom, burmistrzom, starostom ręce. Prosimy tylko o to, żeby była taka ustawowa możliwość... Przecież wszyscy...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję, już dokładnie rozumiemy argumentację.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Nie wiem, ta dyskusja...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, ale rozstrzygniemy to w głosowaniu, naprawdę.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, jeszcze...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Jeśli można? Jeszcze chciałem dwa argumenty przytoczyć, bo wydaje mi się, że nie do końca wszyscy zrozumieli, o co nam chodzi w tej poprawce. Tu nie chodzi o to, żeby odebrać prawo obywatelom w sytuacji normalnej, gdzie przecież z wielką radością daliśmy to prawo.

Z pewnym zaskoczeniem słyszę, wysłuchuję tutaj wystąpienie ze strony przedstawicieli partii rządzącej, że oni są tak pozytywnie nastawieni do samorządności, demokracji na dole itd. Proponuję utrzymać ten kurs również na przyszłość. Mnie w tej poprawce chodzi o co innego. Chodzi o to, że w sytuacji, kiedy dochody gminy czy jakiegokolwiek JST spadają, nie ma np. za co kupić, nie wiem, przysłowiowych maseczek od instruktora narciarskiego, to po prostu jest możliwość wykorzystania pieniędzy, które mogą poczekać kilka miesięcy albo do przyszłego roku, gdy sytuacja się unormuje, czyli z budżetu obywatelskiego, i przeznaczyć je na doraźne potrzeby. Jest tu wyraźnie napisane: jeśli jest to konieczne w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID. Jest to pierwszy argument.

Pani poseł, to nie jest tak, że w czasie epidemii wszystko jest tak jak zawsze i obywatele tak jak zawsze mają ten 1%, i robią z tym co chcą. Jest stan kryzysu i w stanie kryzysu potrzebne są pewne środki nadzwyczajne.

Drugi argument, panie ministrze, tym razem nie zamieściliśmy tutaj również postulatu, żeby ewentualne ubytki w budżecie obywatelskim pokrył budżet państwa. Niech pan to doceni.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że ponieważ głosów za i głosów przeciw było już po kilka, a miało być ewentualnie po jednym, przystępujemy do głosowania.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Panie przewodniczący, czy mogę jedno zdanie?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pan minister jedno zdanie.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Żeby była pełna jasność, żeby to było w protokole. Ani ja, ani żaden z moich kolegów czy koleżanek, którzy tu siedzą, to nie siedzimy tutaj, jako przedstawiciele partii rzą-



dzącej. Siedzimy tutaj jako przedstawiciele rządu. Chciałbym, żeby było to w protokole, bo to jest jednak różnica.

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Nie pana miałem na myśli.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mnie. Tak, oczywiście przyznaję się i też nie wstydę się swojej opinii.

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką 81. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 81.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 38 posłów. Za – 14, przeciw – 23, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka 81. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 82., Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo.

**Posel Jarosław Urbaniak (KO):**

Może ja...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Posel Jarosław Urbaniak (KO):**

Pewnie to też będzie dość kontrowersyjne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Na pewno.

**Posel Jarosław Urbaniak (KO):**

Kolejny raz powołam się na nasze doświadczenie w pracy samorządowej. W poprawce proponujemy, aby w roku 2020 i 2021 z tzw. korkowego, czyli z wszelkich opłat od udzielenia koncesji alkoholowych, można było wykorzystywać pieniądze nie tylko zgodnie z ustawą „O wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi”, z czym samorządy mają kłopot od wieków. Można byłoby część tych pieniędzy wydać tylko i wyłącznie na działania związane z zapobieganiem i przeciwdziałaniem epidemii.

Myślę, panie przewodniczący, i mam nadzieję, że koleżanki i koledzy z Komisji przypomną sobie te wszystkie działania związane z wydawaniem korkowego, a także liczne problemy i afery, jakie od lat były z wydawaniem korkowego. Myślę, że wydanie w tych dwóch latach części pieniędzy z korkowego na walkę z epidemią jest słuszne i roztropne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Są jeszcze inne opinie, tak?

Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

**Posel Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Ten temat wraca powtórnie. Był już na poprzedniej Komisji i już mówiliśmy sobie o tym, że to są właśnie pieniądze na walkę ze skutkami epidemii, które są, jako ten wydzielony fundusz, w tym najskuteczniejsze. Dlatego, że one nie są na ulotki, które mają odwieść młodzież od sięgania po kieliszek, tylko są właśnie na wsparcie osób, które znalazły się w kryzysie psychologicznym. One realizują programy gminne walki z przemocą, co w tej chwili w kryzysie bardzo często samorządy zawieszają albo zamrażają, inne konkursy na tego typu działania. Po prostu są to pieniądze na takie bazowe działania społeczne, a także w niektórych gminach jako jedyne pieniądze, o które mogą wnioskować organizacje pozarządowe na różnego rodzaju działania, które w elastyczny i dobry sposób odpowiadają na kryzys, który mamy w tej chwili, także w warstwie społecznej.

Pamiętajmy, że ludzie byli bardzo długo zamknięci w domach. Pamiętajmy, jakie tragedie tam się działy, że wzrosła przemoc domowa, że ludzie bardzo często sięgali po alkohol, żeby po prostu poradzić sobie z tą sytuacją. Dlatego te pieniądze powinny zostać tam, gdzie są przypisane, dla rozwiązywania problemów, które w tej chwili wzrosły.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pozwolę sobie w tej sprawie udzielić głosu. Przypomnę tylko, że taka decyzja została przyjęta na rok 2020 i jest to zapisane w ustawie, bo rzeczywiście mogły być problemy z realizacją tego funduszu w tym roku.

Natomiast poprawka zmierzająca do tego, żeby i w 2021 r. przeznaczyć, to już byłaby nieodpowiedzialność. Dlatego, że właśnie w 2021 r., być może po okresie pandemii, szczególnie będzie potrzeba pieniędzy na zwalczanie i przeciwdziałanie alkoholizmowi, właśnie po tym okresie zamknięcia w domach. Mówienie o 2021 r. jest naprawdę grubą przesadą, a rok 2020 jest wpisany.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, jeśli można. Nie przesadą, tylko wyraźnie, to nie jest, że... Były takie głosy samorządu, żeby w ogóle poluzować wydawanie pieniędzy z korkowego, i nie o tym mówimy. Wyraźnie wskazujemy, że w tym 2021 r. też na walkę z COVID-em i ze skutkami. Nie na byle co, tylko na walkę z COVID-em.

Panie przewodniczący, w takiej sytuacji, w protokole zostaną ślady po tym, gdy zaczną przypominać przykłady, jak miejska czy gminna komisja przeciwalkoholowa wyjeżdżała na szkolenie, które szkolenie ograniczało się do próbowania, który alkohol mocniej szkodzi.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Przypomnę panu raport NIK z 2013 r. na ten temat i naprawę jakby utnijmy tę dyskusję, bo za każdego rządów to była po prostu patologia w wydawaniu, co powinno być dawno ukrócone. Jak ktoś ma prospołeczne podejście to powinien to wiedzieć.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Nie, nie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, dziękuję.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Pani poseł, będę bronił rządu PiS-u. To nie rząd PiS, tylko przepis, który zmusza samorządowców do tego, żeby całość pieniędzy wydawali na przeciwdziałanie. Również nieodpowiedzialność niektórych radnych i niektórych samorządowców powodowało tę patologię. Chcemy tylko i wyłącznie otworzyć furtkę na to i tylko na to, żeby część tych pieniędzy wydawać na walkę z epidemią. Na nic więcej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, wiemy, doskonale rozumiemy.

Dopuszczymy do głosu samorządowca, chociaż spodziewam się opinii.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Tak, spodziewa się pan, panie przewodniczący, co powiem. Otóż zaskoczę pana, panie przewodniczący. Ponieważ chcę zwrócić uwagę na jeden wyraz w tej poprawce, zresztą on się pojawia, powtarza. W poprzedniej poprawce 83. także był.

Przypomnę, po pierwsze, mamy pozwalać samorządom na to, żeby były autonomiczne. Po drugie, żebyśmy szanowali demokrację lokalną, proszę zwrócić uwagę na wyraz „mogą”. Dlaczego państwo z góry zakładacie, że wśród samorządowców, szaleńców, nieodpowiedzialnych jest więcej niż wśród lekarzy, księży, parlamentarzystów? Nie jest więcej.

W związku z tym, tę poprawkę... Chyba, że państwo wiecie lepiej... Może jest inna proporcja? Mam szacunek do wszystkich.

Natomiast drodzy państwo, już na poważnie. Proszę zwrócić uwagę, że to nie jest zwolnienie, tylko jest przywilej decyzji. Rada gminy będzie musiała stanąć przed mieszkańcami i się z niej usprawiedliwić.

Druga kwestia jest taka, że wiecie państwo, iż w sytuacji kryzysu, kiedy mamy do wyboru, gdy za chwilę pojawią się nam nowe standardy, chociażby w edukacji będziemy mieli nie 26 dzieci a 13 od września, to skąd znajdziemy na to pieniądze. Ktoś nam da dwa razy większą subwencję oświatową? Wybór jest następujący, albo będę miał pieniądze na zatrudnienie dodatkowego nauczyciela, albo będę realizował – i teraz użyję przekładu świadomego z mojej ukochanej działki sportowej – kolejny turniej sportowy

w ramach korkowego. Prosimy o to, żebyśmy mogli być autonomiczni w swoich decyzjach, a my będziemy starali się być racjonalni. Jest więcej przypadków racjonalności niż nie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko rządu w tej sprawie, powiedziałbym, że pan przewodniczący dobrze je wyraził. Dajemy już tę możliwość na rok 2020 ze względów oczywistych dla nas wszystkich. Natomiast wydaje mi się, że rozciąganie tego na kolejny rok jest jeszcze trochę przedwczesne. Może zobaczymy, co będzie za ileś miesięcy. Być może wtedy będziemy mieli wszyscy poczucie, że takiej potrzeby już nie ma, a być może sytuacja będzie trudna, więc dajmy sobie dzisiaj to pole manewru. Na dziś dajemy taką możliwość w 2020 r. W związku z tym jesteśmy przeciwko tej poprawce.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 82.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 37 posłów. Za – 11, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 82. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 83., Koalicja Obywatelska.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, to jest poprawka do przepisów regulujących wykonanie umowy w ramach Prawa zamówień publicznych, w której proponujemy, żeby w przypadku odstąpienia, znaczy, żeby w przypadku... Cały szereg umów, które zostały zawarte wymagać będą zmiany w związku z sytuacją epidemiczną. W przypadku, gdy zamawiający i wykonawca nie uzgodnią zmiany umowy, proponujemy aby każda ze stron mogła odstąpić od tej umowy. Wówczas wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części pracy, która została rzeczywiście wykonana, a nie dochodzić odszkodowań itd. Propozycja wynika ze względu na to, że jest sytuacja nadzwyczajna i trzeba uelastyczyć przepisy regulujące rozwiązanie czy rozstanie się wykonawcy i zamawiającego w tej trudnej sytuacji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Zresztą tu są dwa elementy tej poprawki. Pierwszy jest taki, jak tutaj pan poseł zreferował. Nam się wydaje, że jest zbyt daleko idąca, bo to zagraża... Uelastycznianie, to pięknie brzmi, ale to jest takie daleko idące uelastycznienie, bo znaczy, że mogą odstąpić od umowy i że umowa w ogóle padnie. Z pewnością zagraża to części realizacji kontraktów publicznych, więc tu jesteśmy przeciw.

Natomiast w drugiej części regulacja, czy propozycja, dotyczy kar umownych. Tylko taka uwaga, że mamy obecnie już obowiązujące takie rozwiązanie, które mówi, że za zdarzenia wynikające z epidemii nie nalicza się kar umownych i w tym sensie to konsumuje tę poprawkę.

Stanowisko ze strony rządu jest jednoznacznie negatywne w przypadku pierwszego elementu.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Tak, ale panie ministrze, tam jest odwołanie do wcześniejszego ust. 4, w którym się mówi, że jest mowa o zmianach umowy wynikających czy związanych wyłącznie z wystąpieniem COVID-19., że to są okoliczności, które mogą wpłynąć na wykonanie umowy. W związku z tym taka umowa może zostać rozwiązana za zgodą stron, a treścią poprawki

jest to, że pieniądze można wypłacić tylko za to, co zostało zrobione bez kar umownych i bez wypłacania całości wynagrodzenia. Myślę, że to nie jest nadmierne uelastycznienie.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Tutaj jest mowa o odstąpieniu od umowy. Rozumiem, że pan poseł mówi, że to odstąpienie, to nie jest treść tej poprawki, a treścią jest tylko zdanie drugie: „Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy”. To jest to ograniczenie uprawnień wykonawcy, tak?

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Nie. Wystąpią okoliczności związane z COVID-em, które uniemożliwiają wykonanie umowy albo w ogóle, albo w terminie. Wtedy wykonawca i zamawiający mogą odstąpić od umowy. Natomiast druga część mówi o rozliczeniach tylko tego, co zostało zrobione.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Proszę zwrócić uwagę...

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Pan uważa, że nie można odstąpić od umowy w sytuacji, kiedy mamy epidemię. Tak, tylko, że np. nie mamy wtedy przepisów regulujących sytuację, w której kształtują się zobowiązania obu stron, kiedy nie można wykonać umowy. Nie można z obiektywnych względów, ze względu na siłę wyższe.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Panie pośle, powiedziałbym tak, czyli rozumiem, że istotą zmiany jest możliwość odstąpienia. Dobrze zrozumiałem?

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Jest możliwość...

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Odstąpienia od umowy w warunkach, o których pan mówi?

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Tak, w warunkach COVID-owskich.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Wszystkie te warunki, wiadomo, że są jakoś tam ocenne przez strony, bo tu mówimy o stronach umowy. Jedna strona oceni, że te warunki zaszły, a druga, że nie. I to jest jednak, nazwijmy to, dodanie możliwości odstępowania od umów. Wszyscy wiemy dobrze, że bardzo często jest tak ze względu na to, że z czasem np. ceny materiałów albo robocizny rosły, że w bardzo wielu wypadkach kontraktów publicznych, to wybrany wykonawca, zwykle zwycięzca przetargu, za rok czy za dwa, za trzy, tak naprawdę chciałby już wyjść z tego przetargu, bo wie, że w tym czasie może np. gdzieś indziej zarobić więcej. Czyli ustabilizowanie tych przetargów i dochowanie tych zawartych umów (dobrowolnie zawartych umów) jest pewną wartością. Nie jest też tak, że strony nie mają żadnych praw. Na zasadach ogólnych mają różne uprawnienia, dotyczące również odstąpienia.

Dla mnie to jest rozwiązanie, które jakby za bardzo otwiera drzwi na wyjście z umowy. Nie jest to rozwiązanie za porozumieniem stron, tylko odstąpienie, czyli jednostronny akt, który za bardzo otwiera drzwi do wyjścia z kontraktu publicznego. Dlatego z mojej strony stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Smoliński.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, też popieram stanowisko rządu. Warto podkreślić, że to jest po prostu niebezpieczne dla stabilności szczególnie w sferze finansów publicznych zarówno samorządowych, jak i kontraktów państwowych. W zasadzie w sposób niekontrolowany można byłoby każdą umowę rozwiązać, odstąpić od niej i powiedzieć, że to jest skutkiem COVID-u. Każdy pewnie gdzieś tam jakieś przyczyny COVID-u by zna-

laź. Są odpowiednie instrumenty przewidziane w prawodawstwie, w Kodeksie cywilnym i w innych rozwiązaniach, które pozwalają odstąpić w takiej sytuacji. Zapewne można byłoby odstąpić na drodze procesu sądowego. Tymczasem jest to taka furtka, że każda ze stron może rzeczywiście odstąpić, powołując się tylko i wyłącznie na to, że jest COVID. Moim zdaniem, absolutnie jest to niebezpieczne i nie można takiej furtki robić.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Były głosy za i przeciw.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 83. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 83.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Już? Jeszcze chwilę zaczekamy. Jeszcze chwila, jeszcze pan poseł Urbaniak. Panie pośle, już? Dziękuję. Proszę już zamknąć głosowanie.

Proszę o wyniki. Głosowało 39 posłów. Za – 9, przeciw – 28, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji. Poprawka 83. to była.

Poprawka 84., proszę, pani poseł Zofia Czernow.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w poprawce 84. proponujemy rozstrzygnięcie w sytuacji, w której nie dochodzi do uzgodnienia zasad wykonywania pracy zdalnej ze związkami zawodowymi, które działają w danej instytucji. Jest ustalone, że te uzgodnienia muszą nastąpić w krótkim okresie. Jeżeli w tym czasie związki nie są w stanie porozumieć się z pracodawcą, proponujemy, żeby pracodawca mógł dalej działać i wprowadzić formę pracy zdalnej, umieszczając zasady, czy regulując zasady tej pracy w regulaminie firmy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRPiS Stanisław Szwed:**

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że intencja jest trochę inna w tej poprawce, bo regulacje, o których pani mówi, mamy w tej chwili i jest to uregulowane. Wydaje mi się, że ten przepis bardziej działałby na niekorzyść pracodawców niż pracowników. Nie za bardzo rozumiem, jaka jest intencja. Czy większa ochrona pracowników? Z tego wynikałoby, że państwo proponują większą ochronę pracowników. Tu można by się było jeszcze ewentualnie zastanowić nad poprawką w Senacie. Czy intencją jest, żeby jednak dać większą możliwość pracodawcom? Nie do końca to zrozumiałem.

W rozwiązaniach, które daliśmy, chodziło o to, żeby były w miarę elastyczne, żeby pracodawca mógł korzystać z pracy zdalnej i w porozumieniu ze związkami, w sensie określonych zasad, które wynikają z pracy zdalnej. Oczywiście mamy problem, bo w ogóle nie mamy określonej pracy zdalnej w przepisach. Jest to wyzwanie na późniejszy okres, żebyśmy opisali pracę zdalną, jak ona ma wyglądać. Wydaje mi się, że intencja tego przepisu jest trochę inna niż pani mówi. Na dzisiaj nasze stanowisko jest negatywne.

Do czasu rozpatrywania w Senacie mogą jeszcze te kwestie przeanalizować w swoim ministerstwie, czy z poprawki wynika intencja, o której pani mówi, czy jest odwrotnie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki 84. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 84.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 14, przeciw – 25, wstrzymujący się 1. Stwierdzam, że poprawka 84. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 85., zgłoszona przez Konfederację.

Wnioskodawcy nie ma.

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRPiS Stanisław Szwed:**

Stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 85., zgłoszonej przez Konfederację? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 37 posłów. Za – 2 przeciw – 23, wstrzymało się 12. Stwierdzam, że poprawka 85. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 86., Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, wycofujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Poprawka 87. Poprawka klubu Koalicji Polskiej – PSL-Kukiz15.

Pan poseł Krzysztof Paszyk, proszę bardzo. Nie słychać.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Wszystko wydaje się być podłączone.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Teraz jest dobrze. Już słychać, tak.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Dobrze, w takim razie ja już prosto do mikrofonu.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka, można powiedzieć, że eliminuje pewne mankamenty tarczy 1,0. Otóż, kiedy została podjęta decyzja o zamknięciu galerii handlowych, w szczegółowych zapisach dokonano zwolnienia z czynszu wszystkich, którzy wykorzystywali w tych galeriach powierzchnie handlowe. Natomiast dzisiaj, ci którzy nie dzierżawią formalnie powierzchni handlowych, tylko np. są to powierzchnie usługowe, magazynowe i inne, mogą się niestety spodziewać, że to zwolnienie, które w tarczy 1,0 zostało przygotowane, będzie niestety nieskuteczne wobec tych podmiotów gospodarczych. Są to podmioty gastronomiczne, zakłady fryzjerskie, kosmetyczne, to są też magazyny, które bardzo często funkcjonują przy tych galeriach. Stąd też, w porozumieniu ze środowiskiem gospodarczym, ta propozycja przygotowana przez Koalicję Polską. Ona w szczególności powoduje, że nie będzie lepszych i gorszych, jeśli chodzi o osoby prowadzące działalność gospodarczą w galeriach handlowych w zakresie korzystania ze zwolnień.

Będąc precyzyjnym, żeby też Wysokiej Komisji zaprezentować istotę tej poprawki, to chcemy doprowadzić do zmiany nazewnictwa lokali handlowo-usługowych w obiektach handlowych, w galeriach. W niektórych przypadkach restauracje w obecnie obowiązującej ustawie nie są zaliczane do lokali, stąd zamiana i powiązanie z terminem wejścia w życie, tak aby nowe rozwiązania również obowiązywały od 30 marca. To tyle.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Jeszcze spytam, rozumiem, że poprzednia poprawka została wycofana?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, poprzednia została wycofana.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Tak, powiedziałbym, że Ministerstwu Rozwoju, w ogóle stronie rządowej, znany jest ten problem i miałbym prośbę o więcej czasu do namysłu nad tą poprawką. Na teraz nasze jest stanowisko negatywne.

Rozumiem, w którą stronę idzie myślenie projektodawcy. Wydaje mi się, że sam projektodawca nie chciał wcale powiedzieć, że w obecnym stanie prawnym np. lokale usługowe nie są objęte przepisem. Wszyscy wiemy, że są i tak należy rozumieć obecne przepisy. Rozumiem, że tutaj będzie pewien walor klaryfikacyjny i ja ten walor dostrze-

gam. Tylko chciałbym jeszcze mieć też czas na poczynienie uzgodnień także po stronie rządowej, szeroko rozumianej, może też z innymi podmiotami.

Czyli na teraz mamy stanowisko negatywne. Natomiast dopisuję to do swojej listy. Jest kilka zagadnień do których chciałbym wrócić w Senacie. I w takiej formie... To znaczy w formie, bo to jest taka forma, która polega na tym, że tam dodaje się definicję. Wydaje mi się, że w takiej formie definicyjnej jak najbardziej jest pole do dyskusji w Senacie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Formalna rekomendacja łącznego głosowania poprawek 87. i 144., o czym mówił także pan poseł wnioskodawca.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawek 87. i 144.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 37 posłów. Za – 13, przeciw – 23, wstrzymujący się 1. Stwierdzam, że poprawki 87. i 144. uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka 88., Koalicja Obywatelska. Pan poseł Rosati, proszę bardzo.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej poprawce proponujemy, aby w celu ustalenia części wyrównawczej subwencji ogólnej nie wliczać do dochodów jednostki samorządu terytorialnego skutków finansowych wynikających z udzielenia ulg podatkowych i ulg na wsparcie zobowiązań podatkowych, które zostały wprowadzone ustawami COVID-owskimi. Jest cały szereg ulg, które weszły w życie na podstawie tarczy 1, tarczy 2, które oznaczają uszczuplenie dochodów samorządowych. W związku z tym chodzi o to, żeby symetrycznie obniżyć te dochody, żeby po prostu nie zawyżały dochodów samorządowych, które brane są pod uwagę przy ustalaniu części wyrównawczej subwencji ogólnej.

Po drugie, podobnie, jeżeli chodzi o uwzględnienie efektów tarczy 1 i 2. Dochody własne utracone w wyniku stosowania przepisów ustawy COVID-owskiej z 2 marca powinny być uwzględnione w części rekompensującej jednostek samorządu terytorialnego. Innymi słowy, tym razem oczekujemy, wracamy do tradycji, że to budżet państwa powinien zrekompensować straty wynikające z ulg podatkowych, jakie przyznają samorządy na podstawie ustawy COVID-owskiej, i te ubytki powinny być zrekompensowane przez budżet państwa.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Dziękuję. Stanowisko jest negatywne, co uzasadnię w dalszej części wypowiedzi.

Natomiast chciałbym powtórzyć, bo to jest dość podobna poprawka, którą już dzisiaj omawialiśmy, że oczywiście mówimy tutaj o rekompensatach z budżetu państwa. Nawiasem mówiąc, chciałbym przypomnieć, że budżet państwa również jest poszkodowany przez sytuację COVID. To jest taka instancja najwyższa, mówiąc językiem sądowym, i budżet państwa nie ma się już do kogo udać po rekompensatę. Jak przypomnimy sobie dyskusję z zeszłego tygodnia...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Panie profesorze, jak przypomnimy sobie dyskusję z zeszłego tygodnia nad stabilizacyjną regułą wydatkową, gdzie wprowadziliśmy zaostrzające mechanizmy jej luzowania, to wtedy było takie wrażenie, że rząd zadłuża pokolenia Polaków na wiele, wiele lat. Dzisiaj, kiedy staramy się w miarę zachować równowagę budżetową w tych trudnych

czasach, są propozycje, aby budżet pokrywał wszystko i wszystkim. Tutaj proponuję zachować rozsądek.

Natomiast odnosząc się już do meritum tej poprawki i tego, dlaczego nasza opinia jest negatywna. Przede wszystkim w naszej opinii jest przedmiotowa, jeśli chodzi o tę pierwszą część, bo część wyrównawcza subwencji na rok 2020 już jest ustalona. Skutki COVID-u z 2022 r., na gruncie obecnych przepisów, mogą mieć dopiero wpływ na rok 2022. I słuszne jest – omawialiśmy to w kularach – że być może rzeczywiście byłoby zasadne, żeby to mogło oddziaływać na subwencję na rok 2021, co nie będzie systemowo proste do zrobienia. Natomiast tak jak pan przewodniczący poprosił, będziemy się nad tym zastanawiać przy nowelizacji budżetu, jak można pokryć tę rekompensatę. Tak będziemy się starali robić – nie tą poprawką. Natomiast na pewno wrócimy do tej dyskusji przy nowelizacji budżetu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Jeszcze?

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, proszę nie porównywać możliwości pozyskiwania środków finansowych w drodze emisji obligacji budżetu państwa i urzędu gminy czy rady gminy. Przecież to jest...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale każdy ma swoje granice.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

To było po pierwsze. Po drugie, z moich ust pan nie usłyszał krytyki, że zadłużacie przyszłe pokolenia, a przynajmniej nie w kontekście walki z COVID-em. Akurat czas jest taki, że sięganie do pożyczek i zadłużanie się w tym okresie jest potrzebne i uzasadnione. To czy zachowacie umiar, albo to, że wasze możliwości zostały bardzo poważnie uszczuplone o wydatki, które, muszę powiedzieć, bezrozumnie realizowaliście w ubiegłych latach, zamiast budować pewne rezerwy, to jest zupełnie inna sprawa. W tej chwili jesteśmy w sytuacji kryzysowej i to nie jest czas na oszczędności. Dlatego mówię, uprzejmie proszę rozważyć sytuację samorządów, zwłaszcza dotkniętych tymi wszystkimi skutkami ustaw, które przyjęliśmy tu na Wiejskiej na propozycje rządu – może nie z naszym udziałem, ale przy naszym udziale ostatecznie – i wziąć pod uwagę to, że samorzady często są w sytuacji, w której nie mają absolutnie żadnych możliwości zdobycia jakichkolwiek pieniędzy. Nawet jeśli chodzi o budżet obywatelski, to słyszał pan, że jest duża opozycja w Sejmie, nie tylko w naszych szeregach. To tyle.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że tu już nie będziemy polemizować. Dalej rozumiemy w czym rzecz.

Zatem przystępujemy do zaopiniowania poprawki 88. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 88.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Mamy? Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów. Za – 15, przeciw – 23, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka 88. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 89., klub Koalicja Obywatelska.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, wycofujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Poprawka 90. Pan poseł Krzysztof Paszyk, proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

W największym skrócie, w tej poprawce chodzi nam o to, żeby w części oświatowej wyrównawczej, równoważącej i regionalnej subwencji ogólnej jednostkom samorządu



terytorialnego wypłacano środki wcześniej niż wynika to z zapisów ustawy o jednostkach samorządu terytorialnego, to po pierwsze.

Po drugie, żeby w roku 2020, raty tych subwencji wzrosły o 50%. Uzasadniamy to wyjątkowo trudną, jeśli nie dramatyczną w wielu miejscach sytuacją samorządów, które mają za zadanie prowadzić działalność oświatową na swoim terenie. Mogę powiedzieć z perspektywy Wielkopolski, w której obserwuję to co się dzieje, że dzisiaj jest około 50% spadków dochodów. Wiemy, że wyzwania, jeżeli chodzi o oświatę, zwłaszcza nawiązując jeszcze do niedawnej reformy, jest co niemiara. Stąd ta propozycja. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Rzeczywiście na bogato, o 50% więcej subwencji. Samorządy przyklasną.

Proszę bardzo, panie ministrze. Wiem, że przyklasną. Może jednak pan minister finansów wyrazi tutaj swoją opinię?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Samorządy przyklasną, tylko chciałbym zwrócić uwagę na pewną konsekwencję, którą niosłoby literalne wprowadzenie tej poprawki. Ponieważ literalne wprowadzenie tej poprawki oczywiście mogłoby zwiększyć raty subwencji o 50% w tym miesiącu czy w kolejnym. Sama wysokość subwencji na rok 2020 jest określona w ustawie budżetowej i tym przepisem nie możemy tej wysokości subwencji zwiększyć. W związku z tym, oczywiście możemy całą tę subwencję wypłacić w jeden miesiąc, tylko trzeba mieć świadomość, że w takim przypadku samorządy przez resztę roku nie dostałyby z tytułu subwencji ani grosza. Nie wiem czy to było intencją wnioskodawcy. Nie wydaje mi się. Natomiast jest to raczej dyskusja na etap ustawy budżetowej. Obecnie nasza opinia jest negatywna.

Wydaje mi się, że lepiej dla samorządów, żeby dostawały raty subwencji w równych wysokościach przez cały rok, niż jednorazowo zwiększoną, ale ograniczoną w kolejnych miesiącach bieżącego roku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 90., zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL – Kukiz15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 15, przeciw – 23, wstrzymujących się 2. Stwierdzam, że poprawka 90. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 91., Koalicja Obywatelska.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, w ramach tej poprawki proponujemy, aby od 1 kwietnia 2020 r. oraz w całym roku 2021 jednostki samorządu terytorialnego nie dokonywały wpłat do budżetu państwa, o których mowa w art. 7 ust. 2. Chodzi tu o janosikowe.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Rodzi się we mnie poczucie niesprawiedliwości, bo widzę gminy, które mają dochody wielokrotnie wyższe niż te biedne i nadal miałyby nie wpłacać, a przychody mają – np. z kopalni na swoim terenie.

Proszę bardzo, minister finansów.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

U nas również rodzi się takie poczucie niesprawiedliwości, jak u pana przewodniczącego. Przypomnę, że z janosikowym też mamy pewne propozycje. Co prawda nie tak radykalne jak w tej poprawce, natomiast łagodzimy rygory dla najbogatszych samorządów. W związku z tym nasza opinia wobec poprawki jest negatywna. Nie chcemy uboższych samorządów pozbawiać wpłat z tytułu janosikowego. Rzeczywiście są też gminy, które z tytułu swego szczęścia ulokowania na takim a nie innym terenie mają bardzo wysokie

dochody. Warto pamiętać, że niektóre bogactwa naturalne są własnością całego państwa, a nie jednej gminy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, tylko krótki komentarz, to w tym drugim przypadku po prostu trzeba zadbać o to, żeby system podatkowy uwzględniał fakt, że np. złoża naturalne, bogactwa naturalne należą nie do gminy tylko oczywiście do całego państwa.

Cieszę się, że pan w ogóle zasygnalizował gotowość do dyskusji o janosikowym, dlatego że oczywiście rozumiem sens i zasadność redystrybucji od gmin bogatszych, od jednostek bogatszych, terytoriów bogatszych do tych biedniejszych. Natomiast myślę, że system, w którym np. Mazowsze w dotychczasowym układzie oczywiście jest najbogatszym województwem i odpowiada za ponad 90% wszystkich wpłat, jeżeli chodzi o poziom województwa, po redystrybucji spada na siódme miejsce, jeżeli chodzi o PKB na jednego mieszkańca. Nie może tak być, żeby w wyniku redystrybucji najbogatsze województwo przestaje być najbogatsze, spada na siódme miejsce.

Rozumiem, że te rozpiętości, które w tej chwili wynoszą jak 3:1 powiedzmy między najbogatszym województwem a najuboższym czy 2,5:1, trzeba zredukować do powiedzmy 1,25: 0,75, ale nie może być tak, że się kompletnie odwraca tę skalę. To tylko tyle. Ponieważ pan powiedział, że państwo może będziecie pracowali nad jakąś modyfikacją czy reformą systemu janosikowego, więc...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Oczywiście ta reforma i modyfikacja jest potrzebna. Natomiast to co pan profesor Rosati mówił, że to spadło, to raczej wynika z przesunięcia w czasie obliczania janosikowego, bo to było główną przyczyną. Tak, to też jest do poprawki.

Proszę bardzo, samorządy.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z zadowoleniem przyjmuję deklarację, że resort pochylił się nad subwencją na tzw. janosikowym. Natomiast w tej sprawie prosimy o to, żeby rzeczywiście długo się nie zastanawiać, dlatego, że w kolejnych latach będziemy mieli ogromny problem z janosikowym, ponieważ tu podobnie jak przy innych mechanizmach nalicza się janosikowe z dwuletnim opóźnieniem. To po pierwsze.

Po drugie, chciałem wyraźnie zaprotestować, bo to nie jest tak, że gminy, które mają na swoim terenie złoża, to są gminy, które są obciążone jakimś nadzwyczajnym szczęściem. Bywa i odwrotnie, żeby nie wymieniać kilku miast chociażby na Śląsku – to jest raz. Poza tym jest też tak, że przecież w tych gminach płaci się także podatek z tego tytułu, że posiadają złoża. Jasne, że mają lepszą sytuację niż inni, ale to nie jest też tak, że jest tylko eldorado i z tego mają tylko korzyści.

Druga sprawa, chciałem też wyraźnie tu powiedzieć, że jak na wypowiedź pana ministra, że już tym samorządom, które wpłacają janosikowe państwo pomogliście, to przypomnę, że ta pomoc polega na tym, iż w miesiącu czerwcu i lipcu nie będą musieli zapłacić janosikowego, ale tę samą ratę za czerwiec i lipiec będą musieli zapłacić do grudnia, równocześnie z normalnymi ratami sierpień, wrzesień etc. Powiedzmy sobie szczerze, że delikatnie mówiąc, jest to niezbyt duża formą wsparcia, a samorządy, które płacą janosikowe, to są motory rozwoju społeczno-gospodarczego. Też tak trzeba to nazwać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 91. Przypomnę, że opinia rządu była negatywna. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 91.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 10, przeciw – 26, wstrzymujących się 4. Stwierdzam, że poprawka 91. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 92., Koalicja Obywatelska. Proszę pani poseł Zofia Czernow.

**Posel Zofia Czernow (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka jest bardzo ważna i niezbędna dla samorządów. Umożliwia bowiem jednostkom samorządu terytorialnego spłatę kredytów i pożyczek zaciągniętych w bieżącym roku (2020) na pokrycie przejściowego deficytu spowodowanego nadmiernymi wydatkami z tytułu szeroko rozumianej pandemii w roku przyszłym. W przeciwnym razie, gdyby nie było tej poprawki, to pożyczki musiałyby być spłacone w danym roku, co będzie absolutnie niemożliwe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawka interesująca.  
Proszę bardzo, przedstawiciel rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Stanowisko jest negatywne. Pierwsza przyczyna, ta poprawka to jest przełamanie jednej ze świętych zasad finansów publicznych, czyli zasady roczności budżetu. Natomiast warto zwrócić uwagę, wgrzyżając się w jej treść, że rozwiązanie to w pewnym sensie zrównuje pojęcie przejściowego deficytu występującego w ciągu roku z planowanym deficytem. Takie podejście może doprowadzić do niespójności w przepisach, tak jak już wskazałem na wstępie, i wielu wątpliwości oraz zaburzyć sam obraz finansów samorządu.

Warto też przypomnieć, że zaciągnięte w roku 2020 kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe związane z ubytkami w dochodach są i tak, zgodnie z projektowanymi przepisami w ustawie rządowej, wyłączone z limitu spłaty. Według nas, na ten moment te przepisy są wystarczające. Stąd taka nasza opinia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Głosujemy nad poprawką 92.

**Posel Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, ale panu ministrowi, to chyba nie wypada mówić o przejrzystości budżetów samorządów w momencie, gdy jest wiceministrem finansów. Budżety samorządowe są naprawdę bardzo przejrzyste w porównaniu z budżetem państwa.

Przy okazji chciałem przypomnieć o odpowiedzi na interpelację. Termin już parę razy... Pytałem o prostą kwotę, która jest w budżecie i do dzisiaj nie mam odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To tak na marginesie?

**Posel Jarosław Urbaniak (KO):**

Tak na marginesie tej przejrzystości.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przypominam, że należy udzielać odpowiedzi posłom w terminach wyznaczonych. Chyba, że przesunięcie terminu następuje z niezwykle ważnych przyczyn.

Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 92. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 92. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 39 posłów. Za – 13, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 92. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 93., Koalicja Obywatelska.

Kto referuje? Poprawka 93, szanowni państwo. Pan poseł Rosati, tak?

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Tak. Panie przewodniczący, w poprawce 93. chcemy uściślić pewne sprawy. Po pierwsze, w przypadku przedsiębiorców, którzy prowadzą określoną działalność, głównie kulturalno-rozrywkową, rekreacyjną, sportową, transportową, edukacyjną, gdy będą zmuszeni rozwiązać umowę z klientem ze względu na COVID-19, proponujemy ustalenie, że zwrot środków zapłaconych przez klienta – oczywiście w przypadku niewykonania tej usługi – powinien nastąpić w terminie 180 dni od dnia skutecznego rozwiązania umowy, a nie w krótszym terminie.

Po drugie, tu wracamy już do tematu voucherów, chodzi o to, że znowu, gdy klient wyrazi zgodę na otrzymanie w zamian za umowę np. turystyczną czy jakąś inną voucheru do realizacji na poczet przyszłych wydarzeń lub usług, to rozwiązanie umowy, o którym mowa w ust. 1 jest nieskuteczne. Czyli umowa pozostaje nadal ważna, tyle tylko, że sposób jej wykonania się zmienia. Ona nie odbywa się w ustalonym terminie, tylko potem odbywa się na podstawie voucheru w jakimś innym terminie.

Proponujemy takie dwie zmiany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czyli można powiedzieć, że jest to jest analogia do usług turystycznych.

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Panie pośle, przepraszam bardzo, ten przepis właściwie już dzisiaj brzmi mniej więcej tak, jak pan poseł zrelacjonował. Czy to nie jest tak, że ta zmiana polega na tym, że tam jest wykreślenie treści dotyczącej udostępnienia pomieszczeń i powierzchni na egzaminy? Mam tutaj taką adnotację. Czy to nie jest jakby zakres tej zmiany? Mam wrażenie, że zapisy, o których pan mówi, te 180 dni itd., to jest już w ustawie obowiązującej. Natomiast to, co identyfikujemy, tę poprawkę czy zmianę, to jest właśnie jakby zmiana zakresu, i z tą zmianą się nie zgadzamy. Wobec takiej poprawki nasze stanowisko jest negatywne. Gdyby pan poseł chciał szerszego uzasadnienia, to poprosiłbym Ministerstwo Sprawiedliwości o wsparcie.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Znaczy, zakres przedmiotowy...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Jak byśmy dyskusję prowadzili na temat tej poprawki przy okazji usług turystycznych ... Myślę, że już chyba nie ma takiej potrzeby.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Przepraszam, co ma tutaj do powiedzenia Ministerstwo Sprawiedliwości? Mówimy o tej samej...

**Głos z sali:**

Mówimy o formie aresztowania czy coś...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Na temat poprzedniej poprawki dyskusja była bardzo szeroka, jeżeli chodzi o uprawnienia klientów i naruszenia uprawnień konsumenckich.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 93. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 15, przeciw – 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 93. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Zanim przystąpimy do rozpatrzenia poprawki 94., zgłoszonej przez Konfederację, w związku z tym, że brak jest posłów wnioskodawców uzasadniających poprawki, proponuję wzorem już poprzedniej Komisji, przegłosowanie blokiem poprawek zgłoszonych przez Konfederację. Chyba, że pojawi się poseł, który będzie to uzasadniał.

Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie ma sprzeciwu. Uznaję zatem, że poprawki zgłoszone przez Konfederację w wyniku braku posła uzasadniającego poprawki i możliwość dyskusji merytorycznej przegłosujemy łącznie.

Przystępujemy zatem do łącznego zaopiniowania poprawek nr 94, 95, 97, 101, 103, 105, 109, 115, 116, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 127, 128, 129, 130, 132. Mam nadzieję, że byłem pilnowany przez Biuro Legislacyjne.

Stanowisko rządu do tych poprawek?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko rządu, co do pomysłu by je zablokować jest pozytywne, co do poprawek jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Co do pomysłu blokowania, to nie pytam o stanowisko rządu, bo jest to wewnętrzna sprawa Komisji.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Proszę potraktować je w takim razie, że to jest głos z ław rządowych, oczywiście niewiążący w najmniejszym stopniu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Natomiast merytorycznie do tych poprawek stanowisko jest negatywne.

Przystępujemy do...

Proszę Biuro Legislacyjne o śledzenie, będę czytał jeszcze raz numery.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią łączną do poprawek nr 94, 95, 97, 101, 103, 105, 109, 115, 116, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 127, 128, 129, 130, 132. Kto jest za pozytywną opinią do poprawek przed chwilą przeze mnie wymienionych? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 1, przeciw – 26, wstrzymało się 16. Stwierdzam, że poprawki nr 94, 95, 97, 101, 103, 105, 109, 115, 116, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 127, 128, 129, 130 i 132 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy rozpatrzenia poprawki 96., Lewica.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nasze stanowisko przedstawi poseł Adrian Zandberg, który jest obecny...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, miałem zgłoszenie, przepraszam bardzo. Proszę bardzo, oddaję głos panu posłowi.

**Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, ta poprawka jest po to, żeby rozwiązać realny problem społeczny. Dzisiaj jest tak, że pracownik, który pracuje na śmieciówce powinien złożyć wniosek o postojowe za pośrednictwem przedsiębiorcy, a ten przedsiębiorca zgłasza ten wniosek albo i nie zgłasza. Zdarzają się przypadki, gdy przedsiębiorca po prostu nie chce zgłosić tego wniosku. Są to takie historie, że ludzie, którzy powinni tak naprawdę mieć normalną umowę o pracę, a pracują na śmieciówce nie są zgłaszani, bo przedsiębiorcy boją się, że wyjdzie na jaw, że łamią Prawo pracy. Bywają też takie sytuacje, że są osobiste animozje, gdzie jest nieznanomość przepisów. W każdym razie jestem po rozmowach ze związkowcami, którzy starają się organizować pracowników na śmieciówkach i oni mówią, że to nadal jest realny kłopot.

Tutaj wcześniej pan minister Szwed wspominał o tym, że na pewno na taką sytuację znajdzie się jakiś odpowiedni mechanizm. Dokładnie to sprawdziliśmy i nie, takiego mechanizmu nie ma. Nie ma go w ustawie COVID-owej z 2 marca, nie ma go też gdzieś indziej, a problem jest i ci pracownicy, którzy zostali na lodzie, też są. ZUS nie zastosuje tutaj art. 63 ustawy o świadczeniach pieniężnych ubezpieczenia społecznego, bo w ustawie COVID-owej nie ma żadnego wskazania, że taki przepis można byłoby stosować odpowiednio, a nie da się tego zrobić po prostu. Mamy sporo tych sygnałów od pracowników, że problem jest realny, poważny. Nie można oczekiwać od tych ludzi, że teraz, kiedy są zatrudnieni na śmieciówkach i zostali bez środków do życia, i tak mają wiele na głowie, to jeszcze będą musieli walczyć o te elementarne prawa na drodze sądowej.

Dlatego zwracamy się do strony rządowej, żebyście rozważyli wprowadzanie tej zmiany, bo to naprawdę nie będzie obciążenie dla państwa, a będzie to realna pomoc dla tych pracowników, którzy zostają bez wsparcia i są poszkodowani na polskim rynku pracy. Są to pracownicy drugiej kategorii, którym część praw pracowniczych została odebrana i naprawdę nie powinno być tak, że państwo jeszcze utrudnia im dostęp do świad-

czenia lub wsparcia. Bardzo zachęcamy do tego, żeby przyjąć to rozwiązanie, które jest po prostu zdroworozsądkowe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Na poprzedniej Komisji była już taka dyskusja.

Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

W poprzedniej dyskusji zadeklarowałem, że przeprowadzę rozmowy, bo tu głównie chodzi o Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Niestety Zakład Ubezpieczeń Społecznych co do tej zmiany wyraził się negatywnie. Wynika to z prostej przyczyny, że w tej chwili mamy około 1,5 mln złożonych wniosków, jeśli chodzi o świadczenie postojowe. W dalszym ciągu mamy niestety podwójną formę elektroniczno-papierową i wiele z tych wniosków wraca z powrotem ze względu na to, że są źle wypełnione i mają wady. Stąd ZUS nie wyraził pozytywnej opinii, gdyż nie ma przygotowanych systemów informatycznych, żeby wprowadzić tę zasadę wprowadzić. Jednak jak tutaj wcześniej deklarowaliśmy, jeszcze raz spróbujemy znaleźć takie rozwiązanie do czasu posiedzenia Senatu, żeby nie było ścieżki utrudnienia, bo problem znamy i do nas też takie informacje wpływają od pracowników.

Wydawałoby się, że tu nie powinno być problemu po stronie osób, które zatrudniają takie osoby czy przy umowach cywilnych są zleceniodawcami, ale jest jakiś drobny problem, bo tych przypadków na pewno nie jest dużo, ale są. Mogę się tutaj zobowiązać, że jeszcze do Senatu spróbujemy poszukać rozwiązania.

Na dzisiaj, nasze stanowisko jest negatywne. Wynika ono z tego, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie jest przygotowany do obsługi kolejnych wniosków i w takim zakresie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czyli idea słuszna, a powody techniczno-organizacyjne. Póki co, negatywne stanowisko rządu do tej poprawki. Dobrze. Do Senatu mamy czas, tak?

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 96.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 36 posłów. Za – 5, przeciw – 22, wstrzymało się 9. Stwierdzam, że poprawka 96. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 97. została rozpatrzona.

Poprawka 98., Koalicja Obywatelska.

**Poseł Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na czas epidemii w poprawce 98. proponujemy przejściowe skrócenie terminu z 60. dni do trzech dni na postanowienia naczelnika US dotyczącego wniosku podatnika o przekazanie środków z rachunku VAT na inny rachunek podatnika w celu poprawy płynności w jego firmie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, jeszcze głos za, wspierający? Pan poseł właśnie...

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Tak, jeszcze do drugiej części tej poprawki. Oprócz tego wnosimy również – i tu proszę pana ministra finansów o uwagę – także o przejściowe, na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz przez okres sześciu miesięcy od dnia odwołania, aby obowiązek podatkowy z tytułu VAT powstawał z chwilą otrzymania zapłaty przez sprzedawcę za towar, a nie z chwilą wystawienia faktury.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, stanowisko rządu. Pan minister finansów.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Co do pierwszej zmiany, to *à propos* tego, co wcześniej padło, interpelacji. W Ministerstwie Finansów dostajemy bardzo dużo interpelacji związanych ze *split payment*. Po pierwsze, odpowiadamy na nie terminowo i zawsze nam się wydawało, że odpowiadamy dość jasno, ale oczywiście warto to powtórzyć. Trudno nawet w tak kryzysowych sytuacjach, jak pandemia zawiesić przepisy, które uszczelniają system podatkowy. Kiedyś już na komisji senackiej wskazywałem, że ten system został i tak na tyle poluzowany, że widzimy odbudowanie karuzel VAT-owskich, na co absolutnie nie możemy i nie chcemy pozwolić.

Natomiast, co do samego terminu zwrotu podatku VAT, to oczywiście maksymalny termin wynosi 60 dni, ale realny termin, zawsze warto odnosić się do realnego terminu, to jest kilka, maksymalnie kilkanaście dni. Skrócenie terminu do trzech dni właściwie całkowicie uniemożliwia stosowanie jakkolwiek rozwiązania, warto się z niego całkowicie wycofać, bo prowadzi to do tego samego. Trzy dni, to jest termin, w którym nie można tego wykonać, natomiast osiem-dziewięć dni, jak najbardziej staramy się tego terminu trzymać. Proszę też pamiętać, że to nie jest aż tak długi termin, który uniemożliwia prowadzenie działalności gospodarczej. Nie demonizowałbym tego blokowania środków. Szczególnie, że warto pamiętać, że środki na tym koncie mogą być wykorzystywane na określone cele. To nie jest tak, że leżą i zimują.

Co do drugiej poprawki, wskazanej przez pana profesora Rosatiego, to ograniczę się tylko do tego, że to rozwiązanie jest niezgodne z dyrektywą 2016/12/WE i dlatego nie może być wprowadzone. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie głosujemy nad poprawką 90... Przepraszam, pani poseł Paulina Hennig-Kłoska. Proszę bardzo.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Panie ministrze, rząd deklaruje, że chce wspierać przedsiębiorców również przez płynność. W tym celu pompujecie pieniądze z Państwowego Funduszu Rozwoju, ale z drugiej strony utrudniacie strasznie płynność przedsiębiorcom, którzy dzisiaj borykają się z wyjątkowymi problemami, poprzez mrożenie VAT-u.

Od wielu lat nie skróciliście tak naprawdę ustawowego terminu wypłaty VAT-u, o czym mówiliśmy. Zablokowaliście konta na rachunkach VAT-owskich. Prosiłszy o udostępnianie środków na rachunkach VAT-owskich zablokowanych, co jest najbardziej absurdalne, bo tylko w naszym kraju tak jest skonstruowana ustawa o *split payment*. Zarabiają na ustawach, na tych rachunkach, oczywiście odsetek już prawie nie ma, ale jednak przez wiele miesięcy zarabiałby banki, a nie przedsiębiorcy ani państwo. Nie chcecie tych środków udostępnić przedsiębiorcom w szybszym terminie. Nie mówimy tu o karuzelach podatkowych, niemożności ... przeróżne sposoby, okres mrożenia VAT-u na *split payment* można spokojnie zmienić.

Do tego musi pan mieć jeszcze świadomość, a widzę, że pan jako minister finansów dopiero ten system podatkowy poznaje, bo przed chwilą mówił pan o tym, że janosikowe zależy od bogactw naturalnych, co jakby tak nie jest. Proszę poczytać.

Natomiast w gruncie rzeczy, panie ministrze, prawda jest taka, że dzisiaj bardzo często jest tak, że firmy, zwłaszcza większe, normalne, nie mówimy tu o karuzelach podatkowych, które realizują płatności związane z inwestycjami, gdzie są podwykonawcami dla np. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, budują drogi, wystawiają rachunek z terminem trzymiesięcznym, bardzo często na miliony złotych. Od tego mają do zapłacenia konkretny VAT, a bardzo często środków z innych tytułów nie mają. Tym bardziej, że dzisiaj sytuacja z płynnością jest taka, jaka jest. Muszą płacić VAT w dniu dzisiejszym, podczas kiedy tak naprawdę formalnie jakiegokolwiek pieniądze w związku ze zrealizowaną inwestycją i wykonanymi robotami dostaną za trzy miesiące.

Dzisiaj w wielu krajach luzuje się tego typu przepisy, po to by wspierać przedsiębiorców pod kątem płynnościowym. VAT powinien być podatkiem neutralnym, nierzutującym na płynność finansową. W gruncie rzeczy państwo – poza tym, że ściga karuzele

podatkowe i można to robić jednocześnie luzując przepisy dla normalnych przedsiębiorców – podtrzymuje sobie płynność kosztem przedsiębiorców i do takiej sytuacji nie powinno dochodzić.

Nie chcemy wam cofać prawa do możliwości zatrzymania VAT-u w sytuacji wystąpienia podejrzeń. Nie chcemy cofać wam prawa w tych nadzwyczajnych sytuacjach, by na wniosek służb państwo posiadało prawo zatrzymania podatków na kontach. Chcemy by w normalnych przypadkach, normalni przedsiębiorcy, którzy dzisiaj po prostu mają ogromne problemy z płynnością...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Kończymy, kończymy pani poseł.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

... z pieniędzmi, które mają na swoich rachunkach bardzo często zamrożonych, bądź na kontach państwowych, bo czekają przez długie miesiące, tygodnie na zwroty, bądź muszą na te rachunki państwowe szybciej wpłacić. Właśnie tak jak w tym przypadku tej poprawki, gdzie muszą płacić podatek VAT na grubo przed tym, jak państwo...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poseł, trzeci raz słyszę ten sam argument. Apeluję, żebyśmy nawzajem szanowali swój czas.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Jakby pan nie przerywał to już bym skończyła. Panie przewodniczący ...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Miałbym tylko jedno stwierdzenie, myślę, że już panu ministrowi głosu oddawał nie będę. Skomentuję tylko jedną rzecz, że bardzo mnie ubodło to, że „wy trzymacie jakieś podatki, że wy chcecie to sobie uszczelniajcie system podatkowy”. Naprawdę, takich słów nie powinno się używać, bo wy, to jesteśmy my – państwo. Dzięki temu uszczelnieniu podatkowemu mamy finanse w takim stanie, w jakim mamy, a nie w takim w jakim mieliśmy. Natomiast nikt specjalnie nie zatrzymuje VAT-u.

Nie, absolutnie, to jest wypowiedź niedopuszczalna. Uważam, że nie powinniśmy, jako posłowie mówić „wy trzymacie podatki, wy uszczelniajcie podatki”. Jest to nasz wspólny obowiązek, jako parlamentarzystów, szczególnie członków Komisji Finansów Publicznych.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Niestety, ale pan sam posłużył się tym językiem na końcu swojej wypowiedzi.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie, ja cytuję. Jest to sformułowanie dla mnie niedopuszczalne.

Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 98. Kto jest przeciw? Dobrze, poczekamy. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 40 posłów. Za – 15, przeciw – 24, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka 98. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka...

Tak, proszę bardzo, pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Proszę czasowo nie dłużej niż ja.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Panie przewodniczący, mam ogromną prośbę, żeby nie nadinterpretował pan moich wypowiedzi i nie zmieniał sensu mojej wypowiedzi. Sens mojej wypowiedzi przed chwilą, panie przewodniczący, był dokładnie taki, że jeżeli urząd skarbowy ma czas na zwrot podatku VAT do 60 dni i nie robi tego wcześniej, tylko trzyma maksymalny termin, to od państwa zależy i bardzo często od wytycznych z góry, w jakim czasie ten VAT faktycznie jest przedsiębiorcom zwracany. Bardzo często wnioski o wcześniejsze skrócenie, również o wcześniejszą wypłatę i cała dokumentacja z tym związana przez przedsiębiorców też jest ... ale bardzo często przedsiębiorcy rezygnują z wcześniejszego zwrotu



VAT-u z uwagi na szereg dokumentacji, które trzeba do tego przedłożyć, zgodnie z ostatnimi zmianami w ustawie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Dobrze o tym wiemy, że ...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poseł, żeby rozstrzygnąć...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

To od państwa zależy, a dzisiaj wy rządzicie, więc wy również macie wpływ na zasady...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poseł, pani poseł...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

... Krajowej Administracji Skarbowej i podległych jej jednostek.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poseł, mam propozycję, aby jednak wystąpić, składam taką...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Proszę nie zmieniać mojej wypowiedzi. Jak pan nie będzie zmieniał sensu mojej wypowiedzi, to ja nie będę musiała przekazywać sprostowania. ...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie o sens wypowiedzi, tylko o formę „wy”. Natomiast mam następującą propozycję, żeby nie dyskutować o tym, że pani twierdzi, że VAT jest trzymany 60 dni, a minister twierdzi, że siedem-osiem dni. Wobec tego zwracam się z prośbą do pana ministra o przygotowanie sprawozdania statystycznego na temat przeciętnej długości czasu jeśli chodzi o zwrot VAT-u. Wtedy będziemy dyskutowali o faktach, a nie szermowali pojedynczymi przykładami.

Jeśli można, panie ministrze, proszę to potraktować...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Oczywiście. Tylko zaznaczę, że takie interpelacje były kierowane i odpowiadał na nie pan minister Jan Sarnowski. Oczywiście powtórzymy te interpelacje, jeśli taka jest wola.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan poseł.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, chciałem do pana skierować prośbę o uszczegółowienie, żeby statystyki były trochę pogłębione. Zwykła średnia arytmetyczna nas nie interesuje, bo to jest tak jak w słynnym dowcipie z tym milicjantem i psem, że średnio mają trzy nogi. Interesowałyby nas mediany, interesowałyby najkrótsze i najdłuższe terminy trzymania VAT-u. Wierzę, że średnio siedem dni, tak jak suszowego wypłacono już 80% podmiotów. Szkoda tylko, że tym jednohektarowych, a nie tym, którzy tak naprawdę uprawiają polską ziemię.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Takie statystyki miałem na myśli, żeby była liczba przedsiębiorców, kwoty, mediana, statystyczna średnia, odchylenia itd. Dobrze, rozumiemy się.

Proszę bardzo, pani poseł Pamuła.

**Poseł Teresa Pamuła (PiS):**

Szanowni państwo, muszę się odnieść do tej dygresji, która była rzucona na temat wypłaty suszowego. Na tej Komisji ciągle powtarza się o tym, że nie są wypłacane środki. Ja jeszcze pracuję jako dyrektor ARiMR i muszę stwierdzić, że rząd i agencja dokonują wszystkiego, żeby wypłacać środki na suszę, a proszę sobie przypomnieć, jak państwo

głosowaliście nad przekazaniem 280 mln środków na suszę dla rolników. Jaki był wynik głosowania? 26 do 25. Te 25 głosów... Czyje to były głosy? Czy były to głosy opozycji czy były to głosy Prawa i Sprawiedliwości? Oczywiście do wypłaty zostało jeszcze ...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poseł, naprawdę, bo zabrnjemy na boczny tor dyskusji.

**Poseł Teresa Pamuła (PiS):**

Do wypłaty suszowego zostało jeszcze 700 mln zł. Będzie zmiana budżetu i te środki będą wypłacone rolnikom 20... Do 5 tys. zostały wypłacone środki na suszę wszystkim rolnikom. A poza tym, nie możemy wypłacić...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poseł, pani poseł, bardzo przepraszam. Muszę przerwać tę dyskusję, bo ona tylko urodzi nowe dyskusje i polemiki.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Panie przewodniczący, chciałam tylko...

**Poseł Teresa Pamuła (PiS):**

Nie jestem sekretarzem stanu, ale opozycja ciągle tutaj mówi, że nie są wypłacane środki na suszę. Naprawdę są wypłacane.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poseł...

**Poseł Teresa Pamuła (PiS):**

I nie mogą być zaplanowane w budżecie, bo to są środki wynikające z różnego rodzaju...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, naprawdę nie polemizujemy w tej sprawie. Ile można było wypłacić, to jest wypłacone. Faktem jest, że niewypłacone zostało wszystko. I tyle.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

I wypłaca się od najmniejszych do największych, a powinno być odwrotnie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

I to jest poboczny temat tej dyskusji. Przerywam tę dyskusję, bo mamy za zadanie...

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, może także poprosimy o taką informację, bo my będziemy się upierać, że wypłaca się środki małym rolnikom. Skądinąd wiemy, że ci mali rolnicy swojej ziemi nie uprawiają, tylko wydzierzawiają dużym rolnikom i sytuacja jest taka, że suszowe jest wypłacane małym rolnikom, którzy tych pieniędzy w uprawę nie inwestują. Natomiast ci duzi, którzy czekają na pieniądze nie mają środków na nawozy, na środki...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie pośle, wystąpimy o taką informację. Każdy poseł ma prawo wystąpić. Nie schodźmy na boczny tor dyskusji. Za zadanie mamy rozpatrzyć poprawki do tej ustawy.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Właśnie chciałem zakończyć dyskusję. Poprosimy o te dane.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnej poprawki, czyli do poprawki 99.

98. była ogłoszona, tak? Dobrze.

Poprawka 99., proszę bardzo, Koalicja Obywatelska.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, to jest poprawka dotycząca wypłat mikropożyczek pięcioletnich dla mikroprzedsiębiorców. Z wypłatami tych mikropożyczek jest spory kłopot, ponieważ na początku tej procedury podjęto decyzję, że podmiotem, który będzie obsłu-

giwał te mikropożyczki są urzędy pracy. Była to decyzja zła, bo urzędy pracy prawie od 30 lat zajmują się bezrobotnymi, i mamy w kraju taką sytuację, że tam gdzie przedsiębiorczość od lat kwitnie, tych przedsiębiorców, a szczególnie tych mikroprzedsiębiorców jest bardzo dużo, tam urzędy pracy w naturalny sposób się nie rozrastały i są małe. W tej chwili mamy taką sytuację, że kłopoty z wypłatą i obsługą wniosków o mikropożyczkę mają urzędy pracy, które znajdują się w miastach, gminach, powiatach o bardzo niskim bezrobociu od lat, i mających wielu przedsiębiorców. Czyli mamy takie odwrócenie, znaczy dużo wniosków, tam gdzie są małe urzędy, i mało wniosków, tam gdzie są duże urzędy.

Zastanawialiśmy się nad tym, jak to poprawić, i oprócz tego, co już ministerstwo zaproponowało, proponujemy jeszcze tutaj tę poprawkę 99., sprowadzającą się do tego, żeby ograniczyć się tylko i wyłącznie do formy elektronicznej. Forma papierowa bardzo mocno blokuje rozpatrywanie tych wniosków, szczególnie, że przedsiębiorca jest proszony jeszcze, w sytuacji COVID-owskiej, o powtórne przyjscie do urzędu pracy i podpisanie umowy, w momencie, gdy tak naprawdę sam wniosek w formie elektronicznej jest także równoznaczny z podpisaniem umowy. Powinno to mocno przyspieszyć wypłacanie tych pożyczek pięciotysięcznych dla mikroprzedsiębiorców. Wydaje nam się, że to jest ponadpolityczna poprawka, która powinna usprawnić procedurę przyznawania i wypłacania tych pięciotysięcznych pożyczek.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu, pan minister Szwed.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Kilka kwestii. W tej chwili w ustawie jest zaproponowane nowe rozwiązanie dotyczące umarzania pożyczek. Nie będzie już potrzeby składania wniosku, tylko będzie to umarzane z automatu. Jeżeli dalej jest prowadzona działalność gospodarcza, to pożyczka będzie umarzana. Czyli ta pierwsza kwestia jakby rozjaśnia sytuację, jeśli chodzi o ponowne składanie wniosków.

Jest też prawdą, że duże miasta nie radzą sobie z pożyczkami. Przypomnę, że powiatowe urzędy pracy to są jednostki samorządowe. Są duże samorzady, które sobie z tym radzą. Nie radzi sobie Warszawa i Poznań. Odbywała się też dyskusja medialna, jeśli chodzi o skutki i dlaczego. Na przykład, Łódź sobie dobrze z tym radzi. Kwestia na ile samorząd jest zaangażowany w wspieranie urzędów pracy przy takich działaniach. Czy to działanie miało być w powiatowych urzędach pracy? Jeżeli popatrzymy na liczbę podmiotów i instytucji, które są w terenie, to myślę, że wybraliśmy dobrą drogę. Drugą opcją, którą moglibyśmy jeszcze obrać, to jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych, gdzie daliśmy postojowe i inne działanie. Myślę, że to rozłożenie sił w terenie jest pozytywne, bo ono ułatwiło nam prowadzenie.

Na dzisiaj nie możemy wprowadzić systemu elektronicznego w powiatowych urzędach pracy, bo nie są jeszcze gotowe do całkowitego przejścia na system elektroniczny. Jest to kwestia czasu, gdzie też te sprawy będą uregulowane, jeśli chodzi o powiatowe urzędy pracy. W tej chwili w tej ustawie podejmujemy taką decyzję, żeby dotyczyło to Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Intencja szlachetna, ale niewykonalna, jak pan minister mówi.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Wykonalna jak najbardziej, bo przecież do tej pory mamy sytuację taką, że mamy dwie formy. My proponujemy przejście tylko na formę teleinformatyczną, bo urzędy pracy obsługują te wnioski teleinformatycznie. Tego nie rozumiem.

Po drugie, pan minister, jakby uargumentował dobrze, dorzucił argument, podając konkretne przykłady do tego co mówiłem. To właśnie Warszawa i Poznań od lat, niezależnie od tego, jak wysoki był poziom bezrobocia w Polsce, te dwa miejsca zawsze miały najniższe bezrobocie.

Co więcej, chciałem zwrócić uwagę na to, że miasto Poznań w ogóle nie posiada urzędu pracy. Tam sytuacja jest od wieków tak dobra, że to starosta poznański, ziemski, starosta obwarzanka wieki temu przejął od Poznania wszystkie zadania związane z prowadzeniem urzędu pracy. To jest tak, że pan minister odpowiada na pytanie: albo my albo ZUS. Jest to proste. Jediną instytucją, która wielkościowo jest dostosowana do liczby podmiotów są urzędy skarbowe, gdzie podmiotów gospodarczych jest dużo. Tam urzędy do tego są przyzwyczajone od lat, a gdzie jest ich mało, także są przyzwyczajone. Tymczasem tu zwrócono uwagę tylko i wyłącznie na pochodzenie tych pieniędzy. W związku z tym wrzucono panu ministrowi, czy raczej pani minister, którą pan minister zastępuje, taki problem. To spróbujmy to rozwiązać. Nie będziemy się teraz cofać, więc spróbujmy to rozwiązać w ten sposób, żeby wyeliminować drogę papierową, gdzie się targa tego przedsiębiorcę tam i z powrotem, co w sytuacji sprzed kilku tygodni, kiedy wszyscy jeszcze mocno się bali koronawirusa, zaś te kolejki, które powstawały pod powiatowymi urzędami pracy były naprawdę zastraszające.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Negatywna opinia rządu, ale argument jeden.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Panie pośle, jedno zdanie, pan utrudni w tym przypadku...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Teraz są dwie formy.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Jeżeli pan wprowadzi taki przepis, utrudni pan tym osobom, które z tej formy korzystają. Dzisiaj jest ta możliwość. Ten kto ma możliwość, to oczywiście, że składa wniosek elektroniczny i nie ma tutaj przeszkód. Poprawką pan utrudni. Działa pan na niekorzyść.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Obecnie są dwie formy i nikomu nikt nie zabrania złożyć wniosku elektronicznie. Myślę, że wszyscy wiedzą o co chodzi.

**Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Konieczność? Proszę bardzo, pan poseł Zdzisław Sipiera.

**Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Intencja jest bardzo dobra, o czym mówił pan minister, tylko nie zrobimy tak, że w tym momencie wylejemy dziecko z kąpielą. Te działania są możliwe. Przypomnę tylko, bo pan poseł wymienił dwa miasta. Jedno miasto, największe w Polsce, będąc wojewodą nie słyszałem nigdy, że nie ma w ogóle bezrobocia w Warszawie. Ono oczywiście nominalnie, procentowo było mniejsze, ale liczebnie było dość duże. Jeżeli chodzi o liczby bezwzględne w Warszawie czy w Szydłowcu były oczywiście różne. Natomiast też przypomnę, że pan prezydent Trzaskowski powiedział wyraźnie w publicznym wystąpieniu „to sobie weźcie i to zróbcie”, czyli to rząd ma wykonać. Czyli jak ma to wykonać? Przez jakie służby? Wszystko to, co jest elementem wspólnej współpracy państwa, to jest wykonywanie zadań państwowych przez albo państwo samodzielnie – i tutaj w wielu momentach wykonuje – albo przez samorządy, i tu musi być współpraca. Jak można teraz na przykład...

Można oczywiście zadeklarować, że będzie to elektronicznie, ale jaki będzie podpis? Kwalifikowany czy ePUAP-em?

Ale to trzeba dopisać. Jak pan poseł tego nie dopisze, to nie będzie, i od włodarzy znowu usłyszymy, że znowu rząd narzuca następne obostrzenia, nie dając pieniędzy. Będzie dokładnie to samo. Tutaj pan przewodniczący kiwa głową, bo tak prawdopodobnie będzie.

Oczywiście, że mamy przykład e-recepty. Fantastycznie sprawdzająca się w tej chwili przy COVID-19, ale trzeba było podjąć odważną decyzję. Rozwiązanie wdrożono i dzisiaj nie musimy latać bezpośrednio do POZ, tylko mamy możliwość telefonicznego otrzymania recepty. To taka uwaga. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Tutaj...

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, to są jakieś nieporozumienia, te wszystkie uregulowania są już w ustawie, my tą poprawką tylko likwidujemy formę papierową.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Właśnie.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Te obostrzenia, to wszystko musi być...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To wiemy, to wszystko jest i likwidujemy...

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Pan poseł nie wie, bo mówi, że muszę coś dopisać. Nie muszę, tam wszystko jest. Zlikwidujemy papier.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

W niektórych chcemy wykluczyć.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Nie, nie chcemy wykluczyć.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jest bardzo różnie i rzeczywiście nie posługiwałbym się dużymi miastami. Podam tylko dwa powiaty z Mazowsza. Nie będę podawał miejsc o bardzo porównywalnych liczbach przedsiębiorstw i ludności. Dwa tygodnie temu, statystyka, nie znam teraz – jeden powiat wydał 800 parę decyzji pożyczkowych, drugi 90. Już nie będę mówił dalej, kto rządzi, gdzie. Takie są efekty...

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Poznań jest bardzo wysoko ...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, wtedy to jest ta statystyka, więc tu rzeczywiście jest bardzo różne podejście.

Głosujemy nad poprawką. Poprawka 99. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 99.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 36 posłów. Za – 7, przeciw – 24, wstrzymało się 5. Stwierdzam, że poprawka 99. została negatywnie zaopiniowana.

Poprawka 100., Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, pan poseł Wiesław Janczyk.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawka określa rozwinięcie kompetencji starostów w zakresie użycia środków Funduszu pracy w celu przeciwdziałania i amortyzowania negatywnych skutków pandemii. Proszę o jej przyjęcie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRPiS Stanisław Szwed:**

Pozytywne, rozszerzamy możliwość udzielania pożyczek jednostkom, organizacjom pozarządowym, także też myślę...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zapytam, ponieważ jest to ewidentna poprawka i myślę, że trudno się jest sprzeciwiać.

Czy jest sprzeciw przeciwko tej poprawce? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka 100. została przyjęta. Znacząca pozytywnie, przepraszam, bo to Sejm będzie przyjmował.

Była prośba o 10 minut higienicznej przerwy, ale dosłownie tylko 10 minut, żeby już nie przedłużać, po 100. poprawce. 10 minut przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka 101. została rozpatrzona.

Poprawka 102., klub Lewica. Proszę bardzo, skreślenie pkt 32 w art. 65.

**Posel Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Jest to poprawka komplementarna do tej, która mówiła o Kościele i osobach prawnych Kościoła, więc tutaj wyjaśnialiśmy...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

A, to samo, tak.

**Posel Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Znaczący, nie to samo, ale powiązane.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak. Wiem, ale powiązane.

**Posel Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Zresztą pewnie będą zablokowane na sali posiedzeń.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MRPiS Stanisław Szwed:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 102.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 35 posłów. Za – 6, przeciw – 23, wstrzymało się 6. Stwierdzam, że poprawka 102. uzyskała negatywną opinię Komisji.

**Posel Zofia Czernow (KO):**

Panie przewodniczący, a poprawka 100.?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Rozpatrzyliśmy. Tylko nie było głosowane, dlatego pytałem. Ponieważ to poprawka, która rozszerzała na stowarzyszenia i organizacje, co chyba nie budzi wątpliwości, więc zapytałem, czy ktoś wnosi sprzeciw. Bez formalnego głosowania.

Poprawka 103., została rozpatrzona.

Poprawka 104., Prawo i Sprawiedliwość, poseł Janczyk, proszę bardzo.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Klub Prawo i Sprawiedliwość zgłasza poprawkę, która określa zasady powierzania zadań organizacjom pożytku publicznego, a także wolontariuszom w czasie epidemii. Bardzo proszę o jej przyjęcie. Myślę, że powinna być też przyjęta bez głosowania, za zgodą i ponad podziałami politycznymi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Właśnie, czy jest tutaj... Nie ma uwag? Nie ma uwag, nie ma sprzeciwu, więc jeśli nie usłyszę sprzeciwu... Nie słyszę. Uważam, że poprawka 104. została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka 105., została rozpatrzona.

Poprawka 106., Koalicja Obywatelska.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, wycofujemy poprawkę 106.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Poprawka 107., poseł Krzysztof Paszyk, ale jest wyłączony.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Panie przewodniczący, już włączony.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, uzasadnienie do poprawki 107.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Tak. Otóż, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka jest efektem uwag, które otrzymaliśmy od organizacji zrzeszających sołtysów, którzy w ramach sołectw, które, jak wiemy, są organami pomocniczymi samorządu, mają problem z organizacją zebrań wiejskich. Mimo, że w poprzednich tarczach w wielu miejscach dopuszczono możliwość zdalnego obradowania takich gremiów, zebrania wiejskie nie znalazły się dotychczas, nie zostały uwzględnione, aby w formach zdalnych dokonywać swoich posiedzeń, spotkań. Zebrania wiejskie, jak wiemy, jeśli chodzi o sołectwa, mają bardzo doniosłe konsekwencje, także jeśli chodzi o decyzje dotyczące pieniędzy w ramach poszczególnych wsi. Chcielibyśmy też, jako coś, co jest dalekie od jakiegokolwiek polityki czy..., a problem dotyczy całego kraju, zgłosić rozwiązanie, które, myślę, że wyszłoby naprzeciw potrzebom, które są zgłaszane. Zebranie wiejskie to jest taka forma bezpośredniej demokracji, w najczystszy tego słowa znaczeniu. Dobrze, żeby dzisiaj dopuścić możliwość zdalnego decydowania w ramach tego gremium. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Tutaj będziemy mieli dobrą wiadomość dla demokracji bezpośredniej i zebrań wiejskich, i także dla pana posła. Już obowiązuje w ustawie COVID-owej przepis 15zzx, jakże dogodna numeracja dla nas wszystkich, gdzie jest mowa o tym, że organy pomocnicze, jednostki samorządu terytorialnego mogą zwoływać i odbywać obrady, sesje, posiedzenia, zgromadzenia lub inne formy działania itd. właściwe – właściwie on-line. Jak najbardziej mamy tutaj i to ciało, że tak powiem, które jest objęte dyspozycją tego przepisu, więc jest taka możliwość. W związku z tym, jeśli pana posła przekonałem, dałoby się może nawet wycofać tę poprawkę, byśmy mogli procedować dalej. Jeżeli nie, to stanowisko będzie negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie pośle, nastąpi zdublowanie tego zapisu, który był, bo jest to w postaci organów pomocniczych gminy. Proszę bardzo. Nie słyhać.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

... żebyśmy przegłosowali tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę? Głosujemy? Dobrze.

Wobec tego, kto jest za... Tak, a byłoby tak ładnie...

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 107.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 38 posłów. Za – 13, przeciw – 24, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji. Co nie znaczy, że problem nie jest rozwiązany.

Poprawka 108., Koalicja Obywatelska.

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Wycofujemy poprawkę 108.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Poprawka 109. została rozpatrzona.

Poprawka 110., Koalicja Obywatelska.

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Wycofujemy poprawkę 110.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Poprawka 111., też Koalicja Obywatelska.

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Poprawka 111. po prostu zmierza w do tego, że od wpływów z tytułu zarządzania i obrotu nieruchomościami w ciągu 2020 r. 50% środków przekazuje się jako dochód powiatu, na obszarze którego są położone te nieruchomości.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu? Chociaż mam wrażenie, poprzednio już robiliśmy inny podział.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Szanowni państwo, mamy tutaj wątpliwości, ponieważ w sformułowaniu tej poprawki brakuje polecenia nowelizacyjnego. Chodzi tutaj o treść, która jest i brzmi: „w art. 65 pkt 35 nadać brzmienie”. Natomiast w treści art. 15 3zga, pojawił się ust. 1, stąd nasza wątpliwość, czy państwo chcecie nadać tylko ust. 1 brzmienie w tym artykule, czy też ta jedynka, to jest po prostu błąd pisarski, a chodzi wam o ograniczenie tego artykułu do...

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Tylko do ust. 1.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Żeby był bezustępowy?

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Bez dwójki.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Stanowisko rządu jest negatywne.

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Dlaczego?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Mam wrażenie, że nawet przedstawiciel samorządów nie byłby za.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Znaczy, nie wiem, czy nie więcej środków przekazywaliśmy samorządom powiatowym już w poprzedniej... Tak, z gospodarki nieruchomościami. Zatem byłoby to wręcz uszczuplenie. Nie wiem, jak w tej chwili, głosujemy czy wycofujemy?



**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Wycofujemy tę poprawkę.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Jest to do tego samego poziomu, który ustalono.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak. Dziękuję bardzo.

Poprawka wycofana.

Poprawka 112., Koalicja Obywatelska.

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Wycofujemy poprawkę 112.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Idzie nam coraz lepiej.

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Poprawka 111. też wycofana.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Poprawka 111. wycofana.

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Nie, 111. wycofałem i 112. też wycofałem.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

113.

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Wycofana.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

114., też wycofana?

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Poprawka 114. Wnioskuje o przyjęcie poprawki, którą podtrzymujemy. Jest to poprawka klubu Prawa i Sprawiedliwości. Poprawka właściwie doprecyzowuje relację stron umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego w sytuacjach, kiedy jest ono zlecane organizacjom pożytku publicznego i wolontariuszom.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Powinna być głosowana pewnie razem z tym co...

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Tak, niestety nie mam jej zaznaczonej, ale może powinna być zablokowana do głosowania w Sejmie. Wyrażam taką zgodę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zwracam się do Biura Legislacyjnego zwracam się, czy w ogóle nie powinna być głosowana w momencie, gdy dawaliśmy możliwość zlecenia organizacjom pożytku. Była to chyba poprawka 100.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Nie mam jej odhaczonej, że jest zablokowana. Raczej nie była zablokowana, ale można ją potem dołączyć do wspólnego głosowania w Sejmie.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Ale z którą, panie pośle?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie znajdziemy teraz, traktujemy ją jednakowo jak wszystkie. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Wobec tego przyjmujemy jednogłośnie – bez głosowania. Poprawka 114. została przyjęta, znaczy poprawka 114. dostała pozytywną opinię.

Poprawka 115. została rozpatrzona

Poprawka 116. została rozpatrzona.  
Poprawka 117., Koalicja Obywatelska, proszę bardzo.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Tak, moim zdaniem, tutaj oczywista zmiana. Znaczący oczywiście w ustawie przewiduje się wakacje podatkowe. Natomiast my proponujemy, żeby okres kredytowania i wszelkie inne terminy przewidziane w umowie zostały wydłużone dokładnie o okres wakacji podatkowych. Czyli, żeby spłata kredytu nie kumulowała się po zakończeniu wakacji podatkowych, tylko, żeby np. jak wakacje będą trwały trzy miesiące, to okres spłaty kredytu, żeby został wydłużony po zakończonym okresie wakacji o trzy miesiące. Oczywiście oczywistość, jeżeli mogą zacytować klasyka.

**Głos z sali:**

Dobrze by było, żeby banki wiedziały, że tak ma być.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Znaczący, ja tutaj zawiodę pana posła. Ona nie jest taka oczywista. Konsultowaliśmy ją zarówno z MF, jak i z UOKiK, którzy te przepisy pomogli zapisywać. Mówię o przepisach dotyczących wakacji kredytowych. W obu wypadkach te konsultacje jakby dały negatywny rezultat. Teraz nie wiem, znaczący mam... Czyli nasze stanowisko na teraz jest negatywne, ale jeśli pan poseł jest przekonany, że to jest takie oczywiste, to może porozmawiamy jeszcze do czasu posiedzenia Senatu, bo być może tutaj jakaś główna myśl uleciała. Natomiast...

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Chciałem zapytać, czy ta myśl główna jest zrozumiała? Bo wydaje mi się, że...

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Tak, no właśnie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mikrofon.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Właśnie, być może nie jest. Tylko, że teraz na szybko jakby nie wróć do UOKiK-u, żeby ją przekazać, stąd moje stanowisko na dziś. Po konsultacjach mamy stanowisko negatywne. Natomiast słysząc, że pan poseł z dużą dozą pewności mówi, że to jest kwestia tak oczywista, to być może coś nam umknęło, być może po prostu czegoś nie zrozumieliśmy. Jak lepiej poznamy to uzasadnienie, tę myśl, to spróbujemy wrócić do tematu na dalszym etapie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Trzeba by chyba zapisywać te powroty do dalszego etapu, żeby je...

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Panie przewodniczący, mam zapisane, jak najbardziej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Też staram się tego pilnować. Chociaż też nie oznacza to, że na pewno się zgodzimy, bo mamy także kwestię dotyczącą np. partycypacji przy procesie inwestycyjnym rewitalizacji. Jest to kwestia otwarta i nie oznacza, że na pewno się zgodzimy, ale mam taką listę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To nie oznacza, że będzie zgoda w 100%, tylko żeby naprawdę powrócić.

Dobrze, czyli na obecnym etapie i w tej sytuacji opinia jest negatywna?

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

W takim razie, te wakacje kredytowe są ze szkodą dla kredytobiorców, bo jeżeli nie ma przesunięcia spłaty kredytu takiego...

Kończą się wakacje i wtedy kredytobiorca ma kłopot, bo musi w krótszym czasie spłacić większy kapitał, większe odsetki. Pan minister mówił o wektorach. To jest klasyczne przesunięcie o wektor figury, początek prostopadłościanu i koniec. Jeżeli są wakacje, to trzeba też...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

...wszystko przesunąć.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

...wszystko przesunąć. Wydaje się to tak oczywiste, a jest tylko zabezpieczeniem przed tym, żeby nieuczciwi twierdzili, że w tym jest coś niejasnego. Jesteśmy mocno zdziwieni tym stanowiskiem.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, ale jest tak jak jest.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 117.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 38 posłów. Za – 14, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 117. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 118.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Wycofujemy poprawkę 118.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Poprawka 119.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Poprawka 119. po prostu ma na celu uzupełnienie. Też wydaje mi się to oczywiste, ponieważ w ustawie COVID-owskiej nie jest, o ile wiem, zapisane, kiedy wygasają przepisy związane z wakacjami podatkowymi. Proponujemy, aby one trwały i obowiązywały przez rok, czyli tracą moc po upływie 365 dni od wejścia w życie ustawy. Oczywiście chodzi tu o zawieranie umów o wakacje podatkowe.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak. Dziękuję.

Proszę bardzo stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Już dzisiaj te przepisy zawierają, że nie są na zawsze, że tak powiem. Poprawka nie jest oczywista wcale, ponieważ... Znaczący, powiedziałbym tak, to zależy od tego, czy ktoś jest pesymistą, czy optymistą. Generalnie, jeśli mamy rozwiązanie, które dzisiaj mówi, że one obowiązują w okresie epidemii, a tu jest propozycja, żeby to było w oderwaniu od epidemii, czyli 365 dni, to myślę, że zapiszę się do optymistów, co do trwania epidemii, i powiem, że państwa propozycja znacznie wydłuża okres możliwości korzystania z tego rozwiązania, co nie jest wcale takie oczywiste, bo trzeba też pamiętać, że po stronie systemu bankowego to jest jednak pewien koszt.

Nie, nie odrzuciłem jej w sposób definitywny, tylko właśnie jakby na teraz, a zastrzegam, że chętnie porozmawiam, żeby lepiej zrozumieć *ratio legis*. Natomiast tutaj jestem przeciw. Te przepisy już mają charakter ograniczony w czasie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękujemy bardzo.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Tak, mają ograniczony, ale bardzo precyzyjnie określamy jakby horyzont działania tego przepisu, tj. 365 dni od wejścia w życie ustawy, żeby wszyscy wiedzieli, bo nie wiemy jak długo będzie pan minister Szumowski rozważał trwanie stanu epidemii.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Właśnie chyba lepiej, że jest tamten zapis, który określa czasokres od zakończenia epidemii. On jest nieokreślony, ale ruchomy i uzależniony od epidemii.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Nie chcielibyśmy trzymać w niepewności zarówno klientów banków, jak i banków.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Natomiast jak epidemia będzie trwała dwa lata, to ten zapis będzie niekorzystny.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dwa lata?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Na przykład.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Przecież już mieliśmy wersję dwóch lat chodzenia w maseczkach.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale załóżmy, że tak by było.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Teraz jest zmiana...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Stanowisko rządu jest negatywne,

Głosujemy opinię dla poprawki 119. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 119.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 39 posłów. Za – 12, przeciw – 24, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka 119. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawki 120., 121., 122., 123., 124., 125. zostały rozpatrzone.

Poprawka 126., była jednobrzmiąca, zgłoszona przez Konfederację, jak i przez klub Koalicja Polska – PSL – Kukiz15.

Uzasadnia pan poseł Krzysztof Paszyk. Proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Tak, ale w związku z tym, panie przewodniczący, że zablokowano wszystkie poprawki Konfederacji, więc tym bardziej warto się pochylić nad naszą poprawką i przez chwilę zastanowić. Projektodawcy chcą wprowadzić komunikację ZUS jedynie na podstawie wniosków internetowych. Chcemy to rozwiązanie wykreślić. Oczywiście zgadzając się, co do istoty, aby zwłaszcza w dzisiejszych czasach, tam gdzie to możliwe i na tyle na ile możliwe stawiać na komunikację internetową. Natomiast nie można eliminować tradycyjnego obiegu dokumentów papierowych, bo naszym zdaniem, to nie jest droga ani praktyczna, ani taka, która będzie zakłócała relacji chociażby między przedsiębiorcami a ZUS-em. Stąd nasza propozycja.

Myślę, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych ma na tyle trwałe i zorganizowane kadry, że podoła nawet jak jakiś procent dokumentów będzie wpływał drogą tradycyjną – drogą papierową – będzie to możliwe. Stąd proponujemy, żeby w tak radykalny sposób nie pozbawiać możliwości składania dokumentów w tradycyjnej formie papierowej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tu akurat odwrotnie niż w urzędach pracy, z tym, że ZUS akurat chyba jest przygotowany.

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Nasze stanowisko do tej poprawki jest negatywne. Już o tym rozmawialiśmy i dyskutowaliśmy. Liczba wniosków złożonych w ZUS przekracza ponad 3 mln. Niestety wnioski, które są w formie papierowej wracają do adresatów w dużej części ze względu na różne błędy, które się pojawiają, braku podpisu, braku numeru pesel itd., różne sytuacje. Wiem, że to jest trudna decyzja, ale musimy ją przejść w tym sensie, żeby wprowadzić zasadę. Na obronę tej tezy powiem tylko, jakbyśmy dzisiaj nie mieli wprowadzonych elektronicznych zwolnień lekarskich, czyli e-zwolnień, to w czasie koronawirusa bylibyśmy w dramatycznej sytuacji przyjmowania zwolnień. Na przykład, wzrost zwolnień jest trzykrotny. Dzięki temu, że jest to drogą elektroniczną, to sprawy praktycznie nie ma. Także tą decyzją podejmujemy...

Stare wnioski są w formie papierowej. Rozpatrywane są na bieżąco i stąd nasza decyzja, żeby już w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych przejść na system elektroniczny, do którego ZUS jest przygotowany, czego jeszcze nie ma w powiatowych urzędach pracy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 126.?

Jeszcze nie mamy głosowania. Już jest.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 126.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 39 posłów. Za – 10, przeciw – 27, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka 126. uzyskała negatywną opinię.

Poprawka 127., 128., 129., 130. zostały rozpatrzone.

Poprawka 131., złożona wspólnie przez Konfederację i klub Koalicja Polska – PSL – Kukiz15, pan poseł Paszyk. Proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Panie przewodniczący, tu argumentowałbym podobnie jak poprzednio.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Aha, bo to też jest wniosek elektroniczny.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Ja również, panie przewodniczący, tak jak poprzednio, wyrażam negatywne stanowisko.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak jak poprzednio, też negatywne stanowisko. Poprawka powinna być zablokowana.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Jeśli można, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):**

Ad vocem do pana ministra. Panie ministrze, tu kłania się takie stare porzekadło, które zwłaszcza wśród przedsiębiorców i rzemieślników, jak to się mówi, starszej daty jest często wyznawane, że to nie przedsiębiorca jest dla urzędnika, tylko urzędnik dla przedsiębiorcy, dla petenta. Myślę, że naprawdę warto by to wziąć do serca, zwłaszcza na etapie takich trudnych sytuacji, z jakimi w najbliższym czasie to środowisko będzie miało do czynienia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Panie pośle, jesteśmy zgodni, tutaj nie ma ad vocem, urzędnik ma być dla swojego klienta, tylko jest kwestia, jak realizujemy choćby taką liczbę wniosków. Stąd propozycje wprowadzenia systemu elektronicznego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Głosujemy nad poprawką 131. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 131.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 39 posłów. Za – 12, przeciw – 25, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka 131. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 132., została rozpatrzona.

Poprawka 133., klub Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Janczyk.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy rozszerzenie katalogu uprawnionych czynności dla banków ponad zapisy statusowe, z obowiązkiem niezwłocznego informowania Komisji Nadzoru Finansowego o rozpoczęciu wykonywania takich czynności. Bardzo proszę o przyjęcie poprawki. Myślę, że w kontekście tej podstawowej zawartości ustawy, ta okoliczność jest niezmiernie potrzebna i wprowadzenie tej zmiany prawa jest oczekiwane dla lepszego, możliwego realizowania celu ustawy, którą właśnie procedujemy. Proszę o przyjęcie bez głosowania.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Zadam tylko pytanie, jakie to będą czynności? Uważam, że to powinien być katalog jak najbardziej zamknięty, tak żebyśmy nie mieli np. grabienia liści czy jakiś innych czynności. O jakie czynności chodzi dokładnie?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Szanowna pani poseł, sprecyzowane są w ustawie. Chodzi tylko o to, że część z banków nie ma tego w statucie, głównie mniejszych, spółdzielczych. One sobie ten status zmieniają później. To trochę potrwa. Teraz na czas epidemii, kiedy potrzebujemy, żeby chociażby proszę zobaczyć, taki przykład niezwiązany bezpośrednio z tą ustawą, ale takie działania pomocowe chociażby jak ta PFL, one są realizowane właśnie za pośrednictwem banków. Tam chodzi o to, że czynności, które już są dozwolone na podstawie ustawy, niektóre banki jeszcze nie mają tego w statucie i na czas epidemii pozwólmy im to robić. One później, jak epidemia minie, zdążą sobie zmienić statut w normalnym trybie. Jest to taka trochę powiedziałbym proteza na czas epidemii, ale jesteśmy w katalogu określonym w Prawie bankowym. Tutaj jest dokładnie mowa o art. 6 ust. 1 pkt 6, więc naprawdę to nie jest grabienie liści, czy cokolwiek. Nie wiem, jaki jeszcze podać przykład...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czynności wynikające wprost z Prawa bankowego, które nie zostały wniesione do statutu.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Dziękuję, to mnie przekonuje.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam zatem, że poprawka 133. uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka 134. i 137. łącznie, klub Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, pan poseł Janczyk.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, kolejna bardzo ważna poprawka, tj. dookreślenie zasad pozyskiwania danych o sytuacji finansowej przedsiębiorcy ubiegającego się o wsparcie. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Jest pozytywne. Bardzo dziękujemy za tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli zasysanie danych automatyczne, tak?

Czy jest sprzeciw wobec poprawek 134. i 137.? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 134. i 137.

Poprawka 135., też Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

W art. 69 ust. 3 wyraz „33” proponujemy zastąpić wyrazem „34”. Prosimy o łączne głosowanie tej poprawki z poprawką 138., gdzie jest: w art. 70 ust. 2 wyraz „33” zastąpić wyrazem „34”.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czuję, że to chyba jakaś kwestia legislacyjna.

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Dokładnie tak jest, panie przewodniczący, to jest chyba kwestia korekty odwołania. Nasze stanowisko jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mam nadzieję, że to nie wymaga głosowania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu przyjmiemy pozytywną opinię dla poprawek 135. i 138.

Poprawka 136., Koalicja Obywatelska.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, na samym początku uwaga. W trakcie prac sejmowych prosimy o przegłosowanie tej poprawki łącznie z poprawką, już nie pamiętam numeru, ale dotyczącą...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

O biurach pracy, tak?

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Chodzi o urzędy pracy, bo one się łączą. Tutaj doprecyzowujemy wymogi dotyczące systemu teleinformacyjnego. W tej poprawce mówimy także o tym, że wszelkie czynności dokonane do tej pory zachowują swoją ważność w procedurze przyznawania mikropożyczek.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu, chociaż pewnie konsekwentnie w stosunku...

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Tak, negatywne, to jest łącznie z poprawką numer 100. Mieliśmy dyskusję na ten temat. Na ten moment jesteśmy przeciwni tej poprawce.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Ponieważ nie głosowaliśmy łącznie, poddaję opinię dla tej poprawki pod głosowanie.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 136.?

Nie, nie to nie była poprawka 100. Pomyłka, pan minister się pomylił. Trzeba odnaleźć tę poprawkę, która mówi o obowiązkowych...

**Głos z sali:**

Poprawka 99.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, poprawka 99.

Powtarzam, jesteśmy w trakcie głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 136.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów. Za – 16, przeciw – 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 136. uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 137. i poprawka 138. zostały rozpatrzone.  
Poprawka 139., Koalicja Obywatelska.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Panie przewodniczący, wycofujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Poprawka 140., 141., 142., 143., 144. zostały rozpatrzone na tym...  
W sposób prawidłowy rozpatrzono wszystkie zgłoszone poprawki.  
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Panie przewodniczący, mamy jeszcze propozycję zablokowania czterech par poprawek, jeżeli oczywiście osoby prezentujące te poprawki w imieniu klubów wyrażą na to zgodę. Taka propozycja zamieszczenia tych rekomendacji w sprawozdaniu Komisji wynika z głosów, które padały tutaj na Sali. To z pewnością usprawni głosowanie także na posiedzeniu Sejmu.

Pierwsze dwie poprawki Klubu Parlamentarnego Lewica, to jest 69 i 102. Pani poseł je zgłaszała. Kolejne – 104 i 114 – dotyczą organizacji pożytku publicznego.

**Głos z sali:**

Jaki klub?

**Legislator Magdalena Klorek:**

104 i 114, to jest państwa klub. 104, przepraszam zaraz sprawdzę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie, to Prawo i Sprawiedliwość.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Poprawka 104., tak, klubu PiS. 104 to jest zlecenie organizacjom pozarządowym i do tego jest 114, tak? Rozumiem, kompatybilne rozwiązanie. 114, czyli dodawana zmiana 38a, również dotycząca organizacji pożytku publicznego, o których mowa w ustawie. Jest to druga para.

Trzecia para to 126 i 131, wnioski w formie elektronicznej. To są poprawki, które mają negatywną rekomendację. Natomiast 126, już sprawdzam. Tak, 126, to jest KP – PSL – Kukiz15.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jest to likwidacja wniosków elektronicznych w ZUS-ie.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Tak jest, i równocześnie Konfederacji – 126 i 131.

Kolejny blok to poprawki 99 i 136, zgłoszone przez KP KO.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Poprawka, jeszcze urzędy pracy.

**Legislator Magdalena Klorek:**

To są urzędy pracy. Tak, to jest ta ostatnia ze zgłaszanych poprawek.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, to jest ta.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Ale też 99 i 136.

Panie przewodniczący, jeszcze jedna korekta, jaka będzie dokonana w tekście sprawozdania, tj. w poprawce 84. Koalicji Obywatelskiej. Tam w zestawieniu błędnie przytoczono odesłanie. To nie powinien być art. 253 ust 1 w pkt 1 i 2, tylko art. 25<sup>3</sup>. To jest korekta redakcyjna, ale biuro ją umieści.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.



Czy jest sprzeciw wobec propozycji Biura Legislacyjnego łączenia poprawek? Nie słyszę.  
Proszę bardzo, pan poseł Wiesław Janczyk.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, ponieważ dobiegamy do końca i myślę, że już nie będzie żadnego głosowania, chciałem zgłosić pana przewodniczącego na posła sprawozdawcę do przedstawienia tej ustawy na forum Sejmu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, to właściwie ten punkt miał być teraz mówiony, wybór posła sprawozdawcy.  
Mam kontynuować, tak?  
Czy są inne kandydatury?

**Głos z sali:**

Nie ma.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Informuję również, że w związku ze zdjęciem z porządku obrad rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, posiedzenie Komisji przewidujemy jutro o godzinie 13, pod warunkiem, że będzie podjęta uchwała Senatu w dniu dzisiejszym. Proszę zatem to obserwować.

**Głos z sali:**

Jutro?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, jutro o godzinie 13 posiedzenie Komisji w celu rozpatrzenia uchwały Senatu dotyczących tych ustaw podatkowych. O ile oczywiście będzie, bo na obecną chwilę uchwały Senatu jeszcze nie ma.

Dziękuję za wytrwałą pracę.  
Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Bardzo przepraszam, jeżeli Komisja się zgodzi, na wniosek pani poseł, chciałybyśmy zgłosić jeszcze jedną rekomendację do wspólnego głosowania na Sejmie – poprawki 45 i 75.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Najlepiej wszystkie połączyć i też się zgodzimy.  
Dobrze, tak, oczywiście.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Mamy zgodę Komisji?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nikt nie zgłasza sprzeciwu, wobec tego jest zgoda.