

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 61)**

z dnia 4 czerwca 2020 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 61)

4 czerwca 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 407).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Witam państwa. Zwracam się teraz do posłów będących w sali nr 111, jak i w pozostałych salach oraz pracujących zdalnie o dokonanie próbnego głosowania w celu sprawdzenia kworum. Proszę uruchomić głosowanie. Proszę oddać jakikolwiek głos, aby sprawdzić kworum. Dziękuję. Proszę o wyniki. Głos oddało 20 posłów. A zatem mamy kworum. Mam nadzieję, że pozostali posłowie uzupełnią swoją obecność.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że chęć zgłoszenia się do głosu należy sygnalizować na adres mejlowy Sekretariatu Komisji, telefonicznie oraz innymi możliwymi sposobami.

Na posiedzeniu Komisji witam pana ministra Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Wczoraj Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 407). Senat w swojej uchwale zaproponował pięć poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, żeby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: wystąpienie senatora, o ile jest obecny – ale nie widać – przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, ewentualny głos za i głos przeciw oraz głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji sposobu rozpatrywania poprawek? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Poprawka nr 1 zgłoszona przez Senat. Ponieważ nie ma senatora, stanowisko rządu do poprawki.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Stanowisko jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pozytywne. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Głosów za ani przeciw nie słyszę. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Chyba że nie ma sprzeciwu. Ponieważ jednak nie wszyscy są tu obecni, głosowanie będzie bezpieczniejsze. Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 1.

Kto jest za pozytywną opinią wobec poprawki nr 1? Dziękuję. Proszę o wyniki. Przepraszam. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 25 posłów. Za było 24 posłów, 1 poseł był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 2. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w opinii Biura Legislacyjnego poprawki nr 2 nie należy przyjmować, dlatego że w ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne podobna technika legislacyjna jest już zastosowana w obowiązującej ustawie kilkanaście razy. W sytuacji kiedy w jednym przepisie wyrazy „z zastrzeżeniem działalności” zastąpimy wyrazami „z wyłączeniem działalności”, może powstać problem interpretacyjny, jak rozumieć zastrzeżenia w innych przepisach. Jeżeli mielibyśmy przyjąć inną metodę regulacyjną, inną technikę legislacyjną, to w opinii Biura Legislacyjnego powinno to być przy tworzeniu nowej ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym. W chwili obecnej, kiedy dokonujemy zmian w ustawie obowiązującej od 22 lat, należy stosować tę technikę, która jest stosowana w całej ustawie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Co do części merytorycznej – pan minister wypowiedział swoje zdanie. Teraz proszę, panie ministrze, biorąc pod uwagę zastrzeżenia legislacyjne w tej sprawie.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Ministerstwo Finansów nie widzi takiego zagrożenia, ale jeżeli Biuro Legislacyjne ma podobne wątpliwości, to w takim razie wycofujemy się z poprawki. Jeżeli tak jest, opinia jest negatywna. Przyjmujemy stanowisko biura sejmowego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wobec tego stanowisko jest negatywne, zresztą w odpowiedzi na wyraźną sugestię Biura Legislacyjnego.

Wobec tego przystępujemy do opiniowania poprawki nr 2.

Kto jest za pozytywną opinią wobec poprawki nr 2? Jeszcze chwila, jeszcze nie ma głosowania. Kto jest za pozytywną opinią wobec poprawki nr 2? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za było 6 posłów, 25 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 2 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 3. Tutaj Biuro Legislacyjne miało sugestię w sprawie połączenia. Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak. Panie przewodniczący, poprawka nr 3 podobnie jak poprawka nr 5 ma charakter redakcyjny. W opinii Biura Legislacyjnego obie poprawki są zasadne. Ze względu na ich charakter redakcyjny, jak też w celu przyspieszenia procedowania poprawkę nr 3 proponujemy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 5. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo. Czy jest zgoda Ministerstwa Finansów?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Zarówno do poprawki nr 3, jak i do poprawki nr 5 jest zgoda Ministerstwa Finansów. Przychylamy się także do tego, żeby rozpatrywać je łącznie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wobec tego przystępujemy do zaopiniowania poprawek nr 3 i 5 o charakterze legislacyjnym.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią wobec poprawek nr 3 i 5? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za było 31 posłów, nikt nie był przeciwny, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawki nr 3 i 5 uzyskały pozytywną opinię Komisji. Poprawka nr 4. Proszę bardzo, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

Pozytywne, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Widzę, że poprawka ma charakter legislacyjny. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, panie przewodniczący, niemniej w opinii Biura Legislacyjnego poprawka ta jest zbędna. Biorąc pod uwagę postanowienia § 34 i § 129 Zasad techniki prawodawczej w opinii Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu oczywistym jest, że granice upoważnienia wynikają właśnie z brzmienia dotychczas obowiązującego przepisu upoważniającego. W związku z tym podobna regulacja stanowiłaby swoiste superfluum, nadregulację, element zbędny w przepisie. Wydaje się, że granice upoważnienia, czyli zakres spraw przekazanych do uregulowania w akcie wykonawczym, organ upoważniony do dokonania zmiany aktu wykonawczego, jak też wytyczne wynikają z obecnie obowiązującego przepisu. Przepis przejściowy jedynie przedłuża moc obowiązującą dotychczas wydanych aktów wykonawczych i pozwala na dokonywanie ich zmian w okresie, na który została przedłużona ich moc obowiązująca. Jak powiedziałem, oczywistym jest, że zmiany mogą być dokonywane w oparciu o przepis upoważniający dotychczas obowiązujący. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Znowu mamy taką oto sytuację, że niemalże mamy powtórzenie legislacyjne. Oczywiście merytorycznie tak, niemniej czy pan minister wyraża zgodę na przyjęcie poprawki ze zgłoszonymi uwagami?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:**

W Senacie legislatorzy nie zwrócili na to uwagi, ale jeżeli takie jest ostateczne stanowisko Biura Legislacyjnego, to w takim razie przyjmujemy je jako ostateczne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wyrażamy szacunek dla sejmowego Biura Legislacyjnego. Dziękuję. W takim razie przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 4.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za było 10 posłów, 23 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw z druku nr 407.

Komisja powinna wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Jeżeli wolno powtórzyć, proponuję, żeby posłem sprawozdawcą została pani poseł Ewa Szymańska. Jest to kontynuacja ustawy. Tak. Może być? Nie ma sprzeciwu. Wobec niezgłoszenia innych propozycji stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji została pani poseł Ewa Szymańska.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie.