

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 75)

z dnia 2 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 75)

2 lipca 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) o:

1) części budżetowej 32 – Rolnictwo:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe;

2) części budżetowej 33 – Rozwój wsi:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe;

3) części budżetowej 35 – Rynki rolne:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 32, 35 i 50;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe;

6) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

7) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych;

8) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;

9) agencjach wykonawczych:

- a) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- b) Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa wraz z planem finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
- c) Centralnym Ośrodkiem Badania Odmian Roślin Uprawnych;

10) państwowych osobach prawnych:

- a) Polskim Klubie Wyścigów Konnych,
- b) Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie,
- c) Dolnośląskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- d) Kujawsko-Pomorskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- e) Lubelskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- f) Lubuskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- g) Łódzkim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- h) Małopolskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- i) Mazowieckim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- j) Opolskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- k) Podkarpackim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- l) Podlaskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- m) Pomorskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- n) Śląskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- o) Świętokrzyskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- p) Warmińsko-Mazurskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- q) Wielkopolskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego,
- r) Zachodniopomorskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jan Białkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Maria Fajger** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Pięta** p.o. dyrektor generalny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami oraz **Marek Adamiak** p.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie wyników próbnego głosowania stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396). Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i wobec powyższego nie ma możliwości zgłaszania uwag do porządku dziennego.

Informuję również, że posiedzenie Komisji jest prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającym porozumiewanie się na odległość. Zgłoszeń do zabrania głosu proszę dokonywać za pośrednictwem sekretariatu Komisji, drogą mejlową lub telefoniczną.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej, rządu. Witam pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam pana ministra Jana Białkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, panią Marię Fajger, zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Widziałem także pana Grzegorza Piętę, dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Nie wiem, czy wszystkich zauważyłem, dlatego witam wszystkich obecnych przedstawicieli szeroko rozumianego resortu rolnictwa.

Szanowni państwo, kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie, członkowie Komisji

Finansów Publicznych, otrzymali opinię komisji sejmowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Wszystkie materiały są dostępne na iPadach w wersji elektronicznej, łącznie z raportami i informacjami Najwyższej Izby Kontroli. Rozpatrywanie opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi będzie odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienia posła koreferenta Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli rządu, dyskusja nad częścią budżetową.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Referentem Komisji jest pan poseł Jerzy Małecki. Pan poseł Małecki jest także przedstawicielem Komisji Finansów w tym zakresie, a więc będzie w tym punkcie występował w dwóch rolach. Udzielam głosu panu posłowi Małeckiemu, który zdalnie przedstawi opinię zarówno Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak i opinię w imieniu Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dzień dobry. Czy mnie słyhać, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Średnio, ale próbujemy dalej.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi mam zaszczyt przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. w zakresie części budżetowej 32 – Rolnictwo, części budżetowej 33 – Rozwój wsi, części budżetowej 35 – Rynki rolne, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 7, 8, 12, 32, 35 i 50, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85, dotacji przedmiotowych i podmiotowych, programów wieloletnich w układzie zadaniowym, agencji wykonawczych: Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz z planem finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, centralnego Ośrodka Badania Roślin Uprawnych i państwowych osób prawnych, których nie będę w tej chwili wymieniał, a które wskazane zostały w programie dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi na swoim posiedzeniu 18 czerwca 2020 r. po dyskusji jednogłośnie wydała pozytywną opinię na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2019 r. w zakresie wymienionych przeze mnie części budżetowych. Realizacja dochodów i wydatków została także oceniona pozytywnie przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji najwięcej uwagi poświęcono problematyce pomocy suszowej, chorobie ASF oraz finansowaniu szkół rolniczych. Jeśli chodzi o dane liczbowe, to należy wskazać, że wydatki zrealizowane w 2019 r. wyniosły 6 065 304 tys. zł, tj. 99,3% planu po zmianach, w tym w części 32 – Rolnictwo: 1 179 853 tys. zł, w części 33 – Rozwój wsi: 4 846 531 tys. zł, a w części 35 – Rynki rolne: 38 920 tys. zł. Wskazane wydatki zostały uzupełnione środkami z budżetu wojewodów w kwocie 2 642 624 tys. zł oraz środkami z budżetu unijnego w łącznej kwocie 19 983 492 tys. zł. Wydatki ze środków europejskich i budżetu krajowego realizowane w budżecie ministerstwa oraz budżetach wojewodów przekroczyły łącznie kwotę 28 849 642 tys. zł.

W części budżetowej 32 – Rolnictwo dochody zaplanowano na kwotę ponad 45 784 tys. zł. Ostatecznie wyniosły one ponad 53 278 tys. zł, czyli ponad 116% prognozowanych dochodów. Wydatki w tej części budżetowej zaplanowano w wysokości 1 192 506 tys. zł, a zrealizowano je w kwocie 1 179 853 tys. zł, tj. na poziomie 98,9% kwoty planu wydatków po zmianach. W części budżetowej 33 – Rozwój wsi dochody zaplanowano na kwotę 77 714 tys. zł, a ich wykonanie wyniosło ponad 799 215 tys. zł. W tej części budżetowej wydatki zaplanowano na kwotę 4 875 000 tys. zł. Zrealizowano je w kwocie 4 846 531 tys. zł, tj. na poziomie 99,4% kwoty planu wydatków po zmianach. W części budżetowej 35 – Rynki rolne dochody zaplanowano na kwotę 390 tys. zł, a zrealizowano je na poziomie ponad 6501 tys. zł. Wydatki w tej

części budżetowej zaplanowano na ponad 39 501 tys. zł, zaś zrealizowano w kwocie ponad 38 920 tys. zł, tj. 98,5% kwoty planu wydatków po zmianach. Rezerwy celowe w kwocie 2 240 174 tys. zł zostały rozdysponowane w trakcie roku budżetowego i znalazły się w wydatkach w poszczególnych częściach. W części 85 – Budżety wojewodów dochody wyniosły 366 142 tys. zł, a wydatki zostały zrealizowane w kwocie ponad 2 642 624 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi poddała dane przedstawione przez ministerstwo analizie i dyskusji. Ich celem było ustalenie, czy budżet w przedstawionym kształcie zapewnił instytucjom odpowiedzialnym za realizację zadań z zakresu polityki rolnej odpowiednie środki finansowe. Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgodnie z tym, co mówiłem na początku, pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w przedstawionych częściach budżetowych, działach i zakresach.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po dokonanej analizie Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w zakresie powyższych części i wnosi o przyjęcie sprawozdania z jego realizacji w 2019 r. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie pośle. To był zarówno referat, jak i koreferat ze strony Komisji Finansów, a zatem teraz oddaję głos Najwyższej Izbie Kontroli. Bardzo proszę.

Po. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Marek Adamiak:

Marek Adamiak, dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w częściach, których dysponentem był minister rolnictwa i rozwoju wsi, tj. w części 32 – Rolnictwo, części 33 – Rozwój wsi i części 35 – Rynki rolne. Ocena ta uwzględnia wyniki kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Instytucie Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowym Instytucie Badawczym w Puławach, a także wyniki kontroli w Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej oraz Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Warszawie.

Zgodnie z założeniami przyjętymi w kontroli wykonania budżetu państwa kontrola dochodów budżetu w trzech częściach, którymi dysponował minister, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych o wykonaniu budżetu z 2019 r. z wynikami z 2018 r. Dochody w części 32 – Rolnictwo zostały zrealizowane w 116,4% planu po zmianach, dochody w części 33 – Rozwój wsi wyniosły prawie 800 000 tys. zł i były ponaddziesięciokrotnie wyższe od planu ustalonego w ustawie budżetowej w 2019 r. Było to głównie związane z uzyskaniem blisko dziesięciokrotnie wyższych od planowanych dochodów w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa z tytułu nadwyżki środków finansowych pochodzących z gospodarowania mieniem Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa w kwocie 702 800 tys. zł. Tak istotne przekroczenie planowanych dochodów z tego tytułu występuje już czwarty rok z rzędu. W 2018 r. zrealizowane z tego tytułu dochody wyniosły 890 500 tys. zł, ponad siedmiokrotnie więcej od planowanych. W 2017 r. dochody te wyniosły ponad 1 000 000 tys. zł, tj. ponad trzynastokrotnie więcej, niż planowano, a w 2016 r. ok. 1 000 000 tys. zł, blisko o 1/3 więcej, niż planowano. W związku z tym w ocenie Najwyższej Izby Kontroli świadczy to o niewłaściwym planowaniu dochodów budżetowych. Wobec tego NIK wskazała na potrzebę zwiększenia w tym zakresie nadzoru ministra rolnictwa i rozwoju wsi nad Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa.

Dochody w części 35 – Rynki rolne zostały zrealizowane w kwocie 6500 tys. zł i były szesnastokrotnie wyższe od planu określonego w ustawie budżetowej na 2019 r., ale był to skutek uzyskania nieplanowanych w tej części wpływów w kwocie 5900 tys. zł z tytułu dywidendy za 2018 r. od spółek z udziałem Skarbu Państwa w branży rolno-spożywczej, w których uprawnienia do wykonania praw z akcji realizował minister rolnictwa i rozwoju wsi.

Najwyższa Izba Kontroli wydaje pozytywną opinię na temat sporządzonych rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych w kontrolowanych państwowych jednostkach budżetowych tej części. Pozytywnie zaopiniowano również księgi

rachunkowe prowadzone w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi dla części budżetowej 33 – Rozwój wsi, która to część, zgodnie z założeniami kontroli budżetowej, została wytypowana do badań kontrolnych.

Odnosnie wydatków – te objęte próbą we wszystkich trzech częściach były dokonywane do wysokości kwot ustalonych w planie i celowo oraz gospodarnie, zgodnie z przepisami prawa. Nie stwierdzono nieprawidłowości przy wykorzystywaniu środków z rezerw celowych. Udzielanie, przekazywanie rozliczeń wybranych dotacji było zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. W stanowisku do informacji minister rolnictwa i rozwoju wsi poinformował, że będzie podejmował intensywne działania mające na celu racjonalne dysponowanie środkami publicznymi z zachowaniem zasad gospodarowania tymi środkami w sposób celowy i oszczędny.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2019 r. planów finansowych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. Wykonanie w 2019 r. planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oceniono w formie opisowej ze względu na stwierdzone nieprawidłowości, które polegały na tym, że nie wszędzie były przestrzegane standardy kontroli zarządczej w zakresie udzielania poręczeń i gwarancji, a tym samym nie zapewniono funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w tym zakresie. Ponadto stwierdzono zaciąganie zobowiązań niemających pokrycia w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa do wysokości 40 000 tys. zł. Chodzi o niecelowe działanie polegające na wyrażeniu zgody na sprzedaż produktów stanowiących zastaw rejestrowy KOWR powyżej wartości ustalonej w umowie o 3600 tys. zł. Stwierdzono także błędy w sporządzaniu sprawozdań dotyczących Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

W związku z nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli skierowała trzy wnioski do dyrektora generalnego KOWR. Ponadto wobec stwierdzonych nieprawidłowości NIK wskazała w sprawozdaniu na potrzebę wzmocnienia systemu zarządzania w obszarze sporządzania sprawozdań Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Pełniący obowiązki dyrektor generalny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa nie zgłosił zastrzeżeń i w wystąpieniu pokontrolnym poinformował o realizacji wniosków pokontrolnych. Wobec stwierdzonych nieprawidłowości w realizacji planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także niewłaściwego planowania dochodów z tytułu nadwyżki środków finansowych Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa NIK wskazała również na konieczność wzmocnienia nadzoru ministra rolnictwa i rozwoju wsi nad działalnością KOWR w tym zakresie.

Analiza wykonania budżetu w części 85 w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo została przedstawiona w 16 informacjach o wynikach kontroli, opracowanych dla każdego z województw przez właściwą delegaturę Najwyższej Izby Kontroli. NIK nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie realizacji dochodów w dziale Rolnictwo i łowiectwo, a także nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości w realizacji wydatków przez wojewodów w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję przedstawicielowi Najwyższej Izby Kontroli. Otwieram dyskusję. Kto chciałby zabrać głos? Pan poseł Czesław Siekierski, proszę bardzo.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Bardzo krótko. Nie będę prosił o żadne szczegóły, ale dużo słyszało się o trudnej sytuacji w Inspekcji Weterynaryjnej, jeżeli chodzi o poziom płac, finansowanie itd. Podnosiłem to już, kiedy była mowa o budżecie na 2020 r. Jak to się kształtuje? Czy rzeczywiście na tle lat poprzednich średnie płace w inspekcji były tak niskie? Czy to jest jakiś trend? Z czego to wynika? To są wyjątkowo ważne służby dla spraw żywnościowego bezpieczeństwa i warto o tym powiedzieć więcej. Powinno to być w centrum uwagi resortu. Na szczęście tych inspekcji nie połączono, bo to nic dobrego by nie dało, tylko wprowadziłoby dużo zamieszania. Jak w przypadku likwidacji Agencji Rynku Rolnego, Agencji Własności Rolnej – ale stało się.

Drugi problem to doradztwo rolnicze. Doradcy nie mają pieniędzy na dojazdy do gospodarstw, młodszy i lepiej przygotowani odchodzą z zawodu, zostaje starsza kadra, co oczywiście nie znaczy, że ona jest zła, tylko jest jej już coraz mniej. Różne firmy nie sięgają zbyt często po osoby w wieku przedemerytalnym. Chciałbym wiedzieć, jak to rzeczywiście jest, czy przybyło wam pracowników, jak wygląda średnia płaca itd. Niekoniecznie oczekuję odpowiedzi teraz, bo rozumiem, że nie macie państwo ze sobą wszystkich danych. Być może brak informacji na ten temat wynika u mnie z faktu, że nie uczestniczę teraz w pracach Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

To samo dotyczy problemów, jeśli chodzi o sprawy promocji. Wiemy, że w poszczególnych instytucjach są środki na promocję. Dawniej były one w Agencji Rynku Rolnego, teraz są w KOWR, część w Agencji Własności Rolnej, coś jest w tych różnych środkach z programów unijnych, tych, które są w Brukseli. Czy jest to w jakiś sposób skoordynowane? Czy poszczególne miejsca wydatkowania działają według własnych kryteriów wydatkowania tych pieniędzy? Czy jest tu realizowana jakaś polityka jedności?

Interesuje mnie także – nie wiem, czy macie takie dane – jakie były uzyskane środki ze sprzedaży ziemi w roku 2019. Jak to wyglądało w 2019 r., jak to było w roku 2018? Możecie państwo odpowiedzieć pisemnie, jeżeli nie macie teraz tych informacji. Różnie się to ocenia i różnie się na ten temat mówi. Podobnie – jakie są wpływy z tytułu dzierżawy, jakie są wpływy z tytułu własności rolnej Skarbu Państwa?

Nie chcę więcej ciągnąć, ale tu oczywiście interesującą kwestią są także szkoły oraz problem instytutów naukowych. To też są takie perełki, które – jeśli wy ich nie wzmocnicie – to przy tej polityce, jaką prowadzi rząd, i przy reformie Gowina one zostaną utopione, przy tym systemie ocen, publikacji itd. To jest inny charakter nauk, charakter nauk stosowanych. To nie jest taki charakter jak w przypadku medycyny czy biotechnologii lub fizyki. To wymaga zupełnie innego podejścia do oceny, jeżeli chodzi o publikację. W związku z tym te instytuty się niejako rozmiękczej. Mieliśmy ileś lat temu taką perełkę jak IMUZ, który teraz jest w trudnej sytuacji i szkoda by było, aby te nauki rolnicze znajdujące się poza uczelniami w tych instytutach w jakiś sposób...

Kończąc, chcę powiedzieć, że raczej zależy mi na wykorzystaniu możliwości otrzymania informacji. Co państwo chcecie, to odpowiedzcie teraz, reszta może być w formie pisemnej. Jeśli tak by było, to będę bardzo wdzięczny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne głosy? Nie ma. Jeśli chodzi o problem wynagrodzeń w Inspekcji Weterynaryjnej i obszar doradztwa, to oczywiście pan minister Białkowski, ale dobrze się składa, że jest także obecny pan minister Skuza. Może będzie to jakoś razem powiązane. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Białkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zacznę od promocji. Jeżeli chodzi o promocję, to działania w tym zakresie są skoordynowane przez ministerstwo, w którym mamy departament promocji jakości produkcji roślinnej, który koordynuje działania związane z promocją.

Jeżeli natomiast chodzi o rolę instytutów, to my oczywiście doceniamy ich rolę i stanowią one przedmiot naszej dużej troski. Instytuty są głównie finansowane ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, ale my zlecamy programy wieloletnie, które w znacznej mierze wzmocniają budżety tych instytutów.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Raczej nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę nie prowadzić takich dyskusji. Proszę pozwolić dokończyć panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Jeżeli chodzi o sprawy płacowe, to na pytania odpowie pani dyrektor Kłódkowska-Cieślakiewicz.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia w Inspekcji Weterynaryjnej, to w tamtym roku została podjęta decyzja, że dodatkowo na każdy etat w Inspekcji Weterynaryjnej będzie przekazane 630 zł brutto plus pochodne, a więc inspekcje od miesiąca lipca zostały znacznie wzmocnione. Oczywiście zostało to utrzymane, jeśli chodzi o ustawę budżetową na rok 2020, bo to są skutki przechodzące. Zdajemy sobie sprawę, że nie jest to pewnie kwota, jakiej od razu każdy by oczekiwał, natomiast niewątpliwie jest to znaczące wzmocnienie wynagrodzeń w tej instytucji.

Jeżeli chodzi o ODR, to też jesteśmy zdania, że ludzie tam pracujący powinni zarabiać jak najwięcej i dlatego na 2020 r. zostały przekazane dodatkowe środki na wynagrodzenia w wysokości 15 000 tys. zł oprócz tego, co wynikało z założeń do ustawy budżetowej na ten rok.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Pan minister Skuza, proszę bardzo. Pewnie obieca kolejne podwyżki dla inspekcji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Aż tak dobrze to nie będzie, panie przewodniczący. Chciałbym się natomiast odnieść do kwestii naukowej i parametrycznych ocen instytutów. Muszę powiedzieć, że tylko cztery instytuty badawcze, które pozostały, jeśli chodzi o sieć Łukasiewicza – bo część tych instytutów badawczych przeniesiono – posiadają najwyższą kategorię naukową – A+. Dwa spośród nich są ministra zdrowia, jeden ministra energii, teraz chyba już ministra klimatu, a jeden właśnie ministra rolnictwa – instytut weterynarii w Puławach. Świadczy to o tym, że po reformie 2.0 instytuty badawcze również się odnajdują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Padło jeszcze pytanie dotyczące przychodów ze sprzedaży lub dzierżawy ziemi. Bardzo proszę o odpowiedź, jeśli ktoś byłby w stanie jej udzielić. Jeśli nie, to poprosimy o odpowiedź na piśmie.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Pan dyrektor Pięta.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dyrektor KOWR, proszę bardzo.

P.o. dyrektor generalny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Grzegorz Pięta:

W 2019 r. sprzedaliśmy 3665 ha. Przychody z tego tytułu wyniosły 370 000 tys. zł. W podanej liczbie sprzedanych hektarów 620 ha to grunty inwestycyjne. W dzierżawie mamy 44 tys. ha, a wpływy z tego tytułu przyniosły Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa 511 000 tys. zł. Jeżeli pan poseł nadal jest zainteresowany, to możemy przesłać bardziej szczegółowe informacje na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Pamuła, proszę uprzejmie.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, może to pytanie nie bardzo jest do budżetu, ale KOWR wchodzi w posiadanie ziemi i ma pierwszeństwo pierwokupu, jeżeli rolnik chce sprzedać ziemię. Chciałam zapytać, czy wiadomo, w posiadanie jakiej wielkości wchodzi KOWR, jeżeli chodzi o zakup ziemi, i czy dużo jest skarg rolników na to, że ta ziemia jest wykupywana przez KOWR, a rolnicy nie mogą jej kupić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Zdaje się, że prawo pierwokupu jest chyba realizowane poza sprzedażą rolnikom, w innym miejscu. Czy mamy dane na ten temat?

P.o. dyrektor generalny KOWR Grzegorz Pięta:

Pani poseł, szczegółowych informacji na ten temat dziś nie mamy, bo Komisja dotyczy realizacji budżetu, ale mogę powiedzieć, że z pierwszeństwa korzystamy przede wszystkim tam, gdzie istnieje tego rodzaju potrzeba. Jeśli kupuje rolnik, to my raczej w to się nie mieszamy. Można powiedzieć, że prawie nigdy w to nie wchodzimy, naprawdę tylko w wyjątkowych sytuacjach. Po to mamy kształtowanie ustroju rolnego, żebyśmy mogli skupować i w razie czego łączyć działki, aby je następnie sprzedawać lub dzierżawić pobliskim gospodarstwom rolnym. W związku z tym, jak mówię, nie ma takich przypadków, że KOWR gdzieś wchodzi z pierwszeństwem nabycia. Ma to miejsce tylko w sytuacjach, kiedy występują o to rady społeczne, które są przy oddziałach, lub izby rolnicze. Dopiero po aprobacie takiego tytułu podejmujemy stosowne decyzje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że będzie można przygotować zestawienie dla pani poseł.

P.o. dyrektor generalny KOWR Grzegorz Pięta:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W takim przypadku mamy korzystanie z pierwokupu przede wszystkim, kiedy jest to na rzecz rolników, i korzystanie z pierwokupu, kiedy nabywcami nie są rolnicy.

P.o. dyrektor generalny KOWR Grzegorz Pięta:

Złożymy taką informację na piśmie, żeby rzecz uszczegółwić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne zgłoszenia? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie omawiania budżetu w częściach znajdujących się we właściwości Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Nie złożono wniosku o ocenę negatywną, a zatem na tym wyczerpał się porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie.