

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 77)**

z dnia 14 lipca 2020 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 77)

14 lipca 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) o:

- a) części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy,
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8;

– sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) w zakresie części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marian Banaś** prezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Wiesław Łyszczek** główny inspektor pracy wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych Biura Analiz Sejmowych i **Jacek Krzak** – ekspert w BAS.

### Przewodniczący poseł **Henryk Kowalczyk (PiS)**:

W celu stwierdzenia kworum dokonamy próbnego głosowania. Zwracam się do pań i panów posłów obecnych na sali, ale przede wszystkim tych, którzy pracują zdalnie, aby dokonali próbnego głosowania. Głosowanie jest już aktywne. Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Stwierdzam kworum.

Otwieram zatem posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2019 w zakresie części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, natomiast w pkt 2 rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2019 r. w zakresie części budżetowej – Najwyższa Izba Kontroli.

Informuję, że Komisja do Spraw Kontroli Państwowej nie przedłożyła Komisji Finansów Publicznych swojego stanowiska w wyznaczonym przez prezydium Sejmu terminie w zakresie części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli. Komisja Finansów Publicznych na podstawie art. 108 regulaminu Sejmu jest zobowiązana w wyznaczonym terminie przedstawić Sejmowi sprawozdanie wraz z wnioskami w odniesieniu do sprawozdania z wykonania ustawy budżetowej i innych planów finansowych państwa. W związku z powyższym nasza Komisja może rozpatrzyć część sprawozdania, która została skierowana do innej komisji.

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie artykułu 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwia-

jących porozumiewanie się na odległość. Zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysłać na adres mailowy lub telefonicznie przez sekretariat Komisji.

Witam na posiedzeniu pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Mariana Banasia, prezesa Najwyższej Izby Kontroli, wraz ze współpracownikami i pana Wiesława Łyszczka, głównego inspektora pracy.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrzenie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinię komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Wszystkie materiały łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy oraz z informacjami Najwyższej Izby Kontroli są dostępne w wersji elektronicznej na iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w porządku tak jak zawsze: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, następnie dyskusja i ewentualne odpowiedzi przedstawicieli dysponentów poszczególnych części budżetowych.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 r. w zakresie części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy i części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, dotyczącej tych zagadnień. Proszę przedstawiciela Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, pana posła Janusza Śniadka, o zreferowanie opinii komisji. Pan poseł będzie referował zdalnie. Proszę bardzo, oddaję głos, panie posle.

**Poseł Janusz Śniadek (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dzień dobry. Czy jestem słyszalny?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, słychać dobrze.

**Poseł Janusz Śniadek (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dobrze, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, panie główny inspektorze pracy, szanowni państwo, na posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej 23 czerwca złożona została przez głównego inspektora pracy informacja z wykonania budżetu państwa za rok 2019 w części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Zgodnie z ustawą budżetową na 2019 r. plan dochodów urzędu wynosił 1728 tys. zł, a plan wydatków budżetowych 338 863 tys. zł. Wykonanie dochodów budżetowych wyniosło 2443 tys. zł, a więc było wyższe o 715 tys. zł od założonego planu, to jest o 41,4%, głównie z powodu uzyskania wyższych o 598 tys. zł, niż planowano, dochodów z kar i grzywien nakładanych przez inspektorów pracy. Wyjaśniam, że kwestia planowania dochodów z grzywien jest bardzo problematyczna. Robi się to przez porównania do lat ubiegłych i tu niestety mogą zdarzać się duże błędy w górę lub w dół. Tutaj mieliśmy znacznie większy wzrost wykonania dochodów.

Z kolei wykonanie wydatków budżetowych w roku 2019 wynosiło 335 956 tys. zł, to jest 99,1% planu po zmianach określonego na kwotę 338 879 tys. zł. Wzrost planu wydatków w trakcie roku wynikał z partnerstwa urzędu w realizacji przedsięwzięcia w ramach programu operacyjnego „Polska cyfrowa w latach 2014–2020”. Projekt ten realizowany był w 100% ze środków przyznanych z rezerwy celowej.

Wydatki na wynagrodzenia i pochodne w 2019 r. wynosiły 279 152 tys. zł, co stanowiło ponad 83% ogółu wydatków. A więc gros wydatków budżetowych to są kwestie wynagrodzeń. Stan zatrudnienia w urzędzie na dzień 31 grudnia wynosił 2659 etatów, a średnie wynagrodzenie na ten dzień wynosiło 6437 zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wraz z nagrodami z funduszu nagród, nagrodami jubileuszowymi i odprawami emerytalnymi było wyższe i w 2019 r. wynosiło 7468 zł. Wzrost funduszu wynagrodzeń w stosunku do roku poprzedniego wynikał z podwyżek wynagrodzeń pracowników oraz ze wzrostu zatrudnienia. W 2019 r. z urzędu odeszło ogółem 152 pracowników, natomiast zatrudnione zostały 202 osoby. Urząd od kilku już lat prowadzi taką politykę zatrudnienia, że wskaźnik osób niepełnosprawnych jest wyższy niż wymagane 6%, co zwalnia Państwową Inspekcję Pracy ze składek na PFRON.

Kolejną znaczącą grupę wydatków stanowią pozostałe wydatki bieżące, które bez wydatków z rezerwy celowej pozyskanych na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej zaplanowano w wysokości 51 928 tys. zł, a wykonano w wysokości 49 592 zł, to jest 95,5%.

Kolejną grupę stanowią wydatki majątkowe, które bez wydatków z rezerwy celowej pozyskanych na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej zrealizowane zostały w kwocie 4397 tys. zł.

Pozostałą kwotę wydatków stanowią świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 2280 tys. zł, które w... procentach dotyczyły świadczeń... wynikających z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ekwiwalentów pieniężnych wypłacanych pracownikom urzędu za te świadczenia.

Jeśli chodzi o część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, Państwowa Inspekcja Pracy korzystała ze środków z rezerwy celowej w ramach programu operacyjnego „Polska cyfrowa 2014–2020” na potrzeby realizacji projektu pod tytułem „Monitoring pracy i pobytu w celach zarobkowych cudzoziemców na terenach Rzeczypospolitej Polskiej”. Środki pozyskane z rezerwy celowej w wysokości 101 tys. zł pochodziły z dwóch źródeł finansowania, to jest z budżetu państwa w ramach środków przeznaczonych na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 15 tys. zł oraz z budżetu środków europejskich w wysokości 86 tys. zł.

Teraz chciałbym jeszcze wspomnieć, że w inspekcji prowadzono również formułę budżetu zadaniowego. Państwowa Inspekcja Pracy zaplanowała w ramach tego budżetu w układzie zadaniowym, to jest funkcji 14 – Rynek pracy, zadanie 14.2 – Budowa nowoczesnych stosunków i warunków pracy... Podstawowy miernik realizacji zadania stanowi odsetek kontroli zakończonych wydaniem nakazu w związku ze stwierdzeniem naruszenia przepisów prawa pracy. Osiągnięta wartość miernika wynosiła 57,22%, to jest więcej, niż planowano. Planowana wartość wynosiła 55%.

I na koniec informacja. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2019 r. w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Niemniej jednak pojawiła się uwaga, że w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości dotyczących planowania i przeprowadzania zamówień publicznych według Najwyższej Izby Kontroli niezbędne jest podjęcie przez głównego inspektora pracy działań naprawczych w obszarze zamówień publicznych oraz zwiększenie nadzoru nad ich przeprowadzaniem. W związku z tym uzyskaliśmy wyjaśnienia od głównego inspektora pracy, że wyciągnięto konsekwencje personalne polegające na zmianach osób odpowiedzialnych oraz wydane zostało zarządzenie głównego inspektora pracy w sprawie organizacji przetargów.

To tyle, jeśli chodzi o informację czy sprawozdanie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, która wnosi o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Państwowej Inspekcji Pracy za 2019 r. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Posłem koreferentem jest pan poseł Wojciech Saługa. Proszę bardzo, łączymy się również zdalnie. Oddaję głos. Proszę bardzo.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, budżet Państwowej Inspekcji Pracy, dość skromny i prosty, po stronie wydatków to głównie wynagrodzenia, a po stronie dochodów to kary i grzywny, które ta instytucja zbiera. Nie cieszy tutaj wzrost dochodów, ponieważ, mimo że pokaźny – 141%, zdajemy sobie sprawę, że są to głównie kary – grzywny czy mandaty nakładane na przedsiębiorców. Wróciłbym również do tego, o czym mówił pan poseł Śniadek, czyli do uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczącej przeprowadzania przetargów i zamówień publicznych. Chcielibyśmy dopytać, jakie działania naprawcze zostały podjęte i czy wyciągnięto wnioski z tego, co działo się w przeszłości. Generalnie ten projekt opiniuję pozytywnie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Co prawda sedno w imieniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej przedstawił poseł sprawozdawca, ale, proszę bardzo, oddaję głos przedstawicielowi Najwyższej Izby Kontroli w sprawie tej części budżetowej.

## **Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Rogowski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Podstawą tej oceny były wyniki kontroli przeprowadzonych w Głównym Inspektoracie Pracy oraz w czterech okręgowych inspektoratach pracy: w Łodzi, w Krakowie, w Lublinie i w Olsztynie. W wykonaniu dochodów nieprawidłowości nie stwierdzono. Z kolei kontrola zrealizowanych wydatków wykazała, że ponoszono je na ogół z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy. W Głównym Inspektoracie Pracy stwierdzono, że departamenty odpowiadające za planowe rozpoczęcie postępowań o udzielenie zamówień publicznych składały wnioski o ich uruchomienie w terminach niezapewniających ciągłości zadań publicznych realizowanych przez Państwową Inspekcję Pracy. W konsekwencji zagrożenia ciągłości zadań publicznych poniesiono dodatkowe wydatki w wysokości blisko 550 tys. zł. Stwierdzono również nieprzestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz wewnętrznych uregulowań dotyczących udzielania zamówień publicznych w zakresie uzasadnienia celowości wszczynanych postępowań, określania zadań i obowiązków członków komisji przetargowych. Najwyższa Izba Kontroli uznała za niecelowe skonstruowanie zapisów umowy na świadczenie usług wsparcia technicznego Microsoft Premier Support, które umożliwiły dokonanie płatności za usługi na niemal 10 miesięcy przed zakończeniem obowiązywania umowy. Chodzi tutaj o kwotę 199,8 tys. zł. W ocenie NIK wymienione nieprawidłowości wynikały z niedostatecznego nadzoru głównego inspektora pracy w obszarze zamówień publicznych. Ustalone nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na ocenę wykonania budżetu państwa przez Państwową Inspekcję Pracy.

W 2019 r. Państwowa Inspekcja Pracy realizowała wydatki z rezerwy celowej w części 83 pozycja 8 na finansowanie projektu „Monitoring pracy i pobytu w celach zarobkowych cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” realizowanego w ramach programu operacyjnego „Polska cyfrowa 2014–2020”. Projekt ten był również finansowany z budżetu środków europejskich. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania tych środków. NIK pozytywnie zaopiniowała prawidłowość rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy do części budżetowej Państwowa Inspekcja Pracy, tak? Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

### **Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te trzy naznaczone przez NIK sprawy, myślę, że pomimo pozytywnej opinii powinny być przez nas rozpatrzone. Zaczęlbym od takiej myśli mocno z górnego C, że jednak jeśli jest się instytucją kontrolną, to powinno się być jak żona Cezara. Co prawda, Państwowa Inspekcja Pracy zajmuje się przestrzeganiem prawa pracy, ale myślę, że na przestrzeganie prawa zamówień publicznych również, jak każda instytucja państwowa, jako instytucja kontrolna, powinna w szczególności zwracać uwagę.

Chciałbym dowiedzieć się dokładnie, o co chodziło w sprawie niezapewnienia ciągłości realizacji zadań publicznych przez Państwową Inspekcję Pracy, bo polscy podatnicy stracili dokładnie opisane 549,8 tys. zł. Sporo. Gdybym się wcielił w rolę niektórych kolegów, to zacząłbym mówić o tym, że ponad 1000 dzieci straciło 500+. Ciekawe, bo dość ogólny jest ten drugi zarzut, dotyczący tego, że Państwowa Inspekcja Pracy nie przestrzega nawet przepisów, które sama dla siebie stworzyła w związku z zamówieniami publicznymi. Chciałbym się dowiedzieć, co to dokładnie znaczy, że członkowie komisji przetargowych nie spełniali warunków, które w przepisach wewnętrznych są nakreślone.

Po trzecie, myślę, że ci przedsiębiorcy, których Państwowa Inspekcja Pracy skroiła na 140% planowanego budżetu, chcieliby się dowiedzieć, jaki przedsiębiorca i dlaczego dostał 200 tys. zł na 10 miesięcy przed zakończeniem umowy. Pewnie każdy polski przed-

siębiorca chciałby robić takie interesy, że nie wykonuje usługi czy nie dostarcza towaru, natomiast od instytucji państwowej, która powinna dbać o grosz publiczny, dostaje tak duże pieniądze. To są jakby te trzy tematy, które nakreśliła NIK w swojej kontroli.

Chciałem zapytać się o taką bardzo drażliwą w ostatnich czasach rzecz. Mianowicie te wszystkie zarzuty – bo kontrola, zdaje się, dotyczyła pięciu jednostek Państwowej Inspekcji Pracy – dotyczą inspektoratu głównego. Chciałbym zadać pytanie, czy w stosunku do osób, które z tymi trzema sprawami są związane, wyciągnięto jakiegokolwiek konsekwencje? Czy wszczęto wewnętrzne postępowania? I teraz pytanie najważniejsze. Czy dyrektorzy departamentów odpowiedzialnych za te nieprawidłowości w ostatnim roku albo już w tym roku otrzymywali nagrody? To są, panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę, bardzo konkretne pytania. Chciałbym na nie dostać konkretne odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mam pytanie w związku z funkcjonowaniem Państwowej Inspekcji Pracy. Jest to szalenie ważna inspekcja z uwagi na to, że na rynku pracy dochodzi wciąż do bardzo licznych naruszeń. Prawo pracy, które zostało przez kolejne rządy bardzo mocno zdemontowane, w tej chwili wymaga takiej bardzo pogłębionej opieki właśnie w sensie kontrolnym. Chciałam odnieść się do tego... To znaczy, moje pytanie zapewne będzie musiało znaleźć odpowiedź na piśmie, natomiast dotyczy wynagrodzeń i warunków zatrudnienia w Państwowej Inspekcji Pracy. Otóż czytamy tutaj, że średnie miesięczne wynagrodzenie w przeliczeniu na 2478 etatów wyniosło 7463 zł. Brutto pewnie. Natomiast chciałabym zadać pytanie, jak wyglądały wynagrodzenia w sensie średniej, ale również mediany tych wynagrodzeń, czyli najczęściej otrzymywanej wysokości wynagrodzenia na stanowiskach niekierowniczych w PIP. Chciałabym również wiedzieć, czy osoby wykonujące bezpośrednio swoje obowiązki, nadzorujące zakłady pracy, mają zapewnione rzeczywiście takie warunki, żeby te kontrole były w sposób prawidłowy prowadzone. Mówię tutaj o możliwości przemieszczania się – nie wiem – przejazdów, refundacji jakichś wydatków. Chciałabym po prostu poprosić o odpowiedź na piśmie w tej sprawie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń. Tak, pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Przyłączam się do pytania pana posła Urbaniaka, bo oczekujemy szczególnie na wyjaśnienie w sprawie przeprowadzanych zamówień publicznych przez Państwową Inspekcję Pracy i uwag, które w tym zakresie sformułowała Najwyższa Izba Kontroli. To jest, panie ministrze, rzecz najważniejsza, bo skoro pojawia się ona w raporcie NIK, to znaczy, że pomimo skali obrotu pieniądzem, czyli tego, ile państwo wydajecie pieniądze, dla jakości pracy Państwowej Inspekcji Pracy jest to rzecz potrzebna do wyjaśnienia w zakresie uwag sformułowanych przez pana posła Urbaniaka.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę zatem o wyjaśnienie... Oczywiście, po pierwsze, o złożenie informacji pisemnej, bo to są takie dość dokładne dane statystyczne...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący, sprzeciw wobec pisemnej informacji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale ja jeszcze nie skończyłem zdania. Pani przewodnicząca, spokojnie. Nie skończyłem zdania, a pani mi przerywa. Proszę zachowywać jednak spokój. Nadal podtrzymuję to, że chodzi o udzielenie informacji pisemnej w sprawie tych danych statystycznych dotyczących wynagrodzeń dla pani poseł Hanny Gill-Piątek. Natomiast teraz proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania pana posła Urbaniaka. Proszę bardzo.

**Główny inspektor pracy Wiesław Łyszczek:**

Panie pośle, jeśli chodzi o zapewnienie ciągłości działań Państwowej Inspekcji Pracy w zakresie składania przez dyrektorów departamentów zapotrzebowania na przetargi, wynikało to z tego, że nie były składane w terminie. W związku z tym istniało zagrożenie, że przetarg odbędzie się później i nie będzie zapewnienia ciągłości. Na przykład, jak jest wsparcie do SEOD, to nie będzie tego wsparcia i urząd by stanął. To było w tym kontekście. W związku z tym dyrektor, który był odpowiedzialny za te wszystkie działania, poniósł taką konsekwencję, że został odwołany. Nie można było dopuszczać do tego, żeby po prostu dalej występowała taka sytuacja. Zmieniono również to zarządzenie, o którym mówiłem, w zakresie przetargów, żeby były podawane odpowiednio wyprzedzające terminy, żeby ten przetarg mógł się odbyć we właściwym terminie. Dlatego zmieniłem zarządzenie i wzmożłem nadzór nad tymi wszystkimi działaniami, które są w zakresie przetargów. Również Departament Prawny w tym zakresie odgrywa bardzo dużą rolę i on właśnie skonstruował tak to zarządzenie, żeby przystępowanie do tych przetargów było możliwe we właściwych terminach.

Jeśli chodzi o ten właśnie Microsoft, to była tylko jedna oferta. Chciałbym to tylko powiedzieć. Warunkiem, żeby mogło dojść do tego przetargu, żeby wykonali nam to, było to, że musieliśmy zapłacić z góry. Nie było takiej możliwości, żebyśmy mogli inaczej to zrobić. W związku z tym, gdybyśmy nie zapłacili, to po prostu nie funkcjonowalibyśmy, bo serce tej elektronicznej obsługi by nie działało. Czy w stosunku do winnych osób... Tak, mówiłem to wcześniej, wszczęto postępowanie i odwołano z zajmowanej funkcji.

Jeśli chodzi o te kary, o których pan poseł mówi, to chciałem wyjaśnić, że kary nakładane przez inspektorów pracy są albo z ustawy o transporcie drogowym albo z Kodeksu pracy. W związku z tym, że w ustawie o transporcie drogowym zmieniła się taryfa w załączniku – te kary są w załączniku – inspektor niczego więcej nie może zrobić. Nie może powiedzieć, że nie widzi naruszenia przepisów w zakresie transportu drogowego albo czasu jazdy i odpoczynku. W związku z tym są wydawane decyzje administracyjne. Od tej decyzji administracyjnej, tak samo jak w przypadku Inspekcji Transportu Drogowego, służy pracodawcy odwołanie. Jeśli chodzi o naruszenia z mandatów, to tam, gdzie są rażące naruszenia przepisów, inspektor pracy musi nałożyć mandat. Względnie mówi, że pracodawca może iść do sądu i może skierować wniosek do sądu. Pracodawca może skorzystać z tej drogi, ale wcale nie musi. Nie możemy go zmuszać, że musi iść do sądu. Stąd chciałem to wyjaśnić.

Jeśli chodzi o te wynagrodzenia, o które pani poseł pytała, to tak, udzielimy pisemnej odpowiedzi. Przygotujemy i udzielimy pisemnej odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że to...

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Było jeszcze pytanie o nagrody.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie, myślę, że skoro został odwołany, to chyba nagrody nie dostał, ale proszę potwierdzić, panie...

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

W zarzutach jest liczba mnoga, a słyszymy o jednym dyrektorze, który został odwołany.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Proszę bardzo.

**Główny inspektor pracy Wiesław Łyszczek:**

Bo akurat ten dyrektor odpowiadał za wszystkie te nieścisłości, które występowały. Uzgodnienia również... Powiedziałem wszystkim dyrektorom – zarządziłem tak – że uzgodnienia mają być ściśle określone w ciągu dwóch tygodni pomiędzy wszystkimi komórkami organizacyjnymi w inspekcji pracy, żeby nie było przeciągania terminów,



żeby można było w odpowiednim czasie wszcząć przetarg i żeby to było zgodne z prawem.

Chciałbym powiedzieć, że mieliśmy jeden przetarg w Krajowej Izbie Odwoławczej. Sprawa ciągnęła się prawie rok i ją wygraliśmy. Takie właśnie są różne sytuacje, że z tymi przetargami mamy kłopoty, bo pracodawcy... ci wykonawcy często korzystają z tych odwołań i mamy później kłopot, że nie możemy ani unieważnić, ani wszcząć następnego przetargu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że padły tutaj wyjaśnienia i rozwiązania dość zasadnicze, włącznie z odwołaniem. Nie było więcej pytań.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu w części 07 – Najwyższa Izba Kontroli. Do tamtej części jeszcze?

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Nie, mam takie pytanie. Rozumiem, że teraz mówiliśmy o Państwowej Inspekcji Pracy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

A rezerwy celowe w zakresie części 83 poz. 8? Czy dotyczyły tylko Państwowej Inspekcji Pracy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tylko Państwowej Inspekcji Pracy. Tak, tej części, która dotyczy, bo pozycja jest szeroka. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania w zakresie części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli. W związku z tym, że komisja kontroli nie przygotowała stanowiska, będziemy rozpatrywać to w następującym porządku: wystąpienie prezesa Najwyższej Izby Kontroli, następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Proszę zatem o wystąpienie prezesa Najwyższej Izby Kontroli i zreferowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w swoim zakresie. Pan prezes Marian Banaś osobiście, tak? Proszę bardzo.

**Prezes NIK Marian Banaś:**

Szanowni państwo, w doręczonym państwu projekcie sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli przedstawione zostały szczegółowe informacje dotyczące wykonania w 2019 r. budżetu państwa w części 07 – Najwyższa Izba Kontroli. Wykonanie budżetu w tej części szeroko omówiono również na posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w dniu 6 lipca 2020 r., dlatego też pozwolę sobie omówić tylko najistotniejsze kwestie dotyczące wykonania budżetu w tej części. Przedstawię również informacje dotyczące kwestii podnoszonych przez posła Kazimierza Moskala na posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Chciałbym również przypomnieć, że 2019 r. jest okresem, w którym do końca sierpnia budżet Najwyższej Izby Kontroli wykonywany był przez prezesa Krzysztofa Kwiatkowskiego, natomiast ja wykonywałem ten budżet od września 2019 r.

W budżecie NIK na 2019 r. zaplanowano dochody w wysokości 852 tys. zł oraz wydatki w kwocie 288 676 tys. zł. Budżet ten po stronie dochodów został zrealizowany w 117,08 %, a po stronie wydatków – w 99,6%. Osiągnięte dochody wyniosły 1004 tys. zł, natomiast wydatki poniesiono w wysokości 287 392 tys. zł. Jeśli chodzi o wydatki, należy dodać, że w 2019 r. decyzją prezesa NIK została zablokowana do końca roku kwota 958 tys. zł w paragrafie 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Powodem blokady środków było wynikające z obiektywnych przyczyn opóźnienie w realizacji zadania inwestycyjnego prowadzonego w delegaturze NIK w Opolu. Gdyby nie ta okoliczność, wydatki w części 07 byłyby wykonane na poziomie 99,9% planu, czyli praktycznie w pełni zostałyby wykorzystany planowy limit wydatków.

Teraz poproszę panią dyrektor o szczegółowe przedstawienie wydatków i dochodów. Pani dyrektor, udzielam pani głosu – jeśli można, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, tak.

**Pełniąca obowiązki dyrektor Biura Rachunkowości NIK Janina Bielak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przechodząc do szczegółowego omówienia kwestii wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli, w zakresie dochodów należy wskazać, że dochody w 2019 r. były wyższe o 340 tys. zł, czyli o 51,2%, w stosunku do dochodów osiągniętych w 2018 r. Dochody realizowane przez Najwyższą Izbę Kontroli mają dwójaki charakter. Są to dochody o charakterze względnie stałym i one zostały osiągnięte w 2019 r. w wysokości 144 tys. zł. Obejmowały one wpływy z czynszu za wynajem lokali, wyposażenia i pomieszczeń gospodarczych oraz wpływy ze sprzedaży miesięcznika „Kontrola Państwowa”. Istotną jednak pozycją dochodów ogółem Najwyższej Izby Kontroli są dochody o charakterze zmiennym, takie jak sprzedaż składników majątkowych wycofanych z eksploatacji, sprzedaż usług noclegowych w ośrodku szkoleniowym w Goławicach, kary i odszkodowania wynikające z umów oraz zwroty wydatków z lat ubiegłych. W 2019 r. dochody o charakterze zmiennym wyniosły 860 tys. zł i w stosunku do poprzedniego roku zwiększyły się o 377 tys. zł. Na wzrost tych dochodów wpływ miały przede wszystkim wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych w części dotyczącej zwrotu nadpłaty podatku od nieruchomości z gminy Pomiechówek w kwocie 268 tys. zł, co miało związek z korzystnie zakończonym sporem podatkowym pomiędzy Najwyższą Izbą Kontroli a gminą Pomiechówek.

Omawiając, proszę państwa, wydatki, przypomnę, że plan finansowy Najwyższej Izby Kontroli w 2019 r., określony w wysokości 288 676 tys. zł, został zrealizowany w wysokości 287 392 tys. zł, to jest 99,6% planu po zmianach. Natomiast w odniesieniu do wydatków poniesionych w poprzednim roku nastąpił wzrost nominalnie o 2%. Największy udział w strukturze wydatków mają wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi oraz dodatkowym wynagrodzeniem rocznym. Łącznie wyniosły one 232 440 tys. zł, co stanowi 80,9% wszystkich wydatków Izby. Udział tych wydatków w strukturze budżetu w części 07 jest stabilny i corocznie kształtuje się na poziomie od 80 do 81%. Średnie wynagrodzenie miesięczne wynikające z umów o pracę w przeliczeniu na jeden etat wyniosło w 2019 r. 8676 zł i w stosunku do ubiegłego roku było wyższe o 164 zł. Natomiast średnie wynagrodzenie miesięczne w przeliczeniu na jeden etat, ale wyliczone na podstawie sprawozdania Rb-70, czyli obejmujące wszystkie składniki wynagrodzeń, a więc oprócz wynagrodzeń zasadniczych i dodatków stażowych również nagrody, nagrody jubileuszowe, premie dla pracowników obsługi, odprawy emerytalne i inne, wyniosło 10 254 zł i w stosunku do poprzedniego roku było wyższe o 76, przepraszam, o 46 zł. Średnie wynagrodzenia na poszczególnych stanowiskach pracy są zróżnicowane, co wynika z obowiązujących stawek wynagrodzeń określonych w zarządzeniu marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie wynagrodzeń pracowników Najwyższej Izby Kontroli. Zgodnie z tym zarządzeniem pracownicy w 1. kategorii zaszeregowania mogą otrzymywać wynagrodzenie zasadnicze w przedziale od 1470 do 3000 zł, natomiast w 13. grupie zaszeregowania, czyli tej najwyższej, mogą otrzymywać wynagrodzenia w przedziale od 9375 zł do 13 500 zł. Zatem rozpiętość pomiędzy najwyższym a najniższym wynagrodzeniem zasadniczym wynikającym z zarządzenia marszałka Sejmu to ponaddziewięciokrotność. Rzeczywista rozpiętość natomiast pomiędzy średnimi wynagrodzeniami grupy pracowników najniżej zarabiających w NIK, czyli pracowników obsługi, a średnimi wynagrodzeniami grupy pracowników najwyższej zarabiających, czyli mam tu na myśli grupę dyrektorów, wynosi nieco powyżej dwuipółkrotności. Dokładnie ten współczynnik wynosi 2,58. Czyli tak się kształtują rzeczywiste wynagrodzenia. Zatem zróżnicowanie poziomu wynagrodzeń, rzeczywiste zróżnicowanie poziomu wynagrodzeń, nie jest aż tak duże, na jakie wskazywał pan poseł Kazimierz Moskał na posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jak podałam, przepisy dopuszczają znacznie wyższe zróżnicowanie, natomiast to rzeczywiste jest wynikiem

polityki kadrowo-płacowej, która, notabene, obecnie jest dostosowywana do potrzeb bardziej motywacyjnego systemu wynagradzania.

Drugą pod względem wielkości pozycję w strukturze wydatków stanowi grupa wydatków bieżących jednostki. Na realizację wydatków w tej grupie planowane są wydatki w paragrafie 400. W toku wykonywania budżetu wydatki te są klasyfikowane w paragrafach obejmujących wydatki na zakup materiałów i wyposażenia, środków żywności, energii, usług zdrowotnych, usług pozostałych, usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych, usług obejmujących tłumaczenie, usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz, opinii oraz opłat i innych, które są określone w przepisach i które właśnie kwalifikują się do tej grupy paragrafu 400. Wydatki w tej grupie wyniosły 27 000 311 zł i stanowiły 9,5% ogólnej kwoty wydatków. Były one wyższe od wydatków z poprzedniego roku o 5644 tys. zł. Wzrost ten dotyczył przede wszystkim wydatków na zakup materiałów i wyposażenia. To była kwota 4311 tys. zł. Głównie dotyczyła ona wydatków związanych z wymianą w 2019 r. komputerów zgodnie z przyjętą polityką odnawiania bazy sprzętowej i komputerów eksploatowanych powyżej pięciu lat. Jednocześnie zmiana przepisów określająca wartość początkową środków trwałych podlegających amortyzacji spowodowała, że wydatki na ten sprzęt zakwalifikowano do wydatków bieżących, a nie, tak jak to było w ubiegłych latach, do wydatków majątkowych, i prośbę państwa, ta właśnie zmiana kwalifikacji miała między innymi wpływ na obniżenie wydatków o charakterze majątkowym.

Trzecią, kolejną grupę wydatków stanowią pozostałe wydatki bieżące, które wyniosły łącznie 11 233 tys. zł, co stanowi 3,9% wydatków Izby. Największy udział w tej grupie, w grupie tych pozostałych wydatków, w 2019 r. miały nakłady na usługi remontowe, które wyniosły 4537 tys. zł. W grupie tej poniesiono także wydatki dotyczące między innymi odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, na szkolenia pracowników, na podatek od nieruchomości i na wynagrodzenia bezosobowe.

Kolejną, czwartą pod względem wielkości grupę wydatków stanowią wydatki majątkowe. Wykonane one zostały w wysokości 10 316 tys. zł, co stanowiło 3,6% wszystkich wydatków Izby. W ramach wydatków majątkowych wykonano szereg przedsięwzięć mających wpływ na poprawę warunków pracy poprzez między innymi wykonanie prac modernizacyjnych w delegaturach oraz zakup urządzeń informatycznych i technicznych.

Piątą grupę stanowią wydatki związane z kosztami podróży służbowych krajowych i zagranicznych, które wyniosły łącznie 5746 tys. zł, co stanowiło 2% wydatków Izby, z czego na podróże służbowe krajowe wydatkowano 5 000 045 zł, natomiast na podróże zagraniczne 701 tys. zł.

Ostatnią, szóstą grupę wydatków stanowią wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych. One wyniosły 342 tys. zł, co stanowi 0,1% wydatków Izby, czyli są to wydatki o najniższym udziale w łącznym budżecie Najwyższej Izby Kontroli.

Teraz, proszę państwa, chciałabym kilka słów powiedzieć odnośnie do budżetu zadaniowego. Odnosząc się do wydatków Najwyższej Izby Kontroli właśnie w tym zakresie, należy zauważyć, że Najwyższa Izba Kontroli realizowała zadanie „Ocena działalności organów administracji publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydatkujących środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK”. Cel tego zadania został osiągnięty, a mierniki jego realizacji ukształtowały się na poziomie powyżej poziomu planowanego. Zbadano 21% wydatków publicznych w ramach kontroli wykonania budżetu państwa wobec planowanych 20%. Odsetek wniosków pokontrolnych przyjętych do realizacji przez adresatów wystąpień pokontrolnych wyniósł 70,7% wobec planowanego odsetka 60%.

Chciałabym jeszcze przedstawić państwu kilka słów odnośnie do mierników, trzech mierników, na które zwrócono uwagę podczas posiedzenia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, a mianowicie jeden miernik, który wykonano w istotny sposób ponad wartość miernika planowanego, i dwa mierniki, których w pełni nie osiągnięto. Proszę państwa, w ramach podzadania 1.7.3 – „Wykonanie niekontrolnych funkcji naczelnego organu kontroli państwowej” wartość miernika pod nazwą „Liczba informacji i wzmianek w mediach o działalności i kontrolach NIK” zaplanowano na poziomie powyżej 10,5 tys., a osiągnięto na poziomie 27 044. Ważne jest, proszę państwa, aby pamiętać

o tym, że obszar medialny rządzi się specyficznymi prawami, które niejednokrotnie trudno ująć w ścisłe ramy. Zdarza się nawet, że pojedyncze wydarzenie, na przykład publikacja informacji pokontrolnej dotyczącej tak zwanego jedynkowego tematu medialnego, może spowodować gwałtowny wzrost publikacji w nawiązaniu do Najwyższej Izby Kontroli. Na pewno również nie bez znaczenia była zmiana kierownictwa Najwyższej Izby Kontroli, a więc powołanie nowego prezesa, jak również wiceprezesów, co również wywoływało zwiększoną liczbę tych informacji medialnych. Więc tutaj czasami trudno przewidzieć wartość tego miernika. Niemniej jednak osiągnęliśmy ten miernik z nadmiarem.

Szanowni państwo, przechodząc do kolejnego miernika. Są to... Czy mogę, szanowni państwo?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo. Proszę kontynuować. Pani poseł, proszę pozwolić wypowiedzieć się. Proszę bardzo.

**Pełniąca obowiązki dyrektor Biura Rachunkowości NIK Janina Bielak:**

Szanowni państwo, w ramach kolejnych wskaźników, do których chciałabym się odnieść, są wskaźniki dotyczące działań, dwóch działań, a mianowicie: jedno działanie to realizacja zadań niekontrolnych wykonywanych na rzecz Sejmu oraz innych organów państwa. Tutaj zastosowany był miernik „Liczba posiedzeń komisji sejmowych, w których biorą udział przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli”. Ten miernik został zaplanowany na poziomie powyżej 600. Osiągniętego go na poziomie 593 tys., przepraszam – 593, czyli o 7 posiedzeń mniej. Niewykonanie tego miernika wynika w zasadzie z obiektywnych okoliczności. W 2019 r. wystąpiły aż trzy miesiące braku aktywności parlamentarnej, a więc poza przerwą wakacyjną od 30 lipca do 30 sierpnia wystąpiły również przerwy ze względu na kampanię wyborczą i wybory parlamentarne. Ta przerwa właściwie trwała od 11 września do 12 listopada. W tych okolicznościach zmniejszyła się liczba posiedzeń komisji sejmowych, a tym samym liczba posiedzeń, w których mogli brać udział przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli.

Odnośnie do działania „Współpraca z innymi organami kontroli w państwie” wskazano miernik „Liczba kontroli wspólnych i zleconych przez Najwyższą Izbę Kontroli”, który zaplanowano na poziomie powyżej 70. Miernik ten zrealizowano na poziomie 40. W latach 2013–2019 realizacja tego miernika wahała się w przedziale od 34 aż do 515, czyli poziom i liczba tych kontroli były bardzo zróżnicowane. Ten poziom tych kontroli jest zależny od wielu czynników, przede wszystkim od tematów kontroli planowanych i doraźnych jak również od przyjętych założeń prowadzenia tych kontroli. Na wartość tego miernika mają również wpływ wprowadzone w trakcie roku zmiany w kontrolach. Miernik planowany jest bowiem na podstawie ujętych w materiałach analitycznych do planu pracy NIK na dany rok budżetowy... W 2019 r. kontrole wspólne i zlecone przez NIK zaplanowano w 12 spośród 111 tematów. W jednej z tych kontroli – „Eliminowanie z ruchu drogowego pojazdów nadmiernie emitujących substancje szkodliwe” – na podstawie uchwały kolegium NIK zmieniono założenia, w tym tytuł i cel główny, odstępując w ramach tej kontroli od współpracy z innymi organami kontroli. W sześciu kontrolach dokonano korekty ich założeń na etapie zatwierdzania programu kontroli, odstępując od współpracy z innymi organami kontroli, a w jednej – „Dostępność opieki długoterminowej finansowanej przez NFZ” – w zatwierdzonym programie kontroli przewidziano wspólną kontrolę, ale tylko w sytuacji wystąpienia takiej potrzeby. Ostatecznie potrzeba taka nie wystąpiła. A więc reasumując, odnosząc się do tych wskaźników, należy powiedzieć, że wielkość kontroli wspólnych zależy od doboru tematów w ramach kontroli planowanych, od różnych założeń, od zmian na etapie realizacji, ale również od tematów kontroli doraźnych, których absolutnie nie można przewidzieć. Pomimo tego, że dokładamy należytej staranności, żeby w oparciu o historyczne dane wyszacować planowany wskaźnik, jednak dosyć trudno ten wskaźnik oszacować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad sprawozdaniem z części budżetowej 07 – Najwyższa Izba Kontroli. Proszę bardzo, pani poseł Izabela Leszczyna i pani poseł Hanna Gill-Piątek.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Po zapoznaniu się z tym sprawozdaniem i po wysłuchaniu pana prezesa i pani dyrektor właśnie nie widzę powodu, dla którego Komisja Finansów Publicznych nie miałaby wystawić pozytywnej opinii dla tej części budżetowej, natomiast chyba dobrze by było, gdybyśmy wiedzieli jednak jako członkowie Komisji Finansów Publicznych, o co tak naprawdę chodzi Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, bo ja takiej informacji nie mam. Trudno uznać za przyczynę te wyjaśnienia pani dyrektor dotyczące mierników. Wszyscy wiemy, że pan Marian Banaś zostawał prezesem NIK w atmosferze skandalu i nie było gazety w Polsce ani żadnego innego medium, które by o tym nie pisało, więc to na pewno nie może być żadna przyczyna. Ani te dwa kolejne mierniki, spośród których w gruncie rzeczy jeden nie został wykonany przez opieszałość Sejmu i przez to, że w ogóle w trakcie rządów Prawa i Sprawiedliwości Sejm ma absolutnie ograniczoną swoją funkcję, rolę, a także częstotliwość spotkań. Wydaje mi się więc, że dla Komisji Finansów Publicznych przed podjęciem decyzji, czy chcemy jednak zaznaczyć, że wnioskujemy o negatywną ocenę wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli, czy nie, dobrze by było, żebyśmy wiedzieli, o co chodzi.

Chciałabym również zapytać pana prezesa, dlaczego wnioskował o zamknięte posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej? Jakich wyjaśnień chciał tam udzielić i czy dzieje się coś takiego, co powinno zostać tajne, o czym my nie możemy wiedzieć? Ale mówimy, szanowni państwo, o pieniądzach, o pieniądzach podatnika, więc to wszystko musi być naprawdę jawne. Dlatego chciałabym usłyszeć dwie takie informacje.

Nie wiem, czy jest jeszcze... bo rozumiem, że pan Janusz Śniadek jest przedstawicielem Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Gdyby pan poseł mógł jednak coś na ten temat powiedzieć, dlaczego komisja nie... bo de facto ani nie mamy opinii, ani w związku z tym nie mamy koreferatu, no i tyle. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ja mam tak naprawdę jedno drobne pytanie o ponaddwukrotny spadek względem 2018 r. wydatków na zakup tłumaczeń, wykonanie ekspertyz, analiz i opinii. Czy one po prostu nagle przestały być potrzebne? Dlaczego jest taka różnica względem roku 2018? Bo tutaj w tym raporcie nie ma założonego planu na 2019 r. i są puste kratki, ale jest wykonanie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska i może spróbujemy wywołać jeszcze pana posła Śniadka – zwracam się do sekretariatu – żeby zechciał jako członek Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, jak rozumiem, odpowiedzieć na to pytanie. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałabym zapytać, panie przewodniczący, pana prezesa o dwie sprawy. W ubiegłym roku, co prawda, przy opinii Najwyższej Izby Kontroli mieliśmy negatywną opinię w sprawie Funduszu Solidarności. Będziemy rozpatrywać go na kolejnym posiedzeniu Komisji, ale chciałam zapytać, czy w tym zakresie uwagi sformułowane przez Najwyższą Izbę Kontroli zyskały w państwa pracach inicjatywę sprawdzenia wydatkowania raz jeszcze. To były rzeczy bulwersujące. Odbywaliśmy – pan przewodniczący sobie przypomina – przynajmniej trzykrotnie posiedzenie Komisji Finansów Publicznych w sprawie Funduszu Sprawiedliwości i jego przeznaczenia. Zatem interesuje mnie, czy państwo z własnej inicjatywy po dacie przedłożenia sprawozdań w roku 2019, a jeśli tak nie

było, to w roku 2020, błędy, uwagi, które były podnoszone podczas kontroli wykonania budżetu za rok 2018, państwo tym tematem się zajmowaliście.

I druga rzecz istotna i bardzo ważna dla nas. Rozumiem, że w liczbach to się będzie zgadzało, budżet to jest sprawa kontroli przeprowadzanych dotyczących finansowania szpitali. Ta rzecz moim zdaniem jest niezwykle ważna. Ile państwo z własnej inicjatywy w roku 2019 podejmowali takich kontroli w zakresie: „przepisy prawa a stan rzeczywisty związany z zadłużeniem szpitali” i tego, co będzie konsekwencją dalszego zadłużania, pogłębiania się zadłużenia szpitali i odpowiedzialności w świetle również wyroku Trybunału Konstytucyjnego, mówiącego o tym, że to państwo powinno przejąć na siebie – to jest zadanie publiczne, nie zadanie samorządu – finansowanie szpitali, tak aby pokrywanie strat, jakie mają szpitale, nie było przenoszone wprost na samorząd. W tym zatem zakresie, bo państwo służyacie również nam, parlamentowi, do oceny poszczególnych rozwiązań... W tym zakresie ustawa o sieci szpitali, krytycznie oceniana przez samorządy, przez pracowników ochrony zdrowia, to jest jeden z największych problemów, który będzie trzeba rozwiązać, a państwa opinia w tej sprawie byłaby istotna i potrzebna w trakcie prac parlamentarnych.

Trzecia sprawa, panie przewodniczący, do której chciałam się odnieść, to ta informacja o posiedzeniach Sejmu. Przecież państwo, referując... Pan przewodniczący może oponować, ale to pani marszałek ustala kalendarz i w tym zakresie... Jestem kolejną kadencją, ale powiedziałabym, że takiej organizacji pracy albo takiego nieliczenia się z tym, jak będzie przeprowadzana debata, bo powinniśmy o tym debatować, a nie tylko w nocy uchylać przepisy... Nie będę już do tego się odnosić, bo to nie do państwa uwaga. W tym zakresie powiedziałabym, że to leży poza nami, to jest opinia wystawiona kierownictwu Sejmu, szczególnie pani marszałek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej głosów. Czy udało się połączyć z panem posłem Śniadkiem? Proszę bardzo, panie pośle, oddaję głos.

**Poseł Janusz Śniadek (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dzień dobry. Dziękuję za udzielenie mi głosu. Przepraszam, że byłem przez chwilę niedostępny. Chciałbym wyjaśnić, w sprawie wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli posłem prowadzącym czy zajmującym się jest pan poseł Kazimierz Moskal. W trakcie posiedzenia komisji padło szereg pytań i oczekiwań dotyczących udzielenia wyjaśnień, które nie zostały udzielone od razu. W związku z tym komisja zdecydowała, że zostanie... Najpierw wyjaśnienie, że nie jestem upoważniony do przedstawiania szerzej jakiegось stanowiska komisji, natomiast tą informacją, tą wiedzą, którą mam, oczywiście się podzielę. Zostało postanowione, że będzie zwołane kolejne posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej poświęcone wykonaniu budżetu. Ono jest planowane właśnie na dzień jutrzejszy, gdzie mamy się tym zająć. Są oczekiwania, że będą udzielone wyjaśnienia dotyczące tych pytań i wątpliwości, które zostały wyrażone podczas posiedzenia. Taka jest intencja Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czyli, precyzyjnie, Komisja do Spraw Kontroli Państwowej w swojej autonomii póki co tej opinii nie wydała. Proszę bardzo, pan... Tak, jeszcze mam zgłoszenie pana posła Saługi. Zdalnie. Proszę bardzo.

**Poseł Wojciech Saługa (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jako członek Komisji do Spraw Kontroli Państwowej mam trochę inną pamięć niż pan poseł Śniadek. Faktycznie, pan poseł Moskal wyraził jakąś opinię, zadał dwa pytania czy dwie wątpliwości co do tych wskaźników, odnośnie do liczby posiedzeń, co tu było powiedziane, że Sejm nie pracował, i odnośnie do publikacji w mediach, po czym pan przewodniczący absolutnie zamknął dyskusję i nie można było ani o nic dopytać, ani prezes nie miał szansy się ustosunkować. Udzielono mu głosu po zamknięciu dyskusji, czyli już jakby poza trybem pracy komisji. Nie mam wątpliwości, że większość Komisji do Spraw Kontroli Państwowej nie chciała tego sprawozdania

przedstawić. Jeśli chodzi o jutrzejsze posiedzenie, to w ogóle nie wiem, że w planie jest punkt, ponieważ zawiadomienie o posiedzeniu komisji dotyczy czegoś innego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Były jeszcze zgłoszenia, tak? Pani Hanna Gill-Piątek również? Nie?

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Już zadałam swoje pytania.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo. Wobec tego pan poseł Urbaniak.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, mamy do czynienia z jakąś skandaliczną sytuacją. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej była zobowiązana. Pan poseł Śniadek, mówiąc delikatnie, mija się z prawdą chyba bardzo dużym łukiem, bo jednak pracujemy w Sejmie, to wszystko jest nagrywane, protokołowane i jest różnica między stanowiskiem komisji, która nie wyraziła opinii, a sytuacją taką, że przewodniczący, nie bacząc na stanowisko członków Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, po prostu zamyka posiedzenie i nie dochodzi do wyrażenia opinii na temat wykonania części budżetowej NIK przez właściwą komisję. Przecież – znowu na wysokie C – jest konstytucja, jest ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Komisja miała nałożony obowiązek taką opinię przedłożyć, nie mówiąc już o takiej zwykłej możliwości przedstawienia i ustosunkowania się do zarzutów pana posła Moskala przez przedstawicieli NIK. Naprawdę, mamy do czynienia może i z drobnym, kilka dni po wyborach prezydenckich pewnie niezauważalnym przez media, ale skandalem. Co tu się dzieje? Przecież trzeba zawiadomić – myślę – panią marszałek Sejmu. Myślę, że pani marszałek wie, ale jednak oficjalny dokument tutaj się przyda. Pan przewodniczący komisji po prostu zamyka sobie i ustala, że o budżecie NIK porozmawiamy, jak pan poseł mówił ładnie po polsku, w dniu jutrzejszym. Tylko problem polega na tym, że w dniu dzisiejszym to my musimy przegłosować jako Komisja Finansów Publicznych opinię naszej Komisji do wykonania budżetu, w tym także do części NIK.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że nie będziemy już – że tak brzydko powiem – znęcać się nad Komisją do Spraw Kontroli Państwowej. Stosowne zawiadomienia oficjalnie oczywiście pójda, natomiast w takiej sytuacji regulamin przewiduje tryb rozpatrywania przez naszą Komisję. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałam zapytać, bo pan przewodniczący zwołał to posiedzenie i nie poinformował prezydium o tym, że Komisja do Spraw Kontroli Państwowej nie przedstawiła opinii. To po pierwsze. Rozpoczęliśmy procedowanie, znajdujemy się w określonym momencie i nie ma tej opinii. Pan przewodniczący mówi, że poinformuje panią marszałek Sejmu. Panią marszałek Sejmu, czy ona wie, czy ona nie wie pocztą pantoflową, należało w sposób formalny poinformować przed posiedzeniem Sejmu, przed dzisiejszym posiedzeniem Komisji. Zatem nie mamy opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, co było obowiązkiem i jest obyczajem i trybem rozpatrywania części budżetowych. W tym zakresie, panie przewodniczący, do momentu decyzji, informacji Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, do wydania opinii Komisja Finansów Publicznych nie powinna rozpatrywać tej części budżetu. Nie powinna. Przecież komisja powinna przedłożyć nam tę opinię. Mamy do czynienia po raz pierwszy z taką sytuacją. Po raz pierwszy przynajmniej od 20 lat mamy do czynienia z taką sytuacją. To nie może przejść ot tak sobie, że dzisiaj odbywamy i wszystko może znowu pod osłoną nocy bez wyjaśnień dla członków Komisji Finansów...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, do meritum. Żadnej nocy nie ma. Naprawdę nie...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale będzie pod osłoną nocy. Chciałabym powiedzieć...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Do konkretów. Czy pani składa jakiś formalny wniosek?

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak, składam formalny wniosek...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jaki?

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

...aby Komisja nie rozpatrywała tej części, nie podejmowała opinii do momentu dostarczenia opinii przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej, która była zobowiązana... i w trybie, i w harmonogramie prac nad budżetem takie obowiązki zostały podzielone czy przydzielone poszczególnym komisjom...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

...zgodnie z regulaminem Sejmu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Muszę jednak zwrócić się do Biura Analiz Sejmowych ze względu na to, że ten wniosek został złożony właściwie po zakończeniu, bo rozpatrywaliśmy cały czas, więc mówienie o nierozpatrywaniu w końcu rozpatrywania jest wnioskiem złożonym trochę zbyt późno. Pani Zofia Szpringer w tej sprawie, proszę bardzo.

**Naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych Biura Analiz Sejmowych Zofia Szpringer:**

Szanowni państwo, panie przewodniczący, chciałam powiedzieć, że sytuacja, w której komisja, tak zwana komisja branżowa, nie była w stanie przedstawić swojej opinii o fragmencie budżetu, który został skierowany do niej, już się zdarzyła. Biuro Analiz Sejmowych również przygotowało w tej materii opinię, w której stwierdziło, że wiodącą komisją do rozpatrzenia budżetu jest Komisja Finansów Publicznych, natomiast inne komisje mają do tego prawo. Jeśli z tego prawa nie skorzystały w stosownym terminie, wówczas to Komisja Finansów Publicznych decyduje o opinii, którą przedkłada Sejmowi, jeśli chodzi o daną część budżetową. Z takim przypadkiem mamy do czynienia również teraz. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że to wyjaśnienie jest bardzo dokładne. Pani przewodnicząca, ale czy chce pani dyskutować z faktami? Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałam powiedzieć, że w przypadku zaistnienia takiej szczególnej sytuacji przy rozpatrywaniu budżetu za rok 2019 obowiązkiem pana przewodniczącego – tak tę funkcję definiuję – było poinformowanie, że nie przedłożono przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej i jakie były tego powody. Nadto pan przewodniczący, rozpoczynając posiedzenie, powinien poinformować...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Poinformowałem.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

...przed posiedzeniem powinien poinformować posłów w tym zakresie. Nie wydaje mi się albo stoję na takim stanowisku – przynajmniej taka jest moja opinia – że nie dokonaliśmy w sposób prawidłowy... myśmy sobie o tych rzeczach porozmawiali, ale tryb, w którym sama Komisja Finansów Publicznych powinna rozpatrzyć tę część budżetową, powinien być przeprowadzony w zupełnie innej formie, o czym pan przewodniczący wie.



I do pani doktor Szpringer. Ja rozumiem panią doktor. Pani doktor, ja rozumiem opinię Biura Legislacyjnego, ale to nie wybrzmiało w sposób formalny dla przeprowadzenia tej Komisji. Pan przewodniczący powinien powiedzieć „rozpatrujemy tę część”, a nie tylko informację, która została przekazana. Do tego momentu, bo do wczoraj albo do dzisiaj rano...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, naprawdę...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

...taką informację...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, pani po prostu mija się z prawdą w tej chwili...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie mijam się z prawdą.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

...bo jeśli chodzi o informację...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

A pan się mija z przepisami.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, naprawdę, można wymyślać różne rzeczy, ale informując o tym, że na iPadach są materiały dotyczące prac Komisji, pani powinna wiedzieć, pani przewodnicząca, że materiały, czyli opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej do części 07 – NIK, nie ma. To znaczy, jej nie ma.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Dlaczego pan nie powiedział tego?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale czy umie pani czytać, pani przewodnicząca?

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ależ oczywiście, że umiem. Zaraz panu pokażę, że umiem czytać.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Natomiast we...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

To jest poniżej pasa. To jest, proszę pana, dyskredytowanie...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie, pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

...godności posła.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy składa pani jakikolwiek wnioszek?

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jaki?

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Żeby nie rozpatrywać tej części budżetowej...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

...do momentu doręczenia opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej bądź przyjęcia specjalnego trybu rozpatrzenia tej części budżetowej przez Komisję Finansów Publicznych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Proszę bardzo, zwracam się o opinię w sprawie tego wniosku. Proszę bardzo.

**Naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych BAS Zofia Szpringer:**

Panie przewodniczący, to, co mogę dodać, to że poprzednio Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka również ociągała się z wydaniem opinii o fragmencie budżetu. W związku z tym Komisja Finansów Publicznych nie mogła czekać w nieskończoność i zgodnie z naszą opinią tutaj była niezależna. Jeśli opinia nie wpłynęła, komisja sprawiedliwości nie skorzystała ze swojego prawa do wydania opinii w terminie dla niej wyznaczonym, wówczas sprawą zajmuje się Komisja Finansów Publicznych jako komisja wiodąca. Z takim przypadkiem, jak mówię, mamy do czynienia również teraz. Wydłużanie więc tego czasu tym razem dla komisji kontroli również może budzić wątpliwości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że mamy obowiązki dotyczące przedłożenia sprawozdania budżetowego, nie będę poddawał tego wniosku pod głosowanie. Proszę? W tej? Już wyczerpaliśmy temat. Proszę bardzo, panie pośle.

**Posel Marek Sowa (KO):**

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że z tą przedstawioną opinią absolutnie się nie zgadzam. Ona nie ma żadnych podstaw prawnych. Jesteśmy w trakcie opiniowania przedłożenia NIK i oczywiście, jeżeli jest wniosek o to, aby poczekać jeszcze, bo wiemy, że jutro ma być posiedzenie, to ten wniosek musi być poddany pod głosowanie. Nie ma żadnej przesłanki prawnej, aby pan nie dopuścił do poddania pod głosowanie wniosku pani poseł Skowrońskiej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Otóż problem jest taki, że my jesteśmy zobowiązani przedstawić sprawozdanie z całego budżetu jako Komisja Finansów Publicznych do dnia dzisiejszego. Wobec tego – informacja była – bez względu na to, czy opinia komisji branżowej jest, czy jej nie ma... Myślę, że już wyczerpaliśmy wątpliwości. Oczywiście informacja...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący, czy mogę poprosić o głos?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale pani przewodnicząca już mówiła.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale pan nie wie, co chcę powiedzieć.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Może pani wycofuje ten wniosek?

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie, proszę pana. Chciałabym...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zresztą on i tak nie zostanie...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale chciałabym, panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Myślałam, że będziemy mieć kulturę w tym zakresie. Chciałabym przypomnieć panu przewodniczącemu o odbyciu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych, na którym było między innymi ustalanie harmonogramu prac nad budżetem. I tam pan przewodniczący zaproponował, a Komisja przyjęła specjalny tryb prac Komisji, przedstawienie między innymi opinii komisji branżowych. Jeśli mielibyśmy być legalistami, a do takich należę, to należałoby ten tryb pracy nad budżetem zmienić, i o to pan przewodniczący powinien do Komisji wystąpić, aby posłowie na początku się zgodzili, bo jeżeli ustalamy i nasza opinia jest taka, że każda komisja dostarcza swoją opinię, to ona powinna dostarczyć. Jeżeli istnieje jakakolwiek zmiana, to nie dzisiaj na tym posiedzeniu, ale powinien pan przewodniczący przedstawić i zaproponować zmianę w trybie rozpatrywania poszczególnych części budżetowych. Jeżeli dotyczy to Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, która nie wydała opinii, a mamy z tym do czynienia, to powinniśmy zmienić tryb pracy. Ja nie mam... Ja nie jestem przeciwna temu, żeby rozpatrzeć, tylko my musimy sami zmienić naszą decyzję, którą wcześniej przyjęliśmy. Przyjęliśmy ją przez aklamację, panie przewodniczący. Jeżeli pan się na coś umawia i chce pan odwołać i zmienić, to trzeba po prostu o tym rozmawiać. Musimy zmienić własną opinię dotyczącą harmonogramu i trybu rozpatrywania wykonania budżetu w roku 2019. Tylko o to proszę, bo pan dzisiaj po prostu złamał nasze ustalenia przyjęte w Komisji, które pan zaproponował...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, naprawdę, proszę liczyć się ze słowami, bo ja mam...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale tak wygląda...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

...harmonogram, który przyjęliśmy. Nie, nie pozwolę, żeby pani rzucała oszczerstwa, pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie, ja mówię, że w rzeczywistości jesteśmy...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie, pani przewodnicząca. Naprawdę moja cierpliwość ma swoje granice. Jestem człowiekiem ugodowym, ale...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Proszę pana, jaka nasza musi być cierpliwość...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, nie zgodzę się na pani kłamstwa.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Nieprawda.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Harmonogram został przyjęty.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Nieprawda, nie skłamałam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Są określone terminy.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie skłamałam, bo pan powiedział, że rozpatrujemy po przedstawieniu poszczególnych opinii przez poszczególne komisje. Komisja Finansów...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

...będzie rozpatrywała. Sam pan powiedział nieprawdę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy są...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Oczekuję na oficjalne przeprosiny.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy są wnioski dotyczące przyjęcia negatywnej opinii dotyczącej... Nie...

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Ale pan prezes się nie wypowiedział. Ale, panie przewodniczący, no jak możemy o czymś decydować. Pani poseł zadała pytania, ja zadałam pytania...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. W takim razie wracamy do merytorycznej części odpowiedzi. Proszę bardzo pana prezesa o udzielenie odpowiedzi na merytoryczne pytania.

**Prezes NIK Marian Banaś:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na ostatnim posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej przedstawiliśmy, podobnie jak dzisiaj, sprawozdanie z wykonania budżetu, dochodów i wydatków. Nikt nie zgłaszał jakichś konkretnych uwag do tego sprawozdania poza posłem Moskałem, który wniósł kilka uwag dotyczących właśnie mierników, do których dzisiaj się odnieśliśmy. Pani dyrektor je przedstawiła. Oczywiście dyskusji nie było, bo pan przewodniczący zamknął posiedzenie komisji, więc po prostu to wszystko zostało w taki sposób zakończone.

Natomiast odnosząc się do pytań szanownych posłów dotyczących mniejszej liczby ekspertyz i opracowań, to chcę powiedzieć w ten sposób. Otóż ekspertyzy i opracowania zależą od specyfiki i kontroli. Decydują o tym dyrektorzy, więc być może zaistniała taka sytuacja, że nie było takiej konieczności w roku 2019, aby rzeczywiście skorzystać z większej liczby ekspertyz czy opracowań.

Jeśli chodzi o Fundusz Sprawiedliwości i liczbę wykonanych kontroli, to również chcę powiedzieć, że są to informacje, które są zawarte w sprawozdaniu z działalności NIK. To sprawozdanie jest przedmiotem również innych posiedzeń, więc dzisiaj w tym temacie ograniczę się tylko do tej uwagi.

Jeśli chodzi o mój wniosek i o to, że wniosłem o rozpatrzenie specjalnej informacji na zamkniętym posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, to dotyczyło pewnych wniosków, które wynikają z raportów otwarcia z pracy NIK. Na moment, kiedy przyszedłem do NIK, te raporty są już sfinalizowane i właśnie zawierają pewne informacje, którymi chciałem się podzielić na zamkniętym posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Proszę państwa, to tyle z mojej strony.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Izabela Leszczyna uzupełniająca pytanie?

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Tak. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem, że pan prezes odniósł się teraz do tego audytu otwarcia, który przeprowadzał, i z tego, co wiem, to jedyne zastrzeżenie, jakie było sformułowane, dotyczyło tego, że po podróżach zagranicznych nie było notatki funkcjonariusza, który z takiej podróży wracał. Trudno uznać to za jakąś przewinę dużej wagi, bo teraz pan prezes stworzył jakby takie wrażenie, że oto coś było nie tak w realizowaniu budżetu, zanim pan prezes został prezesem. Panie przewodniczący, to jednak wymaga pewnych wyjaśnień. Składam taki formalny wniosek o to, żeby pan prezes Najwyższej Izby Kontroli przekazał ten raport i wyniki audytu otwarciu posłom Komisji Finansów Publicznych. To przecież nie może być tajny dokument w żaden sposób, bo chyba niedobrze by było, gdybyśmy zostawiali jakieś takie... rzucali podejrzenia i tu na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych trwali w takiej atmosferze niewiedzy.

I ostatnie zdanie, panie przewodniczący. Jednak ta sytuacja chyba jest inna niż ta, o której mówiła pani doktor Szpringer. Bo mamy taką oto sytuację, że Komisja do Spraw Kontroli Państwowej rozpoczęła niejako procedowanie tej opinii, po czym z niewiado-

mych przyczyn przewodniczący komisji odstąpił od jej sformułowania. To jest coś zupełnie innego niż to, że komisja się nie zebrała, nie zdążyła, były jakieś tam różne przyczyny natury obiektywnej. To było jakby takie działanie zamierzone. Stąd nasz niepokój i stąd uważam, że członkowie Komisji Finansów Publicznych mają prawo zadawać te pytania. Nie chcemy nikogo o nic oskarżać. Wydaje się, że sytuacja nie jest po prostu normalna. Mam nadzieję, że pan przewodniczący jakoś ten problem rozwiąże. Ponawiam ten wniosek formalny. Chcemy zapoznać się z wynikami audytu otwarcia, o których mówił pan prezes Banaś.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście, sytuacja nie jest normalna. Zgłoszenia już były. Sytuacja nie jest normalna, że komisja nie przedstawia swojej opinii, ale my nie jesteśmy od oceny innej komisji. Przypominam, my powinniśmy wykonać swoje obowiązki bez względu na to, czy opinia komisji jest, czy jej nie ma.

W związku z tym, że nie stwierdzono... nie złożono wniosku o negatywną ocenę wykonania budżetu w tej części, wobec tego głosowania nad tą częścią nie będzie.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w tym zakresie. Oczywiście informuję, że stosowne informacje na temat braku opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej przedłożę pani marszałek Sejmu, bo nie powinno to być zjawisko tolerowane. Dziękuję bardzo.

Nie wiem, czy powiedziałem, że zamykam posiedzenie Komisji. Tak, sakramentalne słowa. Zamykam posiedzenie Komisji.