

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 79)**

z dnia 14 lipca 2020 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 79)

14 lipca 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) w zakresie:

- 1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy;
- 2) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny;
- 3) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny;
- 4) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich;
- 5) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych;
- 6) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu;
- 7) części budżetowej 15 – Sądy powszechne;
- 8) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość;
- 9) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa;
- 10) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 64;
- 11) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości;
- 12) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury;
- 13) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
- 14) dotacjach podmiotowych;
- 15) instytucjach gospodarki budżetowej:
  - Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,
  - Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia;
- 16) państwowych funduszach celowych:
  - Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

## – Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiązanych Zakładów Pracy.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Tyniec** szef Kancelarii Prezesa Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Jan Rudowski** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Jan Baster** zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Mraz** dyrektor Departamentu Funduszu Sprawiedliwości Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Zofia Hoffmann** dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Chrabski** szef Biura Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Jakimowicz** dyrektor generalna Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Robert Tyszewicz** dyrektor Urzędu Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikami, **Lesław Wydra** dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury, **Michał Jędrzejczyk** p.o. dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik wydziału w Biurze Analiz Sejmowych.

### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Uruchamiamy głosowanie sprawdzające kworum. Zwracam się do pań i panów posłów tu na sali, jak i pracujących zdalnie o dokonanie głosowania w celu stwierdzenia kworum. Dziękuję. Proszę o wyniki. Głos oddało 45 posłów – będziemy mieli kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk 396).

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję również, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zgłoszenia chęci zabrania głosu proszę kierować przez sekretariat Komisji drogą mailową lub telefonicznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Na posiedzeniu Komisji witam przedstawicieli naczelných organów administracji rządowej: pana ministra Sebastiana Skuzę – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, panią Annę Tyniec – szefa Kancelarii Prezesa Sądu Najwyższego, pana Jana Rudowskiego – wiceprezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, panią Zofię Hoffmann – dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego, panią Katarzynę Jakimowicz – dyrektor generalną Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwych komisji. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie Komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Informuję, że wszystkie materiały wraz z informacjami Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli znajdują się iPadach, dostępne są w wersji elektronicznej.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w ustalonym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, następnie dyskusja, pytania i ewentualne odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa. Proszę zatem pana posła Kazimierza Smolińskiego, który jest z jednej strony koreferentem ze strony Komisji Finansów Publicznych i członkiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, o przedstawienie

stanowiska. Proszę bardzo, tym razem poseł jest widoczny, nie tak, jak poprzednio. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. z zakresu działania Komisji. W dniu 18 czerwca 2020 r. Komisja przeprowadziła wnikliwą debatę w zakresie druku nr 396 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (to jest druk nr 414). Mamy tu bardzo dużo części budżetowych: część 04 – Sąd Najwyższy, 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, 06 – Trybunał Konstytucyjny, 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych, 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, 15 – Sądy powszechne, 37 – Sprawiedliwość, 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 64, 85 – Budżety wojewodów, w tym w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości, oraz część budżetową 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, ponadto zadania w zakresie administracji rządowej w części 85 – Budżety wojewodów, dotacje podmiotowe, instytucje gospodarki budżetowej, takie jak Centrum Zakupów dla Sądownictwa – instytucja gospodarki budżetowej, mazowiecka instytucja gospodarki budżetowej Mazovia, państwowe fundusze celowe: Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiąziennych Zakładów Pracy. Po przeanalizowaniu przedłużonej dokumentacji oraz po uzyskaniu wyjaśnień przedstawicieli wymienionych wyżej instytucji Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. w powyższym zakresie.

I może pokrótce krótkie informacje o poszczególnych częściach. W zakresie Sądu Najwyższego o dochodach nie będę mówił, bo są niewielkie, natomiast jeśli chodzi o wydatki w 2019 r., to plan po zmianach wynosił 140 375 tys. zł. Wykonano go w 96,1%. W dziale 751 zrealizowano wydatki w wysokości 113 400 tys. zł, to jest 95,7%. ...stanowiły wydatki bieżące. To jest prawie 104 000 tys. zł – 103 900 tys. zł. Wykonane zostały na poziomie 95,6%. W dziale 753 zaplanowano wypłatę uposażeń dla średnio 152 osób, w tym dla 13 sędziów w stanie spoczynku. Zrealizowane wydatki uposażeń to jest 27 000 tys. zł. Przeciętne miesięczne uposażenie w 2019 r. wynosiło 17 856 zł, uposażenie sędziego w stanie spoczynku wyniosło 19 266 zł, a uposażenie rodzinne wyniosło 14 320 zł. W planie ustawy budżetowej średnioroczne zatrudnienie wynosiło 464 etaty – 106 sędziów, 105 asystentów. Wykonanie średnioroczne wyniosło 406 etatów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w przeliczeniu na 1 etat wyniosło 13 803 zł i było o 3,5% wyższe niż w 2018 r. Jeżeli chodzi o dział 05... Przepraszam, jeżeli chodzi o Sąd Najwyższy, to większością głosów Komisja przegłosowała pozytywną opinię.

Jeżeli chodzi o część 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, dochody budżetowe wyniosły – tu akurat jest więcej – 50 501 tys. zł, to jest 96,4% zaplanowanej w ustawie budżetowej kwoty. Wydatki natomiast zaplanowane w wysokości 495 098 tys. zł wyniosły 478 800 tys. zł, to jest 96,7% planu. W części 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: 420 921 tys. zł. Wydatki majątkowe w części 05 zrealizowano w kwocie 12 052 tys. zł, to jest prawie 90%. I jeszcze zatrudnienie. Przeciętne zatrudnienie w części 05 w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 2262 osoby – spadek o 12 osób w stosunku do poprzedniego roku. Wynagrodzenie brutto wyniosło 11 440 zł i było nominalnie o 5,1 zł wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2018 r. Komisja w tym przypadku bez sprzeciwu jednogłośnie zaopiniowała tę część pozytywnie.

Teraz część 06 – Trybunał Konstytucyjny. Dochody również niewielkie – 24 tys. zł, więc przejdę do wydatków. W tej części zaplanowano wydatki w kwocie 36 870 tys. zł. Rzeczywiste wydatki to 35 921 tys. zł, to jest 97,4%. Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia. Tu mamy wydatki w wysokości 27 280 tys. zł, to jest 75,8% wydatków ogółem. Wydatki bieżące to jest 26 891 tys. zł. To jest 97% planu. Natomiast wydatki majątkowe to jest 283 tys. zł. Niewielka kwota, ale wykonanie w 94,3%. Odnosnie do zatrudnienia i wynagrodzenia to w przeliczeniu na pełnozatrudnionych przeciętne zatrudnienie

wyniosło 127 osób – 15 sędziów i 112 pracowników merytorycznych i pomocniczych. To było dwie osoby... niż w roku poprzednim. Przeciętne wynagrodzenie wyniosło 12 703 zł i było 7,3% wyższe niż w roku poprzednim. Komisja również większością głosów przyjęła pozytywną opinię.

Część 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Tutaj mamy również niewielkie dochody – 52 tys. zł, natomiast wydatki są istotniejsze. Zostały wykonane w kwocie 40 763 tys. zł, czyli 99,7%. To było 5,7% więcej niż w 2018 r. Wydatki bieżące: 35 888 tys. zł. Tutaj akurat było lekkie przekroczenie planu, bo 101,8%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wyniosło 7 248 zł, na stanowiskach kierowniczych – 14 740 zł. Wydatki majątkowe – 4791 tys. zł, to jest 86,8% planu budżetowego. To jest najważniejsze, jeżeli chodzi o rzecznika praw obywatelskich. Komisja jednogłośnie również bez sprzeciwu przyjęła pozytywną opinię w części 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich.

W części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Dochody również są niewielkie, bo 21 tys. zł. Natomiast wydatki zrealizowano w kwocie 31 390 tys. zł, to jest 98,1%. Rezerwy celowe – tutaj było wyższe wykonanie niż w 2018 r. I może istotniejsze wydatki bieżące. Na funkcjonowanie biura zrealizowano 31 281 tys. zł, to jest 99,7%. Dominowały głównie wynagrodzenia wraz z pochodnymi, które stanowiły łącznie 24 721 tys. zł – to 78,8% ogółu wydatków w tej części budżetowej. Wydatki majątkowe to z kolei 960 tys. zł. W trakcie roku prezes urzędu przeniósł środki w wysokości 890 tys. zł na wydatki bieżące. W związku z tym w tym zakresie wydatków majątkowych wydatkowano tylko 65,5 tys. zł. Średnie miesięczne wynagrodzenie wniosło 7316 zł i wzrosło o 11% w stosunku do roku poprzedniego. Jeżeli chodzi o liczbę etatów, to w stosunku do planu 245 etatów zrealizowano czy zatrudniono 235 osób na 235 etatach. Było ono niższe o 10 etatów. Komisja również bez sprzeciwu jednogłośnie przyjęła pozytywną opinię w tym zakresie.

Część 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu. Plan dochodów – 1667 tys. zł – zrealizowano w kwocie wyższej, bo 3538 tys. zł. Mamy więc ponad 200% wzrostu. Natomiast wydatki w ubiegłym roku wyniosło 342 143 tys. zł. Po zmianach wzrosły do 344 157 tys. zł, ale wykonanie wyniosło 340 560 tys. zł, co stanowiło 99% planowanych wydatków. Wydatki ogółem Instytutu Pamięci Narodowej były niższe o 0,3% niż rok wcześniej. Jeżeli chodzi o... Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych były wyższe o 9,5%, wydatki bieżące jednostek budżetowych były wyższe o 5,6%, dotacje niższe o 27%. Przeciętne zatrudnienie w 2019 r. wyniosło 2332 etaty i wzrosło w porównaniu z poprzednim rokiem o 74 etaty. Przeciętne wynagrodzenie brutto wyniosło... Wzrosło o 1,8% w stosunku do poprzedniego roku. Komisja większością głosów przyjęła pozytywną opinię w sprawie wykonania budżetu w tej części.

Teraz część 15 – Sądy powszechne. Dochody to 2 628 800 tys. zł. To o 13% więcej w stosunku do planu. Dochody były wyższe o 218 000 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego, więc mamy dobrą wiadomość w tym zakresie. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa w części 15, to mamy kwotę 8 128 000 tys. zł. Ostatecznie plan uległ obniżeniu do 8 105 000 tys. zł. Łączne wydatki zrealizowano w kwocie 8 047 000 tys. zł, co stanowiło 99,28% – były wyższe o prawie 718 000 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego. W strukturze wydatków największa kwota to wydatki bieżące – 96,2%, to jest 7 738 000 tys. zł. Wydatki majątkowe to 308 000 tys. zł. Zostały one zrealizowane w 98,83%. Były o 10,3% wyższe niż w roku poprzednim. Wynikało to głównie z nowych zadań inwestycyjnych w zakresie budowy i modernizacji sądów. Plan zatrudnienia w jednostkach sądownictwa powszechnego wynosił 55 612 etatów, w tym 10 019 sędziów. Wykonanie było niższe o 6,2%. W sumie z 55 612 etatów przeciętne zatrudnienie wyniosło 52 126. Wydatki na wynagrodzenia wyniosły 4 648 000 tys. zł, czyli 100% planu. Średnie wynagrodzenie w grupie pracowników wyniosło 7 431 zł i było wyższe o 419 zł w stosunku do roku poprzedniego. Najwyższe wynagrodzenie pobierali sędziowie, średnio w wysokości 15 403 zł. Było ono wyższe o 6,8%. Natomiast jeśli chodzi o pracowników obsługi, to średniomiesięczne wynagrodzenie wynosiło 3660 zł.

Mamy również instytucję gospodarki budżetowej – Centrum Zakupów. Nominalne przychody wyniosły 7312 zł, koszty – 7 147 tys. zł. Zatem dodatni wynik finansowy.

Sytuacja podobna jak w poprzednim roku. Większością głosów Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w tej części.

Jeszcze tylko trzy części. Część 37 – Sprawiedliwość. ...finansów państwowych funduszy celowych. Dochody budżetu w części 37 wyniosły 71 000 tys. zł. Były wyższe o 11,8% w stosunku do planu i 1900 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego. Natomiast wydatki budżetowe w realizacji części w 2019 r. wyniosły 5 363 000 tys. zł i były wyższe o 290 000 tys. zł, to jest o 5,7%. Wydatki zostały wykonane w 99,8% planu. Najwyższe wydatki dotyczyły działu 755 – Wymiar sprawiedliwości: 3 556 000 tys. zł. Najwyższy udział... Wydatki te były niższe od planu po zmianach o 0,2%, natomiast wyższe o 5% w relacji do roku poprzedniego. Zrealizowano również wydatki na dotacje, w tym dotacje podmiotowe na finansowanie Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury – w kwocie 77 300 tys. zł. Kwota ta była wyższa o 6000 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego. Wydatki bieżące to 2 163 000 tys. zł – o 193 000 tys. zł więcej niż w roku poprzednim. Przeciętne zatrudnienie w części 37 wyniosło 31 400 osób i było niższe o... w stosunku do założonego planu. Wydatki majątkowe wykonano na poziomie 177 000 tys. zł, co oznacza spadek o 77 000 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego, ale równocześnie zostały wykonane zgodnie z planem.

W odniesieniu do funkcjonujących w resorcie sprawiedliwości dwóch funduszy celowych, łącznie wykonane przychody w analizowanym okresie to 527 700 tys. zł. Były one wyższe o 48,7% w stosunku do roku poprzedniego. Z kolei koszty kształtowały się na poziomie 606 000 tys. zł i były o 19,6% większe, czyli 48-procentowy wzrost dochodów, a tylko 19-procentowy wzrost kosztów w tym zakresie. Mamy tutaj Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Fundusz Sprawiedliwości. Przychody wyniosły 367 000 tys. zł, co stanowiło 60,5-procentowy wzrost w stosunku do przyjętego planu a, więc zwiększenie o 41 000 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego. Koszty funduszu wzrosły o 41%. Zostały zrealizowane w wysokości 454 000 tys. zł i były wyższe o 88 000 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego. I jeszcze Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieziennych Zakładów. Przychody wyniosły 140 400 tys. zł, czyli o 14 000 tys. zł więcej niż w roku poprzednim. Z kolei koszty zrealizowano w wysokości 152 000 tys. zł. To jest 24 000 tys. zł więcej w stosunku do roku poprzedniego.

Ostatnia część to jest instytucja gospodarki budżetowej – Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej Mazovia, gdzie przychody wyniosły 399 900 tys. zł, koszty 395 tys. zł, a więc poniżej planu. W instytucji tej w sumie zrealizowano 1716 etatów, w tym 964 cywilne etaty i 752 to skazani. Tutaj również większością głosów Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w tym zakresie.

Ostatnie dwie części. Część 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. W tej części zaplanowano wydatki w wysokości 16 099 tys. zł. Rzeczywiście wydatkowano 14 852 tys. zł, to jest 92,3% planu. Wydatki bieżące to 11 154 tys. zł, czyli 94% planu, a wydatki majątkowe to 505 tys. zł. Zaplanowane wydatki zostały zrealizowane w 100%. Jeszcze o wynagrodzeniach. Przeciętne zatrudnienie w tej części wyniosło 66 etatów i było wyższe o 5 etatów w stosunku do roku poprzedniego. Przeciętne wynagrodzenie w tej części wyniosło 7240 zł i było wyższe o 3% w stosunku do roku poprzedniego. Komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w tej części.

I ostatnia część 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Przyjęty plan dochodów był niewielki – 10 508 tys. zł. Został wykonany w 126%, to jest w wysokości ogółem 13 291 tys. zł. Natomiast wydatki w kwocie 2 625 000 tys. zł – zaokrąglam już – zostały zwiększone o 1,1%, o 29 000 tys. zł. Zmieniony plan został zrealizowany w 100% i w porównaniu do roku poprzedniego wydatki były wyższe o 9%. Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości. To jest 84,9%. Zrealizowano je w 100%. Natomiast na wynagrodzenia, uposażenia wraz z pochodnymi wydano 1 650 499 tys. zł. Na wydatki na postępowania przygotowawcze – 245 860 tys. zł. Średnie wynagrodzenie z dodatkami, z tzw. trzynastką, było wyższe – mamy tylko informację, że było wyższe – o 7,8% w grupie prokuratorów, 5,9% w grupie asystentów prokuratorów i 5,5% w grupie asesorów, natomiast w grupie funkcjonariuszy o 15,8%, a w grupie urzędników i innych

pracowników wzrost wyniósł 7,4%. Inwestycje zostały zrealizowane w 99,2%. Wydatki na zakupy inwestycyjne to głównie 10 000 tys. zł na sprzęt... transport, łączność...

Jeżeli chodzi o wydatki w ramach budżetu środków europejskich, to plan zakładał 56 000 tys. zł. Zrealizowano go w 98%. Zablokowano kwotę 913 tys. zł. Komisja większością głosów w tym zakresie również pozytywnie zaopiniowała realizację budżetu w części 88.

Trzeba przyznać, że dyskusja w Komisji głównie toczyła się wokół zarówno Sądu Najwyższego, jak i sądownictwa. Tam zostały udzielone dokładne wyjaśnienia przez ministerstwo. Myślę, że jeżeli będzie potrzeba, to zostaną one dzisiaj powtórzone. Były zastrzeżenia, że jest wzrost wydatków, a liczba spraw realizowanych przez sędziów, które są, że tak powiem, w trakcie – rośnie. Były wyjaśnienia, że liczba nowych spraw, czyli wpływ spraw w sądownictwie jest zdecydowanie większy, więc te wydatki, można powiedzieć, nie nadążają za ilością spraw. Natomiast musimy wiedzieć – to już jest takie merytoryczne podejście Komisji – że w tym zakresie nie mamy wpływu na to, jak sędziowie realizują sprawy. Sędzia jest gospodarzem każdej sprawy. Nikt go nie może zobowiązać do szybszej albo wolniejszej realizacji danej sprawy. Komisja wcześniej zajmowała się również kwestią tych wydatków w zakresie Służby Więziennej. Były tam zarzuty Najwyższej Izby Kontroli szczególnie w zakresie uzyskiwanych czynszów odnośnie do wynajmowania hal na terenach przywieziennych. Myślę, że te informacje, które zostały nam na komisji specjalnej, ale również na tej komisji budżetowej, przedstawione, nasze wątpliwości rozwiały, a przynajmniej moje. Musimy pamiętać, że nie możemy... Myślę, że Najwyższa Izba Kontroli nie wzięła pod uwagę tego, że są to tereny zamknięte i nie możemy uzyskiwać ceny rynkowej takiej, jak na terenach otwartych. To tyle, jeżeli chodzi o sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Natomiast jeżeli chodzi... Może od razu przejdę do koreferatu. Biorąc pod uwagę te wszystkie wyjaśnienia, które zostały przedstawione na komisji, na której zresztą byłem i w której części miałem przyjemność brać udział, wydaje mi się, że można z całą pewnością rekomendować Komisji Finansów Publicznych pozytywne przyjęcie realizacji budżetu w tych wszystkich częściach, które państwu przedstawiłem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo panu posłowi za obszerne sprawozdanie. Proszę bardzo, przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli. Dotyczące...

**Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:**

Sądu Najwyższego, części 04.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli w różnych częściach będą różni przedstawiciele.

**Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:**

Tak, panie przewodniczący, bo po prostu mieliśmy tak, że różne kontrole przeprowadzały różne jednostki organizacyjne NIK. Mamy tutaj swoich przedstawicieli...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze.

**Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:**

...i po kolei będziemy omawiać.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Po kolei według porządku obrad Komisji. Proszę bardzo.

**P.o. wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie Wiesława Bronisz:**

Sąd Najwyższy. Wiesława Bronisz, p.o. wicedyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Delegatura NIK w Warszawie przeprowadziła w Sądzie Najwyższym dwie kontrole



– odrębnie kontrolę budżetu Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego i kontrolę pozostałych czterech izb sądu. Z tym, że informacja z wykonania budżetu została przedstawiona w sposób zbiorczy i obejmuje ustalenia dotyczące zarówno Izby Dyscyplinarnej, jak i całego Sądu Najwyższego, całej części. W wyniku kontroli Najwyższa Izba stwierdziła, że Sąd Najwyższy realizował wydatki w granicach posiadanych środków finansowych i w granicach kwot ujętych w planie finansowym Sądu Najwyższego, w tym Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. Najwyższa Izba Kontroli zbadała łącznie 9,9% wydatków całego sądu, włącznie z Izbą Dyscyplinarną. Stwierdziła, że wydatki były realizowane w sposób celowy i gospodarny za wyjątkiem niegospodarnego wydatkowania kwoty 696 tys. zł z tytułu nieodpłatnego zapewnienia miejsc parkingowych niektórym pracownikom Sądu Najwyższego, w tym Izby Dyscyplinarnej, oraz ponad 30 tys. zł z tytułu zwrotu kosztów zamieszkania w formie ryczałtu dla jednego sędziego delegowanego do Sądu Najwyższego. Łącznie wydatki ocenione jako niegospodarne wynosiły 726, 6 tys. zł i stanowiły 0,52% wydatków części 04.

Najwyższa Izba Kontroli ustaliła również, że w Sądzie Najwyższym nie zostały zrealizowane wszystkie mierniki wynikające z budżetu zadaniowego i przypisane sądowi, w tym między innymi średni czas rozpatrzenia sprawy zaplanowany na 2019 r. w liczbie 270 dni nie został osiągnięty. Średni czas rozpatrzenia sprawy w 2019 r. wynosił 380 dni i był o 40 dni dłuższy niż w roku poprzednim. Z wyjaśnień przekazanych na ten temat przez prezesa Sądu Najwyższego wynika, że było to spowodowane głównie zmianami technicznymi i organizacyjnymi, a także niepełną obsadą sędziowską – wakatami na tym stanowisku. Natomiast w przypadku Izby Dyscyplinarnej Izba stwierdziła, że planowany miernik dla tej izby wynoszący 200 spraw został wykonany, a nawet przekroczony. Izba rozpatrzyła 269 spraw. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła sprawozdania budżetowe sporządzone przez Sąd Najwyższy. Były one zgodne z danymi ujętymi w ewidencji księgowej, sporządzone poprawnie pod względem formalnym i rachunkowym oraz terminowo przekazane Ministrowi Finansów. W sumie ocena Sądu Najwyższego została przekazana w formie opisowej i kalkulacja do tej oceny, sposób jej sporządzenia są w załączniku do informacji budżetowej pod tytułem „Sąd Najwyższy, wykonanie budżetu, część 04”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**P.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:**

Dariusz Zielecki, p.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK. Panie przewodniczący, pozwolę sobie omówić wyniki kontroli w dwóch częściach budżetowych, to jest 05 – Naczelny Sąd Administracyjny i w części 06 – Trybunał Konstytucyjny. Jeżeli chodzi o Naczelny Sąd Administracyjny, oceniliśmy pozytywnie wykonanie budżetu. W ocenie uwzględniliśmy również pozytywną opinię o sprawozdawczości. Kontrola 9% wydatków NSA – dysponenta trzeciego stopnia – wykazała jedną pojedynczą nieprawidłowość, to jest zastosowanie przez dysponenta błędnego paragrafu klasyfikacji wydatków przy wprowadzaniu zmiany w planie wydatków. Ta nieprawidłowość nie spowodowała obniżenia oceny.

Jeżeli chodzi o dochody, to zrealizowano je prawie że w wysokości planu. Nie ma żadnych uwag, jeżeli chodzi o wydatki. 7-procentowy wzrost w stosunku do roku ubiegłego to głównie wypłata ustawowych podwyżek płac oraz wypłacenie nagród pracownikom nieobjętym mnożnikowym systemem wynagradzania. Warto zwrócić uwagę, że w zeszłorocznym wystąpieniu pokontrolnym wnioskowaliśmy o wzmocnienie nadzoru nad procedurą zamówień publicznych. W ramach realizacji wniosków w NSA podjęto szereg działań systemowych. Skuteczność tych działań potwierdziła się. W tym roku takich nieprawidłowości już nie stwierdzono.

Jeżeli chodzi o część 06 – Trybunał Konstytucyjny, to również ocena była pozytywna. Również pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdawczość trybunału. Stwierdziłszy dwie nieprawidłowości, to jest sporządzenie protokołu z postępowania przetargowego niezgodnie z rozporządzeniem, to jest bez uwzględniania niektórych informacji. I druga

sprawa to niesporządzanie w 7 z 13 badanych przypadków wymaganych regulaminem wewnętrznym notatek służbowych poświadczających przeprowadzenie szacowania wartości zamówienia. Zgodnie z naszymi kryteriami to nie obniżyło ceny, natomiast świadczy to naszym zdaniem o nie w pełni skutecznym nadzorze i kontroli dysponenta nad wykonywaniem budżetu.

Jeżeli chodzi o wydatki, wyniosły 36... – prawie że wysokość planu. Również tak jak w przypadku NSA one wzrosły. Troszeczkę mniej, bo 6,5%, głównie w związku z waloryzacją i wzrostem liczby świadczeń dla sędziów w stanie spoczynku oraz ustawowym wzrostem podstawy naliczania wynagrodzeń sędziów. Jeżeli chodzi o układ zadaniowy, to – nie powiedziałem – w przypadku NSA nie było żadnych nieprawidłowości, osiągnięto założone cele, natomiast w przypadku trybunału, skorzystał on zgodnie z rozporządzeniem z możliwości niedefiniowania celów zadań i podzadań oraz mierników osiągnięcia stopnia tych celów. To tyle jeżeli chodzi o te części. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kolejna część – Rzecznik Praw Obywatelskich.

**Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:**

Anna Rybczyńska, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. W wyniku kontroli 14,2% wydatków tej części nie stwierdzono nieprawidłowości. Rzecznik Praw Obywatelskich prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w tej części. Pozytywna była również opinia o prawidłowości sporządzania przez dysponenta części 08 sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Urząd Ochrony Danych Osobowych. Kto z NIK będzie omawiał? Zdalnie pan...?

**Wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu Grzegorz Malesiński:**  
...w Poznaniu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Wicedyrektor Delegatury NIK w Poznaniu Grzegorz Malesiński:**

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Prezes urzędu jako dysponent wydatkował środki zgodnie z planem rzeczowym i finansowym. Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała również pozytywnie prawidłowość sporządzania sprawozdań za 2019 r. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. IPN, część 13. Również zdalnie?

**Główny specjalista kontroli państwowej w Delegaturze Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy Andrzej Maciejski:**

Najwyższej Izby Kontroli...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pan Maciejski, tak? Proszę bardzo.

**Główny specjalista kontroli państwowej w Delegaturze Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy Andrzej Maciejski:**

Maciejski, tak. W wyniku kontroli wydatków zrealizowanych w części 13 stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym... Opiniowano łącznych sprawozdań za 2019 r. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Część 15 – Sądy powszechne.

**P.o. dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Michał Jędrzejczyk:**

Michał Jędrzejczyk, p.o. dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, odniosę się również do części 37 i 88.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, oczywiście. Proszę bardzo.

**P.o. dyrektor departamentu NIK Michał Jędrzejczyk:**

Jeżeli chodzi o część 15, Najwyższa Izba Kontroli oceniła w formie opisowej wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części odpowiadającej sądom powszechnym. Na ocenę ogólną złożyły się między innymi pozytywne oceny cząstkowe dotyczące: poziomu realizacji planu finansowego dochodów budżetu państwa oraz wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części odpowiadającej sądom powszechnym, prawidłowej realizacji zadań ministra sprawiedliwości, dyrektorów kontrolowanych sądów powszechnych wykonywanych w tym zakresie.

Ujawnione w kontrolowanych sądach nieprawidłowości dotyczące dochodzenia należności budżetowych, nieterminowego regulowania zobowiązań, a także w zakresie sporządzania sprawozdawczości budżetowej oraz ewidencji operacji gospodarczych w księgach rachunkowych ze względu na niską skalę skutków finansowych oraz ich incydentalny charakter – nie miały znaczącego wpływu na wykonanie budżetu sądów powszechnych w 2019 r. Istotne nieprawidłowości stwierdzono natomiast w zakresie organizacji ksiąg rachunkowych prowadzonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, co miało wpływ na nieprawidłowe ujęcie w księgach rachunkowych ministerstwa wydatków dotyczących części odpowiadającej sądom powszechnym w wysokości 2064 tys. zł jako operacji gospodarczej części 37.

NIK negatywnie ocenia nieopracowanie polityki rachunkowości w zakresie organizacji całości ksiąg rachunkowych prowadzonych w ministerstwie jako jednostki budżetowej, a także niewyodrębnienie zasad rachunkowości dla zdarzeń gospodarczych dotyczących części odpowiadającej sądom powszechnym, pomimo że zdarzenia takie 2019 r. występowały w ministerstwie zarówno na poziomie dysponenta głównego, jak i trzeciego stopnia. Z ustaleń kontroli wynika również, że dysponent części 15 nie zapewnił podległym dyrektorom sądów powszechnych informacji niezbędnych do prawidłowego sporządzenia dokumentacji zasad polityki rachunkowości.

Jeżeli chodzi o część 37, to Najwyższa Izba Kontroli oceniła w formie opisowej wykonanie budżetu państwa w tym zakresie. Spośród 6 jednostek objętych kontrolą w ramach części 37 trzy z nich – Centralny Zarząd Służby Więziennej, Zakład Karny w Rzeszowie i Areszt Śledczy w Krakowie – otrzymały ocenę pozytywną. Ocena pozostałych trzech jednostek – Ministerstwa Sprawiedliwości, Zakładu Karnego w Czarnem oraz Aresztu Śledczego w Poznaniu – została przedstawiona w formie opisowej. Łączna ocena została obniżona do oceny w formie opisowej z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w zakresie windykacji należności oraz słabości w zakresie sprawowanej kontroli zarządczej.

Jeżeli chodzi o część 88, to Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie realizację planu wydatków budżetu państwa w tym zakresie. W badaniu próby wydatków budżetu państwa poniesionych w tej części stwierdziliśmy, że wykorzystano je na zadania służące celom jednostek i poza wymienionymi w informacji przypadkami zostały one wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły głównie Prokuratury Okręgowej w Poznaniu w zakresie dokonywania wydatków ponad plan finansowy prokuratury przyjęty na 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie prawidłowość sporządzenia łącznych sprawozdań za 2019 r. przez dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, jak również sprawozdań jednostkowych prokuratorów regionalnych w Krakowie i w Lublinie oraz prokuratorów okręgowych w Katowicach i Poznaniu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Krajowa Rada Sądownictwa, część 52. Kto z państwa? Zdalnie tak? Proszę bardzo.

**Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach Piotr Miklis:**

Dzień dobry. Piotr Miklis, dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Szczegółowym badaniem objęto wydatki w kwocie 3000 tys. zł. To 21% wydatków KRS ogółem. Wykazaliśmy, że te wydatki zostały poniesione rzetelnie, zostały prawidłowo skalkulowane, poniesiono jest celowo i gospodarnie. Kontrola zamówień publicznych rady w kwocie 420 tys. zł nie wykazała nieprawidłowości. Udzielono ich zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zrealizowane w 2019 r. wydatki w łącznej kwocie 14 900 tys. zł mieściły się w limicie ustalonym planem finansowym rady. W wyniku wydatkowania środków osiągnięto założenia przyjęte w układzie zadaniowym wydatków, wyrażone miernikiem realizacji celu działalności KRS, odnoszącym się do czasu dokonywania oceny kandydata do pełnienia urzędu sędziowskiego. Osiągnięto wskaźnik 117 dni przy założonym progu 125 dni.

NIK pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania budżetowe rady oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2019 r., natomiast krytycznie odnieśliśmy się do kwestii blokad środków zaplanowanych w budżecie na wydatki KRS, gdyż decyzja dotycząca zablokowania kwoty 350 tys. zł nie została podjęta niezwłocznie w sytuacji wystąpienia okoliczności ją uzasadniających, tylko pod koniec roku. Mimo tej nieprawidłowości wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa zostało ocenione przez NIK pozytywnie. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. To była ostatnia część. Teraz jeszcze są fundusze, tak? Kolejno które jeszcze sprawy Najwyższa Izba Kontroli chce omówić? Proszę bardzo.

**Po. dyrektor departamentu NIK Michał Jędrzejczyk:**

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o Fundusz Sprawiedliwości, kontrola prowadzona była w trybie uproszczonym, to znaczy nie badano umów zawartych z beneficjentami środków funduszy oraz prawidłowości wykorzystania tych środków. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że mimo działań podjętych przez dysponenta Funduszu Sprawiedliwości w ramach realizacji planu finansowego w 2019 r. występowały znaczne opóźnienia w rozliczaniu umów dotacji oraz wysoki poziom przyznawania dofinansowania jednostkom sektora finansów publicznych w uznaniowym trybie powierzenia zadania poza ogłoszonymi naborami wniosków. Zabrakło również zdecydowanych działań mających na celu poprawę ściągłości należności funduszu. Pozostawały także częściowo do realizacji wnioski pokontrolne sformułowane w ramach kontroli wykonania budżetu państwa za 2018 r., w tym w zakresie praktycznego wykorzystania ewidencji oraz sprawozdawczości w układzie zadaniowym w celu monitorowania efektywności poszczególnych zadań publicznych finansowanych ze środków Funduszu Sprawiedliwości.

Jeżeli natomiast chodzi o Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiąziennych Zakładów Pracy, to zgodnie z przyjętymi założeniami w toku kontroli nie dokonywano oceny prawidłowości realizacji przez Fundusz Aktywizacji kosztów, w szczególności przyznawania i rozliczania dotacji w stosunku do wytypowanej próby wnioskodawców. Koszty Funduszu Aktywizacji w 2019 r. zostały poniesione na realizację zadań ustawowych, w szczególności w zakresie resocjalizacji więźniów. Prawidłowo realizowano przychody oraz gospodarowano wolnymi środkami funduszu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Najwyższa Izba Kontroli ma jeszcze jakieś uwagi? Już koniec, tak? Na funduszach zakończyliśmy. Dziękuję bardzo. Wobec tego otwieram dyskusję nad wymienionymi częściami budżetowymi. Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów... Pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Proszę bardzo.

### **Posel Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałam zapytać, skoro mamy dzisiaj temat między innymi Funduszu Sprawiedliwości i pozostałych obszarów związanych z Ministerstwem Sprawiedliwości, w tym również rozwoju przywieziennych zakładów pracy, o pewne kwestie, które pojawiały się medialnie w ciągu ostatniego roku i budziły wątpliwości również w efekcie kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Oczywiście moje pytania kieruję do przedstawicieli NIK. Chciałabym zapytać, bo, jak dobrze pamiętam, 10 grudnia 2019 r. NIK skierowała 16 zawiadomień dotyczących nieprawidłowości w programie „Praca dla więźniów”, gdzie w efekcie kontroli sugerowano, że 115 000 tys. zł zostało wydane z pominięciem Prawa zamówień publicznych. Dzięki temu zrealizowano 27 dotacji na budowę hal, w których, jak rozumiem, więźniowie mieli, jak dobrze pamiętam, pracować. Tam były również powiązania osobowe, które wykazano w międzyczasie. Chciałabym zapytać, czy ten temat jest jakoś kontynuowany? Czy państwo posiadacie informację, czy prokuratura podjęła jakieś czynności sprawdzające? Nie śledziłam akurat tego tematu, szczerze mówiąc, a jest to 2019 r., więc myślę, że warto do tego tematu wrócić. Gdyby ktoś z przedstawicieli NIK, kto badał właśnie przywiezienne zakłady pracy i te obszary, mógł na ten temat parę słów więcej powiedzieć, jak przedstawia się kontynuacja tego tematu, to byłabym wdzięczna.

Następnie chciałam zapytać o fundację Ex Bono. To również jest temat bodajże z 2019 r., gdzie koordynatorka projektu bez doświadczenia związana z Solidarną Polską wygrała dwa konkursy Ministerstwa Sprawiedliwości na pomoc ofiarom przestępstw w latach 2019–2021. Media donosiły o różnych nieprawidłowościach. Przypomnę, że za 9000 tys. zł miały być otwarte i prowadzone ośrodki pomocy w Opolu i w Tychach. W jednym istotnie tę działalność podjęto, w drugim był problem z jej organizacją. Konkurs, jak dobrze pamiętam, był rozpisany ponownie. Czy państwo badaliście ten obszar i czy te konkursy... Bo słyszymy, że dalej jest problem z rozliczaniem konkursów, że konkursy często odbywają się poza... to znaczy z naruszeniem formalności, które powinny im towarzyszyć. Takie słowa tu padały z ust przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Jak domniemam, mogą między innymi dotyczyć tych obszarów, o które pytam. Skalą już takich największych naszych wątpliwości jest temat z tego roku, z początku tego roku, gdzie 50 tys. zł miał otrzymać w ramach dotacji na pomoc ofiarom przestępstw były egzorcysta.

Są jakby różne tego typu problemy, więc gdyby ktoś mógł powiedzieć, czy tego typu organizowane konkursy na dotacje, na pomoc ofiarom przestępstw były przez NIK bardziej szczegółowo badane przy okazji realizacji budżetu... Słyszymy bowiem, że jeżeli chodzi o utrzymywanie się wysokiego poziomu zobowiązań... to znaczy należności funduszu... W dalszym ciągu, jak czytamy w raporcie, przekraczają one 200 000 tys. zł. Wynika to, jak rozumiem z raportu, z nierozliczonych właśnie dotacji, że stan gotówki na początek okresu rozliczeniowego był zawyżony. Stąd pytanie, czy ostatecznie te dotacje i te konkursy zostały rozliczone i przebadane przez Najwyższą Izbę Kontroli?

Chciałam jeszcze zapytać o te nieprawidłowości w pozostałych obszarach dotyczących kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Wspominacie w raporcie, bo ta kontrola była w 2019 r., że negatywnie oceniliście sprawozdanie finansowe za 2018 r. w efekcie niewłaściwego, nieterminowego zatwierdzenia rozliczeń dotacji udzielonych ze środków Funduszu Sprawiedliwości, w wyniku czego, cytuję: „W księgach wykazano niewiarygodne saldo należności rozliczeń międzyokresowych oraz nieprawidłowy zawyżony stan Funduszu Sprawiedliwości”. Rzecz dotyczy ponad 160 000 tys. zł i drobnych innych nieprawidłowości, jak nierozliczone ogłoszenia w „Monitorze Sądowym i Gospodarczym”. Tych nieprawidłowości jest bardzo wiele. Czytamy jeszcze, że przyjęte zasady rachunkowości nie zapewniły wyodrębnienia wszystkich istotnych informacji, aby rzetelnie ocenić wydatkowane środki w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Szczerze mówiąc, czytam ten raport tak pobieżnie nawet, nie jakoś bardzo szczegółowo, i mam wrażenie, że księgi Funduszu Sprawiedliwości i Ministerstwa Sprawiedliwości są prowadzone tak, żeby nikt nie wiedział tak naprawdę, jaki jest stan kasy w tym funduszu i na co pieniądze zostały wydane. Mamy dość ściśle określone zasady rachunkowości. Czy to jest prywatny przedsiębiorca, czy jednostka budżetowa – powinny

być one wdrażane. Jeżeli państwo nie wywiązuje się z zasad przestrzegania poprawnej rachunkowości, to coś jest nie tak na rzeczy. Pytanie, co NIK zrobiła w tym zakresie, aby przywrócić jakiś wiarygodny i właściwy obraz stanu środków Funduszu Sprawiedliwości? Mamy z nim problem już kolejny rok z rzędu, bo przypomnę, że w zeszłym roku również NIK miała wiele uwag do tego, na co pieniądze są wydawane. Jednocześnie słyszymy, że pan prezydent ułaskawia pedofila, bo ofiary przestępstw nie mają pieniędzy i nie mają za co żyć i z powodów ekonomicznych wnoszą o ułaskawienie. Właśnie po to funkcjonuje Fundusz Sprawiedliwości, żeby pomagać ofiarom przestępstw w takich sytuacjach, kiedy w efekcie wieloletnich problemów natury psychologicznej, natury pewnie osobowej i indywidualnej popadają w problemy finansowe, a nie po to, żeby rozdawać wozy strażackie. Z całym szacunkiem, oczywiście szanuję pracę strażaków – i etatowych, i ochotników – ale nie z tego funduszu powinniśmy takie zadania realizować czy też inne. A jak widzimy, w tych konkursach obraz jest bardzo zamydlony. Ja mam olbrzymie wątpliwości, czy te pieniądze faktycznie trafiają na pomoc ofiarom przestępstw, czy na kampanie wyborcze Solidarnej Polski, których było po drodze trochę. To są oczywiście takie moje osobiste wątpliwości. Więc jeszcze parę słów w tym obszarze.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że o 14:00 musimy opuścić salę. Jeśli nie zakończymy posiedzenia Komisji do godziny 14:00, to będziemy się przemieszczać do... Której? Do sali nr 211, czyli do sali piętro wyżej. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, oczywiście w tym sprawozdaniu ewidentnie widać niedofinansowanie całego systemu sądowego. To znajduje odzwierciedlenie we wskaźnikach, w wydłużających się postępowaniach. Myślę więc, że to jest taki obszar do reasumpcji myślenia o finansowaniu, o zapewnieniu odpowiednich warunków, tak żeby i gospodarka, i Polacy mogli oczekiwać rozstrzygnięć w czasie – powiedziałbym – przyjaznym. W takim czasie, który umożliwia realne uzyskanie sprawiedliwości czy orzeczenia, a nie oczekiwanie na nie wiadomo kiedy.

Chcę również poruszyć temat Funduszu Sprawiedliwości, który niektórzy nazywają właśnie „funduszem promocji Solidarnej Polski”. Myślę, że to jest coś, co w Komisji zasługuje w ogóle na osobne posiedzenie, panie przewodniczący, bo nie może być tak, że 400 czy kilkaset milionów złotych staje się *de facto* taką okazją do tego, żeby promować polityków jednego czy drugiego ugrupowania. Dzisiaj mamy do czynienia właśnie z takim brutalnym wykorzystywaniem środków finansowych funduszu na cele kampanii politycznej. Przypomnę, że ten fundusz miał służyć nie czemu innemu, tylko ofiarom – pomocy ofiarom przestępstw.

Chciałem zadać pytanie NIK, czy w ogóle była badana ta struktura wydatków, czy była badana ich adekwatność? Jeżeli popatrzymy na to, że kilkadziesiąt milionów zł przeznaczone jest na promocję funduszu, który *de facto* nie powinien zajmować się promocją samego siebie, tylko powinien realizować konkretne zadania; jeżeli słyszymy, że ofiary przestępstw wnoszą o ułaskawienie, ponieważ nie mają zapewnionych środków finansowych, a jednocześnie Ministerstwo Sprawiedliwości wydaje na promocję funduszu, którego nie trzeba promować, bo on ma konkretne zadania do wykonania – to ja się pytam, gdzie jest celowość tych wydatków, gdzie jest adekwatność, gdzie jest w tym wszystkim zwyczajny zdrowy rozsądek? Intuicyjnie muszę powiedzieć, że tego zdrowego rozsądku nie ma.

Chciałbym prosić NIK, aby ustosunkowała się bardziej dogłębnie do tego wysokiego stanu należności funduszu, bo mam wrażenie, że w swoim raporcie tylko dotknęli państwo tego wielkiego zaniedbania ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Jeżeli to przekracza kwotę 200 000 tys. zł, to znaczy, że 200 000 tys. zł, na razie odkładając wszystkie zapędy promocyjne do wykorzystywania tego funduszu, mogłyby pomóc ofiarom przestępstw. To jest wielkie zaniedbanie tego rządu. 200 000 tys. zł, które mogłyby zostać przeznaczone na pomoc dzieciom, kobietom, seniorom, nie zostały wykorzystane, bo Ministerstwo Sprawiedliwości zajmuje się polityką, a nie ściąganością funduszu.

Szanując państwa czas i to, że moja koleżanka przed chwilą dosyć dogłębnie omówiła ten aspekt, pozwolę sobie jakby poprzestać na tylko tych pytaniach. Prosiłbym jednak Najwyższą Izbę Kontroli o odniesienie się do tych proporcji, ile jest przeznaczane na pomoc, ile na własną promocję, a ile na działalność promocyjną polityczną różnych ministrów, wiceministrów i osób związanych z kierownictwem Ministerstwa Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Zacznę od tego, na czym skończył pan poseł Suchoń, od Funduszu Sprawiedliwości. Ja kiedyś prosiłam, panie ministrze, żeby mnie wpisać do tej komisji i do rozdziału wozów strażackich. Taką deklarację złożyłam jako wiceprzewodnicząca Poselskiego Zespołu Strażaków. Jakoś państwo rozdzielacie, a jakieś informacje, żeby mnie zaprosić, nie otrzymałam. To jednak na marginesie.

Fundusz, o czym powiedzieli moi przedmówcy, powinien służyć określonym celom. Nie zawsze tak. Zatem mam pytania i proszę o odpowiedź na piśmie. Zresztą pewnie nie raz będę do państwa pisać, bo ile państwo i w jakiej formie pomagali osobom pokrzywdzonym wprost? Nie na zasadzie, że tam budujemy halę sportową i dzieciaki będą uprawiały sport. Ile wprost jest pomocy celowanej dla ofiar przestępstw? W jakiej formule... Jaki państwo w tym zakresie macie projekt? Jak państwo współpracujecie z samorządami w zakresie budowy mieszkań chronionych i innych? Na to powinny być skierowane te pieniądze, aby samorzady mogły wspierać osoby pokrzywdzone. Ta nawiązka nie jest po to, żeby to był fundusz promocyjny tego czy innego ugrupowania. Naprawdę nie jest. Państwo zachowujecie się, powiedziałabym, jak rozpasani. Nie ma żadnych hamulców.

Teraz Krajowa Rada Sądownictwa. Nie wiem, czy jest przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa? Przy wydatkach około 15 000 tys. zł... Chciałabym zapytać o zadanie, w państwa sprawozdaniu działanie drugie – Ocena kandydatów do pełnienia urzędu sędziowskiego oraz składanie wniosków do Trybunału Konstytucyjnego w zakresie dotyczącym niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Ile takich wniosków zostało złożonych? Czy to było w obronie, czy to była skarga na sędziego?

To chyba ostatnie zagadnienie, którym chciałam Komisję zainteresować. Rzecznik Praw Obywatelskich a Instytut Pamięci Narodowej – co ma jedno z drugim wspólnego? Panie przewodniczący, nie wiem, czy jak się zmieni rzecznik tego roku, to państwo będziecie hojniejsi albo będziecie realizowali zadanie inwestycyjne dotyczące wykonania zadań inwestycyjnych w siedzibie Rzecznika Praw Obywatelskich czy w dalszym będziecie państwo w tym zakresie tacy oszczędni jak dotychczas, bo chcę powiedzieć, że dla Instytutu Pamięci Narodowej... Przez ostatnie 4 lata zwiększyły się wydatki na IPN w wysokości 100 000 tys. zł. Z przedłożonego sprawozdania instytutu w bardzo wielu częściach tego sprawozdania, jak również w przedstawionej nam ekspertyzie jest wskazanie, ile było na wydatki inwestycyjne Instytutu Pamięci Narodowej. Zatem chcę skonstatować, że byliście państwo dla jednych hojni na te same zadania, na zadania publiczne realizowane przez poszczególne organy państwa.

W sprawie Trybunału Konstytucyjnego mamy takie mierniki, jak ocena – to jednak dotyczy również Trybunału Konstytucyjnego – czasu rozpatrywania spraw sądowych. Poprosiłabym pana wiceministra sprawiedliwości, jak również przedstawiciela Trybunału Konstytucyjnego o odpowiedź na to pytanie, jakie są powody, że jest tak mało spraw? A jak już wpływają sprawy, to przy tej małej liczbie rozpatrywanych czy wpływających do trybunału spraw – nie wiem, czy to jest brak zaufania do trybunału – terminy na rozpatrzenie są niestety bardzo długie. Wiemy, ile pani marszałek kierowała spraw do trybunału, ile prezydent. Na ten okres pomimo, że macie państwo mniej spraw wpływających, mniej rozstrzygacie, to okres leżakowania... Jak to, w tym czasie nie pracuje się nad taką sprawą? Tak można by sobie pomyśleć. Liczba zatrudnionych taka sama, wynagrodzenia jeszcze wyższe, mniej spraw wpływających, a dłuższy okres rozpatrywania. Chciałabym poznać powody, czy państwo jesteście tak zajęci, czy państwo jesteście mniej wydajni w ciągu ostatnich 5 lat? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie bardzo króciutko. Było pytanie do przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przeprowadzoną kontrolę w Funduszu Sprawiedliwości. Proszę bardzo.

**P.o. dyrektor departamentu NIK Michał Jędrzejczyk:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o kontrolę Funduszu Sprawiedliwości, to pragnę powtórzyć, że on był badany... Ta kontrola była realizowana w trybie uproszczonym, czyli nie badano, tak jak już powiedziałem wcześniej, umów zawartych z beneficjentami środków funduszu oraz prawidłowości wykorzystania tych środków. W tym momencie jest realizowana kontrola planowa realizacji zadań Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości, więc kwestie, które państwo podnosiliście, będą zbadane. Kontrola rozpoczęła się 1 czerwca 2020 r., zakończy się 30 października 2020 r. Obejmuje swoim okresem czas od 1 stycznia 2018 r. do 30 października 2020 r., więc też wszelkie wątpliwości, na które w tym momencie nie jestem w stanie odpowiedzieć – wydaje mi się, że po zakończeniu kontroli taka możliwość już będzie.

Dodam również, że w tym momencie trwa również kontrola doraźna możliwości prawidłowego wyłączenia stosowania art. 4d ust. 1 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, jeżeli chodzi między innymi o Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieziennych Zakładów Pracy. Ta kontrola więc również teraz trwa. Szczegóły będę mógł przedstawić dopiero wtedy, kiedy ona się bezpośrednio zakończy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Październik.

**P.o. dyrektor departamentu NIK Michał Jędrzejczyk:**

Tak, październik. Jeżeli chodzi o...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący, czy Komisja będzie się z tym zapoznawała, czy tylko Komisja Sprawiedliwości?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jeśli Komisja Finansów zechce, może się również zapoznać.

**Posel Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Z góry zgłaszamy takie zapotrzebowanie, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Proszę bardzo. Proszę kontynuować.

**P.o. dyrektor departamentu NIK Michał Jędrzejczyk:**

Jeżeli natomiast chodzi o pierwsze pytanie w kontekście 16 zawiadomień o możliwości popełnienia przestępstwa, rzeczywiście 15 zawiadomień spotkało się z postanowieniem prokuratury o odmowie wszczęcia śledztwa. Wszystkie 15 postanowień zostało zaskarżonych przez Najwyższą Izbę Kontroli. W tym momencie również czekamy na rozstrzygnięcie tej kwestii w drugiej instancji.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za precyzyjną odpowiedź. Pan Tomasz Mraz, dyrektor Departamentu Funduszu Sprawiedliwości w Ministerstwie Sprawiedliwości. Jeśli jeszcze kilka słów wyjaśnienia... Chociaż właściwie z wypowiedzi Najwyższej Izby Kontroli wynika, że w październiku będziemy mieli pełną wiedzę. Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale myśmy pytali, ile z tego funduszu poszło wprost na pomoc.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.



**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Wiemy, ile na promocje, ale na pomoc – nie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Na pomoc poszkodowanym i na promocję, tak.

**Dyrektor Departamentu Funduszu Sprawiedliwości w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Tomasz Mraz:**

Jeżeli można, takiej odpowiedzi udzielilibyśmy pisemnie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ależ poprosimy. Państwo nie wiecie, na co idzie? Podstawowy cel funduszu...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, ale...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie, panie przewodniczący. Jeżeli ja bym przyszła gdziekolwiek i miałabym być przygotowana... Jest wykonanie i jest najważniejsza rzecz. Dzisiaj ona jest przedmiotem, powiedziałabym, zainteresowania mediów i wszystkich. Czy państwo nie wiecie wprost, ile przeznaczonych zostało pieniędzy? Lubię państwa, ale jak można nie wiedzieć, jeżeli ze swoim sprawozdaniem się przychodzi, co w nim jest?

**Dyrektor Departamentu Funduszu Sprawiedliwości w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Tomasz Mraz:**

Szanowna pani poseł, jeżeli mógłbym odpowiedzieć na to pytanie. Prosiła nas pani przed chwilą o udzielenie odpowiedzi na piśmie, natomiast jeżeli chodzi o udzielenie szczegółowej odpowiedzi, jeżeli chodzi o pomoc bezpośrednią dla ofiar pokrzywdzonych przestępstwem, której udzielamy, musimy te dane wydobyć, dlatego że w całej Polsce jest tworzona sieć punktów, w których świadczona jest pomoc osobom pokrzywdzonym. W takim wypadku, jeżeli pani poseł życzy sobie szczegółowe dane, musimy je wydobyć. Mogę podać pani poseł dane na temat tego, ile taka sieć... tak naprawdę, ile na stworzenie tej sieci. Natomiast jeżeli chodzi o pomoc bezpośrednią, która jest świadczona konkretnym osobom, te dane musimy wydobyć.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie macie państwo...? Analityka jest analityką – to w odpowiedzi. Ale czy syntetycznie państwo potraficie odpowiedzieć: „Dzisiaj wsparło 20, 50, 100, 1000 osób w postaci pomocy takiej, śmakiej i owakiej, łączna kwota na ten cel wynosi tyle”? Pytać o tę analitykę, ile i komu, to jasne, to rozumiem, że tego nie ma, ale ile udzielono pomocy i wsparcia w różnych formach osobom pokrzywdzonym... Nie chodzi mi o te programy, które państwo robicie. Wprost: ile finansowej pomocy otrzymały te osoby?

**Dyrektor Departamentu Funduszu Sprawiedliwości w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Tomasz Mraz:**

Przepraszam, ale potrzebuję również uszczegółowienia, za jaki okres?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

2018–2019.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani przewodnicząca, wobec tego, że jesteśmy na etapie rozpatrywania budżetu za 2019 r., ale obiektem zainteresowań jest Fundusz Sprawiedliwości za lata poprzednie, oczekujemy takiej precyzyjnej odpowiedzi na piśmie. Dziękuję. Proszę bardzo.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Wniosek o negatywne zaopiniowanie absolutnie, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Został zgłoszony formalnie wniosek o negatywne zaopiniowanie, ale tu jest dużo części. On dotyczy części czy...

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący,...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy Funduszu Sprawiedliwości?

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

...w zakresie dotyczącym Funduszu Sprawiedliwości.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Funduszu Sprawiedliwości, dobrze. W związku z tym, że zgłoszono wniosek o negatywne zaopiniowanie realizacji planu finansowego...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Prosiłam, panie przewodniczący, więc proszę na piśmie. Proszę przedstawiciela Trybunału Konstytucyjnego o udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ono było proste, więc może poczekam na... z określeniem terminu 7 dni.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Trybunał Konstytucyjny odpowie na pytanie o wskaźniki wydajności trybunału.

**Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:**

Tak, oczywiście, panie przewodniczący, udzielimy odpowiedzi na piśmie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wobec zgłoszenia wniosku o negatywną ocenę dla planu finansowego Funduszu Sprawiedliwości informuję, że głosowanie odbędzie się na posiedzeniu Komisji.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania sprawozdania z wykonania budżetu w tym zakresie. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Będzie godzina przerwy, dlatego że nie mamy innej sali. O 15:00 w sali nr 211.