

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 86)**

z dnia 5 sierpnia 2020 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 86)

5 sierpnia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn (druk nr 133),

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej, ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. oraz ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (druk nr 515).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dominik Rozkrut** prezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Robert Śnitko** dyrektor Departamentu Podatków Sektorowych, Lokalnych i Podatków od Gier Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Rafalska** i **Krzysztof Jurgiel** posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz**, **Sławomir Osuch**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Witam państwa. Proszę o dokonanie próbnego głosowania. Zwracam się do pań i panów posłów będących na sali, ale przede wszystkim do tych, którzy pracują zdalnie, abyśmy mogli stwierdzić kworum. Głosowanie jest już aktywne. Proszę o dokonanie próbnego głosowania. Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głos oddało 44 posłów, więc mamy kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej, ustawy o Powszechnym Spisie Rolnym w 2020 r. oraz ustawy o Narodowym Spisie Powszechnym Ludności i Mieszkań w 2021 r. (druk 515) i w drugim punkcie rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy podatku od spadków i darowizn (druk nr 133).

Jednocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez Marszałek Sejmu na podstawie artykułu 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian do porządku dziennego posiedzenia. Chodzi o oczywiście o dopisywanie i zdejmowanie z porządku. Tak, proszę bardzo, pani przewodnicząca.

### **Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący myślę, że pierwsze czytanie ustawy o podatku od spadków i darowizn, jej nowelizacji odbyliśmy na posiedzeniu plenarnym zgodnie zresztą z regulaminem. To jest krótka ustawa. Gdyby pan przewodniczący... Składam formalny wniosek, aby to był pierwszy punkt porządku dzisiejszego posiedzenia, aby zmienić kolejność, a sprawa spisów byłaby drugim punktem. Myślę, że to usprawni naszą dzisiejszą pracę.

### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jest formalny wniosek o przestawienie kolejności porządku. Czy są uwagi? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że porządek dzisiejszego posiedzenia zrealizujemy w odwrotnej kolejności, niż zostało to zawarte w zawiadomieniu.

Przystępujemy więc do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn.

Na posiedzeniu Komisji witam pana Dominika Rozkruta – prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. To będzie punkt dotyczący ustawy o statystyce. Obecny jest z nami dyrektor Robert Śnitko – dyrektor Departamentu Podatków Sektorowych, Lokalnych i Podatków od Gier Ministerstwa Finansów.

Proszę bardzo, oddaję głos pani przewodniczącej. Pani będzie prezentować, tak?

### **Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Szanowny panie przewodniczący, panie prezesie, koleżanki i koledzy, eurodeputowani, koleżanki i koledzy z Komisji. Pozwalam sobie przypomnieć, że w 2008 r. dokonano zmiany ustawy o podatku od spadków i darowizn, przyjmując, że pierwsza grupa podatkowa, czyli rodzice, zstępni, wstępni... Witalam wszystkich – przewodniczącego, pana prezesa, koleżanki i kolegów deputowanych oraz koleżanki i kolegów z Komisji...

Przypominam, że w 2008 r. dokonaliśmy zmiany ustawy o spadkach i darowiznach. W pierwszej grupie podatkowej ustalaliśmy, że spadki i darowizny są wolne od podatku od spadków i darowizn, który płaci się na rzecz samorządów. Opinia samorządów była korzystna. Wtedy udało się nam połączyć dwa projekty – rządowy i mojego klubu, i taki projekt wyszedł z Sejmu. Zapomnieliśmy w trakcie... To znaczy, zapomnieliśmy? Wygląda na to, że w tej grupie, która dotyczy dużego związku, może nie pokrewieństwa krwi, ale takiego dużego związku, są osoby, które przebywają w rodzinnych domach dziecka, ale także rodzice... ale także w rodzinie zastępczej oraz w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, gdzie jest szczególna więź pomiędzy wychowankami a opiekunami... I Senat rozpoczął procedurę dotyczącą szerszej inicjatywy niż przedłożenie poselskie. Poprawki, które zgłosiłam w imieniu... zmierzają do połączenia tych dwóch inicjatyw – czyli inicjatywy, która była w przedłożeniu, z inicjatywą senacką w zakresie poszerzenia grona osób, które będą zwolnione z podatku od spadków i darowizn, czyli wychowankowie i opiekunowie w placówce opiekuńczo-wychowawczej. W tym zakresie była duża dyskusja na sali sejmowej. Wszystkie kluby zadeklarowały pozytywne rozpatrzenie, to znaczy, pozytywne przyjęcie rozwiązań zawartych w przedłożeniu pierwotnego projektu. Tutaj jest poszerzenie. Poprawki zmierzają do tego, aby wzajemnie troska czy ta więź czy opieka... również do tej grupy zaliczyć właśnie rodziny zastępcze, dzieciaki czy opiekunów z rodzinnych domów dziecka, z placówki opiekuńczo-wychowawczej, z regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej, która mówi o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Usuwamy również uwagę, która pojawiła się w trakcie dyskusji. Chodzi o termin wejścia w życie ustawy. Dotyczy poprawki w art. 2 – rozwiązanie wejdzie do porządku prawnego w terminie 14 dni od wejścia w życie tego projektu. Myślę, że w sposób komplementarny skonsumowalibyśmy intencję wszystkich klubów w Wysokiej Izbie, które wtedy deklarowały dla tego projektu..., i taką opinię rządu, ale również inicjatywę senacką przez przyjęcie poprawek i przedstawienie sprawozdania na posiedzeniu plenarnym Sejmu. To czekało dość długo. Myślę, że jeśli chodzi o to rozwiązanie, którego nie udało się nam wprowadzić w poprzedniej kadencji, może będziemy mieli szczęście w tym podejściu. Zachęcam wszystkich do poparcia tej inicjatywy. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przypomnę, że paniom i panom posłom zostało dostarczone stanowisko rządu do projektu tej ustawy. Generalnie stanowisko jest pozytywne za wyjątkiem kilku uwag legislacyjnych. Ponieważ pierwsze czytanie odbyło się na sali plenarnej, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Sejm rozpatrzył projekt. Pierwsze czytanie odbyło się 13 lutego i projekt został skierowany do Komisji Finansów Publicznych.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia tego projektu.

Czy są uwagi do tytułu? Nie ma.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Tak? Proszę bardzo, poprawka. Pani poseł, pani przewodnicząca, tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Poprawka mówi o... Została państwu doręczona. Określa krąg podmiotów, o które poszerzamy, dając takie uprawnienie, jak wstępnym, zstępnym w zakresie pierwszej grupy podatkowej, czyli wstępnymi będą opiekunowie czy rodzice, a zstępnymi wychowankowie i osoby przebywające w placówkach. Wnosimy o takie uzupełnienie.

I jedna uwaga, gdybym mogła, do art. 2 do tej poprawki, to ten przepis intertemporalny, który mówi, że do nabycia rzeczy... Gdybyśmy przyjęli pierwsze rozwiązanie, zmianę w art. 1, że stosuje się te przepisy, które dzisiaj obowiązują, a dopiero po dacie wejścia w życie dla nowych przypadków, dla nowych sytuacji darowizn stosuje się nowe rozwiązanie. Jest to sformułowane inaczej niż w tym projekcie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To przy art. 2. O terminie wejścia w życie będziemy dyskutować za chwilę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Poszerzamy krąg wstępnych, zstępnych...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Teraz zmiana art. 1. Biuro Legislacyjne do tej zmiany? Nie ma uwag do tej poprawki. Stanowisko rządu w sprawie poprawki? Pozytywne, tak? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 1. Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Poprawka.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie mam poprawki. Jest zgłoszona poprawka, tak? O, przepraszam bardzo, na drugiej stronie. Trzeba odwrócić. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mówimy tu, jak wcześniej mówiłam, o tym przepisie intertemporalnym, czyli w okresie przejściowym wszystkie dotychczas przekazane darowizny obowiązuje reżim dotychczasowych przepisów ustawy o spadkach i darowiznach, a dopiero jeżeli wejdą przepisy dotyczące 14 dni, nowe spadki czy darowizny dla kręgu osób ze sobą powiązanych – wstępnych, zstępnych, w nowym rozwiązaniu będzie obowiązywało 14 dni po wejściu w życie ustawy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do poprawki? Nie ma. Stanowisko rządu do poprawki? Pozytywne, tak? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 2. Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jakieś inne poprawki do art. 2. Nie ma.

Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. To jest już termin wejścia w życie. Pani...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

...deputowana.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, do Parlamentu Europejskiego.

**Poseł do Parlamentu Europejskiego Elżbieta Rafalska:**

Pani poseł.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pani poseł Elżbieta Rafalska.

**Poseł do Parlamentu Europejskiego Elżbieta Rafalska:**

Panie przewodniczący, może nie wprost dotyczące art. 3, ale rozumiem, że mówiąc o pieczy zastępczej w rodzinie zastępczej, zgodnie z ustawą o wspieraniu systemu pieczy zastępczej mamy na myśli rodziny spokrewnione i niespokrewnione, tak?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Poseł do Parlamentu Europejskiego Elżbieta Rafalska:**

Chciałabym, żeby to było potwierdzone.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Poseł do Parlamentu Europejskiego Elżbieta Rafalska:**

I jeden i drugi typ rodzin będzie objęty tą ustawą. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie ma uwag do art. 3. Stwierdzam rozpatrzenie art. 3.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mogę? Jeżeli mogę odpowiedzieć pani poseł Rafalskiej, to zastanawialiśmy się wtedy, jakie dokumenty, bo będą potrzebne określone dokumenty. Tu mówimy o określonej więzi w rodzinie zastępczej i w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Na to są stosowne dokumenty, tak aby jeżeli – powiedziałabym – serce, pomoc i to wszystko było udzielane w okresie opieki, to w drugą stronę, gdyby powstała taka mocna więź i gdyby były przypadki chęci darowania, to jest określone i jest wskazany krąg podmiotów. I takim zakresem również szło rozwiązanie senackie. Jeżeli dzisiaj z Sejmu wyjdzie takie rozwiązanie, to ono wyczerpuje jedno i drugie. Pracowaliśmy wtedy – w 2008 r. – w Komisji nad ustawą o spadkach i darowiznach. Myślę, że przypominamy sobie, że tam było słuszna uwaga, bo nie w każdej sytuacji będzie pokrewieństwo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, pokrewieństwo nie jest konieczne. To może nawet bardziej precyzuje poprawka złożona do art. 1. Nawet nie sama treść art. 1 w pierwotnym druku sejmowym.

Art. 3 został rozpatrzony. Tym sposobem rozpatrzyliśmy całość ustawy. Czy są uwagi do całości ustawy? Nie ma. Zatem poddaję wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję projekt ustawy za przyjęty wraz z poprawkami. Sprzeciwu nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Komisja jeszcze wybiera posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Czy wyraża pani zgodę?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy są inne propozycje? Nie ma. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską na posła sprawozdawcę Komisji.

Na tym kończymy rozpatrzenie punktu w zawiadomieniu drugiego.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej, ustawy o Powszechnym Spisie Rolnym w 2020 r. oraz ustawy o Narodowym Spisie Powszechnym Ludności i Mieszkań w 2021 r. (druk 515). Uzasadnia prezes Głównego Urzędu Statystycznego. Panie prezesie, oddaję głos w celu uzasadnienia projektu ustawy. Proszę bardzo.

**Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Dominik Rozkrut:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, projektowana ustawa ma na celu umożliwienie efektywnego prowadzenia badań statystycznych i przeprowadzania spisów powszechnych, które, jak wiadomo, w kontekście panują-

cej epidemii napotykać na określone ograniczenia, z którymi musimy sobie poradzić na poziomie legislacji. Konieczne jest w szczególności stworzenie takich rozwiązań prawnych, które w warunkach epidemii umożliwią nieprzerwane prowadzenie tych badań mających kluczowe znaczenie dla systemu informacyjnego państwa.

Podstawowa część rozwiązań, które proponujemy w projektowanej ustawie, dotyczy zmian w dwóch ustawach regulujących zakres, formę i tryb przeprowadzania przez Główny Urząd Statystyczny najbliższych spisów powszechnych, to jest w ustawie z 31 lipca 2019 r. o powszechnym spisie rolnym i w ustawie z 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym. Ponadto projektowana ustawa dokonuje zmian w ustawie o statystyce publicznej, które mają na celu poprawienie efektywności badań statystycznych, w szczególności w warunkach trwającej epidemii.

Teraz po kolei w zakresie zmian proponowanych w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej. Zmiany, które proponujemy, wynikają przede wszystkim z konieczności dostosowania przepisów tej ustawy do terminologii przyjętej w ustawie – Prawo telekomunikacyjne, co przyczyni się do zwiększenia efektywności pozyskiwania danych od wielu podmiotów, i z potrzeby wprowadzenia przepisu wyłączającego stosowanie przepisów o tajemnicy telekomunikacyjnej przy przekazywaniu służbom statystyki publicznej danych osobowych z katalogu danych, o których mowa w art. 35b ust. 1 ustawy o statystyce publicznej, przez dostawców publicznych dostępnych usług telekomunikacyjnych. Oczekiwanym efektem jest pozyskanie rzetelnych i aktualnych danych identyfikacyjno-adresowych do aktualizacji operatu do badań statystycznych i umożliwienie realizacji badań statystycznych z udziałem respondentów w formie wywiadów telefonicznych. Generalnie zmierzamy do tego, żeby prowadzenie badań w tych utrudnionych warunkach było przynajmniej łatwiejsze, jeżeli chodzi o ten kanał telefoniczny. Oczywiście na skutek epidemii i związanych z nią ograniczeń dotyczących bezpośrednich kontaktów i ze względu na potrzebę kontynuacji obserwacji procesów społeczno-ekonomicznych występuje potrzeba zwiększenia dostępu dla statystyki publicznej do danych identyfikacyjno-adresowych, w szczególności właśnie numerów telefonów z nowych źródeł danych. Stąd te zmiany.

Jeżeli chodzi o kolejny obszar, to są zmiany proponowane w ustawie 31 lipca 2019 r. o powszechnym spisie rolnym, który – jak wiemy – ma rozpocząć się już 1 września. Zmiany mają na celu wprowadzenie większej elastyczności stosowania metod zbierania danych, które pierwotnie planowaliśmy, nie zakładając takiego kontekstu epidemii, w szczególności stworzenie ram prawnych umożliwiających ewentualnie niestosowanie metody bezpośredniego wywiadu zakładającej bezpośredni kontakt rachmistrza z użytkownikiem gospodarstwa rolnego w spisie rolnym czy też osobą fizyczną objętą spisem powszechnym.

Następnym celem jest stworzenie nowej jednolitej definicji rachmistrza spisowego, obejmującej zarówno wyznaczonych pracowników służb statystyki publicznej, jak i osoby spoza służb statystyki publicznej wyłonione w wyniku naboru, z którymi nawiązywana jest w tym celu współpraca. Rachmistrz spisowy będzie mógł być wykorzystywany do zbierania danych metodami bezpośredniego wywiadu i wywiadu telefonicznego. Jednocześnie odstępuje się od dotychczasowego podziału na rachmistrzów telefonicznych, wykorzystywanych tylko do wywiadów telefonicznych, i terenowych, czyli tych do wywiadów bezpośrednich. Chcemy wprowadzić rozwiązanie, które da nam większą elastyczność przy realizacji spisu w zależności od przebiegu tych zjawisk związanych z epidemią. Liczymy na to, że ich ranga, ich rola będzie malała, ale oczywiście musimy się przygotować na wszystko.

Kolejnym celem jest jednoznaczne zapewnienie możliwości wykorzystania wszystkich pracowników jednostek służb statystyki publicznej, w tym ankietatorów statystycznych, do zbierania danych od użytkowników gospodarstw rolnych oraz osób fizycznych metodą bezpośredniego wywiadu telefonicznego w zależności od aktualnych potrzeb.

Kolejnym celem jest zapewnienie możliwości elastycznego wykorzystywania wszystkich rachmistrzów spisowych do zbierania danych od użytkowników gospodarstw rolnych oraz osób fizycznych objętych spisem powszechnym metodą – znowu – wywiadu zarówno bezpośrednio, jak i telefonicznego w zależności od aktualnych potrzeb, czyli w zależno-

ści od kształtowania się niekorzystnych sytuacji, o których tutaj mówimy. Dostosujemy jeszcze szereg przepisów ustawy o PSR, czyli o powszechnym spisie rolnym i ustawy o narodowym spisie powszechnym, do tych zmian, które już tutaj zaanonsowałem.

Epidemia wybuchła w okresie intensywnej pracy przygotowawczej do obu spisów. Wszystkie zadania merytoryczne staramy się realizować za pomocą pracy zdalnej. W związku z tym musieliśmy również stworzyć możliwość wprowadzenia odpowiednich szkoleń dla trenerów merytorycznych przy wykorzystywaniu narzędzi do pracy zdalnej, więc te wszystkie zmiany i modyfikacje, które proponujemy, mają na celu umożliwienie nam realizacji tego w warunkach epidemii, tak abyśmy z tego ważnego przedsięwzięcia dla systemu informacyjnego państwa, w szczególności w takim okresie bardzo trudnej sytuacji i – co tu dużo mówić – kryzysu epidemicznego... te informacje będą szczególnie potrzebne i wobec tego chcemy utrzymać się w harmonogramie z realizacją obu spisów.

Idąc dalej, zmiany w załączniku do ustawy o powszechnym spisie rolnym oraz w załączniku do ustawy o Narodowym spisie powszechnym polegają, w ślad za celami, które nakreśliłem, na przesunięciu części środków finansowych z paragrafu dotyczącego wynagrodzeń bezosobowych do paragrafu dotyczącego wynagrodzeń osobowych w ramach grup wydatków dotyczących rachmistrzów spisowych. Znowu, w zależności od rozwoju sytuacji będziemy musieli zrezygnować – nie będę wchodził w szczegóły, one są w uzasadnieniu – z realizacji metodą wywiadu bezpośredniego na rzecz metody wywiadu telefonicznego, a w ślad za tym musi pójść oczywiście odpowiednie przesunięcie środków i stąd wynikają proponowane zmiany do obu załączników.

Już tylko krótko podsumowując, zakłada się, że projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, jako że państwo na pewno wie, że rzeczywiście powszechny spis rolny rozpoczynamy 1 września. Będzie trwał 3 miesiące. Wobec tego istnieje taka potrzeba, żebyśmy jak najszybciej wprowadzili te zmiany. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za uzasadnienie. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, zadawanie pytań przez posłów, odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawcy. Zatem otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Proszę bardzo, pan poseł Dariusz Rosati.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie prezesie, chciałbym pana zapytać, czy w związku z planowanymi zmianami czy właściwie z planowanym zwiększaniem zakresu dostępu do danych teleadresowych obywateli to, co państwo proponujecie w ustawie, jest zgodne z ustawą o ochronie danych osobowych? Czy to spełnia te wszystkie wymogi? Czy mamy gwarancję, że ułatwiony czy zmieniony dostęp do danych teleadresowych nie będzie prowadził do naruszeń prywatności?

Drugie pytanie mam następujące. W związku z trwającą pandemią i z zagrożeniami z tym związanymi, co państwo zamierzacie zrobić, żeby chronić rachmistrzów, którzy zwłaszcza przy spisie rolnym będą jednak odwiedzali bardzo wiele osób, bardzo wiele gospodarstw domowych i w związku z tym będą grupą narażoną w sposób szczególny na możliwość zakażeń, na ryzyko zakażeń koronawirusem. Czy planowane są jakieś specjalne metody zabezpieczeń, choćby nawet testowanie tej grupy pracowników czy tej grupy funkcjonariuszy państwowych podczas tego spisu? Chciałbym, żeby pan odniósł się do tego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Elżbieta Rafalska, proszę bardzo.

**Poseł do Parlamentu Europejskiego Elżbieta Rafalska:**

Panie prezesie, może kilka zdań na temat skutków finansowych wprowadzanych zmian oraz pytanie, jak takie dane teleadresowe pozyskiwane są przez podobne instytucje w Unii Europejskiej. Czy państwo również wzorowaliście się na doświadczeniach innych krajów? Jeżeli chodzi o rachmistrzów spisowych, to zaproponowano zmianę, że rachmistrz spisowy nie musi pochodzić z tego okręgu czy miejsca swojego zamieszkania.



Czym było to motywowane? Tym, że pozyskiwanie większej ilości danych wynika – nie wiem – z wywiadu? Skąd ta zmiana?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Pytanie o dostęp do danych, które sformułował pan poseł Rosati w zakresie dotychczas...

Po pierwsze, kto będzie administratorem tych danych, jeżeli zostaną przekazane dla potrzeb przeprowadzenia spisu? To pierwsze pytanie, przyłączając się do uwag pana posła Rosatego.

Drugie pytanie. W mediach publicznych już prowadzone są reklamy w zakresie między innymi spisu rolnego. Chciałabym usłyszeć o podstawie prawnej i wysokości dotychczas wydatkowanych środków oraz środków, które będą wydatkowane na ten cel. Nie mówię o przeprowadzeniu samej procedury spisu, tylko o akcji informacyjno-reklamowej. Rozumiem, że pan prezes może być nieprzygotowany do tego pytania. Poprosiłabym o odpowiedź na piśmie, dla których podmiotów, dla których mediów, w jakiej wysokości przeznaczono z tego tytułu środki dotyczące informacji o spisie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Teresa Pamuła, proszę bardzo.

**Posel Teresa Pamuła (PiS):**

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, chciałabym zapytać o wynagrodzenie. Jest tam uzasadnienie dotyczące tego, że nie będzie to kwota minimalna. Czy nie można było tak skonstruować wynagrodzenia, żeby mimo wszystko rachmistrzowie mogli uzyskać najniższe wynagrodzenie? Trudno mi w tej chwili przeliczyć to w jakiś sposób, czy ten czas zaangażowany na wykonanie tych działań... czy na pewno nie godzina pracy? Można było to na przykład podzielić za godzinę pracy i przeanalizować wynagrodzenie, żeby rachmistrz mógł otrzymać za godzinę pracy przynajmniej tę minimalną stawkę godzinową.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Więcej pytań nie widzę. Wobec tego proszę bardzo, panie prezesie, o odpowiedzi na te pytania, na ile są możliwe w tej chwili. Jeśli nie, to tak, jak apelowała pani przewodnicząca, prosimy o pisemną odpowiedź. Proszę bardzo.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

Oczywiście myślę, że są możliwe, aczkolwiek w szczegółach pozwolimy sobie również przekazać pisemną odpowiedź.

W kolejności, pytanie pana posła Rosatego – RODO a numery telefoniczne, tak w dużym skrócie. Proszę państwa, musimy mieć świadomość, że te numery telefoniczne już mamy. Pozyskujemy je na podstawie dzisiaj obowiązujących regulacji prawnych. Tutaj dokonujemy pewnych zmian, które zmierzają do tego, żeby zapisy były bardziej precyzyjne, żeby jakość pozyskiwanych wykazów telefonicznych, które otrzymujemy, była lepsza, bo z operatorami różnie to bywa, więc tutaj doświadczenie nauczyło nas tego, że te regulacje, te zapisy w istniejących legislacyjnych rozwiązaniach, które już są, należy doprecyzować i tylko ku temu to zmierzało. Oczywiście mamy możliwość zbierania tego typu danych. Tutaj akurat rozporządzenie o ochronie danych osobowych czy też na poziomie europejskim tak zwane GDPR uwzględniają odpowiednie zapisy, które właśnie wyłączają narodowe systemy statystyczne krajów członków Unii Europejskiej z wielu ograniczeń, które nakłada RODO. Dla celów prowadzenia danych statystycznych możliwości są daleko większe niż w przypadku przetwarzania danych osobowych dla jakiegokolwiek innego celu. Tutaj jesteśmy w pełni zgodni z tymi rozwiązaniami. Chciałbym o tym zapewnić, ale żeby również nie było takiego wrażenia, że dopiero teraz pozyskujemy, muszę państwu powiedzieć, że po części – w dużej mierze – poradziłyśmy sobie z trwającą epidemią, prowadząc na bieżąco badania statystyczne właśnie w ten sposób, że duże siły przekierowaliśmy do realizacji wywiadów, które tradycyjnie były realizowane bezpośrednio poprzez wywiady telefoniczne. Udało nam się nawet osią-

gnać pewne sukcesy. Powoli trochę chyba motywowani tą epidemią dołączamy do tej grupy krajów, w których badania poprzez łącza telefoniczne są najbardziej rozwinięte. Myślę, że to oczywiście w efekcie doprowadzi do takiej sytuacji, że będziemy w stanie dzięki temu zaoszczędzić trochę środków i ogólnie – strategicznie – ma to dla nas nawet wydźwięk strategiczny. Tak wygląda ta sprawa.

Jeżeli chodzi o ochronę rachmistrzów w wywiadach bezpośrednich, właśnie dlatego chcemy wprowadzić te nowe regulacje legislacyjne, bo z założenia przyjmujemy, że jeżeli problemy związane z epidemią będą się utrzymywać, będziemy rezygnować tak, jak w przypadku prowadzenia badań statystycznych w tych ostatnich miesiącach, w ogóle z wywiadów bezpośrednich. Ponieważ one już są, chcemy mieć taką możliwość, żeby w przypadku, gdyby już żadnych zagrożeń było, utrzymać je i mieć możliwość wysłania rachmistrza pod określony adres w przypadku, gdyby zaszła pilna potrzeba weryfikacji tego, co dzieje się pod danym adresem. Niemniej jednak zakładamy, że w przypadku zagrożeń w ogóle będziemy całkowicie rezygnować z realizacji wywiadów bezpośrednich. I znowu wracamy do punktu pierwszego. Stąd tak bardzo nam potrzebne dobrej jakości wykazy telefoniczne od operatorów telekomunikacyjnych. W taki sposób chciałbym odpowiedzieć.

Teraz jeżeli chodzi o pytanie pani poseł, pani minister Elżbiety Rafalskiej, jeżeli chodzi o skutki finansowe, to nie zmieniamy tutaj niczego. Jedyne zmiany polegają na odpowiednich przesunięciach w zależności od tego, kto będzie realizował i jakim kanałem wywiad. W założeniu mieliśmy rachmistrzów zewnętrznych i pracowników służb statystyki publicznej. Oni wynagradzani są różnie. Tych zewnętrznych mieliśmy podzielonych na telefonicznych i terenowych. Terenowi mieli prowadzić wywiady bezpośrednie właśnie poprzez bezpośredni kontakt, a telefoniczni przez telefon. Były różne założenia co do wynagrodzenia. Jeżeli natomiast chodzi o przesunięcie środków, tak żeby w zaistniałej sytuacji była możliwość realizacji zależnie od rozwijającej się sytuacji. Ale żadnych dodatkowych skutków nie ma – poza tymi przesunięciami wewnętrznymi.

Jeżeli chodzi o pytanie, jak to jest w przypadku innych krajów i instytucji europejskich, to systemy statystyczne dosyć mocno ze sobą współpracują. Mam przyjemność być przewodniczącym Prezydium Europejskiego Systemu Statystycznego. Wobec tego my tutaj na bieżąco dyskutujemy o tych wszystkich rozwiązaniach. One w gruncie rzeczy zmierzają w tych samych kierunkach i są realizowane w bardzo podobny sposób. Nie chodzi tutaj tylko o spisy powszechne, ale w ogóle harmonizację metodyki wszystkich badań statystycznych. Dość powiedzieć, że niemal co tydzień spotkamy się w różnych gremiach, dyskutując te zagadnienia, więc tutaj w żaden sposób nie odstawiamy od rozwiązań przyjmowanych również w innych krajach. Nawet powiedzmy sobie.. Nie wiem, czy mogę, bo to jednak nie wypada, ale w przypadku spisów powszechnych i kilku innych zagadnień jesteśmy, że tak powiem, traktowani jako pewien wzór do naśladowania. Również fakt, że jestem wybrany na takie stanowiska albo funkcje, to również wynika z tego, że nasza rola jest doceniana.

Jeżeli chodzi o trzecie pytanie – o zwolnienie z obowiązku dochowania jakby pochodzenia rachmistrza z miejsca, w którym będzie wykorzystywany w spisie – to oczywiście spotkaliśmy się z tym w warunkach epidemii. Mamy ponad 2,5 tys. gmin w Polsce. Zdarzają się gminy... Mimo, że mamy około – że tak powiem – 15 tys. kandydatów na rachmistrzów na 5 tys. miejsc, to zdarza się takie miejsce, że nie ma żadnego kandydata, i musimy wprowadzić pewne uelastycznienie, żeby mieć możliwość wysłania rachmistrza, który jest mieszkańcem na przykład gminy obok, jeżeli nie ma innej możliwości. Niemniej jednak dalej trzymamy się tego ograniczenia w przypadku województwa, poziomu województwa, więc tutaj jest takie drobne uelastycznienie.

Teraz kolejne pytania. Jeżeli chodzi o pytanie pani przewodniczącej, pani poseł, kto jest administratorem danych pozyskiwanych, to oczywiście administratorem jest prezes Głównego Urzędu Statystycznego, czyli ja – oczywiście poprzez podległe mi służby.

Jeżeli chodzi o środki na reklamę, to wszystkie wynikają dokładnie z zapisów w obydwu ustawach o spisach powszechnych. Tam mieliśmy dokładnie sprecyzowane te środki. W dużym uproszczeniu, cała promocja opiera się o różnego rodzaju media. W przypadku mediów publicznych świadczą promocję za darmo. Nie ma żadnych środ-

ków przewidzianych dla mediów publicznych. To jest w ramach misji publicznej. Natomiast mamy oczywiście dedykowane środki, które w ramach odpowiednich postępowań przetargowych są dystrybuowane w zależności od naszych potrzeb na przygotowanie filmów promocyjnych, wykupienie czasu antenowego. Zresztą taki największy przetarg obecnie jeszcze trwa, jeżeli chodzi o powszechny spis rolny, więc tu jest pełna transparentność, ale rozumiem, że ta moja ogólna odpowiedź może pozostawiać wiele do życzenia, więc pozwolimy sobie przesłać jeszcze szczegółowe wyjaśnienie z wypunktowaniem wszystkich szczegółów.

I jeszcze ostatnia pytanie pani poseł, jeżeli chodzi stawkę minimalną. Jeżeli przeliczylibyśmy to na stawkę godzinową, to można powiedzieć nawet, że ta stawka jest wyższa niż stawka minimalna. Zakładamy wynagradzanie – przepraszam, że tak powiem – na akord, czyli za przeprowadzenie wywiadu. Rachmistrz, przeprowadzając wywiad, otrzymuje za to określone wynagrodzenie. Nasze doświadczenie i ten scenariusz wywiadu mówi o tym, że kiedy będzie realizował to tak, jak my to przewidujemy, w takim przeciętnym tempie, to takie wynagrodzenie minimalne z pewnością przekroczy, jeżeli chodzi o stawkę godzinową. Natomiast chodzi również o taką sytuację, że jeżeli mielibyśmy rachmistrza, który przez cały miesiąc przeprowadziłby 2 wywiady, to niezręcznie byłoby, gdyby za cały miesiąc otrzymał tak duże wynagrodzenie. Wynagrodzenie jest proporcjonalne do liczby przeprowadzonych wywiadów. Przy czym, zakładając, że pracuje tak, jak powinien, to ta stawka godzinowa na pewno jest wyższa. Zresztą o tym, że nie ma tutaj jakiegoś ryzyka, świadczy również ten fakt, o którym wspomniałem, że zgłosiło się nam blisko 15 tys. kandydatów na 5 tys. miejsc, więc chyba dobrze to skalkulowaliśmy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Mam nadzieję, że już na wszystkie pytania zostały udzielone odpowiedzi.

Zatem stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę.

Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Art. 1. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 1 zmianę 2 w lit. a) proponujemy w pkt 21a drobną zmianę, a mianowicie, żeby zamiast „adres miejsca, pod którym znajduje się zakończenie sieci” było „adres miejsca, w którym znajduje się zakończenie sieci”. To jest typowa zmiana językowa.

Przy tej okazji również prosilibyśmy Komisję o upoważnienie do dokonania tego typu typowych językowych i legislacyjnych zmian w dalszej części ustawy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy wnioskodawca akceptuje taką propozycję zmiany?

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Traktujemy to jako zmianę redakcyjną i oczywiście proponuję, aby Komisja dała upoważnienie Biuru Legislacyjnemu do dokonania wszelkich zmian redakcyjnych tego typu w całym projekcie ustawy. Proszę bardzo, czy jeszcze do art. 1? Proszę bardzo.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Do art. 1 do zmiany 2 lit. b) mamy jeszcze pytanie do wnioskodawcy, dlatego że tutaj jest odesłanie na tajemnicę komunikowania się w sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w art. 159 ust. 1. Zastanawiamy się, czy to nie powinno być odesłanie na cały art. 159, dlatego że w ust. 2 tego przepisu są chociażby kwestie naruszania tego typu tajemnicy. To jest tylko pytanie do wnioskodawcy, czy to odwołanie jest prawidłowe i czy nie powinno być tak, jak mówię, na cały art. 159.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, strona wnioskodawców. Pan prezes.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

Poproszę pana legislatora Żardeckiego o odniesienie się do tego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Główny specjalista w Głównym Urzędzie Statystycznym Adam Żardecki:**

Szanowni państwo, wydaje się że to odesłanie jest właściwe. Analogiczne rozwiązanie funkcjonuje już w tej chwili w systemie prawnym w art. 10 ust. 4 ustawy o powszechnym spisie rolnym. Tam również jest odesłanie do art. 159 ust. 1. Zresztą te elementy, o które nam tutaj chodzi, zawarte są właśnie w ust. 1 art. 159.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy wyjaśnienie zostało przyjęte? Czy są jeszcze inne uwagi Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Tak, panie przewodniczący. Do art. 1 – on się składa z 9 zmian – mamy jeszcze kilka uwag. Są to niekiedy propozycje poprawek.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

W art. 1 są trzy zmiany.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Przepraszam, do art. 2.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jesteśmy jeszcze w art. 1.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Do art. 1 już nie mamy, ale teraz i tak jesteśmy w zakresie...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jeszcze art. 1. To były wszystkie, więc z jedną korektą redakcyjną w zmianie 2 rozpatrzyliśmy art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Tu rzeczywiście jest 9 zmian. Jeśli tak, to w takim razie będziemy rozpatrywać zmianami.

Zmiana 1. Czy są uwagi? Nie ma.

Zmiana 2? Proszę bardzo, uwaga do zmiany 2.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Tak, troszkę się rozpędziłem, bo rzeczywiście chodziło o art. 2 zmianę 2. Mianowicie w zakresie art. 8a ust. 2. mamy sformułowanie „w szczególności ze względu na stan zdrowia lub inny uzasadniony interes”. Jest to – wydaje się nam – lekki lapsus językowy, bo inny uzasadniony interes trudno traktować na równi ze stanem zdrowia. Stąd też nasza sugestia poszłaby w takim kierunku, żeby skreślić wyraz „inny”. Byłoby „ze względu na stan zdrowia lub uzasadniony interes”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, tu pewnie wnioskodawca miał na myśli, że ktoś nie jest w stanie obsłużyć komputera, tak? Krótko mówiąc.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

Tak jest. Oczywiście zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak? Jest zgoda na taką korektę? Tak. Dobrze. Tak, proszę bardzo.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Panie przewodniczący, to będzie poprawka, która będzie wymagała podpisu. Rozumiem, że to pan poseł...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Poprawka merytoryczna...

**Legislator Sławomir Osuch:**

...przejmie tę zmianę, jeżeli chodzi o poprawkę?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, przejmę to.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Od razu chciałbym zasugerować jedno, że podobnie brzmiący przepis...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Momencik, żeby już uporządkować. Czyli zmiana 2 ust. 2 bez „inny”. Wyraz „inny”. O, jest przygotowana. Super. Czyli skreślamy wyraz „inny”. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki polegającej na skreśleniu wyrazu „inny” w art. 2 w zmianie 2 ust. 2? Sprzeciwu nie widzę. Poprawka została przyjęta. Proszę bardzo

**Legislator Piotr Podczaski:**

Chcieliśmy jeszcze powiedzieć, że analogiczna zmiana powinna być dokonana w drugiej ustawie o narodowym spisie, czyli w art. 3 w pkt 3 w lit. b). Tam również jest ten wyraz „inny”, więc żeby było... Rozumiem, że państwu zależy na tym, żeby to było analogicznie. W związku z tym również tam skreślimy ten wyraz.

**Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Dominik Rozkrut:**

Jak najbardziej, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli poprawka dotyczy zarówno art. 2, jak i art. 3. Dobrze. W stosownym momencie prerעדagujemy tę zmianę. Wobec tego... Do zmiany 2, tak? Proszę bardzo.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Ona jest dosyć duża.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, do zmiany 2.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Tak, panie przewodniczący, mamy jeszcze akurat sugestię poprawki, jeżeli chodzi o art. 8d ust. 1 pkt 2. Mianowicie tam jest zawarty krąg podmiotów, które również mogą być rachmistrzami spisowymi. Są to osoby fizyczne powołane przez zastępców właściwych... przez właściwych wojewódzkich komisarzy spisowych w wyniku naborów przeprowadzonych na zasadach innych określonych w ustawie. Wydaje nam się, że na zasadach innych nie da się akurat ich powołać, niż właśnie określonych w tej ustawie. Szczególnie, że w odróżnieniu od tej grupy rachmistrzów, którzy są zawarci w pkt 1, którzy są wyznaczani przez zastępców, a więc jest tu stosunek przełożony-podwładny, te podmioty, które są rachmistrzami jako osoby fizyczne, są powoływane, więc z nimi zawiera się umowę, a więc ten fragment, który już wskazuje, że stosujemy przepisy tej ustawy, w naszej ocenie jest nadregulacją. Stąd też nasza sugestia poszłaby w tym kierunku, żeby pkt 2 brzmiał „osoby fizyczne powołane przez zastępców właściwych wojewódzkich komisarzy spisowych w wyniku naborów”. W naszej sugestii tak wyglądałaby ta poprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

W takim razie skreślamy drugą część pkt 2. Tak? Proszę bardzo.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

Właśnie mamy tutaj pewne wątpliwości. Chciałbym poprosić ponownie pana Żardeckiego.

**Główny specjalista w GUS Adam Żardecki:**

Szanowni państwo, te przepisy są celowo skonstruowane w sposób troszkę bardziej rozbudowany tak, żeby nie było wątpliwości, jakie są dwie kategorie rachmistrzów spiso-

wych. Pierwsza kategoria rachmistrzów spisowych to są rachmistrze jakby wewnętrzni, pochodzący ze statystyki i wyraźnie wskazane jest, w jaki sposób są usytuowani, a druga kategoria to są rachmistrze zewnętrzni, powoływani w wyniku naborów. Po przeprowadzeniu naborów powoływani są przez zastępców wojewódzkich komisarzy spisowych. Takie troszkę bardziej rozbudowane scharakteryzowanie obydwu tych kategorii jest w tym miejscu potrzebne, ponieważ wielokrotnie powołujemy się na te przepisy – art. 8b ust. 1 pkt 1 i 2 – w dalszych przepisach ustawy. Analogiczna sytuacja jest w ustawie o NSP. Tam jest art. 17b tego typu. Proponujemy więc pozostawić ten...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Sławomir Osuch:**

W naszej ocenie kwestia odesłania nic nie burzy, jeżeli chodzi o to, że odsyłamy do tych przepisów. Natychmiast to, co wskazywałem wcześniej, że jeżeli chodzi o podmioty – rachmistrzów z pkt 1, jest sformułowanie „są wyznaczani”, a więc jest to stosunek podległości służbowej. Natomiast w pkt 2 mamy „są powoływani w trybie naboru”. Proszę wskazać, jaki może być inny tryb naboru niż ten, który określony jest w tej ustawie? Innego chyba nie ma. Dziękuję.

**Główny specjalista w GUS Adam Żardecki:**

Taka redakcja ma pozwolić, ma ułatwić adresatowi zorientowanie się od razu w usytuowaniu prawnym jednej i drugiej kategorii rachmistrzów bez czytania, nawet szukania tego w dalszych przepisach ustawy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, nadregulacja, która – myślę – nikomu nie zaszkodzi. Natomiast z punktu widzenia purystyki legislacyjnej może nie jest elegancka, ale może bardziej praktyczna. Czyli nie ma poprawki. Nie przyjmujemy poprawki. Zostawiamy ten zapis. Proszę bardzo, czy są jeszcze uwagi do... Czyli rozpatrzyliśmy zmianę 2 w art. 2 z jedną poprawką polegającą na skreśleniu wyrazu „inny”, tak?

Przystępujemy do zmiany 3. Proszę bardzo. Zmiana 3 w art. 2. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Nie ma uwag.

Rozpatrzyliśmy.

Zmiana 4. Również nie ma uwag.

Rozpatrzyliśmy.

Zmiana 5. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Jeśli można, panie przewodniczący, mamy uwagę do zmiany 5 lit. a) tego pkt 1, mianowicie do końcówki tego przepisu, gdzie mamy wyrazy „z zastrzeżeniem art. 8e”. Ten przepis mówi o tym, jakie elementy ma zawierać umowa, na podstawie której powołuje się tutaj rachmistrza terenowego. Obecnie to będzie rachmistrz spisowy oczywiście. Wśród tych elementów jest, jak państwo czytacie w tym przepisie, wskazanie terenu województwa, terminów, zakresu czynności i to wszystko ma być określone w umowie z zastrzeżeniem art. 8e. Art. 8e natomiast mówi o tym, że zastępca właściwego wojewódzkiego komisarza spisowego decyduje o sposobie, miejscu i czasie wykonywania przez rachmistrzów spisowych czynności spisowych. Naszym zdaniem to zastrzeżenie jest tutaj zbędne i może powodować pewne wątpliwości co do tego, co tak naprawdę ta umowa ma zawierać, dlatego że podstawowe elementy, które umowa ma zawierać, wymienione są w tym przepisie, natomiast nie wiemy do końca co miałoby tutaj dać odesłanie na art. 8e. Czy to znaczy, że tych elementów, które określi zastępca właściwego wojewódzkiego komisarza spisowego, ma już nie być w umowie? Jest to dla nas niezrozumiałe. Proponujemy skreślenie tego zastrzeżenia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

Zgadza się.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Również mi się wydaje, że to...

**Legislator Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, jeśli można...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Poprawka?

**Legislator Piotr Podczaski:**

...mamy poprawkę. Analogiczna zmiana będzie dotyczyła art. 3, czyli ustawy o narodowym spisie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Wobec tego podpisuję tę poprawkę polegającą na...

**Legislator Piotr Podczaski:**

Mamy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

...skreśleniu wyrazów „z zastrzeżeniem art. 8e”. Oczywiście w ustawie o spisie powszechnym będzie to inny artykuł.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Tak jest. Kolejna, jeśli można panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Momencik.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki polegającej na skreśleniu wyrazów „z zastrzeżeniem art. 8e” w zmianie 5 art. 21 lit. a) w ust. 3? Nie ma.

Wobec tego poprawka została przyjęta. Proszę bardzo, jeszcze do zmiany?

**Legislator Piotr Podczaski:**

Tak, jeśli można, jeszcze do zmiany 5 do pkt 3. Proponujemy tutaj w dalszej części tego przepisu, w drugiej części tego przepisu skreślanie wyrazu „zawiera”, dlatego że główka tego przepisu, wprowadzenie do wyliczenia brzmi następująco: „umowa, o której mowa..., określa co najmniej – i tutaj mamy urządzenia techniczne i tak dalej – a także – wystarczy – postanowienia”. „Określa postanowienia dotyczące”. Wydaje się, że dodanie tutaj wyrazu „zawiera” jest już zbędne.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

Zgoda, oczywiście. Zgadząmy się.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy to wymaga poprawki? Czy jest to raczej poprawka redakcyjna? Dobrze.

**Legislator Piotr Podczaski:**

To tyle z naszej strony, jeśli chodzi o zmianę 5.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy wobec tego jest uwaga do poprawki polegającej na skreśleniu wyrazu „zawiera” w art. 2 w zmianie 5 odnoszącej się do art. 21 ust. 3 pkt 3? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę 5 z przyjętymi dwiema poprawkami.

Zmiana 6. Biuro Legislacyjne uwag nie ma.

Rozpatrzyliśmy zmianę 6.

Zmiana 7. Uwag nie ma.

Rozpatrzyliśmy zmianę 7.

Zmiana 8. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Piotr Podczaski:**

To jest uwaga *stricte* legislacyjna. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej proponujemy, żeby ta zmiana została przeniesiona po zmianie 3, dlatego że trzeba ją zrobić w pierwszym... w miejscu, w którym jest pierwszy zmieniany przepis, czyli koło zmiany w art. 19. Ona po prostu zostanie przeniesiona po zmianie 3.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Legislator Piotr Podczaski:**

To jest *stricte*...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

Zgoda oczywiście.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Traktujemy jako zmianę...

**Legislator Piotr Podczaski:**

...legislacyjną.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

...legislacyjną.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Nie zmieniamy treści.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. I zmiana 9. Uwag nie ma.

Zatem stwierdzam rozpatrzenie całego art. 2 z przyjętymi poprawkami.

Art. 3. Tu również jest dużo zmian. Może również po kolei.

Art. 3, zmiana 1. Uwag nie ma

Zmiana 2. Uwag nie ma.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 2.

Zmiana 3. Oczywiście konsekwencje przyjęcia skreślenia wyrazu „inny”. Tak, zawarte w poprawce, która była, o identycznej treści do art. 2.

Zmiana 4. Nie ma uwag.

Zmiana 5.

Zmiana 6. Rozpatrzona.

Zmiana 7. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana 8. Uwag nie ma.

Rozpatrzona.

Zmiana 9. Uwag nie ma.

Zmiana rozpatrzona.

Zmiana 10. Uwag nie ma.

Zmiana rozpatrzona.

Zmiana 11. Uwag nie ma.

Zmiana rozpatrzona.

Zmiana 12. Do 11? Do 12. Proszę bardzo.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, analogicznie jak w poprzedniej ustawie, proponujemy przeniesienie zmiany 12 po zmianie 8, bo to jest podobna sytuacja.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

O, czyli to jest poprawka legislacyjna.



**Legislator Piotr Podczaski:**

Tak.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

Oczywiście zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zgoda wnioskodawców. Zmiana 13. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Tak, mamy wątpliwości jeżeli chodzi o wprowadzenie do wyliczenia w zmienianym ust. 22 w załączniku nr 2. W końcowej części mamy fragment „będących osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą lub nieprowadzącymi takiej działalności”. Czy jest jeszcze trzecia grupa podmiotów, które mogą się tu mieścić? Czy to jest potrzebne, bo wydaje się nam, że można to zakończyć „będących osobami fizycznymi”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

Jeśli mogę, to chciałbym ponownie poprosić pana Żardeckiego o zabranie głosu.

**Główny specjalista w GUS Adam Żardecki:**

Szanowni państwo, ta zmiana jest celowa i rzeczywiście tu jest takie podkreślenie, że chodzi o abonentów publicznie dostępnych usług telefonicznych będących osobami fizycznymi zarówno prowadzącymi działalność gospodarczą, jak i nieprowadzącymi działalności gospodarczej. Ta zmiana została celowo wprowadzona w związku z problemami związanymi z pozyskiwaniem danych na gruncie analogicznego przepisu, który takiego doprecyzowania nie zawierał, zawartego w ustawie o powszechnym spisie rolnym. To jest ust. 13 w załączniku dotyczącym przekazywania danych przez tego typu dostawców i tam takiego doprecyzowania nie było. To budziło wątpliwości tej grupy dostawców. Niektórzy nie chcieli tych danych przekazywać, dlatego też poszliśmy tutaj jakby śladem tych troszkę negatywnych doświadczeń związanych z PSR i wyprostowaliśmy tę sytuację poprzez takie doprecyzowanie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Rzeczywiście wygląda to tak sobie, ale... Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje te wyjaśnienia? Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany 13? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Zmiana 14. Nie ma uwag.

Rozpatrzyliśmy zmianę 14.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 3 z przyjętą poprawką polegającą na skreśleniu wyrazu „inny” oraz polegającą na zmianie kolejności zmian.

Art. 4. Biuro Legislacyjne? Cały artykuł. Nie ma uwag.

Art. 5. Nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono. Rozpatrzyliśmy art. 4 i teraz oczywiście art. 5.

Art. 6. Uwag nie ma.

Rozpatrzyliśmy art. 6.

Art. 7. Uwag nie ma.

Rozpatrzyliśmy art. 7.

I art. 8. Uwag nie ma. Biura Legislacyjne powie, że za szybko?

**Legislator Sławomir Osuch:**

Panie przewodniczący, teraz jeszcze została kwestia załączników, które trzeba przyjąć. Mamy akurat drobną uwagę redakcyjną.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli do art. 8 uwag nie ma?

**Legislator Sławomir Osuch:**

Nie mamy. Teraz do załączników.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Do załącznika nr 2, gdzie w liczbie pojedynczej, przepraszam, w liczbie porządkowej pierwszej, tam, gdzie jest pozyskanie map cyfrowych i przystosowanie ich do potrzeb statystyki publicznej w rubrykach wskazujących na lata 2020 do 2022, są puste rubryki. Czy tam nie trzeba również uzupełnić o trzy zera?

**Prezes GUS Dominik Rozkrut:**

Tak, tutaj potrzeba to uzupełnić o zera. Tak, rzeczywiście.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Oczywiście, to wynika logicznie, bo całe 100 tys. jest już zawarte w 2019. Dobrze, czyli w puste rubryki wpisujemy zera. Więcej uwag nie ma. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam rozpatrzenie załączników z poprawką dotyczącą załącznika 2.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy. Proponuję oczywiście to, co już na początku zadeklarowaliśmy, a mianowicie, upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian redakcyjnych, legislacyjnych, językowych i oczywiście do wniesienia konsekwencji poprawek oraz zmiany numeracji i zmian, które wynikały ze zgłoszonych uwag.

Sprzeciwu nie słyszę, więc Biuro Legislacyjne zostało upoważnione.

Proponuję przyjęcie całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Nie ma.

Zatem stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Komisja wybiera jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Teresa Pamuła. Wyraża zgodę? Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Teresę Pamulę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek zaplanowany na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Proszę bardzo.

**Poseł do Parlamentu Europejskiego Krzysztof Jurgiel:**

To wynika z ciekawości, bo słyszałem, że ustawa wchodzi... to znaczy, spis rozpoczyna się 1 września, tak?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, a ustawa wchodzi dzień potem, ale to...

**Poseł do Parlamentu Europejskiego Krzysztof Jurgiel:**

Ale czy jeszcze do Senatu? Jeszcze na posiedzenie Senatu będzie 30 dni, więc czy zdążymy?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Oczywiście tutaj pan prezes... To znaczy, nie zdążymy z nowelizacją tej ustawy, natomiast spis może się odbywać, bo ta nowelizacja tak naprawdę dotyczy poszerzenia możliwości telefonicznego spisu, więc tam, gdzie nie będzie można, z telefonicznym spisem poczekamy do końca października...

**Poseł do Parlamentu Europejskiego Krzysztof Jurgiel:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

...do września-października. Nie, nie miałem na myśli, że ustawa wejdzie w życie z końcem października, ale spis jest do końca października, więc zdążymy. Wyjaśniliśmy sobie termin wejścia w życie i zagrożenie. Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek. Zamykam posiedzenie Komisji. Przypominam, że jutro o 9.00 jest posiedzenie Komisji – zmiany w planach finansowych.