

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 94)**  
z dnia 7 października 2020 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 94)

7 października 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2021;
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19 (druk nr 653);
- zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2020;
- zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2020.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Anna Woźniak**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł **Henryk Kowalczyk (PiS)**:

Dzień dobry. Witam państwa. Za chwilę rozpoczniemy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, ale zanim to uczynię, zanim nastąpi otwarcie, sprawdzimy kworum. Czy jesteście gotowi do próbnego głosowania? Zwracam się do pań i panów posłów głosujących zdalnie, aby oddali głos. Również posłowie, którzy są obecni na sali, proszę się zalogować poprzez czytnik połączony z mikrofonem. Przypominam, do lewej strony tego czytnika przykładamy swoją kartę poselską. Głosujemy. Oddajemy głos w celu sprawdzenia kworum. Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głos oddało 43 posłów, zatem będziemy mieli kworum. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2021, po drugie, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19 (druk 653), po trzecie, zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2024 i po czwarte, zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2020.

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez Marszałek Sejmu na podstawie 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian w porządku dziennym posiedzenia.

Proszę bardzo, kolejność, tak? Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Mirosław Suchoń.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

...Mirosław Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. W kwestii formalnej, panie przewodniczący. Również M.S., taka zbieżność.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej, ponieważ posłowie zgłaszają nam problemy z transmisją, prosiłbym o spowodowanie weryfikacji przez służby techniczne, czy ta transmisja jest prowadzona w sposób zapewniający dostęp posłom, którzy pracują zdalnie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. O, już jest. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Już jest transmisja?

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Tak, już działa. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mam nadzieję, że będzie działać sprawnie. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy kierować za pośrednictwem sekretariatu Komisji na adres mailowy lub telefonicznie.

Informuję także, że posłowie, którzy są obecni na sali obrad Komisji, głosują przy użyciu urządzenia do głosowania poprzez zalogowanie się legitymacją poselską. Wówczas nie głosują już w systemie komunikacji elektronicznej, czyli nie używają iPadów do głosowania – iPady są dla tych, którzy są poza salą.

Witam na posiedzeniu Komisji przedstawicieli rządu, przede wszystkim pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej – tak teraz nazywa się to ministerstwo – pana ministra Rafała Webera, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury. Z tego, co wiem uczestniczy zdalnie, tak? Czy jest obecny? O, jest obecny, tylko zamaskowany. Dobrze. I pan Andrzej Gut-Mostowy, sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii. Trzeba się nauczyć nowych ministerstw.

Przystępujemy zatem do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Na podstawie art. 106 ust. 5 regulaminu Sejmu Prezydium Sejmu określa tryb prac w komisjach sejmowych nad rozpatrzeniem projektu ustawy budżetowej. Prezydium Sejmu określa ten tryb na wniosek Komisji Finansów Publicznych. W związku z powyższym prezydium Komisji przedkłada projekt harmonogramu prac komisji sejmowych nad rozpatrzeniem projektu ustawy budżetowej na rok 2021.

Wszyscy otrzymali materiały wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji. Przypominam, że harmonogram prac przewiduje terminy maksymalne, których nie można przekroczyć w toku prac parlamentarnych. Możliwa jest jednak modyfikacja harmonogramu polegająca na skróceniu terminu. Nie musimy więc rozpatrywać dokładnie do tego dnia, w którym wypada termin maksymalny. Terminy tych poszczególnych posiedzeń komisji sejmowych będą uzależnione w znacznej części od wydawania opinii

przez komisje branżowe. Ostateczny termin na dostarczenie tych opinii przez komisje branżowe określamy na 6 listopada. Później po 6 listopada, a właściwie już po 11 listopada – można tak powiedzieć – rozpoczniemy prace Komisji, w międzyczasie ewentualnie rozpatrując opinie do części budżetowych, które przynależą do Komisji Finansów Publicznych. Przyjęcie sprawozdania Komisji o projekcie ustawy budżetowej nastąpi najpóźniej 3 grudnia 2020 r.

Czy są uwagi do projektu harmonogramu? Nie ma uwag.

Wobec tego proponuję przyjęcie projektu harmonogramu prac nad rozpatrzeniem ustawy budżetowej na rok 2021, który przedstawimy Prezydium Sejmu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, a uwag nie było, to uznam, że Komisja przyjęła harmonogram. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy harmonogram prac Komisji Finansów publicznych nad rządowym projektem ustawy budżetowej.

Mamy przygotowane również propozycje posłów koreferentów i referentów komisji sejmowych i Komisji Finansów Publicznych, ale będą jeszcze zmiany w składach osobowych komisji, więc mogą jeszcze pojawić się jakiejś korekty. Jeśli jednak ktoś będzie miał uwagi – zwracam się do przedstawicieli klubów – to proszę te uwagi zgłaszać.

Przechodzimy zatem do pkt 2 porządku dziennego. 30 września Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19 (druk 653). Senat zaproponował w swojej uchwale 20 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się jak zwykle, w następującym porządku: wystąpienie senatora, jeśli jest, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw i głosowanie poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Czy jest obecny przedstawiciel Senatu? Nie ma obecnego. Wobec tego poprawka nr 1. Stanowisko rządu do tej poprawki? Proszę bardzo, pan minister. Proszę zalogować się tą pinezką czy pastylką, przykładając do lewej strony czytnika.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu do poprawki nr 1 jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pozytywne, tak? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne najpierw.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, to po pierwsze, należy zaznaczyć, że poprawkę nr 1 należy głosować łącznie z poprawką nr 17, bo one są – zresztą jak Senat zauważył w uzasadnieniu – ze sobą związane.

Druga kwestia. Nie do końca podzielamy stanowisko Senatu o konieczności uchylenia ust. 5, ponieważ w ocenie Biura Legislacyjnego przepis ust. 5 stanowi element normy prawnej zawartej w ust. 3a–3c. Ust. 3a–3c mające charakter epizodyczny, jak Senat zauważa, ekspirują z systemu prawnego ze względu na ich epizodyczność, natomiast ust. 5 stanowi element tamtej normy prawnej zawartej w tych przepisach i z kolei ten jeden jest uchylamy, to znaczy Senat proponuje go uchylić, a nie proponuje uchylić tych ust. 3a–3c. Dla nas więc ta konstrukcja jest niezrozumiała, stąd również nie podzielamy opinii Senatu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli są tutaj wątpliwości legislacyjne, że jest sprzeczność pomiędzy poprawką a pozostawieniem tych zapisów. Czy w tej sytuacji przedstawiciele rządu...

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak pan mecenas powiedział, naszym zdaniem jest to charakter legislacyjny troszeczkę innej szkoły sejmowej i senackiej, więc do tego...

Na poziomie Senatu zgodziliśmy się z tą poprawką, niemniej jednak, jeżeli jest jakaś wątpliwość, to z naszego punktu widzenia jest to kwestia legislacyjna, neutralna.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czyli minister nie zgłasza sprzeciwu wobec opinii Biura Legislacyjnego, tak? Czyli przychyliła się do negatywnej opinii. Tak należy rozumieć? Ze względów legislacyjnych. Tak. Wobec tego proponuję, aby... Nie wiem, czy będziemy głosować, czy po prostu...

Pani przewodnicząca, pytanie. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mimo wszystko powraca pytanie dotyczące zainteresowania stawkami. Poprosiłabym pana ministra o udzielenie pisemnej odpowiedzi, bo nie wszystkie samorzady są zainteresowane i wskazują przy dodatkowych obowiązkach, że stawka ustalona – ona była podwyższana, pamiętam pierwszą stawkę, kolejną stawkę – że ta stawka dotycząca tego wozokilometra zdaniem samorządowców nie pokrywa tej części, aby samorzady były zainteresowane wprowadzaniem albo zapotrzebowaniem.

Miałabym wielką prośbę do pana ministra o udzielenie odpowiedzi, jak konsultowano, ile samorządów, w tym w szczególności w ważnym dla ministra i dla mnie województwie podkarpackim, jest zainteresowanych. Uczestniczyłam w sesjach rad i wiem, że ta sprawa była dyskutowana. To jest sprawa niezwiązana z tym, o czym mówił między innymi pan mecenas w sprawie prawidłowego zapisania, ale ona wynika z potrzeby merytorycznej dyskusji, bo satysfakcjonuje nas nie tylko waloryzacja przyszłych okresów, lecz także wysokość tej stawki. To w obecnej sytuacji dla tych osób, które nie mają osobistych środków komunikacji, jest niezwykle ważne. Mówimy nawet o dostępie do lekarza, a więc ta forma wsparcia samorządu wydaje się istotna.

Panie przewodniczący, oczekuję odpowiedzi pisemnej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Oczywiście to dotyczy... Pan minister Weber chciał dwa słowa...

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pani poseł odniosła się do poprawki nr 7, jeżeli dobrze odczytuję ten zestaw poprawek, który został przygotowany. Mogę ją omówić teraz, mogę zrobić to w formie pisemnej...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ponieważ opłaty dotyczące dotacji do przewozów autobusowych są właśnie w innej poprawce, więc może w innym momencie.

Czy wobec tego jest sprzeciw wobec negatywnej opinii dla poprawki nr 1 i 17 tak, jak...

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Jest sprzeciw, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jest sprzeciw?

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Oczywiście. Przecież to jest zasadna poprawka.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To jest zasadna poprawka, tak? Czyli mimo opinii Biura Legislacyjnego...

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Z pozytywną opinią rządu. Rząd wydał do tej poprawki pozytywną opinię.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Wobec tego jeszcze raz pytam, ponieważ rząd w drugiej swojej wypowiedzi stwierdził, że ma stosunek obojętny do tej poprawki, o jednoznaczne już stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, wyraziłem stanowisko rządu. Na poziomie Senatu wyraziliśmy pozytywne stanowisko. Jednak, jeżeli jest tutaj kwestia legislacyjna, to nie wyrażamy sprzeciwu. To jest naprawdę kwestia szkół reprezentowanych przez Sejm i Senat.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne podtrzymuje swoje uwagi tak? Dobrze.

Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 1 i 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów: za 17, przeciw 22, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawki nr 1 i 17 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 2. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Stanowisko rządu, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest stanowiskiem pozytywnym.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy Biuro Legislacyjne ma również uwagi? Nie. Dziękuję.

Czy potrzebujemy głosować? Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 2? Nie ma.

Komisja pozytywnie opiniuje poprawkę nr 2.

Poprawka nr 3. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że na etapie prac w parlamencie, w Sejmie zwracaliśmy uwagę na problem z tym przepisem. Wtedy ministerstwo twierdziło, że wątpliwości nie ma. Ta poprawka naszym zdaniem ma charakter raczej merytoryczny, taki doprecyzowująco-merytoryczny. Biuro Legislacyjne tylko zwraca uwagę na to, że Senat wyraził to w uchwale w poprawce, natomiast na etapie prac sejmowych tych wątpliwości nie było. To tylko tyle z naszej strony. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Dziękuję za zwrócenie uwagi, ale to nie jest uwaga do poprawki, tylko do procedury.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla tej poprawki? Nie ma.

Komisja opiniuje pozytywnie poprawkę nr 3.

Poprawka nr 4. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 4?

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Nie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie ma. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje poprawkę nr 4.

Poprawka nr 5 – skreślenie art. 5. Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Pytanie, tak? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Pytanie do pana ministra. Dlaczego pan minister uważa, że podwyższenie stawki VAT nie będzie miało charakteru pobudzającego konsumpcję? Dlatego wskazujemy albo wskazywano, że to jest obciążenie dla konsumentów średniorocznie w wysokości 8 mld zł. Jeżeli zatem mówimy o wsparciu, to taki proces polegający na obniżeniu stawek VAT czy w ogóle obniżeniu stawek akcyzy w przyszłości spowodowałby zwiększoną konsumpcję. Zależy nam na tym, aby ta konsumpcja nie spadała. Rozumiem, że są różne szkoły w zależności... Pewnie państwo powiecie, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, ale w tym okresie ten dodatkowy okres, wydłużony przez państwa, stosowania stawek VAT w wysokości 23% to obciążenie dla podatników w wysokości ok. 8 mld zł rocznie. Zatem należałoby drogą Senatu, jeżeli zależy nam na konsumentach i klientach Polakach, poprzeć tę poprawkę, którą zaproponował Senat.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie udzielić głosu w sprawie przeciwnej opinii, bo przypomnę, że takich wątpliwości pani przewodnicząca nie miała, kiedy wasz rząd podnosił stawki VAT. Myślę więc, że te wątpliwości w takiej sytuacji budżetowej, w jakiej dzisiaj jesteśmy, tej COVID-owskiej, są co najmniej dziwne.

Był już głos za, był głos przeciw. Stanowisko rządu jest negatywne.

Głosujemy nad poprawką nr 5. Oczywiście w tym przypadku będzie głosowanie. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów: za 17, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 6. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wobec tego czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 6? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka nr 6 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 7. Stanowisko rządu? Proszę? Mikrofon, przepraszam.

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pozytywne stanowisko dla poprawki nr 7. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 7?

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Absolutnie nie. Z całą mocą popieramy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 8. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na to, że poprawkę nr 8 należy opiniować razem z poprawką nr 14 i 19.



**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Poprawki nr 14 i 19. Czyli stanowisko rządu do wszystkich poprawek jest pozytywne, tak?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, jest pozytywne do wszystkich trzech wskazanych przez pana legislatora.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawek nr 8, 14 i 19?

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Nie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisja opiniuje pozytywnie poprawki nr 8, 14 i 19. Poprawka nr 9. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka nr 9 uzyskała pozytywną opinię Komisji. Poprawka nr 10. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro nie zgłasza uwag.

Pani przewodnicząca, tak? Głos za lub przeciw, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Myślę, że Senat przekazał w swoim uzasadnieniu do poprawki nr 10 całe uzasadnienie związane z blankietowością tego rozwiązania. Chcę przypomnieć, że dzisiaj na posiedzeniu Komisji będziemy mówili o przeznaczeniu rezerwy celowej i między innymi o Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Jeżeli państwo posłowie zaobserwowali, to tam mówimy o przekazaniu, o rozdysponowaniu środków dla poszczególnych komend Państwowej Straży Pożarnej w granicach 50 tys., 70 tys. zł. Tym się zajmuje Komisja.

W tym przypadku ustanawiamy cały program, który przyznaje Radzie Ministrów prawo przyjmowania innych programów rządowych, udzielania wsparcia finansowego skierowanego dla poszczególnych przedsiębiorców lub grup przedsiębiorców w celu przeciwdziałania COVID. Przypomnę, że rozmawialiśmy i wydaje się, że pomimo negatywnego stanowiska rządu państwo powinni poprzeć tę poprawkę, dlatego że brak podstawy prawnej między innymi do drukowania przez Poczta Polska, wydatkowania poza zasadą transparentności, a także niezgodnie z celami kwoty 70 mln zł powinno być dla nas szczególnym rozwiązaniem.

Jeżeli mówimy o blankietowości, to nie powinniśmy się na to godzić. My będziemy opiniować różne części budżetu mówiące o wydatkach stosunkowo niewielkich niż możliwości przeznaczone na taki rodzaj działalności, na takie programy rządowe. Odchodzi się od blankietowości. Myślę, że w tym zakresie państwo przeczytali pełne uzasadnienie i dzielają państwo uwagi i wątpliwości, jakie w tym zakresie posiadał Senat. Dziwi... Rzetelność wydatkowania środków publicznych powinna być pod kontrolą nawet w szczególnym okresie, tak aby nie brakowało jej między innymi na ochronę zdrowia, bo tam, gdzie... Rozmawialiśmy o Funduszu Medycznym i zapisanie do jakiejś kwoty nie mówi, jaka to będzie kwota. Po raz kolejny państwo próbujcie nieprecyzyjnie zapisać. Całe uzasadnienie jest na stronie 4 materiału. Myślę, że tam jest bardzo rzetelnie przeprowadzona analiza i bardzo czytelnie pokazane problemy. W gronie posłów Komisji Finansów Publicznych wydaje się, że te argumenty powinni państwo również w trosce o finanse publiczne, ale również o transparentność wydatków podzielać. Uważam,

że pomimo... Nie znamy argumentów. Mogłabym zapytać, panie ministrze, dlaczego państwo chcecie takiego blankietowego rozwiązania i co się dzieje, bo my jesteśmy cały czas dostępni w różnych formach, jeśli chodzi o konsultowanie między innymi takich wydatków. Nie wiemy, jaki to rząd wielkości.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie wyrazić głos przeciw. Programy rządowe to nie jest nic nadzwyczajnego. Nie jest to żadne blankietowe upoważnienie, tylko programy rządowe są ustanawiane nie od dziś i pewnie nie od wczoraj, tylko przez wiele lat one funkcjonowały i to jest upoważnienie dla rządu dla ustanawiania programów rządowych akurat w sytuacji związanej z COVID dla pomocy przedsiębiorcom. Nie wydaje się więc, że to upoważnienie... powinno pozostać w zapisie tej ustawy.

Przystępujemy do głosowania. Przypominam, stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę wyniki.

Głosowało 43 posłów: za 18, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 10 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 11. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne również nie ma uwag.

Głos za lub przeciw? Tak, pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Głos za. Senat wskazał, że nakładanie dodatkowych obowiązków na jednostkę samorządu terytorialnego, na podmioty lecznicze lub wydawanie poleceń jednostkom samorządu terytorialnego lub samorządowym osobom prawnym i innym, które są tutaj zamieszczone, to pierwsze rozwiązanie, które było przygotowane do jednej z pierwszych ustaw COVID-owych. Senat zwracał na to uwagę już 16 kwietnia 2020 r. Zatem do tego okresu należało doprecyzować, w jaki sposób przynajmniej te polecenia czy nakładanie dodatkowych obowiązków będzie przebiegało. Nakładanie dodatkowych obowiązków to między innymi potrzeba zabezpieczenia szkół, przedszkoli, placówek opiekuńczo-wychowawczych. W tym zakresie to są dodatkowe obowiązki samorządu, które nie są w żaden sposób dodatkowo rekompensowane samorządom. Wydaje się, że przesunięcie tego ciężaru na samorząd w świetle dotychczasowego doświadczenia powinno odbywać się w inny sposób.

Chcę powiedzieć jeszcze jedno, że był czas, żeby można było skonsultować tę sprawę z samorządem, bo od kwietnia do dzisiaj było moim zdaniem wystarczająco dużo czasu, aby przynajmniej, bo samorzady również są zainteresowane bezpieczeństwem swoich obywateli, tak skonstruować przepis, żeby samorzady mogły we współpracy z rządem w sprawie COVID mówić jednym głosem. Wiem, że to wymaga dodatkowej rozmowy i uzgodnień, ale myślę, że rządowi powinno w tym zakresie również zależeć na konsensusie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Znowu pozwolę sobie udzielić głosu. Głos przeciwny z tego względu, że z wypowiedzi pani przewodniczącej wynikało jakoby obowiązki na samorzady były nakładane bez żadnej rekompensaty finansowej. Przypomnę, w tym zapisie pojawia się między innymi, że w przypadku nałożenia obowiązków minister zapewnia środki na pokrycie wydatków związanych z wykonaniem tego zadania. Po drugie, nawet jeśli są szkody to minister ds. zdrowia jest obowiązany do ich naprawienia. Po trzecie, zadania są realizowane w trybie zadań zleconych, a zadania zlecone samorządom są finansowane z budżetu państwa. Myślę więc, że to zupełnie inaczej brzmi, jeśli tylko mówi się o samych samorządach.

Był jednak głos za, był głos przeciw, więc głosujemy.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Jedno tylko *ad vocem*.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Przykład, który mamy pierwszy z brzegu, to jest sprawa przekształcania gimnazjów i liceów w szkoły ośmioklasowe. Za tym nie poszły rekompensaty pomimo zapewnień...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale mówimy o zupełnie innych rzeczach.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Paralelnie można zestawić, jakie były deklaracje i jaka była ich realizacja. Doświadczenie uczy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale to jest zapis ustawy mówiący o obowiązku naprawienia szkód...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Tam również był zapis ustawy rekompensowania samorządom.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Przypominam, stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów: Za 16, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 11 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 12. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę tylko na jeden fakt. Mianowicie art. 15zs ze znacznikiem 1, który zmieniany jest w poprawce nr 12, wejdzie w życie w tej ustawie, która tą poprawką jest nowelizowana, 15 października. Natomiast w tej ustawie, która jest procedowana w poprawce nr 12, jeżeli zostanie przyjęta przez Sejm, to przepis ten wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, co może nastąpić zarówno przed 15 października, co spowoduje wadliwość tej poprawki, jak i po 15 października. Z taką tylko świadomością, że tak naprawdę wadliwość tej poprawki jest uzależniona od podpisu pana prezydenta i ogłoszenia w Dzienniku Ustaw. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Świadomi tej uwagi, chociaż mała jest szansa, że ta ustawa zostanie opublikowana przed 15 października, przystępujemy do zaopiniowania. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że poprawka nr 12 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 13. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 13? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię dla poprawki nr 13.

Poprawka nr 14 została zaopiniowana.

Poprawka nr 15.

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 15? Nie ma.  
Stwierdzam, że poprawka nr 15 uzyskała pozytywną opinię Komisji.  
Poprawka nr 16. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 16? Nie widzę.  
Stwierdzam, że poprawka nr 16 uzyskała pozytywną opinię Komisji.  
Poprawka nr 17 została zaopiniowana.  
Poprawka nr 18. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 18? Nie widzę.  
Stwierdzam, że poprawka nr 18 uzyskała pozytywną opinię Komisji.  
Poprawka nr 19 została zaopiniowana.  
Poprawka nr 20. Stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy są uwagi do pozytywnej opinii dla poprawki nr 20? Nie ma.  
Wobec tego stwierdzam, że poprawka nr 20 uzyskała pozytywną opinię Komisji.  
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę, że poprawki nr 2, 4, 6, 13, 15, 18 i 20 uzyskały pozytywną rekomendację Komisji, a są to poprawki o charakterze legislacyjnym, Biuro Legislacyjne ma propozycję, aby w sprawozdaniu zaproponować łączne głosowanie tych poprawek przez Sejm.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Bardzo dobra propozycja. Czy są negatywne uwagi do tej propozycji? Czy należy zarekomendować Wysokiej Izbie głosowanie łączne nad poprawkami legislacyjnymi? Nie.

Wobec tego upoważniamy Biuro Legislacyjne do zarekomendowania łącznego głosowania tych poprawek.

Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19 (druk nr 653).

Komisja powinna jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Wysokiej Izbie. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Proponuję pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka, skoro państwo koledzy nie zgłaszają. Zgłaszam jako kandydata na sprawozdawcę i myślę, że to zostanie przyjęte.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. To będzie kontynuacja poprzednich sprawozdań. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji pkt 3 porządku dziennego. To jest wniosek Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2020.

Proszę zatem o wystąpienie przedstawiciela wnioskodawców, czyli ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MFFiPR Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na podstawie art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych oraz w związku z wnioskiem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 września oraz 5 października zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia łącznej kwoty 13,5 mln zł z rezerwy celowej w poz. 26. Ta zmiana polegałaby na przesunięciu pomiędzy priorytetem trzecim a priorytetem czwartym w programie dotyczącym realizacji programów „Aktywna tablica” i „Narodowy program czytelnictwa”. Poprawka ma charakter w dużej mierze techniczny z tego względu, że w jej nazwie istnieje odniesienie się do priorytetu trzeciego. Minister kultury i dziedzictwa narodowego chciałby zmienić tą poprawką po prostu przeznaczenie pomiędzy priorytetami: z priorytetu trzeciego przenieść na priorytet czwarty, na realizację zadań dotyczących udostępniania w sieci audiobooków lektur i literatury dla dzieci i młodzieży, w tym zakup licencji, digitalizację i udostępnienie w cyfrowej Bibliotece Narodowej w postaci kolekcji tematycznych materiałów pomocniczych dla szkół pozwalających na prowadzenie zajęć on-line. Ma to troszeczkę związek z obecną sytuacją, że inaczej rozkładają się te akcenty w pandemii na czytelnictwo otwarte oraz czytelnictwo i kształcenie on-line. Jednocześnie zwracam uwagę, że zmiana przeznaczenia nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które ta rezerwa została pierwotnie zaplanowana.

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie takiej zmiany przeznaczenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Bardzo. Otwieram dyskusję. Myślę, że sprawa jest dość prosta i oczywista. Nie ma zgłoszeń. Proszę? Głosów w dyskusji nie ma.

Proponuję zatem przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w brzmieniu: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 października rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów i pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia wymienionej kwoty zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez Ministra Finansów”. Nie ma sprzeciwu wobec pozytywnej opinii.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię dla zmiany przeznaczenia rezerwy celowej. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 4 porządku dziennego. Wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2020 r.

Dotarł do nas w międzyczasie pan Krzysztof Hejduk, zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Pewnie pan będzie prezentował wniosek. Tak. Proszę bardzo. Jeszcze nie ma głosu.

**Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej Krzysztof Hejduk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej polegającej na zwiększeniu przychodów o kwotę 547 tys. zł i zwiększeniu kosztów o kwotę 547 tys. zł oraz na przeniesieniu przychodów i kosztów pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu. Nadmieniam, że minister finansów wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowych zmian w piśmie z dnia 18 września 2020 r.

Wnioskowane przez dysponentów Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej zmiany w planie obejmują: po pierwsze, wydatki inwestycyjne i modernizacyjne, które zostaną przeznaczone na dofinansowanie zakupu samochodów pożarniczych i sprzętu specjalistycznego oraz modernizację i budowę obiektów Państwowej Straży Pożarnej; po drugie, wydatki bieżące jednostek Państwowej Straży Pożarnej, które dotyczą zakupu paliwa, materiałów pędnych, odzieży specjalnej, środków ochrony osobistej, sprzętu i wyposażenia dla jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej, przeglądu samochodów i sprzętu oraz remontów obiektów Państwowej Straży Pożarnej.

Przedstawiając powyższe, uprzejmie proszę Wysoką Komisją o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2020, umożliwiającego dysponentom realizację planowanych przychodów i wydatków funduszu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. We wniosku mamy oczywiście rozpisane bardzo precyzyjnie przeznaczenie tych środków finansowych. Można się z tym zapoznać.

Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Na początku mogłabym powiedzieć, że powinnam być zadowolona, bo jedna z komend w moim mieście otrzymuje na terenie Podkarpacia wsparcie w wysokości 21 tys. zł. Chciałabym jednak zapytać, czego... bo to są niewielkie przesunięcia i rozumiemy, że w ramach jednej ze wskazanych rezerw... Pytanie – tylko odpowiedź proszę na piśmie – dlaczego Podkarpacie tak mało? Czy komendant wojewódzki, czy komendant główny planuje zwiększenia jeszcze w bieżącym roku na potrzeby Państwowej Straży Pożarnej z innych paragrafów?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Teresa Pamuła, proszę bardzo.

**Posel Teresa Pamuła (PiS):**

Właściwie chciałam zadać to samo pytanie, co pani poseł.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Podkarpacie się odezwało?

**Posel Teresa Pamuła (PiS):**

Tak, Podkarpacie się odezwało. Czy podkarpacki komendant wojewódzki składał wnioski i te wnioski zostały nieuwzględnione, czy w ogóle nie składał wniosków na zwiększenie wydatków na inwestycje?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Co prawda nie widzę mazowieckiego komendanta, ale pytania nie będę zadawał.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Pan się chyba spotkał z komendantem.

**Posel Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący, jedno pytanie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Posel Mirosław Suchoń (KO):**

Jedno pytanie w zasadzie o wydatki inwestycyjne. Chodzi mi o województwo śląskie, bo tam są rzeczywiście istotne, powiedziałbym, elementy. One zostaną sfinalizowane w tym roku, tak? Chciałbym uzyskać takie zapewnienie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. To wszystkie głosy w dyskusji.

Proszę bardzo, panie komendancie, o odpowiedź.

**Zastępca komendanta głównego PSP Krzysztof Hejduk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o województwo podkarpackie, to komendant wojewódzki wnioskuję o przesunięcie środków na dofinansowanie zakupu skokochronu dla Komendy Powiatowej PSP w Mielcu. To zostało uwzględnione. Innych potrzeb widocznie nie ma, bo nie wnioskowałam.

Po drugie, jeżeli chodzi o województwo śląskie, komendant śląski wnioskuję o dofinansowanie modernizacji stanowiska kierowania w komendzie miejskiej w Jastrzębiu Zdroju, zakup lekkiego samochodu rozpoznawczo-ratowniczego dla Wodzisławia Ślą-

skiego, pompy pożarniczej dla komendy powiatowej w Będzinie, lekkiego samochodu, w zasadzie dwóch lekkich samochodów dla komendy miejskiej w Bielsku-Białej i opracowanie dokumentacji technicznej: zmiana źródła ogrzewania w komendzie powiatowej w Zawierciu. To są te zadania, o które wnioskowali ci dwaj komendanci.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

To są tegoroczne jakby...

**Zastępca komendanta głównego PSP Krzysztof Hejduk:**

Oczywiście, to są tegoroczne wydatki do realizacji w tym roku.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań.

Czy mogę zaproponować pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych do wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej.

To był ostatni punkt porządku obrad. Zatem zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.