

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 100)**

z dnia 27 października 2020 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 100)

27 października 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku **Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi** w sprawie zmian w planie finansowym **Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2020**;
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 642 i 675);
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 643 i 676).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jarosław Zimniak** zastępca dyrektora do spraw finansowych, główny księgowy Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dzień dobry, dobry wieczór. Szanowni państwo, pozwolę sobie otworzyć posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, dzisiejsze posiedzenie Komisji rozpoczniemy od sprawdzenia kworum. Proszę wszystkich parlamentarzystów, zarówno obecnych na sali, jak i pracujących zdalnie, o oddanie głosu, naciśnięcie któregoś z przycisków „za”, „przeciw”, ewentualnie „wstrzymujący się” po to, żebyśmy zweryfikowali, czy mamy kworum.

Szanowni państwo, 37 posłów oddało głos. Pozwolę sobie poczekać jeszcze mniej więcej pół minuty, minutę. Proszę gorąco o to, żebyście państwo oddawali głosy.

Szanowni państwo, na dzisiejszym posiedzeniu bardzo gorąco witam gości naszej Komisji, pana Jana Sarnowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam serdecznie pana ministra. Witam również pana Szymona Giżyńskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam gorąco wszystkie osoby przybyłe, współpracowników. Przede wszystkim na dzisiejszym posiedzeniu witam członków Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku **Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi** w sprawie zmian w planie finansowym **Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2020**; w punkcie

drugim – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw z druków nr 642 i 675; w punkcie trzecim – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw z druków nr 643 i 676.

Jednocześnie informuję, że posiedzenie zostało przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian w porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia. Jednocześnie informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

Witam wszystkich bardzo serdecznie. Szanowni państwo, sprawdziliśmy kworum. Tym samym przechodzimy do realizacji porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia. Po pierwsze, jest to zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2020. Proszę o wystąpienie przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, we wniosku skierowanym do Komisji Finansów Publicznych zostały przedstawione szczegóły dotyczące zaproponowanych zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2020. W związku z powyższym w swoim wystąpieniu ograniczę się jedynie do syntetycznej informacji na temat zaproponowanych zmian.

Konieczność dokonania zmiany planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2020 związana jest między innymi z dokonanymi obowiązkowymi wpłatami na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w kwocie 305 tys. zł, które pomniejszają wynagrodzenia osobowe, większym niż pierwotnie zakładano zaangażowaniem czasu pracy na realizację zadań przy jednoczesnym spadku zaangażowania czasu pracy na funkcjonowanie i przesunięcia pomiędzy kosztami i wydatkami o kwotę 138 tys. zł. Zmiana ta wynika ze złożonego i zmienionego w międzyczasie systemu podziału prac dla pracowników tzw. sezonowych wspomagających badania i prace gospodarcze oraz z potrzeby urealnienia zawartych w nim danych finansowych, gdyż z przeprowadzonej analizy i oceny realizacji przyjętego planu finansowego wynika, że odbiegają one od przewidywanego wykonania na koniec roku 2020. Zaproponowana zmiana planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2020 nie skutkuje zwiększeniem zobowiązań ani pogorszeniem wyniku finansowego.

Wysoka Komisjo, uprzejmie dziękuję za umożliwienie mi zreferowania powyższych zmian i proszę o wydanie opinii w sprawie zmian planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2020. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Serdecznie dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Proszę o zadawanie ewentualnych pytań. Bardzo proszę, są głosy.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych to szacowna instytucja, niemniej jednak pytania cisną się na usta. Przekazali państwo zmiany planu finansowego. Zostały one objaśnione mało precyzyjnie. Poproszę o objaśnienia po stronie kosztów. W planie finansowym mamy między innymi zmniejszenie wynagrodzeń o kwotę 1150 tys. zł w jednej pozycji. Jest to pozycja 1.4. Z kolei w drugiej pozycji 2.5 mamy wynagrodzenia, w tym wynagrodzenia osobowe. Zwiększają się one o kwotę około... Wynagrodzenia ogółem zwiększają się o 811 tys. zł, wynagrodzenia osobowe o 675 tys. zł, wynagrodzenia bezosobowe chyba o 130 tys. zł, gdyż nawet trudno to odczytać. Poproszę o wyjaśnienia, dlaczego państwo tak... Jak te pozycje mają się wzajemnie?

Ponadto mamy środki przeznaczone na wydatki majątkowe sfinansowane ze środków własnych. A nie, to nie to ze środków własnych. Pozycja dotycząca zaciągniętych pożyczek i kredytów. Chciałabym zapytać, czy zaciągała to centrala i na co. Czy oddziały mają takie możliwości? Czy dyrektorzy są upoważnieni do zaciągania pożyczek i kredytów?

Proszę mi też objaśnić, co państwo przekazali nam w załączniku na ostatniej stronie, dlatego że tego naprawdę nie widać. Jeżeli pan przewodniczący wie, co tutaj otrzymaliśmy, to konia z rzędem... to stawiam nagrodę za odszyfrowanie. Chyba nie jest to tajna informacja, skoro państwo nam ją przedkładacie. Forma przekazania tej informacji po państwa stronie powinna wzbudzić zainteresowanie. Nie wiemy, co to jest, jakie pozycje zawiera tabela, jakie liczby są tam wpisane i czego to w ogóle dotyczy. Jeżeli w tym spotkaniu uczestniczy minister finansów, który pozytywnie zaopiniował wniosek, chciałabym zapytać, w jaki sposób i przy użyciu jakich instrumentów odszyfrował pan tę informację, chyba że została ona panu przekazana w innej formie. W formie papierowej nic nie widać. Chciałabym, żeby objaśniono nam ostatnią tabelę.

Wcześniej zadałam dwa, trzy pytania. Poproszę o wyjaśnienia. Znam instytucję, wiem, jakie są pożyczki. Jej działalność jest ważna, ale proszę o odpowiedź na pytania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

**Dyrektor departamentu MRiRW Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:**

Szanowni państwo, panie przewodniczący, nie wiem, czy w tej chwili zwraca się pan do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi czy do Ministerstwa Finansów.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałabym poprosić zarówno o udzielenie odpowiedzi przez panią dyrektor, jak i o opinię Ministerstwa Finansów w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Zacznijmy od Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a później ewentualnie Ministerstwo Finansów. Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MRiRW Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:**

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, oddam głos dyrektorowi do spraw finansowych, głównemu księgowemu Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, panu Jarosławowi Zimniakowi. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora do spraw finansowych, główny księgowy Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych Jarosław Zimniak:**

Dzień dobry państwu. Nazywam się Jarosław Zimniak. Nie wiem, czy mnie słyhać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Znakomicie.

**Zastępca dyrektora do spraw finansowych, główny księgowy Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych Jarosław Zimniak:**

Dziękuję. Odpowiadając na pierwsze pytanie, wyjaśnię, że COBORU otrzymuje limit wynagrodzeń na obydwie działalności, czyli na funkcjonowanie i na wykonywanie zadań. W roku 2020 większe zaangażowanie osobowe i bezosobowe jest akurat w obszarze wykonywania zadań. Ponieważ były takie, a nie inne warunki pogodowe, notabene sprzyjające plonowaniu, to większe wykonywanie pracowników było właśnie w zakresie wykonywania zadań. W związku z tym jest tylko przesunięcie limitu planu, który był w budżecie, z funkcjonowania na wykonywanie zadań. Generalnie mieścimy się w limicie wynagrodzeń, który otrzymaliśmy na koniec zeszłego roku. Nie ma tutaj żadnych zmian, są tylko przesunięcia pomiędzy funkcjonowaniem a wykonywaniem zadań. To, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, nie jest to de facto kredyt. W tej samej pozycji wpisuje się zobowiązania leasingowe. Zobowiązania leasingowe w większości są zaciągnięte przez dyrektorów stacji, przeważnie na zakupy maszyn. Główną pozycją jest tu leasing kombajnu zbożowego. Dyrektorzy stacji mogą działać na podstawie pełnomocnictwa,

jakiego udzieli im dyrektor COBORU. Dostali tylko pełnomocnictwo w zakresie zaciągnięcia leasingu na zakup maszyn. Jest to leasing zaciągnięty nawet nie w tym roku, tylko w roku 2019. Leasing musi trwać minimum 3 lata. W związku z tym trzeba wykażać to w tej pozycji.

Co do ostatniego trzeciego pytania, naprawdę nie widzę materiałów, które państwo dostaliście. Wobec tego trudno mi ustosunkować się do tego pytania, gdyż naprawdę nie wiem, o co chodzi. Wszystkie materiały, które przekazaliśmy, są czytelne. Są widoczne i kwoty, i cyfry, i wszystko. Trudno mi ustosunkować się do ostatniego pytania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Czy pani przewodnicząca jest usatysfakcjonowana odpowiedzią? Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, pytam w takim razie pozostałą część posłów, którzy chcieliby zabrać głos w tej części dyskusji, czy są jakieś głosy. Nie widzę.

Szanowni państwo, w takim razie pozwolę sobie przedstawić opinię nr 61 Komisji Finansów Publicznych do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2020 uchwaloną na posiedzeniu w dniu 27 października 2020 roku: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 27 października 2020 roku rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 października 2020 roku dotyczący zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2020.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych przedstawione we wniosku”.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec takiej treści opinii? Nie widzę. Szanowni państwo, tym samym uważam, że opinia nr 61 została przyjęta. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w takiej sytuacji przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 642 i 675). W czasie drugiego czytania został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu oraz 34 poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z wnioskiem i poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie wniosku i poprawek będzie się odbywało w następujący sposób. Pozwolę sobie zaproponować państwu następujący sposób: ewentualne uzasadnienie posła, który zgłasza poprawkę, ewentualne przedstawienie stanowiska rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających ze złożonej poprawki, ewentualne głosy za i przeciw poprawce, głosowanie poprawki. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrzenia wniosku i poprawek? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrzenia wniosku i poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku i poprawek. Szanowni państwo, bardzo gorąco proszę o uzasadnienie pierwszej z poprawek, zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Najpierw wniosek o odrzucenie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Przepraszam bardzo, rzeczywiście. Szanowni państwo, najpierw powinniśmy omówić wniosek o odrzucenie projektu ustawy złożony przez Koalicję Obywatelską, PSL-Kukiz15.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący, odbyła się wyjątkowa dyskusja. Powiedzieliśmy na sali sejmowej... Kolega Michał Jaros informował, jak szkodliwy jest to projekt. Myślę, że każdy z państwa, kto rzetelnie zapoznał się z przedłożeniem i wsłuchiwał się w głosy w dys-

kusji, doskonale wie, że dzisiaj likwidacja ulgi abolicyjnej jest rzeczą, która w obecnej sytuacji jest skandaliczna. Jeszcze tak niedawno zabiegaliśmy, premier Morawiecki również zabiegał o to, żeby po brexicie Polacy byli traktowani w Wielkiej Brytanii w sposób szczególny, żeby mieli prawa takie jak wcześniej, a Polska spłatała im takiego figła. Dodatkowo mamy przy tym spółki komandytowe. Projekt ten naprawdę nadaje się tylko do kosza. To był głos za poprawką, a uzasadnienie przedstawi pan poseł Jaros.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Myślę, że zostaną powtórzone te same argumenty, ale bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Panie przewodniczący, myślałem, że najpierw według planu rozpatrzemy projekt dotyczący tzw. podatku estońskiego. W związku z tym chciałbym uzasadnić swój wniosek. Naszym zdaniem, panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panie ministrze, ustawa w ogóle powinna mieć inny tytuł. Zresztą taką poprawkę także zgłaszamy. De facto w ten sposób zostanie w Polsce zlikwidowana działalność gospodarza w formie spółek komandytowych. Wiem, że minister będzie zaprzeczał, ale de facto do tego się to sprowadza. Niestety likwidowana jest ulga abolicyjna. Jesteśmy przeciwni projektowi ustawy. Mówiłem o tym podczas pierwszego czytania na posiedzeniu Komisji oraz dzisiaj w Sejmie podczas drugiego czytania, zgłaszając poprawki. Jest to zła ustawa, zły moment na wprowadzanie tego typu rozwiązań. Będziemy przeciwni na każdym etapie procedowania ustawy.

Panie przewodniczący, proszę o uwzględnienie apelu również przedsiębiorców i organizacji przedsiębiorców. Jest ich wiele. Wysłali pismo do marszałków Sejmu, Senatu, pana premiera Morawieckiego, wielu ministrów, a także przewodniczących poszczególnych klubów parlamentarnych. Jest ich wielki apel o to, żeby nie przyjmować ustawy, żeby odrzucić ją w całości. O to też apeluję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie ministrze, wycofajcie się z tego projektu. Jest to zły moment na tego typu rozwiązania. Nie będę już powtarzał argumentów, które wcześniej przedstawiałem kilkakrotnie na sali. Po prostu zróbcie to dla polskich przedsiębiorców. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy ze strony rządowej ktoś chciałby zabrać głos?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Wstydzą się.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:**

Wysoka Komisjo, kolejny raz pozytywnie odnosimy się do projektu. Jeszcze raz jak najmocniej trzeba podkreślić, że ustawa, którą omawiamy, jest ustawą, której głównym zadaniem jest pomoc przedsiębiorcom oraz obniżenie podatków, a nie ich dodatkowe obciążanie. Jeżeli chodzi o spółki komandytowe, pamiętajmy, że spółki komandytowe służące do tego, do czego zostały stworzone, czyli jako narzędzie poszukiwania dodatkowego finansowania zewnętrznego dla firmy, cały czas będą funkcjonować. Mamy nadzieję, że będą funkcjonować efektywnie. Jedyne, co się zmieni, to zostanie wyrównany poziom opodatkowania spółek z ograniczoną odpowiedzialnością i spółek z ograniczoną odpowiedzialnością jako partnerów spółek komandytowych, czyli pewnego zjawiska, pewnej hybrydy, która z ekonomicznego punktu widzenia nie różni się od zwykłej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Chciałbym również bardzo gorąco poprosić państwa posłów, żeby dołączyli się państwo do Ministerstwa Finansów w walce o to, żeby wyjaśnić Polakom mieszkającym za granicą istotę zmian, które proponujemy. Nie są to zmiany, które uderzą w Polonię, które uderzą w 2 mln Polaków pracujących i mieszkających za granicą. Z ulgi abolicyjnej rocznie korzysta 67 tys. podatników, z czego jedynie ponad 20 tys. w jakikolwiek sposób zostanie dotkniętych proponowaną zmianą. Gorąco zachęcam państwa do informowania na ten temat, jak również do tego, żeby uspokajać nastroje i wyjaśniać rzeczywisty cel, rzeczywiste postanowienia proponowanych przepisów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca zobowiązała się do jednego zdania, dodatkowo bardzo krótkiego.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Z analiz ekspertów, panie ministrze, wynika, że będzie to podwyżka podatków w zależności od tego, jakiej wysokości będą mieli przychody. Doskonale pan o tym wie. Sami państwo wyliczyliście, że w gronie spółek komandytowych, które zapłacą wyższy podatek, będzie to zwyżka podatków.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie, pani przewodnicząca. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos? Dziękuję gorąco.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania.

Kto jest za odrzuceniem projektu ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o przedstawienie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 36 posłów: 16 posłów było za, 20 posłów było przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się.

Tym samym przechodzimy do realizacji porządku dzisiejszego posiedzenia, a więc analizy zgłoszonych poprawek, ich ewentualnego przyjęcia czy też odrzucenia. Szanowni państwo, proszę o przedstawienie pierwszej z poprawek. Koalicja Obywatelska. Kto z państwa?

Pan poseł Jaros, bardzo proszę. Wszyscy znamy poprawki, mamy je zarówno w tekście, jak i na iPadach. Myślę, że krótka informacja nam wystarczy.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

OK. Postaram się krótko. Pierwsza z poprawek, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Projekt pojawił się nagle, bez konsultacji ze środowiskiem przedsiębiorców. Przypomnę, że trwało to 2 dni. Z całą pewnością sam proces legislacyjny odbywa się w ekspresowym tempie. Ustawa i tak musi zostać opublikowana do dnia 30 listopada 2020 roku, a co za tym idzie, przedsiębiorcy będą mieli jedynie miesiąc na przygotowanie, przeprowadzenie oraz wdrożenie zmian w funkcjonowaniu swoich przedsiębiorstw, nie wspominając już o tym, że sama rejestracja w Krajowym Rejestrze Sądowym niekiedy trwa pół roku. W związku z tym prosimy o przyjęcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że w trakcie poprzedniego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych w przypadku największej zmiany dotyczącej spółek komandytowych jako Komisja Finansów Publicznych daliśmy możliwość wejścia w zmieniony sposób opodatkowania dopiero od maja, wobec czego firmy będą miały ponad 5 miesięcy na przygotowanie się. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tytuł jest niezgodny z Zasadami techniki prawodawczej, nie oddaje istoty zmian zawartych w ustawie. Z tego względu Biuro Legislacyjne ma negatywną opinię do poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Jeszcze jedna rzecz, jedno zdanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, jedno zdanie.



**Poseł Michał Jaros (KO):**

Jedno zdanie, panie przewodniczący. Mówiłem to na poprzednim posiedzeniu Komisji, ale powtórzę. Tak naprawdę przez 25 lat przez Trybunał Konstytucyjny była usankcjonowana zasada, że rocznych zmian podatkowych nie wprowadza się w połowie roku. Niestety w tej chwili jest to łamane. Jeżeli państwo chcecie pomóc przedsiębiorcom, to mam prośbę dotyczącą *vacatio legis*. Proponuję, żeby wprowadzane zmiany zaczęły funkcjonować nie do maja czy od maja – oczywiście dla tych, którzy chcą, dlatego że oczywiście jest możliwość albo od 1 stycznia albo maja – tylko żeby ustawa weszła w życie, jak to było proponowane w poprawkach i we wnioskach mniejszości od dnia 1 stycznia 2022 roku, a nie od maja. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w takiej sytuacji proponuję przejście do głosowania.

Szanowni państwo, kto jest za odrzuceniem poprawki... przepraszam, za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący, czy mogę dwa zdania do protokołu?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Ponieważ prowadziliśmy krótką wymianę zdań z panem mecenasem, to jednak proszę o to, żeby zaprotokołować, że nie można się zgodzić ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego, dlatego że oczywistym skutkiem przyjęcia przepisów, abstrahując od zmian w kodeksach, jest likwidacja spółek komandytowych. De facto jest to ta ustawa. Bardzo proszę, żeby ujęto to w protokole, żeby każdy miał świadomość, za czym teraz głosuje. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że każde nasze słowo jest protokołowane, więc nawet nie trzeba o to prosić.

Czy mamy wyniki głosowania? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 42 posłów: 18 posłów było za, 23 posłów było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Tym samym powyższa poprawka przepadła. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do poprawki nr 3. Proszę o uzasadnienie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Poprawki nr 2.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Przepraszam, poprawka nr 2. Proszę o uzasadnienie przedstawiciela Koalicji Obywatelskiej.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 2. Z opracowań dotyczących funkcjonowania spółek komandytowych wynika, że tylko 439 z blisko 40 tys. działających w Polsce spółek komandytowych ma zagranicznych wspólników. Proponowane zmiany w największym stopniu wpłyną na działalność rodzimych przedsiębiorców. Poprawka pozwoli chociaż w minimalnym stopniu ochronić polskie rodzinne firmy. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo panu posłowi. Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że poprawka nr 2 w pewnym sensie łączy się z poprawkami nr 3, 4, 5, 6 i 7. O ile dobrze odczytujemy intencje państwa posłów wnioskodawców, poprawka ta dotyczy likwidacji tzw. ulgi abolicyjnej, a nie opodatkowania spółek komandytowych. Z tego, co widzimy, w poprawce nr 2 wnioskodawcy proponują uchylić całą zmianę, natomiast w poprawkach nr 3, 4, 5, 6, 7 proponują zmodyfikować przepisy. Stąd pozytywna opinia dla poprawki nr 2 będzie automatycznie skutkowałą negatywną opinią dla poprawek nr 3–7. W związku z tym, że w głosowaniu możemy rozstrzygnąć także o poprawkach nr 3–7, wydaje się, że poprawki nr 3–7 również należałoby omówić w tym momencie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

W takim razie sugestia Biura Legislacyjnego jest taka, żeby poprawki zostały omówione. Bardzo proszę, panie pośle. Zwracam się do pana posła Jarosa.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Przepraszam, potrzebuję 1–1,5 minuty przerwy, dlatego że mam poprawki, które składałem na posiedzeniu Sejmu. Mają one moją numerację. Nie wiem, o którą poprawkę chodzi. Za chwilę się odniosę, dobrze?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Zaczekamy sekundkę. Bardzo proszę się przygotować.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

OK, już doszedłem. Dziękuję. Jeżeli chodzi o poprawkę, wskazanie limitu ulgi abolicyjnej o stałej kwocie 1360 zł jest bezzasadne. Właściwe byłoby określenie owego limitu w inny sposób. Objęcie ulgą abolicyjną to postulat zgłoszony przez młodych. Jest to akurat Stowarzyszenie „Młodzi Demokraci”. Bardzo ważne jest, żeby wspierać osoby młode w ich przedsiębiorczości, a tym samym nie obarczać ich dodatkowymi nieuzasadnionymi kosztami w postaci konieczności zapłacenia podatku od dochodów uzyskanych za granicą, które już tam zostały opodatkowane albo z podatku zwolnione. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mogę prosić o stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że młodzi ludzie płacący za granicą nie potrzebują ulgi abolicyjnej, ponieważ w Polsce są objęci PIT-em zero dla młodych. Nie płacą tutaj podatku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze coś do dodania? Dziękuję.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciwny poprawce nr 2 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Szanowni państwo, w głosowaniu brało udział 40 posłów: 16 posłów było za, 24 posłów było przeciwnych, żadna osoba nie wstrzymała się od głosu. Tym samym poprawka nr 2 nie uzyskała poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, przechodzimy do poprawki nr 3. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pozytywna opinia dla poprawki nr 3 będzie automatycznie skutkowałą negatywną opinią dla poprawek nr 4, 5, 6 i 7, ponieważ wprowadzają one alternatywne rozwiązania do tego, które jest zaproponowane w poprawce nr 3.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Serdecznie dziękuję. Proszę o wypowiedź przedstawiciela Koalicji Obywatelskiej, który składał poprawkę.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Dziękuję. Najlepiej by było, gdyby wykreślić cały punkt dotyczący ulgi abolicyjnej, niezależnie od tego, która to będzie poprawka. Przypominam, że będą to poprawki nr 4, 5, 6. Dotyczą one oczywiście różnych grup zawodowych, pracowników transgranicznych, studentów do 26. roku życia, emerytów. Po prostu zależy nam na tym, żeby wykreślić owe punkty. Nie będę już uzasadniał kolejnych poprawek, nie będę się przy każdej wypowiadał. Po prostu zależy nam na tym, żeby wykreślić ulgę abolicyjną, jeżeli nie uda się w całości, to oczywiście dla poszczególnych grup.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Traktuję to również jako odniesienie się do poprawek nr 4, 5, 6 i 7. Tak zrozumiałem pańską intencję.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Tak jest. Poproszę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 3.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne już się wypowiedziało.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania nad powyższą poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę.

Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 41 posłów: 17 posłów było za, 23 posłów było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nie uzyskała poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, szanowni państwo, do poprawki nr 4. Było uzasadnienie ze strony wnioskodawców. Tym samym proszę o odniesie się do niej przez rząd. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Opinia negatywna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Uwaga podobna jak poprzednio. W przypadku pozytywnej opinii dla poprawki nr 4 będzie ona skutkowałą automatyczną negatywną opinią dla poprawek nr 5, 6 i 7. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 42 posłów: 18 posłów było za, 24 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym Komisja Finansów Publicznych nie rekomenduje poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 5 również zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Uzasadnienie już słyszeliśmy od posła wnioskodawcy. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Takie samo jak poprzednio. Pozytywna opinia dla poprawki nr 5 będzie automatycznie oznaczać negatywną opinię dla poprawek nr 6 i 7. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Serdecznie dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 5.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciwny poprawce nr 5? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w głosowaniu zostały oddane 43 głosy: 18 głosów za, 25 głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nie uzyskała poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 6 złożonej przez Koalicję Obywatelską. Panie ministrze, stanowisko rządu, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Podobnie jak w poprzednim przypadku pozytywna opinia dla poprawki nr 6 będzie oznaczała negatywną opinię dla poprawki nr 7. Jeszcze jeden drobiazg. W treści poprawki jest napisane: „Limit ten nie dotyczy osób, prawami emerytalnymi”. Chyba powinno być: „Limit ten nie dotyczy osób z prawami emerytalnymi”. Drobną korektą redakcyjną.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Oczywiście przyjmuję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Serdecznie dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 6. Jest to poprawka zgłoszona przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w głosowaniu wzięły udział 44 osoby: 20 posłów było za, 24 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nr 6 nie uzyskała rekomendacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 7 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Tutaj również, szanowni państwo, mieliśmy uzasadnienie, które wcześniej było przedkładane. Tym samym proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 7.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tutaj drobna korekta redakcyjna. W trzecim wierszu dwukrotnie jest użyty wyraz „osób”. Raz trzeba go skreślić. Dziękuję. Rozumiem, że autorzy przyjmują tę korektę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Czy mogę prosić przedstawicieli wnioskodawców o odniesienie się?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W przepisie tym jest kwestia oczywistej omyłki. Rozumiem, że państwo posłowie przyjmują korektę redakcyjną.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Traktujemy to jako omyłkę. Tak, panie posle?

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Tak. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Serdecznie dziękuję. Szanowni państwo, proszę, przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 7.

Szanowni państwo, kto jest za poparcie poprawki nr 7? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 44 posłów: 20 posłów było za, 24 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nie uzyskała poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, przechodzimy do poprawki nr 8 zgłoszonej przez klub Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę posła wnioskodawcę o przedstawienie.

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka wprowadza zmiany, które wydłużają obowiązywanie rozwiązań wprowadzonych tarczami antykryzysowymi, mających na celu wsparcie podatników w obszarze podatku dochodowego oraz podatników, którzy swoimi działaniami pomagają państwu w walce z epidemią. Przedłużający się stan epidemii uzasadnia wydłużenie obowiązywania rozwiązań, które zostały wprowadzone w celu łagodzenia jej skutków. W poprawce proponuje się wydłużenie obowiązywania rozwiązań co do zasady do czasu zakończenia obowiązywania stanu epidemii, do końca miesiąca albo roku, w którym stan epidemii został odwołany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Jest to poprawka nr 8. Biuro Legislacyjne prosi o głos. Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, panie pośle, wydaje się nam, że pan poseł przeczytał uzasadnienie do poprawki nr 9 i kolejnych...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie pośle, w takim razie bardzo proszę o powrót do poprawki nr 8.

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam. Poprawka wprowadza zmiany o charakterze doprecyzowującym w zakresie spółki nieruchomościowej, pełniącej funkcje płatnika. Wskazuje się, że zbywca udziałów, akcji jest zobowiązany do przekazania środków pieniężnych spółce nieruchomościowej, które spółka ta następnie przekazuje do właściwego urzędu skarbowego jako płatnik. W przypadku nieprzekazania środków przez zbywcę spółka nieruchomościowa nadal pozostaje zobowiązana do płacenia zaliczki na podatek. Spółka nieruchomościowa przekazuje przy tym zbywcy informację co do wysokości pobranej zaliczki. W przypadku poniesienia straty na sprzedaży udziałów w innych spółkach zbywca, składając zeznanie roczne, będzie mógł uwzględnić wartość zaliczki pobranej przez płatnika będącego spółką nieruchomościową. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Najpierw poproszę o stanowisko rządu, a potem oddam głos pani przewodniczącej. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Stanowisko jest pozytywne. Z tego rodzaju postulatem spotykaliśmy się również w trakcie rozmów z przedstawicielami branży. Zgłaszała go między innymi Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych. Rekomendujemy pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Pan minister ochoczo powiedział, że państwo jesteście za przygotowanym rozwiązaniem. Chciałabym zapytać, czy jest do tego rozporządzenie. Skoro piszemy, że minister określi w drodze rozporządzenia, to kiedy rozporządzenie będzie, żebyśmy przynajmniej mogli się z tym zapoznać? Rozumiemy, że teraz pójdzie to do Senatu. Jeżeli państwo, pan minister... Chciałabym otrzymać projekt rozporządzenia. Po pierwsze, wydaje się... Nie

będę więcej komentować. Chciałabym otrzymać to od resortu. Proszę jeszcze powiedzieć, jeżeli chodzi o ten zapis, ile będzie pomocy, jak państwo to określacie, jak rząd to określa, jaki to będzie rząd wielkości wyrażony w liczbach.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Przed wszystkim rozporządzenie będzie miało charakter czysto techniczny. Rozporządzenie po prostu będzie zawierało formularz, którego firmy będą używały przy dokonywaniu zgłoszeń. Rozporządzenie nie jest jeszcze gotowe, natomiast do momentu, kiedy firmy będą musiały realizować swój obowiązek, będzie przygotowane. Nie zawiera ono żadnych dodatkowych elementów, które wprowadzałyby nowe zmiany i musiałyby być zrealizowane ustawowo. Jest to zmiana ułatwiająca, mająca charakter techniczny, tak że nie wiąże się z żadnymi kosztami dla budżetu państwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie ministrze, chyba się nie rozumiemy. Zapłacenie podatku a wpłata zaliczek... Proszę wytłumaczyć. Skoro nie będzie żadnego pożytku, to po co ten przepis? Pytałam, jaka to jest pomoc w liczbach, jaki jest to rodzaj pomocy, na ile państwo pomożecie spółkom. Jak pan minister mówi, że nie będzie to nic kosztowało budżet, to znaczy, że nic nie pomożecie. Proszę mi powiedzieć, po co przepis, według którego nic się nikomu... Jak kogoś wpisuje się do ustawy, to szkoda papieru, jeżeli mu się nie pomaga.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Czy pan minister chciałby jeszcze zabrać głos?

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Tak, poproszę może pana dyrektora.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jakub Jankowski:**

Jakub Jankowski, Departament Podatków Dochodowych.

Chyba doszło tutaj do drobnego nieporozumienia komunikacyjnego. Celem poprawki jest wskazanie procedury, w jaki sposób spółka nieruchomościowa jako płatnik ma pobierać podatek. Jest to zmiana, która porządkuje wzajemne rozliczenia pomiędzy sprzedawcą udziałów a płatnikiem, którym jest spółka nieruchomościowa. W związku z tym to nie jest dodatkowa forma wsparcia dla podatnika, tylko jest to zmiana, która w precyzyjny sposób wskazuje, w jaki sposób przebiega procedura poboru podatku, w jaki sposób płatnik ma to zrobić, żeby uzyskać środki pieniężne od sprzedawcy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki nr 8?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, przy poprawce nr 8 jest kilka kwestii. Może zacznę od tego, że poprawka ta łączy się jeszcze z dwiema innymi poprawkami. Może zacznę od tego, żeby państwo spojrzeli na zestawienie poprawek, które państwo mają. Na str. 8 są poprawki nr 21 i 22. Poprawki te muszą być zamienione kolejnością, ponieważ poprawka nr 22 jest dalej idąca niż poprawka nr 21. Wobec tego w dodatkowym sprawozdaniu będą one zamienione kolejnością. Proszę, żeby teraz posługiwać się już nową numeracją. Poprawka nr 21 będzie poprawką nr 22, a poprawka nr 22 będzie poprawką nr 21. Jest to jedna kwestia.

Chciałbym powiedzieć, że poprawka nr 8 łączy się z poprawką nr 22 i poprawką nr 28. Te trzy poprawki powinny być rozpatrywane łącznie. Rozstrzygnięcie w zakresie owych poprawek dotyczy również kwestii unormowanych między innymi w poprawce nr 21, wedle nowej numeracji. Jak wynika z intencji państwa posłów z Koalicji Obywa-

telskiej, poprawka nr 21 ma być głosowana w bloku z poprawkami nr 13, 15, 23, 24 i 25 z zestawienia.

Konkludując, pozytywna opinia dla poprawek nr 8, 22 i 28 będzie skutkowałą negatywną opinią dla poprawek zawartych w bloku poprawek nr 13, 15, 21, 23, 24 i 25. W związku z tym, skoro w następnym głosowaniu rozstrzygną państwo również o losie owych poprawek, czyli poprawki nr 13 i poprawek głosowanych razem z nią, należałoby chyba omówić także poprawkę nr 13 i kolejne, które zgodnie z intencją państwa posłów wnioskodawców mają być głosowane łącznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Czy dobrze rozumiem intencję państwa z Biura Legislacyjnego? Czy w takiej sytuacji przy okazji omówionej już poprawki nr 8 powinniśmy omówić także poprawkę nr 22 według nowej numeracji, jak też poprawkę nr 28 jako pierwszej, a w konsekwencji później odnieść się do tego, co złożyła Koalicja Obywatelska?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak. Poprawka nr 22 zawiera tożsame rozwiązanie w obrębie podatku dochodowego od osób prawnych, o czym mówił pan przewodniczący Szlachta, a poprawka nr 28 dotyczy wprowadzenia dodatkowych zmian w Ordynacji podatkowej, które łączą się z problematyką spółki nieruchomościowej. Stąd jak już powiedziałem, poprawki nr 8, 22 i 28 muszą być głosowane łącznie.

W związku z tym, że pozytywna opinia dla tych poprawek z automatu oznacza negatywną opinię dla nr 13, 15, 21, 23, 24 i 25, które zgodnie z intencją państwa posłów wnioskodawców także mają być głosowane łącznie, w tym miejscu należałoby omówić także ten blok poprawek. Dziękuję bardzo.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

A co z poprawką nr 21, to znaczy nr 22?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak jak powiedziałem, poprawkę nr 21 trzeba zamienić kolejnością z poprawką nr 22.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

OK, przepraszam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Poprawka nr 8 będzie razem z poprawkami nr 22 i 28.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mogę?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Myszę, że pytając, miałam jednak rację. W poprawce, którą państwo proponujecie, w poprawce nr 21, jest tryb. A zatem każdy sposób zapłaty powoduje w zakresie terminów określony dochód dla podmiotów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo za wypowiedź. Jeszcze raz wrócę do słów pana mecenasa. Panie mecenasie, w pierwszej kolejności omawiamy poprawki nr 8, 22 i 28.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Później konsekwencją przegłosowania owych poprawek...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Poprawek nr 8, 21...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Później, jak rozumiem, będziemy omawiać drugi blok, poczynając od poprawki nr 13.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie, poprawki nr 8 i 21.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Najpierw poprawki nr 8, 22 i 28.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Poprawki nr 22 i 28 są to poprawki Prawa i Sprawiedliwości.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie możemy głosować ich razem z poprawkami Koalicji Obywatelskiej.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, wydaje się, że skoro głosowanie nad poprawką nr 8 i dwoma z nią związanymi rozstrzygnie również o losie poprawek nr 13, 15 i następnych, to należałoby je omówić przed głosowaniem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

W takim razie bardzo proszę posła zgłaszającego poprawkę o mówienie poprawki nr 22, według nowej numeracji, i poprawki nr 28, a później w konsekwencji poprawki nr 13 w drugim bloku.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pan przewodniczący Szlachta omawiając poprawkę nr 8, jak rozumiem, omówił także poprawki nr 22 i 28, które są z nią...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jak poprawkę nr 22?

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Została zamieniona.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Jest zamieniona. Szanowni państwo, poprawka nr 21 jest zamieniona na nr 22 i odwrotnie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak. Proszę państwa o zamianę poprawek nr 21 i 22. W naszym sprawozdaniu będą one w odwrotnej kolejności. Teraz posługuję się nową numeracją.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Dobrze. Rozumiemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

W takim razie, szanowni państwo, jeżeli omówiliśmy poprawki nr 8, 22 według nowej numeracji i nr 28...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Poprawka nr 22 nie była omawiana.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

...w takim razie proszę o przedstawienie uzasadnienia do poprawek, które wskazało Biuro Legislacyjne, czyli poprawek nr 13, 15... Proszę jeszcze raz.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Poprawek nr 21 według nowej numeracji, 23, 24 i 25.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Proszę posła wnioskodawcę ze strony Koalicji Obywatelskiej o przedstawienie uzasadnienia dla poprawek nr 13, 15, 21 według nowej numeracji, 23, 24 i 25.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Krótka. Po ustanowieniu spółki nieruchomościowej płatnikiem podatku należnego od zbycia jej udziałów przez właściciela spółka będzie miała obowiązek śledzenia każdej transakcji zbycia jej udziałów, zbierania



danych o transakcji oraz ustalania należnego podatku. Należy zauważyć, że taka spółka nie będzie miała żadnych skutecznych mechanizmów do wyegzekwowania udzielania jej informacji o takich danych. Wprowadzona zmiana nakłada na spółki córki obowiązek zbierania danych, które powinny zbierać organy państwowe. Naszym zdaniem jest to zbyt daleko idąca zmiana w ustawie. Dlatego proponujemy poprawki, które łączą się ze sobą. Oczywiście mówię o poprawkach nr 13, 15, 21 według nowej numeracji, 23, 24 i 25. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Serdecznie dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do poprawek zgłoszonych przez Koalicję Obywatelską, poprawek nr 13, 15, 21 według nowej nomenklatury, 23, 24 i 25.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne na tym etapie ma jeszcze coś do dodania? Za chwilę przejdziemy do głosowania poprawek nr 8, 22 i 28 łącznie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pozytywna opinia dla tych trzech poprawek będzie oznaczała negatywną opinię dla poprawki nr 13 i kolejnych, o których była mowa wcześniej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dokładnie. Panie mecenasie, przechodzimy do głosowania łącznego. Tak?

Szanowni państwo, bardzo proszę, przystępujemy do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez klub Prawa i Sprawiedliwości. Są to poprawki nr 8, 22 według nowej nomenklatury i 28.

Kto jest za? Kto jest przeciwny poprawkom nr 8, 22 i 28? Kto wstrzymał się od głosu?

Szanowni państwo, w głosowaniu brało udział 40 posłów... Przepraszam, w głosowaniu brało udział 44 posłów albo błędnie usłyszałem, albo błędnie zostałem poinformowany. 27 posłów było za, 16 posłów było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawki nr 8, 22 i 28 uzyskały pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Tym samym, panie mecenasie, czy dobrze rozumiemy, że wypadają nam poprawki nr 13, 15, 21...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Rekomendacja jest negatywna.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie wypadają, tylko opinia jest negatywna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Negatywna.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie głosujemy.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Zostało to rozstrzygnięte w jednym głosowaniu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Zostało to rozstrzygnięte.

Przechodzimy zatem, szanowni państwo, do poprawki nr 9 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę posła zgłaszającego o bardzo krótkie uzasadnienie.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie bardzo krótkie, tylko rzeczowe.

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jak już wcześniej antycypowałem, poprawka wprowadza zmiany, które wydłużają obowiązywanie rozwiązań wprowadzanych tzw. tarczami antykryzysowymi.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Poprawkę tę otrzymaliśmy przed chwilą. Proszę wierzyć, że nawet stosując szybkie czytanie, nie zdążyliśmy przeczytać do końca, nie mówiąc o tym, że nie mamy ze sobą projektów, żeby to porównać. A zatem chciałabym... Pamiętam przykład darowizny 200% w pierwotnym okresie COVID-u, ale poproszę rząd o przedstawienie krok po kroku tych wszystkich rozwiązań, przypomnienie ich. Proszę wierzyć, że ktoś, kto przygotowuje się do tego, będzie mógł nam to objaśnić. Znamy to z pierwszego czytania. Poprawka jest bardzo obszerna. Poproszę przynajmniej o powiedzenie, jakie są to rozwiązania, dla kogo, jak wyglądają przypadki związane z darowiznami. Mówiliśmy o tym wcześniej. Jest dawane 200% odliczenia, kiedy były zrzutki na szpitale, na różne rzeczy. Tutaj też, niemniej jednak nie jest to identyczne, nie jest to wydłużenie, dlatego że jest tu mowa o zupełnie innych okresach.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Tak, oczywiście. Ustawami tarczowymi wprowadzono wiele przepisów także w zakresie podatków dochodowych, które wprowadzały ulgi oraz korzystne sposoby rozliczenia podatku do końca roku. Z uwagi na pogorszenie się sytuacji epidemicznej proponujemy, żeby rozwiązania te funkcjonowały dalej, aż do zakończenia stanu epidemii.

Jakie konkretnie są to rozwiązania? Po pierwsze, jest to możliwość zaliczenia do kosztów podatkowych poprzez jednorazowy odpis amortyzacyjny wartości środków trwałych, które zostały nabyte w celu produkcji towarów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19. W skrócie: jeżeli firma otworzy linię produkcyjną towarów służących walce z COVID-19 np. rękawiczek, respiratorów, środków odkażających, wtedy środki trwałe nabyte w celu otwarcia linii będzie mogła zamortyzować sobie jednorazowo, natychmiast w dacie ich wdrożenia.

Co dalej? Jest to prawo do stosowania w trakcie roku podatkowego 5-procentowej stawki podatku, czyli tzw. IP Box oraz ulgi badawczo-rozwojowej. Są to dwie ulgi dedykowane specjalnie tym firmom, które pracują nad innowacyjnymi rozwiązaniami, z jednej strony np. biotechnologicznymi, z drugiej strony są to firmy farmaceutyczne, są to również firmy produkujące np. nowe modele respiratorów po to, żeby działały się innowacje związane z walką z COVID-em, żeby nowe towary były rejestrowane w Polsce. Firmy, które prowadzą tego rodzaju działalność, aż do końca okresu epidemii będą mogły korzystać symultanicznie z ulgi badawczo-rozwojowej i ulgi IP Box, a ponadto używać ich nie dopiero w rozliczeniu rocznym, tylko w trakcie roku podatkowego już na etapie wpłacania zaliczek.

Co dalej? Mamy zwolnienie z obowiązku zwiększania w okresie obowiązywania stanu epidemii podstawy obliczenia podatku w związku z nieuregulowaniem w terminie zobowiązań wobec kontrahentów. Jest to kwestia tzw. ulgi na złe długi. Przepisy te weszły w życie od stycznia tego roku. Z uwagi na sytuację epidemiczną konieczne były ich zmiany ustawami tarczowymi. Pierwsza rzecz to jest to, żeby z ulgi na złe długi wierzyciel mógł korzystać szybciej. Zrobiliśmy to ustawami tarczowymi. Dzięki temu nie musi czekać 90 dni, tylko może to zrobić w ciągu 30 dni. Robi to trzy razy szybciej. Była jeszcze regulacja dotycząca dłużnika. Wysokość długu dłużnik musiał w odpowiedni sposób doliczyć do podstawy opodatkowania. Chcemy, żeby regulacja, która wcześniej była pomyślana tylko do końca tego roku, również funkcjonowała dłużej, aż do okresu zakończenia stanu epidemii.

Ostatnia rzecz to rzeczywiście darowizny, czyli nieodpłatne świadczenia przedsiębiorców na rzecz podmiotów biorących udział w walce z COVID-19. Są tutaj szpitale, Agencja Rezerw Materiałowych, Główny Inspektorat Sanitarny, domy pomocy społecznej. Regulacja VAT-owska, uregulowana rozporządzeniem pozwala na odpowiednie uwzględnienie tego w zakresie VAT-u. Chcemy, żeby tego rodzaju darowizny bez limitu w newralgicznych miesiącach w więcej niż 100% były zaliczane do kosztów uzyskania przychodów. Stąd propozycja, żeby tego rodzaju darowizny na kwalifikowane instytucje, a dotyczy to zarówno wpłat pieniężnych, jak i darowizn sprzętu czy środków...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

A osoby fizyczne?

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Jest to przedsiębiorca. To nie ma znaczenia. To nie musi być CIT, może być także PIT. Chodzi o przedsiębiorcę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

A osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej?

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

No tak, ale mówimy tutaj o wliczaniu w koszty uzyskania przychodów. Wtedy wliczylibyśmy pracownikowi w koszty pracownicze...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Rozumiem.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Chcemy, żeby dzięki tej regulacji, po pierwsze, systemowo można było wliczać to w koszty – mówimy o przedsiębiorcach – aż do końca okresu epidemii w październiku, listopadzie, grudniu w 200%, w styczniu, lutym, marcu w 150%. Kiedy teraz mamy spiętrzenie, chcemy, żeby w szczególny sposób zachęcić do zwiększonej solidarności. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne się zgłasza?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, odnosząc się do poprawki nr 9, zacznę od tego, że poprawka nr 9 powinna być głosowana łącznie z poprawkami nr 26, 27, 29, 31, 32 i 34. Jest to jedna kwestia.

Po bardzo pobieżnej analizie poprawki zauważyliśmy, że będzie wymaganych kilka korekt redakcyjnych. Jeżeli państwo się zgodzą, w dodatkowym sprawozdaniu znajdują się korekty typu brak przecinka, brak spójnika, literówki, żeby teraz państwu nie zajmować już tym czasu.

Kolejna kwestia. Jak zauważyliśmy, w poprawce nr 9 dodawana jest np. zmiana nr 22, gdzie wprowadzane są zmiany w art. 52u ustawy o PIT. W ust. 2 wprowadza się nowe rozwiązanie. Jest tutaj napisane, że w roku 2020 wysokość zaliczek oblicza się w następujący sposób. Skoro rozwiązanie to przedłuża się na wszystkie lata, w których będzie obowiązywał stan epidemii, jest pytanie, czy będzie wiadomo, jak wysokość zaliczek obliczać w roku 2021, czy będzie to na zasadach ogólnych, jeżeli rozwiązanie to ogranicza się tylko do roku 2020.

Kolejna kwestia dotyczy dodawanego w poprawce art. 8a, który zawiera nowelizację nowelizacji i usuwa pewien błąd, który wkradł się do nowelizacji. Chodziło o datę wejścia w życie przepisów, które de facto miały zastosowanie w roku bieżącym do rozliczeń za rok 2019. Proponuje się, żeby przepisy te weszły w życie z dniem 1 lipca tego roku, czyli nadaje się im moc wsteczną. Jest tutaj zaproponowane takie rozwiązanie. Po konsultacji w trybie roboczym, po dodatkowych konsultacjach z Ministerstwem Finansów byłoby dobrze zmodyfikować ów przepis w ten sposób, żeby wprowadzić to w życie, dajmy na to, z dniem 1 grudnia tego roku oraz dodać przepis przejściowy, że przepisy te stosuje się z mocą od dnia 1 lipca tego roku. Tyle tylko, że jesteśmy na etapie rozpatrywania poprawek z drugiego czytania, jeżeli więc państwo wnioskodawcy i przedstawiciele rządu

zgodzą się, będzie można zaproponować to dopiero w Senacie w trakcie rozpatrywania projektu, niemniej jednak zwracamy uwagę, iż błąd jest usuwany, ale w naszej ocenie wymaga to nieco innego sformułowania.

To tyle naszych uwag. Jak powiedziałem, kwestie redakcyjne, jeżeli państwo się zgodzą, państwo wnioskodawcy i Komisja, poprawimy w dodatkowym sprawozdaniu. Zwracamy także uwagę na kilka kwestii, które wymagałyby wyjaśnienia albo doprecyzowania w trakcie prac w Senacie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Zrozumiałam, że będzie to z uwagą dotyczącą przepisów przejściowych i wprowadzenia dzisiaj w życie. Ale czy tak zapisane albo według potrzeby poprawiane w Senacie będzie obowiązywało? Czy będzie wiadomym, że tak jest do zakończenia okresu pandemii? Tak to zrozumiałam. Czy taka jest intencja resortu, że tak będzie do zakończenia pandemii? Rozumiem, że tak zapisane, tak będzie to obowiązywało. Czy taka jest intencja? Jakie jest stanowisko Ministerstwa Finansów?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Coś mi zabrało głos. Pytanie najpierw do Biura Legislacyjnego.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Powtarzam, że po pobieżnej analizie poprawki widzimy, że rzeczywiście, jak mówił pan poseł przedstawiający poprawkę, przedłuża się wiele rozwiązań zawartych w przepisach dodanych ustawami COVID-owymi. Do tej pory rozwiązania te były przewidziane na rok 2020, a teraz zastępuje się to sformułowaniami „do końca miesiąca, w którym odwołano stan epidemii” albo „do końca roku podatkowego, w którym odwołano stan epidemii”. Czyni się te przepisy bezterminowymi w tym sensie, że tak długo, jak długo będzie obowiązywał stan epidemii, tak długo będą obowiązywały owe rozwiązania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Są określone nie terminem, tylko zdarzeniem, panie mecenasie. Tak mamy to rozumieć.

Czy rzeczywiście taka była intencja pana ministra? Panie ministrze, bardzo proszę o skomentowanie tego.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Jak najbardziej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. W takim razie teraz kolejne, tym razem moje pytanie do Biura Legislacyjnego. Mamy poprawkę nr 9. Powiedzieliście panowie, że w sposób bezpośredni wiąże się ona z poprawkami nr 26, 27, 29, 31, 32 i 34. Czy oznacza to, że będziemy je głosować łącznie? W takim razie proszę, żebyśmy pobieżnie mieli przedstawione uzasadnienie również do tych poprawek.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Wydaje się, że pan poseł przedstawiając tę poprawkę... Są tam rozwiązania równoległe w zakresie przepisów podatkowych. W poprawce nr 9 znajdują się rozwiązania w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, w kolejnych poprawkach są rozwiązania w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych i w ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym. W związku z tym łączność głosowania tych kilku poprawek ma zapewnić tożsamość rozwiązań we wszystkich przepisach regulujących zagadnienia podatku dochodowego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że wszyscy zrozumieliśmy, jaka jest intencja.

Szanowni państwo, w takiej sytuacji przystępujemy do głosowania poprawek nr 9, 26, 27, 29, 31, 32 i 34 zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Kto jest za przyjęciem wskazanych przeze mnie poprawek? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, w głosowaniu brało udział 40 posłów: 37 posłów było za, 2 posłów było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Tym samym Komisja Finansów Publicznych rekomenduje poprawki nr 9, 26, 27, 29, 31, 32 i 34. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Poprawka nr 10 została zgłoszona przez Koalicję Obywatelską. Bardzo proszę, panie pośle.

#### **Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):**

Panie przewodniczący, w poprawce nr 10 proponujemy, żeby w art. 2 skreślić pkt 1. W propozycji projektu ustawy zakłada się zmianę w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. W tej propozycji po prostu dodaje się spółki komandytowe jako te, które zostaną objęte podatkiem dochodowym od osób prawnych. Chciałbym zwrócić uwagę na dwie bardzo istotne kwestie. Po pierwsze, w trakcie debaty publicznej pojawiał się argument, że spółki komandytowe służą do międzynarodowej optymalizacji podatkowej. Tymczasem zaledwie 3% ze wszystkich ponad 47 tys. spółek są to spółki, które posiadają kapitał zagraniczny. Wobec tego argument ten jest po prostu obalony.

Jednocześnie odpowiadając na to, co pan minister mówił na samym początku na temat rzekomych pozytywnych aspektów ustawy, chciałbym przytoczyć dosłownie dwa zdania, które w tym tygodniu zostały wystosowane do pana premiera przez przedstawicieli Północnej Izby Gospodarczej. Jest to największa izba gospodarcza w północno-zachodniej Polsce, która zrzesza ponad 1500 przedsiębiorców. Pozwolicie państwo, że zacytuję, co przedsiębiorcy myślą na temat tej ustawy: „Proponowane przez resort finansów regulacje mają w naszej opinii charakter antyrozwojowy. W szczególności uderzają one w polskich przedsiębiorców, dlatego że za znakomitą większość spółek komandytowych stoi polski przedsiębiorca, polski kapitał rodzinny. Jedynym skutkiem opodatkowania spółek komandytowych CIT-em będzie pogorszenie pozycji konkurencyjnej polskich przedsiębiorców, którzy będą obciążeni w wyższym stopniu niż ich zagraniczni odpowiednicy. Rentowność netto polskiego biznesu spadnie o ok. 15 punktów procentowych, gdy tymczasem opodatkowanie podmiotów zagranicznych gospodarujących w Polsce nie zmieni się”. Takie jest zdanie przedsiębiorców na temat ustawy.

W związku z tym w poprawce nr 10 proponujemy, żeby nie dokonywać zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, żeby w tym zakresie pozostało tak, jak jest. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

#### **Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Poprawkę opiniujemy negatywnie. Chciałbym tutaj dodać dwa słowa wyjaśnienia. Rzeczywiście jedynie 3% spółek komandytowych działających w Polsce ma w sobie zaangażowanie spółek zagranicznych, nie jest natomiast potrzebne zaangażowanie spółek zagranicznych, żeby dokonywać międzynarodowych optymalizacji podatkowych, dlatego że powiązanie z firmą zagraniczną może być na poziomie wspólnika spółki komandytovej, a nie samej spółki komandytovej będącej albo własnością podmiotu zagranicznego, albo właścicielem takiego podmiotu.

Druga uwaga jest taka. Jednym z głównych celów owej zmiany jest zrównanie poziomu opodatkowania pomiędzy spółką z ograniczoną odpowiedzialnością a spółką z ograniczoną odpowiedzialnością jako partnerem spółki komandytovej w sytuacji, gdy za oboma podmiotami stoi ta sama osoba. Zaangażowanie spółek zagranicznych nie jest tutaj w żaden sposób potrzebne. Jest to pewna praktyka realizowana czysto na terytorium Polski, a prowadząca do tego, że CIT po prostu nie jest płacony.

Jeżeli chodzi o pogorszenie się sytuacji konkurencyjnej polskich podmiotów, jeszcze raz gorąco chciałbym podkreślić, jak również poprosić państwa posłów o informowanie o tym przedsiębiorców, którzy zgłaszają się do państwa, że w Polsce rzeczywiście spółki zagraniczne płacą tylko jednokrotne opodatkowanie, ale drugi podatek pojawia się na eta-

pie dystrybucji zysku do ich udziałowców. Podatek od dystrybucji zysków w państwach Europy co do zasady jest wyższy niż w Polsce. Nawet nasze 19% co do zasady jest jednym z najniższych opodatkowań. Nominalne stawki podatku mogą sięgać nawet trzydziestu kilku procent, jak to ma miejsce np. we Francji. Pamiętajmy natomiast, że są też takie państwa, w których spółki komandytowe nie są objęte CIT-em. Bardzo dobrymi przykładami są tutaj Niemcy i Austria, natomiast w krajach tych nie funkcjonuje liniowa 19-procentowa stawka PIT-u. Konsekwencją jest to, że rzeczywiście opodatkowanie jest jednorazowe, natomiast w Niemczech może sięgać nawet 45%. Jest to zdecydowanie wielokrotnie więcej niż byłoby nawet udziałem spółek z ograniczoną odpowiedzialnością albo spółek z ograniczoną odpowiedzialnością jako partnerów spółek komandytowych w Polsce. Wobec tego Ministerstwo Finansów nie widzi tutaj gwałtownego spadku konkurencyjności.

Jeszcze raz chciałbym podkreślić to, co mówiłem z mównicy sejmowej. Małe spółki komandytowe, nawet te, które funkcjonują w formule hybrydy ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością powiązaną z nimi płynnościowo, w przyszłym roku zyskają na tej zmianie, biorąc pod uwagę fakt, że w 75% przypadków obejmie je 9-procentowa stawka CIT-u zamiast co do zasady podatku płaconego na poziomie 19%. A zatem tak długo, jak długo nie będzie dystrybucji zysku, tak długo opodatkowanie spółki będzie o ponad połowę niższe, co zachęci spółki do inwestowania, do pozostawienia środków na ich kontaktach, żeby zwiększyć pewne poduszki bezpieczeństwa finansowego, które są potrzebne szczególnie teraz w okresie spowolnienia gospodarczego, częściowych zamrożeń gospodarki, trudności związanych z epidemią. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Myślę, że wyjaśnienie to pomoże posłom również w podjęciu decyzji w przypadku głosowania. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jak przed chwilą powiedział pan poseł, poprawka nr 10 powinna być głosowana łącznie z poprawkami nr 14, 16, 17 i 19. Teraz druga rzecz. Pozytywna opinia dla tych poprawek będzie oznaczać negatywną opinię dla poprawek nr 11, 12, 20 i 33. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w takiej sytuacji przechodzimy do głosowania poprawki nr 10 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską łącznie z poprawkami nr 14, 16, 17 i 19. Tak to rozumiem, panowie mecenasi. Dziękuję. Przystępujemy, szanowni państwo, do głosowania.

Kto jest za poprawkami nr 10, 14, 16, 17 i 19 zgłoszonymi przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 40 posłów: 17 posłów było za, 23 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawki nr 10, 14, 16, 17 i 19 nie uzyskały pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, przechodzimy do poprawki nr 11, która również została zgłoszona przez Koalicję Obywatelską. Bardzo proszę o uzasadnienie.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Bardzo podobne do tego, które przed chwilą wygłosił mój przedmówca z Koalicji Obywatelskiej, pan poseł Marchewka. Dotyczy oczywiście spółek komandytowych, ich funkcjonowania. Naszym zdaniem ministerstwo albo ma taką wiedzę, albo przynajmniej jej nie ujawnia. Pan minister mówił o spółkach z kapitałem zagranicznym. De facto tylko 439 spółek jest z kapitałem zagranicznym, a blisko 40 tys., chociaż słyszeliśmy nawet o 47 tys. spółek komandytowych działających w Polsce, to głównie rodzimy kapitał, który przez lata został zainwestowany w różnego rodzaju przedsięwzięcia biznesowe. Uważam, że zawsze jest tak, że polskie firmy, gdyż spółki komandytowe to ewidentnie polskie przedsiębiorstwa, inwestują w Polsce, funkcjonują w Polsce, mają łatwiejszą konkuren-

cję ze spółkami zagranicznymi z dużo większym kapitałem. Dlatego jesteśmy za tym, żeby przyjąć tę poprawkę. O to także prosimy Wysoką Komisję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy pan minister zechce jeszcze się odnieść? Usłyszeliśmy, że praktycznie odnosi się to do tej samej materii. Czy pan minister chciałby jeszcze coś dodać?

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Opinia oczywiście jest negatywna. Chciałbym jedynie dodać tyle, że w przypadku tych spółek komandytowych, które nie mają powiązania pomiędzy komandytariuszem a komplementariuszem, a które w rzeczywistości służą do znalezienia kapitału, które łączą człowieka, który ma pomysł i ponosi odpowiedzialność za biznes, z inwestorem zewnętrznym, w przypadku spółek, które służą do pozyskiwania kapitału spoza spółki, wysokość opodatkowania spadnie w stosunku do aktualnej sytuacji, ponieważ na poziomie komandytariusza podatek wyniesie niewiele ponad 17%. Komandytariusz również skorzysta z dedykowanej mu kwoty wolnej od podatku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Proszę, Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, panie pośle, dwie uwagi do poprawki. Pozytywna opinia dla poprawki nr 11 będzie oznaczała automatyczną negatywną opinię dla poprawki nr 12. I druga kwestia. Jest to pytanie do państwa posłów wnioskodawców. Tam, gdzie nadają państwo nowe brzmienie pkt 1a, proszę zwrócić uwagę, że w lit. b w drugim wierszu jest napisane: „informacji do naczelnika”. Wydaje się, że wyrazy „do naczelnika” i dalej do końca to część wspólna przepisu, która ma się odnosić zarówno do lit. a, jak i do lit. b. Tak przynajmniej wynika z treści. Aby przepis miał jakąś logikę, tak powinno być. Jeżeli państwo się zgodzą, w dodatkowym sprawozdaniu zaproponujemy taką korektę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Jakie jest zdanie wnioskodawcy w odniesieniu do korekty?

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję serdecznie. Przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Szanowni państwo, w takiej sytuacji przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 11 złożoną przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za poprawką nr 11? Kto jest przeciwny poprawce nr 11 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 41 posłów: 17 posłów było za, 23 posłów było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nr 11 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 12 złożonej przez Koalicję Obywatelską. Bardzo proszę posła przedstawiającego poprawkę.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Skoro przyjęcie poprzedniej poprawki spowodowało nieprzyjęcie następnej, czyli poprawki nr 13, chciałbym powiedzieć, że...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Teraz omawiamy już poprawkę nr 12. Gdybyśmy nie przyjęli poprawki nr 11, rozumiemy, że poprawka nr 12 byłaby bezprzedmiotowa.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Poprawka chociażby w minimalnym stopniu ochroni polskie firmy rodzinne prowadzące działalność w formie spółki jawnej, które są prowadzone wyłącznie przez polskich przedsiębiorców, dlatego że ta forma prawna nie jest atrakcyjna dla wspólników zagranicznych. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Serdecznie dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję. Proszę jeszcze o stanowisko Biura Legislacyjnego. Czy ma coś do dodania?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w takiej sytuacji przechodzimy do głosowania poprawki nr 12 złożonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12? Kto jest przeciwny poprawce nr 12 złożonej przez Koalicję Obywatelską? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 41 posłów: 17 posłów było za, 23 posłów było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Drodzy państwo, przechodzimy do kolejnej poprawki. Tutaj pragnę się upewnić, ponieważ poprawki nr 13, 15 były...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Teraz poprawka nr 18.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak, teraz poprawka nr 18, dlatego że poprawki nr 13, 14, 15, 16 i 17 zostały niejako wyeliminowane w drodze wcześniejszych głosowań. Przechodzimy do poprawki nr 18 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Panie pośle, bardzo serdecznie proszę.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, oczywiście pozytywnie oceniamy zmianę rozszerzenia katalogu firm do 2000 tys. euro. Na poprzednim posiedzeniu Komisji pan minister mówił, że zmiana ta będzie dotyczyła ok. 11 tys. firm. Spodziewacie się, że w ten sposób w kieszeniach podatników zostanie dużo środków, które nie zostaną zebrane z podatków. Chcemy pójść dalej. We wniosku mniejszości na poprzednim posiedzeniu Komisji zgłosiliśmy, żeby katalog firm był do 3000 tys. euro. W poprawce zgłaszamy, żeby katalog był do 5000 tys. euro. Jeżeli mamy szykować się na walkę z epidemią, rozszerzajmy katalog firm z niższym CIT-em, skoro już państwo zdecydowali się, mówiąc szczerze, w jakimś stopniu zlikwidować spółki komandytowe. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie naszej poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się. Prawdę mówiąc, myślę, że większość z nas zastanawia się, gdybyśmy podnieśli tę wartość do 5000 tys. euro, to ile podmiotów pozostałoby całkowicie poza tą wartością.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Spróbujmy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Odwagi, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Opiniujemy negatywnie.



**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o opinię. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 18 złożoną przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Kto jest za poprawką nr 18? Kto jest przeciwny poprawce nr 18? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 41 posłów: 17 posłów było za, 24 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Szanowni państwo, tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Panie mecenasie, proszę mnie pilnować. Rozumiem, że teraz przechodzimy do poprawki nr 20. Poprawka nr 19 została skonsumowana. Teraz poprawka nr 20. Bardzo proszę pana posła o jej przedstawienie. Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Szanowny panie przewodniczący, odniesienie kwoty zwolnienia w nowym przepisie art. 22 ust. 4e zmienianej ustawy, stanowiącej 50% przychodów uzyskanych przez komandytariusza z tytułu udziału w zyskach w spółce komandytowej, która ma siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do wysokości nie większej niż 60 tys. zł, nie ma żadnego uzasadnienia. Brak jest jakichkolwiek analiz przemawiających za taką wysokością. Odniesienie powyższej wielkości do wysokości pierwszego progu podatkowego, czyli 85 528 zł jest racjonalne i bardziej adekwatne niż wysokość proponowana w projekcie. Zatem proszę serdecznie Wysoką Komisję o poparcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Opiniujemy negatywnie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o głos.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie ministrze, wnioskodawcy proponują inne rozgraniczenie, niż państwo zaproponowaliście w swoim rozwiązaniu. Chciałabym zapytać, jak państwo ustalili tę granicę. W tym przypadku jest kwota 60 tys. zł, 85 tys. zł... Jak państwo przyłożyli linijkę i powiedzieli... Jak państwo rozmawiali ze środowiskiem, żeby wyznaczyć, że będzie to taka kwota? Wydaje mi się, że kwota ta jest wymyślona spod dużego palca. Przynajmniej takie rozwiązania... Chcemy powiedzieć, że jeżeli państwo wskazujecie, że po części będzie to podatek, że część podmiotów nie będzie płaciła podatku... Z wyliczeń, przynajmniej z opinii, które do nas docierały, wynikało, że będzie to znaczące zwiększenie łącznie do 35%. Proszę powiedzieć, skąd państwo to wzięli, na podstawie jakich badań państwo wyznaczyli, że do tej linii, do tej kwoty jest zwolnienie, a powyżej nie. Czy w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z galopującą inflacją, nie można podnieść kwoty wolnej tak, jak rekomendował to klub Koalicji Obywatelskiej głosem pana posła Michała Jarosa?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Tutaj mówimy o zwolnieniu dla komandytariusza, dla inwestora w spółce komandytowej, czyli dla partnera, który nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne fiasko biznesu. Biorąc pod uwagę również przeznaczenie spółki komandytowej jako miejsca pewnych ram prawnych, w których powinien spotkać się przedsiębiorca, który ma pomysł na prowadzenie biznesu, z inwestorem, z osobą z zewnątrz, ustaliliśmy tę wysokość na poziomie 12-krotności średniej krajowej, czyli ok. 5 tys. zł razy 12 daje 60 tys. zł. Przypominam jeszcze jedną rzecz. To nie jest średnia krajowa per osoba, tylko per spółka. Jeżeli jestem inwestorem i staram się wejść do biznesu w kilku różnych miejscach, wtedy tego rodzaju kwotę wolną od podatku mogę stosować w każdym z tych biznesów, które chciał-

bym wspomóc kapitałowo i w ramach których chciałbym uczestniczyć w sukcesie spółki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi za wypowiedź. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby coś dodać do poprawki nr 20? Nie.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy, przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 20 złożoną przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 20? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, w głosowaniu udział wzięło 42 posłów: 19 posłów było za, 23 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnej poprawki. Poprawka nr 21 została skonsumowana, podobnie jak poprawki nr 22, 23, 24. Przechodzimy do poprawki nr 30 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, wspólnicy spółek komandytowych i jawnych podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnym w sytuacji, kiedy spółki te opodatkowane są podatkiem dochodowym od osób prawnych. Ich wspólników powinno traktować się podobnie jak wspólników spółek kapitałowych, którzy poza wyjątkiem jednoosobowej spółki z o.o. nie podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnym. Warto także zwrócić uwagę na fakt, że w przepisach przejściowych wprowadza się prawo do dalszego stosowania odliczeń przez wspólników spółek komandytowych, które zostaną objęte podatkiem dochodowym od osób prawnych. Zapomniano jednak o nowych wspólnikach istniejących już spółek komandytowych oraz o wspólnikach nowo powstałych spółek komandytowych. Zwracali nam na to uwagę przedsiębiorcy, środowiska przedsiębiorców przy pisaniu poprawki. W związku z tym odpowiadając na ich apel, wnosimy poprawkę. Prosimy Wysoką Komisję o pozytywne rozpatrzenie, a ministerstwo o pozytywną rekomendację. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stanowisko ministerstwa.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 30 złożonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 30? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 41 posłów: 17 posłów było za, 24 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nr 30 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, ostatnią z poprawek, którą będziemy głosować w tej serii głosowań, jest poprawka nr 33 zgłoszona przez Koalicję Obywatelską. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, przyjmując zasady wypracowane przez Trybunał Konstytucyjny, każda ustawa podatkowa musi zostać opublikowana do dnia 30 listopada 2020 roku, jeżeli ma obowiązywać od dnia 1 stycznia 2021 roku. Przedsiębiorcy będą zatem mieli jedynie miesiąc na przygotowanie, przeprowadzenie i wdrożenie zmian w funkcjonowaniu swoich przedsiębiorstw, nie wspominając już o tym, że sama rejestracja w KRS niekiedy trwa nawet pół roku. Trybunał Konstytucyjny oraz sądy administracyjne wielokrotnie wypowiadały się, iż naruszenie zasady

poprawnej legislacji, zaufania do organów państwa może być podstawą do zasądzenia wielomilionowych odszkodowań. Tym samym, panie przewodniczący, poprawka tak naprawdę daje możliwość funkcjonowania spółek komandytowych przez kilka następujących miesięcy. Prosimy o przyjęcie poprawki, dlatego że nie można w ten sposób zaskakiwać przedsiębiorców.

Wspominałem o tym wcześniej. Uważam, że jest to skandaliczne, iż konsultacje trwały 2 dni, iż przedsiębiorcy nie mogli się wypowiedzieć w tej kwestii, iż proces legislacyjny idzie w ekspresowym tempie przez Sejm. Uważam, że nie może być tak, iż tylko Senat jest izbą refleksji, dyskusji i debaty na różne tematy, między innymi na temat podwójnego opodatkowania spółek komandytowych czy likwidacji ulgi abolicyjnej. W ramach poprawki chcemy prosić Wysoką Komisję o to, żeby przedsiębiorcy mieli czas na to, żeby wdrożyć przepisy. Uważam, że po prostu trzeba się zachowywać w porządku w stosunku do przedsiębiorców. Mamy pandemię. Biznes prowadzi się trudniej. W ogóle trudniej się nam funkcjonuje. Nie można w taki sposób zaskakiwać przedsiębiorców, którzy prowadzą wieloletni biznes. Proponujecie państwo np. Centralny Port Komunikacyjny. Planujecie, macie strategię działania, wieloletnie plan finansowy itd. Nie można w taki sposób zaskakiwać przedsiębiorców. Moglibyśmy zaskoczyć państwa np. w Centralnym Porcie Komunikacyjnym, ucinając budżet z roku na rok. Moim zdaniem jest to nie w porządku, jest to niesprawiedliwe. Nie powinniśmy tak robić wobec polskich przedsiębiorców.

W związku z tym naprawdę proszę o przyjęcie poprawki oraz o refleksję Ministerstwo Finansów, które wcześniej wypowiadało się negatywnie na temat wydłużenia terminu wejścia w życie przepisów dotyczących spółek komandytowych. Dziękuję serdecznie. Przynajmniej to zróbcie dla przedsiębiorców.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję. O głos prosił jeszcze pan poseł Suchoń. Za chwilę poproszę pana ministra o odniesienie się.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Z racji tego, że w ostatnich dniach, myślę, że większość z nas otrzymywała bardzo merytoryczne, bardzo grzeczne, ale także bardzo stanowcze w swojej wymowie informacje, prośby, stanowiska zarówno ze strony przedsiębiorców, jak i ze strony stowarzyszeń grupujących przedsiębiorców, chodzi o to, żeby po pierwsze, nie wprowadzać podatku, ponieważ doprowadzi on do likwidacji spółek komandytowych. Taki będzie efekt owych przepisów. W mocno konkurencyjnym świecie postawi nasze spółki w trudniejszej pozycji. Tego także nie ma co ukrywać. Utrudni to im konkurencję z zagranicznymi podmiotami.

Wydaje się, że przyjęcie poprawki, czyli przesunięcie obowiązywania przepisów jest pewnym minimum, które Wysoka Izba powinna zrobić, żeby uznać tę ważną wartość, którą przedsiębiorcy wnoszą do naszego państwa. Kapitał, zaangażowanie, przedsiębiorczość. Na swoje barki biorą odpowiedzialność. Takie zmiany z dnia na dzień po prostu są nie w porządku, nie siląc się już na tłumaczenie, jak bardzo i z jakich powodów. Dlatego absolutnie chyląc czoła, dziękując wszystkim stowarzyszeniom i przedsiębiorcom za bardzo aktywny udział i przedstawienie naprawdę merytorycznych, konkretnych argumentów, bardzo proszę, dołączam się do prośby mojego szanownego kolegi, żeby uznać te racje, żeby uznać, że jako Wysoka Izba dzisiaj powinniśmy stanąć po ich stronie, przynajmniej w kwestii przesunięcia terminu. Również proszę o poparcie poprawki. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne. Jednocześnie chciałbym gorąco podkreślić jedną rzecz. Wyższe opodatkowanie rzeczywiście może się pojawić wśród części spółek komandytowych, tych spółek, które działają w formule spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jako partnera spółki komandytovej, takich spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, które są powiązane jako komplementariusz z osobą komandytariusza. Takich spółek może być kilkanaście

tysięcy. Brak ich opodatkowania jest niesprawiedliwością, nierównością w stosunku do 219 tys. aktywnie działających w Polsce spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, które płacą CIT, a z ekonomicznego punktu widzenia nie różnią się od tychże podmiotów. Z drugiej strony jest niesprawiedliwością wobec ponad 2 mln jednoosobowych działalności gospodarczych funkcjonujących w Polsce, których właściciele odpowiadają całością swojego majątku za ewentualne fiasko prowadzonego przez siebie biznesu. Opodatkowani są w taki sam sposób jak hybrydy, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i spółki komandytowe, o których dzisiaj rozmawiamy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ad vocem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tak ad vocem jeden do drugiego bez przerwy nie odbijajmy. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie ministrze, pana słowa dziwią. Pana słowa po 5 latach rządów dziwią. Po tym, jak przed żadnymi wyborami nie było tego w projekcie, z którym Prawo i Sprawiedliwość szło do wyborów, pana słowa dziwią. Jeżeli chodzi o to, że tego rodzaju formę prawną wybrało część podmiotów, to wybrały ją celowo, odgraniczając odpowiedzialność za prowadzoną działalność od majątku osobistego. Jest to celowy zabieg. Każdy podmiot mógł przyjąć taką formę prawną. Każdy podmiot. W związku z tym państwa słowa o niesprawiedliwości... Co państwo robili? Dzisiaj mówicie, że jest to niesprawiedliwe, a 5 lat temu, 4 lata temu nie dziwiliście się państwo, nie mówiliście państwo, nie składaliście państwo takiego wniosku? Nas po prostu dziwi państwa dzisiejsze podejście do tego tematu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę. Dosłownie jedno zdanie, jeżeli można prosić.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Dwie uwagi. Niestety nie każdy przedsiębiorca ma możliwość wyboru, jeżeli chce osiągnąć dokładnie identyczny efekt poprzez stworzenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością czy hybrydy ze spółką komandytową, ponieważ nie każdego przedsiębiorcę, szczególnie tego najmniejszego, stać jest na to, żeby do prowadzenia jednej działalności utrzymywać dwie spółki.

Druga rzecz. Inicjatywa, z którą wychodzimy teraz, wynika z badań Krajowej Administracji Skarbowej, bazujących na analizie przesyłanych do niej przez przedsiębiorców MDR-ów. Inicjatywa pochodzi z Krajowej Administracji Skarbowej. Odnosząc się również do projektu, który był procedowany i proponowany przez służby skarbowe w roku 2013, podkreśla ona, że zastosowanie narzędzia unikania CIT-u poprzez wybór spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jako partnera spółki komandytowej przybrało taką skalę, że koniecznie jest nie działanie punktowe, które można przyrównać do antybiotyku, ale działanie systemowe, legislacyjne, które można przyrównać do szczepionki. Stąd nasza inicjatywa legislacyjna bazująca na wniosku Krajowej Administracji Skarbowej, konkretnie pana ministra Dziedzica, który tego rodzaju dane pochodzące z MDR-ów przesłał do nas w perspektywie końca czerwca. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki nr 33? Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Po analizie poprawki zauważyliśmy, że w poprawce zmieniają państwo tylko główny termin wejścia w życie. Nie ulega natomiast zmianie termin zawarty w pkt 1 i 2. Stąd też proponujemy, żeby poprawka brzmiała: „w art. 22 wprowadzeniu do wyliczenia nadać

brzmienie” i ograniczyć poprawkę do zmiany głównego terminu. Pozwoli to także uniknąć kolizji z kolejną poprawką, która została już pozytywnie zaopiniowana przez Komisję. Jeżeli państwo zgodzą się na taką korektę, proponujemy ją w dodatkowym sprawozdaniu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Proszę, panie pośle.

**Poseł Michał Jaros (KO):**

Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania. Przyśpieszamy do głosowania poprawki nr 33 złożonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Kto jest za? Kto jest przeciwny poprawce nr 33 złożonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 42 posłów: 17 posłów było za, 25 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Szanowni państwo, tym samym dobiegamy do końca rozpatrywania poprawek i wniosków zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw z druków nr 642 i 675.

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy Komisji. Proponuję, szanowni państwo, żeby posłem sprawozdawcą pozostał pan poseł Andrzej Szlachta, który był nim wcześniej. Jeżeli nie będę słyszał negatywnego zdania... Nie ma. Szanowni państwo, tym samym nie został zgłoszony sprzeciw. Posłem sprawozdawcą Komisji pozostał pan poseł Andrzej Szlachta. Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, w tym momencie przechodzimy do realizacji trzeciego punktu porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Dzisiaj na plenarnym posiedzeniu Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw z druków nr 643 i 676. W czasie drugiego czytania zgłoszono 20 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek, szanowni państwo, proponuję według tego samego systemu, według którego procedowaliśmy wcześniej, czyli ewentualne uzasadnienie posła, który zgłasza poprawkę, ewentualne przedstawienie stanowiska rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, ewentualny głos za i przeciw poprawce, głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec takiej formy procedowania? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że przyjęliśmy sposób procedowania poprawek.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania w dniu 27 października 2020 roku do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 643 i 676).

Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Lewicy. Serdecznie proszę. Zdalnie?

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

Tak, zdalnie. Dzień dobry. Czy mnie słychać?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Witamy serdecznie. Jak najbardziej. Pani poseł, bardzo prosimy o uzasadnienie.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. W imieniu Lewicy zgłosiłam wiele poprawek, które właściwie dotyczą tego samego, a mianowicie włączenia spółdzielni, czyli tej formy

prawnej, która jest charakterystyczna dla polskich przedsiębiorców, małych i średnich firm. Myślę, że jest to bardzo ważne, ponieważ nie możemy omijać małych i średnich przedsiębiorców, dlatego że mogłoby to wpłynąć na ich konkurencyjność w porównaniu np. do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółek akcyjnych.

Co jeszcze stanowi argument za tym, żeby włączyć spółdzielnie? Tak naprawdę zamyśłem rządu, przynajmniej tak wynika z uzasadnienia projektu, było to, żeby przedsiębiorstwa spełniały kilka kryteriów. Spółdzielnie spełniają owe kryteria. Kryteria te to między innymi prosta struktura udziałowa, w której udziałowcy, akcjonariusze lub członkowie są osobami fizycznymi nieposiadającymi udziałów lub akcji w innych podmiotach. Kolejne warunki to jednakowy sposób opodatkowania klasycznym systemem CIT, obowiązek prowadzenia tzw. pełnej księgowości, ograniczenia w zakresie struktury własnościowej i powiązań kapitałowych. Wszystkie te warunki są przez spółdzielnie spełnione. Dlatego bardzo proszę o włączenie spółdzielni do projektu ustawy.

Wnoszę o to, żeby poprawki nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 16, 17 i 18 głosować łącznie, ponieważ dotyczą one tego samego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dosłownie kilka zdań. Pragnę zauważyć, że... Bardzo się cieszę, że są owe poprawki, tym bardziej że Koalicja Obywatelska podczas posiedzenia Komisji zgłosiła poprawki mające dokładnie ten sam cel, czyli włączenie ruchu spółdzielczego do omawianych przepisów tak, żeby spółdzielnie mogły korzystać z tej formy opodatkowania. Poprawki te zostały zgłoszone również jako wniosek mniejszości. Myślę, że będziemy popierać poprawki zarówno nasze, jak i Lewicy, dlatego że generalnie jest to dobry pomysł.

Panie przewodniczący, chciałbym również zauważyć, że dzisiaj mamy czas szczególny. Otóż obchodzimy stulecie ruchu spółdzielczego. Przed chwilą na sali plenarnej była procedowana uchwała, którą Sejm będzie doceniał ruch spółdzielczy, 100 lat jego działalności. Wydaje się, że dobrym pomysłem byłoby docenienie tegoż ruchu poprzez włączenie go do proponowanych przepisów, umożliwienie skorzystania z CIT-u, z podatku estońskiego, chociaż kiedy w Koalicji Obywatelskiej patrzymy na te przepisy, to jeżeli chodzi o wymagania, restrykcje i ograniczenia, to bliżej im do wymogów białoruskich niż estońskich, panie ministrze, o czym jeszcze będziemy rozmawiać, dlatego że zgłaszamy poprawki, które to naprawiają. Będziemy rozluźniać rygory i poszerzać grono firm, które mogą z tego skorzystać. Poparcie włączenia spółdzielni w stulecie ruchu spółdzielczego jest jak najbardziej zasadne.

Zachęcam do tego, panie przewodniczący, żeby poprzeć poprawkę, dlatego że tak jak mówię, jest ona zbieżna z już zgłoszonymi poprawkami Koalicji Obywatelskiej. Jest to bardzo dobry pomysł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję za wypowiedź, panie pośle. Bardzo proszę o ustosunkowanie się pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Niestety musimy przedstawić rekomendację negatywną, niewynikającą z faktu, że na stałe chcemy wyłączyć spółdzielnie z możliwości korzystania z estońskiego CIT-u, tylko z tego, że dostosowanie przepisów CIT-owskich do specyfiki działania spółdzielni wymaga bardzo konkretnego i długiego dialogu z tą branżą. Planujemy rozpoczęcie wspólnych prac z branżą w tym temacie w perspektywie pierwszych miesięcy przyszłego roku. W naszym mocnym przekonaniu spółdzielnie zostaną objęte estońskim CIT-em od dnia 1 stycznia roku 2022. Tak długo, jak nie wypracujemy wspólnych rozwiązań precyzyjnie regulujących przede wszystkim status członków spółdzielni, tak długo regulacje nie mogą być tutaj procedowane. Na pewno jest to zbyt skomplikowana materia, żeby ją zrealizować i zamknąć na etapie zwykłej poprawki poselskiej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Cieszymy się z tej deklaracji. Myślę, że cieszą się nie tylko pani poseł Sowińska i pan poseł Suchoń, lecz także wszyscy członkowie Komisji.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o zabranie głosu.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałabym powiedzieć, że ja się nie cieszę, dlatego że rok 2022 to trochę za późno, panie ministrze. Argument, którym posługuje się pan minister, że w tym przypadku trzeba ustalić status członków spółki, przecież nie trzyma się tzw. kupy. Jedynym dochodem, jedynym dodatkowym walorem podziału wyniku finansowego jest przypisanie dywidendy. W tym przypadku w bardzo wielu spółdzielniach po prostu nie ma dywidendy. Możecie państwo zrobić kwerendę rynku, jak na dzisiaj wygląda spółdzielnia, w ilu spółdzielniach spółdzielcy otrzymują dywidendy. Jestem przekonana, że nie macie państwo takiego badania. To po pierwsze. Po drugie, w ostatnich latach, jeżeli mówimy o działalności spółdzielni, nie ma dywidendy. Czym innym jest umowa, którą zawiera ona ze swoimi członkami. To nie jest udziałowiec, tylko forma świadczenia pracy w spółdzielni. Zatem bardzo żal. Są poprawki pana posła Suchonia dotyczące spółdzielni. Całe środowisko było gotowe. Całe środowisko było gotowe do rozmów. Całe środowisko jest i było gotowe do przygotowania przepisów. Całe środowisko jest gotowe do tego, żeby w trakcie pracy w parlamencie, w Senacie rozmawiać o tym.

Zarówno poprawka pana posła Suchonia, która została zgłoszona jako wniosek mniejszości, jak też poprawka pani poseł Sowińskiej trochę inaczej zbudowana, ale bardzo precyzyjna, pokazują, że jest to dobre rozwiązanie. Chciałabym zapytać, dlaczego państwo, skoro macie ochotę... Jak się ma ochotę, to się tę rzecz robi, a nie mówi, że będzie się robiło albo określa się, że nie rozmawia się ze środowiskiem. Chcemy powiedzieć, że jako parlamentarzyści mamy wiedzę, że bardzo wiele podmiotów, bardzo wiele spółdzielni chciało rozmawiać z resortem w okresie konsultacji, a państwo po prostu nie rozmawiali z nimi. Chcemy to naprawić. Jeżeli państwo jesteście zdolni przygotowywać niektóre pomysły z dnia na dzień – możemy powiedzieć, ile jest ich w tej kadencji, podobnie jak w poprzedniej – to przyjmijcie państwo te rozwiązania i poprawiajcie je. Wtedy będziemy wiedzieli, że jest wola, a tak to po prostu uważamy, że państwo nie macie woli, że jest tylko deklaracja, która miałaby uspokoić niektóre podmioty.

Jeżeli mówicie, że chcecie wprowadzić estoński CIT, to go wprowadzajcie. Powiedzieliśmy już, ile jest ograniczeń. Wyłączanie podmiotów, spółdzielni jako formy prawnej funkcjonującej na rynku z tego rodzaju rozwiązania, to po prostu lekceważenie bardzo wielu podmiotów funkcjonujących na rynku w tej formule. Nie możecie państwo mówić, że są gorsze dzieci w funkcjonowaniu podmiotów na rynku.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

Czy mogłabym powiedzieć coś ad vocem?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

Oczywiście cieszę się z deklaracji pana ministra, że w ciągu kilku dni, jak zrozumiałam, rozpocznie pan rozmowy ze spółdzielniami. Myślę, że wdrożenie tego w 2022 roku to jednak za późno. Chciałabym zwrócić pana uwagę, że poprawki, które przygotowaliśmy również ze stroną społeczną, są dobrze przemyślane. Mam nadzieję, że zaakceptuje je pan albo przynajmniej rozmowy potoczą się znacznie szybciej, żeby jednak spółdzielcy mieli szansę, nie byli w tyle o rok w stosunku do innych przedsiębiorstw, ponieważ pogorszy to ich konkurencyjność. Chciałabym jeszcze zauważyć, że są to takie przedsiębiorstwa jak spółdzielnie rolnicze, które świadczą usługi dla rolnictwa, ale także spółdzielnie mieszkaniowe i inne ważne przedsiębiorstwa. Mam nadzieję, że jednak proces legislacyjny będzie szybszy. Nie widzę powodu opóźniania tego aż do roku 2022.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję za wypowiedź.

Stanowisko Biura Legislacyjnego. Rzeczywiście będziemy blokować poprawki. Panie mecenasie, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście jak zauważyła pani poseł, poprawki te powinny być głosowane łącznie. Może zacznę od tego, że w związku z tym, iż mieliśmy bardzo mało czasu na zrobienie zestawienia poprawek, wkraść się błąd. Poprawki nr 12 i 13 powinny być zamienione kolejnością. Najpierw w zestawieniu będzie poprawka nr 12, później będzie poprawka nr 13. Jest to jedna kwestia. Posługując się już nową numeracją, rzeczywiście potwierdzamy, jak powiedziała pani poseł, że poprawki nr 1 powinna być głosowana z poprawkami nr 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13 według nowej numeracji, 14, 16, 17 i 18. Pozytywna opinia dla tych poprawek spowoduje negatywną opinię dla poprawki nr 2 i poprawki nr 12. Zwracamy na to uwagę.

Korzystając z okazji, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na rzecz następującą. Mianowicie w poprawce nr 1 jest chyba jakaś drobna omyłka. W lit. e jest napisane, że zamiany dokonuje się w art. 15 ust. 1hc pkt 5 lit. a, a tutaj chodzi nie o lit. a, tylko o lit. b. Jeżeli pani poseł i państwo się zgodzą, zaproponujemy taką korektę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Traktujemy to jako poprawkę redakcyjną.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

Tak, zgoda.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Właściwie to byłoby tyle. Jeszcze w poprawce nr 8 powinien być wyraz nie „fundusz”, tylko „funduszu”. W dodatkowym sprawozdaniu proponujemy tego typu drobne korekty. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pani poseł, rozumiem, że jest zgoda na wprowadzenie takich poprawek.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

Tak, tak. Już powiedziałam, że jest zgoda na poprawki Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania poprawki nr 1 łącznie z poprawkami nr 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12... przepraszam, 13, 14, 16, 17 i 18.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewicy? Kto jest przeciwny poprawce zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewicy? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 posłów: 15 posłów było za, 20 posłów było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Szanowni państwo, poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam pytanie do pana ministra, jeżeli poprawki będą dobrze przygotowane w Senacie... Mamy już wniosek mniejszości i te poprawki, które państwo odrzucili. Skoro jest taka intencja, jesteśmy w stanie świetnie przygotować poprawki dotyczące estońskiego CIT-u dla spółdzielni. Czy będzie taka deklaracja, czy państwo powiedzieli, że nie i choćby był cudny projekt, będzie to dopiero w 2022 roku?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie ministrze, bardzo krótko, gdyż wydaje mi się, że już padła odpowiedź na ten temat.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Biorąc pod uwagę skomplikowanie materii, zależy nam na tym, żeby zrobić zmiany w sposób odpowiedzialny we współpracy z branżą. Niestety, ale proces ten musi potrwać. Chciałbym przypomnieć szanownym państwu, że projekt estoński, wdrożenie w Polsce estońskiego CIT-u ma charakter pilotażowy i pionierski. Praktycznie do ostatniej chwili



projekt ulega zmianom. Tak długo, jak długo nie zostanie wypracowana jego ostateczna forma, trudno tak naprawdę negocjować z sektorem spółdzielczym odnośnie do wdrożenia tego rozwiązania. Mam nadzieję, że w perspektywie pierwszych miesięcy przyszłego roku wszyscy będziemy bogatsi o nowe doświadczenia z zakresu jego funkcjonowania.

Co do tego, czy jest to deklaracja, to jest to deklaracja, z której państwo będą mogli nas rozliczyć. Gwarantujemy, że projekt będzie realizowany we współpracy z branżą.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, przegłosowaliśmy poprawki o numerach, które zostały wskazane.

Panie mecenasie, rozumiem, że poprawka nr 2 w tym momencie została negatywnie...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie. Blok poprawek został negatywnie zaopiniowany. Przystępujemy teraz do pracy nad...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

...poprawką nr 9...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie, nad poprawką nr 2.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Poprawka nr 2 Koalicji Obywatelskiej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Przepraszam. Bardzo proszę Koalicję Obywatelską o przedstawienie poprawki nr 2. Proszę mi wybaczyć.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, wielokrotnie mówiliśmy o tym, że jeżeli nawet jest to podatek estoński, to ograniczenia są absolutnie drakońskie. Jest tyle przepisów wyłączających, tyle przepisów, które stanowią barierę, żeby skorzystać z podatku, że tak naprawdę trudno nazywać go estońskim. Panie ministrze, ktoś kto rozumie, jak to działa, widzi wszystkie przepisy, co najmniej się nie zgadza. Większość krytycznie podchodzi do takiej interpretacji ministerstwa, że jest to podatek estoński. Dlatego naszymi poprawkami będziemy przybliżać go ludziom, przybliżać przedsiębiorcom. Będziemy starali się tak poszerzać drzwi, żeby rzeczywiście stało się to estońskim.

Na początek poprawka nr 1, która daje możliwość polskim małym przedsiębiorcom, którzy ciężko pracują, żeby uzyskać pozytywne wyniki z działalności, rozliczenia strat z lat ubiegłych, co w wymierny sposób wpłynie na ich kondycję finansową. Rozliczenie strat, które tutaj wprowadzamy, de facto jest prawem nabytym. Przedsiębiorcom, którzy chcą skorzystać z tego mechanizmu, pozwoli na prowadzenie działalności bez uszczerbku dla ich finansów. Dla części przedsiębiorców, zwłaszcza w sytuacji kryzysu, będzie to rozwiązanie, które bardzo silnie ich wspomocze. Stąd też bardzo proszę o to, żeby zagłosować za poprawką nr 1, która wprowadza możliwość rozliczenia strat z lat ubiegłych. Jest to bardzo ważne rozwiązanie dla przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie pośle, zakładam, że jednak mówimy o poprawce nr 2. Powtórzył pan dwukrotnie, że chodzi o poprawkę nr 1.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący, oczywiście. Przepraszam, mój błąd. Jest już ta godzina. Pracujemy intensywnie od rana. Oczywiście chodzi o poprawkę nr 2.

Panie przewodniczący, mam formalną prośbę. Pracujemy w małym gronie. Ktoś steruje mikrofonami. Wydaje się, że jest to zbędna uciążliwość. Włącza, wyłącza nam mikrofony. Bardzo proszę, żeby działało to sprawnie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Oczywiście. Bardzo dziękuję.

Panie mecenasie, bardzo proszę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 2?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, chcemy zwrócić uwagę, że proponują państwo nowe brzmienie między innymi ust. 8. Jest tam odesłanie: „w przypadku niedotrzymania warunku, o których mowa w ust. 1 pkt 2”. Powinno tutaj być odesłanie do ust. 7. Jeżeli pan poseł zgodzi się, zrobimy taką korektę w dodatkowym sprawozdaniu. Dziękuję. W ust. 8, jak pan zauważy...

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Przepraszam bardzo, po prostu teraz wyjaśnialiśmy kwestie techniczne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

... jest napisane: „w przypadku niedotrzymania warunku, o których mowa w ust. 1 pkt 2”. Ciągnie się tutaj błąd z druku, a chodzi o ust. 7.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Tak, rzeczywiście. Również to zauważyliśmy. Bardzo dziękuję, panie mecenasie, za tę propozycję. Oczywiście akceptuję ją. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Wydaje się, szanowni państwo, że wszystko jest wyjaśnione. Przechodzimy tym samym do głosowania poprawki nr 2.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę sekretariat o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 39 posłów: 15 posłów było za, 24 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja Finansów Publicznych negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 2.

Szanowni państwo, przechodzimy do poprawki nr 9, również przedłożonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę pana posła o jej przedstawienie.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tak jak deklarowaliśmy podczas prac, naszym zdaniem projekt ustawy jest mocno zawężający, co oznacza, że niewielu przedsiębiorców skorzysta z tych rozwiązań. Podczas posiedzenia Komisji pomiędzy nami a ministerstwem trwała dyskusja na temat tego, jakie inwestycje, jakie nakłady inwestycyjne można zaliczyć do środków w ramach wykorzystania w rozliczeniu podatkowym. Stoimy na stanowisku, że środki trwałe, które są zaliczane do grup I, II i 0 – generalnie chodzi o nieruchomości – również powinny być zaliczane do bezpośrednich nakładów na cele inwestycyjne, które można rozliczyć w ramach opodatkowania ryczałtowego. Składamy taką poprawkę. Znowu znacząco poszerzamy grupę przedsiębiorców, którzy będą mogli z tego skorzystać.

Panie ministrze, polscy przedsiębiorcy dzisiaj naprawdę inwestują w nieruchomości, potrzebują nieruchomości, żeby rozwijać prowadzoną działalność. Nie ma żadnych powodów, żeby ich w tym ograniczać. Dlatego bardzo proszę o poparcie poprawki, dlatego że dzisiaj po prostu jest to potrzebne przedsiębiorcom. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca prosiła o głos. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Obiecałam jedno zdanie i będzie. Chodzi między innymi o to, żeby płacąc taką formę podatku, podmioty mogły funkcjonować. Jeżeli całą Polskę zrobiliśmy specjalną strefą ekonomiczną, a polscy przedsiębiorcy muszą kupić ziemię, co jest dużym wydatkiem, byłaby to również szansa dla tych podmiotów oraz dla zrealizowania ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych w całej Polsce, co nie udało się przez ostatnie 4 lata.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Stanowisko jest negatywne, chciałbym natomiast gorąco podkreślić jedną rzecz, a mianowicie to, że wejście w estoński CIT wyłącza możliwość korzystania ze specjalnych stref ekonomicznych oraz Polskiej Strefy Inwestycji, więc na żadnym etapie nie pojawia się tutaj obowiązek kupienia nieruchomości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się. Rozumiem, że nie ma żadnych uwag do poprawki nr 9.

Panie pośle, bardzo proszę.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pragnę tylko nadmienić jednym zdaniem, panie przewodniczący, że pan minister mówił o jednej szczególnej grupie i kategorii przedsiębiorców. Jest ona bardzo ważna. Pani poseł Skowrońska słusznie zauważyła tę grupę, ponieważ rzeczywiście jest tam problem zakupu i finansowania, natomiast w Polsce funkcjonują miliony przedsiębiorców. Mówimy o nich wszystkich. Oni wszyscy powinni mieć takie prawo jak w Estonii. Naprawdę, panie ministrze, bez ograniczeń. Zachęcam, zachęcamy. Zielone światło dla biznesu, zielone światło dla przedsiębiorczości. Zróbmy to porządnie. Pozwólmy naprawdę rozwijać się polskim firmom. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję za ten głos. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 9 zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki nr 9 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 39 posłów: 15 posłów było za, 24 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nr 9 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, szanowni państwo, do poprawki nr 10, również zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Bardzo proszę, panie pośle, o krótkie uzasadnienie.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam nadzieję, że przed głosowaniem dojdzie jednak do pewnej reasumpcji myślenia zarówno w Prawie i Sprawiedliwości, jak i w rządzie, że polskim przedsiębiorcom trzeba pomagać, trzeba to robić skutecznie i dynamicznie, nikogo nie dyskryminując. Przechodzimy do naszej kolejnej poprawki, która dotyczy przepisu dyskryminującego ze względu na okres opodatkowania, na to, jakim podatkiem VAT jest opodatkowana działalność. Z tego względu wprowadza on dyskryminację. Trudno uznać, że nie jest dyskryminującą sytuacją, w której taka sama kwota jest brana do oceny skali działalności dla podatników, którzy wykonują działalność, sprzedają towary z 8-procentową stawką VAT-u i 23-procentową stawką VAT-u.

Składamy poprawkę. Panie ministrze, jest to wyjście po naszej dyskusji podczas posiedzenia Komisji z propozycją pewnego kompromisu. Proponujemy, żeby ocena była dokonywana nie w oparciu o średnioroczne przychody, ale średniomiesięczne w wysokości 10 000 tys. zł. Propozycja ta wynika z tego, że niektórzy podatnicy rozliczają się, ich rok podatkowy może trwać dłużej niż 12 miesięcy. W tej sytuacji musimy brać pod uwagę właśnie skalę działalności. Przyjęcie średniomiesięcznego limitu eliminuje niedopatrzenie związane z nieuwzględnieniem w przepisie długości roku podatkowego.

Druga rzecz, o której mówiłem. Likwidujemy podejście dyskryminujące działalność gospodarczą opodatkowaną 23-procentową stawką VAT-u, de facto rozwiązanie preferujące opodatkowanie 8-procentową stawką VAT-u. Kwota, która będzie brana pod uwagę, będzie bez uwzględniania kwoty należnego podatku od towarów i usług. Jest to rozwiązanie sprawiedliwe, które rzeczywiście bierze pod uwagę obroty wyczyszczony z podatku VAT w ujęciu średniomiesięcznym. Daje gwarancję, że z rozwiązania tego skorzystają te podmioty, które rzeczywiście są do tego uprawnione, skorzystają na równych zasadach.

Będzie to z korzyścią dla podatników, dla przedsiębiorców. Bardzo proszę o przyjęcie poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko. Ze strony Biura Legislacyjnego nie ma uwag do poprawki nr 10.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 10 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciwny poprawce nr 10 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o przedstawienie wyników głosowania.

W głosowaniu brało udział 41 posłów: 16 posłów było za, 25 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nr 10 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, szanowni państwo, do poprawki nr...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

...12 według nowej numeracji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

...poprawki nr 12 według nowej numeracji. Bardzo proszę pana posła Suchonia o przedstawienie uzasadnienia powyższej poprawki. Stara nomenklatura to poprawka nr 13, obecnie poprawka nr 12.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, dosłownie kilkanaście minut temu procedowaliśmy projekt, w którym rząd likwiduje działalność w formie spółek komandytowych, rzuca przedsiębiorcom kłody pod nogi. Trudno tutaj nie mieć refleksji, że uwzięliście się państwo na spółki komandytowe, ponieważ pomimo tego, że jest wprowadzane paraestońskie rozwiązanie, jednak ci przedsiębiorcy, którzy prowadzili spółki komandytowe, de facto nie będą mogli z niego skorzystać. Jest to oczywiście kwestia przekształcenia działalności, proces rejestracji. W związku z tym 40 tys. spółek komandytowych rząd wykluczył z takiego CIT-u, z podatku estońskiego. Dlatego mówię o być może podatku estońskim, ale ograniczeniach białoruskich, że jest to właśnie przykład zupełnie niezasadnego ograniczenia wynikającego chyba z uprzedzeń do spółek komandytowych, do wspólników, polskich małych przedsiębiorców, rodzinnych przedsiębiorców. Likwidujemy tę niesprawiedliwość. Poprawka, którą składamy, ma właśnie umożliwić wspólnikom między innymi spółek komandytowych skorzystanie z nowej formy opodatkowania. Jest to sprawiedliwe, jest to potrzebne, likwiduje część rygorów nałożonych przez rząd. Wspierajmy przedsiębiorców, wspierajmy ludzi, którzy przynoszą Polsce rozwój gospodarczy. Apeluję, bardzo proszę o poparcie bardzo dobrej poprawki Koalicji Obywatelskiej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę o odniesienie się pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Opiniujemy negatywnie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania poprawki nr 12 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Kto jest za poprawką nr 12? Kto jest przeciwny poprawce nr 12 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o przedstawienie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 38 posłów: 14 posłów było za, 24 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nr 12 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie, do poprawki nr 15. Był blok. Poprawka nr 13 była w bloku.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Była w bloku. Przepraszam. Tak, przechodzimy do poprawki nr 15. Panie pośle, bardzo proszę o przedstawienie.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący, ponieważ jest zmiana w numeracji...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Poprawka nr 15 nie uległa zmianie.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Nie uległa zmianie. Rozumiem. Jest tutaj. Jest to również bardzo ważna poprawka. Jak wielokrotnie przypominałem, poszerzamy rozwiązanie, chcemy nim objąć większą grupę przedsiębiorców, dlatego że taka jest istota podatku estońskiego. Postanowiliśmy wyjść z tejże istoty, przygotowując nasze poprawki. Nie rozumiemy, dlaczego rząd tak bardzo zawęży rozwiązanie, które powinno obejmować większą, zdecydowanie większą grupę przedsiębiorców. W ramach poprawki skreślamy pkt 5 w art. 28k ust. 1. Poprawka ta, która, mam nadzieję, zostanie przyjęta, spowoduje, że również spółki komandytowe nie będą miały przeszkody polegającej na tym, że praktycznie w zasadzie w ciągu najbliższych 3 lat nie mogłyby skorzystać z tej formy opodatkowania. Likwidujemy to ograniczenie. Uważamy, że trzeba wspierać polskich przedsiębiorców. Panie ministrze, zachęcam do tego, żeby jednak powiedzieć „tak”, dlatego że polscy przedsiębiorcy czekają na to rozwiązanie, a nasza poprawka spowoduje, że będą mogli po nie sięgnąć. Bardzo proszę o to, żeby Wysoka Komisja poparła naszą poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Opiniujemy negatywnie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Biuro Legislacyjne nie ma żadnych uwag do poprawki.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania poprawki nr 15 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 15? Kto jest przeciwny poprawce nr 15 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 posłów: 14 posłów było za, 23 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 19, również zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Panie pośle, bardzo proszę o przedstawienie.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Uprzejmie dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, cały czas proszę: pomagajmy polskim przedsiębiorcom, twórzmy przepisy, z których mogą skorzystać. Pan minister cały czas mówi „nie”. Naprawdę zachęcam jednak do pewnej reasumpcji myślenia, chociażby w odniesieniu do ostatniej poprawki, którą teraz przedstawię.

Podczas posiedzenia Komisji wspólnie doszliśmy do wniosku, że efektywna najwyższa stawka opodatkowania w Polsce będzie wyższa niż w Estonii. To także jest istotą tego podatku, że stawki podatkowe są niskie. Uwzględniają potrzeby państwa, ale także potrzeby przedsiębiorców. Wydaje się, że tak właśnie powinniśmy postępować. Dlatego z naszego punktu widzenia zaproponowane w ustawie stawki 15% i 25% są stanowczo za wysokie. W związku z tym proponujemy, żeby w art. 28o ust. 1 w pkt 1 stawka wynosiła 10% podstawy opodatkowania, natomiast w pkt 2, żeby wynosiła 20% podstawy opodatkowania. Naszym zdaniem jest to poziom, który dzisiaj jest odpowiedni zarówno ze względu na kwestie epidemii, na kwestie sytuacji przedsiębiorców, jak i z uwagi na ogólne oczekiwanie w stosunku do tej formy opodatkowania.

Dlatego bardzo proszę. Do tej pory pan minister, kiedy zachęcaliśmy do wspólnego z Koalicją Obywatelską tworzenia dobrych rozwiązań dla polskich przedsiębiorców, cały czas mówił „nie”. Teraz przy ostatniej poprawce, która de facto dotyczy ważnych spraw, jednych z najważniejszych, czyli wysokości opodatkowania, proszę, żeby pan minister powiedział „tak” po to, żeby pomóc polskim firmom przetrwać trudny okres, który mają przed sobą. Bardzo proszę o poparcie przez wszystkich państwa posłów poprawki Koalicji Obywatelskiej w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję za wypowiedź. O głos prosiła pani przewodnicząca. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jedno słowo. Mały podatnik może płacić podatek CIT w wysokości 9%. Zatem, panie ministrze, w tym przypadku proszę mnie poprawić, jeżeli jest błąd, jeżeli ryczałt należałoby obniżyć tak jak u małego podatnika do wysokości nie 10%, tylko 9%. W związku z tym mam pytanie. Skoro mały podatnik – chodzi o liczbę zatrudnionych, przychody i to wszystko, co się z tym wiąże – może skorzystać z 9-procentowego podatku CIT, to dlaczego państwo znacznie podwyższyli ryczałt w ramach CIT-u?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze, chociaż wydaje mi się, że rozmawiamy o dwóch całkowicie różnych rzeczach.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Chciałbym gorąco podkreślić jedną rzecz. Stawka CIT-u dla małego podatnika wynosi 9% od dochodów. Stawka CIT-u dla podatnika, który wszedł w system estoński, tak jak napisaliśmy w ustawie, jest uzależniona od wielkości podatnika. Jest natomiast liczona nie od dochodów, tylko od wysokości wypłaty. Stawka CIT-u liczona od dochodów dla płatnika w systemie estońskim wynosi 0 zł. Jest to porównywanie jabłek z gruszkami. Jest to całkowicie trudne do odniesienia.

Jeżeli chodzi o samą stawkę, nie porównywanie podatnika zwykłego z podatnikiem estońskim, tylko podatnika estońskiego w Polsce i podatnika estońskiego w Estonii w obszarze wysokości stawki podatku, poproszę pana dyrektora Aleksandra Łożykowskiego.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Poproszę, panie ministrze, na piśmie.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Oczywiście.

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Aleksander Łożykowski:**

Aleksander Łożykowski, Departament Podatków Dochodowych.

Rozwiązania, które przygotowaliśmy dla przedsiębiorców, naprawdę były przygotowane z myślą o dobru przedsiębiorcy, o tym, żeby jak najwięcej przedsiębiorców z tego skorzystało. Spędziliśmy wiele miesięcy nad tym, żeby rozwiązania te przygotować w ten sposób, żeby nie było ukrytych niespodzianek dla przedsiębiorców, żeby rozwiązania te były jak najbardziej konkurencyjne. Jako strona rządowa negatywnie odnosimy się do poprawek, ponieważ w pewien sposób nie zauważają one określonych rzeczy, które mieliśmy przemyślane, w pewien sposób burzą układankę, którą zrobiliśmy. Na przykład obniżenie stawek CIT-u mogłoby być niemiłą niespodzianką dla przedsiębiorcy z punktu widzenia zasad pomocy publicznej. Mogłoby to tutaj przynieść więcej szkód, negatywnych konsekwencji dla przedsiębiorców niż korzyści.

Zmiany, o których wspomniała pani przewodnicząca, należy traktować łącznie. Patrzymy łącznie na stawkę CIT i PIT. Faktycznie zachowujemy tutaj odrębność opodatkowania na poziomie podatku dochodowego od osób prawnych, jak też podatku dochodowego od osób fizycznych. Ponieważ jednak technicznie moment wypłaty zysku... W momencie wypłaty zysku przez płatnika jest pobierany podatek CIT, a później jest pobierany podatek PIT. Tak naprawdę jest to ten sam moment. Patrzymy na łączną stawkę. W przypadku łącznej stawki będzie to 25% CIT-PIT i 30% CIT-PIT w przypadku większej spółki. Pragnę zauważyć, że CIT-PIT w przypadku obecnej dystrybucji jest to 26,29% w przypadku klasycznych zasad opodatkowania i 34,39% w przypadku większych przedsiębiorców. Nie dość, że opodatkowanie na bieżąco będzie wynosiło tak naprawdę 0%, to jeszcze później w momencie wypłaty CIT-PIT będzie jeszcze niższy. Jest to rozwiązanie fenomenalne, ze wszech miar korzystne dla przedsiębiorców. Ponadto nie jest ryzykowne z punktu widzenia zasad pomocy publicznej itd.

Odnosząc się do tego, co wskazał tutaj pan poseł, że w Estonii opodatkowanie jest niższe, chciałbym powiedzieć, że jest ono dokładnie takie samo. Proszę zwrócić uwagę na to, że w Estonii podatek liczymy trochę inaczej. Jeżeli mamy wypłacone 80, to w Estonii liczą 20%, ale od 100, czyli tak naprawdę jest to 25% od 80. Natomiast w przypadku Polski przyjęliśmy trochę inną logikę liczenia stawki. Liczymy 25% od 100, a więc ekonomicznie wychodzi dokładnie na to samo, gdybyśmy porównywali Estonię i Polskę. Mogę później przedstawić takie przykłady. Obecnie pracujemy nad objaśnieniami podatkowymi w tym zakresie. Będzie to na przykładach, żeby każdy przedsiębiorca, podatnik mógł zrozumieć zasady. Będziemy przedstawiać, jak należy to interpretować. Będzie to pokazane czarno na białym dla podatników, żeby nie bali się korzystać z tego rozwiązania, żeby widzieli, że faktycznie tak zasady te należy rozumieć, tak należy rozumieć wszystkie przepisy. Rozumiemy, że jest to zupełnie inny system opodatkowania, trochę inna logika. Mimo że jest on bardzo prosty, objętościowo zawiera znacznie mniej stron, jednak jest to pewna nowość. Skoro jest to nowość, musimy pomóc podatnikom, przedsiębiorcom, żeby odpowiednio to zrozumieli. Obecnie wykonujemy tę pracę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście z uwagą zawsze słucham przedstawicieli rządu, mam natomiast jedną konstatację z naszej dyskusji. Szanowny panie ministrze, szanowny panie dyrektorze, mówią państwo o pewnej konstrukcji, a my, kiedy państwo mówią o tejże konstrukcji, widzimy mur, który stoi przed przedsiębiorcami, uniemożliwiający im skorzystanie. Wykazaliśmy to naszymi poprawkami, że część przedsiębiorców jest z tego systemowo wyłączona. Na to się nie zgadzamy. Podatek estoński powinien mieć charakter powszechny, powinien mieć charakter podatku, który może być wykorzystywany przez większą część firm, a niestety rozwiązania te powodują, że jest niesamowicie zawężony. Uważamy, że jest to szkodliwe dla gospodarki. Jeżeli państwo chcą nazywać podatek estońskim, to trzeba to zrobić od początku do końca, tak jak zrobiono w Estonii. Jest to powszechność, jest to sprawiedliwe rozwiązanie, a tutaj mamy mnóstwo wyłączeń. Po prostu nie zadziała to tak, jak mogłoby zadziałać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki nr 19? Nie ma.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 19 zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 39 posłów: 14 posłów było za, 25 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 19.

Ostatnią z poprawek jest poprawka nr 20. Została ona zgłoszona przez Klub Parlamentarny Lewicy. Nie wiem, czy przedstawiciel wnioskodawcy poprawki będzie chciał jeszcze zabrać głos. Panie pośle, bardzo proszę naprawdę jednym zdaniem, gdyż wielokrotnie pan to obiecuje, a...

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący, taką charakterystykę mają zdania złożone.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Wielokrotnie.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Powiem tylko jedno zdanie. Widzę, że jest już pani posłanka. Poprawka ta ma za zadanie wyrównać ubytki dochodów samorządu terytorialnego. Koalicja Obywatelska jak najbardziej ją popiera. Sami wielokrotnie zgłaszamy takie poprawki. Jest to sprawiedliwe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję za wypowiedź. Chyba będzie to samo.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

Tak, jeżeli mogę zabrać chwilę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica):**

W poprawce chodzi o to, żeby samorządom zrekompensować mniejsze wpływy, przynajmniej jak to jest napisane w uzasadnieniu, przez pierwsze 3 lata. W przyszłym roku szacowane wpływy będą mniejsze o 1 300 000 tys. zł, w roku 2022 podobnie, a w roku 2023 o 700 000 tys. zł. Musimy mieć świadomość, że samorzady już teraz, już w tym roku mają mniejsze wpływy ze względu na pandemię, a z drugiej strony mają coraz większe obciążenia. Jako państwo powinniśmy dobrze zarządzać budżetem, powinniśmy odciążyć samorzady, dlatego że trzeba mieć świadomość, że samorzady coraz bardziej się zadłużają. Obecnie najczęściej nie mogą już brać kredytów albo kiedy biorą kredyty, są one coraz droższe. Bardzo proszę o zaakceptowanie poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Proszę, panie ministrze, o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 20 złożoną przez Klub Parlamentarny Lewicy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 20? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 posłów: 14 posłów było za, 24 posłów było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka nr 20 nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji Finansów Publicznych.



Szanowni państwo, pan poseł Suchoń prosił dosłownie o jeszcze jedno zdanie. Panie pośle, bardzo proszę i przechodzimy do końcowej części, czyli wyznaczenia posła sprawozdawcy.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący, ponieważ chyba pan dyrektor mówił o pogłębionych wyliczeniach dotyczących podatku zarówno w Polsce, jak i w Estonii, chciałbym prosić o to, żeby był pan uprzejmy przedstawić taką informację w formie pisemnej, elektronicznej. Pomoże to w dyskusjach nad tymi rozwiązaniami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Przypomnę, że...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Proponujemy pana posła Szlachtę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Jeżeli Komisja proponuje pozostanie przy dotychczasowym pośle sprawozdawcy Andrzej Szlachcie, to tym samym pan poseł Andrzej Szlachta nadal pozostaje posłem sprawozdawcą naszej Komisji.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Tym samym bardzo dziękuję za udział w wielogodzinnych pracach, jak to już niektórzy podkreślali. Dziękuję serdecznie. Do jutra. Jutro widzimy się bodajże o godz. 9:00. Wszystkim tym, którzy jutro będą musieli rozpocząć pracę w Komisji Finansów Publicznych, przypominam, że spotykamy się o godz. 9:00. Dziękuję serdecznie.