

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 107)**  
z dnia 3 listopada 2020 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 107)

3 listopada 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640):

### 1. Opinię Komisji Infrastruktury o:

- a) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo;
- b) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;
- c) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Krajowego Zasobu Nieruchomości;
- d) części budżetowej 26 – Łączność;
- e) części budżetowej 39 – Transport;
- f) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego;
- g) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5 i 61;
- h) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność;
- i) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;
- j) dotacjach przedmiotowych z zał. nr 9;
- k) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
- l) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
  - Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
  - Transportowego Dozoru Technicznego.

### 2. Opinię Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

- a) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny;
- b) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego;
- c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 23, 32, 42, 47, 51;
- d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska;
- e) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze;

f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10.

**3. Opinię Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:**

a) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 41 i 45;

b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 700 – Gospodarka mieszkaniowa,

– 710 – Działalność usługowa;

c) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

– Funduszu Dróg Samorządowych,

– Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze  
Użyteczności Publicznej,

– Funduszu Dostępności.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, **Waldemar Buda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, **Waldemar Nowak** główny księgowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Waldemar Izdebski** główny geodeta kraju, **Janusz Janiszewski** p.o. prezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, **Bartłomiej Druziński** prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości, **Kamil Wilde** wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Marek Woźniak** członek zarządu Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych oraz **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Ksenia Angierman-Kozielska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę o uruchomienie głosowania w celu stwierdzenia kworum. A do pań i panów posłów zwracam się, aby państwo oddali głos i włączyli się w obrady Komisji.

Obecnie jest zalogowanych 33 posłów. Głosowanie będzie nadal aktywne i jeśli ktoś do nas dołączy w trakcie posiedzenia, może zalogować się na posiedzenie Komisji, oddając głos.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie głosowania stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2021, druk nr 640, w zakresie opinii Komisji Infrastruktury, po drugie – w zakresie opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej i po trzecie – w zakresie opinii Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Informuję równocześnie, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian do porządku dziennego.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającą porozumiewanie się na odległość. Chęć zabrania głosu proszę zgłaszać za pośrednictwem sekretariatu Komisji drogą mejlową lub telefoniczną. Oczywiście posłowie, którzy są obecni na sali, czynią to w trybie tradycyjnym. Jednocześnie informuję, że posłowie obecni na sali, jeśli dojdzie do głosowania, głosują za pomocą legitymacji poprzez przyłożenie jej do czytnika, bez użycia iPada.

Generalnie mamy chyba wszystkich zdalnie, ale witam pana ministra Sebastiana Skużę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Marka Niedużaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, pana Waldemara Izdebskiego, głównego geodetę kraju, pana Janusza Janiszewskiego, prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, pana Jana Urbanowicza, prezesa Transportowego Dozoru Technicznego, pana Marka Woźniaka, członka zarządu Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, pana Bartłomieja Druzińskiego, prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości, pana Kamila Wilde, wiceprezesa Urzędu Transportu Kolejowego. Jeśli ktoś jeszcze jest, a nie zdołaliśmy zlokalizować, to witam bardzo serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych, a także opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały dostępne są na iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej odbędzie się tradycyjnie w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie dyskusja, pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Infrastruktury. Proszę przedstawiciela komisji, pana posła Mirosława Suchonia, o zreferowanie opinii komisji.

Proszę bardzo, panie pośle.

#### **Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Mam przyjemność i zaszczyt przedstawić opinię Komisji Infrastruktury dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2021 w zakresie działania komisji, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 22 października 2020 r. Komisja na posiedzeniu w tym dniu rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2021, ujęty w druku nr 640, w zakresie... Tu pozwolę sobie wymienić poszczególne zakresy, krótko referując zawartość poszczególnych części.

Po pierwsze w części budżetowej 18 obejmującej budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, w tym: dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2; wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6; plan finansowy państwowego funduszu celowego z załącznika nr 13 – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Krajowego Zasobu Nieruchomości.

Dochody budżetu państwa w części 18 zostały zaplanowane w kwocie 6672 tys. zł i są to głównie kwoty z tytułu umorzeń kredytów mieszkaniowych, z tytułu odsetek od kredytów mieszkaniowych i postępowań kwalifikacyjnych o nadaniu uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości. Wydatki w części 18 zostały zaplanowane na kwotę 427 420 tys. zł – to są wydatki ze środków krajowych – oraz z budżetu środków europejskich w wysokości 3630 tys. zł. Środki zostaną przeznaczone m.in. na wpłatę do Funduszu Dopłat w kwocie 79 200 tys. zł, na refundację premii gwarancyjnych i premii za systematyczne oszczędzanie – 158 700 tys. zł, na wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych – to jest kwota 19 800 tys. zł, na zasilenie Funduszu Termomodernizacji i Remontów – 36 500 tys. zł oraz utrzymanie i statutową działalność ministerstwa w tym zakresie w kwocie 45 327 tys. zł. Ponadto 36 063 tys. zł pochłonie działalność Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, a 50 260 tys. zł – działalność Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.

Na wynagrodzenia w dziale 18 zaplanowano 60 132 tys. zł. Do części 18 dodatkowo zaplanowano kwotę w rezerwach celowych w pozycji 44 na dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych – 4985 tys. zł. Gwoli wyjaśnienia są to m.in. środki na cyfryzację. Na działalność statutową Krajowego Zasobu Nieruchomości zaplanowano kwotę 55 000 tys. zł, a na zasilenie Funduszu Dopłat – 15 000 tys. zł.

Dodatkowo główny geodeta kraju jest także dysponentem Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. W zakresie funduszu zaplanowano przychody w kwocie 6412 tys. zł, natomiast wydatki zaplanowano na poziomie 6888 tys. zł.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tej części głosowało 18 posłów, 11 było przeciw, wstrzymało się 2 posłów.

Komisja rozpatrzyła także część budżetową 26 – Łączność w zakresie wydatków z załącznika nr 2 i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6. Na rok 2021 w tej części nie zaplanowano dochodów, natomiast w zakresie wydatków została zaplanowana kwota w wysokości 6918 tys. zł. Są to głównie wydatki na refundację utraconych przez operatorów pocztowych wpływów, związanych z realizowaniem usług pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat za ich świadczenie, w kwocie 3303 tys. zł oraz pokrycie kosztów działalności ministra w zakresie łączności w wysokości 2189 tys. zł, w tym na wynagrodzenia – 1447 tys. zł.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 18 posłów, 12 było przeciw, wstrzymało się 2 posłów.

Komisja podczas posiedzenia rozpatrywała również część budżetową 39 obejmującą transport, w tym dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6, dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8, plany finansowe państwowych osób prawnych z załącznika nr 14, to jest Państwowej Agencji Żeglugi Powietrznej i Transportowego Dozoru Technicznego.

W zakresie części 39 w budżecie na rok 2021 zaplanowano dochody w kwocie 85 460 tys. zł. Największy udział w planowanych dochodach będą miały kary nakładane na wykonawców robót drogowych i usług przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, bo to jest aż 39 520 tys. zł. Pozostałe środki będą pochodzić z różnego rodzaju przychodów generalnej dyrekcji, a także Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, Urzędu Lotnictwa Cywilnego, Transportowego Dozoru Technicznego czy Ministerstwa Infrastruktury.

Natomiast w omawianej części zaplanowano również wydatki. Globalnie wyniosą one 51 573 310 tys. zł w podziale na infrastrukturę drogową – będzie to 20 417 804 tys. zł, natomiast w części obejmującej transport kolejowy – 21 133 869 tys. zł. Pozostałe środki to 5 247 000 tys. zł na projekty realizowane z udziałem środków unijnych wraz z wydatkami Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Na fundusze celowe zaplanowano 4 174 485 tys. zł, na bezpieczeństwo ruchu drogowego – 252 714 tys. zł, na zadania z zakresu lotnictwa – 119 967 tys. zł, na wydatki obronne – 134 865 tys. zł oraz na obsługę Ministerstwa Infrastruktury – 91 821 tys. zł.

Krótką uwagę co do wymienionej części, którą warto odnotować. Myślę, że planowane wydatki w infrastrukturze drogowej przekraczają 39,5% globalnej kwoty wydatków w części transport, natomiast wydatki w zakresie transportu kolejowego sięgają prawie 41%. To jest chyba pierwszy raz, gdy wydatki w zakresie transportu kolejowego są wyższe od wydatków w części dotyczącej infrastruktury drogowej, przy czym one mniej więcej są równe.

Warto też pamiętać, że w części dotyczącej transportu kolejowego na inwestycje na liniach kolejowych Polska przeznaczy 13 567 683 tys. zł, w tym z budżetu państwa na wydatki w infrastrukturze kolejowej to jest 1 175 200 tys. zł. Wszystkie pozostałe środki pochodzą ze środków europejskich – z programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” oraz z CEF – i to jest prawie 11 000 000 tys. zł, a także z programu operacyjnego „Polska Wschodnia” i z regionalnych programów operacyjnych. Daje to obraz, jak bardzo Polska jest zasilana i jak inwestycje w infrastrukturę kolejową są zasilane właśnie środkami europejskimi. Oczywiście tylko możemy sobie wyobrazić, jak długo inwestycje byłyby prowadzone, gdyby nie środki unijne, które stanowią, jak przed chwilą przytoczyłem konkretne liczby, przytłaczającą większość tego finansowania.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tej części budżetu głosowało 19 posłów, 9 było przeciw, wstrzymało się 3 posłów.

Komisja Infrastruktury opiniowała również część budżetową 71, czyli Urząd Transportu Kolejowego w zakresie dochodów i wydatków z załącznika nr 1 i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 w części 71 obejmującej UTK zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 3466 tys. zł, natomiast limit wydatków wynosi 61 400 tys. zł, z tego 45 712 tys. zł ze środków budżetu państwa oraz 15 688 tys. zł z budżetu środków euro-

pejskich. Warto zaznaczyć, że wydatki bieżące majątkowe bez środków na realizację programów operacyjnych na rok 2021 są planowane w wysokości określonej przez ministra finansów, to jest 38 737 tys. zł.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 18 posłów, 11 było przeciw, wstrzymało się 2 posłów.

Komisja również pracowała w zakresie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 5 i 61. Za pozytywnym zaopiniowaniem... Nie było sprzeciwu wobec pozytywnego zaopiniowania tej części.

Komisja Infrastruktury opiniowała również część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 600 – Transport i łączność, obejmującą dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6, dotacje celowe z załącznika nr 8.

W projekcie ustawy budżetowej w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w dziale 600 – Transport i łączność zaplanowano dochody w wysokości 7300 tys. zł, natomiast wydatki w wysokości 888 475 tys. zł. W ramach działu jest finansowana np. Inspekcja Transportu Drogowego, której wydatki bieżące zaplanowano na kwotę 86 556 tys. zł, a wydatki majątkowe na 1258 tys. zł. Wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników inspektoratów to wynagrodzenia osobowe – 54 125 tys. zł – i dodatkowe wynagrodzenia roczne – 4662 tys. zł. Oprócz tego w dziale jest również finansowanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej przez samorząd województwa właśnie w zakresie transportu, np. w zakresie wydawania zaświadczeń ADR – to jest kwota 2834 tys. zł.

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 19 posłów, 10 było przeciw, a wstrzymało się 2 posłów.

Ponadto Komisja Infrastruktury opiniowała również zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z załącznika nr 7, dotacji przedmiotowych z załącznika nr 8 i programów wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10.

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji poszerzonej o wyjaśnienia przedstawicieli ministerstw i urzędów komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2021 w zakresie części, które przed chwilą przytoczyłem. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Z ramienia Komisji Finansów Publicznych koreferat przedstawi pani poseł Hanna Gill-Piątek. Proszę bardzo.

#### **Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, nie będę mówić długo, ponieważ pan poseł Suchoń przedstawił wyczerpująco zawartość tej części.

Jeżeli chodzi o ilość środków, to poszczególne części nie budzą wątpliwości, natomiast wątpliwości budzi samo ich wydawanie. Jasne jest, że zaplanowano sporo środków, natomiast szczególnie w części budżetowej 18, czyli zwłaszcza w obszarze mieszkalnictwa, rzeczywiście trzeba będzie dołożyć o wiele większych starań, żeby to wszystko ruszyło w następnym roku, a to dlatego, że jak pokazują poprzednie lata, środki po prostu nie były wydawane albo były wydawane... Może powiem tak – ich efektywność była szalenie mała w tym obszarze. Dlatego też warto pamiętać o tym, że procedowana niedawno w Sejmie przez nas ustawa o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa zakłada bardzo duże kwoty na mieszkalnictwo w następnym roku. Kwoty oczywiście nie dotyczą wyłącznie tej części budżetu, ale też nie w całości mają odzwierciedlenie w budżecie, więc trzeba będzie dokonać dość dużego montażu, jeżeli rzeczywiście rząd chce zrealizować w tej części swoje plany. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za stanowisko ze strony Komisji Finansów Publicznych.

Witam. Dołączył do nas pan minister Andrzej Bittel, sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, zresztą już dzisiaj po raz drugi, i pan minister Waldemar Buda, sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.

Otwieram zatem dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście słusznie pani posłanka Gill-Piątek poruszyła najważniejsze kwestie, które nas wszystkich martwią, bo – jak myślę – w kwestii planowania to jest praktyka, którą jakoś zdążyliśmy zauważyć również w poprzedniej kadencji. Planowanie przed 1 stycznia jest, tak powiedziałbym, na poziomie akceptowalnym, natomiast problemy pojawiają się w trakcie realizacji. W trakcie roku mamy do czynienia z przesuwaniem rezerw, systematycznym obniżaniem środków, zwłaszcza w części 18, o czym też pani posłanka była uprzejma wspomnieć, czyli budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Mamy do czynienia z obniżaniem środków finansowych w ciągu roku. Środki przeznaczane są na inne cele, ostatnio na przykład na 500+.

Absolutnie to nas niepokoi, ponieważ jedna rzecz to jest zaplanowanie – jeżeli środki są zaplanowane w odpowiedniej wysokości, to dobrze – ale drugą rzeczą jest skuteczna realizacja planu. Do tej pory w programach mieszkaniowych mieliśmy taką sytuację, że nawet eksperci rządowi... Mógłbym cytować słowa z projektów ustaw przedstawianych przez rząd, gdy eksperci rządowi krytykowali w uzasadnieniach do kolejnych ustaw poprzednie rozwiązania, przyjmowane i przepychane przez parlament również przez ten rząd. To te rozwiązania, które się po prostu nie sprawdzały. Ale, co gorsza, kolejne rozwiązania, które zastępowały poprzednie, też się nie sprawdzały, bo nie mamy, powiedziałbym, ze strony właśnie programów mieszkaniowych jakiegoś znaczącego wsparcia dla Polaków, a to znaczące wsparcie było przez rząd deklarowane.

A więc jeżeli mielibyśmy czynić uwagi dotyczące budżetu, to nie do samych kwot, bo one są, powiedzmy tak – akceptowalne na tym etapie. Natomiast powstaje pytanie: czy to zostanie po prostu wykonane? Czy budżet zostanie wykonany? Czy stanie się tak, jak w latach poprzednich, że w ciągu roku zostanie przeprowadzona nowelizacja, będzie obniżenie kwoty i na koniec roku będziemy się odnosić do już zupełnie innych kwot?

Drugi aspekt to jest oczywiście również kwestia szeroko pojętego transportu. I mam pytanie do pana ministra. Otóż o ile w części budżetowej 18, czyli generalnie w polityce mieszkaniowej, jest katastrofa, o tyle w transporcie jakoś można zauważyć, że sprawy posuwają się do przodu. Jednak też jest pytanie do ministra: czy biorąc pod uwagę trudną sytuację gospodarczą, trudną sytuację firm, rząd w przyszłym roku będzie w stanie to wszystko skonsumować, krótko mówiąc? Czy będzie na tyle chęci ze strony podmiotów gospodarczych, czy te podmioty po prostu będą w stanie obsłużyć taki zakres robót? To nie jest proste i oczywiście trzeba myśleć również o tym, żeby front robót odpowiadał możliwościom przepracowania. Rzecz w tym, żeby nie było tak, że nagle będzie zawał, ceny pójną do góry, a później po prostu nie będzie komu tego programu realizować.

To raczej pytanie i refleksja o politykę w transporcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Panie przewodniczący, mam też parę pytań odnośnie do działu budownictwo. Program wyjątkowo nie ma szczęścia. Przypomnę, że był jednym chyba z pierwszej tzw. piątki, jeszcze ogłoszonej przez panią premier Beatę Szydło w jej exposé, i zapowiadał szereg rzeczy. To, co udało się zrealizować z tego programu, to likwidacja programu „Mieszkanie dla młodych”. Z całego pakietu programu mieszkaniowego wygasiliście państwo skutecznie „Mieszkanie dla młodych”, a więc program, który przynajmniej coś dawał, co warto powiedzieć, a mianowicie 109 727 mieszkań. Dokładnie tyle w ramach programu zakupiono przy wsparciu z budżetu państwa. Alternatywa jest żadna, dlatego chcę zapytać o parę rzeczy.

Chciałbym zapytać, jaki jest los spółki Polskie Domy Drewniane SA, która powstała na mocy ustawy? Spółka, która z tego, co wiem – czy jest tak w założeniach – miała wybudować 5 tys. mieszkań czy domów drewnianych. Wydała już pół miliarda złotych i nie wybudowała ani jednego domu. Chciałbym się dowiedzieć, jak jest, choć może pań-



stwo powiecie, że nie ma to związku bezpośredniego z budżetem na rok 2021. Jednak wydaje mi się, że są swego rodzaju twory, które powstały na bazie różnego rodzaju ustaw, a ta akurat budziła ogromne kontrowersje w poprzedniej kadencji, więc chciałbym, żeby sprawa została wyjaśniona, bo chyba nas po prostu nie stać na tak nieprawdopodobne marnotrawstwo.

Oczywiście interesuje mnie również to, jakie są rzeczywiste plany w zakresie pozostałej części mieszkaniowej. Myślę o programie „Mieszkanie+”. Już jest chyba któryś pełnomocnik rządu do spraw programu, a żaden z poprzedników nie miał w tym zakresie, że tak powiem, zbyt wielu sukcesów, więc życzymy pani minister, żeby w przeciwieństwie do swoich poprzedników jednak jej się cokolwiek udało. Przypomnę, że program na razie ma 1017 mieszkań i 1661 jest w budowie. Chciałbym wiedzieć, jaki ma być plan na koniec 2021 r. Szumnie zapowiadano 100 tys. mieszkań, a sami państwo widzicie, jak się mają efekty do realizacji.

Kolejna kwestia to są TBS-y i całe budownictwo społeczne. To również mnie interesuje. Jaka jest planowana realna pomoc w roku 2021 i czym będzie skutkowała na koniec grudnia 2021 r.? Ile dokładnie zostanie oddanych mieszkań w zakresie TBS, jak również w obszarze infrastruktury budownictwa społecznego? To jest bardzo ważne.

Jeszcze jedno pytanie: jaki jest dzisiaj wskaźnik mieszkań na 1 tys. mieszkańców? To też był jeden ze wskaźników bardzo precyzyjnie zapisanych w planie budżetowym. I od razu sprostowanie. Miało być wybudowanych do tego roku 1 mln mieszkań, a nie 100 tys. Pomyliłem się, więc bardzo państwa przepraszam. Mamy wybudowanych około 7% po 5 latach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Hanna Gill-Piątek. Proszę bardzo.

**Posel Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowny panie ministrze, pani minister, chciałam właśnie zapytać o rozdźwięk pomiędzy kwotami założonymi w ustawie o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa. Dokładnie sprawdziłam i tam jest mowa o 2 500 000 tys. zł rocznie. Rozumiem, że część jest z BGK, ale chciałabym, żebyście państwo poinformowali, bo to jest chyba dobry moment na to, abyśmy się dowiedzieli, jak wygląda montaż środków. Zapytałam też ekspertów, którzy przeglądali budżet, i oni również nie mogli odnaleźć tej kwoty, więc bardzo proszę o udzielenie informacji, gdzie są pieniądze na ten dość dobry program mieszkaniowy, który ostatnio procedowaliśmy w Sejmie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

To były wszystkie pytania. Na pytania dotyczące transportu odpowie pan minister Bittel. Proszę bardzo. Później budownictwo – pan minister Niedużak, tak? Jeśli dobrze widzę.

Proszę bardzo. Pan minister Andrzej Bittel.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:**

Witam uprzejmie. Mam nadzieję, że mnie dobrze słyhać.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Słyhać.

**Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:**

Witam serdecznie pana przewodniczącego i Wysoką Komisję. Chciałem uspokoić pana posła Suchonia w zakresie perspektyw realizacji czy programów drogowych, czy programów kolejowych. Uspokojenie chciałbym uzasadnić jedną rzeczą, myślę, że kluczową. My zarówno przed okresem pandemii, ale szczególnie teraz, w okresie pandemii, mamy naprawdę absolutnie stały kontakt z rynkiem. Tak stały, że chyba nie można bardziej regularnie spotykać się z rynkiem na wideokonferencjach. Co dwa, co trzy tygodnie dokonujemy analizy zagrożeń i realizacji potrzeb, postulatów. Ze wszystkich spotkań

można wyciągnąć jeden prosty i, jak mi się wydaje, prawdziwy wniosek – rynek oczekuje, że rząd będzie ogłaszał postępowania przetargowe poprzez do tego przewidziane własne agendy. Rynek oczekuje, że strumień finansowy, który jest kierowany na rynek, będzie równomiernie na nim rozkładany, tak aby właśnie uniknąć cykli koniunkturalnych, powodujących oczywiste turbulencje.

Stąd też naszym zadaniem jest zapewnienie finansowania inwestycji, stabilnego finansowania inwestycji, i to czynimy. A zadaniem rynku, wykonawców, producentów i całej gospodarki, która jest w sektorze infrastrukturalnym niezwykle istotnym elementem, jest to, aby odpowiedzieć na strumień, przystępując do przetargów, a potem sprawnie i konsekwentnie realizując założone przedsięwzięcia. Taka jest gotowość ze strony rządu i ze strony rynku wykonawców. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedź dotyczyła infrastruktury, natomiast na pytania dotyczące budownictwa i programów mieszkaniowych odpowie pan minister Marek Niedużak, tak?

Nie słyszymy się. Pan minister Marek Niedużak? Widzę, że mikrofon nie jest włączony. O, teraz będzie słycać.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Marek Niedużak:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, faktycznie część z zadanych pytań nie dotyczy kwestii ściśle budżetowych. Postaram się odpowiedzieć na tyle, na ile jesteśmy na szybko przygotowani. Natomiast co do części pytań, to broń Boże nie chcę ich lekceważyć, natomiast po prostu prosiłbym o skierowanie ich do nas na piśmie, w szczególności dotyczy to pytania odnośnie do Polskich Domów Drewnianych SA. Po prostu nie mam teraz informacji i nie chciałbym pana posła wprowadzić w błąd.

Odniosę się do pozostałych kwestii. Tak na szybko wydaje nam się, że nie było przesunięć z części 18 na świadczenie 500+. Jeśli chodzi o pytanie, jak będzie sfinansowane te 1 700 000 tys. zł...

**Głos z sali:**

Tak, z rezerwy.

**Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:**

...to będzie szło ze środków z funduszu COVID, dlatego nie ma tego w budżecie. To jest fundusz, który pochodzi z emisji obligacji przez BGK. Właśnie stamtąd – trochę odpowiadam na pytanie dotyczące wsparcia dla TBS-ów – z tego źródła będą między innymi środki na ten cel.

W ogóle mam wrażenie, że dużo pytań tak naprawdę dotyczy nie tyle kwestii budżetowych, ile projektu ustawy, o której też pani poseł wspominała, czyli ustawy o wspieraniu mieszkalnictwa. Przy tamtej ustawie, przy proponowanych tam rozwiązaniach, właśnie mamy aktualne kierunki, na których resort rozwoju, pracy i technologii chciałby się skoncentrować w obszarze mieszkalnictwa, w obszarze budownictwa.

Nie powiedziałbym też, że mamy jakąś całkowitą... padło chyba słowo „tragedia” czy „zapaść” w tym obszarze. Chciałbym zwrócić uwagę, że w zeszłym roku zbudowano w Polsce ponad 200 tys. nowych mieszkań. To jest rekord od wielu, wielu lat. Zwiększył się także współczynnik. Było pytanie o to, ile współczynnik wynosi w przeliczeniu na 1 tys. mieszkańców... Przepraszam, chyba nie na 1 tys., lecz na 10 tys., na 10 tys. mieszkańców. Współczynnik obecnie wynosi 390,8. Mam podany stan na 30 września. W zeszłym roku wynosił 385, więc współczynnik się też znacząco poprawił.

Natomiast co do pytań... Jak rzekłem, mam wrażenie, że część z nich dotyczy po prostu ustawy o wspieraniu mieszkalnictwa. Poprosiłbym, aby także te pytania skierować na piśmie. W tym momencie zastępuję nową panią minister, panią Annę Kornecką, i tym bardziej nie czuję się w pełni kompetentny, by o projekcie szczegółowo rozmawiać na posiedzeniu Komisji. Natomiast z pewnością odpowiemy na piśmie na pytania o kierunki rozwoju sprecyzowane w projekcie. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):**

Panie ministrze, króciutkie ad vocem. Chodziło nam o rezerwę w budżecie na 2019 r., gdzie z 520 000 tys. zł założonych na mieszkalnictwo wyparowało 90% na 500+. A więc, jak najbardziej, zadamy oczywiście pytania na piśmie, ale po prostu zadajemy pytania z troski, żeby starczyło pieniędzy na program, który jest zawarty w drugiej ustawie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:**

Jeśli mogę, panie przewodniczący.

Pani poseł. Wiem, że pani jest bardzo zainteresowana tą problematyką i bardzo w niej kompetentna i nawet bym nie śmiał zakładać... Jestem pewien, że w tym wypadku jest to wyłącznie troska i za nią dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Co do pozostałych informacji, dotyczących realizacji programów mieszkaniowych, to będziemy oczekiwali odpowiedzi na piśmie. Faktycznie to nie jest tak, że dyskusja była stricte o budżecie, o utrzymaniu urzędu itd., ale o realizacji programów, czyli oczywiście prosimy o rzetelne informacje na piśmie w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Nie ma. Stwierdzam zatem zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2021 r. w zakresie Komisji Infrastruktury.

Przystępujemy do drugiego punktu – rozpatrzenie opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Proszę przedstawiciela komisji, pana posła Grzegorza Lorka, o zreferowanie opinii komisji.

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Grzegorz Lorek (PiS) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, szanowni państwo. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na posiedzeniu w dniu 22 października 2020 r. rozpatrzyła i zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na 2021 r., druk nr 640, w zakresie: części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, dochody i wydatki w załączniku nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w załączniku nr 6, środki europejskie na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw polityki regionalnej; części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego z wyłączeniem subwencji oświatowej, dochody i wydatki w załączniku nr 1 i 2; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 4, 8, 23, 32, 42, 47 i 51; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dochody i wydatki w załączniku nr 1 i 2, wynagrodzenia państwowych jednostek budżetowych w załączniku nr 6; zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z załącznika nr 7 i w części budżetowej 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze, dochody i wydatki w załączniku nr 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w załączniku nr 6.

Pozwólcie państwo, że mniej więcej omówię temat. Jest to dosyć duża część budżetu i gdyby tak naprawdę człowiek chciał, to i godziny byłoby za mało. Zdaję sobie sprawę, że ogrom budżetu i tematyka Komisji Finansów Publicznych jest bardzo duża, więc pozwolę sobie mniej więcej omówić poszczególne części.

Zaczynamy od części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, wydatki i dochody z załączników nr 1 i 2, wynagrodzenia państwowych jednostek budżetowych. Część 34 – Rozwój regionalny to są załączniki nr 2 i 4 do projektu ustawy budżetowej na 2021 r. Dla części 34 – Rozwój

regionalny przewidziano limit wydatków w wysokości 20 815 tys. zł, z tego budżet środków europejskich to jest 18 771 061 zł oraz budżet państwa – 2043 tys. zł. Są poszczególne programy operacyjne, wydatki na realizację poszczególnych zadań, regionalny program operacyjny na lata 2014–2020 – zaplanowano 16 744 313 zł; z budżetu środków europejskich – 15 000 tys. zł, z budżetu państwa – ponad 1300 tys. zł.

Następnie program operacyjny „Wiedza, edukacja, rozwój” 2014–2020 to jest kwota 897 552 zł. Ze środków europejskich – 825 951 zł oraz z budżetu państwa – 71 601 zł. Program EFTA to jest 239 tys. zł, z tego ze środków europejskich 216 041 zł, z budżetu państwa – 34 198 zł; Centrum Projektów Europejskich w kwocie 32 224 zł; projekt „Pomocy technicznej” PIOŚ – 336 931 zł.

Środki na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 na programy 2014–2020 oraz programy EFTA zaplanowano łącznie 71 987 220 zł. Z części budżetowej dysponentów to jest 45 154 740 zł, czyli 63% planowanych wydatków, z rezerwy celowej – 26 832 491 zł, to jest 37% planowanych wydatków.

Posłów bardzo interesował wieloletni program rozwoju regionalnej infrastruktury drogowej – to są „Mosty dla regionów”, a także program Funduszu Dróg Samorządowych. Na program Funduszu Dróg Samorządowych przewidziano 2 210 000 tys. zł. Z budżetu państwa to jest 90 000 tys. zł. Z tego na Fundusz Dróg Samorządowych planowane są 2 000 210 tys. zł. Nakłady poniesione na rok 2010 wynoszą 88 tys. zł. Zwrócono uwagę, że w przyszłym roku należałoby jak najbardziej pilnować tego programu. Jeżeli byłaby taka możliwość, to jeszcze go zwiększyć, dlatego że poprawienie infrastruktury drogowej przyczynia się do rozwoju regionów i całego naszego kraju.

Wynagrodzenia w części 34 – Rozwój regionalny. W załączniku nr 6 do projektu ustawy budżetowej ujęto wydatki na wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej na 2021 r. w części 34 – Rozwój regionalny łącznie w kwocie 150 383 zł, na wynagrodzenia osobowe – 138 657 zł.

Przechodzę do części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie – informacje dotyczące kwoty subwencji ogólnej dla gmin, jak również podstawa do kalkulacji wynikają z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, nie będę zatem przytaczał tych informacji. Pragnę zwrócić państwa uwagę, że część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin w wysokości 9 552 542 tys. zł jest wyższa o 6,3% niż wynikająca z ustawy budżetowej na 2020 r. i składa się z kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Kwota podstawowa części wyrównawczej subwencji ogólnej dla gmin wynosi 7 221 718 tys. zł. W 2021 r. kwotę podstawową części wyrównawczej subwencji ogólnej otrzyma 1910 gmin, z tego 152 miasta, 482 miasta i gminy oraz 1276 gmin.

Część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin zaplanowano w projekcie ustawy budżetowej na rok 2020. Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin wyniesie 808 345 tys. zł i jest wyższa o 3,6% od kwoty planowanej na 2020 r. W 2021 r. część równoważącą subwencji ogólnej otrzymają 1522 gminy, z tego 169 miast, 485 miast i gmin oraz 868 gmin. Część wyrównawczą subwencji ogólnej dla powiatów zaplanowano w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021, wyniesie ona 2 999 685 tys. zł i jest wyższa o 10,3% od tej części subwencji ogólnej ustalonej na 2020 r. W 2021 r. kwotę podstawową części wyrównawczej subwencji ogólnej w wysokości 1 985 027 tys. zł otrzyma 308 powiatów. Zaplanowana w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów wyniesie 1 698 344 tys. zł i jest wyższa o 8,5% od tej części subwencji ogólnej ustalonej na 2020 r. W 2021 r. część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów rozdzielona zostanie pomiędzy jednostki samorządu powiatowego według kryteriów określonych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Część regionalną subwencji ogólnej dla województw zaplanowano w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021. Część regionalna subwencji będzie wynosiła 638 824 tys. zł. W porównaniu do roku 2020 zaplanowana na 2021 r. wysokość tych części subwencji ogólnej dla województw jest wyższa o 7,8%. W 2021 r. część regionalną subwencji ogólnej otrzyma 15 województw. Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 w części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego – zaplanowano środki na uzupełnienie subwen-

cji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 335 999 tys. zł. Kwota ta, zgodnie z art. 26 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, przeznaczona będzie na dofinansowanie inwestycji drogowych, utrzymanie rzecznych przepraw, remonty, utrzymanie i ochronę zarządzania drogami o różnej kategorii.

Wpłaty do budżetu państwa. Łączna kwota wpłat jednostek samorządu terytorialnego ujęta w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 wyniesie 3 145 513 tys. zł, z tego wpłaty gmin w wysokości 808 345 tys. zł, wpłaty z powiatów w wysokości 1 698 344 tys. zł i wpłaty z województw w wysokości 638 824 tys. zł. W 2021 r. wpłat będzie dokonywało 88 gmin, 49 powiatów i 1 województwo.

Chciałbym dopowiedzieć, że dyskusja w tej części budżetowej na posiedzeniu komisji dotyczyła obecnej sytuacji gmin. Był podnoszony temat zarówno pierwszej, jak i drugiej tarczy. W listopadzie, w grudniu będzie dokonywana wypłata drugiej tarczy. Komisja jak najbardziej rekomendowała, że ze względu na pandemię należałoby rozważyć opracowanie na wiosnę następnej tarczy, a także możliwości jeszcze większego wsparcia dla samorządu terytorialnego.

Część następna – subwencje... Przepraszam. Część następna – Rezerwa ogólna i rezerwa celowa z budżetu państwa. Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym na realizację projektu ochrony przeciwpowodziowej. Przede wszystkim był podnoszony temat rozlewisk rzek i przeznaczono na ten cel środki – przewiduje się 892 500 tys. zł. W tym zakresie na projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry i projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły przewidziano 1 103 405 tys. zł. Jak wiecie państwo, niedawno została oddana do użytku słynna tama, dzięki której dorzecze Odry na tyle zostało uporządkowane, że nie grożą nam już tak poważne powodzie, jak pod koniec lat 90.

Środki z rezerwy będą uruchamiane na wniosek ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w ramach funduszy strukturalnych, ministra właściwego do spraw rozwoju wsi w ramach wspólnej polityki rolnej, ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego ładu w ramach Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym, ministra właściwego do spraw rybołówstwa w ramach programu operacyjnego „Rybnictwo i morze” oraz innych dysponentów, realizujących projekty z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Przejdę do ostatniej części, mianowicie budżetów wojewodów i samorządowego kolegium odwoławczego. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 w części 85 – Budżety wojewodów w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zaplanowane zostały dochody w wysokości 3 899 000 tys. zł, co stanowi 109,5% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2020. A jest to ponad 108% dochodów zaplanowanych na nowelizację ustawy budżetowej na rok 2020. Głównymi źródłami dochodów w tym dziale są wpływy z grzywien, opłat i kar, dochodów do budżetu związanych z realizacją zadań zleconych, różnych dochodów, np. z tytułu zwrotów kosztów poniesionych w związku z prowadzeniem kontroli, z tytułu odszkodowań, najmu, opłat i kar, dzierżaw.

Myślę, że nie ma potrzeby przytaczania kwot dla poszczególnych województw. Jeśli będą takie pytania, to służę informacją.

Jeszcze odniosę się do działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Wydatki w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 w części budżetowej w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zostały zaplanowane w wysokości 176 372 tys. zł, co stanowi 99,2% wydatków zaplanowanych na 2020 r. Wydatki bieżące zaplanowano w wysokości 174 360 tys. zł, co stanowi 99,1% wydatków zaplanowanych na 2020 r., gospodarka odpadami – 62 tys. zł, ochrona powietrza, atmosfery i klimatu – 1 351 000 tys. zł, zmniejszenie hałasu, wibracji – 173 tys. zł, wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska – 169 297 tys. zł, pozostałe działania związane z gospodarką odpadami – 47 tys. zł. Pozostała działalność to są 3340 tys. zł, z tego na dotacje dla samorządów województw z przeznaczeniem na działania wynikające z ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Projekt ustawy na rok 2020 – samorządowe kolegia odwoławcze. Mamy niewielki wzrost, dosłownie o 1,4%. Powiedziałbym, że apelowaliśmy na posiedzeniach wszystkich komisji – i kontroli państwa, i samorządu – żeby wszystkie jednostki, organy w skali państwa próbowały w tym roku nawet w miarę możliwości zaoszczędzić pieniądze. Apel

był wystosowany zarówno do Państwowej Inspekcji Pracy, do Najwyższej Izby Kontroli. Jest trochę inaczej w regionalnych izbach obrachunkowych, dlatego że one przez długie, długie lata były poszkodowane i mają trochę inną sytuację. Komisja chciałaby się pochylić nad ich problemami.

Natomiast co się tyczy ustawy budżetowej części – samorządowe kolegia odwoławcze, to ustawa budżetowa to było 138 153 tys. zł. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 r. jest niewielki wzrost, bo to jest 140 000 tys. zł, więc mamy do czynienia przy pracy... Chcę powiedzieć, że samorządowe kolegia odwoławcze, wiecie państwo, są organami wyższego stopnia w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy – Ordynacja podatkowa. W związku z tym liczba odwołań, jakie przychodzi rozpatrywać samorządowym kolegiom, z roku na rok jest coraz większa. Pracy jest jak najbardziej dużo. Zatrudnienie wysokiej klasy specjalistów, którzy pracują w kolegiach, ma też swój dosyć trudny wymiar, więc mamy do czynienia ze wzrostem, który jest, tak bym powiedział, nieduży w skali wydatków.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami budżetowymi i wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej, ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz dyskusji Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na 2021 r. w zakresie wyżej wymienionych działów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Posłem koreferentem ze strony Komisji Finansów Publicznych jest pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Nie wiem, czy jeszcze coś zostało do dodania, panie pośle. Proszę bardzo.

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, wydaje się rzeczywiście, że nie, bo pan poseł Grzegorz Lorek w sposób bardzo, ale to bardzo dokładny opisał każdą z części budżetowych. Przypomnę: część 34 – Rozwój regionalny, część budżetowa 82 – Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów, w tym gospodarka komunalna i ochrona środowiska, jak i część budżetowa 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze. Ja tylko jeszcze dodam, szanowni państwo, oczywiście rekomendując pozytywną opinię ze strony Komisji Finansów Publicznych dla opinii ze strony Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, że również Biuro Analiz Sejmowych przychyliło się i dało pozytywną opinię dla opinii przedłożonej na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Otwieram dyskusję. Pan poseł Marek Sowa. Proszę bardzo.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Panie przewodniczący, krótkie pytanie. W zamieszczonej informacji, dotyczącej działu – Rozwój regionalny, napisano, że spodziewany na koniec 2021 r. poziom kontraktacji ma wynieść 98%. To jest oczywiście standard, tak bym powiedział, w tych latach, które pozostały nam do rozliczenia wszystkich funduszy w ramach programów operacyjnych funduszy europejskich. Zawsze – mówię „zawsze”, wracając pamięcią do perspektywy 2007–2013 i obecnej – otóż zawsze była taka praktyka, że zwiększało się możliwości nadkontraktacji, tworząc oczywiście odpowiednią rezerwę w budżecie państwa. Jak doskonale wiemy, część projektów w końcowej fazie może nie podlegać rozliczeniu. Jeśli nadkontraktacja jest na poziomie 102%, 103% czy 104%, to jest możliwość elastycznego podejścia, co po prostu daje pełną gwarancję, że żadne euro nie zostanie zmarnowane, a każdy projekt będzie mógł zostać rozliczony. Elastyczność po prostu jest z korzyścią dla całego pakietu, ale elastyczność powoduje, ma to do siebie i niesie zobowiązanie, że musi być utworzona rezerwa na wypadek zrealizowania projektu za większą wartość, niż

może wynieść refundacja z funduszy europejskich. Tak jak powiedziałem, zawsze przy rozliczaniu wcześniejszych programów, okresów programowania, była taka praktyka, która pozwalała na rozliczenie programów. Programy były rozliczone w całości i nie było żadnego problemu.

A więc pytanie w tej kwestii może nie tyle jest pytaniem, czy będzie taka decyzja – bo jestem o tym głęboko przekonany, że ona po prostu musi zapaść, ponieważ siłą rzeczy nie powinniśmy decydować się na to, aby nie rozliczyć wszystkich pozyskanych funduszy – raczej jest to pytanie, czy ministerstwo przymierza się, aby wydać zgodę na nadkontraktację, a jeśli tak, to kiedy i do jakiego poziomu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Proszę bardzo. Pan poseł Wieczorek.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie, jeśli chodzi o środki regionalnych programów operacyjnych. Czy ministerstwo analizowało wspólnie z samorządami – po pierwsze – możliwość kwestii nadkontraktacji, co jest oczywiście jak najbardziej słuszne, a po drugie – efektywne wydatkowanie środków, bo jest procedura n+3? Natomiast biorąc pod uwagę i sytuację pandemiczną, i problemy gospodarcze, to lepiej byłoby wykorzystać środki w roku 2021. Czy jest jakiś margines? Bo rodzi się pytanie, czy plan 98% podpisanych umów, jak zostało wpisane, jest realny?

Za rok. Tak, za rok.

A także druga rzecz to jest kwestia subwencji wyrównawczych dla samorządów różnych szczebli. Subwencje wahają się na poziomie 7–8%, natomiast wszyscy doskonale wiemy, że samorzady w tym roku poniosły ogromne straty i pewnie jeszcze będą ponosić do końca roku, bo nie wiemy, jakie będą ostateczne decyzje polskiego rządu co do funkcjonowania chociażby administracji. Już wiemy, że jest polecenie dotyczące całej pracy zdalnej. Wiadomo, że to się odbija też na gospodarce, a więc są mniejsze wpływy podatkowe. To są też niepracujące szkoły.

W związku z tym moje pytanie jest takie: czy ministerstwo ma analizę na 30 października czy na połowę października, jakie rzeczywiście samorzady poniosły straty i czy wzrost subwencji uwzględnia również sytuację COVID-ową? Mam wrażenie, że jeżeli będziemy o tym dyskutowali dopiero w połowie przyszłego roku, to może już być, niestety, za późno. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań? Wszystkie pytania dotyczyły raczej funduszy europejskich i polityki regionalnej. Proszę zatem pana ministra Waldemara Budę o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:**

Witam państwa bardzo serdecznie. Zadane pytania rzeczywiście dotyczą środków europejskich, ale w większości opierały się o pytanie dotyczące nadkontraktacji i właściwy jest w tej sprawie... Zgodę wydaje minister finansów. Nie wiem, czy mamy przedstawiciela Ministerstwa Finansów gdzieś pod ręką, ale byłoby najlepiej, żeby on wypowiedział się w tym zakresie. Ja mogę.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Jesteście w pewnym sensie częścią ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mamy przedstawiciela, ale chodziło o realizację nadkontraktacji, więc to, co pan minister może powiedzieć, to proszę bardzo. Najwyżej uzupełni Ministerstwo Finansów.

**Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:**

OK. W każdym razie praktyka rzeczywiście jest taka, że dochodzi do nadkontraktacji. To jest praktyka dość naturalna. Jeśli chodzi o programy operacyjne krajowe, mamy zgodę na nadkontraktację i uzyskujemy po stronie ministra finansów. Natomiast jeśli chodzi o nadkontraktację i zgodę co do regionalnych programów operacyjnych, to poli-

tyka ministerstwa – minister finansów może tę kwestię doprecyzować – była raczej niezmienna. Polityka była taka, że dość oszczędnie dysponuje się zgodami i raczej nadkontraktacja odbywa się kosztem i w ramach regionalnych programów operacyjnych i środków budżetu województw. A więc tak wyglądała praktyka. Nic się nie zmieniło, jak sądzę, od czasów, w których jeszcze pan marszałek Sowa zarządzał czy współzarządzał jednym z regionalnych programów operacyjnych. Zatem tyle mógłbym oczywiście odpowiedzieć.

Co do kontraktacji na poziomie 90%, to też można się tylko pochwalić tymi danymi, bo mamy dobre wyniki. Gdy porównujemy, to średnio sytuacja bardzo dobrze wygląda w porównaniu z poprzednią perspektywą i z tym samym czasem czy też z innymi krajami. To naprawdę wygląda bardzo dobrze i jest to dana, która nas mocno broni w tej sprawie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Mamy co prawda jednego ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej, ale urzędy są dwa, czyli Ministerstwo Finansów oraz Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

A więc teraz poproszę – ponieważ część odpowiedzi została bezpośrednio delegowana do przedstawiciela Ministerstwa Finansów – więc jeśli jest z nami pan minister Sebastian Skuza, to proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zakresie nadkontraktacji chciałem powiedzieć, że jeszcze nie osiągnęliśmy 100%. Gdyby ta wartość została osiągnięta, to myślę, że nie będzie problemu z nadkontraktacją. Środki ujęte w rezerwie celowej umożliwiają współfinansowanie nadkontraktacji.

Powiem tylko jeszcze jedną rzecz. Zwrócę uwagę na kwestie związane z częściami subwencji ogólnej, które były omawiane. Czy one są wystarczające? Czy jest potrzeba ich zwiększenia? Zwracam uwagę, że one są wyliczone na podstawie algorytmu. Są wyższe o blisko 7%, ale to jest po prostu algorytm, który wylicza te części subwencji.

Co do wsparcia jednostek samorządu terytorialnego, to podkreślam, że z funduszu inwestycji lokalnych, będącego jakby częścią funduszu COVID, to wsparcie w tym roku ma wynieść 12 000 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Jeszcze pan poseł Marek Sowa. Uzupełnienie, tak?

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Tak, chciałbym odnieść się do wypowiedzi pana ministra Budy. Chcę powiedzieć, że to nie jest tak, że nadkontraktacja programów regionalnych ma być założona z budżetu województw. Chcę powiedzieć, że nie ma takiej możliwości prawnej. Przypomnę, że w ramach umowy partnerstwa regiony realizują swoje programy operacyjne na bazie porozumienia z rządem. Po prostu są wykonawcą. Tak jak wykonawcą jest jedna, druga czy trzecia jednostka w przypadku programów operacyjnych krajowych, tak w przypadku 16 programów regionalnych wykonawcą są zarządy województw, pełniące funkcję instytucji zarządzających. Oczywiście województwa mogłyby podjąć takie ryzyko i na pewno podejmują w zakresie projektów własnych, gdzie nie ma żadnego problemu. Wprowadzają je do wieloletnich planów inwestycyjnych. Mogą je uruchomić, licząc, że częściowo czy w całości projekty znajdą współfinansowanie czy rozliczenie finalne w przypadku programu regionalnego.

W przypadku środków dla przedsiębiorców, innych dotacji jest to po prostu niemożliwe. Taką decyzję musi wydać – w części, która idzie na współfinansowanie, bo zawsze tam się znajdowała – minister finansów. Tak jak powiedziałem, zawsze takie decyzje były wydawane. Jeśli zgodzimy się tylko na kontraktację 100%, to będzie to niosło z sobą ryzyko, że jakiś procent, 2% czy 3%, funduszy europejskich nie zostanie rozliczony w całości. To jest zbyt duże ryzyko i byłoby to nieracjonalne zachowanie. Trzeba



po prostu ponieść ryzyko i zawsze była taka praktyka. Chyba ostatnio nadkontraktacja była nawet na poziomie 104%, ale nie jestem teraz pewien.

A więc zachęcam do tego, żeby nie zwlekać na ostatnią chwilę, tylko opracować jakąś strategię wydawania zgody na nadkontraktację. Jeśli w poszczególnych programach przekraczamy odpowiedni pułap, to żeby zgody były wydawane. Stąd moja bardziej prośba, tak bym powiedział, żeby taką praktykę jednak również wprowadzić w stosunku do programów regionalnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę, jeszcze pan minister Waldemar Buda. Uzupelnienie.

**Sekretarz stanu w MFiPR Waldemar Buda:**

Szanowni państwo, dzisiaj łącznie wszystkie programy operacyjne mają 86% kontraktacji. Przepraszam, 88%. Wobec tego stan nadkontraktacji jeszcze nie zaistniał, natomiast jakby jest zgoda po stronie Ministerstwa Finansów. Ale często jest tak, że to właśnie władze samorządów województw uczestniczą w nadkontraktacji. To nie jest nic dziwnego. Oczywiście to, czy zgody będą wydawane i w jakim stopniu, to jest kwestia najbliższej przyszłości, ale jeszcze nie tego czasu, bo mamy mniej więcej 88% kontraktacji średnio we wszystkich regionalnych programach operacyjnych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2021 r. w zakresie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przystępujemy do ostatniej części – rozpatrzenia opinii Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Proszę przedstawiciela komisji... Aha, mamy mały problem, ponieważ przedstawicielem komisji, który miał referować opinię, jest pan poseł Ryszard Bartosik, a pan poseł od kilku dni jest wiceministrem rolnictwa. Komisja nie wyznaczyła innego przedstawiciela. Dlatego też poseł koreferent ze strony Komisji Finansów Publicznych, pan poseł Jerzy Bielecki, ma trudniejsze zadanie – mówi za dwóch.

Proszę bardzo, panie pośle. Oddaję głos.

**Poseł Jerzy Bielecki (PiS):**

Dzień dobry. Czy mnie słyhać?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Słyhać. Proszę kontynuować.

**Poseł Jerzy Bielecki (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, szanowni państwo, w dniu 22 października 2020 r. zebrały się na wspólnym posiedzeniu komisje – Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej – które pozytywnie zaopiniowały projekt ustawy budżetowej na 2021 r. w części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 41 i 45; w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 700 – Gospodarka mieszkaniowa, dochody i wydatki; w dziale 710 – Działalność usługowa, dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6; w zakresie planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13, to jest Funduszu Dróg Samorządowych, Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej oraz Funduszu Dostępności. Pokróćce postaram się omówić poszczególne części, chociaż moje wystąpienie jako wystąpienie koreferenta nie będzie za długie.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe. Jeśli chodzi o pozycję 41 – Rezerwa celowa dla wojewodów, to jest uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami. Kwota została zaplanowana na poziomie 30 050 tys. zł, w tym głównie na porządkowanie stanów prawnych nieruchomości Skarbu Państwa, wykonywanie operatów szacunkowych niezbędnych do wydania decyzji ustalających wysokość odszkodowań za nieruchomości przejmowane pod drogi publiczne. Rezerwa celowa z pozycji 45 to środki na dofinan-

sowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego oraz na zadania realizowane na podstawie art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Pozycja ta została zaplanowana na poziomie 190 000 tys. zł. Planuje się, że środki z rezerwy zostaną przeznaczone przede wszystkim dla wojewodów z przeznaczeniem na wsparcie realizacji zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, w tym głównie na dwa programy wieloletnie: „Mosty dla regionów” oraz „Program na rzecz zwiększania szans rozwojowych Ziemi Słupskiej na lata 2019–2024”. W 2020 r. rezerwa wynosiła 161 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa dochody na 2021 r. zostały zaplanowane w wysokości 1 415 237 tys. zł, co stanowi 117,5% dochodów zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. Dochody w tym dziale zostały zaplanowane z tytułu m.in. opłat za trwały zarząd, użytkowanie wieczyste, wpływy z opodatkowania nabycia praw użytkowania oraz praw własności, sprzedaży mienia zarządu nieruchomości, dzierżawy, najmu nieruchomości Skarbu Państwa. Wydatki w dziale zostały zaplanowane w projekcie ustawy budżetowej na 2021 r. w wysokości 115 559 tys. zł, co stanowi 108,8% wydatków zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. Z tej kwoty na wydatki bieżące przypadnie 115 420 tys. zł, natomiast na wydatki majątkowe – 139 tys. zł.

Przechodzę do działu 710 – Działalność usługowa. Dochody w dziale zostały zaplanowane w wysokości 18 244 tys. zł, co stanowi 93,9% dochodów zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. Główne dochody w dziale planowane są w rozdziale „Nadzór budowlany” na kwotę 17 991 tys. zł. Dochody planuje się przede wszystkim z uzyskania grzywien, mandatów, innych kar pieniężnych, a także opłat legalizacyjnych, nakładanych przez powiatowe i wojewódzkie inspektoraty nadzoru budowlanego. Wydatki w dziale – Działalność usługowa zostały zaplanowane w wysokości 429 478 tys. zł, co stanowi 102,1% wydatków zaplanowanych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. Głównymi pozycjami w wydatkach są wydatki na nadzór budowlany, to jest kwota 276 393 tys. zł, natomiast na zadania z zakresu geodezji i kartografii jest przeznaczona kwota 116 312 tys. zł.

Jeśli chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych, w 2021 r. zaplanowano wpływy w wysokości 3 232 037 tys. zł. Wpływy będą pochodzić głównie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 1 400 000 tys. zł, z budżetu państwa w części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw transportu, w wysokości 1 100 000 tys. zł, a także z budżetu państwa w części, której dysponentem jest minister obrony narodowej, w wysokości 500 000 tys. zł. Po stronie wydatków funduszu na 2021 r. jest zaplanowana kwota 3 337 480 tys. zł, z czego główna pozycja wydatków to budżet przeznaczony na poprawę dróg powiatowych i gminnych w wysokości 2 589 714 tys. zł. Zostało jeszcze 600 000 tys. zł na zadania obronne i 5% na rozdysponowanie przez pana premiera.

Jeśli chodzi o Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej, to zaplanowano środki w wysokości 804 100 tys. zł. Zakłada się, że dopłaty do 1 km będą na poziomie 3 zł.

Fundusz Dostępności to fundusz, który będzie działał w ramach rządowego programu „Dostępność+”. Jest to przede wszystkim fundusz pożyczkowo-kredytowy na pożyczki dla samorządów, spółdzielni mieszkaniowych, które mają służyć likwidacji barier dla osób z niepełnosprawnościami. Zaplanowano 64 356 tys. zł. Dysponentem funduszu jest Bank Gospodarstwa Krajowego, który za pośrednictwem innych instytucji finansowych będzie udzielał pożyczek i kredytów.

Tak jak wspominałem, na wspólnym posiedzeniu obu komisji przeanalizowano dosyć szczegółowo przedstawione części budżetu na 2021 r. Opinia była pozytywna. Ja również przyłączam się do przedstawionej opinii.

Oczywiście najwięcej emocji powodował Fundusz Dróg Samorządowych. Wszyscy gdzieś mieszkamy i chcielibyśmy, żeby nasze drogi lokalne, powiatowe, gminne były jak najlepiej utrzymywane.

Proszę o pozytywną opinię dla omawianych przeze mnie części budżetu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo panu posłowi za wywiązanie się z podwójnej roli.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Chcę tylko informacyjnie powiedzieć, że wydaje mi się, iż nie otrzymaliśmy materiałów, jeśli chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych i fundusz przewozów autobusowych.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

Jest w materiale do części 34 – Rozwój regionalny.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Przeglądałem materiały. Tam jest tylko Fundusz Dostępności i budowa mostów. Ale już sprawdzam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę sprawdzić.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

Zaraz poszukam. A nie, Fundusz Dróg Samorządowych będzie w części 39.

**Głos z sali:**

Jest, jest.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

Mogę panu dać w wersji papierowej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mamy już wyjaśnienie? Aha, jest w wersji papierowej.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

W części 39, moim zdaniem, też nie ma.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Tu jest po prostu jakiś błąd. Część 39 się nie otwierała.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Jest jeden załącznik...

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Też się nie otwiera, tę część też chciałem przeglądać.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy wersja papierowa już dotarła na ten moment?

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Tak, tak, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak? Dobrze. Proszę bardzo – czy coś ze spraw technicznych?

Pan poseł Mirosław Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dyskusja w zasadzie toczy się zarówno w zakresie Funduszu Dróg Samorządowych, jak i funduszu wsparcia przewozów autobusowych. Skoro mówimy o budżecie państwa, to jednak musimy brać pod uwagę to, w jaki sposób środki są wydawane.

Jeżeli chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych, to oczywiście dobrze, że jest kontynuacja i fundusz istnieje. Natomiast trudno zgodzić się z tym, w jaki sposób fundusz jest wydatkowany. Pojawiają się różne informacje w przestrzeni publicznej, dotyczące z jednej strony tego, że nie wszyscy otrzymują dofinansowanie, a z drugiej strony tego, że dofinansowanie jest dzielone, używając kolokwializmu, po uważaniu na poziomie kan-

celarii premiera. W związku z tym oczywiście są uwagi dotyczące tej kwestii organizacyjnej. Podobnie było w budownictwie czy w transporcie. To oczywiście dobrze, że środki są, natomiast druga część to jest skuteczność ich wydatkowania.

Pytanie – czy ministerstwo jednak rozważa w tym zakresie jakąś, powiedziałbym, zmianę jakościową? Zmianę, która uwzględniałaby jednak czytelne podejście, w ramach otwartych konkursów, w których wszystko odbywa się tak, żeby opinia publiczna na każdym etapie mogła się zapoznać ze wszystkimi decyzjami? Chodzi o to, aby środki były wydatkowane jeszcze lepiej.

Drugie pytanie dotyczy funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Jaki jest obecny stan wykorzystania funduszu? Pytam, ponieważ przypominam sobie wielce szanownego pana ministra Adamczyka, który występował na konferencji, na której obiecał 800 000 tys. zł na rozwój przewozów autobusowych. No i, niestety, na zapowiedziach się skończyło. Wykorzystanie funduszu było w granicach 7% i takie mieliśmy poziomy. Teraz jest trochę wyższe. Po części jest to zasługą podniesienia opłaty, co postulowaliśmy zresztą od samego początku. Wydaje się jednak, że mając 800 000 tys. zł do dyspozycji, można zrobić zdecydowanie więcej.

Tak to już jest, że wielce szanowny pan minister Adamczyk jest wtedy, kiedy jest show i jest możliwość propagandy. Natomiast wtedy, kiedy trzeba odpowiadać na trudne pytania i opowiedzieć, jak w praktyce wygląda realizacja – która wygląda nie najlepiej – to pana ministra Adamczyka wtedy nie ma. Teraz też mamy do czynienia właśnie z taką sytuacją.

A więc proszę o jakąś projekcję, panie ministrze. Czy są planowane zmiany i w jakim kierunku? Czy są rozmowy? Uznajemy, że biorąc pod uwagę skalę potrzeb, wyłącznie podniesienie stawki w zakresie przewozów autobusowych to jest stanowczo za mało. To oczywiście...

Tak, tak właśnie. Zapewne pan poseł Sowa też dołoży swoje. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Kto? Pan poseł?

Pan poseł Wieczorek. Proszę bardzo.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Tak, à propos funduszu to moje pytanie jest takie...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Którego funduszu? Na temat dwóch funduszy...

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Funduszu Dróg Samorządowych. Przepraszam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Temat przewozów autobusowych też był poruszany.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Tak, tak. Chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych.

Moje pytanie jest następujące. Otóż były dyskusje na terenie samorządów w całej Polsce dotyczące algorytmu i pewnej niesprawiedliwości, która występuje przy podziale środków. Chcę, żeby była jasność – nie mam nic przeciwko temu, że wspieramy ścianę wschodnią. Jednak żeby również była jasność – ściana zachodnia, a z posłem Łąckim reprezentujemy Zachodniopomorskie, ma naprawdę wielkie problemy komunikacyjne. Jeżeli spojrzymy na te wszystkie tabelki, to proszę mi odpowiedzieć na następujące pytanie. Z całym szacunkiem – dla województwa podlaskiego jest przewidziana kwota, limit dofinansowania w wysokości 199 000 tys. zł, natomiast dla województwa zachodniopomorskiego jest przewidziana kwota 105 000 tys. zł, a jest to województwo obszarowo dwa razy większe od województwa podlaskiego. Takie przypadki mogą mnożyć – województwo lubelskie itd. A więc pytanie jest następujące: czy pan minister, czy ministerstwo dyskutowało z samorządami wojewódzkimi, w ogóle z samorządami, na temat zasad, na których oparto... Mówiąc krótko – czy jeśli chodzi o algorytm dotyczący podziału

środków, to czy czasami na rok 2021 nie można by było dokonać zmian, żeby podział środków był zdecydowanie bardziej sprawiedliwy? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pozwolę też udzielić sobie głosu. Oczywiście podpisuję się pod apelem, czy nie może być bardziej sprawiedliwy podział, bo jak patrzę na Mazowsze, to wydaje mi się, że Mazowsze ma proporcjonalnie najmniej w stosunku do powierzchni i ilości dróg. Pewnie to jest taka optyka...

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Śląskie ma, niestety, najmniej...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

O, no właśnie.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

...a więc apeluję o sprawiedliwość.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ponieważ każdy z nas jest z innego województwa, więc każdy swoje województwo będzie widział w szczególnie specyficznej sytuacji, co oczywiście nie znaczy, żeby apel... Myślę, że apel o przejrzysty algorytm jest wspólny. Tylko chciałem podkreślić, że czasami wszyscy odnosimy takie wrażenie.

Druga rzecz, jeśli chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych, to oczywiście jest to, powiedziałbym, rewolucyjny dla samorządów sposób dofinansowania dróg. Nie da się tego porównać z poprzednimi, oczywiście bardzo skromnymi środkami. Obecne środki są dla samorządów niezwykle istotne. Są przede wszystkim istotne z tego względu, że nie zamykają się na 50-procentowym dofinansowaniu, ale sięgają 60–70%, a nawet jest to większy procent. To jest dla biednych samorządów bardzo istotne. Obserwując – też oczywiście mogę widzieć tylko z perspektywy części Mazowsza – nie widzę akurat problemów podziału „po uważaniu”, jak to zostało określone, tylko środki otrzymują wszystkie samorządy bez względu na to, z jakich grup politycznych władze samorządów się wywodzą. To naprawdę nie ma żadnego znaczenia.

Oczywiście są kryteria dotyczące projektów. Jest problem w samorządach dotyczący jakości projektów i spełnienia kryteriów, m.in. jednym z trudniejszych kryteriów jest wymóg odpowiednich parametrów drogi. Niestety, wiele samorządów nad tym ubolewa. Tu też miałbym pytanie do ministerstwa, czy nie rozważa się złagodzenia tego kryterium, bo w niektórych przypadkach kryterium szerokości drogi jest bardzo trudne do spełnienia w danym momencie, ponieważ trzeba prowadzić proces wywłaszczenia, co jest oczywiście bardzo trudne i kłopotliwe.

To tyle tytułem uzupełnienia zadanych pytań. Proszę...

A, jeszcze pan poseł Marek Sowa. Tak?

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Mam tylko krótkie pytanie. Oczywiście trudno się dziwić, że każdy poseł będzie pytał, dlaczego alokacja dla danego województwa jest akurat taka, ale jest jeszcze drugi miernik, w mojej ocenie bardzo ważny. Gdyby pan minister mógł nam powiedzieć, jaka jest dostępność środków finansowych w rozbiciu na województwa? Ile i jaka pula projektów przechodzi, a jaka jest odrzucana? To jest też ważny element, do którego trzeba się w tej kwestii odnosić, przygotowując alokacje.

Drugie pytanie – to już pewnie będzie odpowiedź na piśmie, bo zdaję sobie sprawę, że nie będzie możliwe udzielenie odpowiedzi bezpośrednio. Chciałbym wiedzieć, jak jest właśnie z wyższymi procentami dotacji. Jaka one stanowią część? Gdyby była możliwość, żebyśmy dostali tabele – od 50% przy wartości zadań jest tyle, dalej 60%, 70% i 80%, bo chyba to jest górny limit. To też dałoby nam obraz. Wiem, że to jest oczywiście połączone z kwestią dochodów w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego, w powiatach czy w gminach, bo im mniej zamożne gminy, tym o wyższy procent dotacji mogą się ubiegać. Bardzo proszę także o taką odpowiedź. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Wobec tego oddaję głos panu ministrowi. Pan minister Andrzej Bittel. Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:**

Dziękuję bardzo. Pierwsza rzecz, jaka mi się nasuwa, to chciałem powiedzieć, że jest mi niezwykle przykro, że moja skromna osoba nie wystarcza panu posłowi Mirosławowi Suchoniowi...

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Wystarcza. Absolutnie wystarcza.

**Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:**

...ale będę się starał...

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Wystarczy, absolutnie wystarczy.

**Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:**

... to obiecuję.

Chciałem powiedzieć, że Fundusz Dróg Samorządowych to jest bezprecedensowo dobre narzędzie do realizacji zadań samorządowych, do wsparcia realizacji zadań samorządowych, opisane ustawą i rozporządzeniami, w pełni przejrzyste, jasne i czytelne. W mojej ocenie z dobrymi limitami i z dobrym algorytmem, który odpowiada rzeczywistym potrzebom. A to, że każdy poseł ze swojego okręgu będzie miał chęć, żeby algorytm w jego województwie był lepszy, to świadczy tylko o tym, że narzędzie jest bardzo dobre i jest duża potrzeba, żeby je realizować. Myślmy wspólnie, w jaki sposób środki próbować zwiększać, a nie zmieniać algorytm, porównując jedno województwo do drugiego. Każde województwo ma swoje problemy i jest osobne.

Musimy budować drogi czy je modernizować w pewnych parametrach. Też pamiętam z osobistego doświadczenia samorządowego, że czasami trudno jest projektować drogę zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z zasadami, ale jednak trzeba to robić, bo mają powstawać dobre inwestycje. Pewnie jakies pole do dyskusji jest, ale moim zdaniem nie jest ono duże.

Jeśli chodzi o kwestie związane z funduszem rozwoju przewozów autobusowych, to skomentowałbym to tak: to jest nowe narzędzie, które rośnie. To narzędzie cały czas rośnie i budzi coraz większe zainteresowanie. Zainteresowanie jest zakłócone oczywiście przez sytuację epidemiologiczną, którą teraz mamy, bo pewnie... Choć z drugiej strony 3 zł to też jest odpowiedź na sytuację. Można powiedzieć, że sytuacja ma w tym przypadku dobre i złe strony. W związku z tym będziemy na to patrzyli, obserwowali i chcemy rozwijać to narzędzie, bo przeciwdziałanie wykluczeniu komunikacyjnemu jest jednym z głównych celów rządu na najbliższą kadencję, z całą pewnością do realizacji.

Oczywiście dysponuję tabelką, jeżeli chodzi o limity w ramach Funduszu Dróg Samorządowych, że jeszcze wrócę do tego tematu. Mógłbym je odczytywać. Jeśli taka będzie wola pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji, mogę tak zrobić, bo to jest dość precyzyjnie opisane...

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie ministrze, na piśmie. Na piśmie. O, taką tabelkę.

**Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:**

Możemy przesłać oczywiście.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nam się przyda, a odczytywanie...

**Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:**

Prosiłbym pana posła Sowę o odstąpienie od poszukiwania albo przydzielenie nam dłuższego czasu, o precyzyjne zapisanie, o co chodziło. Nie do końca rozumiem, jaką tabelkę mielibyśmy skonstruować na 2 tys. zadań, które są realizowane w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Pan poseł może sformułuje, ale wydaje mi się, że o chodziło o algorytm wojewódzki. Tak, panie pośle?

**Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:**

Algorytm wojewódzki możemy bardziej opisać, nie ma żadnego problemu. Ale chyba chodziło o coś innego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę, może pan poseł sprecyzuje.

**Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:**

Może o analizę na podstawie algorytmu?

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Chodziło mi... Jak wiadomo, ustawa dopuszcza różne poziomy współfinansowania zadań. Chodziło o poziomy współfinansowania. Nie chcę, żeby pan mi dawał wykaz 2 tys. zadań i jaka jest indywidualnie dotacja, bo pewnie mogę to sam sobie znaleźć. Bardziej mi chodzi o coś innego. Jeśli były cztery kategorie dofinansowania, to przy jakiej wielkości zadań, żeby można było odnieść, jak często państwo stosujecie wyższą stawkę. Nie chcę mieć tego indywidualnie przy zadaniu, tylko zbiorczo, czyli tak naprawdę to są cztery pozycje.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak. Myślę, że już wiadomo, o co chodzi.

**Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:**

To bardziej rozumiem, choć też się zastanawiamy, jak mielibyśmy sprostać takiej potrzebie. Ale jakby pan poseł spróbował jeszcze rzeczywiście zapisać, to może będzie łatwiej. Wtedy wejdziemy w jakiś dialog i ustalimy, o co chodzi, bo jest pewna przestrzeń do decydowania czy do rekomendowania określonych rozwiązań na różnych poziomach decyzyjnych. To pewnie buduje jakąś trudność.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Sądzę, że jeszcze oddamy głos panu posłowi Zdzisławowi Sipierze, który chce zadać pytanie czy się wypowiedzieć. Ale myślę, że może też paść poniekąd trochę odpowiedzi, bo jako były wojewoda mazowiecki... Sądzę, że województwami były podejmowane decyzje.

**Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:**

Tak, tak, to według województw działa. Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo posłowie, kilka uwag. Powinniśmy akurat z tego programu zdecydowanie korzystać, dlatego że to jest program, który naprawdę jest bardzo dobrze odbierany w skali ogólnopolskiej, i to obojętnie, przez których samorządowców. Po prostu jest to wielka szansa rozwojowa dla wielu rejonów, szczególnie tych, które były przez wiele lat w ogóle niedoceniane w takim sensie, że miały nominalne możliwości, ale potencjalnych nie miały w ogóle, dlatego że jak mówiło się o jakichkolwiek możliwościach współdziałania i partycypacji w inwestycji, to często nie starczało środków finansowych. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga. Panie pośle, był pan marszałkiem i pan dobrze wie, że pewne zaszłości są tak okropnie mocne i żeby je zmienić, to trzeba rewolucji, a nie każdy jest rewolucjonistą. A są to zaszłości wieloletnie i Mazowsze jest wybitnym przykładem. Przy tej liczbie dróg, które... Możemy z panem posłem polemizować, czy województwo śląskie czy mazowieckie. Ale w najnowszym wydaniu Funduszu Dróg Samorządowych – nie chcę wymieniać województw, które miały przydzielone środki finansowe w programie – współczynnik zaspokojenia złożonych wniosków jest bardzo wysoki. Nie chcę podawać procentowo, bo zaraz będzie sprawdzane, a jest bardzo wysoki, czyli jeśli chodzi

o wnioski złożone do przyznanych, współczynnik jest bardzo wysoki. Są i te duże, gdzie współczynnik jest mniejszy, ale proszę państwa – kto to teraz zmieni? Czy pan minister? W życiu, bo byłby chyba... To się musi ugnieść i musi być pewien etap, w którym może też my jako posłowie dojdziemy do pewnych konkluzji.

W każdym razie skokowy wzrost inwestycji w wielu rejonach – znam akurat Mazowsze – był dla samorządów doskonałym rozwiązaniem, a nie mówienie: „czekajcie, jeszcze 15 lat”. W wielu momentach to był 300-procentowy, 400-procentowy skok. Był naprawdę ogromny.

Po drugie to również współdziałal – nie 50%, tylko do 80%. Niektóre samorzady na początku w to nawet nie wierzyły, a jak otrzymywały środki, to faktycznie jest konkret.

Wreszcie na końcu nie chcę już mówić o kategoriach, w których można, pan minister powie też... Można mówić godzinami, jakie są kryteria. To jest kwestia uznaniowa. Uważam, że one też ewoluują. Jest dyskusja w województwach z samorządami. To naprawdę nie jest jakiś tam wielki błąd czy jakiś wielki problem. Natomiast jest faktem, o czym mówił pan przewodniczący, że w wielu samorządach mają trudną sytuację, bo mają duże odcinki dróg i tam wymogi są takie, że zgodnie z przepisami prawa, prawa budowlanego, nie można zrobić inaczej. Też potwierdzam, bo jesteśmy z tego samego rejonu Polski, ogromne parcie samorządowców na to, żeby robić pewne odstępstwa.

Na ten temat trzeba porozmawiać, bo oczywiście też pan minister Bittel ma rację, że nie ma możliwości, żeby odstępstwa zrobić gremialnie, dlatego że powinno być tak: gdy budujemy drogi, to one są w standardzie prawnym i w standardzie bezpieczeństwa. Jeśli często otworzy się furtkę, no to zamiast 6 będziemy robili 3, i to nie są drogi. Później na tym się nawet samochody nie mogą wyminąć, nie mówiąc już o straży czy o innych sprzętach specjalistycznych. Dlatego to jest jedna sprawa i pewne wyjątki może... Ale to już kwestia do głębszej dyskusji.

Natomiast też jest problem, który w dalszym ciągu nie został rozwiązany, a również ma swoją dużą moc. To jest art. 73 ustawy o drogach, który mówi o tym, że wszystkie drogi, które były na dzień roku 1998 w zasobie gminnym czy też powiatowym, są tymi drogami. Mija 30 lat od tego momentu i naprawdę, proszę wierzyć, bardzo dużo samorządów nie ma uregulowanych spraw prawnych. Część wojewodów i też ja sam robiłem wyjątki. Były pewne wyjątki, które robiłem w sytuacjach naprawdę gardłowych. To jest też problem, który jest do rozwiązania, dlatego że sprawy prawne, jak państwo wiedzą, w Polsce są bardzo pogmatwane i często trwają nie dwa miesiące, a lata całe.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

I są bardzo kosztowne.

**Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Oczywiście, są kosztowne itd.

A więc to są konkluzje. Natomiast oczywiście możemy się spierać, parlament jest sporem, ale to naprawdę jest nasz wspólny sukces, że udało się nam, a szczególnie rządowi Prawa i Sprawiedliwości, wprowadzić program. Proszę uwierzyć, to było coś, na co wszyscy wojewodowie naciskali na każdym spotkaniu od samego początku. Naciskaliśmy, mówię o poprzedniej kadencji, żeby zwiększyć środki. To jest bardzo potrzebne. To się udało, zostało wdrożone, znalazły się pieniądze i w tej chwili jest to funkcjonujący program i naprawdę ja go bardzo wysoko oceniam.

Tak naprawdę samorządowcy, jak państwo pytają się poza fleszami, poza kamerami, rzeczywiście oceniają program bardzo pozytywnie. Na przykład na Mazowszu jest bardzo wiele samorządów, które nigdy nie były w stanie tej poprzeczki osiągnąć, a w tej chwili już są po inwestycjach i są tak bardzo zaangażowane, że jak teraz zobaczymy, ile jest złożonych wniosków, to jest ogromna, ogromna liczba. Powiem tak: na Mazowszu powinno być więcej pieniędzy. Od kogo je wziąć? To jest problem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Z ostatnim zdaniem pana posła całkowicie się zgadzam, ale o tym już mówiliśmy – każde województwo jest ważne.

Nie wiem, czy pan minister jeszcze chciałby coś dodać, bo raczej to nie było pytanie, tylko dzielenie się refleksją.



**Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:**

Podzielim w dużej części, jeśli nie w całości, refleksje pana posła, wojewody, starosty Zdzisława Sipiery.

**Głos z sali:**

Podwójne nazwisko?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tak, właśnie doświadczenie samorządowe, administracji wojewódzkiej i teraz parlamentarne się przydaje.

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy głosy w dyskusji.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2021 r. w zakresie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie, ale informuję, że o godzinie 18.00 mamy jeszcze jedno posiedzenie Komisji.