

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 110)
z dnia 4 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 110)

4 listopada 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Policji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji na rok 2020;

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 (druk 640):

1. Opinia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:

a) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów;

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20;

c) planie finansowym agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;

d) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Obsługi Administracji Rządowej,

e) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

– Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,

– Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;

f) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

– Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,

– Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego,

– Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,

– Instytutu Europy Środkowej,

– Polskiego Instytutu Ekonomicznego;

g) trzyletnim planie limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2021–2023;

h) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji;

i) części budżetowej 17 – Administracja publiczna;

j) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne;

- k) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne;
- l) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 9, 13, 14, 22, 28;
- m) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:
– 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa;
- n) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
- o) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
- p) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
- r) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Usług Logistycznych;
- s) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
– Funduszu Rekompensacyjnego,
– Funduszu Wsparcia Policji,
– Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
– Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
- t) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:
– 750 – Administracja publiczna;
- 2. Opinia Komisji Obrony Narodowej o:**
- a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa;
- b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa;
- c) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
- d) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
- e) planie finansowym agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencji Mienia Wojskowego;
- f) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego;

g) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Chwałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Siemianowski** podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szczucki** prezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Dobrosław Dowiat-Urbański** szef Służby Cywilnej wraz ze współpracownikami, **nadinsp. Dariusz Augustyniak** zastępca komendanta głównego Policji, **gen. bryg. Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej, **nadbryg. Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, **Agnieszka Beńko** zastępca dyrektora Polskiego Instytutu Ekonomicznego, **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, **Waldemar Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Dariusz Zielecki** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli oraz **Jarosław Duda**, **Zbigniew Kuźmiuk** i **Dominik Tarczyński** – posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Zanim rozpoczniemy oficjalnie, jak zwykle sprawdzimy kworum poprzez próbne głosowanie. Wszystkich członków Komisji proszę o oddanie głosu.

Informuję, że w systemie mamy już zalogowanych 30 posłów, a więc jest kworum. Przypominam, że w czasie posiedzenia Komisji nadal jest aktywne głosowanie i w każdej chwili można dołączyć do naszych obrad.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje: zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Policji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji na rok 2020 oraz rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 (druk 640) w zakresie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i Komisji Obrony Narodowej.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałka Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję także, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającą porozumiewanie się na odległość. Zgłoszeń do zabrania głosu proszę dokonywać za pośrednictwem sekretariatu Komisji, drogą mejlową lub telefoniczną.

Witam na posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej: pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oczywiście zdalnie, pana ministra Rafała Siemianowskiego, podsekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, też zdalnie, pana Krzysztofa Szczuckiego, prezesa Rządowego Centrum Legislacji, tym razem w rzeczywistości, a nie zdalnie, pana Krzysztofa Hejduka, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, zdalnie, i panią Wioletę Gorzkowską, zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej, też zdalnie, pana Dariusza Augustyniaka, zastępcę komendanta głównego Policji, również zdalnie, pana Wojciecha Kaczmarczyka, dyrektora Narodowego Instytutu Wolności, witam zdalnie, oraz panią Agnieszkę Beńko, zastępcę dyrektora Polskiego Instytutu Ekonomicznego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego porządku dziennego, czyli wniosku komendanta głównego Policji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji na rok 2020. Proszę pana komendanta o przedstawienie wniosku.

Zastępca komendanta głównego Policji Dariusz Augustyniak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem przedstawić i prosić o pozytywne zaopiniowanie wniosku o przesunięcie środków finansowych, które mamy do dyspozycji w ramach Funduszu Wsparcia Policji. Wynika to z potrzeb bieżących. Zmiany polegałyby na tym, że wnosimy o przesunięcie środków z wydatków bieżących na środki inwestycyjne. Przyczyna przesunięcia jest taka, że chcemy zakupić 32 licencje Oracle Golden Gate, które są nam niezbędne do prawidłowego funkcjonowania systemów międzynarodowych. Poziom utrzymania sprawności tych systemów jest bardzo wysoki i dlatego zakup wspomnianych licencji jest niezbędny. Ponadto wnosimy o przesunięcie środków finansowych w ramach zakupów bieżących.

Dodam jeszcze, że nasz wniosek spotkał się z pozytywną akceptacją ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz ministra finansów. Proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie przedstawionego wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Przypominam wszystkim, którzy łączą się zdalnie, że w momencie, kiedy nie zabierają głosu, powinni mieć wyłączony mikrofon.

Proszę bardzo, czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego proponuję przyjęcie pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nikt sprzeciwu nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię o wniosku komendanta głównego Policji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji na rok 2020. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli do budżetu. Posłowie członkowie Komisji otrzymali w formie elektronicznej informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów tych części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Wszystkie materiały są dostępne na iPadach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 będzie się odbywać w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie dyskusja, pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Proszę o przedstawienie opinii przez przedstawiciela Komisji, pana posła Pawła Hreniaka.

Poseł Paweł Hreniak (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w imieniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych mam zaszczyt przedstawić opinię w sprawie projektu budżetu na 2021 r. w zakresie działania Komisji. Skupię się na tych elementach, które w sposób szczególnie zainteresowały posłów na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Komisja zebrała się 20 października br. i rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej w zakresie części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Dochody w tej części zostały zaplanowane w wysokości 1731 tys. zł, a wydatki na poziomie 368 482 tys. zł. Główną pozycję wydatków, niemal 99%, stanowią wydatki w ramach działu 750 – Administracja publiczna. W części 16 budżetu zaprezentowano również plany finansowe jednostek podległych i nadzorowanych. Warto tutaj wspomnieć, że zaplanowano wzrost dotacji dla Polskiego Instytutu Ekonomicznego o 978 tys. zł, a dla Narodowego Instytutu Wolności o 8971 tys. zł. Wzrost w ramach Narodowego Instytutu Wolności wynika głównie ze zwiększenia środków na realizację programu „Fundusz Inicjatyw Obywatelskich” na rozwój organizacji obywatelskich.

W części budżetowej 83 w ramach rezerwy celowej w zakresie „Środki na szkolenia i wynagrodzenia” na nowe mianowania urzędników służby cywilnej przewidziano kwotę 1191 tys. zł.

W części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji dochody zostały zaplanowane na kwotę 627 tys. zł. Głównym źródłem dochodu jest prowadzenie aplikacji dla legistato-

rów. Wydatki zaplanowano na kwotę 28 722 tys. zł. Nominalnie są one niższe od wydatków z roku 2020 o 3,1%. Największa część tych wydatków to wydatki płacowe.

W części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne zostały zaplanowane dochody w wysokości 77 938 tys. zł, a wydatki na kwotę 23 868 000 tys. zł, z czego ponad 87 000 tys. zł to wydatki ze środków europejskich. Łączna kwota wydatków jest wyższa od tegorocznej o 2,3%. W ramach wydatków planuje się m.in. sfinansowanie ponad 103 tys. etatów dla funkcjonariuszy Policji, prawie 31 tys. etatów dla funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, ponad 16 tys. etatów dla funkcjonariuszy Straży Granicznej i 2808 etatów dla funkcjonariuszy Służby Ochrony Państwa.

W części budżetowej 17 – Administracja publiczna dochody to 27 tys. zł, a wydatki ponad 94 000 tys. zł, z czego ponad 48 000 tys. zł to wydatki z budżetu środków europejskich. W tym zakresie w stosunku do roku poprzedniego wydatki są wyższe nominalnie o prawie 90%. Wynika to z realizacji projektu w ramach programu operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój” i zwiększenia wydatków na system powiadamiania ratunkowego.

W części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne dochody wyniosą 11 tys. zł, a wydatki ponad 164 000 tys. zł. Wydatki w ramach Funduszu Kościelnego na remonty i konserwację zabytków wyniosą 10 000 tys. zł.

W części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 750 – Administracja publiczna zaplanowano dochody w wysokości 181 650 tys. zł, głównie z opłat paszportowych. Wydatki w budżetach wojewodów w ramach działu 750 to 1 705 000 tys. zł. Głównie są to wydatki na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów. Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego wyniosą ponad 506 000 tys. zł na zadania zlecone i zadania bieżące z zakresu administracji rządowej. W roku 2021 będzie obowiązywał mechanizm wzmocnienia urzędów wojewódzkich w ramach walki z COVID poprzez zwiększenie rezerwy ogólnej wojewodów. Do tej pory limit wynosił do 1% wydatków określonych w ustawie. W 2021 r. ten limit zostanie zniesiony. W różnych urzędach ten procent wygląda różnie, jeśli chodzi o rezerwę ogólną wojewodów.

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, przedstawiłem informację przede wszystkim z uwzględnieniem tych wątków, które pojawiły się w trakcie dyskusji na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Komisja, po przeprowadzonej dyskusji, pozytywnie zaopiniowała budżet na rok 2021. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję za przedstawienie opinii komisji branżowej. Ze strony Komisji Finansów Publicznych koreferat przygotował pan poseł Zdzisław Sipiera. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, poseł Hreniak dokładnie omówił, jeśli chodzi o części budżetowe, kompetencje, którymi zajmuje się Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, podał dokładne kwoty przychodów oraz wydatków, dlatego ja chciałbym się teraz skupić na kilku informacjach ogólnych związanych z tymi działami. Przede wszystkim dział 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Tutaj na uwagę zasługuje fakt, że jest stabilizacja, jeżeli chodzi o planowane zatrudnienie, a nawet mamy zmniejszenie o 30 etatów do docelowych 805 etatów. Wskaźnik wzrostu płac jest o 2,5% powyżej tego co w roku bieżącym, a więc mamy tylko minimalny wzrost wynikający z podpisanych umów. Nie ma tu żadnych ruchów płacowych, jest stabilizacja, ale – jak wiemy – zadań nie będzie ubywać.

Część budżetowa 17 – Administracja publiczna. Tutaj mamy zawarte bardzo istotne elementy oprócz części płacowej. Rezerwy celowe to jest Fundusz Sołecki, system powiadamiania ratunkowego pogotowia, jak również fundusz celowy, Fundusz Rekompensacyjny, który jest cały czas realizowany i są zabezpieczone kwoty w wysokości prawie 700 000 tys. zł na wypłaty tychże rekompensat.

Clou całego zagadnienia komisji, która opiniowała budżet administracji i spraw wewnętrznych, to jest budżet w części 42 – Sprawy wewnętrzne. Tutaj mamy działania Policji i straży dobrze zabezpieczone, wszystko jest policzone, włącznie z kwestiami dodatkowych środków, które idą na takie sprawy, jak dodatkowe wyposażenie Policji

i Straży Granicznej w zakupy celowe. To jest bardzo ważne, ponieważ to istnieje już kilka lat i bardzo dobrze się sprawdziło. Faktycznie, te zakupy dodatkowe, które są w tych funduszach, bardzo dobrze się sprawdzają i bardzo dobrze robią naszym służbom.

Co do Rządowego Centrum Legislacji to nie są duże wydatki, ale też zostały zabezpieczone środki na funkcjonowanie.

I wreszcie budżety wojewodów, które uzupełniają wydatki na straż i na obronę, na straże wojewódzkie i na obronę cywilną. Wszystko jest zabezpieczone, jeśli chodzi o wydatki.

Proszę państwa, konkludując, poprzez prace w komisjach, ale też poprzez pracę w komisji merytorycznej, tj. Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, mamy cały czas możliwość pozyskiwania informacji od kierownictwa MSWiA na temat dokładnego planowania środków, zabezpieczenia wszystkich potrzeb, odpowiadania na potrzeby środowiska, tak związkowego, jak i dotyczące spraw merytorycznych. Ta współpraca bardzo dobrze się układa i dlatego też, w ramach tych wszystkich zagadnień omówionych przez pana posła i przeze mnie w tym momencie, uważamy, że ten budżet jest absolutnie do poparcia i do akceptacji w roku przyszłym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi za koreferat ze strony Komisji Finansów Publicznych. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie wiem, czy jest się z czego cieszyć, że Kancelaria Prezesa Rady Ministrów po osiągnięciu pułapu zatrudnienia na poziomie przekraczającym 800 etatów, przypomnę – to jest ponad 250 etatów więcej niż 5 lat temu, użyła stabilizację, ale pozostawiam to już indywidualnej ocenie każdego posła. Chciałem zwrócić uwagę na jedną pozycję w części budżetowej Administracja publiczna. Chodzi o rezerwy celowe. Dotyczy to przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych.

To jest niezwykle ważna rezerwa. Corocznie ta rezerwa była planowana, a z tego zadania nie tylko idą środki na doraźne wsparcie przy usuwaniu skutków wszelkiego rodzaju klęsk, w tym również powodzi, ale ta rezerwa w dużej mierze była rozdysponowywana na finansowanie zadań z zakresu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Tak dla państwa wiedzy, chyba w latach 2011–2015 ta rezerwa wynosiła 2 000 000 tys. zł. To była taka pula środków. Później została ona zmniejszona do 1 200 000 tys. zł, następnie do 800 000 tys. zł. Dziś ta rezerwa wynosi 1 103 000 tys. zł, ale wprowadzono do niej całe finansowanie z Banku Światowego, jeśli chodzi o zadania dotyczące obszaru górnej Wisły. Chcę powiedzieć, że również w poprzednich latach były środki z Banku Światowego, a dzisiaj mówimy jakby o nowej transzy zaciągniętej na poprawę bezpieczeństwa górnej Wisły i Odry. To wszystko jednak sprawia, że tak naprawdę wolnych środków jest zaledwie 200 000 tys. zł. Państwo nie ma więc praktycznie żadnej możliwości interwencji, gdyby przytrafiła się nam sytuacja wymagająca wydatkowania większej puli środków.

Trudno tej pozycji oczywiście nie połączyć z tą częścią, którą omawialiśmy bodaj wczoraj, a która dotyczyła całej gospodarki wodnej. Wykazałem wtedy precyzyjnie jak radykalnie spadły nakłady na gospodarkę wodną i na inwestycje w zakresie przeciwdziałania suszy czy ochrony przeciwpowodziowej po znowelizowaniu ustawy – Prawo wodne i po powołaniu przedsiębiorstwa Wody Polskie, które tak naprawdę nie ma środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych. Ta rezerwa potwierdza, że przedsiębiorstwo tych środków nie tylko nie ma, lecz także ich mieć nie będzie. To jest sytuacja, która nie miała miejsca nigdy wcześniej. Wczoraj precyzyjnie wykazywałem, jaka to jest różnica w zakresie zmodernizowanych czy wybudowanych wałów przeciwpowodziowych. Jaka to jest różnica w zakresie regulacji rzek i cieków wodnych czy polderów. To jest coś, co nie powinno być przez nas akceptowane. Państwo musi mieć instrument, który w sytuacji, która może się zdarzyć, a wiemy doskonale, że u nas się zdarza i to stosunkowo często... Przypomnę państwu, jak prezydent Duda jeździł i chodził w kapoku po wałach, robił sobie tam fotki itd. I co? Fotki zrobione, wykorzystane, kiedy był odpowiedni moment, a dzisiaj, kiedy jest potrzeba i ludzie oczekują na Podkarpaciu i w Małopolsce, że będą decyzje finansowe w sprawie usuwania skutków tych powodzi, to już go

nie ma. Nie ma już tam nikogo z rządu, a państwo uważacie, że żadne pieniądze na ten cel nie są już potrzebne. Naprawdę, proszę myśleć w dłuższym horyzoncie czasowym. Tu musi być o wiele dłuższa strategia inwestycyjna i w budżecie muszą się znaleźć zapisane na ten cel środki finansowe, a ich w ogóle nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos poprosił poseł do Parlamentu Europejskiego pan Dominik Tarczyński. Proszę bardzo.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Dominik Tarczyński:

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Można oczywiście dyskutować o tym, czy ten budżet jest większy czy nie, ale widzimy jak to wygląda we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej. Panie pośle, nie wiem tylko po co takie wycieczki o zdjęciach na wałach itd.

Poseł Marek Sowa (KO):

Proszę przeczytać materiał i się do niego odnieść.

Poseł do PE Dominik Tarczyński:

Odnoszę się do tego, co pan powiedział – te wycieczki typu zdjęcia na wałach itd. W tej sytuacji użyłbym argumentu, że wasz poseł do Parlamentu Europejskiego pan Cimoszewicz mówił, że trzeba było się ubezpieczyć. To jest postawa, którą chce pan przypominać? Albo ta dyskusja będzie merytoryczna na temat tego, jak wykorzystywać środki europejskie, albo będziemy sobie wypominać, że ktoś sobie zrobił zdjęcie albo że ktoś mówił do ofiar powodzi, że trzeba było się ubezpieczyć. To wasz polityk tak mówił, więc proszę nie sprowadzać tej dyskusji na taki tor, bo to wy jesteście tymi, którzy mają za skórą bardzo dużo, tylko odnieść się do tego co my, jako posłowie...

Poseł Marek Sowa (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł do PE Dominik Tarczyński:

To proszę robić jeszcze więcej marszów, zachęcać ludzi do tego, żeby więcej marszów chodziło w protestach. Zmienia pan tor dyskusji. My jesteśmy tutaj po to – ja jako poseł do Parlamentu Europejskiego jestem tutaj po to – aby zastanowić się, jak struktury Unii Europejskiej, jak wspólnota może w takiej sytuacji pomóc. Ale też odnoszę się do tego, co pan mówił, panie pośle, bo pan jest z Małopolski, a ja jestem wybrany na posła do Parlamentu Europejskiego właśnie z Małopolski i to jest dla mnie bardzo ważne. Dlatego się odnoszę. Mój apel jest taki, żeby nie robić tego typu wycieczek, tylko zastanowić się, w jaki sposób te finanse wspólnie zorganizować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Zgłaszał się pan poseł Mirosław Suchoń. Tak? Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Muszę zacząć od pewnej uszczypliwości, bo jeżeli mówimy o tym, kto co powiedział, to proszę skonsultować się z premierem waszego rządu i zapytać, dlaczego chce i robi wszystko, żeby Polacy pracowali, zaznaczam, że mówię kulturalnie, w przeciwieństwie do pana premiera, za miskę ryżu. To są jego słowa, wszyscy te słowa słyszeli i wszyscy zastanawiają się, jak taki człowiek może być premierem, jeżeli chce, aby Polacy pracowali za miskę ryżu? Polecam te słowa refleksji.

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem zapytać o kwestię etatyzacji w jednostkach Policji, ponieważ mamy tutaj przedstawioną informację, która dotyczy właśnie tej służby. Mamy informację o ustalonej liczbie etatów, natomiast prosiłbym o informację, jaka jest faktyczna liczba tych etatów w Policji i jakie są wakaty w rozbiciu na poszczególne kategorie jednostek organizacyjnych, tak zresztą, jak to jest wymienione w dokumencie, który otrzymaliśmy.

Chciałem też, niejako przy okazji, zapytać o kwestię tej niesławnej narady, która się ponoć odbyła i w której trakcie ustalono, że protesty mają być zwalczane – mówię

o przekazach – w sposób agresywny i daleko odbiegający od tego, co powinna robić Policja i co do tej pory, przynajmniej w moim regionie, robiła znakomicie, tzn. zabezpieczała prawo do wyrażania swoich poglądów w ramach protestów. Pytanie jest o to, czy ta narada faktycznie odbyła się bez komendanta głównego Policji i czy miała ona na celu ustalenie agresywnego podejścia do osób, które dzisiaj protestują w polskich miastach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Nie ma więcej głosów, więc może teraz odpowiedzą przedstawiciele Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, a jeśli chodzi o część policyjną, to poproszę komendanta głównego Policji. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak:

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie pana posła Suchonia, chciałem powiedzieć, że jeżeli chodzi o liczbę etatów na rok 2021, to ona nie zmienia się w stosunku do liczby etatów, które mamy do dyspozycji w tym roku. Jeżeli natomiast chodzi o szczegóły dotyczące aktualnej sytuacji, to poprosiłbym o zabranie głosu pana komendanta.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do pana było jeszcze pytanie dotyczące rezerwy przeznaczonej na zwalczanie skutków klęsk żywiołowych. O etatach powie pan komendant, ale proszę o odpowiedź na pytania dotyczące rezerwy.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Waldemar Nowak:

Jeżeli chodzi o rezerwę czwartą na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, to na przedsięwzięcia związane z programem ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły jest przeznaczonych 892 500 tys. zł. Główne zadania, które będą realizowane w przyszłym roku, są następujące: ochrona przed powodzią Kłodzka i mniejszych miejscowości w Dolinie Kłodzkiej, ochrona przed powodzią miasta Słubice, budowa wałów przeciwpowodziowych oraz przebudowa kanału Czarny Kanał i Racza Struga, następne przedsięwzięcie to prace modernizacyjne na Odrze granicznej, tu mamy takie zadanie jak zabezpieczenie przeciwpowodziowe Gryfina, dalej – modernizacja polderu morawieckiego etap III, czyli modernizacja stacji pomp w Krajniku i prace modernizacyjne na odcinku Odry granicznej w celu zapewnienia im zimowego lodołamania oraz przebudowa mostu w celu zapewnienia minimalnego prześwitu na rzece Regalicy w Szczecinie. Jak wspominałem, na te przedsięwzięcia są przewidziane środki w wysokości 892 500 tys. zł.

Jeżeli chodzi o odbudowę infrastruktury komunalnej jednostek samorządu terytorialnego, to na to przedsięwzięcie jest zaplanowanych 125 905 tys. zł, m.in. na takie przedsięwzięcia, jak drogi, mosty oraz inne obiekty komunalne, które zostały uszkodzone lub zniszczone wskutek powodzi. Następnie są zadania związane z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych. Na to przedsięwzięcie jest zaplanowanych 35 000 tys. zł. Na zasiłki celowe dla rodzin lub osób, które poniosą straty w przypadku zdarzeń o charakterze klęski żywiołowej, zaplanowano 50 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o szczegóły dotyczące aktualnego stanu zatrudnienia funkcjonariuszy w poszczególnych komendach, to prosiłbym o pomoc pana komendanta Augustyniaka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Wracając do pytań dotyczących zatrudnienia i pozostałych kwestii dotyczących Policji – pan Dariusz Augustyniak, zastępca komendanta głównego. Proszę bardzo, oddaję głos.

Zastępca komendanta głównego Policji Dariusz Augustyniak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, odpowiadając na pytanie pana posła, informuję, że w skali całej polskiej Policji mamy na październik

6999 wakatów, co daje nam 6,77% stanu zatrudnienia. To jest oczywiście bardzo zmienne w czasie. Nie mam w tej chwili danych w rozbiciu na poszczególne jednostki i komendy wojewódzkie. Jeżeli pan poseł będzie sobie życzył, to oczywiście przedstawię taką informację na piśmie. Ogólnie, tak jak powiedziałem, mamy niemal 7 tys. wakatów.

Odpowiadając na drugie pytanie, wprawdzie nie jest to przedmiotem tej Komisji, ale chciałem tylko przekazać, że my działamy w ten sposób, że bardzo często spotykamy się na wideokonferencjach i bardzo często wygląda to tak, że na wideokonferencjach porannych stawiamy sobie zadania, a wieczorem z tych zadań się rozliczamy. Dokładnie tak samo było w przypadku poniedziałkowej wideokonferencji. Jak wielokrotnie podkreślał komendant główny Policji, dla nas rzeczą bardzo istotną – najistotniejszą – jest bezpieczeństwo wszystkich osób biorących udział w wydarzeniach, które obserwowaliśmy i obserwujemy na terenie polskich miast. Dlatego spotykamy się cyklicznie i rozmawiamy w ramach kierownictwa polskiej Policji o tym, jak te zgromadzenia przebiegają, czy one się zmieniają, czy nie zmieniają, a wszystko po to, żeby dostosować taktykę prowadzonych przez nas działań do tego, aby wspomniane wydarzenia były jak najbardziej bezpieczne.

Zdecydowanie dementuję, że jest jakkolwiek rozłam. Polska Policja jest stabilna. Pierwszym policjantem Rzeczypospolitej jest komendant główny Policji i z jego polecenia prowadziliśmy tę wideokonferencję, m.in. ja ją prowadziłem, ale powtarzam jeszcze raz – miała ona miejsce tylko po to, abyśmy powiedzieli sobie, jaki przebieg miały zgromadzenia, które zaistniały w poniedziałek. Nie wydano żadnych nowych dyspozycji. Stanowczo temu zaprzeczam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie komendancie. Myślę, że warto podziękować Policji za dotychczasowe zapewnienie bezpieczeństwa w trakcie tych trudnych protestów. Trzeba to przyznać i powiedzieć jednoznacznie, że wszyscy tak to oceniają, panie komendancie. Proszę, żeby to wybrzmiało, bo myślę, że nawet posłowie opozycji zgodzą się z tą opinią, że bezpieczeństwo zapewnione jest na wysokim poziomie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Mówiłem o tym wielokrotnie, że w moim regionie, w Bielsku-Białej czy w Cieszynie, obserwowałem działania Policji i była z jej strony pomoc. Natomiast mam prośbę do pana komendanta, sygnalizowałem ją już wcześniej panu przewodniczącemu, o przygotowanie tej informacji w rozbiciu na poszczególne jednostki. Myślę, że to jest ważna informacja, jak wygląda brak zaetatowania zwłaszcza w tych komendach, które są najbliższe obywatela. Bardzo proszę o przygotowanie i przedstawienie takiej informacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czekamy zatem na szczegółową informację na piśmie na temat istniejących prawie 7 tys. wakatów. Pan poseł jeszcze? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, szczerze powiedziawszy, odpowiedź na pytanie dotyczące rezerwy celowej była nie na temat. Pytałem o przyczyny radykalnego zmniejszenia rezerwy celowej w perspektywie ostatnich 10 lat z 2 000 000 tys. zł najpierw do 1 200 000 tys. zł, później do 800 000 tys. zł, a dziś de facto do 200 000 tys. zł. Zadanie z Banku Światowego ma swój znacznie dłuższy cykl. Pierwsze dotyczyło tylko Odry, a od 2015 r. nowa transza dotyczy już Odry i Wisły. Oczywiście tak się stało, że państwo umiejscowiliście to w rezerwie celowej, ale umiejscowienie tych zadań w rezerwie celowej de facto skutkuje tym, że nie ma wolnych środków na realizację tych zadań, które były robione wcześniej. Sami przyznajecie, że tylko rok do roku, czyli 2021 do roku 2020, mamy zmniejszenie o 216 000 tys. zł. To jest naprawdę droga donikąd. Wody Polskie mają budżet dwukrotnie niższy, niż był na analogiczne zadania w tym obszarze w roku 2010. Taki jest realny skutek tej polityki. To jest polityka, która prowadzi nas donikąd.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Krzysztof Hejduk.

Poseł Paweł Hreniak (PiS) – spoza składu Komisji:

Zgłaszała się jeszcze pani poseł Hennig-Kłoska.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ale teraz udzielam panu głosu. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Hreniak (PiS) – spoza składu Komisji:

Paweł Hreniak, to tak dla porządku, panie przewodniczący. Rozumiem, że pana przewodniczącego zmyliła maska. Nie ma w tym niczego zaskakującego.

Panie przewodniczący, panie pośle, wracając do tematu rezerwy nr 4, akurat jestem z Wrocławia, z Dolnego Śląska, regionu bardzo podobnie jak Małopolska dotkniętego różnego rodzaju nieszczęściami związanymi z żywiołami, natomiast w tej dyskusji chciałbym zwrócić uwagę na jeden, bardzo ważny element. Wypłata odszkodowań czy też doprowadzenie infrastruktury do ładu po powodzi to jest jedna rzecz, ale inną sprawą jest przeciwdziałanie powodziom czy też różnego rodzaju kataklizmom.

Chciałbym zwrócić uwagę, że na Dolnym Śląsku, we Wrocławiu, kilka tygodni temu dzięki inwestycjom, które zostały zakończone teraz, po kilkudziesięciu latach niemocy również naszych poprzedników, przede wszystkim naszych poprzedników, udało się zakończyć takie inwestycje, jak zbiornik w Raciborzu czy Wrocławski Węzeł Wodny. Dzięki temu Wrocław nie miał takiej powodzi, jak chociażby w 1997 r. Mówią o tym eksperci i specjaliści. Ta dyskusja przez Dolny Śląsk się przewaliła i chciałbym zwrócić na to uwagę. Nie wystarczy tylko wypłacać odszkodowania. Trzeba przede wszystkim zapobiegać, a w tej materii, naprawdę proszę mi wierzyć, każdy wrocławianin panu to powie, że w ciągu 5 lat wiele się udało zrobić, m.in. dzięki zakończeniu zbiornika w Raciborzu i Wrocławskiego Węzła Wodnego zapobieżono takiej powodzi, jak w 1997 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Zgłaszała się pani poseł Paulina Hennig-Kłoska.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Ja już dziękuję za głos, panie przewodniczący, a jedynie poproszę o tę informację o wakacjach, która będzie przygotowana dla posła Suchonia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poproszę, żeby ta informacja przyszła na adres Komisji. Wtedy wszyscy członkowie, jeśli będą zainteresowani swoimi komendami, ją otrzymają. Będą mogli sobie sprawdzić. Poproszę sekretariat o rozkolportowanie tej informacji.

Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2021 r. w zakresie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Obrony Narodowej. O zreferowanie tematu proszę przedstawiciela Komisji pana posła Leszka Dobrzyńskiego. To będzie wystąpienie zdalne. Ekran już jest, tylko na razie nie widać osoby. Za to dołączył do nas pan minister Sebastian Chwałek. Serdecznie witamy. Jest już także pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry, panie przewodniczący, witam państwa. Komisja Obrony Narodowej omówiła na swoim posiedzeniu projekt budżetu znajdujący się w jej kompetencjach. Muszę stwierdzić, że dyskusja była ożywiona, ale konstruktywna. Posłowie byli zgodni. Budżet na obronę narodową wynosi 51 833 722 tys. zł. Ta kwota spełnia znaną regułę wydatkową, tj. wynosi do wysokości 2,2% produktu krajowego brutto na rok 2021. Z tej kwoty 51 182 265 tys. zł to są wydatki ujęte w części budżetowej 29 – Obrona narodowa, natomiast 445 774 tys. zł to wydatki z działu 752 – Obrona narodowa ujęte w innych częściach budżetu państwa.

Pozwolę sobie jeszcze odczytać konkluzję, którą macie państwo przed sobą w naszym stanowisku: „Komisja pozytywnie ocenia strukturę budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. Zaplanowane w projekcie budżetu MON wydatki pozwalają na realizację zasadniczych celów, tj. wzmocnienie zdolności jednostek operacyjnych dyslokowanych na wschodzie kraju, modernizację techniczną, wzrost liczebności Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej,

tworzenie warunków dla zapewnienia obecności wojsk sojusznicznych w Polsce, formowanie struktur oraz budowę zdolności operacyjnych jednostek Wojsk Obrony Terytorialnej, formowanie struktur i budowę zdolności operacyjnej Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni, realizację procesu szkolenia Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej, w tym w szczególności w ramach krajowych i międzynarodowych ćwiczeń i treningów, zapewnienie możliwości realizacji zadań obronnych przez organy władzy i administracji publicznej, przedsiębiorców oraz organizacji społecznych. Komisja Obrony Narodowej pozytywnie rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej w części dotyczącej Ministerstwa Obrony Narodowej i innych resortów realizujących środki obronne”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Ze strony Komisji Finansów Publicznych koreferentem jest pan poseł Wiesław Janczyk. Proszę o przedstawienie stanowiska. Widzę, że pan poseł już jest na ekranie.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt referować bardzo ważną część budżetu dotyczącą środków w dyspozycji ministra obrony. Pozwolą państwo, że przywołam kilka wielkości. Po pierwsze, to jest dobry budżet dla Ministerstwa Obrony Narodowej, ponieważ zabezpiecza finansowanie zadań zapisanych w „Strategii bezpieczeństwa narodowego Rzeczypospolitej Polskiej” w 2021 r., ale to finansowanie jest także częścią wydatków rozpisanych bardziej dalekosiężnie w „Programie rozwoju Sił Zbrojnych RP na lata 2021–2035”, w „Programie mobilizacji gospodarki” na podobne lata oraz w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych RP” realizowanym w latach 2017–2026. Tak skrojony budżet, jaki zaproponowano w przedłożeniu rządowym, daje możliwości wzrostu potencjału Sił Zbrojnych RP, daje możliwość uzyskania zdolności operacyjnych jednostkom rozlokowanym na wschodzie kraju, pozwoli na dalszą modernizację techniczną, a moim zdaniem stworzy też warunki do dalszej obecności wojsk sojusznicznych w Polsce, pozwoli na wzmocnienie zdolności operacyjnej Wojsk Obrony Terytorialnej i – co ważne – da też możliwość budowy zdolności operacyjnej Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni.

Szanowni państwo, ważne jest to, że kwota wydatków w wysokości 51 834 000 tys. zł stanowi 2,2% produktu krajowego brutto. Wypełnia to wymogi ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych RP. Dodatkowo warto nadmienić, że nie mniej niż 2,5% tych wydatków, w założeniach kwota 1 296 000 tys. zł, zostanie skierowane na badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie obronności państwa. Warto też dodać, że do wydatków wliczono kwotę 446 000 tys. zł realizowaną w dziale 752, kwotę 176 000 tys. zł realizowaną w ramach Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych, a także 30 000 tys. zł w Agencji Mienia Wojskowego.

Licząc w ujęciu zadaniowym, rośnie kwota skonsolidowanych wydatków na bezpieczeństwo i nienaruszalność granic z ponad 40 000 000 tys. zł do 41 800 000 tys. zł, dokładnie o ok. 1 670 000 tys. zł. Wydatki obronne w porównaniu z rokiem bieżącym mają być wyższe o 1 800 000 tys. zł, tj. o blisko 4%. To wszystko w sytuacji realizacji trudnego budżetu państwa i walki z COVID. Myślę, że ta pandemia będzie nas jeszcze dotykać w przyszłym roku i ta walka będzie nas kosztować, ale projekt budżetu MON jest bardzo ambitny. Nie pozostaje nic innego, jak wyrazić zadowolenie z determinacji rządu w zakresie wykonywania zobowiązań wynikających z sojuszy. Taki wolumen i kształt wydatków zapewni Polsce również skuteczny udział w misjach pokojowych i realizację zadań wynikających z naszego członkostwa w Unii Europejskiej i ONZ, ale przede wszystkim w Sojuszu Północnoatlantyckim.

Pozwolą państwo, że przytoczę jeszcze kilka wielkości. Jeśli porównamy wydatki w części 29 z rokiem 2020, to we wszystkich działach klasyfikacji budżetowej planowane wydatki są wyższe od planu na rok bieżący, tego, który w tej chwili jest realizowany. Z poważnych pozycji wydatkowych chciałbym tutaj przywołać wydatki na modernizację techniczną Sił Zbrojnych – ponad 13 000 000 tys. zł, na wynagrodzenia i uposażenia w budżecie MON przeznaczy się kwotę ponad 12 000 000 tys. zł, na zabezpieczenie wypłat świadczeń emerytalno-rentowych 7 700 000 tys. zł. W części budżetowej 85 –

Budżety wojewodów ogółem w dziale 752 wydamy kwotę 6513 tys. zł. Plan finansowy Agencji Mienia Wojskowego to 1 510 000 tys. zł. Po stronie wydatków jest podobna kwota. W budżecie zaplanowano także kwotę ponad 406 000 tys. zł na misje pokojowe. Nasi żołnierze będą te misje realizować głównie w Afganistanie i Iraku, ale też i w innych państwach.

Wysoka Komisjo, po raz kolejny z satysfakcją referuję projekt budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej i cieszę się, że możemy przedstawić Wysokiej Komisji i społeczeństwu taki budżet, w którym wydatki na obronność budujące poczucie bezpieczeństwa naszych obywateli po raz kolejny rosną. Polska wypełnia zobowiązania sojusznicze. Rekomenduję Komisji pozytywne zaopiniowanie budżetu w ramach omawianych części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję panu posłowi za przedstawienie stanowiska Komisji Finansów Publicznych. Otwieram dyskusję. Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, po uwzględnieniu noweli budżetu ten budżet jest o 800 000 tys. zł mniejszy. To tak tytułem wyjaśnienia słów, które przed momentem pan poseł wypowiedział. Oczywiście, jak popatrzymy literalnie na zapisy, to wszystko się zgadza, jest zgodne z ustawą, natomiast moje wątpliwości budzą dwa elementy. Na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2019 wiemy, że chyba 21 000 000 tys. zł zostało z Funduszu Modernizacyjnego Sił Zbrojnych wydatkowane tytułem zaliczek. Jaki ten stan będzie na 1 stycznia 2021 r.? Ile państwo planujecie na koniec 2021 r.? To jest o tyle istotne, że niby mówimy tutaj o gigantycznych środkach finansowych, ale te środki są wydatkowane teraz, a ich efekt w zakresie poprawy bezpieczeństwa będzie widoczny dopiero za kilka lat. Wiem, że to jest związane z „Programem modernizacji Sił Zbrojnych”, niemniej jednak nigdy tak wiele środków nie było wydatkowanych w aż takiej skali na zaliczki.

Druga rzecz, w tym momencie pewnie jeszcze ważniejsza, to jest pytanie dotyczące zaangażowania Sił Zbrojnych w zwalczanie epidemii. Chodzi mi o udział wojska w sytuacji, z którą mamy dzisiaj do czynienia. Od wczoraj pozostaje wrażenie, że Siły Zbrojne są głównie wykorzystywane do tego, żeby wysłać je do poszczególnych szpitali, aby tam żołnierze sprawdzali, czy raportowane przez dyrektorów szpitali łóżka są zgodne ze stanem faktycznym. Wydaje mi się, że na tak trudną sytuację, w której się znaleźliśmy, rola Sił Zbrojnych powinna być zdecydowanie większa. Zresztą ten aspekt jest też poruszony w opinii Biura Analiz Sejmowych, gdzie wprost jest napisane, że być może zaangażowanie Sił Zbrojnych w zwalczanie epidemii powinno być większe w obecnym czasie.

Przypomnę, że chyba 12 szpitali to szpitale wojskowe. Chciałbym się dowiedzieć, ile z tych szpitali zostało dedykowanych do zwalczania epidemii? Iloma łózkami dysponują i ile spośród tych łóżek to łóżka COVID-owe? Czy tymczasowe szpitale polowe, niektóre z nich, pójdą pod zarząd Sił Zbrojnych i wojsko będzie w nich obstawiało kadrę medyczną i wszystkie inne kwestie? To są niezwykle istotne kwestie. Mówimy o sytuacji, która jest kluczowa w obecnym stanie kraju. Oczekiwałem, że w zwalczanie sytuacji epidemicznej w Polsce wojsko zaangażuje się w większym stopniu, ale nie w takim kształcie, jak to padło wczoraj, że po prostu wpuszczamy wojsko do poszczególnych szpitali i żołnierze będą tam hasali po oddziałach i liczyli, czy zwolnione łóżko zostało już zagospodarowane czy nie. Przypomnę państwu, że mogą być różnice, bo ostatniej doby zmarło ponad 380 osób, więc jakąś godzinę lub dwie dane łóżko mogło być wolne, zanim pojawił się kolejny chory, którego trzeba leczyć.

Szanowni państwo, naprawdę to jest informacja, która zbulwersowała środowisko medyczne. Wczoraj rozmawiałem z ludźmi, im się w głowie nie mieści, jak można było paść na taki szaleńczy pomysł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Dariusz Wieczorek, proszę bardzo.

Posel Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja w podobnym duchu, bo w ustawie z druku nr 641, tej okołobudżetowej, znalazł się zapis o wydatkach nie mniejszych niż 2,2% PKB. Rozumiem jednak, że przyjmowaliśmy takie założenia w czasie, kiedy nie mieliśmy koronawirusa, kiedy nie mieliśmy tej całej tragicznej sytuacji. W związku z tym moje pytanie jest następujące: czy w tym budżecie, który i tak po zmianie budżetu na rok 2020... Bo tam chyba się pojawiły dodatkowe 3 000 000 tys. zł, o czym też mówiliśmy, że w tym czasie to jest wielki błąd, że lepiej przeznaczyć te środki na ochronę zdrowia, ale stało się, natomiast jest pytanie, jeżeli chodzi o budżet na rok 2021. Czy oprócz tych wydatków stałych pan minister jest w stanie, bo są zobowiązania, są zaliczki, o których mówił mój przedmówca, są umowy i w porządku, nikt nie mówi, żeby je zrywać, natomiast jest pytanie takie: jaki jest rząd wielkości środków, krótko mówiąc, których wydatkowanie możemy przełożyć na rok 2022? Myślę teraz o kwestiach modernizacyjnych. Nie mówię tutaj o szczegółach, mówię o tej puli, którą planujecie, bo niewątpliwie, jeżeli chodzi o nakłady inwestycyjne, to nie sądzę, że wszystko trzeba robić w roku 2021. Być może są zadania, które warto zrealizować w roku 2022, a jednak teraz zwolnić część środków, chociażby na walkę z koronawirusem, bo będziemy mieli w tym zakresie duży problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne głosy? Pan poseł Mirosław Suchoń, proszę bardzo.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Uprzejmie dziękuję, panie przewodniczący. Państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, powiem tylko, że pan poseł Sowa ma absolutną rację co do kwestii związanej z wykorzystaniem zasobów wojska, przy czym pragnę zwrócić uwagę, że dane oficjalne dotyczące zgonów nijak się mają do faktycznej liczby zgonów, bo choćby w ostatnim tygodniu października tego roku, jeżeli porównamy rok do roku, to okaże się, że zmarło ponad 4,5 tysiąca ludzi więcej niż w roku ubiegłym. Nie można tego przyporządkować tylko kwestiom demograficznym, a więc prawdopodobnie taka jest skala tej epidemii, znacząco przekraczająca oficjalną propagandę. Myślę, że trzeba mieć tę świadomość...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, pozwolę sobie jednak przerwać, bo wyciąganie takich wniosków, że w ostatnim tygodniu października zmarło o 4 tysiące osób więcej niż w ubiegłym roku i to jest epidemia, to naprawdę wyciąganie wniosków zbyt daleko idących, niepopartych żadnymi faktami. Proszę się liczyć z tym, co pan opowiada i jaką atmosferę pan wznieca. Natomiast odnośnie do demografii miałbym wątpliwości, ale to już jest inna sprawa. Proszę jednak, by bez żadnych podstaw, podkreślam – bez żadnych podstaw, nie sugerować tego typu związków liczby zgonów z COVID.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Pan przewodniczący może mieć oczywiście swoją ocenę.

Posel Marek Sowa (KO):

My mamy dane.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

To są konkretne dane. Ja nie mówię o rzeczach...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To są dane wysane z palca.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Nie, to są dane...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przypisywanie tego COVID jest absolutnie nadużyciem.

Posel Marek Sowa (KO):

8 tysięcy więcej w październiku. To jest fakt.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

To są fakty, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale przypisanie tego COVID to już nadużycie. Pan powiedział, że należy przypuszczać, że to z powodu COVID ta większa liczba zgonów.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Myślę, że jeżeli popatrzymy na skalę i odniesiemy się do średnich i do pewnych prognoz demograficznych, to... No, nie wiem... Pan przewodniczący może oczywiście swoje powody przedstawić i swoją ocenę sytuacji, natomiast fakty i dane są bezwzględne. Podałem wyłącznie dwie cyfry i różnicę pomiędzy nimi. Każdy może wysnuć swój wniosek, natomiast nie wydaje mi się, żebyśmy mieli do czynienia z jakimkolwiek innym powodem, który tłumaczyłby taką sytuację. Ale, jak mówię, rząd ma prawo do tego, aby interpretować informacje w sposób sobie tylko wiadomy, natomiast każdy powinien mieć dostęp do pełnej informacji dotyczącej skali zjawiska. Myślę, że każdy wyrobi sobie swoją opinię.

Panie przewodniczący, mam także pytanie dotyczące wydatków w zakresie obrony. Nie mogę niestety przejść obojętnie obok – powiedziałbym – takiego bardzo bezkrytycznego przedstawienia tej informacji. Jeżeli popatrzymy na dotychczasowe dokonania w tej dziedzinie, to mamy głównie wydatki zaliczkowe w zakresie modernizacji armii, które to wydatki na dzień dzisiejszy nie poprawiają jakości, nie poprawiają zdolności obronnych, a wręcz sugerują, że jest to jakieś działanie tylko po to, żeby spełnić wymagania dotyczące przeznaczenia 2% PKB na obronność, ale na dziś bez żadnego realnego wkładu w obronę kraju. Tym bardziej to widać, jeśli popatrzymy na szczegóły. Na przykład modernizacja czołgów, remont czołgów T72. Myślę, że wszyscy, którzy choć trochę zdają sobie sprawę ze zdolności tego rodzaju uzbrojenia, wiedzą, że to jest, powiedziałbym, bardziej zdolność paradna niż rzeczywisty możliwy wkład w obronę naszego państwa. Poza tym mamy zaliczki na systemy obrony raketowej, zaliczki na modernizację innego uzbrojenia. W związku z tym, panie ministrze, bardzo prosiłbym o informację, ile faktycznie w budżecie na 2021 r. zostało zapisanych wydatków zaliczkowych. Ile te wydatki będą stanowiły procent tego budżetu? Myślę, że to jest kluczowe dla zrozumienia tego, co się dzieje z finansami na obronę. Na razie dziękuję, panie przewodniczący, ale zastrzegam sobie jeszcze możliwość dopytania po odpowiedzi pana ministra.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję, panie pośle. Nie ma więcej pytań. Proszę bardzo, pan minister Sebastian Chwałek.

Sekretarz stanu w MON Sebastian Chwałek:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie w miarę po kolei odpowiedzieć na zadawane pytania, na tyle, na ile jesteśmy dziś w stanie udzielić tych informacji w funkcjonowaniu Komisji w tym trybie. Po pierwsze, jeśli chodzi o kwestię zaliczek. Nie rozumiem tych pytań z jednego powodu, bo zaczyna to wyglądać tak, jakby to był zarzut, że minister obrony narodowej wreszcie, po wielu latach zaniedbań, rozpoczął proces modernizacji technicznej i rozpoczął zakupy uzbrojenia, które ma zapewnić Polsce bezpieczeństwo. Każdy, kto interesuje się przemysłem zbrojeniowym, procesem produkcyjnym, cyklem produkcyjnym, zdaje sobie sprawę, że dziś nic na półkach nie leży w żadnym prywatnym, państwowym, polskim, zagranicznym czy międzynarodowym przedsiębiorstwie. Większość produkcji odbywa się w oparciu o zaliczkowanie, a to zaliczkowanie w przypadku zamawiającego jest zgodne z ustawą o finansach publicznych. To jest duża kwota, ale wreszcie olbrzymie środki zostały zaangażowane w proces modernizacji Sił Zbrojnych, a co za tym idzie, zgodnie z ustawą możemy zaliczkować nawet do 30% wartości sprzętu. Nigdy nie przekraczamy tej kwoty. Żadne raporty Najwyższej Izby Kontroli, to po pierwsze, a po drugie sprawozdania z wykonania budżetu nigdy nie kwestionowały tego tematu, więc chyba nie mamy tutaj żadnych wątpliwości.

Jaka jest kwota zaliczek w danym momencie, to wynika wyłącznie z bieżących negocjacji w poszczególnych nowych kontraktach, jak również z bieżącego rozliczania zadat-

kowanego sprzętu. Kwota zmienia się nawet z godziny na godzinę, bo wiele jednostek nawet w tym momencie przyjmuje lub odbiera sprzęt bądź prowadzone są negocjacje gdzieś w Inspektoracie Uzbrojenia lub zawiera się, także poprzez Inspektorat Wsparcia, umowy zarówno pozyskania, jak i modyfikacji, modernizacji, czyli de facto umowy remontowe. Dlatego na bieżąco wysokość tych środków się zmienia.

Niemniej jednak mogę powiedzieć, że w tym roku mniej więcej 3 000 000 tys. zł zaliczek zostało już rozliczonych lub planujemy je jeszcze rozliczyć. W przyszłym roku zamierzamy rozliczyć podobną kwotę zaliczek. Jak jednak powiedziałem, to wszystko cały czas się zmienia, bo dochodzą nowe kontrakty i są uruchamiane opcje z umów już funkcjonujących. W miarę możliwości postaramy się przyspieszać odbiór sprzętu, który przemysł jest w stanie wcześniej dostarczyć, ale – jak zauważyliśmy – są też przypadki, że z uwagi na COVID część dostaw może zostać opóźniona. Dziś rynek sprzętu, nie tylko wojskowego, lecz także każdego innego, jest rynkiem międzynarodowym. Podzespoły pochodzą z całego świata, części z wielu różnych miejsc. Wystarczy, że tylko ktoś jeden w tym łańcuchu będzie miał problemy z produkcją, a wpłynie to oczywiście na opóźnienie. Nie planujemy jednak jakichś zdecydowanych opóźnień, reagujemy na bieżąco na rozwój sytuacji i na zapotrzebowanie na środki ze strony wykonawców. Pamiętajmy bowiem o tym, że rozliczona zaliczka może stać się elementem zaliczkowania kolejnej partii dostarczanego sprzętu.

Jeśli chodzi o zaangażowanie Sił Zbrojnych w pandemię, to wydaje mi się, że chyba nie powinno to stanowić przedmiotu obrad Komisji Finansów Publicznych, ponieważ nie mówimy tutaj o jakimkolwiek finansowaniu na ten cel. Niemniej jednak z tego, co zauważyłem, jest to w obszarze zainteresowania szanownych państwa posłów. Dlatego chcę powiedzieć, że kwestia weryfikacji liczby wolnych łóżek w szpitalach to tylko pomoc dla szpitali w ich administracyjnym funkcjonowaniu. Jak jednak panowie posłowie zauważyli, nie jest to jedyna działalność ministra obrony narodowej na polu walki z pandemią. Przypominam, że Wojska Obrony Terytorialnej przejęły punkty pobierania wymazów na obecność u obywateli COVID-19. Przypominam też, że obsługujemy transport DPS oraz że m.in. studenci Wojskowej Akademii Technicznej wspierają sanepid. Przypominam również, że w zakresie pomocy w pozyskiwaniu dodatkowych miejsc czy łóżek wojsko udostępnia, a wręcz nawet buduje dodatkowe kontenerowe szpitale, które będą mogły zapewnić Polakom bezpieczeństwo zdrowotne. Wydaje mi się, że jeszcze nigdy w historii Wojsko Polskie nie było tak zaangażowane w pomoc obywatelom jak dziś, ale oczywiście zawsze można mieć niedosyt.

Z perspektywy Ministerstwa Obrony Narodowej widzimy to zupełnie inaczej na podstawie raportowanych codziennie danych, na odprawach z ministrem obrony narodowej, dotyczących zaangażowania liczebnego i sprzętowego polskich żołnierzy. Mogę powiedzieć, że jest się czym cieszyć i tylko szkoda, że dzieje się to w takiej atmosferze i że akurat wojsko musi uczestniczyć w tych trudnych działaniach dla Polski i dla Polaków. Mogłyby to być oczywiście jakieś inne działania, znacznie bardziej przyjemne i radosne, bo nie tylko takie działania wojsko musi realizować.

Jeśli chodzi o kwestię przenoszenia środków, to padło pytanie, jaką kwotę czy jaką ilość środków mamy ewentualnie wolną na przyszły rok. Mogę tylko powiedzieć, że dziś jesteśmy na poziomie planu wydatków, więc absolutnie nie zakładamy, że nie zrealizujemy w przyszłym roku potencjalnie uchwalonego budżetu. Byłoby to co najmniej nierozsądne, niemniej jednak, jeżeli będzie taka potrzeba, właściwie w każdym miesiącu ilość wolnych środków, niezadysponowanych i niewydatkowanych czy nierozliczonych, zmienia się. Jeżeli będzie już uchwalony konkretny budżet, to na bieżąco możemy oczywiście informować szanownych państwa posłów. Dziś stanowisko jest takie, że na przyszły rok nie planujemy niezrealizowania budżetu.

Wydaje mi się, że na razie, jeśli chodzi o zadane pytania, to tyle. Jeżeli są dodatkowe pytania, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Mirosław Suchoń, proszę bardzo. Pan poseł zastrzegął, że będzie dopytywać.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Panie ministrze, prosiłbym jednak o podanie planowanego na początek i na koniec 2021 r. stanu wysokości zaliczek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Sebastian Chwałek:

Tak jak powiedziałem, nie mamy takiego planu, ponieważ w tym momencie trwają negocjacje wielu umów. Jeżeli będą tam deklaracje potrzeb wydatkowania środków na rzecz zaliczek, to dopiero wtedy będą one możliwe do uwzględnienia. Na przykład dziś też odbieramy sprzęt, który jest rozliczony z poziomu zaliczek. Jeżeli pan chce znać stan zaliczek na konkretną datę, to w konkretnym dniu prześlemy panu posłowi taką informację na ręce pana przewodniczącego. Dziś informacji zbiorczych na ten temat nie posiadamy, ponieważ, jak powiedziałem, z godziny na godzinę sytuacja się zmienia, bo w całym kraju zarówno trwają prace związane z odbiorem, jak i toczą się negocjacje oraz podpisywane są umowy. Bardzo dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie ministrze, w takim razie zgodnie z pana deklaracją proszę o przesłanie informacji o stanie zaliczek na dzień 1 października. To było miesiąc temu. Myślę, że to jest możliwe.

Sekretarz stanu w MON Sebastian Chwałek:

Na dzień 1 października, oczywiście. Prześlemy na ręce przewodniczącego Komisji.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Do przodu nie da rady, ale wstecz można. Nie ma więcej pytań. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2021 r. w zakresie Komisji Obrony Narodowej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Przypominam, że kolejny raz spotykamy się o godzinie 15.00.