

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 115)
z dnia 19 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 115)

19 listopada 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe (druk nr 718);
- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 720).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jakub Jaros** ekspert Business Centre Club oraz **Przemysław Pruszyński** sekretarz Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** i **Łukasz Zylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** i **Jacek Pędzisz** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam państwa. Zanim zaczniemy merytoryczne obrady, sprawdzimy kworum poprzez przeprowadzenie próbnego głosowania. Jednocześnie informuję wszystkich, że na godzinę 10.30 jest zaplanowane posiedzenie Sejmu i możliwe są proceduralne głosowania. Będziemy się starali to obserwować i jeśli zaczną się głosowania, to przerwiemy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, żeby umożliwić posłom wzięcie udziału w głosowaniu na sali plenarnej. Na razie obrady Sejmu jeszcze się nie rozpoczęły.

Przystępujemy do próbnego głosowania. Proszę członków Komisji o oddanie swoich głosów w celu sprawdzenia kworum. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, stwierdzam, że w systemie na obecny moment jest zalogowanych 36 posłów, a zatem mamy kworum. Przypomnę, że aktywne głosowanie w celu sprawdzenia kworum trwa do momentu, kiedy nastąpi pierwsze merytoryczne głosowanie nad ustawą.

Otwieram formalnie posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe, druk nr 718, i punkt drugi – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 720. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, a wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającym porozumiewanie się na odległość. Zgłoszeń do zabrania głosu w dyskusji należy dokonywać za pośrednictwem sekretariatu Komisji drogą mailową lub telefoniczną. Informuję państwa także, że posłowie obecni w sali posiedzenia Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania po wcześniejszym zalogowaniu się za pomocą poselskiej legitymacji. Wówczas nie logują się już w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają do głosowania tabletów.

Witam na posiedzeniu Komisji przedstawiciela naczelnego organu administracji państwowej pana ministra Jana Sarnowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Informuję, że Sejm skierował wczoraj rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe, druk nr 718, do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Dyskusja ogólna odbyła się w czasie pierwszego czytania, przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł przez Komisję został rozpatrzony.

Ponieważ art. 1 składa się z wielu zmian, to jest tak naprawdę sedno tej ustawy, czyli zmiana ustawy o podatku od towarów i usług, dlatego będziemy rozpatrywać kolejno poszczególne zmiany. Bardzo proszę, zmiana pierwsza w art. 1. Czy są uwagi lub poprawki? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany pierwszej.

Zmiana druga. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja o tym wspominałem już wczoraj podczas debaty, że ta zmiana z 10 zł na 20 zł kwoty nieujmowanej, popularnie zwanej... kwoty, która jest zaproponowana przez rząd, to jest taki ćwierć krok. Tak bym powiedział, bo kiedy rząd mówi o jakimś wyjściu naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, to musiałby zlikwidować ten dualizm, który wiąże się z prowadzeniem ewidencji zarówno wynikającej z pkt 1 w ust. 4, jak i z pkt 2, ponieważ de facto trzeba prowadzić dwie ewidencje. Dlatego my proponujemy, żeby jednak zrobić ten krok trochę większy i dokonać zmian aktualizujących te kwoty, które są ujęte zarówno w pkt 1, jak i w pkt 2. Proponujemy, aby w pkt 1 zastąpić kwotę tej ewidencji kwotą 200 zł zamiast obecnych 100 zł, a w pkt 2, zgodnie z przedłożeniem, pozostawić 20 zł. To jest nasza poprawka i prosimy o jej poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. To jest jedna poprawka, ale do tej zmiany jest jeszcze druga poprawka. Proszę bardzo, pan poseł Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę złożyć poprawkę dotyczącą zmiany drugiej w art. 1. Poprawka polega na nadaniu nowego brzmienia w ust. 4 poprzez dopisanie: „w pkt 1 po wyrazach „kwoty 100 zł” dodaje się wyrazy „bez podatku”. Ta poprawka ma na celu doprecyzowanie obowiązujących regulacji, tak aby wynikało z nich w sposób niebudzący wątpliwości, że kwota przyjmowana do ustalenia łącznej wartości przekazywanych w trakcie roku tzw. ewidencjonowanych prezentów o małej wartości jest kwotą netto.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że te poprawki są od siebie zupełnie niezależne, czyli kolejność głosowania nad nimi nie ma znaczenia. Poprawka pana posła Suchonia polega na zwiększeniu kwoty ze 100 zł na 200 zł.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma uwag. Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

W stosunku do tej poprawki zajmujemy stanowisko negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli rząd zajmuje negatywne stanowisko wobec propozycji zwiększenia tej kwoty, tak?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Przedłożona propozycja jest pierwszym od wielu lat podejściem do uelastycznienia tej regulacji i jest to wynik kompromisu z Krajową Administracją Skarbową. Nie wyklu-

czamy oczywiście dalszego podnoszenia limitów, natomiast teraz, na etapie pilotażowym i pierwszego kroku, zdecydowaliśmy się na podejście takie, jak w zaprezentowanym projekcie, tym bardziej że górny limit jest ustawiony mniej więcej na średnim poziomie funkcjonującym również w innych krajach Unii Europejskiej, jeśli chodzi o prezent o małej wartości. Dlatego działamy planowo i na tym etapie nie widzimy potrzeby wykonywania dalszych kroków w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, wydaje się, że każdorazowo, tak jak państwo robiliście w podejściu estońskim, że niektórych podmiotów nie wpisaliście w obowiązujący przepis prawa, chodzi mi o spółdzielnie, zgłaszał poprawki pan poseł Suchoń, tak i w tym przypadku robicie tak zwany... w pół kroku zostajemy.

Jeżeli mamy mówić o dobrych przepisach prawa, to decydujemy się na pewne rozwiązania i one obowiązują, a nie poprawiamy za parę miesięcy, kiedy państwo dojdziecie do wniosku, że ta kwota jest lepsza. Jesteśmy, mimo wszystko, ja już nie chciałabym polemizować, bo jeżeli mamy tworzyć dobre przepisy prawa, to decydujemy się na określone rozwiązania, a nie zatrzymujemy się w połowie drogi. Poprawka kolegi Suchonia jest kompleksowa. Ona mówi o dwóch rozwiązaniach, które wprowadza ta poprawka i namawiam państwa, pomimo że pan minister... Chciałabym powiedzieć tak: w podatkach, jak bierzecie, to nie ma takiej ostrożności, ale w rozwiązaniach, które mają służyć przedsiębiorcom albo w ogóle stanowić kompleksowe rozwiązanie, to ciupciami tak za każdym razem i... To jest moje stanowisko i namawiam państwa na rozwiązanie tego problemu nie w pół kroku, jak mówi pan minister.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypominam, że stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej zgłoszonej przez pana posła Mirosława Suchonia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, mam jedno pytanie techniczne. Czy głosy oddane przy pomocy karty i urządzeń znajdujących się na sali są zliczane?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zakończyliśmy głosowanie. Proszę o wyniki. Informuję, że głosowało 33 posłów. Za 10, przeciw 22, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Do tej samej zmiany mamy jeszcze poprawkę zgłoszoną przez pana posła Wiesława Janczyka, która doprecyzowuje, że kwota 100 zł jest kwotą bez podatku. Poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym jednak powiedzieć dwa zdania odnośnie wypowiedzi pana ministra, bo wydaje się, że to chyba rząd powinien proponować przepisy, a nie działać pod dyktando urzędników z Krajowej Administracji Skarbowej. To, że KAS w wielu przypadkach gnębi przedsiębiorców i ma na swoim koncie bardzo czarne przykłady w tym zakresie, to wszyscy wiemy, natomiast ministerstwo i parlament są od tego, aby wypośrodkować te, powiedziałbym, potrzeby. Mam jednak wrażenie, że zabrakło tutaj takiego wypośrodkowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie posle. Przypominam, że KAS to też jest organ administracji rządowej.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Ale to nie jest ministerstwo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Podlega ministerstwu.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Urzednicy. Ogon macha psem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki złożonej przez pana posła Wiesława Janczyka, przypomnę – polegającej na doprecyzowaniu, tzn. kwota 100 zł bez podatku, żeby była jasność, że to jest kwota netto. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne. Jest to zmiana na korzyść przedsiębiorców. Zgadzamy się z nią.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy, wobec tego do głosowania nad poprawką złożoną przez posła Janczyka... Szanowni państwo, przepraszam, ale jeszcze nie otwieramy głosowania. Chwila przerwy na sprawdzenie techniczne, ponieważ podobno są jakieś problemy z łącznością głosową z osobami, które uczestniczą w posiedzeniu zdalnie.

Chcę jeszcze poinformować, że posiedzenie na sali plenarnej zostało przesunięte na godzinę 11.00. Cały czas monitorujemy sytuację i jak będzie trzeba, to zarządzymy przerwę w obradach na głosowania proceduralne. Ogłaszam przerwę techniczną.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Powracamy do posiedzenia Komisji. Zatrzymaliśmy się przy głosowaniu nad poprawką do zmiany drugiej zgłoszoną przez pana posła Wiesława Janczyka. Przypomnę, że stanowisko rządu do tej poprawki było pozytywne. Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 38 posłów. Za było 36, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany drugiej? Nie ma, a zatem stwierdzam rozpatrzenie zmiany drugiej wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana trzecia. Do tej zmiany jest poprawka pana posła Janczyka. Proszę bardzo.

Posel Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, proponuję w tej poprawce, aby w art. 1 pkt 3 przed lit. a, dodać nową literę w brzmieniu: w ust. 2 wyrazy „dostawy tych towarów” zastępuje się wyrazami „tej dostawy towarów”. Przy obecnym brzmieniu przepisu u podatników pojawiają się wątpliwości co do tego, w jaki sposób rozumieć użyte w przepisie sformułowanie „określone w momencie dostawy tych towarów”. Chodzi o wartość tych towarów na moment nieodpłatnej dostawy towarów i ta poprawka wyłączy istniejące rozbieżności interpretacyjne. Bardzo proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Wiesława Janczyka do zmiany trzeciej. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Szanowni państwo, informuję, że w głosowaniu wzięło udział 40 posłów. Wszyscy byli za. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ja też się zgłaszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Oczywiście, ale najpierw Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany trzeciej mamy uwagi i wątpliwości dotyczące lit. b. W ocenie Biura Legislacyjnego ten przepis jest sformułowany w sposób niezbyt zrozumiały, niezbyt jasny. Wątpliwości może też budzić zaproponowany tok rozumowania.

Pierwsza rzecz – jeśli państwo zwrócić uwagę, to w piątym wierszu jest następujące sformułowanie: „z posiadanej przez tego podatnika dokumentacji, zgodnej z ustalonymi warunkami handlowymi, wynika” itd. Pytanie brzmi: co należy rozumieć pod pojęciem „ustalone warunki handlowe”?

Druga kwestia – kto i w jaki sposób będzie weryfikował, czy dokumentacja jest zgodna z tymi ustalonymi warunkami handlowymi? Z przepisu bowiem wynika, iż z posiadanej przez podatnika dokumentacji ma wynikać, że uzgodnił on warunki obniżenia podstawy opodatkowania. Ta dokumentacja ma być teraz dodatkowo zgodna z ustalonymi warunkami handlowymi i potem, jak czytamy dalej, dodatkowo ma z niej wynikać, że podatnik uzgodnił z nabywcą towaru lub usługobiorcą obniżenie podstawy opodatkowania określone w fakturze korygującej i faktura ta jest zgodna z posiadaną dokumentacją, która to jest zgodna z ustalonymi warunkami handlowymi. Robi się tutaj, przepraszam za określenie, błędne koło. Nasze pytanie jest następujące: czy dopisek „zgodnej z ustalonymi warunkami handlowymi” jest w ogóle potrzebny? Czy on coś wnosi? W ocenie Biura Legislacyjnego może powodować dodatkowe wątpliwości interpretacyjne. To jest takie pytanie i wątpliwość co do interpretacji tego przepisu.

Mamy jeszcze drobne uwagi redakcyjne. W tej samej literze, na końcu, jest sformułowanie „dokonuje za ten okres rozliczeniowy”. Wydaje się, że wyraz „ten” jest zbędny. Z kolei w lit. e jest sformułowanie „gdy podstawa opodatkowania ulega zwiększeniu”. Powinno być chyba napisane „uległa zwiększeniu, korekty dokonuje się za okres rozliczeniowy”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

To jest jedna z tych propozycji, które budzą duże kontrowersje. Faktem jest, i mówiłem to wczoraj podczas prezentacji stanowiska klubowego, że rezygnacja z obowiązku uzyskania potwierdzenia faktury korygującej jest czymś, co przedsiębiorcy postulowali od dawna, z tym, że po pierwsze, ta rezygnacja nie rozwiązuje nadal problemu w sytuacji, kiedy podmiot, który miałby takiego potwierdzenia dokonać już nie istnieje, został zlikwidowany. To rodziło problemy dla przedsiębiorców i podejrzewam, że nadal te problemy będzie rodzić.

Druga rzecz, to wyjście naprzeciw przedsiębiorcom, czyli likwidacja obowiązku uzyskania potwierdzenia faktury korygującej jest zastępowana czymś... To był obowiązek trudny, ale bardzo konkretny. Teraz ministerstwo chce w ramach deregulacji zastąpić to przepisem, który w zasadzie podlega całkowitej uznaniowości urzędnika, który będzie tę czynność ewentualnie kontrolował. Część z tych wątpliwości podniosło już Biuro Legislacyjne, ale ja powiem tak – jeżeli w przepisie jest mowa o jakiejś dokumentacji, to znaczy, że urzędnik, który będzie to kontrolował, z jednej strony może tę dokumentację oceniać w sposób absolutnie dowolny, a z drugiej strony podatnik nie ma pewności stosowania przez siebie prawa, bo przyjdzie jeden urzędnik, który powie jedno i przyjdzie drugi urzędnik, który powie drugie. W związku z tym, ten przepis, który miał być jakimś wyjściem naprzeciw potrzebom przedsiębiorców w naszej ocenie czyni dodatkowe władztwo urzędnika nad przedsiębiorcą.

Na ten moment nie mamy gotowej poprawki, bo w naszej ocenie materia nie jest prosta i warto przeprowadzić głębszą dyskusję przed przygotowaniem poprawki, ale

bardzo prosiłbym Ministerstwo o dogłębne wyjaśnienie tego, jak wspomniany przepis będzie stosowany, ponieważ już na etapie konsultacji głośno chyba wszystkich podmiotów, które zgłosiły uwagi, podejmowały kwestię nowelizacji ust. 13, z jednej strony jako krok w dobrą stronę przy likwidacji obowiązku uzyskania potwierdzenia faktury korygującej, a z drugiej strony podawano w wątpliwość czy zaproponowane przez ministerstwo rozwiązanie, czyli konieczność uzyskania jakiejś dokumentacji, nie wiadomo do końca jakiej, czy to jest na pewno dobry pomysł, ponieważ będzie to skutkowało z pewnością wzrostem obciążeń biurokratycznych.

Trzeba sobie dzisiaj jasno powiedzieć, że faktura korygująca to był jeden dokument, natomiast dziś mówimy o jakiejś bliżej niesprecyzowanej dokumentacji, do której każdy będzie mógł podchodzić w sposób tylko sobie wiadomy. Wiemy, że dziś z tego typu przepisami jest tak, że nawet jeśli w jednym mieście są tylko dwa urzędy skarbowe, to potrafią one patrzeć na te same przepisy w różny sposób. To jest właśnie taki przepis.

Pytanie do ministerstwa: jak to ma działać? I drugie pytanie: czy ministerstwo nie rozważyłoby jednak przygotowania poprawki, która by rzecz bardziej skonkretyzowała? Pamiętam zapewnienia pana ministra...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę krócej.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Jeszcze jedno zdanie. Pamiętam zapewnienia pana ministra o tym, że będzie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, proszę krócej. Powtarzamy się już.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, to jest przepis miliardowy, to są miliardowe środki, więc nie będę tutaj mówić skrótami. Tu chodzi o konkretne pieniądze konkretnych przedsiębiorców, więc prosiłbym bardzo ministerstwo, żeby nie zasłaniało się późniejszymi wyjaśnieniami, które resort wyda, bo to będą kolejne dokumenty, które trzeba będzie przeczytać, tylko żeby ministerstwo jednak spróbowało skonkretyzować ten przepis. Myślę, że to będzie z korzyścią dla wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Apelowałem tylko o to, żeby nie powtarzać argumentów. Pańska wypowiedź i tak była długa. Myślę, że ministerstwo zna już problem i oddaję teraz głos przedstawicielom resortu w celu udzielenia odpowiedzi na wątpliwości Biura Legislacyjnego oraz pana posła. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jeśli chodzi o wątpliwości pana posła, to chciałbym podkreślić, że realizowana zmiana w przepisach VAT-owskich wynika wprost z wniosków i próśb e-przedsiębiorców, którzy z jednej strony bardzo skarżyli się na konieczność oczekiwania na zwrot potwierdzonej faktury, a z drugiej strony bardzo nas prosili o to, żeby zasady, według których musi to być udokumentowane, były jak najbardziej elastyczne i żeby przedsiębiorcom pozostać decyzję w kwestii dogadania się, w jaki sposób te informacje między nimi będą przekazywane i później przechowywane. Wynika to również z konsultacji z Ministerstwem Rozwoju, przy czym w sytuacji, gdy tworzymy tak ogólny przepis otwarty, może się oczywiście pojawić pewne ryzyko problemów w kontakcie z administracją i to ryzyko zostanie w pełni zaadresowane, z mocą ochronną dla podatników, na etapie objaśnień podatkowych, w których bardzo szczegółowo zostanie napisane, w jaki sposób urzędnik powinien do tego podchodzić, a powinien do tego podchodzić w sposób jak najbardziej elastyczny.

Pozwolę sobie jeszcze poprosić o uzupełnienie tej wypowiedzi pana dyrektora departamentu VAT-owskiego, który uczestniczył w rozmowach zarówno z przedstawicielami rynku, jak i Ministerstwa Rozwoju, podczas których zapadały ustalenia. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Dziękuję, panie ministrze. Paweł Selera, dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług. Rzeczywiście, gromadzenie potwierdzeń faktur korygujących jest tak naprawdę warunkiem nieprzewidzianym w dyrektywie VAT i my chcemy to znieść, bo naszym zdaniem to jest obowiązek nadmiarowy, ale musimy pamiętać o tym, żeby zabezpieczyć, z jednej strony korektę VAT należnego i z drugiej, symetrycznie, korektę podatku naliczanego, bo to jest ważne. System musi się spinać po obu stronach. Stąd, likwidując ten warunek, wskazujemy jednak, że jest pewien obowiązek wykonywania symetrycznej korekty w zakresie podatku naliczonego.

Odnosnie potwierdzonych warunków handlowych, jak wspomniał pan minister, to tutaj będzie wskazywane szerzej w objaśnieniach co przez to rozumiemy, natomiast chodzi o zgodne oświadczenie woli stron potwierdzone chociażby w regulaminach, umowach itd. Sama regulacja ustawowa nie jest na tyle pojemna, żeby oddać całe bogactwo życia gospodarczego i stąd dopiero objaśnienia podatkowe z mocą ochronną pokażą jak w praktyce te przepisy należy stosować. Pamiętajmy jednak o tym, że to jest konsekwencja likwidacji uporczywego obowiązku gromadzenia potwierdzeń otrzymania odbioru faktur korygujących przy rabatach i upustach co jest zmurą dla polskich mikro- i małych przedsiębiorstw.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne zgłaszało jeszcze jedną drobną uwagę redakcyjną. Chodziło o skreślenie wyrazu „ten” w sformułowaniu „za ten okres rozliczeniowy”. Proszę się do tego również ustosunkować.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

W tej sprawie poproszę o wypowiedź pana dyrektora Tomasza Groszyka.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Groszyk:

Jeżeli mówimy o dokumentacji, która została tu wymieniona i warunkach handlowych, na które zwraca uwagę Biuro Legislacyjne, to jest efekt pewnego kompromisu i ustaleń międzyresortowych z udziałem Ministerstwa Rozwoju. Pewne obawy naszych partnerów z Ministerstwa Rozwoju budziło to, że podatnicy, którzy nie będą mieć odpowiedniego zabezpieczenia, pewnej dowolności źródeł, z których miałyby wynikać pewnego rodzaju...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Apeluję o to, żeby już nie powtarzać argumentów, które były, dotyczących pierwszej części. Chodzi tylko o jedno słowo. Biuro Legislacyjne zgłaszało uwagę, że niepotrzebne jest użycie wyrazu „ten”. Chciałbym, żeby pan się do tego ustosunkował.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Groszyk:

Przystajemy na propozycję Biura Legislacyjnego w tym zakresie. Nie widzimy tu jakiegoś problemu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy to możemy potraktować jako zmianę redakcyjną?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ale były jeszcze dwie propozycje korekty w ust. 17.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgadza się. Pierwsza to zmiana „ulega” na „uległa” ... Proszę się ustosunkować do korekt redakcyjnych zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Groszyk:

Nie zgłaszamy do nich uwag. Przystajemy na propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Propozycje biura zostały przyjęte. Chciałbym jednak jeszcze zapytać, czy Biuro Legislacyjne przyjmuje wyjaśnienia złożone do pierwszej, zasadniczej części?

Chodzi mi o ten zapis odnoszący się do zgodności z ustalonymi warunkami handlowymi itd. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jest decyzja wnioskodawcy i decyzja państwa, jak ten przepis będzie ostatecznie sformułowany. Dyskusja i wyjaśnienia ministerstwa prowadzą jednak do wniosku, że przepis jest niejasny i już w momencie jego projektowania ministerstwo jest świadome, że trzeba będzie wydać obszernie objaśnienia, jak ten przepis należy rozumieć. Z tego punktu widzenia... Wiemy, że tworzymy zły przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na tym etapie nikt jednak nie zgłasza lepszych propozycji. Myślę, że ministerstwo po tej dyskusji jeszcze przemyśli ten zapis, zastanowi się czy da się go bardziej doprecyzować i ewentualnie zostanie on poprawiony w drugim czytaniu. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Właśnie o tym cały czas mówimy, ale teraz mam krótkie pytanie do ministerstwa. Rozumiem, że wyraz „dokumentacji” jest użyty świadomie. Teraz wystarczyło mieć fakturę korygującą, ze wszystkimi jej wadami, natomiast wyraz „dokumentacji” oznacza, że już nie wystarczy przykładowo jeden mail z informacją, tylko trzeba będzie zachować zarówno to co myśmy wysłali, jak i potwierdzenie jakiegoś uzgodnienia z drugiej strony. Dochodzi więc jakiś drugi dokument, czyli interakcja ze strony kontrahenta. Czy ja dobrze rozumiem, że teraz potrzebne będą co najmniej dwa dowody, tak? Dowód naszej akcji, w tym przypadku byłaby to korespondencja elektroniczna i odpowiedź z drugiej strony. Czy ja to dobrze rozumiem? Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Nawiązując do tego, co powiedział pan poseł, to obecnie jest ten problem, tzn. ja muszę teraz wysłać fakturę korygującą i czekać, aż klient mi ją potwierdzi. Od jego woli jest uzależnione czy mi ją potwierdzi i odeśle, czy nie. Ten przepis jest w tej chwili problemem, natomiast w projekcie mamy elastyczne rozwiązanie. To może być jakakolwiek dowolna korespondencja mailowa, aneks do umowy, dokument handlowy itd. Sformułowanie o zgodnym oświadczeniu woli obu stron jest bardzo elastyczne, znacznie bardziej elastyczne niż wysyłanie setek faktur korygujących i czekanie na ich potwierdzenie, które jest zależne od woli kontrahenta. Tutaj będzie szersza możliwość uzgodnienia warunków handlowych i to jest także element zabezpieczenia systemu. Musimy wprowadzić rozwiązanie, które zabezpieczy obowiązek pomniejszenia podatku naliczonego po stronie nabywcy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, ja wiem, że...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Głos polemiczny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W ten sposób będziemy prowadzić polemikę w nieskończoność.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ostatnie zdanie. Przedstawiciel ministerstwa mówi o likwidacji uciążliwego obowiązku potwierdzania faktury, natomiast w drugim zdaniu swojej wypowiedzi mówi też, że trzeba będzie rzecz uzgodnić, a więc konieczne będzie przeprowadzenie jakiejś procedury. To nie jest żadne uproszczenie. Rozumiem, że katalog jest szerszy, ale problemy, które były, nadal zostają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Rozumiem, że mimo wątpliwości, ministerstwo trwa przy tym zapisie, ewentualnie przemyśli rzecz do drugiego czytania.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Jeśli można, to dosłownie jedno zdanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Tutaj wystarczy jednokrotne uzgodnienie, na przykład w umowie ramowej. Nie trzeba będzie co miesiąc wysyłać setek faktur korygujących. Wystarczy tak naprawdę raz uzgodnić w umowie ramowej. To w zupełności wystarczy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek redakcyjnych, tych zgłoszonych przy okazji rozpatrywania lit. b i e, i stwierdzam, że na tym rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Rozpatrzyliśmy zmianę czwartą.

Zmiana piąta. Tutaj jest poprawka, ale najpierw Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany piątej Biuro Legislacyjne ma następującą wątpliwość, ponieważ dodawane są kolejne przepisy określające sposób przeliczania kwot wyrażonych w walutach obcych do określenia podstawy do opodatkowania, chodzi o przeliczanie tych kwot na złotówki, to czy w ślad za tym nie powinien być skorygowany art. 106p ustawy o VAT, który zakłada, że minister finansów może określić, w drodze rozporządzenia, w odniesieniu do niektórych rodzajów towarów lub usług, inny sposób określania niż to jest w art. 31a ust. 1. Chodzi o to, że w art. 31a są dodawane kolejne ustępy, a więc korekta w art. 106p powinna polegać na wykreśleniu tego odesłania do ust. 1, tylko powinno być napisane: inny niż określony w art. 31a sposób określania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa do tej uwagi.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Tutaj, jeżeli chodzi o zmianę, to zmiana art. 106p oznaczałaby konieczność wydania nowych rozporządzeń wydanych na podstawie tej delegacji. W naszej opinii, art. 106p już obecnie nie odsyła do wszystkich ustępów regulujących różne warianty przeliczania kursów walut i tym samym dodanie ust. 2a-2d do art. 31a również nie pociągnie za sobą takiej konieczności.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, niestety jest niespójność między przepisami i zwracamy na to uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Do zmiany piątej jest zgłoszona poprawka przez pana posła Mirosława Suchonia, a właściwie dwie poprawki, dlatego że jedna dotyczy stosowania, a druga okresu przeliczenia po zaprzestaniu stosowania.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, panie przewodniczący. Chodzi o okres, w którym można stosować przeliczenie po rezygnacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To są dwie rozbieżne poprawki.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

To są poprawki, które można przyjąć w odrębnych głosowaniach...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozpoczęły się obrady Sejmu. Jak dojdzie do głosowań proceduralnych, ogłoszę przerwę w posiedzeniu Komisji. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, możliwość, którą zaproponowało ministerstwo, czyli stosowanie kursów walut w zakresie rozliczeń VAT-owskich na podstawie podatków dochodowych, to jest oczywiście jakiś krok, powiedziałbym, że...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam, przerwę panu, panie pośle, bo rozpoczęły się głosowania na sali plenarnej. Pani marszałek zarządziła pierwsze głosowanie w celu sprawdzenia kworum. Zarządzam przerwę w obradach Komisji na czas proceduralnych głosowań w Sejmie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Przerwaliśmy w momencie uzasadniania poprawki, a właściwie dwóch poprawek, przez pana posła Mirosława Suchoń. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jak już powiedziałem, możliwość wykorzystania kursów walutowych określonych na podstawie ustawy o podatku dochodowym do rozliczeń w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług, to jest oczywiście jakiś krok, powiedzmy, w dobrym kierunku, natomiast naprawdę nie znajdujemy zrozumienia dla tego, iż minimalny okres rozliczeń to 12 kolejnych miesięcy. Dodatkowo jest to 12 miesięcy po odstąpieniu od tej formy rozliczeń, którą wprowadza ta ustawa. Wydaje się, że dzisiaj, w dobie bardzo dynamicznych wydarzeń, w dobie dynamicznie funkcjonującej gospodarki, przywiązywanie przedsiębiorców do wybranej formy rozliczeń aż na 12 miesięcy plus 12 miesięcy po tej rezygnacji, to jest jednak okres stanowczo za długi. W związku z tym, proponujemy, wychodząc niejako naprzeciw postulatom w sprawie jakiejś stabilizacji, które wczoraj podczas debaty przedstawiało ministerstwo, żeby ustalić ten okres na 6 kolejnych miesięcy, zarówno w przypadku wyboru, jak i tego okresu, w którym przedsiębiorca musi stosować kursy po rezygnacji z takiej formy rozliczania. Bardzo proszę o przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne do tej zmiany?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu, jeśli chodzi o te poprawki, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Ten problem związania, o którym mówił pan poseł, rzeczywiście jest w pierwszym etapie, natomiast, jak wskazywał wczoraj w Sejmie pan minister, to jest bardzo pożądanym krokiem, ułatwiający rozliczanie i stosowanie kursów walut. Związanie w pierwszym etapie służy tylko monitorowaniu systemu, a ten okres zostaje wprowadzony na prośbę Krajowej Administracji Skarbowej. Na obecnym etapie nie wykluczamy jego skrócenia, na przykład do 6 miesięcy lub w ogóle rezygnacji z tego związania. Chcemy jednak zobaczyć, jak ten system będzie funkcjonować, bo jak powiedział pan poseł, to jest niewątpliwie korzystną zmianą dla przedsiębiorców, natomiast musimy dbać również o szczelność systemu i obawiamy się tutaj pewnych ryzyk wynikających z manipulowania wyborem kursów walut i stąd to związanie, w tym pierwszym okresie. W przeszłości nie wyklu-

czamy zmian czy redukcji tego terminu, a wręcz nawet jego zniesienia. Na razie jest to kompromis wypracowany w tym zakresie z Krajową Administracją Skarbową.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że na tym etapie stanowisko rządu jest negatywne do obydwu poprawek, tak?

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Ponieważ poprawki dotyczą dwóch okresów, będziemy głosować nad nimi oddzielnie, chyba że wnioskodawca...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie, panie przewodniczący. Ja jednak wierzę w zdroworozsądkowe podejście do tematu. Stosowanie rok po rezygnacji...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O tym już mówiliśmy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Proszę o głosowanie rozłączne. Całkowicie niezrozumiały jest zwłaszcza ten rok po rezygnacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą, zgłoszoną przez pana posła Mirosława Suchonia, która przewiduje zmianę okresu w ust. 2b. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 31 posłów: za 15, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. O mały włos, jednym głosem, poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Stanowisko rządu było identyczne dla obydwu poprawek. Poprawka trzecia posła Suchonia ma podobny charakter, tylko dokonuje zmiany okresu w ust. 2c. Kto jest za...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Czy mogę jedno zdanie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Rząd nie powinien stosować przepisów, które są pewną formą kary, jeżeli rozliczenie okaże się niekorzystne dla przedsiębiorców, a tak trzeba traktować okres 12 miesięcy po rezygnacji, kiedy oni będą związani tą formą rozliczenia. W związku z tym bardzo proszę o elastyczne podejście i zagłosowanie proprzedsiębiorczo, a nie prourzędniczo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią, zgłoszoną przez pana posła Mirosława Suchonia. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Informuję, że głosowało 30 posłów: za 13, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany piątej? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie drobne korekty redakcyjne. W dodawanym ust. 2a jest napisane „zgodnie z zasadami przeliczania przychodu”. Wydaje się nam, że trzeba by dopisać „przychodu określonego w walucie obcej”, bo właśnie taki przychód może być przeliczany. Z kolei w ust. 2c, w wierszu trzecim, uważamy, że można tam skreślić wyraz „początku”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o stanowisko ministerstwa do tych uwag.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Poproszę o wypowiedź dyrektora Groszyka.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Groszyk:

W obu przypadkach akceptujemy uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Te uwagi należy traktować jako zmiany redakcyjne. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia tego rodzaju zmian redakcyjnych. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę piątą i upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian redakcyjnych.

Zmiana szósta. Do tej zmiany nie zgłoszono poprawek, ale o głos poprosił pan Przemysław Pruszyński, doradca Konfederacji Lewiatan. Oddaję panu głos, tylko proszę o zwięzłą wypowiedź. Proszę bardzo.

Sekretarz Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja bardzo krótko. Na wstępie powiem, że projekt Slim VAT przygotowany przez Ministerstwo Finansów konsultowaliśmy z przedsiębiorcami zrzeszonymi w naszej organizacji i nie wchodząc w szczegóły, co do zasady ta propozycja spotkała się z poparciem i zadowoleniem z ich strony. Dlatego chciałbym wyrazić podziękowanie za to, że Ministerstwo Finansów podejmuje trudy, żeby uprościć pewne przepisy, pewne rozwiązania znajdujące się w ustawie VAT-owskiej. Z zadowoleniem przyjmujemy także deklarację, że w kolejnych okresach, w kolejnych półroczach ministerstwo nadal będzie podejmowało pracę, żeby takich rozwiązań czy obowiązków, które nie są konieczne, było coraz mniej.

Przechodząc konkretnie do zmiany szóstej, chciałbym podać pod rozwagę Wysokiej Komisji i zaapelować do Ministerstwa Finansów o zmianę, która dotyczy stawki VAT na pewną grupę towarów spożywczych. Chodzi o wyłączenie zawarte w zał. nr 10 do ustawy, dotyczące stawki VAT na takie towary jak homary, ośmiornice i inne skorupiaki. One nie korzystają ze stawki obniżonej, tylko są opodatkowane stawką podstawową. Niemniej w ustawie jest jeszcze przepis, który mówi, że dania gotowe, które zawierają tego typu składniki, z tego typu produktów także nie mogą skorzystać z obniżonej stawki VAT. Powoduje to, że w hotelarstwie czy gastronomii, gdzie są serwowane różnego rodzaju dania gotowe w momencie, kiedy są częścią jakiejś sałatki, jakiegoś posiłku i jest na przykład choćby kawałek produktów nazywanych owocami morza, to wówczas stawka podatkowa na takie gotowe danie nie wynosi 8%, tylko 23%.

Przedsiębiorcy nie znajdują uzasadnienia, dlaczego ten konkretny dodatek ma powodować wzrost stawki VAT. W praktyce, kiedy ta zmiana weszła w życie, w lipcu tego roku, spowodowało to taką sytuację, że przedsiębiorcy przeglądają swoje menu, żeby przypadkiem w danym produkcie nie znalazł się produkt, który spowoduje, że stawka VAT na całe danie wzrośnie z 8% do 23%.

Podam państwu przykład. Jeśli w hotelach są serwowane tzw. szwedzkie stoły, to hotelarze sprawdzają czy przypadkiem nie ma na nich masła z dodatkiem owoców morza, bo gdyby było, wtedy cały stół musiałby być opodatkowany stawką 23%. Administracyjnie i od strony księgowej, czy może od strony analizy zastosowania właściwej stawki VAT, jest to bardzo problematyczne, a jeśli chodzi o skutki finansowe dla budżetu, to w naszej ocenie, ta zmiana takich skutków nie ma z tego względu, że utrzymywanie wyższej stawki powoduje, iż w ogóle dania z dodatkiem jakichś owoców morza nie są serwowane.

Przy okazji, że Wysoka Komisja pracuje nad tym, aby drobne, ale jednak uciążliwe problemy wyeliminować z ustawy, składamy postulat, aby rozważyć wprowadzenie poprawki polegającej na wykreśleniu z art. 41 ust. 12 ppkt 3 zmiany, która powoduje, że tam, gdzie częścią dania będzie produkt wymieniony w zał. nr 10 poz. 2 lub 11... chodzi o to, żeby nie powodowało to wzrostu stawki podatkowej. Jako Konfederacja Lewiatan pozwoliliśmy sobie taką propozycję do Komisji przesłać. W sumie wszystko tak naprawdę sprowadzałoby się do uchylenia tego punktu. Jak mówię, sprawia on więcej problemów i wymusza dodatkowe kalkulowanie przedsiębiorców, a dotyczy branży, która znalazła się w bardzo trudnej sytuacji w związku z epidemią COVID-19, bo praktycznie

została zamknięta. W naszej ocenie taka zmiana byłaby zasadna, gdyby znalazła się w tym projekcie. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Propozycja dotyczy co prawda art. 41, ale nie tego zakresu, który jest proponowany w zmianie ustawy. Ministerstwo, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta propozycja będzie przedmiotem analiz Ministerstwa Finansów. Jak zobaczymy tę poprawkę, to odniesiemy się do niej w odpowiedni sposób. Nasuwają się tutaj jednak dwa pytania. Pierwsze, czy nie wykracza ta propozycja poza zakres regulacji, którą omawiamy, biorąc pod uwagę fakt, że tutaj jednak nie zmieniamy stawek VAT, w tej inicjatywie, i drugie pytanie, czy nie powinna to być część jakiegoś pakietu wsparcia dla gastronomii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmiany stawek w tej ustawie nie ma, ale jednak dotykamy w niej art. 41. Rozumiem, że na tym etapie możemy uznać, iż przekazaliśmy ministerstwu uwagi. Innych uwag do zmiany szóstej nie było. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę szóstą.

Zmiana siódma. Uwag nie ma. Poprawek do zmiany siódmej nie było. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany siódmej.

Zmiana ósma. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie kwestie, panie przewodniczący. Po pierwsze, dodawane ust. 3a i 3b proponowalibyśmy oznaczyć jako ust. 8a i 8b, bo w naszej ocenie bardziej to pasuje do systematyki art. 42b.

Druga kwestia, na początku jest takie sformułowanie: „Nie wydaje się WIS w zakresie przedmiotowym wniosku o wydanie WIS, który w dniu złożenia wniosku jest przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego” itd. Naszym zdaniem nie bardzo wiadomo, do czego odnosi się użyte sformułowanie „jest przedmiotem toczącego się postępowania”. Czy chodzi o zakres przedmiotowy, czy o wniosek o wydanie WIS? Proponowalibyśmy to doprecyzować w ten sposób: „Nie wydaje się WIS, jeżeli zakres przedmiotowy wniosku o wydanie WIS, w dniu złożenia tego wniosku, jest przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego” itd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Co na tę propozycję prerעדagowania powie Ministerstwo Finansów?

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Poproszę o odpowiedź dyrektora Groszyka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Groszyk:

Dziękuję. Odnosząc się do pierwszej uwagi Biura Legislacyjnego – zgadzamy się na takie umiejscowienie tych nowych przepisów, jakie zaproponowało Biuro, natomiast jeśli chodzi o tę drugą, szerszą zmianę, to propozycja, która została przedstawiona przez ministerstwo, wynika z dwóch rzeczy. Pierwsza z nich jest taka, że przepis w swojej strukturze był wzorowany na rozwiązaniu, które dotyczy interpretacji indywidualnych, to był pkt 14b §5 Ordynacji podatkowej, a druga, że brzmienie zaproponowane przez ministerstwo stanowi w pewnym sensie odzwierciedlenie przepisu art. 42b ust. 3, który przewiduje składanie pewnych oświadczeń w związku ze złożeniem WIS. Propozycja przedłożona przez Biuro Legislacyjne jest również możliwa do zaakceptowania, szczególnie jeśli jej kształt jest lepszy od strony redakcyjno-legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli tak, zmiana numeracji to rzecz oczywista, natomiast druga propozycja, dotycząca prerעדagowania treści przepisu... Czy jest zgoda na tę propozycję, bo to wyraźnie nie wybrzmiało?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Groszyk:

Tak, panie przewodniczący. Zgadzamy się również na tę drugą zmianę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Rozumiem, że możemy te zmiany potraktować jako uwagi redakcyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Upoważniamy zatem Biuro Legislacyjne do dokonania korekty redakcyjnej w zmianie ósmej. Czy są inne uwagi do tej zmiany? Nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany ósmej wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do wprowadzenia zmian redakcyjnych.

Zmiana dziewiąta. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tej zmiany mamy tylko pytanie. Czy użyte tutaj pojęcie „przedmiot WIS” nie będzie budziło wątpliwości? Czy to pojęcie należy interpretować w świetle art. 42a? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Tak, potwierdzam, że tu chodzi oczywiście o definicję w świetle art. 42a ustawy o VAT. Przedmiotem WIS może być towar lub usługa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy to jest wystarczająca odpowiedź?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To była jedyna wątpliwość dotycząca zmiany dziewiątej. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany dziewiątej.

Zmiana nr 10. Do tej zmiany jest zgłoszona poprawka, która przewiduje skreślenie zmiany nr 10. Pan poseł Mirosław Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Krótko uzasadnię poprawkę. Warto wiedzieć, że to rozwiązanie zostało wprowadzone w 2019 r. i już dzisiaj, ta wówczas komunikowana uprzejmość w stosunku do przedsiębiorców, jest odbierana. Po drugie, jak słusznie zauważył Rzecznik Przedsiębiorców, ta regulacja jest sprzeczna z art. 14 Prawa przedsiębiorców, który stanowi, że organ bez uzasadnionej przyczyny nie odstępuje od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. I wreszcie po trzecie, zgodnie z art. 42h ust. 1 ustawy WIS wygasają z mocy prawa w przypadku zmiany przepisu prawa podatkowego, czyli de facto zmiany stanu prawnego.

W związku z tym ta regulacja, którą proponuje ministerstwo, czyli 5-letni termin obowiązywania wiążącej informacji stawkowej, jest po prostu nadregulacją i kolejnym przywróceniem pozycji urzędnika, który będzie mógł najdalej po 5 latach, bo przecież są również zmiany, dyrektorzy mogą wydawać zmiany... Określenie tego 5-letniego terminu wprowadza kolejny stopień niepewności przedsiębiorcy i daje dodatkowe władztwo urzędnicze. Proponujemy skreślenie tej nadregulacji, bo ona naprawdę nie jest potrzebna ani biorąc pod uwagę system prawa, ani biorąc pod uwagę zabezpieczenie budżetu państwa, a jedynie jest jakimś urzędniczym wtrętem, który ma dodatkowo komplikować przepisy. Nie zgadzamy się z tym i dlatego proponujemy utrzymać deklarację ministerstwa, że to są przepisy usprawniające, ułatwiające prowadzenie działalności i dlatego ten przepis, w istocie komplikujący sytuację, prosimy skasować. Bardzo proszę o poparcie naszej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Jeżeli chodzi o ważność WIS, to pamiętajmy, że w polskim systemie prawnym mamy podobne instytucje, jeśli chodzi o klasyfikację towarów na gruncie CN. Mamy tutaj wiążące informacje taryfowe, wiążące informacje akcyzowe i w tym zakresie mamy również czasowy charakter ich obowiązywania, odpowiednio 3 lata dla WIT i 5 lat dla WIA. Stąd system WIS, korzystny dla przedsiębiorców, powinien wpisywać się w ogólne założenia systemowe. Po konsultacjach resortowych pierwotny termin 3 lat został wydłużony do 5 lat. Zmniejsza to ryzyko długotrwałego posługiwania się przez podatników błędnym WIS, a po drugie mamy dość istotny argument związany z postępem technologicznym, zmianą metodologii wytwarzania towarów i usług. W związku z tym WIS, które były bezterminowe, powodowały pewne nieporozumienia w praktyce.

Istotnym argumentem, jeżeli chodzi o KIS, jest także sprawowanie nadzoru nad wydanymi już WIS oraz pewne uporządkowanie systemu. Skoro więc wiążące informacje taryfowe czy wiążące informacje akcyzowe, posługując się tymi samymi argumentami, obowiązują czasowo, to nie ma tutaj powodu ani podstaw, żeby WIS obowiązywały bezterminowo. W naszej opinii, mogłoby to przynieść więcej problemów niż korzyści. Występowanie o nowy WIS nie jest żadnym problemem. Dla podatników jest to tania usługa, więc na pewno nie jest to jakaś nadmierna formalność, a przedsiębiorca uzyskuje pewność po 5 latach, że nadal w zakresie produkcji jakiegoś towaru przysługuje mu analogiczna ochrona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W tej sprawie chciał jeszcze zabrać głos pan Jakub Jaros, ekspert BCC. Bardzo proszę.

Ekspert Business Centre Club Jakub Jaros:

Witam serdecznie. Odniosę się krótko do zagadnienia WIS i ich mocy obowiązującej, wiążącej pod kątem czasowym. Po pierwsze, należy zwrócić uwagę, że wiążąca informacja stawkowa jest instrumentem funkcjonującym w obszarze podatku VAT, a nie w obszarze podatku akcyzowego, czy też na gruncie celnym. Stąd wydaje się, że w pierwszej kolejności ten instrument należałoby zestawiać z interpretacją indywidualną przepisów prawa podatkowego. Interpretacje indywidualne i ich moc wiążąca, czy raczej ochronna, nie jest w żaden sposób ograniczona pod względem czasowym. Wydaje się więc, że analogiczne rozwiązanie powinno obowiązywać także w stosunku do wiążących informacji stawkowych.

Wiążąca informacja stawkowa była wprowadzana jako element spełniający możliwość formalnego zabezpieczenia podatników, instrument uzupełniający w istocie interpretacje indywidualne. Dlatego nie widzimy zasadności rozróżniania pozycji podatników w zależności od tego, jakiego rodzaju transakcje realizują. Może bowiem dojść do sytuacji, w której podatnik wykonujący na przykład najem lokali mieszkalnych będzie chciał potwierdzić sobie refakturę mediów, czy też zasady opodatkowania refaktury mediów i jeśli zrobi to w formie interpretacji, będzie chodziło o zwolnienie z podatku VAT, to wtedy ta ochrona będzie bezterminowa, a jeżeli refaktura będzie dotyczyć lokalu niemieszkalnego, w takim wypadku pewnie zasadne będzie występowanie o WIS, to wtedy ochrona będzie ograniczona do terminu kilku lat.

Z powodu tego rodzaju możliwych sytuacji uważamy, że WIS powinien być rozpatrywany łącznie z instrumentem interpretacji indywidualnej i tak naprawdę funkcjonować na zbliżonych zasadach, także pod kątem terminu mocy ochronnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ze stanowiska ministerstwa wynikało, że jego opinia na temat tej poprawki jest negatywna. Przystępujemy do głosowania nad poprawką.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, jeżeli można, to miałabym jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Prosiłbym jednak ministerstwo o ustosunkowanie się do tego, o czym mówiłem, czyli do art. 14, do powiązania rozpatrywanego przepisu, tej propozycji z art. 14 Prawa przedsiębiorców. Jeżeli jest tak, że organ bez uzasadnionej przyczyny nie odstępuje od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym, a przypomnę, że WIS w zasadzie dotyczy tylko kwestii na potrzeby rynku wewnętrznego, temu służy ta informacja, a po drugie dotyczy tylko wybranych konkretnych towarów, to dlaczego państwo wprowadzacie ten 5-letni okres ważności, skoro jeżeli nic się nie zmienia i w zasadzie jest dokładnie tak samo jak było? Jeżeli jednak się zmienia, to przecież, po pierwsze, WIS wygasa z mocy prawa, a po drugie dyrektor zawsze może zmienić treść tego WIS, a więc są zabezpieczenia, które powodują, że ten 5-letni okres, który państwo próbują wprowadzić, jest w istocie dodatkowym obciążeniem biurokratycznym i trudno oprzeć się wrażeniu, że tu chyba chodzi o 40 zł, które przedsiębiorca będzie musiał co 5 lat odprowadzić w formie opłaty. Nie wiem, ile tych WIS jest, ale sądzę, że to jest duża skala, w związku z tym to są konkretne dochody. Pytanie, czy tu raczej nie chodzi właśnie o te pieniądze i o to utrudnienie, a nie o to, żeby coś było lepiej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę bardzo, ministerstwo, chociaż nie sądzę, żeby naprawdę chodziło o 40 zł.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Chcę wyjaśnić, że naprawdę nie chodzi o 40 zł, które dostaniemy za 5 lat. Trudno zresztą byłoby konkretnie coś zaplanować w takiej perspektywie. Jeżeli można, panie przewodniczący, to poproszę moich współpracowników o nieco szersze wyjaśnienie, na czym to polega.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pan dyrektor Selera.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Ja zacznę, a później o uzupełnienie poproszę panią naczelnik Katarzynę Nowicką. W nawiązaniu do głosu przedstawiciela przedsiębiorców chciałbym wskazać, że WIS jest jednak zupełnie inną instytucją niż indywidualna interpretacja przepisów prawa podatkowego i służy zupełnie czemu innemu. To jest jakby punkt wyjścia, a o uzupełnienie w pozostałym zakresie poproszę panią naczelnik.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Zdaje się, że mamy jakieś trudności techniczne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie mamy łączności z ministerstwem.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

W tej sytuacji postaram się odpowiedzieć na przedstawione wątpliwości. Szanowni państwo, WIS służą potwierdzeniu prawidłowości klasyfikacji czy stawki dla określonego towaru lub usługi. Są usługą administracji na rzecz podatników i są usługą tanią. Administracja musi wykonać szereg czynności analitycznych, czasami bardzo skomplikowanych, żeby zakwalifikować dany towar czy usługę do określonej stawki VAT. Proszę mi wierzyć, że w tej sytuacji 40 zł to jest naprawdę kwota symboliczna. Wydanie ponownie tej kwoty za 5 lat, uzyskując przy tym komfort co do tego, że mój towar spełnia te same parametry, to jest naprawdę niewielka cena za potwierdzenie tego typu zdarzenia.

Ponadto, może jeszcze jeden argument. Gdybyśmy mieli nieterminowe WIS, które są publikowane, przedsiębiorcy mogliby się posługiwać starymi, nieaktualnymi WIS, wydanymi na gruncie innej technologii. Istnieje duże ryzyko wystąpienia takiej sytuacji i to też jest istotny argument, żeby był nadzór nad WIS, o co nas w tym zakresie prosił KIS. Jak pan poseł wspomniał, przedsiębiorcy chętnie z tej instytucji korzystają, to daje im komfort i bezpieczeństwo prawne, natomiast ja bym nie zestawiał WIS z interpretacją indywidualną, bo to jest zupełnie inny reżim prawny. WIS, tak jak WIT i WIA służą w zasadzie bardzo podobnej konstrukcji, czyli potwierdzeniu klasyfikacyjnemu. Tu jest bardziej systemowo i dlatego WIS można przyrównać do WIT lub WIA, a nie do interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego. To jest zupełnie inny system.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myślę, że już wszystko wyjaśniliśmy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie, panie przewodniczący. Ja prosiłem o ustosunkowanie się do art. 14 Prawa przedsiębiorców. Cenę pokazałem tutaj tylko jako przykład pewnego abstrakcyjnego podejścia, natomiast chodzi mi o konkretny przepis Prawa przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Faktycznie. Proszę bardzo, przedstawiciele ministerstwa. Kwestia potencjalnego konfliktu z art. 14 Prawa przedsiębiorców.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Żeby mówić o takim konflikcie, to musielibyśmy o nim mówić także w przypadku wiążących informacji taryfowych i wiążących informacji akcyzowych, a więc cały system potwierdzania klasyfikacyjnego byłby w konflikcie z Prawem przedsiębiorców. Do tego bowiem tak naprawdę dąży ta teza. Byłoby to bardzo daleko idące twierdzenie w tym zakresie. Prawo przedsiębiorców dzięki temu terminowi też jest chronione. Przedsiębiorca bowiem uzyskuje pewność prawa co do tego, że towar i technologia, na którą ma potwierdzoną stawkę, będzie ważna i że nie będzie ryzyka, iż na przykład nie zauważy przy nieterminowym WIS zmian w prawie, nie odnotuje postępu technologicznego i błędnie będzie sądził, że WIS dalej go obowiązują, choć zmieniła się technologia, którą przedsiębiorca się posługuje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ale interpretacja indywidualna nie ma tego terminu i tutaj państwo na tego typu argumenty się nie powołujecie i przemilczacie tę kwestię. W związku z tym, jak słusznie zauważył przedstawiciel organizacji przedsiębiorców, to raczej w tym należałoby szukać korzeni dla WIS. Pytanie więc brzmi, czy nie powinniście się jednak państwo z tego wycofać, do czego gorąco namawiam i proszę o poparcie tej rozsądnej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Dyskusja była wyczerpująca, przystępujemy do głosowania nad poprawką czwartą, zgłoszoną przez pana posła Mirosława Suchonia, polegającą na skreśleniu zmiany nr 10. Stanowisko rządu było negatywne.

Rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Informuję, że w głosowaniu uczestniczyło 33 posłów: za było 10, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Na tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 11.

Zmiana nr 12. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 12 mamy pytanie do lit. b, w której nadawane jest nowe brzmienie zdaniu pierwszemu w ust. 19a. Znajduje się tam następujące sformułowanie: „nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym warunki obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy towarów lub świadczenia usług zostały uzgodnione”.

Pytanie jest następujące, czy chodzi wyłącznie o okres, w którym te warunki zostały uzgodnione, czy również, czy też obok tego, o okres, którego to uzgodnienie dotyczy? Można bowiem sobie wyobrazić następującą sytuację, że warunki obniżenia zostały uzgodnione, powiedzmy w listopadzie, ale w odniesieniu do następnego okresu rozliczeniowego, czyli dotyczącego grudnia. Stąd pytanie, czy ten obowiązek zmniejszenia kwoty podatku naliczonego ma dotyczyć okresu, w którym zostały uzgodnione warunki, czy tego okresu, którego uzgodnienie dotyczy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Poproszę o wyjaśnienie dyrektora Groszyka.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Groszyk:

Panie przewodniczący, odnosząc się do tej sytuacji... Rzeczywiście, pytanie sformułowane przez Biuro Legislacyjne jest uzasadnione. Intencja, która przyświecała Ministerstwu przy tworzeniu propozycji tej regulacji była następująca: ze względu na bogactwo życia gospodarczego uzgodnienie, rozumiane jako dogadanie się dwóch stron co do tego, kiedy będzie należny rabat, może nastąpić albo równoległe z momentem, kiedy rabat jest udzielany, równoległe tzn. w tym samym okresie rozliczeniowym, albo może nastąpić tak jak to przedstawił przedstawiciel Biura Legislacyjnego, czyli w odniesieniu do przyszłych dostaw, a może też być taka sytuacja, w której uzgodnienie dotyczy dostaw już zrealizowanych w przeszłości. Formułując tę propozycję kierowaliśmy się intencją, żeby momentem, w którym powinna zostać dokonana korekta był moment, w którym spełnione są kryteria ustalone przez strony dla zastosowania tej obniżki ceny, chyba że dotyczy to dostaw przyszłych. Wtedy oczywistym jest, że powinno to zostać rozpoznane i skorygowane w momencie, kiedy taka dostawa jest realizowana.

Takie rozwiązanie ma służyć utrzymaniu szczelności systemu w sytuacji, mamy teraz z nią do czynienia, w której nie może dojść do przypadku, kiedy podatek naliczony jest obniżany w terminie..., kiedy obowiązek skorygowania podatku naliczonego pojawi się później niż prawo do skorygowania obniżenia podatku należnego przez sprzedawcę. Z tej perspektywy patrząc, może rzeczywiście warto doprecyzować brzmienie tego przepisu, tak żeby on w możliwie pełny sposób odzwierciedlał intencje autorów przedstawionego rozwiązania, mając również na uwadze cel ogólny, przyświecający tej regulacji, tj. zachowanie szczelności systemu podatkowego.

Jeszcze jedna uwaga. To rozwiązanie, które pojawia się w zmienianym art. 86 jest lustrzanym odbiciem sytuacji zbywcy określonej w art. 29a. W związku z tym, gdyby rzeczywiście okazało się, że...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zdaje się, że zerwała nam się łączność. Z tego co zrozumiałem, to powinna nastąpić korekta z okresu, który określa czas uzgodnienia na okres, z tej odpowiedzi nie jest do końca jasne czy tylko przyszły, czy przyszły i jeszcze przeszły.

Proszę, Biuro Legislacyjne. Jakie wnioski?

Legislator Wojciech Białończyk:

W trybie roboczym rozmawialiśmy na ten temat z przedstawicielami ministerstwa i została wypracowana, na roboczo, jakaś propozycja dotycząca ust. 19a, ale jak zazna-

czył pan dyrektor, powiązane są z tym również zmiany w art. 29a ust. 13, który też wzbudził dzisiaj dosyć dużo kontrowersji i w związku z tym przetoczyła się na jego temat dość duża dyskusja. Rzecz wymagałaby oczywiście poprawki i stąd pytanie, czy ewentualnie pan przewodniczący zgodziłby się tę poprawkę przejąć teraz, czy kompleksowe rozwiązanie dotyczące zarówno art. 29a ust. 13, jak i art. 86 ust. 19a powinno zostać sformułowane w drugim czytaniu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo Finansów, proszę bardzo. Drugie czytanie?

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Nie widzimy przeszkód, żeby to było w drugim czytaniu.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie proponuję, żebyśmy uzgodnili poprawkę, która zostanie doprecyzowana i zgłoszona w drugim czytaniu.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W takim razie przyjmujemy teraz wersję, jaka jest, z zastrzeżeniem, że do drugiego czytania Ministerstwo Finansów wspólnie z Biurem Legislacyjnym przygotowuje zmianę dotyczącą okresu obniżenia podstawy. Na tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Uwag nie ma, poprawek nie było. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chciałem jeszcze zasygnalizować drobne korekty redakcyjne w zmianie nr 15, ale rozumiem, że mieszczą się w ramach ogólnego upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjnych, redakcyjnych i językowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli chodzi o zmianę nr 16, to po uzgodnieniach, w trybie roboczym z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, chcemy zaproponować, by tego przepisu nie dodawać jako nowego art. 96c, tylko żeby to był ust. 3b w art. 96b, gdyż ta problematyka jest uregulowana w art. 96b i nie ma potrzeby dodawać kolejnego odrębnego artykułu, dotyczącego tylko przekazywania informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Chodzi zatem o zmianę numeracji. Co na to ministerstwo? Czy jest zgoda?

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Myślę, że to jest w porządku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Zmiana numeracji zostanie wprowadzona na podstawie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonywania zmian legislacyjno-redakcyjnych.

Na tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 16 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania ustalonej zmiany.

Zmiana nr 17. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Uwaga do zmiany nr 18 lit. b. Chcemy zwrócić uwagę na pewien problem, ponieważ w art. 103 w ust. 5ab, którego dotyczy lit. b, ma zostać skreślone zdanie pierwsze.

To zdanie skreśla się dlatego, że przepis ogólny regulujący tę kwestię jest zawarty w ust. 5a, w którym jest mowa o towarach będących przedmiotem czynności podlegających opodatkowaniu, które są klasyfikowane w tzw. nomenklaturze scalonej wydanej w formie rozporządzenia Rady. To wynika więc z przywołanego ust. 5a, a art. 103 ust. 5ab tę kwestię powtarza i dlatego skreślenie jest zasadne, ale pozostaje nam jeszcze zdanie drugie, które stanowi, że zmiany w nomenklaturze scalonej nie powodują zmian opodatkowania podatkiem towarów wymienionych w ust. 5aa, jeżeli nie zostały wymienione w ustawie.

Pytanie jest teraz następujące: czy to zdanie ma pozostać? Jest bowiem pewien rozdźwięk pomiędzy regulacją ogólną w ust. 5a, który stanowi, że odnosimy się ..., czy inaczej, wiążące jest dla nas rozporządzenie unijne, które jest aktem bezpośrednio obowiązującym i właściwie nie ma potrzeby dokonywania zmian w ustawie w ślad za zmianami w rozporządzeniu, gdyż to rozporządzenie bezpośrednio obowiązuje. Czy zatem wyjątek zawarty w art. 103 ust. 5ab, który uzależnia wprowadzenie zmian w opodatkowaniu od dokonania zmian w ustawie ma pozostać tylko w odniesieniu do niektórych towarów wymienionych tutaj wcześniej w ust. 5aa? Czy nie należałoby się pokusić o uchylenie całego ust. 5ab? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko rządu do tej uwagi.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 103 ust. 5ab ustawy o VAT wszedł w życie 1 września 2019 r. i wprowadził zasadę klasyfikowania towarów, o których mowa w art. 103 ust. 5aa, czyli określonych produktów ropopochodnych w pewnych sytuacjach, według nomenklatury scalonej, czyli CN, stanowiąc przy tym, że zmiany w CN nie powodują zmiany w opodatkowaniu, jeżeli takowe nie zostały określone w ustawie. To rozróżnienie jest więc celowe.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko, że w konsekwencji może dojść do niezgodności z rozporządzeniem unijnym, jeżeli taki przepis pozostanie w ust. 5ab.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Proponuję, aby do tej kwestii powrócić w dalszych rozmowach w trybie roboczym. Postaramy się to wyjaśnić, chyba że udało się już połączyć z nami pani naczelnik Nowickiej albo dyrektorowi Groszykowi. Widzę, że jednak nadal są problemy z łącznikiem. Jeżeli nie mamy kontaktu z tymi osobami, to proponuję...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli dalsze rozmowy i ewentualnie zmiana w drugim czytaniu, tak?

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Z takim zastrzeżeniem rozpatrzyliśmy zmianę nr 18. Zmiana nr 19. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 19 proponujemy korektę redakcyjną. Chodzi mi o zdanie określające sposób przeliczania kwot. Proponowalibyśmy inną redakcję tego przepisu, a mianowicie miałby on brzmieć następująco, końcówka tego przepisu: „do przeliczania kwot na złote wyrażonych w walucie obcej stosuje się zasady przeliczania kwot stosowane w celu określenia podstawy opodatkowania”. Tę korektę proponujemy wprowadzić w tym miejscu i jeszcze w kilku innych przepisach, gdzie podobna sekwencja jest zawarta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o stanowisko ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

To jest zmiana techniczna, ale wydaje mi się, że możemy ją zaakceptować, chyba że poproszę jeszcze o krótki komentarz panią naczelnik Osowską-Szyk, ale zdaje się, że nadal nie mamy łączności.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda na dokonanie tej korekty redakcyjnej.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Również we wszystkich innych miejscach, gdzie w przepisach mówi się o przeliczaniu kwot. Zgadza się?

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. To były uwagi do zmiany 19. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została rozpatrzona wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekty redakcyjnej w ostatniej części tej zmiany.

Zmiana nr 20. Nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Uwag nie ma, poprawek nie było. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy uwagę do zmiany nr 24, zresztą podobne przepisy są jeszcze w zmianie nr 25 i 36. W zmianie nr 25 w lit. a jest sformułowanie: „W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kary pieniężnej, o której mowa w ust. 3h, stosuje się odpowiednio przepisy działu IV Ordynacji podatkowej”. Wydaje się nam, że to odesłanie jest zbyt ogólne i należałoby napisać: „W zakresie nieuregulowanym w ustępach 3h, 3i i 3k do kary pieniężnej stosuje się odpowiednio przepisy działu IV Ordynacji podatkowej”.

Podobną korektę byśmy także zaproponowali w zmianie nr 25, tam oczywiście odsyłając do innych przepisów oraz w zmianie nr 36. Jeżeli byłaby na to zgoda wnioskodawców i Wysokiej Komisji, to prosilibyśmy, aby pan przewodniczący zechciał to przejąć jako swoją poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o stanowisko ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

To jest zmiana redakcyjna i jeśli można, to poprosiłbym o głos w tej sprawie panią Ewę Furmanowską z naszego Departamentu Prawnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Panie przewodniczący, zdaje się, że chyba mamy systemowy problem z łączem, bo nikt z resortu nie może się zgłosić. To już bodaj trzecia lub czwarta osoba, która nie może się z nami połączyć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo Finansów straciło łączność z otoczeniem.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Trochę tak to wygląda, ale ponieważ to jest zmiana redakcyjna, to myślę, że na roboczo ją dopracujemy. To nie jest zmiana merytoryczna ani systemowa, więc...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tylko, że to jest tak, iż jeśli chcemy, aby to było w sprawozdaniu Komisji, to musimy tę zmianę przyjąć teraz.

Legislator Wojciech Białończyk:

To wydaje się oczywiste. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że redakcja, którą my proponujemy też jest zbliżona do tego, co zostało przez państwa niedawno uchwalone w druku nr 642, czyli w tej dużej nowelizacji ustaw o podatkach dochodowych. Tam występuje podobna sekwencja i stąd też proponujemy, by ten przepis został zredagowany podobnie. W tym przypadku, w zmianie nr 24, zamiast „W zakresie nieuregulowanym w ustawie” byłoby „W zakresie nieuregulowanym w ust. 3h, 3i i 3k”.

Jeżeli pan przewodniczący zechciałby to przejąć jako swoją poprawkę w tym przepisie i w dwóch innych, to tak zostałyby to zredagowane w sprawozdaniu Komisji. Oczywiście po wcześniejszym przyjęciu poprawki przez Wysoką Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. To jest doprecyzowanie zapisów i w związku z tym przejmuję poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Równocześnie będzie to poprawka dotycząca zmiany nr 24 i kolejnych?

Legislator Wojciech Białończyk:

Dotycząca zmian nr 24, 25 i 36.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

I to wszystko zawrzemy w jednej poprawce, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. To była jedyna uwaga do zmiany nr 24. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 24 wraz z przyjętą poprawką. Zmiana nr 25. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tej zmiany jest przyjęta wcześniej poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest. Jest to konsekwencja przyjęcia poprawki przy rozpatrywaniu poprzedniej zmiany. Czy oprócz tego są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana nr 25 została przyjęta wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 26. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie ze strony Biura Legislacyjnego czy ta zmiana jest w ogóle potrzebna? Polega ona na zastąpieniu wyrazu „niektórych” wyrazem „określonych” w art. 111b ust. 1. Chodzi o to, że w ustawie o podatku od towarów i usług w kilkunastu przepisach... Jakby to powiedzieć – taka jest poetyka tych przepisów, że zwykle używamy wyrazów „niektórych grup podatników” i „niektórych towarów”. Stąd pytanie, czy zasadne jest akurat dokonywanie zmiany w tym jednym przepisie i zastępowanie wyrazu „niektórych” wyrazem „określonych”? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Wyjaśniam, że celem tego rozwiązania jest stworzenie możliwości wydawania odpowiednich upoważnień dla wszystkich podatników, co byłoby niemożliwe przy posługiwaniu się sformułowaniem „niektórych”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W opinii Biura Legislacyjnego, zamiana tych wyrazów nie spowoduje, jeśli zapiszemy „określonych grup podatników”, że na pewno będzie to oznaczać 100% tych podatników.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli będzie identycznie jak przy wyrazie „niektórych”.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Naszym zdaniem otwarcie upoważnień dla wszystkich podatników byłoby niemożliwe przy utrzymaniu sformułowania „niektórych”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A czy przy „określonych” jest możliwe? Wręcz odwrotnie. Oznacza to, że grupę, dla której będzie się to dokonywało, trzeba określić wcześniej.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

To jest kwestia nomenklatury językowej i tak naprawdę wykładni tych sformułowań. To nie jest zatem zmiana merytoryczna, tylko bardziej techniczno-leksykalna.

Czy mamy kogoś w resorcie, kto udzieliłby komentarza w tej sprawie? Jest może pan Makowski, który jest odpowiedzialny za tę część projektu?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:

Tak, jestem. Dzień dobry państwu. Czy mnie słyhać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, słyhać pana. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, musimy tutaj przedstawić odmienne stanowisko od stanowiska Biura Legislacyjnego. W naszej ocenie ta zmiana jest konieczna, ponieważ w tej chwili nie znamy zakresu, jaki będzie w przyszłości w stosunku do stosowania kas mających postać oprogramowania, czyli tzw. kas wirtualnych. Na ten moment mamy wstępny pilotaż, który ogranicza się do pewnej liczby podatników. Jeżeli pilotaż wyjdzie nam tak jak sobie życzymy, rozwiązanie się sprawdzi, to będziemy chcieli tę możliwość rozszerzyć, czyli dawać uprawnienia większej liczbie podatników do tego, żeby urządzali kasy wirtualne. Na ten moment nie wiemy, czy to będzie grupa wszystkich podatników, czy to nadal będzie jakaś grupa, którą będziemy chcieli ograniczyć.

W naszej ocenie pozostawienie wyrazu „określony” zwiąże nam ręce, tzn. nie będziemy nigdy móc...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam, panie dyrektorze, ale chyba chcemy wyraz „niektóre” zamienić właśnie na wyraz „określone”. To, co pan teraz mówi, jest wręcz przeciwko planowanej zmianie.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję, panie przewodniczący, tak ma pan rację. Chodzi oczywiście o zamianę „niektórych” na „określonych”. Jeżeli mówimy o niektórych, to wiadomo, że jeżeli mamy zbiór, całość, to wyraz „niektórych” wskazuje, że jakiegoś uprawnienia nie możemy dać wszystkim. W naszej ocenie wpisanie wyrazu „określonych” nie będzie tylko prostą zamianą jednego słowa na inne, ale będzie to zmiana merytoryczna polegająca na tym, że jako Ministerstwo Finansów będziemy teraz w stanie określić grupy podatników, które będą mogły używać kas wirtualnych i również będziemy mogli rozciągnąć tę grupę na wszystkich podatników. Dlatego upierałbym się przy tym, że zmiana jest potrzebna i zasadna. Użycie wyrazu „określonych” pozwoli nam na określenie grupy podatników jako wszyscy podatnicy czy też podatnicy VAT czynni oraz podatnicy VAT zwolnieni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Moje rozumowanie jako matematyka, nie prawnika, jest takie, że słowo „niektórych” może również oznaczać wszystkich, to się nie wyklucza, natomiast słowo „okre-

ślonych” powoduje, że wcześniej trzeba jednak określić warunki, czyli określić grupy tych podatników, a więc bardziej wiąże ręce, ale...

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:

Panie przewodniczący, my oczywiście określimy te warunki, czyli wskażemy te grupy, jeżeli będziemy chcieli objąć możliwie szeroki zakres. Wtedy po prostu określimy tę grupę jako, na przykład, podatnicy VAT czynni albo podatnicy VAT zwolnieni. Nie będzie oczywiście tak, żebyśmy pozwolili, aby to pozostało bez określenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem, ale intencja w wypowiedziach była trochę inna niż teraz to wyjaśnienie. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tytułem uzupełnienia. Wydaje się, że przepis ust. 1 należy czytać łącznie z ust. 3, który zawiera przepis upoważniający, a ust. 3 stanowi, że minister finansów może określić w drodze rozporządzenia grupy podatników, czyli czytaj: może określić grupy podatników, w odniesieniu do których będzie możliwe stosowanie kas rejestrujących z ust. 1. Stanowi to spójną całość i dlatego Biuro Legislacyjne pozostaje przy swojej opinii.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ministerstwo też trwa przy swoim, a więc na razie zostawiamy zmianę nr 26 taką, jaka jest, przy tej uwadze Biura Legislacyjnego. Stwierdzam, że zmiana nr 26 jest rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Jest uwaga do zmiany nr 32. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przy okazji zmiany nr 32 zwracamy uwagę na rzecz następującą, ta uwaga łączy się też ze zmianą nr 34. Ponieważ w art. 128... po pierwsze, tu jest napisane, że ust. 2-5 otrzymują brzmienie. My w sprawozdaniu proponujemy odniesienie się do obecnych jednostek redakcyjnych i nieco inaczej to sformułujemy, tzn. ust. 2 i 3 nadamy nowe brzmienie, uchylą się ust. 4, a ust. 5 otrzyma nowe brzmienie oraz doda się ust. 5a w brzmieniu aktualnego ust. 5, ale to jest uwaga stricte legislacyjna.

Nasza druga uwaga dotyczy kwestii ust. 3, gdzie w zdaniu drugim jest napisane, że na żądanie podróznego urząd celno-skarbowy potwierdza wywóz towarów pieczęcią „Polska-Cło” również na wydruku dokumentu elektronicznego TAX FREE. Zwracamy uwagę, że samo pojęcie „Polska-Cło” zostało określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej i jako pojęcie stworzone w przepisach rozporządzenia nie powinno być przywoływane w ustawie, ponieważ rozporządzenie, jako akt niższego rzędu, może być w dowolnym czasie zmienione przez ministra i wtedy treść przepisu ustawowego będzie nieaktualna. Stąd propozycja, wypracowana w trybie roboczym, żeby w ust. 3 w zdaniu drugim napisać mniej więcej następująco: „Na żądanie podróznego urząd celno-skarbowy potwierdza wywóz towarów pieczęcią organu celnego również na wydruku dokumentu elektronicznego TAX FREE”. Z tym z kolei wiązałyby się również zmiana w art. 130 ust. 1 pkt 2, bo obecnie, jak państwo zauważa, w zmianie nr 34 jest propozycja, aby ten pkt 2 uchylić. To jest przepis upoważniający, żeby minister określił w drodze rozporządzenia wzór stempla, o którym mowa w art. 128 ust. 2. Wydaje się, że należałoby przywrócić to upoważnienie, a minister powinien określać nie tyle wzór stempla, co wzór pieczęci, która będzie stawiana na wydruku dokumentu TAX FREE.

Jeżeli państwo byście się zgodzili, a pan przewodniczący zechciałby to przejąć jako swoją poprawkę, to tak zostanie to zaproponowane w sprawozdaniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Poproszę panią naczelnik Grażynę Dobrzyńską.

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług MF Grażyna Dobrzyńska:

Dzień dobry, Grażyna Dobrzyńska. Szanowni państwo, przychylamy się do propozycji zapisu w zmianie nr 32, natomiast jeżeli chodzi o delegację, to może taka drobna sugestia z naszej strony, żeby może nie określać samego wzoru pieczęci, tylko określić pieczęć, która będzie potwierdzała. Wzór pieczęci jest już bowiem określony w innych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli poprawka polegałaby na skreśleniu wyrazów „pieczęcią „Polska-Cło” i wpisaniu, że chodzi o pieczęć organu celnego, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak i tak samo byłoby w ust. 5 oraz w ślad za tym zostałaby dokonana korekta w zmianie nr 34 w lit. a. To byłaby jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przedstawionej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy są inne uwagi? Nie ma.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 32 wraz z przyjętą poprawką, która dotyczy zarówno zmiany nr 32, jak i zmiany nr 34 lit. a.

Zmiana nr 33. Do tej zmiany jest zgłoszona poprawka, ale są również zgłoszenia do zabrania głosu. Może najpierw przedstawiciel BCC, tylko proszę o bardzo konkretną wypowiedź.

Ekspert BCC Jakub Jaros:

Zmiana powoduje konieczność potwierdzania przez podróżnego zwrotu VAT podpisem własnoręcznym i czytelnym. O ile sama własnoręczność podpisu nie budzi kontrowersji, o tyle jego czytelność może już budzić kontrowersje. Nie można tracić z pola widzenia faktu, że podróżni to często osoby, które nawet nie posługują się polskim alfabetem, więc w tym przypadku weryfikacja czytelności podpisu może być utrudniona.

Co szczególnie istotne, ta czytelność podpisu nie jest dodatkowo nigdzie zdefiniowana, więc wprowadzenie takiego wymogu, który obecnie nie funkcjonuje w przepisach, może narażać podatników na zakwestionowanie zastosowania stawki VAT wyłącznie z punktu widzenia formalnego, tj. czytelności podpisu, niezależnie od okoliczności zawartych transakcji. W związku z tym, warto rozważyć...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tego właśnie dotyczy treść poprawki zgłoszonej przez pana posła Mirosława Suchonia. Właściwie to przedstawił pan argumentację za pana posła, ale bardzo proszę, panie posle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, a przede wszystkim bardzo dziękuję za to, że mój szanowny przedmówca potwierdził to o czym myślimy. Nasza poprawka jest wyrazem tego, iż uważamy sformułowanie „czytelny podpis” za nadregulację. Podpis to podpis. Jak sobie to wyobrazić w praktyce? Czy sprzedawca, za przeproszeniem, ma gonić kupującego, aby podpis był czytelny? Naprawdę... Szanowni państwo, podpis to podpis i posiada zazwyczaj charakterystyczne elementy, które w razie konieczności przeprowadzenia dowodu w zupełności wystarczą do tego, by potwierdzić autentyczność takiego podpisu. Jak jednak mówię, czytelność podpisu jest chyba zbyt dużym wchodzeniem w relacje pomiędzy sprzedającym a kupującym. Dlatego składamy tę poprawkę.

Proponujemy, żeby wykreślić wyraz „czytelnym” i bardzo proszę ministerstwo o pozytywną opinię i o poparcie. Każdy z nas kto podpisuje różnego rodzaju dokumenty

wie, że czasem znajdują się tam określenia „czytelny podpis”, ale zastanówmy się czy faktycznie zawsze stosujemy się do tych oczekiwań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Ja się stosuję. Jeśli ma być czytelny popis, to jest on czytelny.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Podpis to podpis, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o stanowisko ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Pamiętajmy, że system TAX FREE musi być systemem szczelnym i zabezpieczać Skarb Państwa i podatników przed podszywaniem się innych osób pod dane podmioty i stąd konstrukcja czytelnego podpisu. Opiera się ona jednak, trochę już o tym rozmawialiśmy, na znaczeniu w języku potocznym. My używamy tego określenia, ono jest przyjęte i powszechnie używane w bankach, na poczcie, jest to określenie zrozumiałe i oznacza zapisanie czytelne swojego nazwiska w sposób jednoznacznie identyfikujący dany podmiot.

W systemie TAX FREE niestety zdarza się tak, że podpisy są podrabiane, przerażone, kto inny wywozi, a kto inny dostaje zwrot itd. Dlatego czytelny podpis ma jednoznacznie identyfikować beneficjenta i temu służy konstrukcja czytelnego podpisu w tym przepisie. Ja nie przywiązywałbym do tego jakiejś strasznej kazuistyki. To jest po prostu zwrot z języka potocznego używany w codziennym życiu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że stanowisko wobec poprawki jest negatywne.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzenie o czytelnym podpisie ma być zatem utrzymane. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Mirosława Suchonia, polegającą na skreśleniu słowa „czytelny” w wyrażeniu „własnoręcznym czytelnym podpisem”. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Informuję, że głosowało 34 posłów: za 9 głosów, przeciw 24, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji, ale w ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę nr 33.

Zmiana nr 34. Czy oprócz przyjętej wcześniej poprawki są inne uwagi do tej zmiany? Nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 34, przypominam – wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 35. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 36. Do tej zmiany też wcześniej przyjęliśmy korektę Biura Legislacyjnego. Innych uwag nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 36 została rozpatrzona wraz z przyjętą wcześniej poprawką.

Zmiana nr 37. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 38. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 39. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 40. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Zmiana pierwsza. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana druga. Nie ma uwag, poprawek nie zgłoszono. Zmiana została rozpatrzona. Rozpatrzyliśmy art. 2.

Szanowni państwo, wpłynęła poprawka przewidująca dodanie art. 2a po art. 2. Proszę bardzo, pan poseł Wiesław Janczyk.

Posel Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowna Komisjo, panie ministrze, proponuję dodanie po art. 2 art. 2a, który dałby możliwość wydłużenia zwolnienia z obowiązku płacenia podatku akcyzowego od hybrydowych samochodów osobowych, które mają zewnętrzne źródło doładowywania, czyli tzw. wtyczkę. To zwolnienie funkcjonuje dziś na okres krótszy, tj. do końca przyszłego roku. Proponujemy wydłużenie tego okresu o jeden rok, do końca roku 2022. Z uwagi na termin wejścia w życie naszej ustawy to zwolnienie obowiązywałoby wcześniej niż procedowana równolegle ustawa o zmianie podatku akcyzowego. Gdyby była wola ze strony Komisji przyjęcia tej poprawki, to proponuję również uwidocznienie tego w tytule ustawy, nad którą obecnie procedujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka przewiduje zatem wydłużenie okresu z mniejszą akcyzą o dwa lata, bo przepis obowiązywałby w roku 2021 i 2022. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Zdaje się, że jeszcze trwają konsultacje.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oczywiście odniesiemy się do tego, ale chcielibyśmy zaproponować, aby ta poprawka została zgłoszona do następnego druku, tj. do nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym. Wydaje nam się, że to będzie bardziej odpowiednie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem, że jest to wniosek do pana posła o ewentualne wycofanie tej poprawki w tym momencie, ponieważ bardziej ona pasuje do następnej ustawy.

Posel Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, zostałem poinformowany, że jest konieczność dopisania tego do ustawy, nad którą obecnie procedujemy ze względu na kalendarz, na terminy wejścia w życie przedmiotowych dokumentów, ale oczywiście, jeżeli takie jest stanowisko ministerstwa, to ja tę poprawkę wycofuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem, że dotyczy to poprawki trzeciej i czwartej.

Posel Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, wycofuję także czwartą poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Te poprawki będą do rozpatrzenia przy ustawie o podatku akcyzowym. Art. 2 już rozpatrzyliśmy, a art. 2a nie dodajemy. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia art. 3. Nie ma uwag, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 3.

Art. 4. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 4.

Art. 5. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 5.

Art. 6. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 6.

Art. 7. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 7.

Art. 8. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 8.

Art. 9. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 9.

Art. 10. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 10.

Art. 11. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 11.

Art. 12. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Mirosław Suchoń.

Posel Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję. Powiem krótko. Na etapie konsultacji zgłaszano problem dotyczący dostosowania systemów bankowych do projektowanych przepisów. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom, które były tam komunikowane, proponujemy, aby art. 2 wchodził w życie z dniem 1 marca 2021 r., czyli de facto proponujemy, aby dać dodatkowo dwa miesiące bankom na dostosowanie systemów informatycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli przepisy art. 2 weszłyby w życie z końcem marca, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Z początkiem marca, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Oczywiście z początkiem marca, przepraszam. Stanowisko ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Zmiany w art. 2 są korzystne dla podatników. M.in. pozwalają w szerszym zakresie uwalniać kwoty z rachunku VAT i to jest najważniejsza zmiana w art. 2. W naszym przekonaniu to nie są tak kluczowe zmiany w informatycznych systemach bankowych, które musiałyby wymagać odroczenia w czasie projektowanych przepisów, więc rekomendujemy, aby poprawka weszła w życie również z dniem 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli rachunek techniczny, wyodrębniony rachunek, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ministerstwo wie lepiej, jak to wygląda w bankach, więc co ja na to mogę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu jest więc negatywne. Przystępujemy do głosowania nad poprawką do art. 12, dotyczącą zmiany terminu wejścia w życie art. 2. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 posłów: za 11, przeciw 25, jeden głos wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Pozostał nam jeszcze załącznik do ustawy. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze do art. 12, panie przewodniczący. Proszę zwrócić uwagę, że w pkt 3 jest m.in. propozycja, by pkt 37 też wchodził w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. Analiza tego przepisu prowadzi jednak do wniosku, że chyba powinien on wejść w życie w terminie ogólnym. Pytanie brzmi, czy pkt 37 nie trzeba skreślić z pkt 3 w art. 12? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o stanowisko ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Paweł Selera:

Zgadzamy się z tym stanowiskiem. Akceptujemy uwagę Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie proponowałbym, aby pan przewodniczący to przejął jako poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda. Przejmuję poprawkę, która polega na tym, iż z katalogu zapisanego w pkt 3 zostanie wykreślony pkt 37. Czy ktoś jest przeciwko tej poprawce? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym pkt 37 został wyjęty z katalogu przepisów wchodzących w życie od 1 stycznia 2022 r.

To są wszystkie uwagi do art. 12. Stwierdzam rozpatrzenie tego artykułu z jedną przyjętą poprawką.

Załącznik do ustawy. Czy są do niego uwagi? Nie ma uwag, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam przyjęcie załącznika i to byłoby wszystko. Pozostaje nam jeszcze rozpatrzenie całości projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami został przez Komisję przyjęty.

Proponuję formalnie upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym oraz numeracyjnym, tj. do tego wszystkiego, do czego już państwa legislatorów upoważnialiśmy przy okazji rozpatrywania poszczególnych zmian i dyskusowania nad projektem ustawy. Stwierdzam, że udzieliliśmy takiego upoważnienia.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Teresa Pamuła. Czy pani poseł się zgadza?

Posel Teresa Pamuła (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Ponieważ nie ma innych kandydatur stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Teresę Pamułę na sprawozdawcę Komisji.

Ogłaszam 5 minut przerwy przed przystąpieniem do realizacji drugiego punktu porządku dziennego.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm skierował wczoraj rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 720, do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Dyskusja nad projektem odbyła się wczoraj, w czasie pierwszego czytania, zatem proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Za chwilę dołączy do nas jeszcze pan minister, natomiast ja informuję członków Komisji, że głosowanie na sali plenarnej jest planowane na godzinę 13.45. Będziemy nad tym czuwać i jak rozpocznie się głosowanie, to zrobimy przerwę w posiedzeniu Komisji. Plany, jak wiadomo, się zmieniają, więc na bieżąco będziemy obserwować, co się dzieje w sali obrad Wysokiej Izby.

Proponuję, żebyśmy przystąpili do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. W związku z tym, że art. 1 ma wiele zmian, proponuję, aby procedować w ten sposób, iż będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany. Art. 1 zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do zmiany pierwszej mamy uwagę ogólną, dotyczącą całej ustawy. Chodzi o to, że niektóre ze zmian zaproponowanych w ustawie znajdują się w kolizji ze zmianami zawartymi w ustawie o doręczeniach elektronicznych, która została wczoraj przegłosowana. Prawdopodobnie przed drugim czytaniem albo w Senacie pojawi się konieczność dostosowania pewnych przepisów zawartych w tej ustawie do ustawy o doręczeniach elektronicznych, albo odwrotnie, w zależności od merytorycznej decyzji.

Jeśli chodzi o zmianę pierwszą lit. a, to chcieliśmy zwrócić uwagę na to, jest to uwaga do lit. a, i ewentualnie Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych, że w art. 20h, nienowelizowanym i w art. 46q ust. 4, ta jednostka redakcyjna też jest nienowelizowana, znajduje się odesłanie do rejestru, o którym mowa w art. 18. Z legislacyjnego punktu widzenia, skoro wprowadzono definicję Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych, a jeśli odesłania do art. 18 mają się odnosić tylko do Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych, to należałoby wskazać w tych dwóch przepisach, o których mówię, że nie jest to rejestr „o którym mowa”, tylko zgodnie z definicją „Centralny Rejestr Podmiotów Akcyzowych”.

W związku z tym pytanie do wnioskodawców jest następujące: czy w tym zakresie należy dokonać jakichś zmian? A jeżeli tak, to wymagałoby to poprawki pana przewodniczącego, dlatego że w obecnym brzmieniu w art. 18 są wskazane dwa rejestry, rejestr z art. 16 i 16b, a więc to wymaga wyjaśnienia.

Mam jeszcze kilka innych pytań, ale nie wiem, panie przewodniczący, czy zadać je wszystkie od razu, czy raczej zadawać pytanie po pytaniu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może przyjmijmy pytanie po pytaniu. Łatwiej będzie odpowiadać.

Legislator Łukasz Kasiak:

W takim razie zaczekam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do pierwszej kwestii, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy wobec tego mamy gotową propozycję poprawki?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący. Jeśli można, to odczytam przygotowaną propozycję poprawki, którą ewentualnie pan mógłby przejąć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W art. 20h ust. 1 pkt 3 otrzymuje nowe brzmienie: „wykreślenia podmiotu reprezentującego przedsiębiorcę zagranicznego z Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych” zamiast, jak było dotychczas: „z rejestru, o którym mowa w art. 18”.

I jeszcze jeden przepis, czyli zmiana art. 46q ust. 4. Ten przepis jest zmieniany później, w innej jednostce redakcyjnej, ale biorąc pod uwagę, że to o czym mówię jest konsekwencją lit. a, nad którą teraz dyskutujemy, to tutaj również należy wprowadzić zmianę: „dokument przesłany do systemu podlega sprawdzeniu pod względem kompletności i prawidłowości przesłanych danych, w szczególności w zakresie zgodności z danymi z Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych lub z ewidencji” – i tutaj kolejna zmiana – „o której mowa w art. 18 ust. 7”, a nie jak dotychczas było ust. 3, ponieważ art. 18 też jest zmieniony i dodatkowo jest tutaj konieczna jeszcze zmiana spadkowa, zmiana numeracji ustępu.

Proponujemy dwie przedstawione poprawki i jeżeli pan przewodniczący zechciałby je przejąć, to...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, oczywiście, przejmuję te poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie poprawek.

Proszę kontynuować, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeżeli jeszcze chodzi o art. 1 zmianę pierwszą, to to w lit. c, a konkretnie w środku lit. b zawartej w lit. c, mamy dwa tiret. Wydaje się nam, że to rozbicie jest nieco sztuczne. Proponujemy dwa tiret połączyć w jeden ciąg i wtedy lit. b będzie bez rozbicia na osobne tiret. To jest propozycja zmiany legislacyjnej.

Następnie, kolejna sprawa, wspominaliśmy już o kolizji z drukiem sejmowym nr 239, czyli ustawą o doręczeniach elektronicznych. Ta kolizja występuje m.in. w zakresie lit. e oraz f, i tu trzeba będzie wziąć pod uwagę konieczność wprowadzenia odpowiednich zmian, ale to na innym etapie.

Następna uwaga dotyczy lit. j. W tej literze dodaje się lit. e i tam mamy wyrażenie „następuje przez urząd celno-skarbowy na terytorium kraju”. Wydaje się nam, że należałoby zapisać „znajdujący się na terytorium kraju”.

Następnie w lit. k proponujemy dodać spójnik. Mamy tu wyliczenie i naszym zdaniem w lit. b brakuje spójnika. Proponujemy na końcu wyliczenia dodać spójnik „oraz”.

Kolejna zmiana też dotyczy lit. k. W dodawanej lit. d mamy powołanie „na podstawie przepisów odrębnych”. Takie odesłanie do przepisów odrębnych jest zawsze bardzo nieprecyzyjne, ponieważ nie wskazuje się konkretnych przepisów. Czy nie ma możliwości, żeby tutaj jednak wskazać te przepisy?

I jeszcze uwaga do lit. l pkt 38. Tam mamy umowę ramową. Proszę zwrócić uwagę na to, że w pkt 37, który występuje przed pkt 38 jest użyte pojęcie, definicja „okresowa umowa”. Tu z kolei mamy „umowę ramową”. Chodzi nam o grę słów czysto językową, ale wydaje się, że w tym zakresie można by zastanowić się nad zmianą tego przepisu, mam na myśli pkt 37, z „okresowej umowy” na „umowę okresową”. Byłoby to zgodne

z regułami języka polskiego. Jeśli przyjęlibyśmy zmiany w brzmieniu zaproponowanym w przedłożeniu, to w pkt 37 będziemy mieli „okresową umowę”, a w pkt 38 „umowę ramową”.

To wszystkie uwagi z naszej strony, jeżeli chodzi o zmianę pierwszą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Po kolei. Lit. c, tutaj mamy zaproponowaną zmianę redakcyjną. Proszę, przedstawiciel ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poproszę o odniesienie się panią naczelnik z Departamentu Podatku Akcyzowego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Uprzejma prośba, żeby przedstawiciele ministerstwa przedstawiali się do protokołu z imienia, nazwiska i funkcji.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Dzień dobry państwu, Anna Maciak, naczelnik Wydziału Składów Podatkowych i Procedury Zawieszenia Poboru Akcyzy. Zgadza się na zaproponowaną zmianę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli nie dwa osobne tiret, tylko łącznie.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem, że to zmienimy w ramach upoważnienia do dokonania poprawek redakcyjnych. Merytorycznie ta zmiana nic tutaj nie wnosi.

Kolejna uwaga dotyczyła lit. j i sformułowania „urząd celno-skarbowy znajdujący się na terytorium kraju”.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Ta uwaga też jest zasadna. Zgadza się z nią.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To też należy traktować jako zmianę redakcyjną, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Kolejna sprawa to lit. k i dodanie spójnika „oraz”.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Zgoda, zmiana jest uzasadniona.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To traktujemy również jako poprawkę redakcyjną. Następna uwaga dotyczyła sformułowania „na podstawie przepisów odrębnych”. Biuro Legislacyjne proponuje doprecyzowanie tego sformułowania. Jakie jest stanowisko ministerstwa? Chodzi o lit. d.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o przepisy odrębne, to byłoby trudno je wszystkie tutaj wymieniwać. Dlatego chcielibyśmy zachować zapis, jaki został zaproponowany w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje to wyjaśnienie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli nic nie zmieniamy. I jeszcze jedna uwaga, lit. l i propozycja wprowadzenia zmiany w pkt 37. Jak to miało brzmieć? Umowa okresowa?

Legislator Łukasz Kasiak:

Problem polega na tym, panie przewodniczący, że w pkt 37 ta umowa okresowa jest, tylko jest ona nazwana „okresową umową”. To są kwestie czysto redakcyjne, tylko że pkt 37 został już dodany i obowiązuje. Pytanie jest następujące: czy nie należałoby się zastanowić, może nie teraz, bo przepisy dotyczące umowy okresowej występują w kilku przepisach, a więc zmiana w pkt 37 polegająca na przestawieniu wyrazów wymagałaby także wprowadzenia zmian w innych przepisach, dlatego poddajemy pod rozwagę, czy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na tym etapie chyba lepiej zostawić.

Legislator Łukasz Kasiak:

No właśnie, czy nie będzie lepiej rozważyć tę kwestię na kolejnym etapie prac? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W tym momencie chyba nawet nie bardzo mamy jak upoważnić do dokonania zmiany redakcyjnej, skoro nie zmieniamy pkt 37.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Proponujemy zmienić pkt 38 i zapisać w nim „ramowa umowa”. Wtedy będzie spójnie i zgodnie z następnymi przepisami.

Legislator Łukasz Kasiak:

Będzie zgodne z przepisami, tylko czy to będzie poprawnie po polsku? Choćby z Kodeksu cywilnego wynika przecież, że mamy na przykład umowę zlecenia, a nie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wniosek jest zatem taki, że przy okazji trzeba zmienić pkt 37, a w tej sytuacji pkt 38 i 39 należy pozostawić bez zmian, mimo że jest tam szyk przestawny.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Dobrze, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To były wszystkie uwagi dotyczące zmiany pierwszej. Nic nie pominąłem?

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Mam jeszcze poprawkę do zmiany 39.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale ta poprawka dotyczy zmiany 39, a nie pkt 39 w lit l w zmianie pierwszej, panie pośle. Jeszcze dużo nas dzieli od zmiany nr 39.

Stwierdzam zakończenie rozpatrywania zmiany pierwszej wraz z przyjętymi poprawkami, dotyczącymi Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych oraz upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania zmian redakcyjnych.

Zmian druga, krótka. Czy są jakieś uwagi? Nie ma, poprawek też nie ma. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana trzecia. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana piąta. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, nasza uwaga dotyczy zmiany piątej lit. c, w której uchyla się ust. 3c. Naszym zdaniem, konsekwencją uchylecia ust. 3c powinna być zmiana w art. 100, w którym jest odesłanie do art. 14 ust. 1-4. Ta zmiana jest zmianą czysto legislacyjną i jeśli Komisja nas upoważni, będziemy jej mogli dokonać w tym zakresie, natomiast

zwracam jeszcze uwagę na to, że art. 100 w zakresie innych odesłań, bo tych odesłań jest tam bardzo dużo, do przepisów, które są w tym projekcie zmieniane, może wymagać wprowadzenia innych zmian. W dalszej części prac nad projektem okaże się, czy mają to być zmiany merytoryczne, czy nie. Tutaj tylko zgłaszamy uwagę, że w zakresie odesłania do uchylanego ust. 3c Biuro Legislacyjne, w przypadku upoważnienia ze strony Komisji, może dokonać odpowiedniej zmiany w art. 100, czyli dołożyć kolejną zmianę do rozpatrywanego projektu, w tym przypadku dotyczącą art. 100.

Kolejna uwaga dotyczy lit. d. Wydaje się, że należałoby tu wstawić spójnik, prawdopodobnie „lub”.

I wreszcie lit. e, koniec tego przepisu, który dotyczy Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych. Przepis zawiera sformułowanie: „uwzględniając potrzebę zapewnienia sprawnego procesu rejestracji, kompletności i aktualności publikowanych list, o których mowa w art. 16 ust. 3c, oraz Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych”. Mamy w związku z tym pytanie, czy do Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych odnosi się zarówno sprawność procesu rejestracji, kompletność i aktualność, czy tylko kompletność i aktualność. Jeżeli tylko kompletność i aktualność, a wydaje się, że merytorycznie tylko to pasuje, to należałoby chyba dopisać przed wyrazami „Centralnego Rejestru” wyrazy „kompletności i aktualności”? Wtedy koniec przepisu brzmiałby następująco: „kompletności i aktualności Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest zgoda, jeśli chodzi o lit. c, na upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania stosownych zmian w kolejnym artykule, który odsyła do ust. 3c?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

To są zasadne uwagi. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Upoważniamy zatem Biuro do dokonania niezbędnej korekty redakcyjno-legislacyjnej.

A jeżeli chodzi o lit. e i zmianę szyku zdania? Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Do Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych powinno odnosić się sformułowanie o sprawnym procesie rejestracji, kompletności i aktualności publikowanych list. Inaczej mówiąc, kompletność i aktualność odnosi się również do Centralnego Rejestru.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, tylko propozycja dotyczyła zmiany szyku zdania i...

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, chodzi o to, że w tym momencie mamy wyraz „oraz” przed wyrazami „Centralnego Rejestru”. Powoduje to, że do Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych odnosi się także przesłanka zapewnienia sprawnego procesu rejestracji, a z tego co państwo też przed chwilą stwierdziliście wynika, że ta przesłanka dotyczy tylko publikowanych list i dlatego, naszym zdaniem, wyrazy „kompletność i aktualność” należałoby powtórzyć przed wyrazami „Centralnego Rejestru”. Wtedy przepis będzie brzmiał następująco: „zapewnienia sprawnego procesu rejestracji, kompletności i aktualności publikowanych list oraz kompletności i aktualności Centralnego Rejestru”. Wydawało się nam, że państwo się z tym zgadzacie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Taka była intencja ministerstwa, jeśli dobrze zrozumiałem.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania korekty, tak żeby nie było wątpliwości, iż przepis dotyczy kompletności i aktualności publikowanych list oraz kompletności i aktualności Centralnego Rejestru.

To wszystkie uwagi, które dotyczyły zmiany piątej. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany piątej wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania ustalonych korekt redakcyjno-legislacyjnych.

Zmiana szósta. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zmiana szósta zawiera zmiany wielu przepisów, dlatego będę przedstawiał nasze uwagi po kolei. Jeżeli chodzi o zmianę szóstą lit. a, to mamy tylko pytanie czy nie należałoby, tak jak jest to obecnie przy zgłoszeniu rejestracyjnym, wskazać w sposób bardziej wyraźny na obowiązek dokonania tego zgłoszenia? Może lepszym zapisem byłoby sformułowanie „Zgłoszenia rejestracyjnego ma obowiązek dokonać podmiot” i dalej następowaloby wyliczenie. Mniej więcej taką stylistyką posługuje się obecne brzmienie art. 16.

Następna uwaga...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chwileczkę, może będziemy rozpatrywać uwagi po kolei. Jeśli będzie ich dużo, to się pogubimy. Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Ta uwaga jest zasadna. Zgadza się z korektą Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To wymaga chyba poprawki merytorycznej. Tu nie wystarczy samo upoważnienie legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący. Konieczna jest poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli zapisalibyśmy, że podmiot ma obowiązek rejestracji, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Ma obowiązek dokonać rejestracji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Proszę zatem przygotować stosowną poprawkę i ją ja przejmuję. Zamiast sformułowania, że zgłoszenia rejestracyjnego dokonuje podmiot, będziemy mieli sformułowanie, że podmiot ma obowiązek dokonania zgłoszenia rejestracyjnego.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Idziemy dalej. Biuro Legislacyjne, kolejna uwaga, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy jeszcze uwagę do lit. a pkt 5. Mamy tam w lit. a stwierdzenie: „przed dniem wykonania pierwszego nabycia”. Raczej mówi się chyba o „dokonaniu pierwszego nabycia”. To jest uwaga redakcyjna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania odpowiedniej zmiany redakcyjnej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Teraz lit. c. Tu mamy grubszy problem, który przewija się zresztą przez całą ustawę. Lit. c dotyczy wskazania w ust. 2 zakresu danych, które będą wykazane w zgłoszeniu rejestracyjnym. Proszę zwrócić uwagę na to, że w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia kończy się wyrazami „w szczególności”. Oznacza to, że wskazany w przepisie katalog danych jest niekompletny. Może inaczej, te dane muszą się znaleźć, ale wyrazy „w szcze-

gólności”, otwierające ten katalog sugerują, że coś jeszcze może się w nim znaleźć. Ten problem wiąże się ze zmianą art. 20, gdzie w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia wskazuje się, że w rozporządzeniu znajdzie się szczegółowy zakres danych zawartych w tym przepisie i teraz mamy taką sytuację, że część przepisu w ust. 2 i 2a wskazuje nam dane, które muszą być w zgłoszeniu rejestracyjnym, co więcej, to są dane określone jako „w szczególności”, a więc może tam być coś jeszcze poza nimi, a dodatkowo tę samą materię reguluje rozporządzenie i ma ono wskazać szczegółowy zakres danych. Wydaje się jednak, że zakres danych to jest coś szerszego niż same dane, a więc wskazując zakres danych rozporządzenie wskaże pewien obszar i dlatego wydaje mi się, że doszło tutaj do pewnego zachwiania materii ustawy i rozporządzenia.

Do tej pory w art. 16 był katalog, owszem – niedomknięty, tam też były dane „w szczególności”, natomiast w rozporządzeniu był do określenia tylko wzór i co do zasady ten wzór nie powinien, w żaden sposób, wskazywać nowych danych dotyczących zgłoszenia, tylko odnosić się do tego co jest w ustawie. Mamy więc tutaj niezgodność, która naszym zdaniem, jest niezgodnością systemową. To jest pierwsza uwaga dotycząca lit. c.

Panie przewodniczący, nie wiem czy mam zgłaszać kolejne uwagi do tej litery, czy najpierw rozpatrzmy tę uwagę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chwileczkę, panie mecenasie. To jest istotna kwestia. Proszę przedstawicieli ministerstwa o ustosunkowanie się do tej uwagi.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Maria Rutka, dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego. Szanowni państwo, jeśli chodzi o tę zmianę, to chcielibyśmy zachować zapis „w szczególności”, ze względu na to, że w rozporządzeniu być może będzie potrzeba podania na przykład dodatkowego numeru telefonu albo maila, bo w tej chwili technika idzie jednak do przodu i dlatego zapis zaproponowany w przedłożeniu byłby dla nas zdecydowanie lepszy.

Mamy tutaj do czynienia z systemem informatycznym i tak naprawdę system informatyczny SZPROT rozwija się cały czas, więc wydaje mi się, że pozostawienie tego zakresu danych, możliwości określenia go w rozporządzeniu jest istotne z naszego punktu widzenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem te intencje, ale wydaje mi się, że w takim razie powinny one być nieco inaczej wyrażone. Należałoby chyba, chociaż nie wiadomo, czy byłoby to zgodne z systemem, upoważnić ministra i wskazać mu zakres danych, zamiast przekazywać mu w art. 20 do uregulowania w rozporządzeniu upoważnienie do uregulowania szczegółowego zakresu danych. Teraz pozostaniemy raczej przy swoich zdaniach, ale oczywiście będziemy w bezpośrednim kontakcie z ministerstwem. Ta zmiana rzutuje na cały projekt, bo w kilku miejscach przewija się odesłanie zarówno do tych danych, jak i do rozporządzenia. Prostą poprawką na pewno tego nie wyczyścimy. Teraz zwracam tylko uwagę, że obecne brzmienie, tam, gdzie rozporządzenie nakazuje określenie wzoru, jest stanem jak najbardziej w porządku, bo wzór sam w sobie jest tylko formularzem i musi się odnosić do tego co jest w ustawie, natomiast w tej sytuacji, którą rozpatrujemy, mamy pomieszenie materii. Ta sama materia jest bowiem zawarta zarówno w ustawie, jak i w rozporządzeniu. Pomijam oczywiście kwestię intencji, że rozporządzenie rzeczywiście, być może, będzie tylko określało technalia, ale nie możemy tego ostatecznie stwierdzić na podstawie upoważnienia z art. 20. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Chodziło nam właśnie o to, żeby uszczegółowienie było w rozporządzeniu, natomiast zakres danych powinien pochodzić z ustawy. Taka była nasza intencja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To zmienia postać rzeczy. Na początku zrozumiałem bowiem inaczej, tzn., że wyrazy „w szczególności” określały, bo jak wspomniała pani dyrektor, informatyka się rozwija, że być może jeszcze jakieś dodatkowe dane będą wynikały z rozporządzenia, a nie tylko z zakresu wymienionego katalogu ustawowego.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Dane firmy tak, ale wśród tych danych są jeszcze szczegóły. Jak mówiłam, może to być chociażby mail czy numer telefonu, a nie tylko dane adresowe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Na razie zostaje tak jak jest, bo nie ma pomysłu na zmianę. Pozostawiamy zatem, wersję przedłożenia, jeśli chodzi o lit. c.

Panie mecenasie, proszę kontynuować przedstawianie uwag.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Teraz będą zmiany legislacyjne, ale chciałbym jeszcze jedną rzecz powiedzieć, która umknęła mi na początku. Nie zgłaszamy w tej chwili uwag dotyczących interpunkcji i tzw. czystej redakcji ani kwestii legislacyjnych, które nie wymagają rozstrzygnięcia Komisji. Jeżeli na zakończenie posiedzenia Komisja nas upoważni, to zobowiązujemy się do tego, iż ten tekst pod takim kątem przygotujemy.

Jeżeli chodzi o pozostałe uwagi dotyczące lit. c, to w ust. 2 pkt 5 mamy sformułowanie „rodzaj wyrobów akcyzowych”. Wydaje się nam, że powinno być „określenie rodzaju wyrobów akcyzowych”, ale jest jeszcze pytanie o „lub samochodów osobowych”. Czy w tym przypadku chodzi o jakiś rodzaj samochodów osobowych? O co konkretnie tam chodzi? W ustawie o podatku akcyzowym nie spotkaliśmy się z takim pojęciem jak „rodzaj samochodów osobowych”, czyli tak naprawdę nie wiemy o co dokładnie chodzi, jeśli mówimy o samochodach osobowych, co ma być określone.

I jeszcze jedna poprawka redakcyjno-legislacyjna, ale wymagająca komentarza wnioskodawców. W pkt 7 jest mowa o nazwie oddziału z siedzibą na terytorium kraju, a w końcówce jest sformułowanie „adresy jego siedzib”. Wydaje się, że siedziba jest jedna i należałoby przepis doprecyzować w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Jeżeli chodzi o pkt 5 i „rodzaj wyrobów akcyzowych”, to wyraz „rodzaj” odnosi się tylko do wyrobów akcyzowych, ale już nie do samochodów osobowych. Proponowalibyśmy, żeby zapisać „określenie rodzaju wyrobów akcyzowych” i ewentualnie „określenie samochodów osobowych”, bez wyrazu „rodzaju” przy wyrazach „samochodów osobowych”. To tyle, jeśli chodzi o pkt 5.

Jeżeli natomiast chodzi o pkt 7, to zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego. Powinna zostać użyta liczba pojedyncza, czyli „adres jego siedziby”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że kwestię samochodów trzeba przeredagować tak, aby nie były one wprost rodzajem wyrobów, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Byłoby tak, panie przewodniczący: „określenie rodzaju wyrobów akcyzowych lub określenie samochodów osobowych”.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wtedy będziemy mieli to rozdzielone. Czy to wymaga poprawki?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A co ze zmianą „adresów” na „adres”?

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana redakcyjna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Też nie wymaga poprawki. Proszę dalej, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

W lit. d też jest mowa o zgłoszeniu rejestracyjnym, tylko dotyczącym podmiotu nieprowadzącego działalności gospodarczej. Zwracam uwagę na to, że tu nie ma już wyrazów „w szczególności”, tak jak odpowiednio w ust. 2. To jest wszystko, jeśli chodzi o lit. d.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę, ministerstwo. Czy to jest świadome pominięcie wyrazów „w szczególności” w porównaniu z wcześniej rozpatrywaną zmianą?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Nie, panie przewodniczący i proponowalibyśmy, aby dodać wyrazy „w szczególności”, żeby było tak samo jak w poprzednim przepisie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zdaje się, że to wymaga poprawki.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przejmę zatem poprawkę polegającą na dopisaniu w lit. d, w dodawanym ust. 2a wyrazów „w szczególności” we wprowadzeniu do wyliczenia. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne zredaguje odpowiednią poprawkę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Nie mamy uwag do tej poprawki. Nasze zastrzeżenia zgłaszaliśmy wcześniej, jeśli chodzi o wyrazy „w szczególności” i ich kolizję z upoważnieniem do wydania rozporządzenia. To pozostaje aktualne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są uwagi do innych liter w tej zmianie?

Legislator Łukasz Kasiak:

W lit. e wskazujemy tylko, iż jest to kolejna zmiana pozostająca w kolizji z ustawą o doręczeniu elektronicznych, natomiast do lit f mamy pytanie. Chodzi o podmioty wymienione w ust. 1 pkt 1-4. Tam jest jeszcze pkt 5. Pytanie nasze brzmi, czy celowo pkt 5 został pominięty?

W przypadku lit f jest także cały czas aktualny nasz wcześniejszy komentarz, ponieważ na końcu ust. 3ba w lit f mamy odesłanie do art. 20. Brzmi ono następująco: „po złożeniu zgłoszenia rejestracyjnego spełniającego warunki, o których mowa w ust. 2-2c” – przed chwilą o nich rozmawialiśmy, chodzi o wskazanie danych w zgłoszeniu rejestracyjnym – i dalej: „oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 20”. Czyli jest to potwierdzenie, że w przepisach wydanych na podstawie art. 20 też będą jakieś dane, ale ta dyskusja już się odbyła, więc nasze zdanie na ten temat jest znane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę przedstawicieli ministerstwa o odpowiedź na wątpliwości dotyczące lit. f. Czy zakres pkt 1-4 jest wystarczający?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Przedstawiona uwaga jest zasadna i należy rozszerzyć odesłanie o pkt 5.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli powinno być pkt 1-5, tak?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale to wymaga poprawki.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest merytoryczne rozstrzygnięcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W takim razie ja przejmę tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że została przyjęta poprawka polegająca na rozszerzeniu odnośnika w ust. 1 na pkt 1-5.

Czy są inne uwagi do kolejnych liter? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, proponujemy, żeby w lit. k zamienić pkt 2 z pkt 3, ponieważ pkt 2 odsyła do lit. b, a pkt 3 do lit. a. Jeśli oczywiście nie będzie sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bez sprzeciwu. Traktujemy to jako poprawkę redakcyjną.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zgadza się. To wszystkie uwagi do zmiany szóstej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany szóstej wraz z przyjętymi poprawkami i upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania ustalonych zmian redakcyjnych.

Zmiana siódma. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, w tym projekcie zmienia się filozofię dotyczącą rejestracji podmiotów i prowadzenia rejestru. Do tej pory generalnie był właściwy naczelnik urzędu skarbowego, natomiast teraz właściwym w zakresie Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych jest dyrektor Izby Administracji Skarbowej, ale proszę zwrócić uwagę na to, że decyzję dotyczącą wykreślenia podmiotu z CRPA wydaje naczelnik urzędu skarbowego. Tę decyzję przekazuje on następnie dyrektorowi, a dyrektor na podstawie otrzymanej informacji, że naczelnik wydał taką decyzję, wykreśla podmiot. To jest dość skomplikowana konstrukcja i dlatego mamy pytanie czy to jest celowe? Jakie jest uzasadnienie takich zmian?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę ministerstwo o wyjaśnienie.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Ta konstrukcja jest celowa, tak przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Nie jest to zatem przypadkowe. Czy są jeszcze uwagi do zmiany siódmej? Nie ma uwag. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany siódmej.

Zmiana ósma, też dosyć obszerna. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Może poprosimy o odrębne uwagi do poszczególnych punktów.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, zacznę od tego, jeśli chodzi o art. 18, iż także zwrócę uwagę na fakt, iż w pewnym zakresie, chodzi nam o ust. 3 tego artykułu, występuje kolizja z ustawą o doręczeniach elektronicznych. Proszę też zobaczyć, że w tej zmianie, w ust. 1 jest

mowa, że Centralny Rejestr Podmiotów Akcyzowych zawiera dane, o których mowa w art. 16 ust. 2 i 2a i tutaj nie ma odesłania do danych, które będą określone rozporządzeniem, co miało miejsce we wcześniejszym przepisie. To są dwie uwagi dotyczące pierwszych ustępów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli chodzi o kolizję z ustawą o doręczeniach, to po przyjęciu projektu, ewentualnie w drugim czytaniu dokona się uzgodnienia między tymi dwoma ustawami. Rozumiem, że taka jest konkluzja generalna.

To wszystko, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Zgłosiliśmy jeszcze uwagę do ust. 1, że nie ma w nim odesłania do danych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 20, tak jak to było wskazane we wcześniejszej zmianie w ust. 3ba w art. 16, ale rozumiem, że to jest celowe i w tym miejscu nie ma potrzeby wskazywania danych, które będą określone w rozporządzeniu. Zgadza się?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko ministerstwa, proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Uznajemy, że nie ma potrzeby odesłania do danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 20, bo w rozporządzeniu dane będą tylko uszczegółowione. Wszystkie dane znajdują się w ustawie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę dalej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Uwaga do art. 19 ust. 4. Mamy w nim sformułowanie „jest obowiązany w terminie 7 dni złożyć zgłoszenie”. Wydaje się, analogicznie do innych przepisów, że powinno zostać doprecyzowane, iż należy „w terminie 7 dni od dnia ich zaprzestania złożyć zgłoszenie o zaprzestaniu wykonywania tych czynności”. Tak jest w ust. 1. Końcówka ust. 4 brzmi: „przepis ust. 2 stosuje się”. Naszym zdaniem powinien zostać dodany wyraz „odpowiednio”, czyli będzie: „przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio”, bo to jest nieco inny zakres odniesienia i zastosowanie go tutaj wprost nie wchodzi w grę.

Następnie ust. 6...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chwileczkę, panie mecenasie. Na końcu mamy dopisany wyraz „odpowiednio”. Co na te uwagi ministerstwo?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Przepraszam, ale trochę się zgubiłam. O czym teraz mówimy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mówimy o przepisie ust. 4, który znajduje się na górze str. 14. Jesteśmy w art. 19 ust. 4. Ostatnie wyrazy w ust. 4, które, według Biura Legislacyjnego powinny brzmieć „stosuje się odpowiednio”.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Zgadza się z tymi uwagami.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy to wymaga poprawek?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wystarczy, jak rozumiem, korekta redakcyjna. Upoważniamy zatem Biuro Legislacyjne do dokonania takiej korekty. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Kolejna kwestia dotyczy ust. 6 pkt 2. Tam jest mowa o podmiotach, o których mowa w art. 16b ust. 1, a chyba nie chodzi o podmioty, tylko o rejestr podmiotów, o którym mowa w art. 18 ust. 4. Tak jest, na przykład, poniżej w ust. 7.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem, że to też traktujemy jako korektę redakcyjno-legislacyjną.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tutaj chodzi o rejestr.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania korekty. Proszę dalej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, ust. 8 i 9 odnoszą się generalnie do bardzo podobnych sytuacji, ale są zapisane trochę inaczej legislacyjnie. Jeśli wnioskodawcy się zgodzą, a państwo nas upoważnią, to zaproponujemy podobny sposób uregulowania kwestii zarówno w ust. 8, jak i w ust. 9. Generalnie chodzi o odwrócenie ust. 8, żeby było tak samo jak w ust. 9.

I jeszcze jedna kwestia, która dotyczy ust. 8, 9 oraz 14. Chodzi mi o natychmiastową wykonalność tych decyzji. Raz ta natychmiastowa wykonalność jest po średniku, w ust. 8, raz po kropce, w ust. 9, a w ust. 14 jest w ogóle wskazana w odrębnym ustępie. Zaproponujemy jednolite rozwiązanie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy ministerstwo zgadza się na upoważnienie Biura Legislacyjnego do ujednolicenia zapisów?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To wszystko są korekty redakcyjno-legislacyjne niewymagające poprawek. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Uwaga do ust. 15. Często w omawianych przepisach pojawia się wyraz „odpowiednio”. Nie jesteśmy pewni czy zawsze jest on użyty w dobrym znaczeniu i w dobrym miejscu. W ust. 15 brakuje nam trochę zakresu odniesienia, do czego wyraz „odpowiednio” miałby się w tym miejscu odnosić. Stąd pytanie, czy on jest w ogóle tam potrzebny? I jeszcze kwestia spójnika „lub”. Czy nie powinien on zostać zastąpiony spójnikiem „albo”?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, spójnik „lub” na pewno powinien być zastąpiony spójnikiem „albo”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A wyraz „odpowiednio”? Chyba trochę zbędny.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

W tym przypadku zawiadomienie o wykreśleniu dotyczy podmiotu zarejestrowanego, którym może być albo pośredniczący podmiot olejowy, albo zużywający podmiot olejowy i dlatego proponujemy pozostawienie w tym przepisie wyrazu „odpowiednio”. Po zmianie spójnika powinno to być jasne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest trochę nawiązanie do ust. 14, że jest odpowiednio, tak? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Przyjmujemy te wyjaśnienia. Jeżeli skreślenie wyrazu „odpowiednio” miałyby nieść za sobą jakieś merytoryczne zmiany, to oczywiście nie będziemy takiego rozwiązania forsowali.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale „lub” zamieniamy na „albo”.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, ale to tylko zmiana redakcyjna. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to zwrócę jeszcze uwagę na ust. 16. Proponujemy, w zakresie wyrazów „w przypadku podmiotów zarejestrowanych”, dostosowanie treści tego ustępu do ust. 12. Jeśli się państwo zgodzicie, to ujednolicilibyśmy te zapisy w procesie redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko ministerstwa.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To będzie koniec zmiany ósmej. Stwierdzam, że zmiana ósma została rozpatrzona i upoważniamy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia ustalonych zmian redakcyjno-legislacyjnych.

Zmiana dziewiąta. Nie ma uwag, poprawek nie zgłoszono. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, żeby już zakończyć dyskusję nad zakresem danych zgłaszanych do rejestru, to zwracamy uwagę, że w tym miejscu mamy przepis upoważniający ministra finansów m.in. do wskazania w rozporządzeniu szczegółowego zakresu danych, które powinny być zawarte w zgłoszeniu rejestracyjnym. To jest właśnie wspomniane wcześniej wymieszanie materii ustawowej i rozporządzeniowej. Intencję rozumiem, ale jak mówię, wyrazy „szczegółowy zakres danych” to jest trochę coś innego niż uszczegółowienie jakichś danych wskazanych w ustawie. Dlatego pozostawiamy to do przemyślenia na kolejnych etapach procesu legislacyjnego, czy szczególnie w tym przepisie nie można by czegoś poprawić. Do tej pory przepis art. 20 mówi tylko o określeniu wzoru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Na dalszym etapie może rzeczywiście tę kwestię jeszcze przedyskutujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Dobrze będzie przyjrzeć się sprawie, żeby nie było potem zarzutów, iż minister poszerza zakres danych ustawowych. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona wraz z uwagą Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 11. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli się państwo zgodzicie, a wnioskodawcy poprą ten wniosek, to proponujemy, żeby ust. 2a został nowelizacją ust. 3, bo to jest regulowana tożsama materia, natomiast ust. 3, brzmienie zawarte w druku w lit. c, to powinno być dodane jako ust. 3a. To jest zabieg czysto legislacyjny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest zgoda ministerstwa?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mamy zgodę resortu na dokonanie korekt redakcyjnych i zmianę numeracji. W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę nr 11 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjnych.

Zmiana nr 12. Bez uwag, poprawek też nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 12.

Zmiana nr 13. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wydaje się nam, że wyjaśnienia wymaga w lit a tiret drugie w ppkt b. To jest dość duża jednostka redakcyjna i pod koniec tego przepisu jest zawarte stwierdzenie „sprawdzonego pod względem kompletności i prawidłowości danych zawartych w tym dokumencie zgodnie z art. 46na ust. 8”. W innych przepisach, które posługują się również takim sformułowaniem, wyrazy „zgodnie z art. 46na ust. 8” są dodane po przecinku. To jest wprowadzić tylko przecinek, ale naszym zdaniem ma ogromne znaczenie, dlatego że brzmienie, jakie jest w przepisie, nad którym teraz dyskutujemy, sugeruje, że to ma być sprawdzone pod względem kompletności i prawidłowości danych zawartych w tym dokumencie zgodnie z art. 46na ust. 8, ale tam w zasadzie nie za bardzo jest w ogóle mowa o sprawdzaniu czegokolwiek pod względem kompletności i prawidłowości. Chodzi raczej o kwestię przesłania i uzyskania Systemu e-DD, zgodnie z art. 46na ust. 8. Dodanie przecinka spowoduje, że te przepisy raz, będą spójne z innymi przepisami ustawy, a dwa, będziemy mieli jasność, że nie chodzi tylko o sprawdzenie pod względem kompletności i prawidłowości zgodnie z tym przepisem. Oczywiście, jeżeli dobrze odczytaliśmy intencję.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, rzeczywiście brakuje przecinka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy tu wystarczy korekta redakcyjna, czy potrzebna będzie poprawka?

Legislator Łukasz Kasiak:

Biorąc pod uwagę, że inne przepisy posługują się tym sformułowaniem tylko z przecinkiem, a czytanie tego przepisu jako sprawdzonego pod względem kompletności i prawidłowości nie miałyby sensu, to wydaje się, iż możemy uznać, że to jest dostosowanie do innych przepisów, a więc...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Upoważnienie redakcyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są kolejne uwagi do zmiany nr 13?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jedna kwestia dotycząca lit. f. W lit. f w ust. 3e jest powołana okresowa lub ramowa umowa. Zgodnie ze słownikiem powinno być w „umowie okresowej lub ramowej umowie”. Wydaje się, że na tym etapie taka zmiana, biorąc pod uwagę dodanie w słowniczku umowy okresowej i ramowej byłaby uporządkowaniem bez dokonywania zmian, o których mówiliśmy w odniesieniu do pkt 37.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ta kwestia była dyskutowana, a tu jest akurat odwrotnie. Czyli zmieniamy...

Legislator Łukasz Kasiak:

Zgodnie z tym, co jest w pkt 37 i 38.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli zmieniamy zgodnie z poprzednimi zapisami, tak?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tej zmiany można dokonać na zasadzie upoważnienia redakcyjnego. Umowa ramowa, umowa okresowa zamiast ramowej. Dobrze. Proszę dalej.

Legislator Łukasz Kasiak:

To wszystkie uwagi do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 13 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania zmian redakcyjnych.

Zmiana nr 14. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy uwagę do tej zmiany dotyczącą sposobu legislacyjnego ujęcia zmian. W dyskusji przed rozpoczęciem Komisji, ministerstwo przyznało, że te zagadnienia można uporządkować, szczególnie w zakresie lit. a, gdzie mamy zmiany dotyczące wyrazów „o których mowa w ust. 5-6b, 12 i 13”, które są zastępowane inną odpowiednią wyliczanką, takie same zmiany powtarzają się w lit. b. Z kolei zmiany zawarte w lit. a tiret drugie są tożsame z innymi zmianami w tym zakresie. Zmiany w wyliczance wskazujące, że wyrazy użyte w tych i tych przepisach czy w tych i tych punktach zastępuje się innymi wyrazami, kiedy to się powtarza w innych jednostkach redakcyjnych w danym artykule, można by to ująć w jednej wyliczance. Z tego co mi wiadomo, Ministerstwo też tak pierwotnie projektowało te przepisy, natomiast Rządowe Centrum Legislacji te przepisy pozmieniało. Nie wiemy dlaczego, ani jaka była argumentacja, ale sugerujemy powrót do tego, co państwo zamierzaliście wcześniej. Wydaje nam się, że to będzie bardziej prawidłowe. Jeżeli posługujemy się już tymi wyliczankami, to posługujemy się nimi przynajmniej w odniesieniu do art. 32, ujmijmy wszystkie jednostki redakcyjne, które tymi wyliczankami się posługują i zamieniają na dokładnie te same wyrazy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Traktujemy to oczywiście jako korektę redakcyjno-legislacyjną. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany nr 14?

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy jeszcze uwagę do lit. g. Tutaj znowu występuje kolizja z drukiem nr 239, a więc w tym zakresie, tj. uchylecia ust. 6a i 6b należy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ogólną intencję znamy. Czyszczenie nastąpi ewentualnie w drugim czytaniu. Na tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 14 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania zmian redakcyjnych.

Zmiana nr 15. Bez uwag, poprawek nie było. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Uwag nie ma, poprawek nie było. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Bez uwag, poprawek nie było. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do tej zmiany mamy następującą uwagę. W większości przepisów projektowanej ustawy duże zmiany w poszczególnych artykułach były przeprowadzone w taki sposób, że na przykład w art. 16 dodawano nowe jednostki redakcyjne, albo zmieniano punktowo tam, gdzie zmiany były wymagane. W przypadku zmiany nr 19 nadajemy całe brzmienie

art. 46a, mimo że, co do zasady, w zakresie ust. 1 w ogóle nie było ustępów, ale to jest jeszcze inna historia. W każdym razie w pkt 1 mamy litery, bodaj do f czy do g, które zupełnie nie zmieniają brzmienia, a jedynie dodawane są kolejne cztery litery. W pkt 2 też bodajże tylko dwie litery ulegają zmianie. Dlatego wydaje się nam, że można by wskazać precyzyjnie, które przepisy są dodawane, które są zmieniane, tak żeby odbiorca tej nowelizacji wiedział, w jakim zakresie ten artykuł się zmienia, a w jakim się nie zmienia.

I jeszcze odnośnie sposobu wprowadzania zmian. W tej zmianie został dodany ust. 2, którego wcześniej nie było, ale w związku z tym, że dotyczy on monitorowania sprzedaży wyrobów węglowych, czyli tej nowości dodawanej w tym rozdziale, zgodnie z tym jak został zmieniony w zmianie nr 18 tytuł tego rozdziału, to wspomniany ust. 2 powinien być chyba oddzielnym artykułem. Tak nam się wydaje. Art. 46a powinien mówić o tym, co było dotychczas, czyli o przemieszczaniu wyrobów akcyzowych, natomiast ust. 2, oznaczony jako art. 46aa, niech odnosi się do nowości, czyli do monitorowania sprzedaży wyrobów węglowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. To jest propozycja przeredagowania tej zmiany. Stanowisko ministerstwa.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Można to oczywiście przeredagować, ale wydawało nam się, że jest tu jednak trochę zmian i będzie czytelniej, jeżeli to będzie nowe brzmienie, ale jak najbardziej można dokonać nowej redakcji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jak będzie tekst jednolity, to będzie czytelnie, a tak będą widoczne zmiany. Czy jest zgoda na zmiany zgodnie z intencją Biura Legislacyjnego?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A zatem upoważniamy Biuro Legislacyjne do przeredagowania całej zmiany nr 19 w takim sensie, żeby wyjąć tylko te fragmenty, które są zmieniane, a nie przepisywać treść przepisów w całości.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Ust. 2 też można wydzielić, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ust. 2 jako osobny artykuł. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeśli chodzi o treści dodawanych przepisów, to w ust. 1 pkt 1 lit. i znajduje się wyraz „spełniającego”. Wydaje się, że chodzi raczej o miejsce „spełniające”. Tak należy to czytać.

I jeszcze jedna kwestia. Na końcu lit. e w pkt 2 mamy pojęcie „krajowego urzędu celno-skarbowego”. Pytanie, czy nie chodzi tu, jak nam udało się w kontaktach roboczych ustalić, o urząd celno-skarbowy znajdujący się na terytorium kraju? Takie pojęcie jest używane w ustawie o podatku akcyzowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu wobec zmiany w lit. i, proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, zgoda. Chodzi o miejsce, a więc „spełniające”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmiana w lit. e.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

W lit. e zgadzamy się, że jest to urząd celno-skarbowy znajdujący się na terytorium kraju.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania tych korekt. I to wszystko, jeśli chodzi o zmianę nr 19. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została rozpatrzona wraz z szerokim upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania ustalonych korekt.

Zmiana nr 20. Nie ma uwag, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Nie ma uwag, poprawek nie zgłoszono. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko uwaga legislacyjna. Nawiązując do tego o czym była dyskusja przy rozpatrywaniu poprzednich artykułów wydaje się, że zmiany w lit. a w obu tiret mamy dokładnie te same zmiany i wydaje się, że można by je ująć w jeden przepis, który zbierze te zmiany i wprowadzi je dokładnie w tych jednostkach redakcyjnych, które są wskazane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest zgoda ministerstwa?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak. Zmiana jest zasadna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Upoważniamy zatem Biuro Legislacyjne do dokonania korekty redakcyjnej w lit. a.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 22? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 22 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt w lit. a.

Zmiana nr 23. Nie ma uwag, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 23.

Zmiana nr 24. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy pytanie, czy nie należałoby na końcu tej zmiany, w pkt 2, doprecyzować i zapisać „kwotą akcyzy albo kwotą akcyzy i opłaty paliwowej wynikającymi z ilości i rodzaju wyrobów akcyzowych”, jak to jest w innych przepisach? Czy nie należałoby dokonać takiego doprecyzowania, jakie jest w innych przepisach w przypadku posługiwania się tym sformułowaniem?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko ministerstwa.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest zgoda na tę propozycję.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jakby to miało brzmieć do końca? Możemy prosić o podanie treści?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

„Kwotą akcyzy i opłaty paliwowej wynikającymi z ilości i rodzajów wyrobów akcyzowych wskazanych w projekcie e-DD”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy to wymaga poprawki? Chyba nie.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest przepis, który powtarza, dodaje kwestię, która jest regulowana w innych przepisach, a więc można to potraktować jako ujednoczenie brzmienia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wobec tego upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania korekty redakcyjno-legislacyjnej. Nie ma więcej uwag do zmiany nr 24. Stwierdzam rozpatrzenie tej zmiany wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych korekt.

Zmiana nr 25. Bez uwag, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie.
Zmiana nr 26. Bez uwag, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie.
Zmiana nr 27. Bez uwag, poprawek nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie.
Zmiana nr 28. Bez uwag, poprawek nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie.
Zmiana nr 29. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pytanie czy w lit. c nie należałoby doprecyzować? Po pierwsze, należałoby chyba wskazać, na innym niż co, bo tutaj wydaje się chodzić o inny niż papierowy dokument, wskazany w pkt 1. Tak naprawdę chyba tylko w pkt 1 jest mowa o papierowym dokumencie. Proszę zwrócić na sformułowanie użyte dalej: „w papierowym dokumencie zawierającym takie same dane, które są wymagane dla raportu odbioru”. Mamy tu jakby zdublowane określenie jakie dane mają tam być. Naszym zdaniem wystarczyłoby, gdyby ten przepis brzmiał „dokumencie zawierającym dane, które są wymagane dla raportu odbioru”. To ma już w sobie ten domysł, iż to są takie same dane. Tymczasem mamy podwójne dookreślenie, o jakie dane chodzi. To była uwaga do lit. c.

Mamy jeszcze uwagi do lit. d i lit. e.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Najpierw wyjaśnimy te pierwszą sprawę. W zasadzie to były dwie uwagi. Pierwsza, inny papier. Inny od czego? Proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Inny niż w pkt 1 dokument papierowy. Możemy też wykreślić wyrazy „takie same”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem. A więc inny niż w pkt 1...

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak i zgadzamy się na skreślenie wyrazów „takie same”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest także zgoda na skreślenie „takie same dane”.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

„Dane” zostawiamy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, oczywiście. Będzie „zawierającym dane, które są wymagane”. Czy to wymaga poprawki?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wystarczy korekta legislacyjna. Dwie zmiany – „inny niż w pkt 1” i skreślenie wyrazów „takie same”. Proszę o następne uwagi.

Legislator Łukasz Kasiak:

W lit. d i lit. e znowu mamy użyty wyraz „odpowiednio”. Pytanie brzmi, czy w ust. 5a ten wyraz jest w ogóle potrzebny? Natomiast w ust. 6 wydaje się, że może być on zasadny, tylko pytanie, czy on jest wstawiony w dobrym miejscu? „Odpowiednio” powinno się chyba odnosić do dalszej części przepisu, czyli odpowiednio albo podmiot wysyłający, albo odpowiednio powinno się odnosić do terminu. Mamy wątpliwość, do czego ma być odniesiona ta sytuacja z ust. 5 albo 5a? Poprosilibyśmy o wyjaśnienie.

I jeszcze pytanie czy odesłanie do ust. 5a, czyli „przypadek, o którym mowa w ust. 5a”, a z kolei w ust. 5a jest mowa o przypadku, „o którym mowa w art. 46d ust. 2”. Więc może nie tyle chodzi o przypadek, o którym mowa w ust. 5a, co o przypadek, jak w ust. 5a, o którym mowa w art. 46d ust.2? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o stanowisko ministerstwa. Pierwsza rzecz to wyraz „odpowiednio”.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

W ust. 5a chcemy pozostawić wyraz „odpowiednio”, bo rzecz dotyczy podmiotów o dwóch statusach: podmiotu prowadzącego skład podatkowy i zarejestrowanego odbiorcy. Dlatego chcemy to zostawić tak jak jest. Natomiast w ust. 6 wyraz „odpowiednio” powinien zostać przeniesiony niżej, tak aby odnosił się do podmiotu, czyli byłoby ostatecznie „odpowiednio podmiot wysyłający, o którym mowa”. I oczywiście trzeba usunąć odesłanie kaskadowe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje te wyjaśnienia? W ust. 5a wyraz „odpowiednio” miały pozostać tam, gdzie jest, a w ust. 6 zostałyby przeniesiony przed wyrazy „podmiot wysyłający”.

Legislator Łukasz Kasiak:

Przyjmujemy wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Będzie zatem mała korekta i skasowanie kaskadowego wyjaśnienia. Czy możemy uznać to za poprawki redakcyjno-legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to były wszystkie uwagi do zmiany nr 29?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 29 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do wprowadzenia zmian redakcyjno-legislacyjnych.

Zmiana nr 30. Bez uwag, poprawek nie ma. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, art. 46m do tej pory składa się z dwóch ustępów, dlatego żeby nie dokonywać zmian dorozumianych, należałoby raczej nadać brzmienie ust. 1 i 2 oraz dodać ust. 3. To jest zabieg czysto legislacyjny, bo treść pozostanie oczywiście ta sama.

I jeszcze uwaga w zakresie spójników, przynajmniej, jeśli chodzi o ust. 1. Mamy tam raz użyty spójnik „lub”, a raz spójnik „albo”. Wydaje się, że należałoby te spójniki ujednolicić, dlatego że to są podobne zakresy odniesienia. Pytanie jest następujące: który spójnik powinien być wskazany w ust. 1?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę, ministerstwo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Spójnik „lub” należy zastąpić spójnikiem „albo”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli w pierwszej części przepisu zamiast „lub” będzie „albo”, tak? Zamiast „w art. 2 ust 1 pkt 32 lit. b, d lub e” zapiszemy „w art. 2 ust. 1 pkt 32 lit. b, d albo e”. Zgadza się?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie, panie przewodniczący, chodzi o raport odbioru. Tam ma nastąpić zmiana spójnika.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Jest sformułowanie „raport odbioru lub raport wywozu”, a ma być „raport odbioru albo raport wywozu”.

Legislator Łukasz Kasiak:

Proszę zwrócić uwagę jak jest na początku przepisu. To jest dokładnie ta sama fraza. Mamy tam napisane „Jeżeli projekt raportu odbioru albo projekt raportu wywozu” i z tym ujednicamy to, co poniżej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem, teraz wszystko jest jasne, „raport odbioru albo raport wywozu”. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania tej korekty, natomiast co z przenumerowaniem tych ustępów? Czy ministerstwo się zgadza?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, panie przewodniczący. Oczywiście zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy to były wszystkie uwagi do tej zmiany?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 31 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych.

Zmiana 32. Poprawek nie zgłoszono, uwag nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana 33. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w zmianie 33 w ust. 1 w art. 46na w części wspólnej mamy użyte wyrażenie „nie później jednak niż w ciągu 5 dni”. Ustawa o podatku akcyzowym w 99% przepisów posługuje się pojęciem „w terminie” i dlatego proponujemy to zmienić.

Z kolei w ust. 4 jest mowa o „miesiącu kalendarzowym”. Wydaje się, że raczej powinno się mówić o „miesiącu”. Tak jest w ustawie o podatku akcyzowym. Zresztą, nie ma chyba możliwości, aby mówić o jakimś innym miesiącu, bo wtedy należałoby się posługiwać liczbą dni. W ust. 4 proponujemy skreślenie wyrazu „kalendarzowym”.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Zgadzamy się z tymi uwagami. One są zasadne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. To już są uwagi niemal purystyczne. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania tych korekt. Czy są inne uwagi? Jeżeli nie ma, to stwierdzam rozpatrzenie zmiany 33 z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania ustalonych korekt.

Zmiana 34. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Przy tej zmianie mamy również pytanie o spójniki. Wydaje się, że w zakresie wyliczanek zawartych zarówno w lit. a, jak i lit. b należałoby odpowiednio uporządkować spójniki. Jeżeli spójniki „albo” mają się powtarzać, to należałoby również odpowiednio postawić przed nimi przecinki. Natomiast w treści tych przepisów, zarówno w ust. 2, jak i w ust. 2a mamy we wprowadzeniu do wyliczenia, w główce tego przepisu, mamy użyte sformułowanie „automatyczne odnotowanie”. Wydaje się nam, że w związku z tym, w punktach poniżej tego sformułowania nie powinniśmy już powtarzać, ponieważ jest ono już zawarte we wprowadzeniu do wyliczenia. Dlatego proponujemy skreślić w tych miejscach wyrazy „automatyczne odnotowanie”. Dziękuję.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Uwagi są zasadne. Przyjmujemy je.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Upoważniamy zatem Biuro Legislacyjne do dokonania tych zmian redakcyjno-legislacyjnych.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czy można jeszcze, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze jedna kwestia w odniesieniu do ust. 2a pkt 1. Porównując go z ust. 2 pkt 1 widać, że redakcja jest inna, a wydaje się, że chyba powinna być taka sama. Te przepisy mówią o podobnych kwestiach i dlatego proponujemy ujednoczyć ich redakcję.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, zgadzamy się na ujednoczenie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Upoważniamy Biuro do ujednoczenia redakcji pkt 1 w ust. 2 i w ust. 2a. Nie ma więcej uwag. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 34 z jednoczesnym upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjno-redakcyjnych.

Zmiana 35. Bez uwag, poprawek nie było. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 35.

Zmiana 36. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tutaj chciałem tylko zaznaczyć, że poprawka, którą przejął pan na początku, poprawienie odesłań, odnosi się do ust. 4. To będzie ujęte w zmianie 36, ale będziemy musieli ją nieco inaczej sformułować, bo ona będzie dotyczyła nie tylko art. 46q ust. 2, ale dodamy też zmianę z poprawki, którą pan przewodniczący przejął.

I jeszcze jedna rzecz. W lit. a w pkt 6 jest mowa o podmiotach, które są obowiązane do złożenia zgłoszenia. Biorąc pod uwagę, że do nowego rejestru dokonuje się zgłoszeń, nie tyle się je składa, co dokonuje elektronicznie, dlatego tutaj i w innych przepisach proponujemy mówić o dokonaniu zgłoszenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko ministerstwa.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do korekty polegającej na użyciu sformułowania „dokonanie zgłoszenia”. Nie ma innych uwag. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 36 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekty i uwzględnienia przyjętej wcześniej poprawki.

Zmiana 37. Nie ma uwag, poprawek nie było. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 37.

Zmiana 38. Bez uwag, poprawek nie było. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 38.

Zmiana 39. Do tej zmiany została zgłoszona poprawka. Poseł Szipera, proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o wykreślenie zmiany 39 z projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli nie wyliczamy gęstości paliwa. Jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Jesteśmy za, dlatego że okazało się, iż stanowisko branży... Początkowo wydawało się ono spójne, tzn. podmioty chciały stałej gęstości, ale teraz mamy dużo zgłoszeń, z których wynika, że nie wszystkim firmom, które operują w ramach paliwa lotniczego, stała gęstość będzie odpowiadała, ponieważ posiadają różne rodzaje paliwa, o różnej gęstości, a co za tym idzie o różnej wadze. Wpływa to na ciężar samolotu w chwili startu. W tej chwili ten przepis musimy jeszcze raz przemyśleć i przerehabilitować, bo jak powiedziałam, firmy mają różne rodzaje paliwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Jak słyszeliśmy, stanowisko rządu wobec poprawki jest pozytywne.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rezygnujemy więc z określenia gęstości. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka zgłoszona przez pana posła Sipiery została przyjęta. Zmiana 39 została skreślona.

Zmiana 40. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, do tej pory zmiany nadające nowe brzmienie wyliczeniom, o których mowa w ustępie, były wprowadzane punktowo, czyli na zasadzie: wyrazy zastąpić wyrazami. Tak było też w przypadku wyliczanek zgłaszanych przez nas wcześniej. Tutaj sposób uregulowania jest trochę inny. Wydaje się, że w projekcie powinno to być ujęte jednolicie, tzn. te same zmiany wprowadzamy w taki sam sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Zgadzamy się na ujednoczenie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest zgoda. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania korekty redakcyjnej. Innych uwag nie było. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 40 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do korekty redakcyjnej.

Zmiana 41. Nie ma uwag, nie ma poprawek. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany 41. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, wspominaliśmy o nieujętej tutaj zmianie art. 100 ust. 6. Wcześniej mówiliśmy, że w jednym prostym zakresie, poprzez skreślenie ust. 3c w art. 100 ust. 6 moglibyśmy, w ramach uwag legislacyjnych, takiej zmiany dokonać, ale w pozostałym zakresie są tam odesłania do przepisów art. 16, 18 i 19. Pytanie jest takie: czy nie należałoby rozważyć dokonania zmiany w odniesieniu także do innych odesłań? Czy będzie możliwe wskazanie tego teraz w formie poprawki, czy raczej dopiero w drugim czytaniu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Proponujemy to odłożyć do drugiego czytania. Na tym etapie tego nie wskażemy.

Legislator Łukasz Kasiak:

To może ustalmy, że w takim razie nie będziemy dokonywać żadnych zmian w zakresie art. 100, bo chyba nie ma sensu...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli później będzie korekta.

Legislator Łukasz Kasiak:

No właśnie. Zgłaszamy tylko, że taka korekta jest wymagana, ale biorąc pod uwagę, że wymaga ona szerszej, bardziej merytorycznej pracy, to nie będziemy teraz umieszczać tego w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli w sprawozdaniu nie będzie zmian do tego artykułu, a rzecz zostanie uregulowana kompleksowo w drugim czytaniu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym razem to były już wszystkie uwagi do art. 1. Stwierdzam rozpatrzenie art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Z tego co pamiętam, to przy poprzednim druku nr 718 zostały zgłoszone poprawki dotyczące art. 163a ustawy o podatku akcyzowym. Czy ta poprawka zostanie też ponowiona? Pan minister wskazywał, że to raczej powinno być rozpatrzone przy tym druku.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poprawka zostanie zgłoszona przy drugim czytaniu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli na tym etapie nie ma więcej poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag. Stwierdzam rozpatrzenie art. 2.

Art. 3. Nie ma uwag, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 3.

Art. 4. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, ten przepis będzie wymagał zmiany w zakresie przepisu o wejściu w życie, ale odniesiemy się do tego przy rozpatrywaniu ostatniego przepisu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, rozumiem. Wróćmy w takim razie jeszcze do tej kwestii, natomiast sam zapis art. 4 nie wymaga zmian. Stwierdzam rozpatrzenie art. 4.

Art. 5. Nie ma uwag, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie.

Art. 6. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przepis art. 6 posługuje się wyrażeniem „pod warunkiem dokonania tego uzupełnienia przed dniem 30 czerwca 2021 r.” natomiast pozostałe przepisy posługują się sformułowaniem „do dnia 30 czerwca”. Określenie „przed dniem 30 czerwca” sugeruje, że 30 czerwca już nie wchodzi w zakres tego przepisu, a nie wiem, czy taka była intencja wnioskodawców. Merytorycznie ucinamy w ten sposób 1 dzień.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Powinno być „do dnia 30 czerwca”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale to wymaga chyba merytorycznej poprawki. Niestety. Przejmuję oczywiście tę poprawkę, polegającą na zamianie wyrazów „przed dniem 30 czerwca” na wyrazy „do dnia 30 czerwca”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. To była jedyna uwaga do art. 6. Stwierdzam rozpatrzenie art. 6 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 7. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy kilka uwag, panie przewodniczący. Pierwsza kwestia dotyczy tego, że cała filozofia tego projektu opiera się na tym, że – jak wspominaliśmy wcześniej – nie ma już mowy o złożeniu zgłoszenia rejestracyjnego, natomiast o dokonaniu zgłoszenia poprzez ten system, czy w tym systemie. Dlatego też wydaje się nam, że w ust. 1, mniej więcej w środku... Mamy tam następujące sformułowanie: „podmioty nie podlegające obowiązkowi złożenia zgłoszenia rejestracyjnego na podstawie art. 16 w starym brzmieniu”, i dalej „a podlegające takiemu obowiązkowi na podstawie art. 16 w nowym brzmieniu”. Wydaje nam się, że te podmioty nie podlegają obowiązkowi złożenia zgłoszenia, tylko

obowiązkowi dokonania zgłoszenia rejestracyjnego. W tym zakresie należałoby wprowadzić korektę redakcyjną, ponieważ likwidujemy obowiązek złożenia. Mamy natomiast dokonać zgłoszenia do systemu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest zgoda?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A zatem wyraz „złożenia” zastąpimy wyrazem „dokonania zgłoszenia”. Proszę dalej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jak wspominaliśmy wcześniej, wszędzie tam, gdzie jest mowa o „złożeniu”, we wszystkich przepisach przejściowych, jeśli będzie taka konieczność, poprawimy to na „dokonanie”. To wszystkie uwagi do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Upoważniamy zatem Biuro Legislacyjne do przeredagowania art. 7 i w ten sposób rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 8. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

W art. 8 ust. 1 proszę zwrócić uwagę na sformułowanie pod koniec „w zakresie podmiotów, o których mowa w art. 16 ust. 1 tej ustawy” ... Przepraszam, jeszcze wcześniej pytanie. Czy chodzi o ustawę zmienianą w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym? Chyba tak, chociaż nie jest to wskazane do końca, ale jest użyty zaimbek „tej” – „tej ustawy”. To jedna rzecz.

Druga kwestia to wyrażenie „rejestr (...) jest utrzymywany”. Przepis art. 18 mówi o prowadzeniu rejestru, ten w starym brzmieniu, więc pytanie, czy on rzeczywiście jest utrzymywany, czy prowadzony? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ministerstwo, proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Jeżeli chodzi o rejestr, to zapisaliśmy, że będzie utrzymywany, bo urzędnik urzędu skarbowego nie będzie w nim dokonywał żadnych zmian, żadnych wpisów ani wykreśleń. Dlatego będzie on rejestr wyłącznie utrzymywał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyraz „prowadzenie” jest zastrzeżony do dokonywania zmian, tak?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Dla Izby.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dla Izby. Czy to wyjaśnienie zostało przyjęte?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale tam była jeszcze kwestia ustawy, o którą chodziło.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Na podstawie przepisów dotychczasowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W tym przypadku upoważniamy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia odpowiedniego odnośnika, a wyraz „utrzymywany” zostaje. Czy są inne uwagi? Nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie art. 8 z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania ustalonej korekty.

Art. 9. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy pytanie. W przepisach przejściowych raz posługujemy się pojęciem przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, a raz przepisów ustawy zamienianej w art. 1 w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 stycznia 2021 r. Skoro ustawa wchodzi w życie 1 lutego 2021 r., to wydaje się, iż to są pojęcia tożsame: brzmienie dotychczasowe i brzmienie obowiązujące do dnia 31 stycznia 2021 r., jeżeli to jest prawda, to proponujemy posługiwać się pojęciem powszechnie używanym w przepisach przejściowych, czyli brzmieniem dotychczasowym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy ministerstwo się zgadza?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli wszędzie określenie „w brzmieniu obowiązującym do 31 stycznia 2021 r.” zastępujemy określeniem „w brzmieniu dotychczasowym”. Tej zmiany dokona Biuro Legislacyjne na zasadzie korekty redakcyjnej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jak najbardziej, panie przewodniczący, ale mamy jeszcze uwagę do ust. 2. Wydaje się, że wyrazy, które są mniej więcej w środku przepisu, tzn. „na wniosek podmiotu obowiązującego do przesłania e-DD” są umiejscowione w złym miejscu. Naszym zdaniem ten przepis można by delikatnie przeredagować i być może przenieść wspomniane wyrazy w miejsce po wyrazach „naczelnik urzędu celno-skarbowego, który dopuścił do obrotu wyroby”. Pytanie do wnioskodawców, czy tak można przeredagować ten przepis? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo. Czy jest zgoda?

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak. Ten zabieg jest właściwy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, jest zgoda na dokonanie korekty redakcyjno-legislacyjnej. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 9 z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych korekt.

Art. 10. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj też się wydaje, że byłaby wymagana korekta redakcyjna tego przepisu. Proponujemy następującą redakcję: „Do przemieszczeń wyrobów akcyzowych, eksportowanych i wyprowadzanych poza obszar celny Unii Europejskiej przez urząd celno-skarbowy znajdujący się na terytorium kraju”. To jest konsekwencja wcześniej wprowadzonej zmiany w odniesieniu do krajowego urzędu celno-skarbowego i stąd proponowana zamiana tego wyrażenia w rozpatrywanym przepisie. Dziękuję.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, zgadzamy się. Należy to ujednoczyć tak jak jest wszędzie, czyli krajowy urząd celno-skarbowy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czyli znowu upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania zmiany redakcyjno-legislacyjnej. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 10 i upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania przyjętych zmian.

Art. 11. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy uwagę do ust. 2. Znajduje się w nim sformułowanie „do monitorowania sprzedaży, o których mowa”. Chyba powinno być „do monitorowania sprzedaży, o której mowa w ust. 1”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak się rzeczywiście wydaje. Proszę, ministerstwo.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Anna Maciak:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, jest upoważnienie do dokonania zmiany. Czy to była jedyna uwaga do tego artykułu?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzam rozpatrzenie art. 11.

Art. 12. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stwierdzam rozpatrzenie art. 12.

Art. 13. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, wspominałem już o tym wcześniej. Art. 4 dokonuje zmian w nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym. Przepis ten wprowadza pewne wyjątki, powiedzmy wyjątkowe sytuacje, które wygasają z dniem 31 stycznia 2021 r. Intencją tego przepisu jest przesunięcie tych terminów, ale problem polega na tym, że wprowadzenie tego przesunięcia, czyli z dniem 1 lutego 2021 r., spowoduje, że przepisy, które obowiązują do 31 stycznia już się zrealizują i 1 lutego 2021 r. nie będzie już tak naprawdę czego zmieniać. Tego typu przesunięcia były już zresztą dwukrotnie robione w innych ustawach w latach poprzednich i wtedy przepisy dokonujące przesunięć były wprowadzane z dniem 31., czyli tak jak w tym przypadku 31 stycznia 2021 r., a nie z dniem 1 lutego.

Reasumując, przepis art. 4 należałoby wprowadzić z dniem 31 stycznia 2021 r., czyli w art. 13 trzeba wprowadzić wyjątek. Jeżeli Komisja i państwo wnioskodawcy się zgodzą, to prosilibyśmy pana przewodniczącego o przejęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka polegałaby na zapisaniu, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lutego 2021 r., z wyjątkiem art. 4, który wchodzi w życie z dniem 31 stycznia 2021 r., tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, poprawka jest już przygotowana.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że została przyjęta poprawka dotycząca wyłączenia wejścia w życie w terminie 1 lutego 2021 r. przepisów art. 4. Ustawa wchodzi w życie zatem 1 lutego 2021 r. z wyjątkiem art. 4.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów. Pozostaje nam jeszcze zajęcie stanowiska wobec całości projektu ustawy z druku nr 720. Proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jaros (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam tylko uwagę natury technicznej. Było bardzo dużo uwag ze strony Biura Legislacyjnego, więc na przyszłość prosiłbym, aby ministerstwo lepiej przygotowywało projekty ustaw. Słyszałem też o jakichś poprawkach w drugim czytaniu, ale zakładam, że to nie ministerstwo, tylko parlamentarzyści będą je składali. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To oczywiste, że parlamentarzyści, ale pod uwagę pana posła odnośnie przygotowania projektu ustawy się podpisują. Im mniej uwag Biura Legislacyjnego, tym lepiej dla parlamentu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie całości projektu ustawy. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym,

legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję. Wcześniej już to ustaliliśmy, ale powtórzyłem dla formalności.

Musimy jeszcze dokonać wyboru sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Piotr Polak. Czy jest zgoda?

Poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym, został pan poseł Piotr Polak.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję jednocześnie, że następne posiedzenie Komisji planowane jest na czwartek, w kolejnym tygodniu. W jego trakcie zrealizujemy punkt zdjęty wczoraj z porządku, czyli informację NBP oraz przeprowadzimy głosowanie poprawek do ustawy budżetowej.