

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 118)**  
z dnia 27 listopada 2020 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 118)

27 listopada 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe (druki nr 718 i 759).**

W posiedzeniu udział wzięli **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** i **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mamy osiemnastą, wobec tego, zanim nastąpi oficjalne otwarcie posiedzenia Komisji, jak zwykle sprawdzenie kworum poprzez próbne głosowanie, które już mamy uruchomione. Szanowni państwo posłowie znajdujący się na sali, jak i pracujący zdalnie, proszę oddać głos w celu sprawdzenia kworum. Głosowanie jest już otwarte. Dziękuję.

Zalogowanych jest obecnie 35 posłów, a więc mamy kworum. Otwieram zatem posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe (druki nr 718 i 759).

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec tego nie jest możliwe wprowadzanie zmian do porządku dziennego.

Informuję również, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres mailowy lub telefonicznie za pośrednictwem sekretariatu Komisji. Jednocześnie informuję, że członkowie Komisji obecni na sali posiedzeń głosują przy użyciu urządzenia do głosowania, logując się za pomocą karty poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów do głosowania, tak jak robią to posłowie pracujący zdalnie.

Witam na posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej, a właściwie jednego przedstawiciela, czyli pana ministra Jana Sarnowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam, panie ministrze.

W takim razie przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Dziś na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo bankowe (druki nr 718 i 759). W czasie drugiego czytania zgłoszono 13 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko przedstawiciela rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw i głosowanie nad poprawką. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że przyjęliśmy taki sposób rozpatrywania poprawek. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka pierwsza, zgłoszona do art. 1 pkt 2, złożona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto będzie prezentował poprawki? Pan poseł Mirosław Suchoń, tak? Proszę bardzo.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj jednak uznaliśmy, że wykonany przez rząd krok w kierunku oczekiwań przedsiębiorców jest półkrokiem, a może nawet ćwierćkrokiem, czyli nadal podatnik musi prowadzić w zasadzie dwie ewidencje – powiedziałbym – towarów małowartościowych.

Proponujemy likwidację obowiązku prowadzenia dwóch ewidencji na rzecz jednej ewidencji i określenie tzw. towarów o małej wartości, o których mowa w ust. 4, w kwocie 50 zł. To jest rzeczywiste uproszczenie. Bardzo proszę ministerstwo, a także wszystkich państwa członków Komisji o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej poprawki.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:**

Negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Może krótkie uzasadnienie.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Proszę, panie dyrektorze.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Po prostu rząd nie lubi przedsiębiorców. Niech tam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jak zawsze. Taka najprostsza odpowiedź zwykle nie jest prawdziwa.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Tylko czasem najprostsze odpowiedzi są najbardziej trafne. Pan przewodniczący zresztą wie o tym z doświadczenia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Groszyk:**

Tomasz Groszyk, zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług w MF.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest tak, że w tej chwili regulacja, która obowiązuje, przewiduje dwa warianty nieopodatkowywania prezentów o małej wartości. Jeden jest do 10 zł. Propozycja w ramach aktualnych możliwości budżetowych to jest podniesienie o 100% tej wartości do 20 zł. Natomiast druga opcja to jest przekazywanie prezentów o większej wartości, i to nawet większej niż wynikająca z przedstawionej tutaj poprawki, bo to może być...

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący, chyba ktoś musi mikrofon wyłączyć.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Apeluję do wszystkich, którzy pracują zdalnie, aby sprawdzili i wyłączyli mikrofony, bo słyszymy się tu nawzajem.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Wystarczy po prostu, że pan minister raz powie.

**Zastępca dyrektora departamentu MF Tomasz Groszyk:**

W związku z tym o 100% zwiększamy wartość nieewidencjonowanych prezentów jednostkowych o małej wartości, natomiast pozostawiamy jednocześnie możliwość przekazywania i nieopodatkowywania prezentów o wartości do 100 zł pod warunkiem ich

zewidencjonowania. Przyjęcie zaproponowanej poprawki w efekcie wykluczyłoby jedną z występujących teraz możliwości, czyli przekazywanie i nieopodatkowywanie prezentów o wartości od 50 zł do 100 zł, co jest możliwe na gruncie obowiązujących przepisów, z zastrzeżeniem, owszem, że prowadzona będzie taka ewidencja.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tak, drugie tyle. Podniesienie limitu to za mało dla opozycji. Rozumiem, że jak opozycja będzie rządzić, podniesie jeszcze więcej.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący, oczywiście, z tym że pragnę zauważyć, że te obowiązki, które dzisiaj ciążą na przedsiębiorcach, po prostu są uciążliwe. W związku z tym, z jednej strony, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorcom, a to jest właśnie taki krok, z drugiej strony, zabezpieczając również kwestie finansowe, proponujemy po prostu prostsze rozwiązanie, mniej obciążające. To jest rozwiązanie, które... Proszę o przyjęcie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Dyskusja się przetoczyła. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad opinią o poprawce pierwszej.

Kto jest za pozytywną opinią o poprawce pierwszej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 43 posłów. Za – 17, przeciw – 25, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że poprawka pierwsza ma negatywną opinię Komisji.

Poprawka druga, zgłoszona również przez KP KO. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dostyc szeroko już to uzasadniałem podczas drugiego czytania, więc tylko powiem, że przepis nowelizowany w ust. 13 tak naprawdę nie likwiduje uciążliwości związanych z posiadaniem potwierdzenia faktury korygującej przez przedsiębiorców. W trakcie debaty, ale również podczas pierwszego czytania, pan minister cały czas powoływał się na tych podatników, którzy wymieniają wiele faktur, zawierają ze sobą umowy.

Natomiast my proponujemy, aby postawić się na miejscu małego czy średniego przedsiębiorcy, który wykonuje wiele usług, sprzedaje wiele towarów, a odbiorcami nie są te same, lecz różne firmy. W tej sytuacji wprowadzenie – jak myślę – uciążliwego obowiązku posiadania jakiejś dokumentacji, która dokumentuje podejmowane decyzje o charakterze właśnie wartości, powoduje, że to jest tak samo uciążliwe jak faktura korygująca.

Jednocześnie przepis zaproponowany przez ministerstwo, o czym nie mówiłem, nie likwiduje tego problemu w sytuacji, kiedy podatnik czy nabywca zostanie zlikwidowany, kiedy już go nie ma. To oczywiście jest szeroko znanym problemem w przypadku faktur korygujących. Nowelizacja nie likwiduje tego problemu, więc trudno uznać, że jest to znaczący krok.

Oczywiście wielu przedsiębiorców słyszy tylko o tym, że likwiduje się konieczność uzyskania faktury korygującej i to jest pozytywne, natomiast mało kto zdaje sobie sprawę z tego obowiązku dokumentowania uzgodnień. W zasadzie, tak jak mówię, co potwierdziło Biuro Legislacyjne, jest to sformułowanie niezbyt czytelne od strony definicji.

W związku z tym proponujemy, aby do tej dokumentacji dołożyć korespondencję. Powiedziałbym, że byłoby to rzeczywiste wyjście naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców dotyczące pewnego uproszczenia, bo korespondencja jest czymś oczywistym. To jest choćby wymiana korespondencji mailowej. Jeżeli w wyniku zaistnienia takiej wymiany doszłoby do obniżenia podstawy opodatkowania, to już sama korespondencja elektroniczna byłaby dowodem. Nie trzeba tutaj tworzyć jakiejś dokumentacji, umów itd. Byłoby to też jasne i czytelne dla podatników.

To jest rozwiązanie prostsze, czytelniejsze, ale też zabezpieczające budżet, dlatego proszę o poparcie tej poprawki. Od razu proszę o przegłosowanie tej poprawki łącznie z poprawką nr 4, która jest konsekwencją poprawki nr 2. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo za uzasadnienie. Biuro Legislacyjne też się zgłaszało. Proszę bardzo.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że rozwiązania zawarte w poprawce drugiej są konkurencyjne wobec rozwiązań zawartych w poprawce trzeciej. Pozytywna opinia o poprawce drugiej i w ten sposób czwartej będzie oznaczała negatywną opinię o poprawce trzeciej. W związku z tym, że te poprawki są konkurencyjne, proponowalibyśmy również omówienie na tym etapie poprawki trzeciej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Bardzo słusznie, dlatego że to dotyczy tej samej materii. Wobec tego proponuję, aby omówić również poprawkę trzecią, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Nie wiem, kto będzie ją omawiał, ponieważ tę ustawę w imieniu klubu reprezentuje pan poseł Wiesław Janczyk, ale jest... Jest zdalnie, tak?

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Tak, jestem.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie wiem, czy poprawki dokładnie wszystkie...

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, jestem obecny w sposób zdalny.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne zaproponowało omówienie poprawki zgłoszonej przez klub PiS jako trzecia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, bo mamy wybierać spośród tych dwóch, więc...

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Czyli to jest dodanie art. 3b po art. 3a. Mogę teraz omówić? Biuro Legislacyjne potwierdza.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Chodzi o poprawkę trzecią z zestawienia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Z zestawienia, czyli jest to...

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Nadanie brzmienia ust. 13.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jest to pierwsza poprawka klubowa, bo pan poseł nie widzi zestawienia, a więc...

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Czyli poprawka pierwsza?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, do tego...

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Artykuł 1: w pkt 3 lit. c nadać brzmienie...

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Litera c w pkt 3, tak? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To jest ta poprawka.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ślad za dyskusją, jaka została przeprowadzona podczas posiedzenia Komisji jeszcze przed drugim czytaniem, przypominam, że padła deklaracja, że będziemy próbowali dookreślić te przepisy w sposób bardziej precyzyjny i jednoznaczny, żeby nie następowała jakby reinterpretacja i żeby Krajowa Informacja Skarbowa nie musiała tutaj za każdym razem ingerować.

Proponujemy dosyć obszerne zmiany, które nadają nowe brzmienie propozycji ustawy z przedłożenia rządowego w pkt 3 lit. c, ale także w pkt 12 lit. b. W istocie sprowadzają się one do zmiany brzmienia art. 29 ust. 13 ustawy o VAT. Polegają na usunięciu z przepisów fragmentu „zgodne z ustalonymi warunkami handlowymi” oraz dodaniu do proponowanego brzmienia przepisów wyrazów „warunki te zostały spełnione” z rozszerzeniem, jak państwo to mają w uzasadnieniu poprawki złożonej przez klub PiS. Ewentualnie prosiłbym tutaj o włączenie się do dyskusji przedstawiciela resortu finansów, pana ministra. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. To w takim razie poproszę pana ministra o ustosunkowanie się do obydwu pakietów poprawek, czyli poprawki KP KO, która jest druga w zestawieniu, poprawki trzeciej klubu PiS i konsekwentnie czwartej poprawki klubu KO. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Zaczynając od poprawki nr 2, chcielibyśmy się do niej ustosunkować negatywnie. Tu jeszcze raz chcemy gorąco podkreślić, tak jak i podczas drugiego czytania, że specjalnie przepis został sformułowany w taki sposób, żeby pozostawić przedsiębiorcy maksymalnie szeroką możliwość wyboru formy, w jakiej będzie się komunikował ze swoim biznesowym partnerem w zakresie sposobu informowania się wzajemnie o zasadach, na jakich będą przesyłane faktury korygujące. Bardzo dobrze rozumiem potrzebę zabezpieczenia przedsiębiorców, żeby również ich korespondencja, w tym mailowa, która jest bardzo często wykorzystywana przez nich do tego rodzaju działania, była wykorzystywana.

Pojawia się tu jednak pytanie, czy musimy koniecznie iść w kazuistykę, czy nie zastosować szerokiego, otwartego katalogu w ustawie. Pamiętajmy, że ustawodawca ma narzędzia do tego, żeby zapewnić bezpieczeństwo przedsiębiorcom. Nie musimy zawsze uderzać w kierunku kazuistyki. Mamy możliwość wydania objaśnień podatkowych, które planujemy, również z mocą wiążącą dla organów administracji, czyli ochroną dla podatnika, gdzie jako przykładowy sposób dokumentowania tego rodzaju porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami chcemy określić właśnie korespondencję. Tutaj więc zapewniam pana posła, że ta ścieżka, którą chce pan zapewnić przedsiębiorcom jako bezpieczną, również będzie się wiązała z pełnym bezpieczeństwem podatnika.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 3, to oczywiście tutaj się zgadzamy. To są zmiany doprecyzowujące o charakterze technicznym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł, tak?

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję. Tak, ponieważ moje zdziwienie wywołało użycie wyrazu „kazuistyka”. Panie ministrze, jednak „korespondencja” nie jest określeniem kazuistycznym, ale jest określeniem bardzo szerokim. Mam więc taką prośbę, żeby jednak, tłumacząc to, dla czego idące w tym samym kierunku poprawki klubu KO i z drugiej strony poprawki zgłoszone przez PiS... Proszę to wytłumaczyć względami merytorycznymi, a nie szukać takich wymijających określeń.

Panie ministrze, wolę, żeby coś było określone i dookreślone w przepisach, niż zostawiać urzędnikom swobodę decydowania o tym, jak to ma być wykonywane. Z historii znamy bowiem bardzo negatywne przykłady, gdzie właśnie tak sformułowane przepisy, niby ogólnie, niby w sposób przyjazny dla przedsiębiorców, przynosiły niestety konse-

kwencje negatywne w postaci upadku na skutek kontroli różnego rodzaju urzędników z aparatu skarbowego.

Bardzo proszę jednak o to, aby przyjąć naszą poprawkę, która jest bardziej przyjazna przedsiębiorcom i bardziej – powiedziałbym – dbająca o ich interesy niż takie pozostawienie dowolności i uznania przez urzędnika. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że już jesteśmy na takim etapie, że wiemy, jakie decyzje podejmować. Dopytam jeszcze tylko Biuro Legislacyjne dla upewnienia się, że przyjęcie poprawki drugiej automatycznie wyklucza głosowanie nad poprawką trzecią.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dokładnie tak. Pozytywna opinia o poprawkach drugiej i czwartej oznacza negatywną opinię o poprawce trzeciej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jasne. Dobrze. Dziękuję bardzo. Wobec tego przystępujemy do zaopiniowania poprawki drugiej i łącznie z nią czwartej, zgłoszonych przez KP KO. Proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za pozytywną opinią o poprawkach drugiej i czwartej, zgłoszonych przez klub KO? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów. Za – 21, przeciw – 24, 1 poseł się wstrzymał.

Stwierdzam zatem, że poprawki druga i czwarta uzyskały negatywną opinię Komisji.

W tej sytuacji głosujemy nad poprawką trzecią, gdzie stanowisko rządu było pozytywne. Już bez uzasadniania jej, bo uzasadnienia mieliśmy równocześnie, przystępujemy do głosowania nad opinią o poprawce trzeciej, zgłoszonej przez KP PiS.

Kto jest za pozytywną opinią o poprawce trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 46 posłów. Za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się 15 posłów.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę trzecią.

Poprawka czwarta już została zaopiniowana.

Poprawka piąta została zgłoszona przez KP KO. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nasza poprawka dotyczy dodawanego ust. 2b.

Proszę jednocześnie, aby odbyło się głosowanie łączne nad poprawkami piątą i szóstą. Pierwsza jest poprawka nr 5, która dotyczy ust. 2b, natomiast poprawka nr 6 dotyczy ust. 2c.

Obie poprawki skracają ten okres, przez który podatnik musi stosować jednolite kursy po podjęciu decyzji o tym, że będzie je wykorzystywał na podstawie ustawy o podatku dochodowym. Rząd zaproponował, aby minimalnym okresem było 12 miesięcy i kolejne 12 miesięcy po rezygnacji z tego sposobu ustalania kursów walutowych. Wydaje nam się, a nawet jesteśmy przekonani, że to jest dosyć długi okres i nieuzasadniony. Być może dla podatników będzie to pozytywne rozwiązanie i nie będą w ogóle z tego rezygnować, a być może będzie to rozwiązanie, które przetestują i od tego odstąpią. Natomiast to ułatwienie ma taki charakter, jak wpuścić lwa do jego naturalnego środowiska i następnie postawić mu dookoła płot, który zawęży to środowisko do – nie wiem – 1 km<sup>2</sup>. Niby to jest ułatwienie i ulepszenie dla tego lwa, ale jednak dosyć ogranicza możliwość poruszania się.

Dlatego proponujemy jednak poszerzenie trochę tej swobody działalności i ograniczenie wymagalnego okresu minimalnego z 12 miesięcy do 6 miesięcy. Prosimy o przyjęcie tych poprawek. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne uwag nie zgłasza. Stanowisko rządu. Przy pierwszym czytaniu była już dyskusja na temat tych okresów.



**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Cały czas negatywne. Tak jak wspomniałem przy pierwszym czytaniu, jest to efekt pewnego kompromisu z Krajową Administracją Skarbową. To jest ten termin, który również i administracja uważa po prostu za bezpieczny. Pamiętajmy, że również podmioty, które mogły manipulować kursami walut, też osiągały pewną przewagę konkurencyjną wobec pozostałych. Można powiedzieć, że tutaj bardzo ciężko jest stwierdzić, czy na pewno skrócenie tego terminu o połowę rzeczywiście byłoby tutaj obciążeniem czy zagrożeniem. To jest pierwszy raz, kiedy zmieniamy ten termin. Pozwólmy KAS po prostu zrobić to w sposób bezpieczny. Jeśli będzie taka możliwość, to skrócimy ten okres odpowiednio następnym razem, jak zobaczymy, że to po prostu działa i jest bezpieczne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pragnę tylko zauważyć, że dzisiaj KAS dysponuje takim oprzyrządowaniem informatycznym, że jest w stanie takie rzeczy monitorować niemalże na bieżąco. W związku z tym tworzenie perspektywy 12-miesięcznej to jednak jest zbyt uciążliwość. Prosimy tutaj jednak o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie nazywałbym tego zbyt uciążliwością, tylko mniejszą elastycznością w stosowaniu, bo tak to należy traktować.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Tak, ale mówię z perspektywy jakichś ewentualnych problemów dla przedsiębiorcy, że jednak są to 24 miesiące, jeżeli to zsumujemy, co dosyć skutecznie blokuje podejmowanie rozsądnych decyzji w rozsądnym czasie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu na tym etapie jest negatywne. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad opinią o poprawkach piątej i szóstej. Tak?

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Liczę na panie i panów posłów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Kto jest za pozytywną opinią o poprawkach piątej i szóstej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Poseł Teresa Pamuła (PiS):**

Jak mogę wycofać? Bo się pomyliłam.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To działa jak w Sejmie, czyli dopóki nie ma zakończenia, można zmieniać decyzję. Z iPadem gorzej, bo jak się wyśle, to już nie odwróci. Dziękuję. Teraz już nie można zmienić w momencie wygaszenia głosowania. Proszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów. Za – 21, przeciw – 25, 1 poseł się wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawki piąta i szósta uzyskały negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki siódmej, zgłoszonej przez KP KO. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, absolutnie nie zgadzamy się z poglądem rządu na temat konieczności ustalenia okresu ważności dla wiążącej informacji stawkowej (WIS). W związku z tym wnosimy o skreślenie tej zmiany.

Zgodnie zresztą z ustawą – Prawo przedsiębiorców, przyjętą przez rząd PiS, jeżeli nie zmieniają się warunki i przepisy, administracja powinna stosować dokładnie te same standardy postępowania. Co więcej, jeżeli zmieniają się przepisy, WIS z mocy prawa staje się nieważna, więc interes budżetu jest odpowiednio zabezpieczony.

Ta poprawka jest w związku z tym uzasadniona. Zwracamy się z prośbą o jej przyjęcie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przy poprawce siódmej chcielibyśmy zwrócić uwagę, że obarczona jest ona pewną wadą, ponieważ nie zawiera konsekwencji zawartych w art. 7 nowelizowanej ustawy. Te konsekwencje powinny polegać na skreśleniu art. 7. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak, to z tą świadomością wady... Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne. Proszę o odniesienie się pana dyrektora Makowskiego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Zbigniew Makowski:**

Dziękuję, panie ministrze. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, podtrzymujemy nasze zdanie, że to jest niezbędna zmiana, żeby ograniczyć okres funkcjonowania WIS. To jest poprawka, o którą nas prosiła KAS, bazując na swoich doświadczeniach w wydawaniu wiążącej informacji taryfowej (WIT) i wiążącej informacji akcyzowej (WIA), gdzie po prostu konieczne jest zachowanie pewnej kontroli w czasie nad wiążącymi informacjami, które zostały już wydane. Chodzi o to, żeby w przestrzeni publicznej nie krążyła WIS, która z jakichś tam względów straciłaby swoją ważność, żeby KAS uwolnić od potrzeby monitorowania wszystkich tych wiążących informacji. W przypadku ich niezgodności byłaby potrzeba dokonywania zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W odniesieniu do uwagi Biura Legislacyjnego dziękuję panu mecenasowi za zwrócenie na to uwagi. Oczywiście bardzo prosimy o przyjęcie tej poprawki, a niezbędne zmiany zostaną przez nas dopilnowane w Senacie. Bardzo proszę o przyjęcie poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Jedno zdanie tylko na koniec, panie przewodniczący. To jest jeden z postulatów zgłaszanych przez przedsiębiorców i oni takiej potrzeby nie widzą. W związku z tym wychodźmy jednak naprzeciw potrzebom przedsiębiorców, a nie urzędników, bo propozycja nowelizacji złożona przez rząd miała pomagać przedsiębiorcom, a nie urzędnikom. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu jest negatywne, jak rozumiem. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad opinią o poprawce siódmej, zgłoszonej przez KP KO.

Kto jest za pozytywną opinią o tej poprawce? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów. Za – 21, przeciw – 24, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka siódma uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka ósma została zgłoszona przez KP KO. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

**Posel Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nasza poprawka nawiązuje do dyskusji, która już się tu odbyła podczas posiedzenia po pierwszym czytaniu. Uważamy, że skierowana wtedy do Wysokiej Komisji uwaga Biura Legislacyjnego, która dotyczyła zmiany w pkt 25, czyli braku konieczności zastąpienia wyrazu „niektórych” wyrazem „określonych” w art. 111b ust. 1... Ta zmiana jest niezasadna. Jest pewną nadgorliwością legislacyjną. W związku z tym prosimy o skreślenie pkt 25 w art. 1 i przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywnie. Tu poproszę pana dyrektora.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie dyrektorze, proszę bardzo o uzasadnienie.

**Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:**

Dziękuję. Resort podtrzymuje stanowisko, które przedstawiane było w czasie pierwszego posiedzenia Komisji. Zmiana ta jest o tyle potrzebna, żeby nie wiązać ministrowi finansów, funduszy i polityki regionalnej rąk na przyszłość w sytuacji, gdyby zechciał umożliwić stosowanie kas mających postać oprogramowania wszystkim podatnikom. W związku z tym i w naszym przekonaniu to sformułowanie, które jest obecnie użyte w delegacji, mogłoby ograniczać i rodzić ryzyko, że w przypadku wydania rozporządzenia, w którym wszyscy podatnicy byliby dopuszczeni do używania kas mających postać oprogramowania, minister przekroczyłby swoją delegację. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Posel Mirosław Suchoń (KO):**

Podtrzymujemy zdanie Biura Legislacyjnego i uważamy, że ta zmiana jest absolutnie niepotrzebna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wobec tego głosujemy nad opinią o poprawce ósmej, zgłoszonej przez KP KO.

Kto jest za pozytywną opinią o poprawce ósmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów. Za – 19, przeciw – 25, 1 poseł się wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka ósma uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka dziewiąta została zgłoszona przez KP KO. Proszę bardzo.

**Posel Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, to jest odpowiedź na postulat przedsiębiorców. Ten postulat dotyczy postępowania przy zwrocie podatku VAT dla turystów. W zaproponowanych przepisach jest pojęcie czy też konieczność uzyskania przez przedsiębiorcę czytelnego podpisu od takiego podróżnego, co w sposób istotny komplikuje działalność przedsiębiorców. Jest pytanie, jak to ma być oceniane. Przedsiębiorcy przecież obsługują turystów z różnych części świata. Jak oni mają weryfikować, czy podpis turysty – nie wiem – z Chin albo innych państw, które posługują się alfabetem innym niż arabski, jest czytelny bądź też nie?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Bardziej niż łaciński, bo arabski to i tak jest nieczytelny.

**Posel Mirosław Suchoń (KO):**

To jest właśnie pytanie. Widzę, że pan przewodniczący czuje intencje, które stoją za tą poprawką. Pytanie, czy ministerstwo będzie wydawać jakieś interpretacje, które

będą się odnosiły do języków, gdzie te podpisy są z natury – powiedziałbym – mało czytelne.

Proponujemy więc skreślenie wyrazu „czytelny”. Tutaj oczywiście pytanie do ministerstwa, czy na kolejnym etapie nie zastąpić tego sformułowania „własnoręcznym podpisem”. Powiedziałbym, że wtedy to byłoby nomen omen bardzo czytelne. Na tym etapie proponujemy więc skreślić wyraz „czytelny”. To będzie racjonalne. Taki jest postulat przedsiębiorców, którzy na co dzień pracują z turystami. W naszej ocenie jest to postulat zasadny, dlatego prosimy o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne uwag nie zgłasza. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

To również był postulat zgłaszany przez KAS. Kwestia tego, czy podpis jest czytelny czy nieczytelny, ma charakter intuicyjny. Na pewno żadnych interpretacji w tym zakresie MF wydawać nie będzie. Natomiast rzeczywiście w trakcie kontroli przedstawiciele KAS natykali się na sytuacje, w których po prostu bardzo ciężko było powiedzieć, kto się w ogóle podpisał i czy te podpisy różnią się w jakiś sposób między sobą, tak że wynika to z pewnych realiów pracy operacyjnej. Natomiast co do szczegółów poproszę jeszcze pana dyrektora.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, może wytłumaczę intencję, jaka była za tym dopisaniem czy dodaniem słowa „czytelny”. Tu chodzi o to, tak jak mówił pan minister, że w praktyce weryfikowania tych formularzy, które były do tej pory, gdzie był podpis składany na formularzu, te podpisy w sytuacji, kiedy to... Tu nie mówimy, że to były podpisy w innych językach, czy chińskim, czy wietnamskim. Po prostu nawet nie bardzo było wiadomo, czy to jest podpis, tylko był jakiś tam – nazwijmy to – znaczek. Organy wtedy kwestionowały prawo do stosowania stawki 0%. Ta zmiana jest więc w kierunku zaakcentowania podatnikom, żeby na to po prostu zwracali uwagę, że to nie może być jakiegokolwiek maźnięcie, tylko żeby to był czytelny podpis, żeby było pewne, że to w ogóle jest podpis. Chodzi o to, żeby prawo do stawki 0% nie było po prostu kwestionowane tylko z tego powodu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mamy opinię rządu. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad opinią o poprawce dziewiątej, zgłoszonej przez KP KO.

Kto jest za pozytywną opinią o poprawce dziewiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 45 posłów. Za – 19, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka dziewiąta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 10 została zgłoszona przez KP PiS. Pan poseł Wiesław Janczyk.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Tak. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, tutaj wracamy do dyskusji, która była zresztą na poprzednim posiedzeniu Komisji w tej sprawie. W drugim czytaniu zgłosiliśmy poprawkę dającą dłuższe preferencje osobom, które będą nabywać pojazdy hybrydowe z tzw. wtyczką. Ta preferencja, polegająca na wydłużeniu okresu zwolnienia z konieczności zapłaty podatku akcyzowego, będzie obejmowała okres do 31 grudnia 2022 r., jeśli Wysoka Komisja zaakceptuje tę zmianę, polegającą na dodaniu art. 2a po art. 2 w takim brzmieniu, które zabezpieczy interes prawny potencjalnych nabywców. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne się zgłasza.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, przy poprawce nr 10 zwracamy uwagę, że treść tej poprawki wykracza poza zakres przedmiotowy omawianego projektu ustawy, jak również ta materia nie została objęta procedurą trzech czytań. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie również zmiana tytułu ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chyba jest to podyktowane tym, że ustawa o akcyzie nie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia. Jest obawa, stąd włożenie do tej ustawy tego korzystnego rozwiązania, tak? Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Tak. Zdecydowanie popieramy tę propozycję. Rzeczywiście, patrząc na sposób opodatkowania samochodów z różnym napędem, to w przypadku samochodów elektrycznych i wodorowych akcyzy nie ma, bo mamy zwolnienie. W przypadku samochodów hybrydowych mamy obniżoną stawkę. Tutaj rzeczywiście kategoria dzisiaj poruszana jest jedyną kategorią samochodów hybrydowych, w stosunku do której od 1 stycznia, jeśli nie zrobilibyśmy niczego, akcyza wróciłaby do zwykłego poziomu, ale też nie stanowi to żadnego uzasadnienia, ponieważ ta kategoria samochodów hybrydowych w stosunku do innych kategorii jest też tą najbardziej przyjazną środowisku. Biorąc pod uwagę fakt, że jest to zmiana pozytywna na korzyść podatników, gorąco zachęcamy Komisję do jej przyjęcia.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, oczywiście myślę, że każdy z nas jest gorącym zwolennikiem takich zmian, natomiast jest pytanie o wątpliwości Biura Legislacyjnego. Jestem głęboko przekonany, panie przewodniczący, że nawet gdybyśmy uchwalili tę propozycję i przedstawili ją Wysokiej Izbie w ramach projektu komisyjnego, byłoby to lepsze i moglibyśmy to zrobić w takim czasie, który umożliwiałby przyjęcie tego jeszcze przed końcem roku. Wydaje mi się, że teraz idziemy na skróty, a tak to jako Komisja bylibyśmy autorami dobrego prawa, więc oczywiście jak najbardziej przychylamy się do tego, że to powinno być zmienione. Tylko te zastrzeżenia Biura Legislacyjnego są po prostu trudne do przyjęcia, mówiąc zupełnie wprost, w tym sensie, że powinniśmy przestrzegać norm stanowienia prawa, zwłaszcza w Komisji Finansów Publicznych, która jest komisją, która powinna dawać przykład, bo powinna być pozytywnym przykładem w stosunku do innych. Dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Faktycznie jesteśmy w takiej sytuacji, kiedy obecnie nie ma innej możliwości dołożenia rozwiązań akcyzowych do tej ustawy, która jest. Z pełną świadomością zastrzeżeń Biura Legislacyjnego, jako że jest to rozwiązanie korzystne dla podatnika, a stanowisko rządu jest pozytywne, przystępujemy do głosowania nad opinią o tej poprawce.

Kto jest za pozytywną opinią o poprawce nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 47 posłów. Za – 30, przeciw – 2, wstrzymało się 15 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nr 10 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 11 będzie miała pewnie podobny charakter, tak? Proszę bardzo, pan poseł Wiesław Janczyk. Poprawka nr 11 zgłoszona przez klub PiS.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za udzielenie mi głosu. Poprawka ma podobny charakter w tym sensie, że również będzie rozszerzać to przedłożenie względem pierwszego czytania. Konsekwencją jej ewentualnego przyjęcia będzie również konieczność nadania nowego brzmienia tytułowi tej ustawy.

Natomiast wnioskujemy tutaj o taką zmianę, która wynika z konieczności przedłużenia terminu na wprowadzenie do Rejestru Należności Publicznoprawnych (RNP) informacji o należnościach pieniężnych, które stały się wymagalne przed dniem 1 stycznia 2018 r. Myślę, że z uwagi na poczucie odpowiedzialności za finanse publiczne ta poprawka znajdzie uznanie naszej Komisji. Proszę uprzejmie o jej przyjęcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Tutaj analogiczne uwagi jak przy poprawce nr 10. Zwracamy uwagę na to, że treść zawarta w poprawce nr 11 wykracza poza zakres omawianego projektu ustawy, jak również nie zostanie objęta procedurą trzech czytań. Przyjęcie poprawki będzie w konsekwencji wymagać też zmiany tytułu ustawy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Stanowisko rządu jest pozytywne. Tutaj też idziemy na rękę KAS, która zgłosiła po prostu taką potrzebę dokonania przesunięcia terminu, również z uwagi na szczególne trudności związane z sytuacją epidemiczną i z koniecznością priorytetyzacji realizacji poszczególnych obowiązków. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. To już tak na koniec zaapeluję tylko do pana przewodniczącego, że jeżeli rzeczywiście są sytuacje, w których należy dokonać takich zmian, to jednak żeby nie unikać regulaminu Sejmu i procedury trzech czytań, tylko starać się znaleźć w ramach Komisji pewien konsensus dla tych spraw. Tak jak powiedziałem, Komisja Finansów Publicznych musi pod tym względem być niezwykle transparentna. Tutaj niestety zastrzeżenia Biura Legislacyjnego są trudne do przejścia nad nimi do porządku dziennego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. To ten apel do mnie przekazuję na ręce ministerstwa, że jeśli zauważa takiego typu sprawy, które np. zapadają z pewnym czasem i jest niebezpieczeństwo, że rozwiązanie, które zniknie, będzie później konsekwentnie złe dla podatników czy nawet urzędu, to proszę o tym informować. Rzeczywiście powinniśmy korzystać z procedury ustawy komisyjnej, która jest bardzo szybko procedowana, ale jednak zgodnie z regulaminem.

Tak, to po wymianie tych uwag głosujemy nad opinią o poprawkach nr 11 i 12.

Kto jest za pozytywną opinią o poprawkach nr 11 i 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 47 posłów. Za – 26, przeciw – 1, wstrzymało się 20 posłów.

Stwierdzam, że poprawki nr 11 i 12 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 13, zgłoszona przez KP KO, czyli zmiana terminu wejścia w życie. Proszę bardzo, panie pośle. Pan poseł Mirosław Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo i szanowni państwo, to jest efekt uwag, które były zgłaszane na etapie konsultacji. Te uwagi nie zostały skonsolidowane, nie zostały wycofane. W związku z tym proponujemy w zakresie dostosowania systemów bankowych przesunięcie tego terminu na 1 marca. To oczywiście wynika z pewnych trudności związanych z obecną sytuacją. Jest to zmiana, która pozwoli lepiej dostosować systemy do nowych obowiązków, co oczywiście również ozna-

cza pewne turbulencje, ale też byłoby dobrze, żeby przepisy obowiązujące były dobrze i skutecznie realizowane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:**

Negatywne. Tu poproszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie dyrektorze, proszę bardzo o uzasadnienie.

**Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:**

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy w stałym kontakcie, tak roboczym, jak i oficjalnym, ze środowiskiem bankowym. Tego typu postulaty czy uwagi, że należy ten termin przesunąć o trzy miesiące, nie wybrzmiały w dialogu ze stroną bankową. W związku z tym nasze stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Banki twierdzą, że dadzą radę, krótko mówiąc, tak? Dobrze. Wobec tego przystępujemy... Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Mirosław Suchoń (KO):**

Panie przewodniczący, tylko nadmienię, bo być może tam w ministerstwie nie do końca zapoznano się z treścią konsultacji, że te uwagi były zgłoszone właśnie w trakcie konsultacji, więc również do nich odsyłam i bardzo proszę o zapoznanie się z wynikami konsultacji. Dziękuję bardzo. Proszę o poparcie.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką nr 13.

Kto jest za pozytywną opinią o poprawce nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 45 posłów. Za – 19, przeciw – 25, 1 poseł się wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 13 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania.

Należy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby kontynuacja sprawozdania pozostała przy pani poseł Teresie Pamule. Czy pani poseł Teresa Pamula wyraża zgodę?

**Poseł Teresa Pamula (PiS):**

Wyrażam zgodę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak. Czy są inne propozycje? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu i innych propozycji stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Teresę Pamulę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Jednocześnie informuję, że na jutro posiedzenie Komisji jest zwołane na godzinę 9.30, z tym że proszę obserwować wiadomości, dlatego że może nastąpić przesunięcie w zależności od dostarczenia nam ustaw przez Senat.

Zamykam posiedzenie Komisji.