

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 2)

z dnia 20 grudnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 2)

20 grudnia 2019 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (druk nr 46).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Jarosław Pinkas** główny inspektor sanitarny wraz ze współpracownikami, **Marek Posobkiewicz** główny inspektor sanitarny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, płk **Tadeusz Nierebiński** główny inspektor sanitarny Wojska Polskiego, **Cezary Zaremba** naczelnik Wydziału Administracji Rządowej w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Krzysztof Rogiński** radca prawny w Departamencie Wojskowej Służby Zdrowia Ministerstwa Obrony Narodowej, **Stanisław Maćkowiak** prezes Federacji Pacjentów Polskich, **Przemysław Gosk** członek Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich, **Bartłomiej Zydel** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Olga Adamska** radca prawny Naczelnej Izby Lekarskiej, **Marek Wleklík** członek Izby Gospodarczej „FARMACJA POLSKA” oraz **Justyna Socha** prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Wiedzy o Szczepieniach STOP NOP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Witam bardzo serdecznie państwa na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Witam panów ministrów, zaproszonych gości oraz członków Komisji.

Dzisiejszy porządek obrad obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (druk nr 46). Czy są uwagi do porządku obrad?

Nie widzę, stwierdzam jego przyjęcie.

Wczoraj odbyło się pierwsze czytanie tego projektu, który został następnie skierowany do naszej Komisji, dzisiaj chcę zaproponować jego procedowanie.

Szanowni państwo, dwie uwagi techniczne.

Po pierwsze – poprosiłem państwa o zalogowanie się do systemu na wypadek, gdyby odbywały się głosowania. Po drugie – mamy zaproponowany i uzgodniony przez Biuro Analiz Sejmowych, przedyskutowany także z Biurem Legislacyjnym, nowy sposób procedowania ustaw. Państwo, z sekretariatu Komisji otrzymali stosowne informacje, poproszę Biuro Legislacyjne, żeby państwu skrótkowo przedstawili to, co zostało przesłane do państwa – w jaki sposób teraz będziemy procedować ustawy.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, następuje pewna zmiana – nie musimy przyjmować oddzielnie każdej zmiany w projekcie. Każdą przedstawiamy, jeśli są do niej poprawki, to zostają przegłosowane, natomiast oddzielnie każdej zmiany głosować nie musimy. Będziemy głosować całość projektu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy w takim razie do procedowania ustawy.
Czy są uwagi do tytułu?
Tak, bardzo proszę, pan minister Cieszyński.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Janusz Cieszyński:

Bardzo przepraszam, bo nie do końca zrozumiałem *à propos* sposobu procedowania, o którym pani powiedziała – rozumiem, że będzie tak, jak do tej pory. Głosowaliśmy w trakcie pracy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja powiem, panie ministrze.

Nie będziemy głosować poszczególnych zmian i artykułów, chyba że są do nich zastrzeżenia albo uwagi. Muszą być one wtedy przedstawione na piśmie w formie poprawki. Będę pytał czy są uwagi. Nie będę mówił formułki o przyjęciu artykułu, tylko przechodził do kolejnego. Jeżeli zostaną zgłoszone uwagi to wtedy trzeba je przedstawić na piśmie.

Nie wyklucza to, oczywiście, pytań posłów czy gości – to się nie zmienia.

Przechodzimy w takim razie do procedowania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Nie widzę.

Art. 1, zmiana 1 – czy są uwagi?

Będę tradycyjnie pytał, żeby nie było żadnej pomyłki. Biuro Legislacyjne? Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Brak uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są uwagi do zmiany 2?

Posłowie? Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do zmiany 2 mamy jedną drobną uwagę.

Zabrakło na początku punktu litery „W” – „W okresie od dnia 22 lipca...”

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja od razu chciałem upoważnić Biuro Legislacyjne do wniesienia ewentualnych korekt językowych czy porządkujących, które nie wymagają głosowania.

Wiem, że państwo przygotowali kilkanaście takich uwag i poprawek. Proponuję zatem, że to co z tytułu tego upoważnienia może zostać uwzględnione, niech będzie uwzględnione. Państwo będą zgłaszać to, co wymaga przejęcia poprawki przez kogoś i przegłosowania.

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Zmiana 3. Posłowie? Biuro Legislacyjne?

Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do zmiany 3 będziemy mieć kilka uwag.

Pierwsza dotyczy ust. 3 w lit. a – wyrazów: „... kierując Państwową Inspekcją Sanitarną...”

Chcieliśmy zapytać, czy ten fragment jest potrzebny w świetle istniejącego już w ustawie art. 7 ust. 2? Czy on wnosi dodatkowe uprawnienia głównego inspektora? Uprawnienie do kierowania wynika właśnie z art. 7 ust. 2.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Przyjmujemy tą uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy... proszę doprecyzować.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To jest, jak rozumiem, poprawka nr 1 Biura Legislacyjnego...

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka miałaby polegać na skreśleniu wyrazów: „, kierując Państwową Inspekcją Sanitarną.”.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Państwo mają taką poprawkę, tak? Rozumiem, że rząd zgadza się z tą poprawką?

W takim razie ją przejmuję.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Kolejna uwaga dotyczy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Momencik.

Rozumiem, że muszę podpisać poprawkę i musimy ją teraz przegłosować?

Bardzo proszę o tę poprawkę.

Dobrze, żeby nie było żadnych wątpliwości, proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie tej poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, poprawka ma następujące brzmienie: „W art. 1 pkt 3, w art. 8a w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyrazy: „, kierując Państwową Inspekcją Sanitarną.”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Wobec tego przechodzimy do głosowania poprawki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 25 osób 24 osoby były za, przeciw nikt, wstrzymała się jedna osoba. Poprawka została przyjęta.

Teraz mam jeszcze pytanie techniczne do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że to nie wymaga teraz głosowania zmiany 3? Po prostu, została ona przyjęta wraz z poprawką, tak?

Jeszcze jest druga poprawka.

Widzę, że ktoś się zgłasza, bardzo proszę.

Jeszcze jedna uwaga – szanowni państwo, ja chciałem z góry przeprosić, dopiero od niedawna wspólnie pracujemy w tej kadencji, więc ja nie wszystkich posłów jeszcze będę potrafił rozpoznać. Bardzo proszę o wybaczenie i państwa posłów o przedstawianie się – tak jak to robią goście.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Bartłomiej Zydel:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni panowie ministrowie, Bartłomiej Zydel, Związek Powiatów Polskich. Skoro przerabiamy artykuł po artykule, to ja uwagi generalno-ustrojowe zachowam sobie na później. Natomiast chciałem zasygnalizować, że w przypadku art. 8 mamy wycięcie przysługujących miękkich uprawnień i kompetencji. Przecież informacja o wydaniu polecenia, przy obecnym stanie prawnym, idzie do starosty. W świetle tej zmiany jednak nie będzie wędrować.

Zgłaszam się i chcę zabrać głos dlatego, że z zestawienia uwag z raportu z konsultacji nie wynika jakobyśmy zgłaszali uwagę do tego przepisu. Chciałem podkreślić, że zestawienie jest niekompletne i nie są w zgromadzone wszystkie nasze uwagi. Mówię też o tym dlatego, bo wiem, że wczoraj w dyskusji na posiedzeniu plenarnym następowało odwoływanie się do uwag. To nie jest tak, że my do tego projektu przedstawiliśmy tylko jedną uwagę.

To na ten moment tyle, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Ja bym prosił, żeby generalnie w odpowiednim punkcie zgłaszać się do głosu, ale – skoro już pan to zrobił teraz – to bardzo proszę rząd o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, fundamentalnym celem, który nam przyświecał przy tym projekcie, jest właśnie pionizacja wszystkich poziomów funkcjonowania inspekcji sanitarnej. No i w związku z tym ta zmiana dotycząca poleceń.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, jak rozumiem, przygotowało kolejną poprawkę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tej zmianie mamy jeszcze jedno pytanie i jedną poprawkę, pytanie dotyczy pkt 2 i pojęcia określonych czynności.

Chciałabym zapytać, czy będzie jasne, jakie czynności może zlecić Główny Inspektor Sanitarny, jakie to będą czynności?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze raz proszę powtórzyć pytanie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Z ust. 3 pkt 2 wynika, że Główny Inspektor Sanitarny będzie mógł zlecić podjęcie określonych czynności, jeśli właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie będzie w stanie wykonać swoich ustawowych zadań. W pkt 1 mowa jest o czynnościach zapobiegawczych lub kontrolnych, natomiast w pkt 2 te czynności nie zostały wymienione, zostało tylko użyte pojęcie: „określonych czynności”.

Nasze pytanie brzmi: czy będzie jasne, jakie to będą czynności?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W mojej ocenie, tak, takich wątpliwości nie powinno być. Trudno sobie wyobrazić, żeby wszystkie możliwości enumeratywnie wskazać na ten moment.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wydaje mi się, pani mecenas, że tworzenie katalogu zamkniętego i wymienienie tych czynności byłoby bardzo niebezpieczne. Można łatwo sobie wyobrazić, że którąś by się pominęło.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, ostatnia uwaga jest drobniejsza.

W pkt 2, na końcu proponujemy rezygnację ze średnika i zapis tego punktu na końcu brzmiałby „ , o czym informuje wojewodę”. Rezygnujemy więc z wyrazów „ ; o takim przypadku” i zastępujemy je wyrazami „ , o czym informuje wojewodę”.

To już możemy zrobić w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że to nie wymaga głosowania.

Dobrze, w takim razie innych uwag do zmiany 3 nie ma. Stwierdzam więc jej przyjęcie.

Zmiana 4 – czy są do niej uwagi?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zgłosić poprawkę do zmiany 4, następstwem tej zmiany będzie wykreślenie pkt 5, czyli sposobu powoływania inspektorów.

Uważamy, że dotychczasowy system, w którym inspektor sanitarny jest powoływany przez starostę za zgodą wojewody, jest dobry. Dlatego proponujemy aby w art. 1 pkt 4 skreślić lit. a. Skutkiem tej zmiany jest sytuacja, w której inspektorat powiatowy sanepidu i pracownicy stają się pracownikami stacji wojewódzkiej. Obawiamy się...

Dlatego do pana ministra mam również pytanie: jak będzie wyglądał przepływ środków? Czy nie istnieje zagrożenie, że w przypadku braku środków, pierwszymi osobami zwalnianymi będą pracownicy inspektoratów powiatowych? Jeżeli będzie brak środków to będzie najpierw decyzja o likwidacji laboratoriów i innych jednostek powiatowych?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, nie ma takiego zagrożenia.

Jeśli chodzi o finansowanie to będzie ono funkcjonowało tak, jak do tej pory. Tutaj żadnych zmian nie ma. Natomiast wykreślenie tej zmiany, można powiedzieć, przekreśla fundamentalny sens całego projektu.

Wobec powyższego, w imieniu rządu, nie rekomenduję przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze opinia Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, przedłożona poprawka ma charakter merytoryczny i polega na skreśleniu w zmianie 4 – lit. a oraz całej zmiany 5.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Myślę, że to wyjaśniło całość sprawy.

Rozumiem, że pan przewodniczący złożył tę poprawkę na piśmie. Poddaję ją w takim razie pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 27 osób, 11 głosów za, 16 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Czy są jeszcze inne uwagi?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do tej zmiany mamy jedną istotną uwagę.

Zwracamy uwagę na to, iż wprowadzając wymóg złożenia oświadczenia o tym, czy dana osoba współpracowała z organem bezpieczeństwa, należy również znowelizować ustawę o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa, w tym zakresie, który wskaże obowiązek oraz organ, do którego zostanie złożone to oświadczenie.

Chciałabym również nadmienić, że ten sposób składania oświadczenia, czy wyciągania negatywnych konsekwencji związanych z tym, że dana osoba współpracowała, a nie

z tym, że oświadczyła prawdę, idzie trochę w poprzek istocie ustawy lustracyjnej. Natomiast tego typu rozwiązania zostały już wcześniej przyjęte.

Druga nasza uwaga dotyczy lit. b. Czy jest sens, aby w tym miejscu dodawać ten sam warunek, który powtórzony zarówno w wymaganiach dla Głównego Inspektora Sanitarnego, jak i w wymaganiach dla państwowych inspektorów sanitarnych – czyli w art. 13 pkt 6. Mianowicie art. 10 ustawy jest bardzo ogólny, są w nim określone zadania Państwowej Inspekcji Sanitarnej i kolejne zmiany w kolejnych ustępach. Ten warunek tutaj nie kształtuje dodatkowego obowiązku dla inspektorów, ponieważ zostaną one określone w art. 8 i 13.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Jeszcze pan przewodniczący Miller ma pytanie, bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Do Biura Legislacyjnego: czy uważacie państwo za zasadne wpisywanie w art. 10 tych dwóch poprawek, które nie mają nic ze sobą wspólnego, czyli – powołanie powiatowego inspektora sanitarnego i zapis dotyczący wymogów, jeśli chodzi o brak współpracy z organami bezpieczeństwa?

Czy to się nie kłóci? Czy to nie powinno być osobno? Tematycznie są to zupełnie odrębne poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, jeszcze zanim pani odpowie – jeszcze ktoś z posłów się zgłaszał, bardzo proszę.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Marek Rutka, Lewica.

Tak jak na wczorajszym czytaniu, wnioskujemy o usunięcie tego zapisu, który według nas – mówimy oczywiście o zapisie zakazującym pełnienia stanowisk kierowniczych, w okresie 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. – w naszej opinii, stanowi naruszenie konstytucji. Jesteśmy za wykreśleniem tej poprawki.

Mam też uzasadnienie i tę poprawkę na piśmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Jeszcze pan poseł Braun się zgłasza, spoza składu Komisji Zdrowia.

Do zmiany 5?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szczęść Boże, dzień dobry.

Tak, nie zasiadam w tej Komisji jako stały członek.

Najmocniej przepraszam i z góry upraszam o wyrozumiałość szanownych członków, zwłaszcza prezydium. W najbliższych minutach muszę znaleźć się na posiedzeniu innej Komisji, innego zespołu. Zanim opuszczę to miejsce, chciałbym upewnić się, że będzie tutaj mogła zabrać głos, jako przedstawicielka strony społecznej, obecna tu – zaproszona przeze mnie, posła na Sejm Rzeczypospolitej – pani Justyna Socha.

Ponieważ, jak rozumiem, prezydium chciałoby uniknąć konfrontacji ze stroną społeczną, reprezentowaną przez panią Justynę Sochę, w związku z tym wywołuję ten temat głośno, żeby nie okazało się, że jesteśmy kularowo zbywani oraz, że moja osobista tutaj nieobecność zaważy na tym, że pani Justynie po raz kolejny nie zostanie oddany głos.

Bardzo proszę, żeby prezydium, rozważywszy w którym miejscu będzie to najbardziej stosowne, zechciało wysłuchać strony społecznej, reprezentowanej przez panią Justynę Sochę.

Czy mogę na to liczyć, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowny panie pośle, po pierwsze – jest prawem prezydium Komisji, czy też jej przewodniczącego, zapraszanie gości na posiedzenia...

Posel Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Proszę skorzystać z tego prawa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przypominam, że sprawa nie dotyczy w żaden sposób kwestii związanych ze szczepieniami.

Posel Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak twierdzi pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mówimy tutaj o czymś innym, natomiast państwo mają...

Posel Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Inspekcja sanitarna jest bezpośrednio zaangażowana w te kwestie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, dobry obyczaj każe nie przerywać sobie wzajemnie – pan mi przerywa, proszę dać mi dokończyć.

Państwo mają swojego przedstawiciela w Komisji. Nie widzę żadnych przeszkód, aby państwa przedstawiciel, który – jak rozumiem – nie przyszedł z jakichś ważnych zapewne powodów na posiedzenie Komisji, był tutaj obecny i reprezentował państwa stanowisko.

Państwo macie swojego przedstawiciela jako Koło Konfederacja – to po pierwsze.

Zapewniam pana, że w tej chwili chętnie wysłucham pana uwag do zmiany 4, bo teraz w niej jesteśmy. Pewien porządek procedowania tego wymaga. Dyskusja ogólna odbyła się wczoraj na sali plenarnej. Teraz odnosimy się do poszczególnych zmian i artykułów. Nie prowadzimy teraz dyskusji ogólnej. Jeżeli ma pan teraz jakieś uwagi na temat zagadnienia związanego z dezubekizacją, bo o tym teraz mówimy, to chętnie wysłucham.

Posel Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli nie notuje pan tu obecności przedstawiciela Konfederacji to – ze względu na to, że mimo usilnych starań w naszym dążeniu do świętości – nie wymodliliśmy sobie jeszcze daru bilokacji i nie możemy znajdować się jednocześnie w kilku miejscach naraz. Otóż to – nie możemy się rozerwać, jest nas tylko 11, dwoimy się i troimy, staramy się być wszędzie tam, gdzie trzeba i należy. Tego dowodem moja obecność w tej czasoprzestrzeni – to po pierwsze.

Po drugie, dobry obyczaj, panie przewodniczący – *audiatur et altera pars*, bardzo proszę o wysłuchanie strony społecznej. To pan przewodniczący arbitralnie stwierdza, że sprawa umocowania i zhierarchizowania inspekcji sanitarnej w Rzeczypospolitej Polskiej, nie ma nic wspólnego z niepożądanymi odczynami poszczepiennymi.

To nieprawda, panie przewodniczący. Chętnie wyprowadzimy pana z błędu. Pani Justyna Socha jest najlepszą, najbardziej powołaną do tego osobą, aby poszerzyć horyzonty szanownej Komisji i prezydium w tej sprawie.

Państwowa Inspekcja Sanitarna jest aktywna między innymi w sprawie w wszczynania postępowań, wchodzenia na ścieżkę prawną, przeciwko osobom, które – zgodnie z ogólnoeuropejską praktyką *notabene* – odmówiły poddania szczepieniom noworodków. Jednocześnie ta sama inspekcja sanitarna jest odpowiedzialna za rejestrowanie przypadków niepożądanych odczynów poszczepiennych. Mamy w związku z tym do czynienia z ewidentnym konfliktem interesu.

A ponieważ projekt ustawy, który państwo procedujecie, zmierza w stronę wyposażenia...

Posel Violetta Porowska (PiS):

No, naprawdę, proszę pana... panie pośle...

Posel Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

... wyposażenia inspekcji sanitarnej...

Proszę zwrócić się do przewodniczącego.

Posel Violetta Porowska (PiS):

Jest pan gościem na posiedzeniu naszej Komisji, naprawdę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowna pani poseł...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani poseł, nie jestem gościem w Sejmie Rzeczypospolitej, jestem jego – wraz z panią, jak mniemam – współgospodarzem.

A zatem, ponieważ ten projekt ustawy zmierza w stronę wyposażenia inspekcji sanitarnej w jeszcze większą siłę polityczną, poprzez scentralizowanie tej instytucji, obawiamy się, że te niekorzystne trendy, które już dały o sobie znać, przy zachowaniu pewnej decentralizacji struktury, tylko się wzmocnią – kiedy pójdziemy w stronę *de facto* policji sanitarnej. Tak strona społeczna interpretuje ten projekt, który jest procedowany.

Bardzo przepraszam, ale pani Justyna Socha nie była zaproszona do zabrania głosu z trybuny parlamentarnej – to byłoby bardzo wyjątkowe zdarzenie – żałujemy, że to do tej pory nie nastąpiło. Komisja Zdrowia jest najlepszym forum, powołanym do tego, żeby wysłuchać głosu strony społecznej i o ten głos się dopominam. Nie proszę państwa, żeby basowali, klaskali i adwokatowali sprawie, której może nie wszyscy są w pełni świadomi, proszę tylko, aby głos strony społecznej był wysłuchany.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

W ogóle proszę panią poseł o wyłączenie mikrofonu. Proszę też, żeby państwo sami nie włączali mikrofonu i nie zabierali głosu w polemice, to ja udzielam głosu.

Panie pośle, trzykrotnie pan zabierał głos w dyskusji. Raczej na ogół stosuje się zwyczaj taki, żeby nie powtarzać i wielokrotnie nie zabierać głosu w tej samej sprawie. Przedstawił pan dość szeroko argumenty, które rozumiem i pana gość chciał je też przedstawić. My w tej chwili zajmujemy się procedowaniem poszczególnych zmian i to jest w tej chwili rolą Komisji – nie prowadzenie dyskusji ogólnej. Bardzo możliwe, że będzie stosowny moment, również w tej kadencji, by prowadzić dyskusję szerszą, również poświęconą szczepieniom.

W tej chwili mam pytanie: czy są jeszcze jakieś inne uwagi lub poprawki do zmiany 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy może być przegłosowany mój wniosek?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mój wniosek może pan poddać głosowaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę nie przeszkadzać i nie utrudniać prowadzenie obrad Komisji.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Zgłosiłem wniosek, proszę go procedować.

Mogę złożyć wniosek, nie mogę brać udziału w głosowaniu, ale wnioskować mogę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, w takim razie przegłosujemy wniosek pana posła, tylko niech go pan sformułuje.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy szanowna Komisja w jej stałym składzie opowiada się za zamknięciem ust stronie społecznej w tej sprawie, czy wręcz przeciwnie?

Głos z sali:

Nie.

Głos z sali:

To nie jest referendum.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To jest wniosek-pytanie, proszę odpowiedzieć na nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Takiego wniosku nie mogę poddać pod głosowanie, ponieważ wniosek nie odpowiada...

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

A zatem wniosek o udzielenie głosu pani Justynie Sosze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Taki wniosek możemy przegłosować, to jest konkretny wniosek.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Złożyłem wniosek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, bardzo proszę.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Ja w takim razie zgłoszę wniosek, aby przeprowadzić bardzo szczegółowe, kompleksowe szkolenie, zwłaszcza dla posłów, którzy są po raz pierwszy. Obowiązuje nas w Sejmie regulamin.

Ja po raz pierwszy spotykam się z taką sytuacją, jaka ma miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia, w wykonaniu pana posła Brauna.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Widzi pani, pani poseł, kiedyś trzeba zacząć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja myślę, pani poseł, że mogła pani zrobić coś innego – najwyżej postawić wniosek przeciwny a nie prowadzić polemik.

Bardzo proszę, poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 25 osób., za głosowała 1 osoba, 23 osoby przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Pana wniosek nie został uwzględniony.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany 4? Biuro Legislacyjne? Nie ma, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko to, co było powiedziane wcześniej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że państwa propozycje należy przejąć i przegłosować?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy dwie propozycje... to znaczy jedną uwagę dotyczącą lustracji, ale jak rozumiem, jeśli będzie zgoda strony rządowej to, być może, taka poprawka zostanie złożona jako artykuł roboczy 1a. – zmiana w ustawie lustracyjnej, która określi do kogo i kto jest zobowiązany do złożenia oświadczeń lustracyjnych.

Natomiast na tym etapie, w art. 10, jeżeli jest zgoda, proponujemy skreślić lit. b, ponieważ – naszym zdaniem – wymóg ten zostanie już spełniony odpowiednio w art. 8 oraz art. 13.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bądźmy precyzyjni, bo tutaj są nowi posłowie. Mówimy, pani mecenas o zmianie 4, żeby nie było tu żadnych wątpliwości.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak jest, mówimy o zmianie 4.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze była do tej zmiany przedstawiona poprawka.
Ma pan na piśmie tą poprawkę?

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Tak, jest zgłoszona na piśmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie poproszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się również do tej poprawki, wtedy rząd odniesie się do całości.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka zgłoszona przez pana posła Rutkę jest szersza, ponieważ proponuje się, aby wykreślić w art. 1 w pkt 2, czyli dotyczącym już omawianego wymogu dla Głównego Inspektora Sanitarnego. Poprawka dotyczy omawianej przez nas obecnie zmiany 4 w lit. b, aby skreślić wymóg lustracji wobec inspektorów wojewódzkich, powiatowych i granicznych oraz, w ramach tej poprawki, proponuje się, aby też skreślić ten wymóg w art. 1 zmianie 8 w lit. a. To jest art. 13, który jest ogólnie wskazujący wymogi dla państwowych inspektorów sanitarnych.

W związku z tym poprawka jest merytoryczna i szersza niż zgłaszana przez Biuro Legislacyjne.

Tak na gorąco. wydaje nam się, że nie ma konsekwencji. Propozycja jest taka, aby skreślić ten wymóg składania oświadczeń lustracyjnych. Wydaje nam się, że również koniecznością by było skreślenie w art. 2 w przepisie przejściowym, ust. 4 i 5. Ust. 4 mówi o pierwszym oświadczeniu – tu się wskazuje na oświadczenie lustracyjne dla głównego inspektora sanitarnego i dla powiatowych, granicznych i wojewódzkich, ust. 5 jako konsekwencja niezłożenia tego oświadczenia.

Na tą chwilę wydaje nam się, że jeszcze to należałoby skreślić w art. 2.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Do Biura Legislacyjnego – to znaczy, że ta poprawka złożona przez Lewicę jest niekompletna, nie zawiera wszystkich konsekwencji?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jeśli chodzi o poprawki Biura Legislacyjnego to przyjmuję i popieram, natomiast w kwestii poprawki pana posła Rutki – jesteśmy przeciw. W naszej ocenie, na wysokich stanowiskach państwowych nie ma miejsca dla współpracowników i funkcjonariuszy komunistycznej bezpieki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja tylko chciałbym zapytać o jedną rzecz, panie ministrze, żebyśmy tutaj nie mieli żadnych wątpliwości – zgodnie z poprawką Biura Legislacyjnego, co my wykreślamy, cały pkt b dotyczący całej lustracji?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Pkt. B, natomiast sens poprawki Biura Legislacyjnego, jak rozumiem, jest taki, że w tym miejscu ten pkt b *de facto* nie wnosi nic w zakresie intencji ustawodawcy, ponieważ

bodajże zmiana 8 w art. 13 stawia wymóg, aby osoba, powołana na inspektora sanitarnego nie pracowała, nie służyła i nie była współpracownikiem komunistycznej bezpieki. Tak więc intencja jest zachowana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że to wykreślenie tego nie zmieni, ma pan tutaj pewność, tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, tak jak było wcześniej wskazywane, w art. 10 dodatnie ust. 4c – naszym zdaniem, także po potwierdzeniu pana ministra, jako strony rządowej – jest to taki dodatek, ponieważ w art. 13, gdzie są wskazane w ustawie wymagania dla państwowych inspektorów sanitarnych, identyczna przesłanka jest dodawana.

Mamy taką sytuację, że w dwóch artykułach ustawy mamy to samo dodane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Już jasne, pani mecenas.

Jeszcze pan Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, szanowni państwo – Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Ja chciałem się odnieść do lit. a, wyraźnie to podkreślam, żeby nie było żadnych wątpliwości – ten projekt nie był konsultowany z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, co rzecz jasna narusza ustawę. Były cztery projekty, ale ten z 4 listopada nie był konsultowany i nie uzyskał opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Chciałem państwa prosić, aby wyjaśnili wyższość administracji zespolonej pod kontrolą wojewody, nad administracją zespoloną w powiecie. Ja przypominam sobie (bo byłem przy tym), jak pracowaliśmy – z inicjatywy rządu pana Jerzego Buzka – nad wprowadzeniem zespolenia. Wówczas mówiło się o trzech elementach. Po pierwsze – o tym, że społeczność lokalna powinna mieć jednak pewien wpływ na to, co się dzieje w inspekcjach i strażach. Po drugie, że dzięki temu zespoleniu na poziomie powiatu będzie lepsza koordynacja działań w sytuacjach kryzysowych. Po trzecie wreszcie, co wydaje się, że warto to powiedzieć w kontekście lit. b, której za chwilę ma nie być – w ten sposób symbolicznie żegnamy tamten miniony okres, żegnamy inspekcję branżową, pionową – Polskę podzieloną na sektory.

Mówię to dlatego, że ten projekt wraca do tamtych rozwiązań, co przyjmujemy ze zdziwieniem.

Będziemy natomiast niezwykle wdzięczni za wyjaśnienie, dlaczego państwo odchodzicie od zespolenia na poziomie powiatu – prezydenta czy starosty. Jaka jest przyczyna, która uzasadniałaby nasze obawy, że po wprowadzeniu tej regulacji będzie trudniej a nie łatwiej, zarządzać w sytuacjach kryzysowych?

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie prezesie, ja chcę powiedzieć, że już mniej więcej trzykrotnie było to wyjaśniane – być może nie miał pan okazji tego słuchać. Było to mówione wczoraj i to chyba więcej niż trzy razy. Było też mówione i dzisiaj – gdyby pan był od początku, byłby pan przy tym.

W ogóle to jest to coś raczej dokładnie przeciwnego niż to, co pan mówi – my właśnie tą pionizację wprowadzamy.

Raz jeszcze poproszę o krótkie wyjaśnienie pana ministra (w dwóch, trzech zdaniach), ale za moment, bo jeszcze jedna osoba się zgłasza.

Bardzo proszę.

Ekspert ZPP Bartłomiej Zydel:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję.

Wysoka Komisjo, szanowni panowie ministrowie, jeszcze raz Bartłomiej Zydel, Związek Powiatów Polskich.

Po pierwsze, panie przewodniczący, ja sobie nie przypominam mimo wszystko, żebyśmy porozmawiali o wyższości zespolenia z wojewodą, nad zespoleniem ze starostą...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, szanowny panie, dwie sprawy sobie ustalmy.

Wczoraj odbyło się pierwsze czytanie, ono jest transmitowane, można – oczywiście – brać w nim udział. To było kilkakrotnie wczoraj omawiane, to pierwsza sprawa. Państwo, jako zainteresowani w sposób autentyczny, powinni to śledzić...

Ekspert ZPP Bartłomiej Zydel:

Śledziliśmy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Po drugie, bardzo proszę, żeby państwo się nie dublowali. Jesteście państwo obaj tutaj, jako zaproszeni goście i nie ma potrzeby, abyście powtarzali swoje stanowiska. Jeden z panów przewodniczących już to powiedział i nie ma sensu, żeby pan to wzmacniał osobnym głosem.

Tak, że ja dziękuję, bo przed chwilą stanowisko zostało wyrażone.

Ja poproszę teraz pana ministra o odpowiedź i wyjaśnienie państwu dlaczego jest wprowadzona taka zmiana.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, tak jak pan przewodniczący wskazywał, było to już wczoraj poruszone podczas pierwszego czytania na sali plenarnej.

W naszej ocenie, dokonanie pionizacji pomoże w tym, co jest przedmiotem zainteresowania i opinii ze strony, przede wszystkim, przedsiębiorców czyli jednolitym stosowaniu przepisów. To jest wyrażone w szeregu stanowisk, które wpłynęły do Ministerstwa Zdrowia i inspekcji sanitarnej. Są to stanowiska wskazujące, że jest oczekiwanie, jeśli chodzi o uspołnienie. Takie stanowiska wyrażała między innymi Rada Sanitarно-Epidemiologiczna, Pracodawcy RP oraz Zespół Trójstronny do spraw Ochrony Zdrowia.

W naszej ocenie, te postulaty są słuszne i przychylamy się do nich, stąd ten projekt.

Szanowni państwo, trzeba wskazać, że jednak pewność stosowania przepisów prawa (stosowania ich przez takie organy jak inspekcja sanitarna) jest jednym z najważniejszych oczekiwań ze strony społecznej, jeśli chodzi o przedsiębiorców. My chcemy temu oczekiwaniu uczynić zadość.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania, mamy dwie poprawki do przegłosowania.

Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Jestem nowym posłem to się przedstawię – Jerzy Hardie-Douglas, Koalicja Obywatelska.

Usłyszałem przed chwileczką, że ten projekt nie był procedowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Osobiście o tym nie wiedziałem, być może reszta państwa wie o tym. Ja uważam, że to jest jednak uchybienie.

Chcę tylko powiedzieć przedstawicielom związku powiatów, że Koalicja Obywatelska jest przeciwko temu projektowi. Cała retoryka, która jest przedstawiana przez pana ministra, to jest obudowywanie tego projektu a on ma na celu jedną jedyną rzecz: scentralizowanie inspekcji sanitarnej i pozbawienie samorządu wpływu na wybór powiatowego inspektora sanitarnego. Reszta to są bajki – opakowanie, które ma zamyslić główną ideę. Główną ideą zaś jest centralizacja państwa, której my się sprzeciwiamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy rząd chce się odnieść do tego?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Wydaje mi się, że nie pojawiły się żadne nowe argumenty względem tego, co było wczoraj.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania poprawek. Najpierw poprawka złożona przez Biuro Legislacyjne w takim razie a później – pana posła.

Proszę bardzo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, proponujemy, aby najpierw głosować poprawkę pana posła Rutki, dlatego, że zaproponowana w niej zmiana, naszym zdaniem, jest dalej idąca – wykreśla obowiązek składania oświadczeń lustracyjnych.

Dodatkowo...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, rozumiem, że pani uważa, że niekompletną poprawkę możemy głosować?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Pan poseł dopisał.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Właśnie zgłaszałem się do głosu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan dopisał i uzupełnił?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne akceptuje to uzupełnienie, tak?

W takim razie proszę aby pan poseł przedstawił kompletną poprawkę.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Prosiłem o głos, bo chciałem o tym powiedzieć.

Wykreślenie art.1 pkt 2, art. 1 pkt 4 lit. b, art. 1 pkt 8 lit. a oraz w art. 2 skreślić ust. 4 i 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Rutki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 osób, 5 głosów za, 16 przeciw, 5 wstrzymujących się. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz druga z poprawek Biura Legislacyjnego, którą ja wobec tego podpisałem i przejąłem. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 25 osób, za 16, nikt nie był przeciw, 9 osób wstrzymało się od głosu. Poprawka została przyjęta.

To jest całość poprawek dotyczących zmiany 4.

Przechodzimy do zmiany 5, czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany 5 zostały zgłoszone dwie poprawki.

Jedna z nich dotyczy dodania wyrazów „oraz starosty” w art. 11, w ust. 3. Chodzi o to, aby również zasięgać opinii starosty przy powoływaniu i odwoływaniu państwowego powiatowego inspektora sanitarnego.

To jest poprawka poselska – posła Wolskiego.

Druga poprawka do projektu ustawy proponuje, aby art. 11 ust. 3 otrzymał nowe brzmienie.

Nasza uwaga natomiast dotyczy ust. 6, to jest bardzo drobna rzecz. Mamy pytanie: czy w miejsce spójnika „i” nie lepszy byłby spójnik „albo”? Dlatego, że te organy nigdy razem w jednym czasie nie będą odwoływać państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego.

Wydaje nam się, że lepszy byłby spójnik „albo” – „Główny Inspektor Sanitarny albo państwowy wojewódzki inspektor...”

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Jeszcze pan przewodniczący Miller chce wyjaśnić sprawę jego wcześniejszej poprawki.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Ja, co prawda zgłaszałem już poprawkę – skreślenie całej zmiany 5. Również uzasadnieniem jest to, co mówili przedstawiciele ZMP i ZPP. Uważamy, że powinien zostać stary zapis, ponieważ te zmiany dążą do tego, aby doprowadzić do centralizacji państwa i zmniejszenia roli samorządów.

Jeśli nie zostanie wprowadzona, będziemy przeciwko tej ustawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Hoc, proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję.

Przysłuchuję się tej dyskusji, chcę stwierdzić jednoznacznie: żadna centralizacja, tylko odpowiedzialność państwa za dobro i zdrowie publiczne – obywateli, społeczeństwa.

Proszę przyjąć to do wiadomości: żadna centralizacja, tylko odpowiedzialność rządu za dobro i zdrowie Polaków.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, tylko proszę zachować dyscyplinę czasową, krótkie wypowiedzi.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Wolski, autor poprawki.

Oczywiście to, co pan przewodniczący mówi jest nieprawdą, bo o stan sanitarny...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mam gorącą prośbę do pana posła, żebyśmy nie mówili „prawda”, „nieprawda” do siebie wzajemnie.

Jeszcze jedna zasada, szanowni państwo – przepraszam, że pozwolę sobie o niej wspomnieć, w stosunku do nowych posłów – dobrym zwyczajem jest nie prowadzić polemik wzajemnych. Odnosimy się do poprawek i zapisów a nie prowadzimy polemiki.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Dobra, w takim razie do istoty problemu, żeby mówić o realnym stanie i realnych zmianach, które nastąpią po wprowadzeniu ustawy. Sytuacja dotychczas była dość dziwna, trzeba być sprawiedliwym – państwo finansowało powiatowych inspektorów sanitarnych a kadrowo podlegali pod starostę, już schodząc na poziom samorządów.

W tej chwili jest próba uporządkowania, według autorów – rządu. Państwo (konkretnie Główny Inspektor Sanitarny) będzie decydowało o pieniądzach i sprawach kadrowych, odcinając zupełnie władzę samorządu terytorialnego. Chodzi mi szczególnie o poziom powiatu – odcięcie od jakiegokolwiek wpływu na podejmowane działania.

Co znacząłoby to, co państwo proponują? Dotychczas starostowie (przypomnę, że prezydent dużego miasta jest jednocześnie starostą) źle działali, teraz będzie dobra zmiana i będą wojewodowie działali dobrze, bo wcześniej było źle.

To nie jest tak do końca, według mnie należałoby utrzymać współpracę organu państwowego i organów samorządowych. Chociaż o tym powiadamianiu starostów będzie jeszcze dyskusja to proponuję zmianę, aby przy powoływaniu powiatowego inspektora sanitarnego lokalny starosta mógł udzielić przynajmniej opinii – a nie propozycja, że musiałby wyrazić zgodę, to by było dalej idące.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, proszę na piśmie przedstawić poprawkę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Już jest.

Chociaż tyle, szanujmy się wzajemnie – państwo i samorzady. Nie wybierajmy: „albo albo”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, moja poprawka dotyczy art. 11 ust. 3 i *de facto* tej samej...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

...ale najmocniej przepraszam, jak będziemy dalej... w tej chwili, tak?

Dobrze, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15):

...*de facto* dotyczy tej samej sprawy, o której mówił mój przedmówca, więc nie chciałbym zabierać zbyt dużo czasu.

Proponuję natomiast, aby państwowego powiatowego inspektora sanitarnego powoływał państwowy wojewódzki inspektor sanitarny, za zgodą starosty właściwego ze względu na siedzibę odpowiedniego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego.

Przy zmianach, które państwo proponują w ustawie nic się tak naprawdę nie zmieni, oprócz trybu powoływania osób kierujących inspekcjami. Dlatego proponuję, aby w dalszym ciągu samorząd powiatowy miał choćby symboliczny wpływ na działanie i funkcjonowanie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, my naprawdę to rozumiemy, państwo to wielokrotnie mówili. Pragnę zauważyć, że pan przewodniczący Miller też już o tym mówił.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ja się przysłuchuję tej dyskusji z dużym zdziwieniem. Czasy mniemanologii stosowanej profesora Stanisławskiego już dawno minęły (o wyższości Świąt Bożego Narodzenia nad Wielkanocą i *vice versa*), każdy z nas wybiera określoną wizję państwa. My taką wizję wybraliśmy i przedstawiliśmy obywatelom (państwo zrobili tak samo), obywatele tę wizję wybrali.

Nie mówmy, czy coś jest nieprawdą, czy prawdą, bo jak się widzi prawdę to jest inna rzecz.

Do mojego przedmówcy – pan wskazał na ogromne błędy tej ustawy, która dzisiaj obowiązuje. Bałagan jest przedni. Starosta powołuje powiatowego inspektora sanitarnego, który nie odpowiada za szpital. bo to musi robić wojewódzki, za szkołę też nie, bo to musi robić wojewódzki, prawda? Co jednocześnie robi powiatowy inspektor sanitarny? Opiniuje różnego rodzaju inwestycje, przedsiębiorstwa, kwestie – i tak dalej.

Ja nie widzę żadnego powodu, żeby to był jakiś wielki spór. Ma on podłoże emocjonalne. Są tu tacy, którzy uważają, że państwo jest niepotrzebne i potrzebny jest tylko

samorząd – mają rację bytu. Są tacy, którzy uważają, że państwo jest potrzebne i musi być silne – też mają rację bytu. Rozstrzyga suweren. Rozstrzygnął tak a nie inaczej i proszę to uszanować. Natomiast z uwagami merytorycznymi będziemy się zgadzać.

Ja proponuję zakończyć dyskusję na temat, który rozstrzygnęliśmy, nie odrzucając zmiany 3, pkt a. przesądziliśmy tam pewną rzecz.

Zgłaszam wniosek, żeby po prostu przejść do procedowania a nie do dyskusji ogólnej.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Pan przewodniczący prosił, żeby nie prowadzić polemik. Chciałbym, żeby pan przewodniczący zwracał uwagę...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę wszystkich, żeby nie prowadzić polemik.

Krótką odpowiedź pana ministra i głosujemy.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Przepraszam, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu, pan się wypowiedział wcześniej, panie przewodniczący.

Główny inspektor sanitarny Jarosław Pinkas:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, ja myślę, że najlepiej jest operować przykładami.

Padły tutaj dwa słowa: centralizacja i decentralizacja. Do czego dojdzie w momencie, jak uchwalimy tę niezwykle oczekiwaną ustawę? Dojdzie przede wszystkim do tego, że państwowi powiatowi inspektorzy sanitarni, o których tak dużo państwo mówią, będą mieli znacznie większe kompetencje i prerogatywy. To oni będą dbali o to, żeby na terenie powiatu było poczucie bezpieczeństwa zdrowotnego. Spektrum działań inspekcji sanitarnej jest niewyobrażalne – w każdym miejscu, w każdym czasie jest przy nas inspekcja sanitarna, która jednak o nas dba. Ona musi być coraz sprawniejsza, ponieważ ilość zagrożeń, które do nas dochodzą jest coraz większa a nie mniejsza. Powinniśmy więc przeprowadzać więcej kontroli.

Dlaczego mówię o przykładach?

Proszę państwa, w 12 tys. przypadków wojewódzki inspektor sanitarny musi dokonywać kontroli na terenie powiatów, dlatego że organem założycielskim szpitala, placówki ochrony zdrowia, szkoły jest właśnie starosta. W związku z tym trudno kontrolować siebie samego. My cały czas musimy mieć poczucie bezpieczeństwa zdrowotnego, polegające na tym, że organy kontrolne są niezależne i niezwiązane z żadną polityką, bo w zdrowiu publicznym nie ma żadnej polityki. Polityka zdrowotna to inna polityka niż się wszystkim wydaje.

Teraz, proszę państwa, kolejny dość istotny przykład, który zresztą dostałem wczoraj, kiedy trwała debata na sali plenarnej: Szczecin (myślę, że są tutaj przedstawiciele województwa zachodniopomorskiego), odległość między Szczecinem a Sławnem to około 203 km. Mimo że jest znakomita droga, jedzie się około 126 minut, nie łamiąc przepisów, więc bardzo szybko. Kontrola trwa 5–6 godzin. Trzeba ją omówić i wrócić. W tym samym czasie powiatowy inspektor w Sławnie z całą pewnością mógłby zrobić 4–5 kontroli, udzielić informacji, także część sprawdzić.

To jest właśnie to, że jesteśmy coraz mniej funkcjonalni.

W momencie kiedy państwo mówią, że coś jest centralizowane jest wręcz odwrotnie. My decentralizujemy i dajemy szerokie kompetencje i prerogatywy do tego, żeby było rozsądnie – na przykład, żeby samochody niepotrzebnie nie jeździły. Chcemy wykorzystać potencjał 16 tys. pracowników inspekcji sanitarnej jak najlepiej. Nie w celach odbywania podróży po kraju, tylko realnej i rzeczywistej kontroli a także udzielania wszelkich informacji, ponieważ jesteśmy także instytucją, która zajmuje się oświatą, edukacją, udzielaniem informacji i konsultacjami.

Dlaczego to jest takie ważne?

Dlatego, że są bardzo różne wymogi w całym kraju. Daje to nam jedną szansę na to, żeby przede wszystkim przedsiębiorcy w całej Polsce znali różne wymogi

sanitarно-higieniczne. Żeby otwarcie zakładu fryzjerskiego i jego odbiór w jednym powiecie był dokładnie taki sam jak w innym powiecie, czy województwie, to jest chyba niezwykle racjonalna i mądra centralizacja. To jest prowadzenie, także przez nas – Główny Inspektorat Sanitarny, specjalnych systemów kontroli. Możemy mówić o kontroli własnej, za pomocą różnych kwestionariuszy, które w tej chwili funkcjonują. Da to racjonalną szansę na poprawę stanu bezpieczeństwa sanitarnego kraju, który – oczywiście – nie jest zły, ale może być znacznie lepszy. Szczególnie teraz, kiedy mamy coraz większą ilość zagrożeń związanych chociażby z różnymi produktami pojawiającymi się na rynku. Musimy robić znacznie większą liczbę kontroli, wszyscy nas obligują do tego. Polacy muszą mieć poczucie bezpieczeństwa zdrowotnego związane z tym, że na ich terenie jest niepozbawiona możliwości instytucjonalnych, laboratoryjnych i edukacyjnych placówka, która spełnia wszystkie kryteria, także niezależności.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawek. Wszystko zostało powiedziane, nie możemy dziesięć razy powtarzać tego samego.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, uprzejmie proszę o głos.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo, ale udzielanie głosu jest moim uprawnieniem.

Przechodzimy do głosowania *notabene* pana poprawki...

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Ale naszym uprawnieniem, strony społecznej, jest wziąć...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak więc głosujemy poprawkę pana posła Dariusza Klimczaka, jako dalej idącą – po ustaleniu z Biurem Legislacyjnym. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką pana posła Klimczaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

Panie przewodniczący, to jest jakaś parodia. Chciałbym to przeczytać, ja nie wiem, co to jest: „poprawka pana Klimczaka”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo mi przykro, ale proszę słuchać odczytywanych poprawek.

Jeszcze jedna sprawa – ta poprawka została powielona, można się zgłosić do sekretariatu Komisji.

Sekretariat proszę, aby poprawki były od razu rozdawane, żeby nie leżały u państwa na biurku, bo mogą się pojawić tego typu głosy, mimo że poprawka była czytana.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 23 osoby, 9 osób było za, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Jest jeszcze poprawka pana posła Wolskiego, proszę o powielenie tej poprawki.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Przypominam, że jest ona kompromisowa i bardzo łagodna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, przeczytam tą poprawkę.

„W art. 1 zmiana...” – przepraszam, tu jest tak niewyraźnie napisane.

Panie pośle, niech pan przeczyta.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ja tylko powiem o co chodzi...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie panie pośle, nie ma takiego zwyczaju. Proszę przeczytać tą poprawkę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

W art. 1 pkt 5, art. 11 ust. 3 po wyrazie „wojewody” dodać wyrazy „oraz starosty”.

Konkretnie chodzi o zasięgnięcie opinii wojewody tak jak proponuje rząd, ja z kolei proponuje zasięgnięcie również opinii starosty – nie zgoda a opinia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

My obstajemy przy propozycji zawartej w projekcie rządowym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowały 24 osoby, 8 głosów za, 15 przeciw, wstrzymała się jedna osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Nie ma więcej uwag do zmiany 5, więc przechodzimy do zmiany 6, bardzo proszę.

Czy są uwagi?

Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany 7, czy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł...

Poseł Marek Rutka (Lewica):

...Rutka, tak.

Ta zmiana brzmi: „Główny Inspektor Sanitarny w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa sanitarnego w zakresie należącym do Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ustala szczegółowe zasady państwowych inspektorów sanitarnych.”; „ust. 3a: w związku z przedłożoną informacją, o której mowa w ust. 3 radzie powiatu i sejmikowi wojewódzkiemu służy prawo występowania w drodze uchwały w wnioskami o podjęcie działań przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w celu zapewnienia należytego stanu bezpieczeństwa sanitarnego.”; „ust. 3b: wójt, burmistrz prezydent miasta w przypadku bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa sanitarnego na terenie gminy, a w szczególności zagrożenia życia lub zdrowia, może wystąpić do właściwego państwowego inspektora sanitarnego z wnioskiem o podjęcie działań zmierzających do usunięcia zagrożenia.”.

Uzasadnienie dla tej poprawki: nie ma żadnych racjonalnych przesłanek do odebrania organom jednostek samorządu terytorialnego prawa do występowania w wnioskiem o podjęcie działań w celu zapewnienia należytego stanu bezpieczeństwa sanitarnego lub o podjęcie działań zmierzających do usunięcia tego zagrożenia.

Powołam się na opinię Związku Powiatów Polskich: „Nie są znane przypadki, aby samorządy nadużywały tej kompetencji, a umożliwia ona szybkie reagowanie w przypadku zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Żeby było jasne – to jest zmiana 7, tak?

Dobrze.

Biuro Legislacyjne proszę o opinię.

Wszystkich państwa posłów proszę o wcześniejsze składanie poprawek do sekretariatu Komisji, będzie to dalej przekazane do Biura Legislacyjnego,...

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę mi dać skończyć.

które będzie mogło się do tego odnieść. Ja nie mówię tego teraz konkretnie do pana, tylko generalnie *à propos* wszystkich poprawek.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Jeśli można...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Chciałem tylko powiedzieć, że wczoraj tą poprawkę chciałem zgłosić i nie została przejęta.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Komu chciał pan zgłosić?

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Sekretarzowi posiedzenia Sejmu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zupełnie pan myli dwa różne porządki.

Tam jest zupełnie inna historia, nie można było jej zgłosić. Poprawki zgłasza się natomiast do sekretariatu komisji.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Dobrze w międzyczasie panowie – zdecydujcie się, który z was dwóch zabiera głos.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, ja chcę...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie prezesie Wójcik, który z panów zabiera głos?

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, ja chcę powiedzieć...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale przepraszam, niech pan mi da najpierw zadać panu pytanie.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Tak, proszę dokończyć, nie będę przeszkadzał.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panowie się obaj zgłaszają, jeden z was niech się wypowie.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, bardzo pana przepraszam – reprezentuję Związek Miast Polskich a siedząca obok mnie osoba Związek Powiatów Polskich, to są dwie różne organizacje samorządowe. W związku z tym, proszę nam nie kazać dokonywać wyborów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, niech pan mówi, bylebyście nie powtarzali swoich opinii.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Chciałem, po pierwsze, prosić pana przewodniczącego, żeby – zgodnie z regulaminem – pozwalał nam brać udział w tej dyskusji.

Przypomnę: ten projekt w tej wersji nie był z nami konsultowany w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, był z nami konsultowany projekt sprzed dwóch lat.

Po drugie – mamy prawo wziąć udział także w ogólnej dyskusji i się w tej sprawie wypowiedzieć.

Po trzecie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, panie prezesie – *ad rem*, bardzo proszę, jakie ma pan uwagi?

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, ja bardzo pana proszę... staram się naprawdę mówić bardzo krótko i konkretnie.

W związku z tym chcę też powiedzieć, że bardzo pilnie słuchaliśmy wczoraj dyskusji. Nikt na sali plenarnej ani dzisiaj nie wyjaśnił nam wyższości wojewody nad starostą czy prezydentem. Była mowa o pionizacji, ale nie w tej kwestii – podkreślam wyraźnie. W uzasadnieniu do tej regulacji nie ma na ten temat ani słowa.

Ja nie jestem politykiem i nie będę w związku z tym odnosił się do kwestii centralizacji, decentralizacji i suwerena – z panem posłem Piechą z chęcią zamienię zdanie, ale nie będę teraz wszystkich państwa w to angażował.

Chciałem natomiast gorąco poprzeć poprawkę zgłoszoną przez pana posła dlatego, że ona ratuje szczątki związku inspekcji, służb i straży na szczeblu powiatowym z lokalną wspólnotą. My chcemy mieć chociaż symboliczną możliwość kooperacji z tymi służbami. Wszystko jedno, co państwo z nimi zrobią, to na szczeblu powiatowym one są nasze, lokalne.

Dlatego bardzo państwa proszę o to, żeby państwo pozwolili nam na występowanie do tej inspekcji w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Ekspert ZPP Bartłomiej Zydel:

Nie dublując się... chciałem postawić pytanie o taką kwestię: odzespalamy, więc jak mają zachowywać się poszczególne władze jednostek samorządu terytorialnego w kontekście ewentualnego wspierania funkcjonowania powiatowych inspektorów i jednostek?

Chodzi o to, że dziś jakieś wsparcie finansowe jest przekazywane, ministerstwo widzi sytuację. My też możemy sobie spojrzeć na te zadania nieco inaczej, czy jednak mamy funkcjonować w tym dotychczasowym układzie, jeśli chodzi o ewentualne tego typu działania?

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję, wszystko jasne.

Bardzo proszę, czy Biuro Legislacyjne już jest gotowe do oceny poprawki?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, po szybkiej analizie i konsultacji z panem posłem, chcemy wskazać, iż celem tej poprawki, tak na dobrą sprawę, jest skreślenie zmiany 7 w art. 1. Pan poseł przytoczył brzmienie ust. 3a i 3b, który w projekcie jest proponowany do skreślenia, prawidłowo to powinno wyglądać jako skreślenie zmiany 7 w art. 1.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Czy pan poseł chce jeszcze coś uzupełnić?

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Nie, potwierdzam to, co zostało powiedziane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, wszystko jasne.

Opinia rządu w tej sprawie, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, trzeba wskazać jednoznacznie, że nikt tutaj żadnych uprawnień nie traci. Każdy będzie mógł tak czy owak wystąpić do inspekcji sanitarnej.

Warto też powiedzieć, że z tych uprawnień nie korzystano. Z informacji, które nam przekazuje inspekcja, wynika, iż w ciągu ostatnich 9 lat, kiedy te przepisy obowiązywały,

to nikt z nich nie korzystał. Jednocześnie, szanowni państwo, pozostał obowiązek informowania przez powiatowego inspektora sanitarnego władz lokalnych o tym, jak wygląda sytuacja sanitarna.

Ta współpraca zatem jest i pozostanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do głosowania poprawki. Kto z państwa jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 20 osób, za 7, przeciw 12, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Rozumiem, że więcej uwag do zmiany 7 nie ma?

Przechodzimy więc do zmiany 8, czy są uwagi?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany 8 mamy dwa pytania.

Pierwsze dotyczy ust. 3a. Ponieważ dodajemy ograniczenie dla państwowego inspektora sanitarnego i jego następcy, dotyczące wykonywania dodatkowych zajęć zarobkowych, to chciałobyśmy zapytać, czy należałoby również dodać takie ograniczenie dla głównego inspektora sanitarnego, czy może ono wynika z innych przepisów, bądź jest tutaj niepotrzebne?

Kolejna uwaga dotyczy ust. 5, z którego wynika, że oświadczenie o stanie majątkowym składa państwowy inspektor do odpowiednich podmiotów. W art. 22e ust. 2, dotyczącym głównego inspektora sanitarnego MSWiA, jest taki przepis, który mówi, że GIS MSWiA składa oświadczenie majątkowe.

Chciałobyśmy zapytać, czy w tym przypadku nie należałoby również stworzyć odpowiedniego przepisu dla Głównego Inspektora Sanitarnego?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę rząd o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, w naszej ocenie takie obowiązki już wynikają z ogólnych przepisów.

W związku z powyższym nie ma konieczności dokonywania takich modyfikacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do głosowania... aha, tego nie musimy głosować, OK.

Bardzo proszę, czy są uwagi do zmiany 9?

Nie widzę.

Zmiana 10 – czy są uwagi?

Widzę, że Biuro Legislacyjne przygotowało. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do zmiany 10 będziemy mieć kilka uwag.

Chcemy dopytać i zaproponować pewne rozwiązanie.

W opinii Biura Analiz Sejmowych, przekazanej do Komisji, ekspert wskazywał, iż trochę niefortunnie zostały dodane artykuły dotyczące inspekcji sanitarnej MSWiA i wojskowej inspekcji sanitarnej, w rozdziale 2 ustawy, dotyczącym cywilnego inspektora sanitarnego. W związku z tym, naszą propozycją jest (wychodząc naprzeciw zarzutowi eksperta), aby artykułów od 22a do 22w nie dodawać w rozdziale 2 ustawy, która dotyczy Państwowej Inspekcji Sanitarnej – dokładny tytuł brzmi „Organizacja Państwowej Inspekcji Sanitarnej”. Te dwie inspekcje jednak są specyficzne – mundurowe. Nasza propozycja byłaby taka, aby dodać nowy rozdział 2a, na przykład pod tytułem: „Państwowa Inspekcja Sanitarna Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Wojskowa Inspekcja Sanitarna”. Te zaproponowane jednostki, czyli artykuły od 22a

do 22w wydzielić w ten odrębny rozdział, żeby te dwie inspekcje nie były w rozdziale dotyczącym Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w szczególności organizacji.

Co prawda można się też pokusić, ale to wymaga dużo większej pracy, by służby umieścić po rozdziale 3 jako rozdział 3a, natomiast wymaga to przenieśnięcia tych wszystkich jednostek i większej precyzji.

Pod rozważę poddajemy te dwa sposoby. My proponujemy model wydzielający to przynajmniej do odrębnego rozdziału 2a, aby nie było zarzutu, że mieszamy pojęcie inspekcji mundurowych z cywilną oraz organizację i kompetencje organów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, pani mecenas.

Żeby to uporządkować: macie dwojakiego rodzaju uwagi.

Pierwsza sprawa – może oczywiście tak to zostać, ale chcecie to w inny sposób uporządkować.

Druga sprawa – macie cały plik różnego rodzaju poprawek.

Prosiłbym, żeby pani wskazała, które z nich – danie państwu upoważnienia – rozwiązuje a które ewentualnie, po opinii rządu, będzie któryś z posłów (na przykład ja) przejmował.

Prosiłbym o wskazanie, bo tych poprawek jest kilka.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tę poprawkę nr 4, którą teraz przedstawiłam...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, jest tego tutaj dużo, ja bym prosił, aby państwo zaznaczyli które wymagają odniesienia się i ewentualnie przejęcia przez posła, bardzo proszę.

W tym czasie proszę o odpowiedź rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, my działaliśmy w oparciu o to, jak to wygląda obecnie. Przepisy dotyczące inspekcji MSWiA i wojskowej są w Rozdziale 2 „Państwowa Inspekcja Sanitarna”.

Natomiast, jeśli jest taki postulat legislatorów, żeby to w jakiś sposób uporządkować to, z naszego punktu widzenia, nie ma jakichkolwiek przeciwwskazań.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mam w takim razie pytanie, pani mecenas.

Ponieważ jest otwartość ze strony rządu, że może zarówno zostać tak jak jest, jak i dokonać korekty porządkującej, czy to wymaga przygotowania poprawki? Mają państwo stosowną poprawkę, tak? To jest dodatkowo oprócz tego pliku, czy w ramach niego?

W takim razie jak państwo będą gotowi, proszę mi oddać ten plik poprawek, ja po kolei będę prosił rząd o odnoszenie się do nich.

W takim razie po kolei będziemy głosować. Pierwsza z poprawek, która wymaga przegłosowania. W art. 1 pkt 10...

Jeszcze jedna uwaga techniczna – wszyscy państwo mają poprawki, tak? Jeśli nie to sekretariat Komisji może państwa zaopatrzyć.

W art. 1 pkt 10 wyrazy „po art. 22 dodaje się art. 22a-22w w brzmieniu: zastąpić wyrazami „po rozdziale 2 dodaje się rozdział 2a w brzmieniu: „Rozdział 2a. Państwowa Inspekcja Sanitarna Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Wojskowa Inspekcja Sanitarna””.

To jest, pani mecenas, ta porządkująca poprawka?

Mam tutaj jedynie uwagę następującą: czy nie powinno być w tytule – zamiast „po art. 22a-22” nie powinno być „22–22a”? Nie powinno być odwrotnie?

Pani mecenas, słyszy pani?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ostatnim artykułem istniejącego rozdziału jest art. 22 i po nim dodajemy nowe artykuły.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Chodzi mi o to, że jest napisane „po art. 22 dodaje się art. 22a-22”. Czy tak ma być, czy nie odwrotnie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie, tam jest „...22w w brzmieniu...” jest literka „w”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Aha... to jest 22w.

Przepraszam, już teraz widzę. Teraz już wszystko się zgadza. Nie zauważyłem tej litery.

Bardzo proszę o opinię rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To jest to, o czym mówiliśmy przed chwilą, czyli popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę mówić jasno, że rząd popiera.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja w takim razie przejmuję tą poprawkę i poddaję pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 19 osób, 18 głosów za, przeciw nikt, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. W art. 1 pkt 10, w art. 22g w ust. 2 wyrazy: „w sprawach” zastąpić wyrazami: „w zakresie zadań”.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Panie przewodniczący, my mamy – oprócz tych przygotowanych poprawek – pewne uwagi i pytania, które nie zostały sformułowane w formie poprawek tych artykułów.

Czy ja bym mogła mieć prośbę, aby tą zmianę przepracować artykułami? Omówilibyśmy artykuł po artykule, bo jeżeli zbiorczo zaczniemy zgłaszać uwagi to będzie ich bardzo dużo i się pogubimy, po prostu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, możemy oczywiście tak zrobić.

Ja proponowałem, żebyście państwo skorzystali z uprawnienia tam, gdzie możecie, natomiast poprawki poszczególne przyjmujemy. Moim zdaniem, to jest dokładnie to samo, co pani proponuje. Jeżeli państwo mają poprawki to je napisaliście, a jeżeli nie mają państwo poprawek, to nie. Z ogólnego uprawnienia wynikają korekty językowe. Wychodzi na jedno.

Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli mogę słowo dopowiedzieć do tego co mówiła koleżanka – zmiana 10, czyli te artykuły od 22a do 22w, to duży pakiet jednostek redakcyjnych.

Tak jak pan przewodniczący powiedział – to, co mamy przygotowane, rozpisaliśmy na to, co wystarczy w ramach upoważnienia i na poprawki. Natomiast przyjęcie całej zmiany 10 uniemożliwi nam zadanie.

Chyba, że pan przewodniczący pozwoli, że teraz na początku, przy pierwszym art. 22a, zadamy pytania do strony rządowej dla nowo dodawanych jednostek. Mamy część pytań, których nie zadamy przy rozpatrzeniu zmiany 10 w całości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mam następującą propozycję: pięć minut przerwy. Państwo uwzględnią to, co chcecie wyjaśnić ze stroną rządową. Natomiast ja nie widzę powodu, ponieważ mamy poprawki do kolejnych punktów – teraz jest 22g. Nie widzę powodu żeby na państwa wniosek było 22a głosowane tylko po to, aby państwo powiedzieli, że nie mają uwag.

To nie ma po prostu sensu.

Pięć minut przerwy, uzgodnią państwo z rządem i procedujemy dalej.

Tylko bardzo proszę państwa o frekwencję, żebyśmy nie stracili kworum.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, o zajęcie miejsca, kontynuujemy głosowanie.

Następna poprawka, zaproponowana przez Biuro Legislacyjne, którą musimy prze-głosować.

W art. 1 pkt 10, w art. 22g w ust. 2 wyrazy: „w sprawach” zastąpić wyrazami: „w zakresie zadań”. Już wcześniej ją czytałem.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jest OK.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Popieramy, tak?

Proszę mówić jednoznacznie.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Ja przejmuję w takim razie tę poprawkę i poddaję pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 14 osób...

Mamy kworum? Kworum to 13 osób, tak?

Za głosowało 14 posłów, brak głosów przeciw i wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka – w art. 1 w pkt 10, w art. 22g w ust. 3 skreślić wyraz „wszelkie”.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, ta poprawka wynika z konsekwencji zmian, które są zaproponowane w projekcie do art. 31a, gdzie także wyrazy: „wszelkie” są skreślane.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przejmuję tę poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 17 osób, 17 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, tu jest taka, można powiedzieć, redakcyjna poprawka w dwóch artykułach...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Może przeczytajmy, bo ludzie mogą się zgubić.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dobrze.

W art. 22i w pkt 6 wyrazy „ ; decyzje” zastąpić wyrazami „ , , przy czym decyzje”. Chodzi w tym miejscu o legislacyjny zabieg, aby w punkcie nie stosować dwóch zdań dzielonych średnikiem, żeby to było jedno ciągle zdanie w ramach jednego punktu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wydaje mi się, pani mecenas, że to nie wymaga głosowania.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Na zgodę, panie przewodniczący, do wiadomości Komisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W porządku.

Następna poprawka wymagająca głosowania.

W art. 22i w pkt 7 skreślić wyraz: „egzekucyjnych”.

Bardzo proszę o komentarz Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w art. 22i oraz 22t proponujemy skreślić ten wyraz: „egzekucyjnych”, gdyż w przepisach wcześniej wskazujących jest mowa o środkach zabezpieczających. W związku z tym uważamy, że wpisywanie: „egzekucyjnych” jest trochę mylące. Lepiej zachować ogólny zapis, bez wskazywania jakie to środki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie ja przejmuję tę poprawkę i poddaję pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 18 osób, 18 za, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została przyjęta.

Następna poprawka, dotycząca art. 22l. Będzie zrobiona korekta przez Biuro Legislacyjne, bez głosowania.

W art. 22n w ust. 3 podobnie – Biuro Legislacyjne dokona korekty.

Przechodzimy do kolejnego pakietu tych poprawek Biura Legislacyjnego.

Art. 22u też Biuro Legislacyjne będzie poprawiało, ma do tego upoważnienie.

Tak samo – w art. 2 ust. 1 po wyrazach: „Państwowi inspektorzy sanitarni” dodać wyrazy: „ , , o których mowa w art.10 ust. 1 pkt 2-4”. To też nie wymaga głosowania, prawda?

Wymaga?

Proszę bardzo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, przed chwilą pan przewodniczący omówił wszystkie korekty i poprawki proponowane do zmiany 10 i tym samym rozpatrzyliśmy tę zmianę.

Mamy jeszcze zmianę 11.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem.

Szanowni państwo, rzeczywiście zakończyliśmy procedowanie zmiany 10.
Zmiana 11, tutaj zacząłem już czytać poprawkę.
Tak, pani mecenas?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jesteśmy, rozumiem, przy zmianie 11?
My nie mamy do niej żadnej poprawki, chyba że ktoś z państwa...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, wszystko jasne, przepraszam najmocniej.
Czy ktoś ma uwagi do zmiany 11?
Nie widzę, stwierdzam jej przyjęcie.
Teraz art. 2, jest do niego poprawka – w art. 2 ust. 1 po wyrazach: „Państwowi inspektorzy sanitarni” dodać wyrazy: „, o których mowa w art.10 ust. 1 pkt 2–4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. Czy ktoś ma uwagi do tego artykułu?
Nie widzę, proszę więc o opinię rządu do art. 2 i samej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister popiera tą poprawkę, tak?
Do art. 2 Biuro Legislacyjne przygotowało jeszcze kolejne poprawki. Najpierw zgłoszujemy tę pierwszą poprawkę, którą ją przejmuje. Kto jest za jej przyjęciem? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Głosowało 18 osób, za 18, przeciw nikt, również nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.
Kolejna poprawka do art. 2 – w ust. 2 po wyrazach: ”Państwowi inspektorzy sanitarni Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji” dodać wyrazy: „, o których mowa w art. 22b pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1,”.
Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawka – naszym zdaniem – konieczna, aby konkretnie wskazać o jakich państwowych inspektorów sanitarnych chodzi.
Mamy jeszcze jedno pytanie, ewentualnie do rozważenia na późniejszym etapie prac – czy nie należałoby w ust. 2 sformułować podobnie treści jak w ust. 1? Mianowicie w ust. 1 mamy wskazane, iż państwowi inspektorzy sanitarni, powołani przed wejście w życie ustawy, pełnią swoje funkcje przez okres na jaki zostali powołani albo do czasu ich odwołania, natomiast w ust. 2 mamy tylko wskazanie, że pełnią funkcję do czasu ich odwołania.
To pod rozwagę – jeśli nie ma jakiegoś uzasadnienia tych rozbieżności to może należałoby ujednoclić?
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę rząd o odniesienie się do poprawki i uwagi.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jeśli chodzi o poprawkę to popieram, natomiast – jeśli chodzi o tę uwagę – to w toku prac na poziomie rządowym zostało to w taki sposób przygotowane. Współpracowaliśmy z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji, myślę, że kryła się za tym jakaś myśl. Zakładam natomiast, że jeszcze nie kończymy prac w Sejmie, więc – jeżeli pojawi się propozycja, żeby to uwzględnić...
Pan minister Posobkiewicz wskazuje, że inspektorzy sanitarni MSWiA są powoływani do odwołania i nie ma tam kadencyjności.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, wszystko jasne.
Ja przejąłem poprawkę.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 17 osób, 17 głosów za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka dotycząca tego artykułu – w ust. 4 nadać brzmienie: „4. Pierwsze oświadczenia w sprawach, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 8 i art. 13 ust. 1 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, właściwi inspektorzy sanitarni składają w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, ta propozycja jest konsekwencją skreślenia w zmianie 4 lit. b. W projekcie mamy tu odwołanie do art. 10, ponieważ tłumaczyliśmy, że w dwóch miejscach było to samo zaproponowane. Tu jest więc tylko wpisany ten art. 13 ust. 1 pkt 6.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja przejąłem tę poprawkę.

Przechodzimy do jej głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 18 osób, za 18, brak głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Ostatnia z poprawek do art. 2 (przynajmniej tych, które do mnie dotarły) – w ust. 5, po wyrazach: „właściwego inspektora” dodać wyraz: „sanitarnego”. Zaproponowane jako poprawka korekcyjna, na którą państwo dostali zgodę bez głosowania.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, ale do tego ustępu, jeżeli mogę, chciałabym zwrócić na dwie rzeczy uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dwie kwestie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Po kolei.

Ta poprawka nie wymaga głosowania?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie wymaga.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, teraz słucham dalej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Z ust. 5 wynika, że niezłożenie oświadczenia, o którym mowa w ust. 4, stanowi podstawę odwołania. Natomiast, w ust. 4 mamy po pierwsze obowiązek złożenia oświadczenia, a po drugie, mamy określony miesięczny termin. Chciałybyśmy zapytać o intencje – czy intencją jest, aby te osoby mogły zostać odwołane już po upływie tego miesiąca, po niezłożeniu w terminie tego odwołania. Z obecnego brzmienia wynika, że termin jest instrukcyjny, czyli te osoby będą mogły złożyć to oświadczenie po tym terminie.

Jeżeli byśmy chcieli określić, że te osoby zostają odwołane po przekroczeniu terminu to w ust. 5 należałoby dopisać: „Niezłożenie oświadczenia w terminie, o którym mowa w ust. 4 stanowi podstawę odwołania”.

To zależy od intencji wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Rzeczywiście, wydaje się, że jest to rozsądna modyfikacja, tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, rozumiem, panie ministrze – na drugim czytaniu?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Myślę, że tak, proponujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Dziękuję bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli mogę jeszcze jedną rzecz... wcześniej o tym rozmawialiśmy.

Z obecnych przepisów nie wynika kogo i kto będzie zobowiązany do złożenia oświadczenia lustracyjnego, bo niezbędna jest zmiana ustawy lustracyjnej – naszą ustawą. Z tego co wiem, być może była przygotowana taka zmiana. Nie wiem, czy państwo się zgadzają?

To też wymaga poprawki upoważnionego posła.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Rozumiem, że jest to kwestia dodania 1a?

Była o tym mowa wcześniej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak jest.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jak najbardziej jesteśmy za, to jest dobry kierunek. Sprawia, że to się staje kompletne.

Zdecydowanie popieramy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To wymaga też poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, wszystko jasne.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 2, kończymy jego procedowanie?

Nie widzę.

Przechodzimy do art. 3, czy są uwagi?

Nie ma.

Czy są uwagi do art. 4?

Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 5?

Również nie ma.

Teraz czuję się jak debiutant... nie wiem, czy my teraz głosujemy całość ustawy?

Całość wraz z poprawkami?

To się nie zmieniło – w takim razie, szanowni państwo, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 18 osób, 14 głosów za, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że ustawa została przyjęta.

Pozostaje wybór posła sprawozdawcy, pan przewodniczący Hoc.

Posel Czesław Hoc (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego Tomasza Latosa na sprawozdawcę tego projektu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wyrażam zgodę.

Czy jest ktoś przeciwny mojej kandydaturze?

Nie widzę, dziękuję.

Stwierdzam, że moja kandydatura została przyjęta.

Szanowni państwo, ponieważ jest to ostatnie posiedzenie przed Świętami, pozwólcie, że dla was wszystkich, waszych rodzin, bliskich, złożę w imieniu prezydium najlepsze życzenia. Zdrowych, rodzinnych, błogosławionych Świąt. Niech się państwu wszystko jak najlepiej układa. Także szczęśliwego Nowego Roku, wielu sukcesów. Żeby nam tu ze sobą było dobrze. Żeby nam się dobrze tu współpracowało. Wiele rzeczy z pewnością przed nami do zrealizowania dla Polski i Polaków.

Jeszcze raz wszystkiego, wszystkiego najlepszego dla wszystkich państwa.