

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 12)

z dnia 13 lutego 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 12)

13 lutego 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, i **Czesława Hoca (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów (druk nr 210).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Anna Krupka** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Banaszewska-Miałkowska** zastępca dyrektora Departamentu Poboru Podatków i **Arkadiusz Łaba** zastępca dyrektora Departamentu Zwalczenia Przeszłości Ekonomicznej Ministerstwa Finansów ze współpracownikami, **Anna Czapiewska** sekretarz Stowarzyszenia Krajowej Rady Suplementów i Odżywek, **Tomasz Faluta** ekspert Fundacji My Pacjenci, **Jerzy Friediger** członek Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej ze współpracownikiem, **Ryszard Gellert** dyrektor Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, **Arkadiusz Grądkowski** i **Anna Hlebicka-Józefowicz** eksperci Konfederacji Lewiatan, **Marek Hydzik** prezes Zarządu Związku Polskich Przetwórców Mleka ze współpracownikiem, **Renata Juszkiewicz-Ciechońska** prezes Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji ze współpracownikiem, **dr n. med. Tomasz Maciejewski** dyrektor Instytutu Matki i Dziecka, **Andrzej Gantner** dyrektor generalny Polskiej Federacji Producentów Żywności, **Sebastian Koćwin** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Grażyna Kosowska** ekspert Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **Jan Kolański** prezes Krajowej Izby Gospodarczej „Przemysł Rozlewniczy” wraz ze współpracownikami, **Justyna Marynowska** wiceprezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych, **Danuta Miłkowska-Mendrek** członek Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, **Waldemar Nowakowski** prezes Zarządu Polskiej Izby Handlu ze współpracownikiem, **Piotr Palutkiewicz** sekretarz Departamentu Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Julian Pawlak** prezes Zarządu Stowarzyszenia Krajowej Unii Producentów Soków ze współpracownikiem, **Elżbieta Piotrowska-Rutkowska** prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej, **Witold Włodarczyk** prezes Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy, **Marek Woch** radca rzecznika małych i średnich przedsiębiorców ze współpracownikiem, **Marek Wójcik** pełnomocnik Zarządu Związku Miast Polskich oraz **Magdalena Zielińska** prezes Związku Pracodawców Polska Rada Winiarstwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żolnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Krowiranda**, **Jacek Markiewicz**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Wojciech Zgliczyński** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Witam serdecznie członków Komisji. Witam pana ministra ze współpracownikami. Witam zaproszonych gości. Posłów, członków Komisji, proszę o zalogowanie się do systemu, dlatego że głosowania odbędą się przy pomocy kart. Podkreślam, że dotyczy to wyłącznie członków Komisji Zdrowia. Z kolei gości mogą się logować przy pomocy breloczków, jeśli będą chcieli zabierać głos.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Witam członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji, protokół uważam za przyjęty. Dzisiejszy porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że porządek dzienny został przyjęty.

Teraz przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Oddaję głos panu przewodniczącemu Millerowi. Bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, na wstępie chciałbym złożyć wniosek posła na Sejm, pana Mirosława Suchonia, o wysłuchanie publiczne: „Na podstawie art. 70a uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca, wnioskuję o podjęcie odpowiedniej uchwały w celu przeprowadzenia w dniu 5 marca 2020 r. o godzinie 11:00 w sali kolumnowej gmachu Sejmu wysłuchania publicznego do rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów (druk nr 210)”.

Szanowni państwo, jako poseł, jako wiceprzewodniczący Komisji przyłączam się do tego wniosku. Sposób procedowania tego projektu ustawy po raz kolejny jest skandaliczny.

Proszę państwa, ustawa dotyczy bardzo ważnych rzeczy pod pozorem dbania o zdrowie naszego społeczeństwa. Zapisy tej ustawy grożą nieodwracalnymi skutkami gospodarczymi dla polskich producentów. W tej ustawie jest wiele znaków zapytania, a przedstawiana jest nam dzisiaj. Wprowadza się do porządku dziennego prace Komisji nad tą ustawą, kiedy mamy dwie godziny na zapoznanie się z nią i są dziesiątki zastrzeżeń ze strony społecznej i ze strony producentów do zapisów tej jakże poważnej ustawy.

W związku z tym przyłączam się do wniosku pana posła Mirosława Suchonia i też wnoszę o wysłuchanie publiczne, ponieważ, również ze względu na interesy polskiej gospodarki, musimy mieć obraz skutków zapisów tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie wyrazić głos przeciwny w tej sprawie. Wniosek o wysłuchanie publiczne został przedstawiony.

Po pierwsze, szanowni państwo, oczywiście nikt nie miał dwóch godzin na zapoznanie się z ustawą, skoro w dniu wczorajszym ją procedowaliśmy. To pierwsza nieścisłość. Chyba że państwo wczoraj prowadzili dyskusję i zapisali się w liczbie ok. 30 osób do dyskusji, nie znając ustawy. Przyznam szczerze, że nie przyjmuję tego wyjaśnienia. To, po pierwsze.

Po drugie, szanowni państwo, to ustawa niezwykle ważna, ale także wczoraj było widać wyraźnie, że chociażby w obrębie opozycji jest grupa posłów, jest klub parlamentarny, który wyraźnie – co zresztą w tej chwili widać – jest w ogóle przeciwny przyjęciu tej ustawy, i jest grupa posłów z innego klubu, która uważa, że należy nad tą ustawą pracować. Mieli i zgłaszali wczoraj różnego rodzaju uwagi i wątpliwości, natomiast wyraźnie mówili o tym, że chcą nad tą ustawą pracować.

Ponieważ jednak został zgłoszony wniosek o wysłuchanie publiczne, wniosek ten poddamy pod głosowanie, a później będziemy ewentualnie, w przypadku odrzucenia tego wniosku, zastanawiać się nad dalszym procedowaniem. Przypominam, że głosujemy, więc proszę zalogować się do systemu. Mogą zalogować się do systemu i głosować wyłącznie członkowie Komisji, przypominam.

W takim razie poddamy wniosek pod głosowanie. Bardzo proszę, żeby posłowie, którzy chcą głosować, usiedli.

Kto z pań i panów posłów jest za wysłuchaniem publicznym w tej sprawie? Panie posle, proszę głosować. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Panie posle, czy zalogował się pan już do systemu. Głosował pan? Czy głosował pan już, panie posle? No to, w czym problem? To pan poseł będzie głosował w takim razie w sposób jawny... Nie, ale to...

Jesteśmy w trakcie głosowania, nie znamy jego wyniku. No dobrze, to proszę to zgłaszać i mówić głośno, że pan nie może głosować. Proste...

Na razie jeszcze nic nie zostało anulowane. Jesteśmy w trakcie głosowania. Pan poseł też nie może głosować? Dobrze, to jeżeli kolejna karta nie działa, możemy głosować

jawnie, szanowni państwo. Nie ma problemu. Proszę? Już działa. Pan poseł Kowal też gotowy. Czy tak? Dobrze.

W takim razie powtarzam. Kto z pań i panów posłów jest za wysłuchaniem publicznym? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 35 osób: za 15, przeciw 19, wstrzymała się 1 osoba. Wniosek nie został zaakceptowany. W takim razie przechodzimy do procedowania ustawy.

Mam propozycję, szanowni państwo, bo miałem takie sygnały ze strony różnych środowisk i również posłów, zresztą ministerstwa także. Wprawdzie my w dniu wczorajszym odbyliśmy pierwsze czytanie i teraz na dobrą sprawę moglibyśmy przejść od razu do procedowania poszczególnych artykułów, ale chciałbym umożliwić krótkie wypowiedzi – podkreślam, krótkie – różnym osobom, które w tej sprawie nie mogły się wypowiedzieć, przede wszystkim zaproszonym gościom, ponieważ posłowie wczoraj mieli taką możliwość w debacie, która odbywała się na sali plenarnej. W związku z tym, szanowni państwo...

Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha. Wniosek formalny, jak rozumiem.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym złożyć wniosek formalny, a w zasadzie takie zapytanie formalne. Otóż, jak zdążyłem się zorientować, na sali jest ok. 40 przedstawicieli różnych podmiotów spoza Sejmu. Nas obowiązuje ustawa lobbingowa, jako że mamy tu do czynienia z różnymi interesami, nie zawsze sprzecznymi z tym interesem, który tę uchwałę... Czy mógłbym wiedzieć, czy ktoś tutaj zaznaczył, że jest zarejestrowany w systemie sejmowym jako lobbysta? Chciałbym go znać, bo to jest sprawa jawna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę. W takim razie chciałbym poprosić ewentualne osoby, które są zarejestrowanymi lobbystami, o zgłoszenie się. Rozumiem, że nikt nie jest zarejestrowanym lobbystą.

Głos z sali:

Każdy reprezentuje siebie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do procedowania. Mam następującą propozycję i to jest prośba przede wszystkim do moich koleżanek i kolegów posłów. Dajmy szansę wypowiedzenia się przede wszystkim zaproszonym gościom. Ja oczywiście nie wyłączam głosu również posłów, ale proponuję, żeby to zadawanie pytań, zabieranie głosu odbywało się wspólnie, a nie tak jak do tej pory, że najpierw posłowie, a później zaproszeni goście. Od razu dopuszczam zaproszonych gości. No i, szanowni państwo, ze względu na – zakładam – dość sporą liczbę zgłoszeń, ograniczam ten czas do 2 minut. Bardzo bym prosił, żebyście państwo starali się swoje racje, swoje ważne sprawy przedstawić w tym krótkim czasie.

Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Czy pan przewodniczący Miller chciałby w pierwszej kolejności...

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tak, chciałbym...

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

W Sejmie mamy minutę. Dlaczego tutaj aż dwie? Nie wiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Chcę być dżentelmenem, licząc na to, że wszyscy w tych 2 minutach się zmieszczą. Dziękuję. Ale jak będzie trzeba, jeśli to będzie trwało zbyt długo, to przyjmuję wniosek pana posła, żeby ograniczyć to rzeczywiście do minuty.

Poseł Rajmund Miller (KO):

A ja chciałbym prosić, żeby nie robić cyrku z tej Komisji, bo to jest bardzo poważna ustawa. Przede wszystkim padło pytanie pana posła o działania lobbystyczne. Właśnie po to była propozycja wysłuchania publicznego, żebyśmy mogli dokładnie się zapoznać

z zapisami i skutkami tej ustawy. Nie zgadzam się z panem posłem, że niektóre ugrupowania czy partie nie chcą tego i chcą odrzucić tę ustawę. Właśnie po to był ten wniosek, żebyśmy mogli się spotkać i spokojnie wysłuchać opinii publicznej. Szkoda, że on nie przeszedł. Szkoda, że państwo nie chcecie nad tym pracować.

W związku z tym, panie pośle, minuta to i tak jest za mało, bo ustawa jest bardzo poważna, bo obciąża podatkiem... Czy 2 minuty... Ja nie będę więc przedłużał. Wyrażam ubolewanie, że nie ma takiej chęci, bo nie rozumiem, dlaczego ta ustawa ma być tak pilna, że nie można 5 marca zrobić wysłuchania publicznego, ale trudno. Taka jest państwa decyzja.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, ja widzę pani zgłoszenie, ale wczoraj pani zabierała głos w tej sprawie. Dajmy szansę...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale właśnie nie byłam, bo byłam na posiedzeniu innej Komisji...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dajmy szansę wypowiedzenia się gościom. Naprawdę. Proponuję, abyśmy zaczęli jednak od gości. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Dyrektor generalny Polskiej Federacji Producentów Żywności Andrzej Gantner:

Dziękuję bardzo. Andrzej Gantner, Polska Federacja Producentów Żywności, dyrektor generalny, wiceprezes. Jesteśmy stroną społeczną, żeby nie było wątpliwości.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni panowie i panie posłanki, chciałbym tylko zgłosić trzy rzeczy, żeby państwo wzięli je pod uwagę. Pierwsza, zasadnicza rzecz. 30 kwietnia 2018 r. rząd Prawa i Sprawiedliwości uchwalił prawo dla przedsiębiorców, tzw. konstytucję dla biznesu. Ta konstytucja mówi jasno: przy wprowadzaniu tego typu regulacji, z jaką mamy w tej chwili do czynienia, czyli opłaty lub, tak naprawdę, podatku, powinna być w uzasadnieniu tzw. ocena skutków regulacji dla małych i średnich przedsiębiorców. Dopiero na tej podstawie można podejmować dalsze decyzje odnośnie do tego, w jaki sposób ona oddziałuje, czy przynosi straty, czy korzyści. Tej oceny skutków regulacji dla małych i średnich przedsiębiorców nie ma, a ta ustawa uderza w małych i średnich polskich przedsiębiorców w 70-procentach stanowiących ten rynek. To jest pierwsza nasza uwaga, i uważamy, że nie to obiecywał rząd Prawa i Sprawiedliwości przedsiębiorcom.

Następna uwaga dotycząca tego, co nazywamy naruszeniem interesów, które są w toku. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej gwarantuje, tak naprawdę każdemu, że jeżeli powstaje regulacja, jeżeli powstaje dane zobowiązanie z niej wynikające, to będzie zapewniony odpowiedni czas na dopasowanie się, na stwierdzenie, co niesie za sobą ta regulacja, czy przedsiębiorca może, czy nie może do niej się dopasować i jak może się dopasować.

1 lipca – to jest ustępstwo rządu, bo było 1 kwietnia – to jest taki termin, w którym żaden przedsiębiorca nie będzie w stanie zmienić nawet receptur swojego produktu, nie mówiąc już o tym, że nie będzie w stanie w ogóle oszacować ryzyka, jakie wiąże się z tak zmieniającymi się warunkami finansowymi w ciągu roku obrotowego, bo to jest podatek. Cokolwiek byśmy o tym mówili, to jest po prostu zwykły, normalny podatek. W związku z tym, jeżeli państwo nie weźmiecie pod uwagę tego, że ta ustawa, wprowadzona w takim terminie, nawet 1 lipca, jest tak naprawdę zabójstwem dla bardzo wielu przedsiębiorców, którzy, po pierwsze, nie będą w stanie spełnić tych warunków...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę zmierzać do końca...

Dyrektor generalny Polskiej Federacji Producentów Żywności Andrzej Gantner:

Już kończę. Nie będą w stanie spełnić tych warunków, będą musieli zamykać zakłady, zwalniać ludzi tylko dlatego, że komuś tak strasznie się spieszy, zamiast dać normalne *vacatio legis*. W Anglii dano 2 lata przedsiębiorcom, żeby się przygotowali na tę zmianę. To naprawdę będzie państwa odpowiedzialność, że ci ludzie i te firmy w końcu tu przyjdą i państwu to powiedzą: dlaczego zabijacie nasze miejsca pracy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Przepraszam...

Dyrektor generalny Polskiej Federacji Producentów Żywności Andrzej Gantner:

...dlaczego zabijacie nasz biznes. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że to jasno wybrzmiało już w pierwszych zdaniach. Bardzo proszę kolejne osoby.

Członek Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej Jerzy Friediger:

Jerzy Friediger, członek Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, my patrzymy na to nie z punktu widzenia gospodarczego. Patrzymy na tę ustawę wyłącznie z punktu widzenia zdrowotnego i to nas interesuje.

O szkodliwości cukru nie musimy państwa przekonywać. Wydaje się, że jeżeli uda się nam w ten sposób zmniejszyć chociaż trochę spożycie cukru, zwłaszcza przez dzieci i młodzież, to będzie to ogromny krok do przodu, który będzie nam procentował przez wiele najbliższych lat. To pierwsza rzecz.

I druga. Każdy grosz, który wpłynie dodatkowo na świadczenia zdrowotne, będzie niewątpliwą korzyścią społeczną. Dlatego Naczelna Rada Lekarska absolutnie popiera ten projekt.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kolejne zgłoszenia. Tutaj, bardzo proszę.

Prezes Zarządu Polskiej Izby Handlu Waldemar Nowakowski:

Waldemar Nowakowski, Polska Izba Handlu.

Szanowni państwo, panie i panowie posłowie, są trzy elementy, na które chciałbym zwrócić uwagę. Kwestia rozliczeń tych opłat. Najbardziej skutecznym miejscem rozliczenia jest producent – i w pierwszej, i w drugiej sprawie – ponieważ on ma wszystkie mechanizmy z informatyzowane, żeby to uczynić.

Następna rzecz to jest kwestia związana z tzw. sankcjami. W ustawie jest, że producent musi udostępnić receptury itd. A jeżeli tego nie zrobi, a zamawiający, czyli hurtownik czy importer, jest odpowiedzialny za te opłaty – ja mówię o kraju, w sensie skupu – a sankcje są oparte niestety na Ordynacji podatkowej, wiadomą jest rzeczą, że ktoś zawita i będzie się starał wymusić, wyegzekwować od przedsiębiorcy, jeżeli chodzi o tę sprawę, odpowiednie kary czy dodatkowe zapłaty, bo są to sankcje bardzo poważne. Tu chcielibyśmy więc zwrócić uwagę na to, żeby nad tym bardzo mocno się pochylić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kolejne zgłoszenia. Tutaj, bardzo proszę.

Ekspert Fundacji My Pacjenci Tomasz Faluta:

Dzień dobry państwu. Tomasz Faluta, Fundacja My Pacjenci.

Zostałem upoważniony przez zarząd fundacji i wszystkie organizacje społeczne do wyrażenia poparcia dla wprowadzenia opłaty cukrowej i podjęcia walki z epidemią otyłości. Pierwszą osobą, która podjęła temat wprowadzenia opłaty cukrowej, była założycielka naszej fundacji, śp. pani dr Ewa Borek. Jej przede wszystkim zależało na podjęciu walki z otyłością.

Nie wiem, czy państwo wiecie, ale w Polsce 30% dzieci w wieku 3 lat ma już otyłość i nadwagę. Ponad 20% dzieci, które trafiają do szkoły, ma już otyłość i nadwagę. 75% z tych dzieci, które skończą szkołę, dalej będzie miało otyłość i nadwagę. Jak wskazują badania WHO, głównym powodem powstawania otyłości wśród dzieci są słodkie napoje typu cola i słodkie przekąski.

Jeżeli mówimy o otyłości wśród dzieci, musimy też wiedzieć, że wiedza na temat żywienia dzieci w Polsce jest tragiczna. Jak wskazują wyniki badań pani prof. Weker, 93% rodziców małych dzieci nie wie do końca, jak prawidłowo je żywić. Sami sobie szy-

kujemy bombę w postaci epidemii otyłości, która w Polsce wśród dzieci i nastolatków rośnie najszybciej.

Nie wiem, czy państwo wiecie, że potencjał uzależniający cukru jest większy od potencjału uzależniającego alkoholu, tytoniu, marihuany. Jest trochę mniejszy od potencjału uzależniającego heroiny i jest porównywalny, a nawet większy, od potencjału uzależniającego kokainy.

Konsekwencje chorób żywieniowych, dietozależnych, są ogromne. Do tych chorób, które występują, związanych z otyłością, zaliczamy cukrzycę. Na leczenie cukrzycy Narodowy Fundusz Zdrowia przeznacza co najmniej 10% swojego budżetu. Dlatego uważamy, że należy podjąć walkę z epidemią otyłości i wprowadzić program walki z epidemią otyłości już...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo bym prosił o zmierzanie do puenty.

Ekspert Fundacji My Pacjenci Tomasz Faluta:

...od bardzo wczesnego dzieciństwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, jeszcze raz powtórzę. Ponieważ tych zgłoszeń jest bardzo dużo, proszę o naprawdę krótkie, treściwe wypowiedzi. To będzie najlepsze dla tej dyskusji. I proszę też, żeby nie było szumu na sali, bo to z pewnością przeszkadza osobie, która w danym momencie zabiera głos. Bardzo proszę, może pani.

Proszę włączyć mikrofon. Ja jeszcze raz wszystkim zaproszonym gościom przypominam, że jest przy mikrofonie taki element, którym można mikrofon uruchomić. Proszę z niego korzystać.

Prezes Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Renata Juskiewicz-Ciechońska:

To jeszcze raz, jeśli słyhać. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji zrzeszająca sieci handlowe w Polsce. My od początku jesteśmy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę jeszcze się przedstawić.

Prezes POHiD Renata Juskiewicz-Ciechońska:

Renata Juskiewicz, prezes Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji zrzeszającej największe sieci handlowe w Polsce.

My jako organizacja i nasi członkowie od początku jesteśmy zwolennikami i strażnikami walki z otyłością i alkoholizmem w kraju. Dlatego handel promuje i prowadzi wiele kampanii proedukacyjnych właśnie w sieciach handlowych. Natomiast nie zgadzamy się z tym, że w momencie, kiedy ta ustawa będzie procedowana w takiej formie, i tak zostanie, tak naprawdę dojdzie do wielokrotnego opodatkowania tego samego produktu w łańcuchu dostaw. Chodzi o zapis dotyczący sprzedaży alkoholi w opakowaniach do 300 ml, ponieważ nie wzięto pod uwagę faktu, że dotyka to hurtowników, którzy posiadają zezwolenia na sprzedaż zarówno detaliczną, jak i hurtową. W tym momencie dojdzie do pewnego precedensu, to znaczy, opłata będzie pobierana kilka razy w jednym łańcuchu dostaw. Optujemy więc za tym, aby w tym łańcuchu dostaw następowało to wyłącznie raz. Następnie dyskryminuje to oczywiście hurtownie posiadające oba zezwolenia na sprzedaż i pierwszą, i drugą. I to właśnie te kwestie dotyczące opodatkowania.

Uważamy również, że pobieranie opłat od napojów słodzonych i alkoholowych powinno się odbywać wyłącznie na początku łańcucha, tak, aby ten system był szczelny i przyniósł właśnie skutek, o który wszystkim chodzi. Natomiast w tym momencie mamy absolutne ryzyko nieszczelności systemu. Uważamy również, że obowiązek pobierania tej opłaty powinien następować w momencie sprzedaży, a nie wprowadzania do sprzedaży, po to, żeby właśnie ten produkt pozostawał na stanie magazynowym.

I ostatni postulat, najważniejszy, aby przygotować biznes i to, co powiedzieli przedmówcy. Optujemy za tym, aby ustawa weszła w życie od 1 stycznia 2021 r., pomijając już sposób stanowionego prawa...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prezes POHiD Renata Juskiewicz-Ciechońska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Teraz pan po lewej stronie, na końcu. Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Arkadiusz Grądkowski:

Dzień dobry. Arkadiusz Grądkowski, Konfederacja Lewiatan.

Proszę państwa, uczestniczę w pracach nad tą ustawą jako obserwator od początku projektu, na licznych spotkaniach z dyrektorem Poznańskim, z ministrem Cieszyńskim. Faktycznie wiele razy spotykaliśmy się i rozmawialiśmy.

Bardzo konkretnie, odnośnie do ustawy – zwłaszcza do posłów partii rządzącej, ponieważ tu państwo macie większość i będziecie głosowali za ustawą, z tego, co wdziałem po wczorajszych głosowaniach – bardzo serdeczna prośba, żeby przedsiębiorcy mieli czas na dostosowanie się do ustawy. Lipiec nie jest wystarczającym terminem. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Mamy trzy podmioty w łańcuchu sprzedaży produktów: producent, hurtownik, dystrybutor. Dlaczego opłata jest nałożona na środkowy podmiot, a nie na początkowy, aby to było bardziej szczelne, już nie dyskutując o tym, czy taki rodzaj opłaty jest dobry, czy zły, czy to jest dobre czy nie dla zdrowia, dla szczelności? Pytanie, dlaczego tak to jest nałożone.

I ostatnia, trzecia sprawa do rozważenia. Pan minister wczoraj mówił, że napoje zawierające 20% soku mają preferencyjną stawkę liczenia opodatkowania. Tak jest faktycznie w projekcie ustawy, ale prośba o całkowite wyłączenie z opodatkowania takich napojów, ponieważ one przeważnie są produkowane z polskich owoców i warzyw. One są też bardzo ściśle powiązane z polską produkcją, z polskim rolnictwem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan.

Prezes Zarządu Związku Polskich Przetwórców Mleka Marek Hydzik:

Dzień dobry. Marcin Hydzik, Związek Polskich Przetwórców Mleka.

Na wstępie bardzo chciałbym podziękować Ministerstwu Zdrowia, jak również Komitetowi Stałemu Rady Ministrów za uwzględnienie zdania m.in. Instytutu Żywności i Żywienia, że mleko i przetwory mleczarskie nie są istotnym źródłem cukru w diecie, zwłaszcza dzieci i młodzieży.

Również chciałbym podziękować panu ministrowi Cieszyńskiemu, który kilkakrotnie – i w mediach, i wczoraj podczas obrad plenarnych – powiedział, że mleko i jego przetwory będą wyłączone spod opłaty cukrowej. Jednak z analizy projektu ustawy wynika, że niestety, nie wszystkie przetwory mleczarskie będą wyłączone spod tej opłaty. Chodzi np. o jogurty, do których dodaje się substancje barwiące pochodzenia warzywnego lub ze zbóż. One tracą w Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług nr 1051, który jest rzeczywiście wyłączony spod działania tej ustawy, i przechodzą pod klasyfikację 11, czyli stają się napojami. Dlatego uprzejma prośba o konsekwencję i naprawienie zapewne przeoczenia. Postulujemy zatem, aby w art. 7 projektu, dotyczącym zmian w ustawie o zdrowiu publicznym, w art. 12b, w którego ust. 2 określono rodzaje produktów, które nie podlegają opłacie, dodać pkt 7 mówiący, że „opłacie nie podlega wprowadzanie na rynek krajowy napojów będących produktami, których głównym składnikiem jest mleko lub jego przetwory, niezależnie od ich klasyfikacji w Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług”.

Chciałbym tylko przypomnieć – to ostatnie zdanie – że na Węgrzech z podobnej opłaty zwolniono napoje wyprodukowane z wykorzystaniem minimum 50% mleka. To pismo zostało na ręce pana przewodniczącego złożone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan.

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Sebastian Koćwin:

Sebastian Koćwin, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych.

Szanowni państwo, brakuje nam tutaj troszeczkę poszerzonej oceny skutków tej regulacji. Obawiamy się obniżenia poziomu zatrudnienia w firmach, które będą objęte skutkami tej ustawy. Wydaje się, że warto by było nad tym tematem mocniej się pochylić, ponieważ mamy sporo zgłoszeń od naszych zakładowych organizacji związkowych, których przedstawiciele obawiają się właśnie obniżenia poziomu zatrudnienia.

Druga sprawa. Obawiamy się, czy ta ustawa nie będzie miała jedynie skutków fiskalnych. Wydaje się, że łatwiej byłoby doprowadzić do realizacji celów ustawy, gdyby np. obniżyć VAT na produkty prozdrowotne czy wprowadzić dopłaty do warzyw i owoców, w celu wzrostu ich konsumpcji. Dlatego prosimy o pochylenie się jeszcze nad tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. I dziękuję za dyscyplinę czasową. Kolejna osoba, bardzo proszę.

Sekretarz Departamentu Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Piotr Palutkiewicz:

Piotr Palutkiewicz, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Zdajemy sobie sprawę z tego, że prace nad ustawą są już zaawansowane i nie będziemy już podejmować dyskusji odnośnie do faktycznego celu zdrowotnego czy fiskalnego, chcielibyśmy jednak przedstawić pięć konkretnych poprawek w tej ustawie, które wysłaliśmy do członków szanownej Komisji na adresy mailowe, z prośbą o rzetelne zastanowienie się i wprowadzenie ich do porządku.

Pierwsza uwaga dotyczy vacatio legis przedstawionego projektu. Panie ministrze Cieszyński, rozumiemy przesunięcie i zapowiedzi przesunięcia vacatio legis na 1 lipca 2020 r. jako krok w dobrym kierunku, jednak postulujemy, żeby ten termin był przesunięty dalej, na dzień 1 stycznia 2021 r.

Dodatkowo postulujemy wyłączenie słodzików z zakresu substancji opodatkowanych. Słodziki są substytutem cukru. W momencie reformulacji składów produktów przez firmy, potrzebny jest im zamienny składnik, który nie będzie opodatkowany, a konsumenci potrzebują produktu, po który sięgną, odchodząc od cukru.

Kolejny postulat dotyczy wyłączenia z zakresu substancji opodatkowanych kofeiny stosowanej jako aromat. Są także trzy przepisy doprecyzowujące, aby nie wracała uiszczona opłata od produktów, które nie trafiły na rynek w wyniku reklamacji lub zwrotu. Dodatkowo postulujemy wyłączenie z opodatkowania napojów, w których cukry występują naturalnie, a także wyłączenie obowiązku podawania numeru partii towarów w informacji o opłacie, który będzie bardzo komplikował proces logistyczny.

I ostatnia, bardzo ważna zmiana, dotyczy procesu notyfikacji. Projekt ustawy został poddany procedurze notyfikacji w trybie notyfikacji środków fiskalnych. Tym samym projekt nie został objęty standardowym, trzymiesięcznym okresem zawieszenia. Stoimy na stanowisku, że przepisy nakładające opłatę na wprowadzenie na rynek krajowy napojów z dodatkiem określonych w projekcie substancji, m.in. w formie sprzedaży detalicznej poza lokalem przedsiębiorstwa, czyli na odległość, stanowią zasady dotyczące usług społeczeństwa informacyjnego. Tym samym projekt powinien zostać poddany standardowej procedurze notyfikacji z trzymiesięcznym okresem zawieszenia.

Wszystkie nasze uwagi zostały przesłane do członków szanownej Komisji. Prosimy o ich uwzględnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze są chętni. Czy tak? Bardzo proszę.

Dyrektor generalny PIH Maciej Ptaszyński:

Szanowni państwo, Maciej Ptaszyński, Polska Izba Handlu, najszersza reprezentacja handlu detalicznego w Polsce.

Nie będziemy polemizować z celami prozdrowotnymi. Rozumiemy je i akceptujemy, natomiast jest kilka spraw.

To, co mówiło wielu przedmówców – termin 1 lipca *vacatio legis* jest stanowczo za krótki. Zdecydowanie zwracamy się z prośbą o przedłużenie *vacatio legis* do końca bieżącego roku, tak, żeby to był przynajmniej początek 2021 r., żeby przedsiębiorcy mogli się przygotować. To są kwestie raportowania i wiele innych.

Druga sprawa. Przerzucenie obecnie tych opłat z pierwszej wersji ustawy na hurtownika, czyli na przedsiębiorcę zaopatrującego przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na sprzedaż detaliczną, tak naprawdę powoduje, że nadal będzie to sytuacja bardzo niejasna. Niewiadomo, czy ta opłata będzie pobierana raz, jeżeli hurtowników w łańcuchu dostaw jest kilku. Może więc to prowadzić do wielokrotnego naliczania tej samej opłaty, a poza tym, do nieszczelności systemu. Zdecydowanie postulujemy, aby w wypadku alkoholi w opakowaniach o pojemności do 300 ml te opłaty były naliczane na poziomie producenta, zakładu produkcyjnego lub rozlewającego te napoje. Tylko takie rozwiązanie gwarantuje poprawne naliczenie opłat i szczelność systemu.

I trzecia sprawa. Wprowadza się definicję zaopatrywania – to jest w poprawce nr 2. Takiego rozwiązania, jak zaopatrywanie, w polskim prawie nie ma. Prosimy więc też o doprecyzowanie, co to jest to zaopatrywanie. Czy to jest moment dostawy do punktu sprzedaży, czy może data uwidoczniiona na fakturze? Jeżeli moment dostawy do punktu sprzedaży, a jeden przedsiębiorca ma kilka sklepów, to zaopatrywanie może trwać kilka dni, więc pojawiają się przy zaopatrywaniu różne daty w wypadku jednej partii produktu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Dyrektor Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego Ryszard Gellert:

Dziękuję bardzo. Ryszard Gellert, Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego.

Ja przede wszystkim bardzo się cieszę, że nie ma dyskusji na temat szkodliwości cukru, a rozmawiamy tylko o technikaliach. To moją lekarską duszę bardzo, bardzo cieszy. Jest tylko pytanie, kiedy zatrzymamy lawinę tak naprawdę. Czy zatrzymujemy już teraz, czy odłożymy na trochę później i ta lawina nabierze jeszcze większej mocy?

Dlatego zabieram głos, żeby przypomnieć raz jeszcze, że to nie chodzi o to, że cukier uzależnia. To słodki smak uzależnia. W związku z tym, wszystkie produkty, które mają słodki smak, powinny być opodatkowane. Nie wyłączajmy z tego słodzików dlatego, że to są substytuty cukru. To nie są substytuty cukru. To są substancje słodzące, które tak samo uzależniają jak wszystkie inne, i napędzają spożycie cukru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, pan tutaj, na końcu.

Dyrektor ds. koordynacji projektów POHiD Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak naprawdę kwestia, która wraca i która była już tu postawiona, dotyczy notyfikacji.

Naszym zdaniem, w kwestii notyfikacji tego akurat projektu ustawy, powinna być pełna notyfikacja z tego prostego powodu, że mamy tu zbieg zarówno z dyrektywą akcyzową, jak i z dyrektywą tzw. opakowaniową, w której treści jest wyraźnie napisane, że państwa członkowskie nie mogą odmawiać, zabraniać ani ograniczać wprowadzania do obrotu produktów w opakowaniach jednostkowych z powodów związanych z ilością nominalną produktów w opakowaniach. W związku z tym powstaje pewna wątpliwość, czy projekt w obecnej treści jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i ewentualnie czy Polska nie naraża się na przyjęcie ustawy, która może być zakwestionowana na tej drodze.

Kolejna sprawa. Projekt, który został przedłożony do prekonsultacji, jest zupełnie inny od projektu, który trafił do Wysokiej Komisji, a wynika to również z tempa prac, z wielu wersji tego projektu, bardzo szybkiego tempa, bo pierwszy projekt został opublikowany 20 grudnia, przynajmniej ta wersja projektu, która ukazała się w przestrzeni

publicznej. W związku z tym mamy pytanie, dlaczego projekt nie trafił do opiniowania w ramach procesu rządowego również do Komisji ds. europejskich.

Kolejna sprawa, na którą chcielibyśmy zwrócić uwagę, to odniesienie się w art. 12b ust. 1 do Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług. Z technicznego punktu widzenia, tego typu odniesienie wiąże się z każdorazową zmianą ustawy, w związku ze zmianą Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług.

Jeżeli chodzi o szczelność systemu, chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę na to, że rozwiązania dotyczące napojów słodzonych są niespójne, ponieważ tak naprawdę pełną wiedzę na temat produktu, ilości i jego składu, receptury, która jest tajemnicą handlową, ma producent, a zatem tylko on powinien tę opłatę odprowadzać jako ten, który posiada pełną wiedzę na temat produktu wprowadzonego na rynek tudzież sprzedanego do detalu i do hurtu. Ta zasada jest łamana poprzez wprowadzenie opłat na poziomie hurtu, a również podmiotu sprzedającego do podmiotu detalicznego, którym nie zawsze będzie producent. Natomiast kolejna sprawa – ta zasada jest łamana również wprowadzaniem zasady odnoszącej się do tego, że jeżeli zamawiający określi skład produktu, to on będzie ponosił tę opłatę po odpowiedniej informacji do urzędów skarbowych, skierowanej przez producenta. Proszę państwa, tak naprawdę, to jest qui pro quo, bo...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo bym prosił trzymać się dyscypliny czasowej...

Dyrektor ds. koordynacji projektów POHiD Karol Stec:

Jasne. Już kończę, panie przewodniczący. Chodzi o to, że tak naprawdę pierwszy podmiot podaje informację, na podstawie której drugi będzie płacił i tak naprawdę od rzetelności pierwszego podmiotu, który nie ponosi żadnej sankcji, czyli producenta, będzie zależało to, czy podmiot, czyli zamawiający produkt, będzie płacił opłatę w należnej wysokości i ponosił sankcje. Dodam, że z tym zapisem wiąże się pewna nieprecyzyjność, bo de facto może podlegać jej również napój, który nie ma w składzie cukru ani słodzika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Naprawdę bardzo proszę o dyscyplinę czasową. Szanowni państwo – ja widzę wszystkie kolejne zgłoszenia – dwie uwagi. Po pierwsze, państwo generalnie jesteście dość zdyscyplinowani, jednak bardzo proszę pilnować tego czasu, o którym wspomniałem.

Druga uwaga. Prosiłbym, żeby państwo nie powtarzali tych samych argumentów, bo wydaje się, że to jest jasne. Tutaj część argumentów wybrzmiała.

I trzecia sprawa, aby powtórnie nie zgłaszali się przedstawiciele tej samej instytucji. Niech każda instytucja pilnuje tego, żeby jej przedstawiciel powiedział wszystko, co należy. Bardzo proszę.

Dyrektor Instytutu Matki i Dziecka dr n. med. Tomasz Maciejewski:

Tomasz Maciejewski, Instytut Matki i Dziecka.

Szanowni państwo, ja bym bardzo apelował, żeby jednak to procedowanie ustawy było jak najszybsze, bo z naszych badań wynika, że co roku przybywa nam dzieci otyłych i z nadwagą, więc naprawdę czas nas goni. Tak więc, z naszej strony, opiekujących się najmłodszymi obywatelami kraju, apelowałbym o to, żebyśmy jednak jak najszybciej zadziałali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani.

Wiceprezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych Justyna Marynowska:

Dzień dobry państwu. Justyna Marynowska, wiceprezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych.

Ja bardzo się cieszę, że nie muszę wszystkich państwa na tej sali przekonywać do kwestii zdrowotnej, tylko ja bym chciała wiedzieć, czy państwo tak naprawdę rozumiecie, co to znaczy, czy po prostu państwo się zgadzacie z celem społecznym, bo tak jest.

Ja chciałabym państwu powiedzieć tylko dwie konkretne rzeczy. Po pierwsze, sami państwo wiecie, ile kosztuje ochrona zdrowia w Polsce. Są rosnące potrzeby Polaków, które są bardzo ściśle skorelowane z dietą. My tych ludzi, polskich pacjentów, możemy badać,

diagnozować, leczyć, tylko proszę sobie uświadomić prostą sprawę w związku z cukrzycą. Leczenie metforminą redukuje poziom glukozy o 30%. Dołączenie stylu życia redukuje poziom glukozy o 70%. Żadna farmakoterapia, żadne leczenie pacjenta nie będzie skuteczne bez zmiany stylu życia. To są badania ogólnościatowe, wszyscy o tym wiemy.

Państwo macie bezpośredni wpływ na zmianę stylu życia, tylko tutaj trwa negocjacja, kto jest winny: ten, kto produkuje heroinę, czy ten, kto diluje, bo tak naprawdę, to jest taka analogia. Z punktu widzenia zdrowotnego, wydolności systemu, zapotrzebowania i bezpieczeństwa zdrowotnego, przyjęcie tej ustawy jak najszybciej jest konieczne. My mamy ewidencję, czyli taką ilość danych naukowych, masakryczną, o której państwo nie mówicie, tylko kiwacie... Ja bym, bardzo prosiła zrozumieć to, że każdy z państwa będzie naszym pacjentem. Nie unikniecie tego. Każdy z was będzie pacjentem i to, co dostaniecie, za ile i kiedy dostaniecie państwo jakąkolwiek usługę medyczną, będzie zależało od budżetu, na podstawie którego będziemy mogli dla państwa pracować. Proszę to wziąć pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejny głos, proszę.

Prezes Krajowej Izby Gospodarczej „Przemysł Rozlewniczy” Jan Kolański:

Jan Kolański, Krajowa Izba Gospodarcza Przemysłu Rozlewniczego. Proszę państwa, wiele punktów zostało poruszonych, ale...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo, już pan zaczął mówić. Zaraz udzielę panu głosu. Ja wskazałem... Proszę kontynuować.

Prezes Związku Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy Witold Włodarczyk:

Witold Włodarczyk, Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy.

Jak się państwo domyślicie, nie będę mówił o cukrze, bo u nas cukru raczej za dużo nie ma, natomiast będę mówił o alkoholu. Będę mówił bardzo krótko. Dostosowując się do tego, co pan przewodniczący powiedział, omijam wątki, które już były poruszone. W związku z tym, nie będę mówił o tym, że ta opłata, przynajmniej w części związanej z małymi formatami, jest niezgodna z przepisami prawa unijnego. Skierowaliśmy w tej sprawie do wszystkich państwa opinię prawną, która dosyć wyraźnie na to wskazuje.

Natomiast, mówiąc o celu zdrowotnym, z którym absolutnie się zgadzamy, że w Polsce spożycie alkoholu jest zbyt wysokie, chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że ta ustawa została błędnie zaadresowana w przypadku alkoholu, dlatego że została ona skierowana do 1/9 rynku. Tak naprawdę, chodzi o tzw. małpki, popularnie mówiąc. Temat, który został medialnie bardzo rozdmuchany raportem przez branżę piwną, nie bez powodu. Natomiast de facto, tzw. małpki to 1/9 rynku w przeliczeniu na czysty alkohol, więc to są w pełni obiektywne dane.

Moje pytanie jest więc następujące. Jak to się stało, że ta opłata, stanowiąca kolejną formę podatku, dotyczy wyłącznie branży spirytusowej, i to tylko części, wycinka, a w cudowny sposób omija branżę piwną, która w Polsce odpowiada za 2/3 spożycia alkoholu? Tak się jakoś złożyło, że akurat w tym formacie, który został przez ustawodawcę przygotowany, branża piwna swoich produktów nie oferuje.

My nie mieliśmy takiego szczęścia, jak tu pozostali, żeby się spotkać z panem ministrem Cieszyńskim. Mimo że piszemy pisma, to, niestety, nie raczył się z nami spotkać. Nie pojawił się również na pseudokonsultacjach w Ministerstwie Zdrowia, gdzie nie było go jako gospodarza ani nie było żadnej notatki, ani nie było żadnego protokołu, nie było zapisania... Po prostu farsa. W związku z tym, pytanie, kto tak naprawdę stoi za tą ustawą i dlaczego ona ma akurat taki kształt. Podkreślam, nie kwestionujemy celów zdrowotnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo bym prosił – nie chciałem panu przerywać – żeby jednak unikać tego typu stwierdzeń. Jak to, które było na końcu. Ja powiem tak. Za tą ustawą stoją polscy pacjenci, którzy zresztą wyrazili tutaj swój pogląd, więc naprawdę, unikajmy tego typu sformułowań w dyskusji.

Bardzo proszę, teraz tutaj, na końcu... Zresztą, ktoś już włączył przed chwilą mikrofon. Proszę kontynuować.

Prezes KIG „Przemysł Rozlewniczy” Jan Kolański:

Ja już się przedstawiałem. Proszę państwa, punkty, które powinny być uwzględnione, to przede wszystkim...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę się przedstawić.

Prezes KIG „Przemysł Rozlewniczy” Jan Kolański:

Dobrze. To jeszcze raz się przedstawię. Jan Kolański. Reprezentuję Krajową Izbę Gospodarczą Przemysłu Rozlewniczego.

Punkty, które należy uwzględnić w ustawie, to przede wszystkim wysokość opłaty. Wysokość opłaty, która jest zaproponowana w ustawie jest trzy razy wyższa niż najwyższa w Europie. Patrząc na to, że ta najwyższa jest we Francji i mamy 3 razy niższą siłę nabywczą, to gdybyśmy policzyli, jest ona 9 razy wyższa niż najwyższa w Europie. Daje to pewnie mocno do myślenia.

Proszę państwa, w wielu krajach jest wprowadzony poziom wolny od opłaty i należałoby to również rozważyć, gdyż wszystkie te przemysły, które są wymieniane dzisiaj, jak napojowy, alkoholowy, piwowarski, są za tym, żebyśmy tę ustawę wprowadzili, ale na zasadzie zdrowego rozsądku, że będziemy mogli jako przemysł dostosować się do tych realiów. Popieramy tę ustawę, ale chodzi o to, żeby ona była naprawdę bardzo mocno przemyślana i przede wszystkim, żeby był czas na dostosowanie się. Nie przypisujemy wszystkiego naszej branży napojowej...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja jeszcze raz proszę o dyscyplinę czasową. Tym bardziej, że nie pojawiają się nowe wątki w pana wypowiedzi. Bardzo bym prosił.

Prezes KIG „Przemysł Rozlewniczy” Jan Kolański:

Wysokość opłaty, proszę pana, jest nowym wątkiem...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To na początku pan powiedział. To wiemy, ale później.

Prezes KIG „Przemysł Rozlewniczy” Jan Kolański:

Dobrze. Odpowiadamy za 9 kg w 51 kg spożycia cukru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, niech pan się...

Przedstawiciel KIG „Przemysł Rozlewniczy” Andrzej Odzioba:

Andrzej Odzioba. Krajowa Izba Gospodarcza „Przemysł Rozlewniczy”. Witam państwa serdecznie.

Ja chciałbym tylko uświadomić paniom posłankom i panom posłom, jakie obciążenia dotkną w najbliższym czasie branżę rozlewniczą. To nie jest tylko podatek cukrowy, który będzie dodatkowym obciążeniem dla nas, ale i docelowo dla konsumentów. Wchodzi również wiele innych obciążeń związanych z tzw. gospodarką w obiegu zamkniętym, z rozszerzoną odpowiedzialnością producenta. To wszystko prowadzi do tego, że wiele polskich firm naprawdę nie przetrwa, nie jest w stanie przyjąć tego obciążenia. Chciałbym, żebyście wzięli to pod uwagę, procedując tę ustawę.

Wnosimy o uwzględnienie dwóch elementów, które oczywiście już tu dzisiaj padły. Pierwszy to jest to, że wysokość tego podatku jest niewspółmiernie wysoka. I dwa – vacatio legis. My zgadzamy się, że ten podatek powinien być, ale nie tak wysoki, i chcemy się do tego przygotować. Inne kraje dostały 2 lata na przystosowanie swoich produktów do ustawy. I my również o to wnosimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz pani.

Prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Elżbieta Piotrowska-Rutkowska:

Dzień dobry. Elżbieta Piotrowska-Rutkowska, Naczelna Izba Aptekarska.

My jako środowisko bardzo popieramy ten projekt ustawy. Na ten projekt należy przede wszystkim spojrzeć pod kątem celu, ale głównym celem moim zdaniem jest cel zdrowotny. Natomiast jestem przekonana, że branża w każdym aspekcie sobie z tym poradzi.

Proszę państwa, wzrasta liczba osób chorych na cukrzycę. Rosną nam wskaźniki hipercholesterolemii. Dlatego niezbędne jest wprowadzenie takiego rozwiązania, które ograniczy spożycie cukru, węglowodanów.

Tak jak powiedziałam, uważam, że branża, jeśli nie teraz, to później poradzi sobie z problemami, które teraz państwo sugerujecie. Najważniejsze jest zdrowie Polaków i to, żeby wydatki związane z leczeniem cukrzycy czy hipercholesterolemii zdecydowanie zmniejszyć, bo one bardzo, bardzo rosną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan na końcu, przede mną. Bardzo proszę.

Przedstawiciel KIG „Przemysł Rozlewniczy” Paweł Grzegorek:

Przedstawię się. Paweł Grzegorek, Krajowa Izba Gospodarcza.

Reprezentuję branżę rozlewniczą. Szanowni państwo, ja najpierw chciałbym odnieść się do tego, i żebyśmy wzięli pod uwagę to, kto płaci podatki i skąd dzisiaj tak naprawdę są pieniądze na wszelkiego rodzaju projekty. Jeżeli polscy przedsiębiorcy nie będą mieli możliwości rozwijania się i zabijemy branżę, która jako jedna z nielicznych w Polsce w 70-procentach jest w rękach kapitału polskiego, to naprawdę... Tutaj padło fajne hasło, że branża sobie poradzi. W ciągu bardzo krótkiego okresu ta branża przestanie istnieć i zostanie przejęta przez korporacje zachodnie.

Ja chciałbym powiedzieć jedno, że branża absolutnie nie jest przeciwna temu, żeby wprowadzić nową ustawę dotyczącą ograniczenia spożycia cukru w Polsce, ale przygotujmy drogę dojścia do celu. Dajmy sobie czas na wypracowanie takiego stanowiska, które nie zabije przedsiębiorczości w tym obszarze. Otwórzmy konsultacje na nowo. Zaprośmy specjalistów po obu stronach, bo tutaj to padło, że tych konsultacji w rzeczywistości nie było. Tak naprawdę nie mieliśmy możliwości przedstawienia realnych faktów i skutków. My tutaj mówimy o celu, ale nikt nie dokonał oceny, pan Gantner to powiedział, skutków tej ustawy, która przeniesie się bezpośrednio – ja wymienię tylko trzy – na zabicie polskiego biznesu rozlewniczego, który był budowany w ciągu ostatnich dwudziestu kilku, trzydziestu lat. Jednym ruchem można to zabić. Drugi temat. Na zabicie Polskiego Cukru, który jest spółką Skarbu Państwa. O tym nikt nie mówi...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja bardzo proszę o dyscyplinę czasową.

Przedstawiciel KIG „Przemysł Rozlewniczy” Paweł Grzegorek:

Również mówimy o rolnictwie, czyli o polskich rolnikach i produkcji polskiego cukru. My tutaj bardziej apelujemy o rozsądek, o rozpoczęcie dyskusji i zawieszenie tej ustawy na tym etapie, ponieważ w obecnym kształcie doprowadzi ona do... Jeżeli taki jest cel, to jako przedsiębiorcy możemy tylko opuścić głowy i wysłuchać. Natomiast ja zrozumiałem, że celem...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze raz proszę o dyscyplinę czasową, tym bardziej...

Przedstawiciel KIG „Przemysł Rozlewniczy” Paweł Grzegorek:

...obecnego rządu było wspieranie małej i średniej przedsiębiorczości, a ta ustawa przeczy wszystkiemu, co w tej chwili jest prowadzone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Po drugiej stronie, proszę bardzo... Ja posłów widzę. Za chwilę państwu również oddam głos. Bardzo proszę.

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Krajowej Unii Producentów Soków Julian Pawlak:

Dzień dobry. Przepraszam za zwłokę. Julian Pawlak, prezes Stowarzyszenia Krajowej Unii Producentów Soków.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, rozumiemy oczywiście cele prozdrowotne, ale w dalszym ciągu szczególnie niezrozumiałe jest dla nas objęcie opłatą nektarów i napojów zawierających powyżej 20% soku i przecieru z owoców i warzyw. Apelujemy do szanownych państwa o całkowite wycofanie się z tych szkodliwych dla sadowników i polskiego przetwórstwa propozycji. Grozi nam, że kilkadziesiąt ton owoców nie zostanie zagospodarowanych i doprowadzi to także do likwidacji kilku tysięcy miejsc pracy. W trudnej sytuacji znajdują się zwłaszcza polskie firmy, szczególnie małe i średnie.

Węgrzy wprowadzając opłatę postąpili, myślę, rozsądnie. Obłożyli opłatą nie tylko napoje, ale też inne słodyczne, a zwolnili całkowicie wszystkie napoje o wysokiej zawartości soków.

Ustawa zwalnia z opłaty piwa smakowe radlery, promując spożycie alkoholu, głównie przez młodzież. Co my mówimy młodzieży? Jaki jest przekaz? Zamiast nektarów i napojów z witaminami, z całym bogactwem fitoskładników, mikroelementów pochodzących z owoców, pijcie piwo. Tak naprawdę, to podatek od polskich owoców, bo one są podstawą tych napojów.

Wczoraj w trakcie dyskusji w pierwszym czytaniu pan minister Cieszyński argumentował, że nektar z czarnej porzeczki zawiera wysoki dodatek cukru, zgadza się, zatem zmienna część opłaty jest zachętą do reformulacji, czyli obniżenia dodatku cukru. Problem jest w tym, że w przypadku tych produktów z polskich owoców – przypomnę, przede wszystkim porzeczki, wiśni i aronii – jest to niemożliwe. Są zbyt kwaśne i cierpkie, a inne dodatki zmieniają niekorzystnie smak. Naturalny owoc przyjmuje tylko naturalny cukier i żadne wynalazki ze świata go nie zastąpią. Zatem nałożenie opłaty to jest prosta droga do wyeliminowania tych produktów z rynku. Po opodatkowaniu owoców z polskich sadów, konsument sięgnie po tańszy napój bez owoców, zamożniejszy po sok pomarańczowy i dyplomy będą przyznawać plantatorzy pomarańczy z Brazylii...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo...

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Krajowej Unii Producentów Soków Julian Pawlak:

Pytam. Co w takim razie lepsze: cukier z polskich buraków w polskich owocach, w porzeczkach, wiśniach czy chińskie słodziki?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Widziałem zgłoszenie tam, obok. Bardzo proszę, pani.

Sekretarz generalny Stowarzyszenia KUPS Barbara Groele:

Bardzo dziękuję. Barbara Groele, Stowarzyszenie Krajowej Unii Producentów Soków. Ja tylko dodam jedną rzecz...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam najmocniej. Tak jak mówiłem, jeden podmiot, jedna osoba się wypowiada...

Sekretarz generalny Stowarzyszenia KUPS Barbara Groele:

Tak, ale ja tylko jedną rzecz chciałabym podać...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No to naprawdę króciutko.

Sekretarz generalny Stowarzyszenia KUPS Barbara Groele:

Polska produkuje 4 mln ton owoców, 4 mln ton warzyw. Jest to bardzo ważna branża, więc warto wysłuchać też branży sokowniczej.

Tutaj ktoś z Naczelnej Izby Lekarskiej powiedział, że jest przyzwyczajenie do słodkiego smaku. Owoce polskie są cierpkie, są kwaśne, więc te nektary i napoje zawierające dużą ilość wsadu owocowego i warzywnego są kwaskowe, są cierpkie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Najmocniej panią przepraszam. Pani kolega to właśnie przed chwilą powiedział.

Sekretarz generalny Stowarzyszenia KUPS Barbara Groele:

A jeszcze jedna rzecz odnośnie do różnego typu luk. Na dzień dzisiejszy wciąż nie podlegają opłacie napoje sprowadzane z zagranicy przez podmioty dokonujące następnie sprzedaży detalicznej konsumentom, lub których produkcja została zamówiona u producenta na podstawie umowy określającej skład napojów, a następnie te partie zostały sprzedane. To jest ogólna, powszechna praktyka...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo...

Sekretarz generalny Stowarzyszenia KUPS Barbara Groele:

Bardzo więc prosimy o zwrócenie na to uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Naprawdę proszę o dyscyplinę czasową.

Sekretarz generalny Stowarzyszenia KUPS Barbara Groele:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kolejne zgłoszenia, bardzo proszę. Mam nadzieję, że z innego podmiotu niż ten, ze strony którego do tej pory był zabierany głos. Bardzo proszę, tam na końcu.

Przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej Andrzej Antczak:

Andrzej Antczak, Krajowa Izba Gospodarcza...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Już państwo się wypowiedzieliście, naprawdę... Szanowni państwo, szanujmy się, naprawdę.

Przedstawiciel KIG Andrzej Antczak:

Ale konsultacje społeczne w ministerstwie były w jakimś ciemnym pokoju, bez nagrywania. Dajcie się wypowiedzieć stronie społecznej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, no naprawdę... Krótko, bardzo proszę. Pana kolega przed chwilą się wypowiadał. Bardzo proszę króciutko uzupełnić jego wypowiedź.

Przedstawiciel KIG Andrzej Antczak:

Chciałbym skonkretyzować sprawę substancji słodzących innych niż cukier, tzw. słodzików. Są to substancje, które na całym świecie i w Europie są stosowane jako zamienniki cukru. Same nie mają kalorii i zastępują cukier, czyli jakby odpowiadają założeniom ustawy o przeciwdziałaniu otyłości.

My przygotowaliśmy nie jeden, tylko cztery wnioski, zmiany do ustawy. Czy będziemy mogli je po prostu złożyć do państwa?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Procedura jest taka, że oczywiście mogą państwo przygotować poprawkę, ale któryś z posłów musi ją przejąć i wtedy będzie ona podlegać głosowaniu. Dobrze.

Kolejne głosy, bardzo proszę. Teraz już z udziałem posłów. Widziałem też zgłoszenie na końcu. Bardzo proszę, tutaj.

Radca rzecznika małych i średnich przedsiębiorców Marek Woch:

Dzień dobry. Szanowni państwo, Marek Woch, radca rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, pana Adama Abramowicza.

Chciałbym, proszę państwa, wyrazić stanowisko, które zajął pan rzecznik, jeśli chodzi o opinię do tego projektu w zakresie zasad techniki legislacji. Mianowicie, stanowisko było negatywne, jeżeli chodzi o ocenę skutków regulacji i konstytucji biznesu, Prawo przedsiębiorców, i artykuły, które wskazują na obowiązek organów konstytucyjnych, które mają możliwość projektowania poszczególnych rozwiązań normatywnych, że jed-

nak wykazanie ich wpływu na mikro i małych przedsiębiorców nie było dokonane ostatecznie w sposób rzetelny.

Natomiast chciałbym podziękować panu ministrowi Januszowi Cieszyńskiemu za deklarację, która dzisiaj padła w czasie spotkania parlamentarnego zespołu do spraw przedsiębiorczości i ekonomizmu patriotycznego, któremu przewodniczył pan poseł Marcin Duszek, o *vacatio legis* do 1 lipca tego roku. Jednak pan rzecznik Abramowicz, wsłuchując się w głosy przedsiębiorców, prosi o rozważenie jeszcze możliwości wydłużenia *vacatio legis* do końca roku, aby ustawa weszła od 1 stycznia 2021 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Niemczyk, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wczoraj występowałam już w tej sprawie z mównicy sejmowej. Chciałabym uzyskać potwierdzenie, że faktycznie nowy podatek, nowa danina, która będzie wprowadzona, a która, jak się szacuje, przyniesie dochodu w granicach 2,5–5 mld zł, zasili dodatkowo budżet Narodowego Funduszu Zdrowia i nie będzie tak, że budżet państwa w związku z tym będzie musiał mniej włożyć do NFZ-u, żeby faktycznie 6,8% PKB było przeznaczony na zdrowie Polaków.

Martwię mnie dziury w tej ustawie. Jedną z nich, rzucającą się w oczy, jest to, i chciałabym sformułować to pytanie, czy na produkty, które będą importowane, będzie nałożona opłata w takiej samej wysokości. Czy tu czasem nie będzie można skorzystać z jakichś otwartych drzwi, bo ja tego tutaj, w tym projekcie ustawy, precyzyjnie nie widzę?

Doszły mnie słuchy, chciałabym więc uzyskać jednoznaczną odpowiedź, czy prawdą jest, że projekt przedłożony do konsultacji społecznych jest inny niż ten, nad którym procedujemy. Chciałabym tutaj dostać bardzo precyzyjną odpowiedź, bo wydaje mi się, że przy procedowaniu tej ustawy jest duży błąd.

Jestem członkiem Komisji sportu już chyba od 9 lat. Doskonale wszyscy wiemy, że 50% zdrowia to jest przede wszystkim styl życia. Nie będę tutaj wymieniać, jakie elementy na co się składają, bo nie chciałabym zajmować zbyt wiele czasu, natomiast w mojej ocenie większość programów – programy realizowane w ramach sportu powszechnego, którego budżet na rok 2020 wynosi ok. 270 mln zł... Jest wyraźnie zapisane w tej ustawie, że do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej ma wpłynąć kolejne 117 mln zł.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o ten budżet w sporcie powszechnym, wprowadzając od tylu lat wiele akcji, wiele programów, aby zapobiegać otyłości i nadwadze, widzimy, że środki w wysokości 270 mln zł są niewystarczające i nieskuteczne, dlatego że systematycznie, z roku na rok, problemy zdrowotne Polaków się pogłębiają. Otyłość dzieci i młodzieży rośnie.

Powiem szczerze, że ja mam dosyć wydawania pieniędzy na jakiegokolwiek programy związane z aktywnością, czyli mamy „zdrowy dzień w firmie”, „zdrowy dzień w szkole”, „zdrowy dzień w Sejmie” czy zdrowy dzień gdziekolwiek, czy zdrowy styl życia, czy zdrowe jedzenie dzisiaj, bo to jest nieskuteczne. Nam są potrzebne programy systemowe i rozwiązania systemowe. Bardzo więc proszę o zwiększenie środków na sport powszechny, ewentualnie stworzenie dodatkowych środków, które dostanie Ministerstwo Edukacji Narodowej, bo jeżeli chcemy mówić o jakiegokolwiek rozwiązaniach, rozpoczniemy od tego, że dzieci, które idą do pierwszej klasy szkoły podstawowej, mają prawidłowe lekcje wychowania fizycznego i w klasach 1–3 jest dla nich zagwarantowane minimum 60 minut WF. Dzisiaj rekomendacje Światowej Organizacji Zdrowia mówią o ruchu w przypadku dzieci i młodzieży minimum 60 minut dziennie. My tego im nie gwarantujemy, rodzice im tego nie gwarantują. Rodzice są coraz bardziej zapracowani, doskonale wiemy, jak wygląda liczba godzin spędzanych w pracy. Dlatego, szanowni państwo, sport powszechny to nie są tylko rozwiązania dla dzieci i młodzieży...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, też proszę o dyscyplinę...

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO) – spoza składu Komisji:

...ale też dla dorosłych. Ja bardzo proszę, przede wszystkim stronę rządową, o stosowną poprawkę. I drugie, o co proszę, aby również pozostała część rynku, czyli 80% produktów, do których jest dodany cukier, a wiemy, że to właśnie cukier m.in. prowadzi do otyłości i nadwagi...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, proszę o dyscyplinę czasową...

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO) – spoza składu Komisji:

...również została w określony sposób opodatkowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Posłów też proszę o dyscyplinę czasową. Pan poseł Korwin-Mikke.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Ja wzorowo. Ja tylko wnoszę poprawkę, żeby kobiety, zwłaszcza kobiety karmiące, były zwolnione z tego podatku. Lekarze mówią, że cukier jest niezbędny przy produkcji mleka przez gruczoły mleczne u kobiet. Dlatego kategorycznie się domagam, żeby kobiety karmiące były z tego podatku zwolnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jerzy Hardie-Douglas, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Szanowni państwo, ja...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, proszę o ciszę, bo kolejna osoba nie może zabrać głosu. Pan poseł Hardie-Douglas, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Proszę państwa, przysłuchiwałem się tutaj opiniom m.in. Naczelnej Rady Lekarskiej, farmaceutów, laborantów i analityków. Wszyscy oczywiście uważają, że ta ustawa jest prozdrowotna i powinniśmy ją poprzeć. Proszę państwa, nie wiercie w bajki. To nie jest żadna ustawa prozdrowotna. To jest ustawa fiskalna. Ona jest dziurawa... Ona jest kompletnie dziurawa – nie będzie miała żadnego wpływu ani na hipercholesterolemię, ani na otyłość dzieci.

Ja państwu powiem coś takiego. Nie będą podlegać opłacie napoje importowane bezpośrednio przez sieci handlowe odsprzedające następnie te napoje konsumentom. Co to znaczy? To znaczy, że producenci polscy będą dyskryminowani, a duże sieci handlowe – nie mali detaliści – które mają pieniądze na import bezpośrednio od największych koncernów, będą mogły de facto sprzedawać te towary bez żadnych opłat. To doprowadzi do tego, to trzeba mieć troszeczkę wyobraźni, co się stanie na rynku, że nasze polskie produkty, a jesteśmy jednym z największych na świecie producentów soków z jabłek, malin itd., była na ten temat mowa, wypadną z rynku, natomiast duże koncerny, które będą się miały bardzo dobrze, nie zapłacą ani złotówki, ani euro, ani dolara...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, też proszę o dyscyplinę czasową...

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Proszę, moment... Proszę mi dać dokończyć...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

...naprawdę, zwłaszcza że powtarza pan argumenty.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Ja niczego nie powtarzam, bo ten temat nie był jeszcze tutaj poruszany. Ja chcę, żeby...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kilkakrotnie był...

Posel Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Ja chcę, żeby pan również to zrozumiał, jeżeli pan tę ustawę popiera. Ona doprowadzi na koniec do tego, że cena najbardziej szkodliwych napojów prawie się nie zmieni, czyli ludzie się przesiądą z soków na różnego rodzaju napoje... Nie mogę tutaj wymieniać nazw, bo taka nas obowiązuje tutaj poprawność polityczna.

Ja chcę powiedzieć, że ta ustawa będzie miała katastrofalny skutek dla całej branży producentów owoców i napojów, jabłek, malin, przetwórstwa, dla małych i średnich przedsiębiorstw i dla małego handlu. To nie jest ustawa prozdrowotna, wy to zrozumiecie. Nabierają was po prostu po raz kolejny, atakując branżę, która jest jedną z najlepiej rozwijających się w Polsce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Hoc, bardzo proszę.

Posel Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję. Ja też bardzo króciutko. Oczywiście jest to ustawa prozdrowotna i to bardzo ważna, dlatego że chodzi o zdrowie publiczne, zdrowie najmłodszych Polaków i także nas wszystkich, a bajką, panie pośle, było hasło „cukier krzepi”. To była bajka. Natomiast tutaj poważnie podchodzimy do sprawy.

I powiem tak. To nie Polska, to nie tylko my wymyśliliśmy ten podatek. To przecież wiele krajów w Europie. Od 2011 r. Dania, Węgry, Francja, Portugalia, Estonia i oczywiście jeszcze... Ostatnio Wielka Brytania. To jest nie tylko nasz wymysł.

Po drugie, proszę zwrócić uwagę na to – nie podkreślaliście tego – 50% idzie do Narodowego Funduszu Zdrowia na ściśle określone cele profilaktyczne i edukację, a 50% tej sumy idzie do samorządów, do gmin, też na edukację i profilaktykę. Tak więc, to nie jest pieniądź dla rządu, to jest pieniądź przeznaczony w połowie dla Narodowego Funduszu Zdrowia, a w połowie dla gmin, i to trzeba w bardzo istotny sposób podkreślić.

Wreszcie, po trzecie, są wyjątki. Wszystkie wyroby medyczne, zarejestrowane suplementy diety, żywność specjalnego przeznaczenia, preparaty do początkowego żywienia niemowląt, wyroby akcyzowe są wyjęte spod tej ustawy. Tak więc, jest to ustawa prozdrowotna, bardzo dobrze przemyślana. Niektóre rzeczy jeszcze doprecyzujemy w naszych poprawkach, które za chwilę przedstawimy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Posel Winnicki, bardzo proszę.

Posel Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, próbuję rekonstruować, w jaki sposób ta legislacja była robiona i wyobrażam sobie taką sytuację. Przychodzi rzeczywistość wiele środowisk medycznych zatroskanych faktem, że postępuje otyłość, zwłaszcza wśród dzieci, i naciska od lat na rząd, żeby coś z tym zrobił. W związku z tym, w pewnym momencie Ministerstwo Zdrowia produkuje taki projekt, wypluwa z siebie.

Dziwne rzeczy dzieją się z nim po drodze. Przychodzą najróżniejsi lobbyści, z różnych branż, zwłaszcza ci silni, jak globalne korporacje piwowarskie, które nie są w ogóle dotknięte tą regulacją, mimo że odpowiadają zarówno za lwią część czystego alkoholu spożywanego w Polsce, jak i oczywiście za wzrost otyłości. Tak, proszę państwa, piwko też w dużym stopniu sprawia, że Polacy tyją – no, nie dzieci – a zwłaszcza Polacy, którzy piją piwo regularnie. Przychodzą lobbyści, którzy wykaszają też reklamę suplementów z tej ustawy i powstaje taki oto potworek legislacyjny, który uderza w branżę rzeczywistości bardzo możliwe i prężne w Polsce.

Uderza przede wszystkim nie ze względu na cel i sens tej legislacji, ale ze względu na kompletne pomieszanie i poplątanie, jeśli chodzi o wprowadzanie tego projektu. To znaczy, nie daje czasu na przygotowanie i ten lipiec to jest śmieszna propozycja. To jest naprawdę śmieszna propozycja, proszę państwa. To jest środek roku budżetowego. To jest niepoważne, te wszystkie konstytucje dla biznesu, to wszystko co państwo opowiadali. Teraz powołany przez partię rządzącą rzecznik przedsiębiorców zakłada tutaj prawą nogę przez lewe ucho, żeby jakoś to wytłumaczyć i delikatnie poprosić, żeby jednak przedsiębiorcy nie zostali totalnie zgnojeni przez tę legislację. To jest po prostu niepoważne.

Państwo polskie wobec przedsiębiorców, wobec całej branży, ale też wobec tego problemu, jakim jest postępująca otyłość, wobec problemu związanego z alkoholem...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, też proszę o dyscyplinę czasową...

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Już kończę, panie przewodniczący. 800 tys. „małpek” dziennie i 16 mln półlitrowych piw. Tak to wygląda. Piwa nie są w ogóle dotknięte tą legislacją. Niedotknięty jest cały szereg produktów zawierających cukier.

Proszę państwa, dobre intencje, do których dosiedli się lobbyści określonych branż i absolutna biegunka legislacyjna, która fatalnie zakończy się dla polskich przedsiębiorców, to jest sedno tej fatalnie przeprowadzanej legislacji. Taką legislację to robi państwo niestety z dykty i października, a nie poważne państwo, które w sposób uczciwy traktuje problemy zdrowotne i problemy dotyczące polskiej przedsiębiorczości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Rutnicki, bardzo proszę. I naprawdę proszę państwa o pewną dyscyplinę czasową. Nie chcę przerywać, nie chcę przeszkadzać, ale mówmy konkretnie i na temat.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. No to konkretnie i na temat. Mówmy, jak jest. Przecież tak naprawdę PiS nie ma pieniędzy i szuka napędce kolejnych miliardów w budżecie państwa, bo przecież ta ustawa pisana napędce, na kolanie, nie ma nic wspólnego z tym, że nagle PiS zaczęło martwić się o zdrowie Polaków, a szczególnie o zdrowie najmłodszych, bo jeżeliby tak rzeczywiście było...

Ja przypominam państwu kwestię dotyczącą zdrowej żywności w szkolnych sklepikach. Czy pamiętacie, co PiS zrobiło? Jaki był atak, że przecież każde dziecko ma prawo do kupowania drożdżówki czy innych słodkości? Wtedy zdrowie okazywało się niepotrzebne, ale gdy w budżecie, niby zrównoważonym, brakuje pieniędzy, to chcecie ich poszukać.

Śluchajcie swoich ludzi. Jeżeli pan rzecznik małych i średnich przedsiębiorstw – to przecież wasz były poseł, pan Abramowicz, jeśli dobrze pamiętam – jest temu przeciwny... Czy tak? Pan premier Morawiecki tak szumnie mówił o konstytucji dla biznesu. I co się okazuje. Niestety – cytując posłów – w nosie ma przedsiębiorców, którzy mówią jasno, że tego typu działania, tego typu ustawa spowodują to, że tak naprawdę będzie się to odbywać kosztem konsumentów, a także naszych, polskich przedsiębiorców. I pamiętajcie o tym, że tak naprawdę bezkarnie nie będzie można łupić Polaków i przedsiębiorców, bo to się obróci przeciwko nam. Tak więc, bardzo proszę Wysoką Komisję, żeby do tego naprawdę realnie podejść. A jeśli mówicie o kwestiach prozdrowotnych, to nie jest żadna ustawa prozdrowotna. To jest 41. podatek wprowadzany przez PiS, bo nie macie pieniędzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę. Pan poseł przewodniczący Piecha. Pan przewodniczący.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja nie chciałem zabierać głosu, ale, o ile rozumiem tę stronę – to jest jasne, bo przecież lobbują i prezentują swoje interesy – o tyle nie rozumiem tych posłów, którzy mówią o zdrowiu publicznym. Ja chciałbym tym z państwa, może panu posłowi Hardie-Dougalsowi, dać świeże pismo Światowej Organizacji Zdrowia skierowane na ręce polskiego ministra zdrowia. Ja rozumiem, że dla części z państwa Światowa Organizacja Zdrowia jest takim tworem byle jakim, ale końcówka jest taka, że Światowa Organizacja Zdrowia, również znana w Europie, będzie full support, czyli będzie w pełni popierać wprowadzenie tego podatku, bo rozumiem, na czym polega rzecz.

Rozumiem, że wybiórczo Światowa Organizacja Zdrowia może mieć rację, jeżeli chodzi o jakieś epidemie, i wczoraj było pytanie odnośnie do tego, że my nie jesteśmy przygotowani, ale jeżeli chodzi o promowanie zachowań prozdrowotnych i jednocześnie

pewne narzędzia, jakie są w opłatach – bo nie od dziś wiadomo Światowej Organizacji Zdrowia, że cena jest barierą dostępu dla niektórych osób – to to proponuje. Ja to pismo panu przekażę i proszę, żebyśmy jednak zajęli się dyskusją nad tą ustawą, a nie wymieniali swoje racje, bo zapewne pełnej zgody nie będzie. Dziękuję... Można również zaprzeczać zmianom klimatu, tylko że one są. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja powiem tak. Światowa Organizacja Zdrowia mówi też, że trucie ruskim węglem zabija, a rząd PiS-u importuje ten ruski węgiel na potęgę. To zalecam konsekwencję: albo państwo słuchają Światowej Organizacji Zdrowia i realizują priorytety wyznaczane przez tę organizację, albo państwo traktują je wybiórczo, tylko pod swoje interesy.

Ja muszę państwa rozczarować. Moim zdaniem ta ustawa nie ma źródeł w trosce o zdrowie, bo gdyby to była ustawa o zdrowiu, to nie byłaby procedowana od 20 grudnia i wczoraj byłoby pierwsze czytanie, drugie, trzecie głosowanie, tylko byłaby efektem pewnego systemowego podejścia, w jaki sposób zmienić styl życia Polaków i ograniczyć spożycie pewnego rodzaju substancji, które są szkodliwe.

Ta ustawa dotyczy 10% spożycia. Taka jest wielkość, za którą odpowiada branża napojowa. To nie jest ustawa o ograniczeniu spożycia cukru czy o cukrze, tylko o obciążeniu podatkowym jednej wybranej branży, którą łatwo namierzyć, opodatkować, a później skontrolować.

Ja się dziwię takim sformułowaniom tutaj ze strony środowiska medycznego, że ta branża sobie tak czy inaczej poradzi. No, łatwo mieć monopol, łatwo mieć zamknięty rynek i sobie na tym rynku radzić, a trochę gorzej, będąc polskim producentem, polską firmą z polskim kapitałem, np. małą firmą rodzinną, walczyć z dużymi firmami, które dysponują zupełnie innym zapleczem. Tak więc, panie przewodniczący, ja mam taką prośbę, aby jednak, trzymając się pewnego standardu, zasad legislacji, traktować z szacunkiem stronę społeczną, pozwolić wypowiedzieć te argumenty.

Ja muszę też powiedzieć bardzo krótko o konsultacjach. Te konsultacje, które odbywały się w Ministerstwie Zdrowia – zapowiedziano, że one nie będą nagrywane, rejestrowane – odbywały w jakimś ciemnym pomieszczeniu. Pytanie, dlaczego nie mogły być rejestrowane i nagrywane. Dlaczego na etapie prac – i to też są ważne odpowiedzi – ten projekt tak się zmieniał? Dlaczego w tym projekcie pojawiły się nowe wyłączenia, które w żaden sposób nie odpowiadają celom ustawy deklarowanym przez rząd, czyli ograniczeniu spożycia cukru? Skąd to wszystko się wzięło? I wreszcie, jak mają się do tego przykłady innych państw...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, też proszę o dyscyplinę...

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Kończę, panie przewodniczący. Bo rzeczywiście jest tak, że podobne podatki były wprowadzane w innych państwach, również w Europie, ale jest problem ze skutecznością tego rodzaju opodatkowania. Nie ma przesłanek, które świadczyłyby o tym, że tego typu rozwiązanie w sposób znaczący, kategorię spowodowało zmianę stylu życia mieszkańców, spowodowało znaczący spadek spożycia cukru, i to zresztą wczoraj potwierdził poniekąd pan minister podczas debaty, kończąc. Kiedy zadałem pytanie o to, skoro dzisiaj Polacy spożywają 51 kg cukru, a państwo w uzasadnieniu do ustawy biorą pod uwagę wpływy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, naprawdę bardzo proszę...

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, tak. Już kończę. Chcę tylko dokończyć to ostatnie zdanie.

Jeżeli w projekcie ustawy, w ocenie skutków regulacji, wpływy z tego podatku założone są na tym poziomie, który sugeruje, że nie nastąpi żaden spadek, to w jaki sposób ministerstwo koreluje projekt ustawy z tymi właśnie skutkami. Tam nie ma korelacji. Ja rozumiem, że możemy mówić, że może nie wzrośnie, ale to jest tak palcem na wodzie pisane, że wniosek jest jeden. Chodzi tylko i wyłącznie o opodatkowanie, a zdrowie Polaków po raz kolejny jest zwykłym, tylko i wyłącznie propagandowym celem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, kilka uwag, zresztą też chcę w tej sprawie chociaż krótko się wypowiedzieć.

Po pierwsze, ja nikomu nie wyłączyłem mikrofonu, mimo że tu jest taki przycisk, że mogę to zrobić. Bardzo proszę, szanujmy się nawzajem, bo wiele argumentów już tutaj padło. Sam jestem posłem, więc rozumiem, że posłowie chcą chociaż krótko zabrać głos w tej bądź co bądź ważnej ustawie, ale bardzo proszę o dyscyplinę czasową.

Druga sprawa. Szanowni państwo, możemy spierać się o różne rzeczy, ale jednak są dane, które pokazują, że na świecie, gdzie to wprowadzono, jest spadek zużycia i poprawia się ta sytuacja.

Wreszcie, kolejna sprawa. Naprawdę, uwierzcie państwo, że środowisko lekarskie ma różne poglądy. Powiedziałbym tak – ponieważ w stosunku do tej ustawy krytycznie się wypowiadają przede wszystkim przedstawiciele Koalicji Obywatelskiej – naprawdę bardzo duża część mojego środowiska jednak w dużym stopniu popiera różne państwa racje. Tak to w praktyce wygląda. Natomiast niech państwu da do myślenia to, że w tej sprawie wszyscy mówią jednym głosem ze środowiska lekarskiego, mimo różnych podziałów, mimo pewnych sympatii do państwa środowiska. Uwzględnijcie więc to. Ja rozumiem, że diabeł tkwi w szczegółach, że są różne problemy, o których tutaj mówili przedstawiciele branży, natomiast nam chodzi, przynajmniej w Komisji Zdrowia, o trochę coś innego i mamy trochę inne spojrzenie. Być może w innej komisji to spojrzenie też byłoby trochę inne. Tyle z mojej strony.

Pan poseł Urbaniak zgłaszał się już od dłuższego czasu. Bardzo proszę...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie pośle, zgłaszam się od początku posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł będzie następna.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja spoza Komisji, jako ekonomista, co już mi pan kiedyś wypomniał. Problem polega właśnie na tym, że gdy zerknęliśmy na projekt tej ustawy, to okazało się, że ona nie jest zdrowotna, tylko podatkowa i tak naprawdę nie ma nic wspólnego ze zdrowiem.

Ja chciałbym pana przewodniczącego oraz kolegów i koleżanki z PiS-u zapewnić, że jesteśmy za walką z otyłością, że jesteśmy za walką z chorobami cywilizacyjnymi, że jesteśmy za walką z alkoholizmem i plagą picia w pracy alkoholu w butelkach o małej objętości, ale w tej ustawie nie ma nic na ten temat. To nie załatwia sprawy.

Po pierwsze, chciałbym zacytować – czego nie mogłem zrobić wczoraj na sali plenarnej – dokładnie trzy zdania z opinii, jaką przysłało do tego ustawy Polskie Towarzystwo Badań nad Otyłością. Pierwsze zdanie: „Zapis dotyczący zasady ustalania i pobierania opłaty od napojów z dodatkiem substancji o właściwościach słodzących oraz aktywnych w produkcji gotowym do spożycia budzi duże zastrzeżenia”. Drugie zdanie: „W uzasadnieniu do tej części projektu napisano «Głównym celem wprowadzenia opłaty jest promowanie prozdrowotnych wyrobów żywnościowych oraz poprawa jakości diety przez ograniczenie spożycia słodkich napojów». Można byłoby się z tym zgodzić, gdyby jako substancje słodzące zostały wymienione wyłącznie monosacharydy i sacharydy oraz oligosacharydy, ale dodatkowo wpisano niskokaloryczne substancje słodzące, co nie ma żadnego uzasadnienia. Wprowadzony znak równości między cukrem a niskokalorycznymi substancjami słodzącymi budzi wątpliwości, jakie tak naprawdę są intencje autorów projektu ustawy”.

Teraz do rzeczy. Ten projekt ustawy to tak naprawdę dwa nowe podatki. Pierwszy podatek dotyczy tylko i wyłącznie alkoholu w małych opakowaniach. I to już jest kolejny raz, kiedy państwo nakładacie dodatkową opłatę na tzw. małpki. Jeżeli chcemy walczyć z „małpkami”, to państwo polskie, Sejm jest w stanie wprowadzić zakaz sprzedaży alkoholu np. – właśnie tak, jak jest w ustawie – w opakowaniach poniżej 300 ml. Jeżeli chcecie to załatwić, to zróbcie to dobrze, tak jak pisaliście w uzasadnieniu, tylko wpiszcie to, żeby było skuteczne, do projektu ustawy.

I drugi podatek. To podatek od napojów. Ten jest bardzo niepokojący, bo, gdy przeczyta się drugą część projektu ustawy, to dowiadujemy się, że tak naprawdę ten podatek będzie dotyczył napojów, które są produkowane z polskich soków...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, do puenty, proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, puenta za puenta się pojawia, ponieważ w tym projekcie ustawy mamy wyłączenie. Tu nikt tego nie chce głośno powiedzieć, ale te słodkie napoje, które – tak naprawdę pewnie wszyscy się z tym zgodzimy – są najbardziej szkodliwe, typu cola, będą sprowadzane z zagranicy bez tego podatku, bo takie wyłączenie w tym projekcie ustawy istnieje. Natomiast na tym najbardziej stracą polscy producenci, bo to polskie maliny, polskie jabłka, polskie truskawki, polska czarna porzeczka stanowią podstawę wielu napojów, o których jest mowa w tej ustawie. Jeżeli do nich będziemy dodawali ten podatek, to będą droższe i nikt tego nie będzie pił. To nie jest ustawa...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Krótko, panie pośle...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

...o zachowaniach prozdrowotnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Koniec, naprawdę...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

To jest ustawa o dwóch nowych podatkach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Hennig-Kłoska, proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Panie przewodniczący, ja kontynuując to, co mówił pan poseł, tak jak ktoś tutaj już nadmienił, mamy obowiązek jako Sejm, wprowadzając nowe ustawy, oceniać, jakie skutki regulacji są dla małych i średnich przedsiębiorstw, zwłaszcza krajowych. Do tego zobowiązaliśmy się, przyjmując konstytucję dla biznesu. Dzisiaj czytam ocenę skutków regulacji i nie widzę, żeby OSR o te oceny był poszerzony. Mali producenci rolni – jedyne, co czytam, to możliwy spadek popytu w związku ze zmniejszonym zapotrzebowaniem. Jednak, o ile, w jakich branżach, jak to wpłynie ogólnie na poziom rolnictwa, które dzisiaj przeżywa ogromne problemy.

Po pierwsze, przypomnę państwu – a ponoć to Prawo i Sprawiedliwość broni polskich rolników – mamy ASF w Polsce, który za chwilę może nam praktycznie wybić bardzo ważną branżę hodowców trzody chlewnej, a po drugie, mamy suszę, która bezpośrednio dotyka naszych rolników. Pytam więc, o ile będzie spadek. Jaki ma udział sprzedaż owoców od małych producentów rolnych, która jest właśnie nakierowana na zapotrzebowanie w produkcji soków, które tak naprawdę zostaną objęte nowymi, wprowadzanymi podatkami? To jest pierwszy wątek. Do tego, tak jak powiedziałam, jesteśmy zobowiązani i rząd jest zobowiązany, a rzecznik przedsiębiorców powinien stać na straży i pilnować, by te oceny skutków regulacji dla małych i średnich przedsiębiorstw były faktycznie prezentowane.

Jeżeli chodzi o branżę lekarską popierającą, jak słyszę... Chociaż ja nie mam wprost oficjalnych stanowisk... W każdym razie pytam, dlaczego państwo nie lobbujecie, żeby

podatkiem objąć całe 51 kg spożycia na osobę. Jeżeli dzisiaj mówimy o 9 kg z 51 i nastąpiłby spadek spożycia o 20% w tej wąskiej branży, której dotykamy, to będziemy mówili o marginalnym poziomie spadku spożycia rocznego o 2 kg na osobę w Polsce. Nie rozumiem, dlaczego środowisko nie mówi, że oprócz soku powinniśmy przede wszystkim objąć te elementy, które powodują najwięcej tego spożycia, czyli słodkie przekąski, będące bardzo często codziennym elementem diety naszych najmłodszych konsumentów.

Dlaczego nie lobbujecie, żeby objąć wszystkie inne branże, skoro w tej ustawie chodzi o zdrowie? Gdyby w tej ustawie chodziło faktycznie o zdrowie, to ona objęłaby dużo szerszy sektor i rzeczywiście wprowadzałaby podatek od cukru, a nie od jednej branży.

Ja państwu przypomnę. W ubiegłym roku procedowaliśmy podwyżkę VAT dla producentów napojów z zawartością soku – tego ekstraktu owocowego – do 50% w napoju. PiS z tego się wycofał pod wpływem dużego sprzeciwu m.in. w branży rolnej. To, co dzisiaj robicie ma po prostu zastąpić częściowo właśnie tamto rozwiązanie, a nie być walką... A cel tamtego rozwiązania był tylko fiskalny...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, naprawdę. Dwie minuty – ekonomista wie, co to jest. To nie sześć...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Już ostatnie pytanie. Panie przewodniczący, ja naprawdę długo czekałam na możliwość zabrania głosu. Pytanie do pana ministra. Skoro ustawa ma cel prozdrowotny, to dlaczego przeliczając efekt fiskalny dla wszystkich jednostek, czy to samorządu terytorialnego, czy NFZ-u, czy ministerstwa, licząc całość przychodu, nie zakładacie spadku spożycia, bo tak naprawdę, jak przekalkulowałam...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, pani poseł, jasna sprawa....

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

...koszt spożycia verus uzyskane...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Powiedziała już pani wszystko...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

To jest kluczowa rzecz, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Ja to rozumiem. Zapytała pani.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Zdanie skończę i kończę, powiedziałam. Jeżeli, tak jak mówiłam, szacujecie cel prozdrowotny, to dlaczego w ocenie skutków regulacji tak naprawdę nie zakładacie spadku spożycia, bo licząc dochody tego spadku spożycia, nie zakładacie, a w związku z tym żadnego celu prozdrowotnego tą ustawą nie osiągniecie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Teraz pani poseł Czochara. Proszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Szanowni państwo, ja chciałabym jednak zwrócić uwagę na to – zwracam się tu przede wszystkim do posłów Koalicji Obywatelskiej – że ta ustawa, którą właśnie dzisiaj omawiamy, jest ustawą prozdrowotną. Dlaczego? Dlatego, że środki uzyskane z tytułu opłaty cukrowej trafiają w większości do oddziałów NFZ, które będą realizować programy i działania zarówno profilaktyczne, jak i edukacyjne, w celu wyeliminowania otyłości

i cukrzycy wśród dzieci. Cukrzyca w dzisiejszych czasach jest naprawdę ogromnym problemem, ogromnym wyzwaniem, z którym my jako kraj musimy się zmierzyć.

I chciałabym odpowiedzieć pani poseł Hennig-Klosce. Pani mówi o tych wskaźnikach, że nie zawiera ich ustawa. Dostała pani również dzisiaj, przed chwilą, świeży dokument, w którym zapisane jest... Z danych...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie dostarczono mi tego...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, pani...

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Z danych, jakie posiada międzynarodowa organizacja zdrowia, wynika jednoznacznie, że w związku z wprowadzoną opłatą o 4–10% obniża się proporcjonalnie spożycie takich właśnie napojów...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

O ile?

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Proporcjonalnie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, dziękuję bardzo... Proszę naprawdę nie prowadzić wewnętrznej dyskusji.

Następna osoba, która się zgłaszała, to pan poseł Kulesza. Bardzo proszę.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Pani poseł, czy ja mogę teraz? Dziękuję bardzo. Wczoraj też mi przerywała w Polsce.

Szanowni państwo, ja mam w zasadzie pytanie o intencje państwa, rządu... Tak, dziękuję. Mam pytanie o intencje, co jest celem ustawy, bo jeśli chodzi o ten rzekomy 1 mld zł wyciągnięty z kieszeni podatnika, konsumenta – 3 mld, przepraszam – to ja państwa żartuję. Tak naprawdę to jest krótkookresowe. Miliard to jest w ujęciu statycznym. Tak naprawdę to jest zarzynanie dojrzałej krowy, która już nie będzie dawała tego mleka i te 3 mld zł się zmniejszą. Nie będzie takich wpływów. To jest rozwalenie polskiego przemysłu spożywczego, także spirytusowego przez te „małpki”.

Jeśli natomiast chcą państwo narzucić zdrowy styl życia, to zakażcie spożywania cukru, tak jak państwa ideowa koleżanka, wielce czcigodna europoseł Spurek, chce narzucić innym weganizm, zakazując spożycia mięsa. Przecież to jest dokładnie takie samo podejście – ja kieruję się tutaj do ministerstwa – faszystowskie narzucanie innego, być może lepszego stylu życia.

A jeżeli państwo naprawdę chcą, żeby producenci zmniejszyli ilość cukru, po to, żeby tak delikatnie i płynnie, bez większych kosztów, zmienić zachowanie konsumenckie, zwiększyć świadomość konsumencką, to pozwólcie przedsiębiorcom to zrobić. A co państwo robią? Vacatio legis na poziomie 2 miesięcy.

Czy państwo wiedzą, ile czasu zajmuje zmiana procesu produkcji, ile czasu zajmuje opracowanie nowych procedur, wprowadzanie nowych produktów na rynek? Czy ktokolwiek z ministerstwa prowadził kiedyś działalność gospodarczą produkcyjną? Czy państwo wiedzą, ile czasu to zajmuje? Wydłużmy to vacatio legis do roku, do dwóch, tak, żeby polscy producenci mogli się dostosować do państwa wyobrażenia lepszego, zdrowego stylu życia i by mogli po prostu wprowadzić na rynek zdrowsze produkty z mniejszą zawartością cukru. Ja mam wrażenie, że państwo myślą tylko o najbliższym budżecie, o tym, żeby te 3 mld jak najszybciej wpłynęły, a co dalej będzie, to już nas kompletnie nie interesuje.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Rychlik, bardzo proszę.

Poseł Paweł Rychlik (PiS):

Panie przewodniczący, omawiane zmiany mają doprowadzić do walki, m.in. z otyłością i cukrzycą wśród dzieci i młodzieży poprzez zmiany żywieniowe w tej grupie. Pytanie, które mi się nasuwa – czy to tylko zmiany żywieniowe, czy środki z opłaty cukrowej będą również poznaczone na zwiększenie aktywności fizycznej właśnie wśród dzieci i młodzieży.

Droży państwo, odnosząc się do tej atmosfery tragedii w kraju i złej sytuacji, którą tworzą tutaj niektórzy posłowie, pragnę zapytać, panie ministrze, ile leków na raka piersi było stosowanych w 2014 r., ile było na liście refundowanej, a ile jest w tym momencie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Lubnauer, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Ja tylko bym chciała zaapelować o coś, co nazwałabym uczciwością polityczną. Powiedźcie wprost, że chcecie nałożyć nowy podatek, który ma zwiększyć dochody budżetu państwa, bo jeżeli chodzi o to, że mają być dochody na zdrowie, to wystarczy zwiększyć składkę do NFZ i powiedzieć to śmiało.

Jeżeli chodzi o walkę z otyłością, to tutaj brak konsekwencji, bo – jak widzimy – jest to wybiórczo, dla jednej branży. Nie ma podniesionych opłat związanych z jedzeniem śmieciowym typu fast food, które jest bardzo powszechne, szczególnie wśród młodych ludzi, nie ma na słodczy, na batoniki, nie ma na węglowodany inne niż cukry zawarte w napojach. W związku z tym – jak widać – brak tu całkowicie konsekwencji.

Natomiast, jeżeli chcecie zadbać o to, żeby polska młodzież zdrowo się odżywiała, to przecież, po pierwsze, zrezygnowaliście z programu, który zakazywał sprzedaży np. słodkich bułek w szkołach. Wycofaliście się z tego tłumacząc wtedy, że to nie jest żaden problem. Natomiast równocześnie, jeżeli chcemy doprowadzić do sytuacji, w której Polacy będą kupowali więcej zdrowego jedzenia, to może warto obniżyć VAT na tę żywność, która jest zdrowa. Czyli, obniżmy do zera VAT na żywność ekologiczną, obniżmy VAT na wszystkie owoce i warzywa, a więc doprowadźmy do sytuacji, w której ludzie będą kupowali zdrową żywność, ponieważ ona będzie tańsza.

To działanie nie ma znaczenia prozdrowotnego, nie ma znaczenia z punktu widzenia rzeczywiście ograniczenia spożycia niezdrowego jedzenia przez młodzież i dzieci, a ma znaczenie czysto fiskalne. Tak to nazwijmy. Jest to po prostu podatek, który ma zapewnić większe wpływy do budżetu państwa. Dlaczego nie nazwiecie tego uczciwie i nie powiecie uczciwie, o co chodzi?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. I na koniec, pani poseł Zawisza, bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Ja uważam, że założenia tej ustawy, przynajmniej tej wcześniejszej wersji, to krok w dobrym kierunku, ale zgadzam się z przedmówczyniami, jeśli chodzi o podatek od cukru. To znaczy, nie różnicujemy. Podatek od cukru powinien być wprowadzony w całości, na wszystkie elementy żywienia, a nie tylko na napoje.

Tym, co mnie najbardziej martwi, szczerze powiedziawszy, jest kilka rzeczy. Postaram się nie wracać do tego, co było wczoraj, tylko pójść dalej. To znaczy, przede wszystkim brak tych suplementów diety. Wczoraj usłyszałam, że będzie złożona osobna ustawa regulująca rynek suplementów diety, reklamy suplementów diety. Chciałabym się dokładnie dowiedzieć od Ministerstwa Zdrowia, kiedy, a także, kiedy poznamy założenia. Ja bardzo chętnie poznałabym te założenia jeszcze dzisiaj, ponieważ nieustannie, kiedy włączam radio lub telewizor, to słyszę, że wystarczy wziąć magiczną pigułkę i mogę jeść do woli, nawet jeżeli mam chorą wątrobę albo inne tego typu rzeczy.

To jest naprawdę sytuacja skandaliczna, kiedy rynek suplementów diety nie jest regulowany, nie ma nad nim żadnej kontroli, ponieważ kontrola leku czy suplementu

diety, czy wyrobu lekopodobnego jest średnio dopiero po 2 latach, ponieważ, jak wynika z raportu Najwyższej Izby Kontroli, jest za mało pracowników, którzy badają to, co jest na rynku. Na rynek suplement diety wchodzi poprzez notyfikację, w związku z czym wystarczy tylko poinformować o tym, że on wchodzi na rynek. Nawet jeżeli on szkodzi naszej wątrobie, naszym nerkom, nie dowiemy się tego. Chciałabym więc generalnie dowiedzieć się, kiedy. Dokładnie, kiedy.

Druga rzecz. Poseł Rutka będzie składał poprawkę likwidującą „małpki” w całości. Tutaj również padł ten argument. Zgadza się z nim absolutnie. To znaczy, likwidacja „małek” to jest coś, co powinno po prostu się wydarzyć. W zasadzie wszystkie organizacje zajmujące się walką z alkoholizmem mówią, że ich istnienie wzmacnia użycie alkoholu.

Kolejna rzecz to zwolnienie z opłat. Tego nie rozumiem... Już kończę, naprawdę. Zwolnienie z opłat słodzonych napojów mlecznych, czyli szejków i jogurtów pitnych, np. owocowych – 1% owoców, tona cukru. Moje pytanie jest więc takie. Ponieważ argumentacja Ministerstwa Zdrowia była następująca, tzn. mamy niskie spożycie wapnia, w związku z tym potrzebujemy utrzymać tę sytuację niespecjalnie ruszoną – to pan mówił wczoraj z mównicy sejmowej – mam pytanie, czy są jakieś kampanie społeczne mające na celu zachęcenie ludzi do tego, żeby jednak spożywali więcej produktów mlecznych zamiast nieopodatkowywania produktów, które mają w środku ilości cukru naprawdę szkodliwe dla zdrowia.

Ostatnia rzecz. Chciałabym konkretnie usłyszeć, jaki jest powód nieuwzględnienia w tej ustawie zwolnienia dla izotoników i suplementów diety, bo wydaje mi się to jednak dosyć dziwne.

I już ostatnia rzecz. My również będziemy składać poprawkę dotyczącą terminu wprowadzenia, ponieważ uważamy, że te głosy, które tutaj padły, są bardzo słuszne. To znaczy, jest potrzebny czas na to, żeby się przygotować do wdrożenia ustawy. W związku z tym poseł Rutka przygotował poprawkę do *vacatio legis*. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Teraz odpowiedź na pytanie. Jednak zanim pan minister Cieszyński odpowie, jeszcze krótko zabierze głos pani minister Anna Krupka. Bardzo proszę. Ministerstwo Sportu doprecyzuje.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie posłanki, panowie posłowie, szanowna strono społeczna, panie ministrze, ja ideę tej ustawy rozumiem tak – więcej ruchu i sportu dla dzieci i młodzieży, mniej pączków, cukierków i słodkich napojów. Według Światowej Organizacji Zdrowia polskie dzieci tyją najszybciej w Europie. Dlaczego? Dlatego, że młodzież prowadzi mało aktywny tryb życia, coraz więcej czasu spędzając w pozycji siedzącej, przed smartfonami, tabletami i komputerami. Jeśli do 12. roku życia nie dotrzemy z aktywnością ruchową do dzieci, w przyszłości połowa z nich będzie miała nadwagę. Istnieją tylko dwie drogi leczenia: dieta i aktywność fizyczna. Bez aktywności fizycznej nie można pozbyć się nadwagi. Profilaktyka jest czterokrotnie tańsza od leczenia. Z mocy tej ustawy 117 mln zł rok do roku będzie trafiało na konto Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Te środki będą przeznaczone na sport dzieci i młodzieży, sport niepełnosprawnych, sport powszechny i także na infrastrukturę sportową.

Co zyskujemy jako społeczeństwo, zwiększając aktywność fizyczną? Myślę, że to pytanie jest kluczowe, jeżeli chcemy przeciwdziałać nadwadze, ale i dbać o zdrowie Polaków. Jeśli co drugi nieaktywny Polak zacząłby ćwiczyć, dałoby to korzyści w postaci 100 tys. osób więcej pracujących w polskiej gospodarce, 3 mld zł spadku kosztów związanych z abstynencją pracowników, 440 mln zł oszczędności w systemie ochrony zdrowia – to tyle, co np. budżet Koszalina, o 6% niższy współczynnik umieralności, co oznacza 25 tys. zgonów mniej w skali roku, 2200 osób rocznie mogłoby uchronić się przed rakiem jelita grubego, 1500 kobiet uniknęłoby nowotworu piersi, 500 kobiet nie zachorowałoby na raka trzonu macicy. Byłoby 14% mniej przypadków chorób krążenia, ok. 11 tys. zawałów mniej w ciągu roku, w skali całego kraju, osób z nadwagą mniej o 190 tys., osób otyłych mniej o 64 tys.

Szanowni państwo, każde boisko szkolne, każdy basen, każda bieżnia, każda hala to mniej otyłych dzieci i w ogóle mniej otyłych Polaków. Ta inwestycja, czyli przekazanie z mocy tej ustawy na sport tak znaczących środków 117 tys. zł to jest inwestycja w zdrowie dzieci, w ich dobry rozwój i to jest sprawą rangi państwowej. Dzięki choćby tym środkom możemy już wkrótce usunąć białe plamy, bo w Polsce dzisiaj są jeszcze gminy, które nie posiadają ani jednej pełnowymiarowej hali sportowej. Takich gmin jest w tym momencie 100. To jest 50 powiatów, które nie mają ani jednej pełnowymiarowej pływalni i 25% szkół, które nie mają sali gimnastycznej. W ramach tej ustawy możemy inwestować w aktywność ruchową dzieci, młodzieży, a także osób starszych. Dzięki temu możemy wpływać na zdrowie Polaków. Jest to więc inwestycja rangi państwowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz pan minister Janusz Cieszyński. Bardzo proszę...

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Jedno zdanie ad vocem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, to później to jedno zdanie, bo już zapowiedziałem pana ministra. No naprawdę... Bardzo proszę, pan minister Cieszyński.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Chciałem tylko powiedzieć, że kiedy zatonął „Admirał Nachimow” w bitwie pod Cuszimą, to wszyscy chudzi zginęli, bo zamazli, a tłuści przeżyli w wodzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Panią minister Krupkę proszę o wyłączenie mikrofonu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, bardzo dziękuję za wiele pytań, uwag. W szczególności dziękuję za wsparcie, którego w tej sprawie udzieliło właściwie całe środowisko medyczne, nie zważając na zawody, na różne kwestie, które pomiędzy tymi środowiskami bywają sporne. Tak naprawdę, wszyscy profesjonaliści ochrony zdrowia, także sygnatariusze opublikowanego listu do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, 500 ekspertów ochrony zdrowia, poparli wprowadzenie tego projektu i, szanowni państwo, wbrew temu, co mówią niektórzy, wprowadzenie tego projektu właśnie w tym kształcie, bo ten projekt w domenie publicznej od dłuższego czasu funkcjonuje.

Oprócz tego – tak jak wspominał pan przewodniczący Hoc – kwestia listu ze Światowej Organizacji Zdrowia. Polski Oddział Światowej Organizacji Zdrowia, który reprezentuje całą tę organizację, mówi, że to jest dobry kierunek, to jest dobry projekt, który realizuje wytyczne Światowej Organizacji Zdrowia właśnie w zakresie przeciwdziałania rozwojowi plag otyłości i alkoholizmu.

Jeżeli chodzi o konkretne uwagi, to, idąc po kolei, pan dyr. Gantner wskazywał, że brakuje pewnych elementów oceny skutków regulacji, natomiast – jak pan z pewnością wie – ocena skutków regulacji jest jakby tworzona na etapie rządowym i teraz, na etapie prac sejmowych, nawet jeżeli ma pan jakieś konkretne uwagi, to my już nie mamy upoważnienia, aby jakiegokolwiek modyfikacje w tym zakresie wprowadzić.

Kwestia, która przewijała się w bardzo wielu uwagach, czyli vacatio legis. Szanowni państwo, w pierwotnej wersji projektu od początku naszym celem było wprowadzenie tych zmian ze skutkiem od 1 kwietnia tego roku. Właśnie ze względu na głosy, które pojawiły się ze strony branży, ze strony rzecznika małych i średnich przedsiębiorstw i ze strony wielu podmiotów, zdecydowaliśmy o wydłużeniu okresu vacatio legis tak, aby te zmiany weszły w życie od 1 lipca. To jest dodatkowy kwartał. Ja rozumiem, że to nie konsumuje wszystkich oczekiwań, jeżeli chodzi o organizacje przedsiębiorców, natomiast w naszej ocenie stanowi to krok w kierunku tych oczekiwań i daje większe niż w pierwotnym projekcie możliwości dostosowania się do wprowadzanych zmian.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z poborem i tym, na jakim etapie jest on dokonywany, dotyczy to w szczególności – jak rozumiem – opłaty od tzw. małpek. W naszej ocenie, właśnie ten poziom hurtowy jest optymalny ze względu na to, że wbrew temu, co tutaj często się pojawia, w sytuacji, w której funkcjonujemy na wspólnym europejskim rynku, to właśnie gwarantuje szczelność tych regulacji i fakt, że wszyscy, którzy zaopatrują... Tutaj państwo wskazujecie na to, że ta definicja zaopatrywania jest nieszczelna, niezrozumiała, ale szanowni państwo, ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że w tej samej ustawie, w jej już obowiązującym tekście, dokładnie to sformułowanie obowiązuje. Dokładnie odnosimy się do zaopatrywania. Wobec powyższego, skoro ten przepis do tej pory funkcjonował i wedle mojej wiedzy Ministerstwo Zdrowia nie jest zalewane wnioskami o interpretację tego przepisu, to wydaje się jednak, że on do tej pory w stosowaniu był zrozumiały.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z zezwoleniem na sprzedaż detaliczną i hurtową, to właśnie definicja zaopatrywania wskazuje, że nie mówimy tu wyłącznie o sprzedaży, ale także o przesunięciach wewnątrzmagazynowych w ramach jednego podmiotu, które odbywają się każdorazowo z wytworzeniem wewnętrznej dokumentacji, która wystarczy do tego, aby określić moment powstania obowiązku.

Jeżeli chodzi o pytania... Jeżeli chodzi o wniosek... Ja bardzo przepraszam, ale do kwestii, które już się powtarzają, nie będę się wielokrotnie odnosił, tylko odpowiem na nie po kolei, tak jak były zadawane...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Ponieważ rzeczywiście wiele głosów powiełało się, proszę odnieść się do tych zagadnień, które były poruszane.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jeżeli chodzi o pytanie pana Arkadiusza Grądkowskiego, reprezentującego Lewiatana, zawierające postulat całkowitego wyłączenia napojów, które mają 20-procentowy i większy udział soku owocowego i owocowo-warzywnego...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, przepraszam, że wejść jeszcze w zdanie. Ja proponuję nawet nie przywoływać poszczególnych podmiotów, ponieważ jest pułapka przy tych powtarzających się głosach, że kogoś pan pominie, a 2-3 osoby pytały o to samo. Myślę, żeby po prostu odpowiadać na zagadnienia, które były opisane. Wydaje mi się, że tak będzie lepiej...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Panie przewodniczący, w kolejności chronologicznej...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ma pan zanotowane...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

...tak więc odpowiedź...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale powtarzały się te głosy...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

...i dlatego tak mówię.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak więc odpowiedź będzie kierowana do pierwszego zadającego pytanie, którego odnotowałem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, OK. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Mam nadzieję, że państwo mi wybaczyte taką formułę. Natomiast, wracając do napojów z dodatkiem soków, tutaj, szanowni państwo, przepisy jednoznacznie wskazują – zresztą to też było wskazane m.in. w wypowiedziach przedstawiciela Konfederacji Lewiatan – że jest wyraźna różnica, jeżeli chodzi o stawkę dla tych produktów, które zawierają ten dodatek soku owocowego wobec takich, które są tak naprawdę roztworem wody, cukru, kilku aromatów i czasami jeszcze z dodatkiem kofeiny. To jest nawet 66% mniej, jeżeli chodzi o wartość obciążenia tą opłatą.

Tutaj ze strony organizacji reprezentujących przetwórców mleku pojawiły się wątpliwości dotyczące stosowania Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług. My zapoznaliśmy się szczegółowo z tym postulatem, natomiast w mojej ocenie wprowadzenie tego w tej konwencji, którą państwo zaproponowali, nie jest optymalnym sposobem. Natomiast my się jeszcze pochylimy nad tym i jeżeli uda się nam wypracować jakieś rozsądne rozwiązanie, to będziemy popierać ewentualne modyfikacje wniesione na etapie drugiego czytania.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące spadku konsumpcji owoców i warzyw, to – jak tu wskazywałem – skala czy też zakres opłat jest o 66% niższy. Dlatego w naszej ocenie wpływ na producentów owoców i warzyw będzie znacznie mniejszy niż był podnoszony w tych najczarniejszych prognozach przedstawianych przez niektórych przedstawicieli branży.

Jeżeli chodzi o uwagi ZPP, dotyczące słodzików, to tak jak tutaj podpowiadał mi pan prof. Gellert, który siedzi za moimi plecami, z punktu widzenia zdrowotnego są przekonujące dowody na rzecz tego, żeby objąć tym także słodziki. Oczywiście, jeżeli przyjrzymy się stawce opłat, to produkt, który zawiera słodzik, w zależności od tego czy ma, czy nie ma dodatku kofeiny, jest objęty o kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt procent niższą opłatą niż taki sam produkt zawierający dodatek cukru.

Jeżeli chodzi o problemy ze zwrotami, w naszej ocenie jest to ujęte w przepisach. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące dodatku kofeiny i innych substancji aktywnych jako aromatu, to, szanowni państwo, sprawa jest dość skomplikowana, ponieważ, w zależności od objętości, łączna zawartość kofeiny w danym produkcie może być taka, że tak naprawdę większe opakowanie spożyte przez jednego konsumenta będzie zawierało w bezwzględnej wartości dokładnie taki sam wolumen kofeiny, mimo że teoretycznie jest tam ona wskazana właśnie jako aromat.

Jeżeli chodzi o kwestię notyfikacji, to, szanowni państwo, my tu jednoznacznie wskazujemy, że to jest uzgodnione z ministrem rozwoju, który jest koordynatorem notyfikacji, i z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Zakres notyfikacji w naszej ocenie odzwierciedla charakter tego projektu.

Kolejne uwagi. Pan Stec reprezentujący POHiD podnosi niezgodność z prawem Unii Europejskiej. Ja tylko chciałbym wskazać, że na etapie prac Rady Ministrów zawsze jest dokonywana taka ocena. Zresztą, projekt skierowany do Sejmu zawsze zawiera informację, że nie ma tam wątpliwości ze strony rządu odnośnie do zgodności z prawem europejskim.

Jeżeli chodzi o wątpliwości dotyczące tego, że ustawa będzie wymagała zmiany w momencie, w którym zmieni się Polska Klasyfikacja Wyrobów i Usług, szukamy takich definicji, które – oczywiście ma pan rację – mogą się zmienić, ale wtedy jest też możliwość, aby zmienić ustawę. Warto zauważyć, że Polska Klasyfikacja Wyrobów i Usług to nie jest coś, co zmienia się z dnia na dzień i to nie jest coś, co zmienia się wyjątkowo często.

Ważny postulat, dotyczący kwestii znajomości receptury przez zlecających przy tzw. markach własnych. Szanowni państwo, producent, który dostarczy detaliście taki produkt, będzie zobowiązany – tak samo jak w przypadku wszystkich innych napojów – do wskazania składu produktu, łącznie z zawartością cukru. Czyli tutaj, tak samo, jak we wszystkich przypadkach, można powiedzieć, że dzisiaj państwo nabywając te marki, też bierzecie za dobrą monetę ten skład, który tam jest podany. Natomiast, szanowni państwo, kontrola z punktu widzenia organów skarbowych – bo też konsultowaliśmy tę sprawę z Ministerstwem Finansów – nie będzie się odbywała na okoliczność zawartości w jakiejś konkretnej partii, tylko na okoliczność tego, co jest wskazane na etykiecie,

co tam wskazał producent. Tego będzie dotyczyło badanie zgodności czy poprawności naliczenia opłaty.

Jeżeli chodzi o postulat pana Wojciecha Włodarczyka ze Związku Pracodawców Przemysłu Spirytusowego, to przede wszystkim, jeżeli chodzi o pytanie, kto stoi za tą ustawą, myślę, że stoją właśnie te osoby, proszę pana, które siedzą tutaj za mną, czyli reprezentanci środowiska medycznego, te 500 osób, które poparły ten projekt. To są osoby, szanowny panie, które stoją za tym, żeby taką ustawę, w takim kształcie i w możliwie szybkim terminie wprowadzić.

Jeżeli chodzi o pana odniesienie się do raportu, który został opublikowany, prawdopodobnie nie 100-procentowo rzetelnego, to ja chciałbym tylko wskazać, że my nie posiłkujemy się danymi z komercyjnych raportów, tylko danymi ministra finansów, który ma informację na temat liczby banderoli i inne informacje na temat obrotu produktami akcyzowymi. Tak więc, absolutnie... To wynika, że nie jest prawdą to... I my nie powołujemy się na te dane, o których pan mówi, gdzie rzeczywiście niektórzy alarmują, że nawet 3 mln „małpek” dziennie, ponieważ wiemy, że to jest nieprawda. Z nieprawdziwych informacji nie korzystamy...

Szanowny panie, jeżeli chodzi o udział w rynku, to jest jedna kwestia, natomiast bardzo interesująca jest dynamika tego udziału. Jeżeli popatrzymy na dane z banderoli, to widzimy, że w ciągu ostatnich kilku lat udział „małpek” wzrósł, proszę pana, o 20%. To jest bardzo dużo. Każdego roku wprowadza się kilkadziesiąt nowych produktów właśnie w tej kategorii. Przecież państwo robicie to dlatego, że to bardzo dobrze się sprzedaje. Każdy, kto np. w Warszawie skorzysta z metra o 8:00 rano w weekend, będzie mógł zobaczyć, gdzie kończą opakowania po tych produktach, które pan promuje: pod ławkami, obok śmietników i na trawnikach. To widzi każdy. Wydaje się więc, że poparcie dla tej części projektu jest jeszcze większe niż dla tej części dotyczącej cukru.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące tego, dlaczego takie zmiany, jeżeli chodzi o wysokość opłaty od „małpek” – bo też pan o to pytał – opieramy się na raporcie Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która wskazała, że byłby to racjonalny poziom opłaty. Później pan Kolański z branży rozlewniczej wskazywał, że to jest najwyższa opłata w Europie. No to, szanowni państwo, wystarczy porównać wysokość tych opłat w innych krajach i zobaczyć, że to nie jest do końca prawda, że są kraje, w których ta opłata jest wyższa. Natomiast, jeżeli chodzi o wskazanie, że nie ma poziomu wolnego od tych opłat, to zachęcam do zapoznania się ze szczegółami w tekście ustawy. Tam jest szereg merytorycznych wyłączeń konkretnych kwestii, które właśnie w toku prac legislacyjnych, w toku prac parlamentarnych były tam dołączane.

Pan dyrektor Grzegorzek wskazywał, że brakowało konsultacji i nie było OSR-u. To się kłóci z tym, co mówią inni, ponieważ podczas np. posiedzenia Rady Dialogu Społecznego kilka organizacji przedsiębiorców wręcz poparło czy pochwaliło ministerstwo za to, że sprawnie i rzetelnie zorganizowało te konsultacje.

Wydaje mi się, że to pan poseł Suchoń wskazywał, że konsultacje odbywały się w ciemnym pomieszczeniu. Szanowny panie pośle, to jest sala kinowa w Ministerstwie Zdrowia. W takich warunkach pracuje się w Ministerstwie Zdrowia. W takich warunkach pracowali też nasi poprzednicy. W naszej ocenie, one są godne – światło jest i każdy może w komfortowych warunkach zgłosić tam wszystkie swoje...

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

To była oczywiście przenośnia dotycząca tego, w jaki sposób i jaką metodą jest to wszystko...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Przepraszam bardzo. A czy państwo wnosili o sporządzenie protokołu...

Głos z sali:

A czy pan prowadziłby konsultacje bez protokołu?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowny panie... Szanowny panie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, jesteście gośćmi na posiedzeniu Komisji, bardzo proszę przestrzegać jednak pewnej dyscypliny i dobrego obyczaju. A pana ministra proszę o niewchodzenie w polemikę z „salą”. Odpowiada pan po prostu na pytania i tyle.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Oczywiście, panie przewodniczący, natomiast wydaje się, że transparentność tego procesu jest akurat niezwykle istotna, więc chciałbym tu chwilkę poświęcić temu...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Transparentność bez protokołu.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, wszystkie uwagi do projektu wpływały w formie pisemnej. Ponieważ mieliśmy wiele głosów ze strony branży, wiele wątpliwości, zaprosiliśmy przedstawicieli wszystkich trzech branż, które były objęte pierwotną wersją projektu, do zadawania pytań i podniesienia swoich wątpliwości, a jednocześnie poprosiliśmy o oficjalne przekazanie wszystkich uwag na piśmie i te wszystkie uwagi znajdują się w raporcie z konsultacji, który jest publicznie dostępny i stanowi załącznik do projektu. Zorganizowaliśmy spotkanie po to, aby wszelkie wątpliwości – bo nawet dzisiaj podczas prac Komisji, kiedy ten projekt jest już wielokrotnie przepracowany, kiedy wiele osób miało okazję nad nim się pochylić, pojawiają się pytania, pojawiają się wątpliwości... Chcieliśmy, wychodząc naprzeciw wszystkim, którzy są tym projektem zainteresowani, udzielić wyczerpujących odpowiedzi. Dlatego zarzut, jakoby te konsultacje odbywały się w jakiś nietransparentny sposób, należy uznać za 100-procentowo chybiony.

Jeżeli chodzi o postulaty państwa reprezentujących Unię Producentów Soków, to – jak już mówiłem – są rozwiązania, które uwzględniają rolę nektarów i napojów zawierających 20% i więcej soku. Jeżeli chodzi o kwestię radlerów i piw, to warto wskazać, że to produkty, które są objęte podatkiem akcyzowym. Natomiast, jeżeli mówimy o piwie bezalkoholowym, to ono jak najbardziej jest objęte tymi regulacjami, o których teraz mówimy. Zupełnie oderwana od realiów wydaje mi się sugestia, że młodzież po lekcji WF-u czy po szkole, zamiast wypić sok czy napój, zdecyduje się na piwo. Wydaje się, że są skuteczne instrumenty, żeby takim zjawiskom przeciwdziałać.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące importu, to w związku z tym, że te wątpliwości się pojawiły wczoraj podczas pierwszego czytania na sali plenarnej, dzisiaj to było też podnoszone, wspólnie z parlamentarzystami z klubu Prawa i Sprawiedliwości wypracowaliśmy poprawkę, którą w toku prac nad tekstem ustawy rząd poprze.

Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Niemczyk, czy te środki trafią do Narodowego Funduszu Zdrowia – tak, trafią. To jest jednoznacznie wskazane w ustawie. Jest też jednoznacznie wskazane, na co one muszą być przeznaczone. Ponadto jest nałożony na prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia obowiązek przedstawienia sprawozdania z tego, jak te środki, zgodnie z tymi celami, zostały wykorzystane.

Pytała pani też o to, czy projekt, który trafił do konsultacji, był inny niż ten, nad którym pracujemy. Tak, był i jestem przekonany, że to jest prawdziwe stwierdzenie wobec wszystkich projektów rządowych, które podlegały konsultacjom, że treść tego, co trafiło do Sejmu, podlegała mniejszym lub większym zmianom właśnie w toku procesu legislacyjnego.

Wskazuje pani, że właściwe byłoby mniej aktywności w tych działaniach promujących sport. No i właśnie dlatego jest zapis o tym, że wprowadzamy stałe, niezależne od zewnętrznych czynników, finansowanie zajęć sportowych, przede wszystkim przeznaczone dla grup, o których pani poseł wspomniała, czyli do klas 1–3, gdzie dzisiaj te zajęcia odbywają się bez nauczyciela WF-u. Dzięki tym środkom i dzięki działaniom, które uzgodniliśmy z panią minister Dmowską-Andrzejuk, po uzgodnieniach z Ministerstwem Edukacji Narodowej, wuefści w klasach 1–3 się pojawiają. Czyli, dokładnie ten postulat, który pani wskazuje i który wskazuje całe środowisko związane ze sportem, będzie właśnie realizowany dzięki m.in. tym środkom.

Jeżeli chodzi o kwestię objęcia tym pozostałych produktów, to, szanowni państwo, warto wskazać, że... Przepraszam, bo nie słyszę...

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, jedna lekcja wychowania fizycznego w skali globalnej w Polsce kosztuje 70 mln, więc jak za 117 mln chcecie to zrealizować w klasach 1–3 minimum 3 razy w tygodniu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No naprawdę, szanowni państwo. Pan minister odpowiada i tyle. Bardzo proszę, panie ministrze... Szanowni państwo, nie może być tak, że każdy sobie włącza mikrofon, mówi, co chce i kiedy chce. Jakiś porządek musi być.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Warto wskazać, że Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej ma wiele źródeł finansowania, a to jest jedno z nich. To jest źródło, które jest dodatkowe, jakby nowe względem tych, które są obecne. Czyli, to pomoże realizować te projekty, o których przed chwilą mówiłem.

Jeżeli chodzi o objęcie innych produktów, szanowni państwo, tu trzeba powiedzieć jednoznacznie, że raporty Światowej Organizacji Zdrowia, doświadczenia z innych krajów, opinie ekspertów, m.in. z Instytutu Żywności i Żywienia, świadczą o tym, że to właśnie kategoria słodzonych napojów jest tą, od której powinniśmy zacząć. Wszystkie rozwiązania, nad którymi pracuje Ministerstwo Zdrowia, są wprowadzane systematycznie i – w naszej ocenie – na ten moment podjęcie takiego kroku obejmującego tę kategorię, w której spożycie rośnie, w której rośnie udział tych napojów z dużą zawartością cukru... Chcemy, żeby to właśnie od tej kategorii rozpocząć wprowadzanie takich instrumentów. Natomiast absolutnie na ten moment nie są prowadzone jakiegokolwiek inne prace legislacyjne związane z ewentualnymi, innymi kategoriami.

Pan poseł Hardie-Douglas mówił, że ta ustawa nie będzie miała wpływu, że będzie dyskryminacja polskich firm. Szanowny panie pośle, właśnie w związku z tym zaproponowana zostanie poprawka, aby te wątpliwości w tym zakresie raz na zawsze rozwiązać.

Pan poseł Winnicki pytał o piwo, ale do tego już się odnosiłem. Pan poseł Rutnicki wskazywał, że jakby przyczyną wprowadzenia takich rozwiązań jest brak środków w budżecie państwa. Szanowny panie pośle, te środki nie trafiają do budżetu państwa, tylko do budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia i wyłącznie na cele zdrowotne mogą być i będą przeznaczane.

Pan poseł Suchoń pytał o to, jak zmienić styl życia Polaków. No właśnie, w tym projekcie jest wskazane, że te środki powinny trafić na działania edukacyjne, profilaktyczne, czyli właśnie takie, które są najskuteczniejsze w zmianie stylu życia Polaków i doprowadzeniu do tego, żeby Polacy żyli dłużej i zdrowiej.

Jeżeli chodzi o kwestię, dlaczego ta wartość jest stabilna, szanowni państwo, przez ostatnie lata wolumen słodzonych napojów wzrósł o ok. 20%. Jeżeli chodzi o nasze cele, to – w naszej ocenie – nawet sprawienie, że ten wzrost zostanie zahamowany, będzie dużym sukcesem tego projektu. Trudno jest przy tylu czynnikach, które oddziałują na ten rynek, przewidzieć w bardzo dokładny sposób skutki jego wprowadzenia. W związku z tym przyjęliśmy konserwatywne i ostrożne założenie w tym zakresie.

Pan poseł Urbaniak wskazywał, że jest to ustawa podatkowa. Szanowny panie pośle, to jest ustawa, która wprowadza opłaty, a nie jakiegokolwiek podatki. Była konsultowana z Ministerstwem Finansów na tę okoliczność.

Mówił tu pan też o wątpliwościach, jakie budzi zapis dotyczący stawki. W mojej ocenie, trudno się z tym zgodzić. Było to przedmiotem prac właśnie w trakcie konsultacji międzyresortowych, także w komisji prawniczej. Wydaje się, że to jest rozsądny i racjonalny zapis, a chętnie jeszcze porozmawiamy o szczegółach w trakcie prac nad konkretnymi artykułami.

Trudno też zgodzić się z tym, że jest znak równości pomiędzy słodzikami a cukrem, ponieważ te same napoje w wersji dosładzanej słodzikiem i cukrem mają inne stawki opłaty. Mówi pan o zarzutach, które były podnoszone wobec pierwotnej wersji ustawy. Właśnie w toku tych konsultacji, które część z państwa krytykuje, takie zmiany zostały wprowadzone.

Pani poseł Hennig-Kloska pytała o wpływ na rolników. Szanowna pani pośle, tak jak już mówiłem, te produkty, które dostarczają polscy rolnicy, należą do tej katego-

rii, która jest objęta relatywnie niższymi stawkami opłat. Jeżeli pyta pani o działania Ministerstwa Zdrowia i jego agend na rzecz polskich rolników, to jest to chociażby walka inspekcji sanitarnej z przywozem niskiej jakości owoców miękkich do Polski. To jest bardzo konkretne działanie, które było systematycznie realizowane przez ministerstwo i inspekcję sanitarną.

Pan poseł Rychlik pytał o środki przeznaczone na zwiększenie aktywności fizycznej dzieci i młodzieży. Pani minister Krupka tutaj bardzo szeroko nam to opowiedziała. Pytał pan też o leki, które pojawiają się na listach refundacyjnych. Tak, tych leków jest coraz więcej, m.in. właśnie w leczeniu cukrzycy. Przypomnę, że badania naukowe wskazują, że w przypadku cukrzycy typu drugiego spożywanie dwóch lub więcej porcji napojów dziennie o 26% zwiększa ryzyko zachorowania.

Pani poseł Lubnauer mówiła czy zachęcała nas do tego, żebyśmy powiedzieli, że chcemy zwiększyć wpływy do budżetu, ale tak jak już mówiłem, te wpływy są do Narodowego Funduszu Zdrowia. W związku z tym to jednak nie do końca prawda i dlatego trudno też powiedzieć, że to jest podatek. Podatki, szanowni państwo, wpływają do jednej wspólnej puli, są rozdzielane w ramach ustawy budżetowej, a te środki trafiają na jeden konkretny, prozdrowotny cel.

Jeszcze pytania pani poseł Zawiszy. Kiedy będzie projekt dotyczący suplementów diety? Myślę, że w ciągu najbliższych miesięcy ministerstwo takowy przedstawi.

Jeżeli chodzi o produkty mleczne, to tak, jak już wskazywałem, zgodnie z zaleceniami Instytutu Żywności i Żywienia, dbamy o to, aby nie działać na rzecz tego, aby ograniczać spożycie produktów, które mają wysoką zawartość wapnia. Czy były kampanie społeczne? Szanowna pani poseł, było bardzo wiele kampanii społecznych, podczas których Narodowy Fundusz Zdrowia i ministerstwo promowały zdrowy styl życia, zdrowe jedzenie i dbanie o siebie, także jeżeli chodzi o aktywność fizyczną. Wydaje mi się, że nie było takich kampanii dotyczących konkretnie mleka, ale to jest ciekawy postulat i na pewno do rozważenia.

Jeżeli chodzi o zwolnienie produktów, które są zarejestrowane jako suplementy diety i izotoników, to zostało wprowadzone w toku prac, właśnie na wniosek ekspertów, którzy dali nam jednoznacznie taką opinię. Natomiast warto wskazać, że w przypadku izotoników nie ma mowy o pełnym zwolnieniu, tylko jest objęcie wyłącznie opłatą zmienną, czyli tą, która zachęca do reformulacji, zachęca do obniżenia zawartości cukru i do tego, żeby ten produkt w kolejnych wersjach był coraz zdrowszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy tę część posiedzenia Komisji. Teraz, na prośbę klubu Koalicji Obywatelskiej, ogłaszam 10-minutową przerwę. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Przechodzimy do procedowania. Bardzo proszę nie stać przed stołem prezydyjnym, szanowni państwo. Panie ministrze, proszę zająć miejsce.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Wszystkich, którzy do tej pory się nie zalogowali, a są członkami Komisji, proszę o zalogowanie się do systemu. Będziemy głosować przy pomocy urządzenia do głosowania, oczywiście jeżeli będzie taka potrzeba, żeby głosować.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję pięknie. Otóż, ponieważ w projekcie brak jest publikatora unijnego kodeksu celnego, a usunięcie tego publikatora przewiduje ustawa z 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw, która w tym zakresie wejdzie 30 lipca, a przedmiotowa ustawa ma termin wejścia w życie

wcześniejszy, zasadne będzie usunięcie zmiany drugiej w tej ustawie. Trzeba więc będzie dodać ustawę, która będzie powodowała usunięcie tej zmiany drugiej w tym Dzienniku Ustaw tak, aby była zgodność między naszym projektem a tym projektem, który będzie przewidywał usunięcie unijnego dziennika ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram tę uwagę

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy to... W ogóle na początku upoważniam państwa do stosowanych korekt legislacyjnych, które nie wymagają głosowania, a które wymagają pewnego uporządkowania i poprawienia ustawy. Macie państwo to upoważnienie i od razu mam pytanie, czy ta sprawa mieści się w tym upoważnieniu, czy wymaga przygotowania poprawki.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Wydaje się, że ta sprawa to jest czysto legislacyjna korekta i ona jak najbardziej mieści się tym upoważnieniu. Natomiast ja ze swojej strony powiem tyle, że ponieważ widzę, że wśród poprawek, które są złożone do tego projektu ustawy, jest zmiana terminu wejścia w życie, po prostu już nie będę wygłaszał wystąpienia na temat zbyt krótkiego *vacatio legis* tej ustawy, bo rozumiem...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Sprawa jest jasna. Są poprawki, będą poddane pod głosowanie. To nie wymaga państwa dodatkowego komentarza.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dokładnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Zgłasza się pan poseł Urbaniak. Proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, no to, panie ministrze, bum, bo w art. 1 pan mówi cały czas, że chodzi o zdrowie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, pan się wypowiadał wielokrotnie i w mediach, i na sali plenarnej, i tutaj. Poprawka. Czy ma pan poprawkę? Jeżeli tak, to proszę ją przedstawić i rozumiem, że ktoś z pana kolegów ją podpisze.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jesteśmy na posiedzeniu Komisji sejmowej...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale dyskusję odbyliśmy, panie pośle...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

To jest pierwsze czytanie szczegółowe projektu ustawy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, to już nie jest pierwsze czytanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

A które?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pierwsze czytanie już się zakończyło, szanowny panie...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, nie..

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeśli ma pan wątpliwości, jest Biuro Legislacyjne. Proszę pytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Pierwsze czytanie było wczoraj i pan na tym pierwszym czytaniu również zabierał głos.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

A teraz jest które?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, skoro nie ma poprawki...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Jest, panie przewodniczący, pan mi w połowie zdania przerwał.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zrozumiałem, że nie ma, że państwo... Proszę przedstawić poprawkę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Art. 1 dotyczy zmiany ustawy o postępowaniu egzekucyjnym. To nic o zdrowiu, tylko o podatkach. Ja chciałbym zapytać pana ministra, żeby...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pytania mieliśmy przed chwilą...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

W części ogólnej...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Teraz pytania będą do ewentualnej poprawki...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie do zmiany pierwszej, żeby pan minister przybliżył nam...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do przyjęcia...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

...o co chodzi w zmianie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

...zmiany pierwszej. Czy są głosy przeciwne – oczywiście członków Komisji – wobec propozycji przyjęcia zmiany pierwszej? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że zmiana pierwsza...

Biuro Legislacyjne. Pytałem przecież, panie mecenasie. Miał pan głos, więc niech pan też się zdyscyplinuje i nie zabiera głosu dwa razy, tylko...

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja jestem zdyscyplinowany, tylko chciałbym w zakresie procedowania... Jesteśmy zobowiązani nową opinią Biura Analiz Sejmowych odnośnie do procedowania, że nie powinno poddawać się pod głosowanie poszczególnych...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale ja nie poddam pod głosowanie. Informuję pana, że nie poddałem pod głosowanie...

Legislator Jacek Markiewicz:

Rozumiem. Moim obowiązkiem jest uprzedzić...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

...tylko zadałem pytanie zgodnie z tym zaleceniem, czy są jakieś uwagi do tego punktu, a jeżeli nie ma uwag, to stwierdzam – wszedł mi pan w połowę zdania – że zmiana pierwsza została rozpatrzona, bo tak jest napisane. Nie musi mnie pan instruować. Wiem to.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Zmiany drugiej podobno nie ma. Tak zrozumiałem wypowiedź pana mecenasa na samym początku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, proszę odnieść się teraz do zmiany drugiej.

Legislator Jacek Markiewicz:

Odnosnie do zmiany drugiej mamy tylko drobne redakcyjne uwagi. Pan przewodniczący upoważnił Biuro Legislacyjne do naniesienia tego typu uwag, więc ja nie będę ich zgłaszał w tej chwili. Więcej uwag nie mamy do zmiany drugiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście. Czyli nie ma racji głos z sali, który mówił, że nie ma zmiany drugiej.

Czy są uwagi ze strony rządu do zmiany drugiej? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, czyli zmiana druga została rozpatrzona. Całość art. 1.

Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że art. 1 został rozpatrzony.

Art. 2, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mam uwag do zmiany pierwszej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z posłów ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę, pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Chyba wszyscy państwo macie poprawki na stole. Ja zgłaszam poprawkę. W art. 2 zmianie drugiej w art. 9² ust. 11 pierwszemu zdaniu nadać brzmienie... Teraz nie wiem, czy mam wszystko czytać, czy państwo sami...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wszyscy otrzymali poprawki 3 godziny temu.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Uzasadnienie. Ta poprawka ma oczywiście na celu wyeliminowanie wątpliwości odnośnie do wysokości opłat od niepełnej liczby litrów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do tego artykułu lub inne poprawki? Pan poseł Rutka, bardzo proszę.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Tak. W art. 2 pkt 2 ust. 11 wartość liczbowa... To znaczy, nadać brzmienie. Chodzi tutaj o to, żeby zamiast 300 ml było 500 ml, i zamiast 25 zł było 50 zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że jest to poprawka, która jest przedstawiona na piśmie. Czy tak?

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Tak, na piśmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę w takim razie Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do obu poprawek.

Legislator Jacek Markiewicz:

Do poprawek nie mamy zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

My nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale której? Proszę doprecyzować. Dwie poprawki zostały zgłoszone.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram tę poprawkę, którą zgłosił pan przewodniczący Hoc i jestem przeciwny poprawce, którą zgłosił pan poseł Rutka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Wobec tego tym razem musimy głosować, bo to są poprawki. Panie mecenasie – pytam Biuro Legislacyjne – czy w kolejności takiej, jak tu zostały przedstawione, czy w innej?

Legislator Jacek Markiewicz:

Myślę, że to nie ma znaczenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ma znaczenia. Dobrze. W takim razie głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Hoca. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 24 posłów: za 19, przeciw 1, wstrzymały się 4 osoby. Poprawka została przyjęta.

Teraz druga z poprawek, posła Rutki. Czy ona nadal podlega głosowaniu, czy... Jak to wygląda, panie mecenasie?

Legislator Jacek Markiewicz:

Wydaje się, że tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wydaje się, że tak. Dobrze. W takim razie głosujemy nad drugą z poprawek, przedstawioną przez pana posła Rutkę. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowały 24 osoby: za 5, przeciw 16, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

W takim razie pozostaje kwestia... Czy są inne uwagi do zmiany drugiej w art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Odnosnie do zmiany drugiej mamy następujące pytanie. Otóż, wydaje się nam, że w zmianie drugiej w art. 9² ust. 2, po pierwsze, nie należy się powoływać na zdanie drugie. Wystarczy samo odwołanie do ust. 4.

Jednocześnie mamy pytanie, czy zastrzeżenie dotyczące ust. 14–16 jest konieczne. Wydaje się nam, że tych zastrzeżeń ust. 14–16 jest zbyt wiele. Być może chodzi tylko o ust. 15. To jest pytanie do rządu. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, to ją przyjmujemy. Natomiast, jeżeli chodzi o drugą, to w mojej ocenie te zastrzeżenia wskazują sposób wniesienia opłaty i w związku z powyższym powinny być w tym zakresie, który jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, jeżeli chodzi o te dwie sprawy, to rozumiem, panie mecenasie, że to, o czym pan mówił, nie wymaga przegłosowania, przygotowania poprawki... Czy wymaga?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie. To nie wymaga przegłosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie jeszcze pan przewodniczący Hoc. Też do zmiany drugiej.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Tak, do zmiany drugiej. W art. 2 w zmianie drugiej w art. 9² ust. 13 nadać brzmienie – tutaj jest króciutko, więc mogę przeczytać – „Obowiązek zapłaty opłaty ustalonej na podstawie ust. 11 powstaje w momencie zaopatrzenia w napoje alkoholowe w opakowaniach jednostkowych o ilości nominalnej napoju nieprzekraczającej 300 ml”. Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisu, gdyż inne niż w ust. 11 opłaty wnosi się przed wydaniem podstawowego zezwolenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jacek Markiewicz:

Pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy są uwagi do tej poprawki lub inne uwagi dotyczące art. 2 zmiany drugiej? Aha, jeszcze pan.

Dobrze, ponieważ pan poseł, jak widzę, zgłasza jeszcze kolejną poprawkę, to proponuję przegłosowanie tej poprawki, która została zgłoszona. Panie mecenasie, Biuro Legislacyjne, czy taka kolejność będzie właściwa?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, oczywiście. Ja zgłoszę swoje uwagi po zakończeniu głosowania odnośnie do poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. W takim razie głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Hoca. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowały 24 osoby: za 18, nikt nie był przeciw, 6 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Pan poseł Hoc dalej, bardzo proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Znowu do zmiany drugiej. W art. 2 w zmianie drugiej w art. 9² ust. 27 nadać brzmienie: „Zezwolenia i decyzje, o których mowa w ust. 9, 10, 23–26 oraz art. 9 ust. 1 i 2, nie podlegają opłacie skarbowej”. Tu chodzi o to, że gdyby nie było tego brzmienia, podwójnie odnosilibyśmy się do zezwolenia, o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 2.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Czy po przegłosowaniu poprawki, czy teraz?

Legislator Jacek Markiewicz:

Może być po przegłosowaniu poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie głosujemy nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki pana przewodniczącego Hoca? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowały 23 osoby: za 17, nikt nie był przeciw, 6 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie...

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

To są zmiany, a tu mamy poprawki. Czy to jest to samo, czy jakąś inną numerację pan stosuje?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, już wyjaśniam. Analizujemy w tej chwili zmianę drugą w art. 2 i do tej zmiany drugiej zgłaszane są kolejne poprawki przez różnych posłów.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Mamy uwagę dotyczącą ust. 15 pkt 1. Otóż, nie chodzi o podpis podpisem kwalifikowanym, tylko używa się sformułowania „opatrzonej podpisem kwalifikowanym”. Proponujemy tego typu redakcję stosować również w dalszych przepisach ustawy.

Kolejna nasza uwaga będzie dotyczyła ust. 17. W ustawie często jest sformułowanie wymienne „za kwartał/w kwartale”. Wydaje się, że poprawna redakcja to „za kwartał”, „za okres” i wszędzie w ustawie należy skorygować te sformułowania tak, aby była mowa o czymś co jest udostępniane „za kwartał”, a nie „w kwartale”. Taka jest nasza uwaga redakcyjna odnośnie do całej ustawy. Wydaje się, że to należy ujednoczyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wydaje się to logiczne, ale oddaję głos rządowi.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram obie te poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w takim razie mam jeszcze pytanie, panie mecenasie. Czy wystarczy korekta ze strony państwa, czy to wymaga przegłosowania?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie. Ja uważam, że jeżeli pan minister wyraził zgodę, to my to ujednicimy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Państwo to skorygują.

Legislator Jacek Markiewicz:

...na podstawie upoważnienia, które nam dał pan przewodniczący w imieniu Komisji. To wszystko będzie już ujednicone w sprawozdaniu Komisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. W takim razie to mamy jasne. Pan przewodniczący Hoc, bardzo proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Następna zmiana. W art. 2 w zmianie drugiej w art. 9² ust. 16 pkt 7 i 8 nadać brzmienie: „łączną liczbę litrów 100% alkoholu zawartego w napojach, o których mowa w ust. 11” i pkt 8 w ust. 11: „łączną liczbę opakowań napojów, o których mowa w ust. 11, w podziale na ilość nominalną napoju w opakowaniach i zawartości alkoholu”. Chodzi o to, że zmiana w pkt 7 ma na celu sprecyzowanie podstawy opłaty, natomiast w pkt 8 – wskazanie liczby opakowań w podziale na nominały.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. O ocenę proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do przegłosowania tej poprawki. Kto jest za przyjęciem poprawki pana przewodniczącego Hoca? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 25 osób: za 19, nikt nie był przeciw, 6 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Czy są kolejne uwagi do zmiany drugiej w art. 2? Bardzo proszę. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, więcej nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie. Pan poseł też więcej nie... Pan poseł Urbaniak ma jakieś uwagi do zmiany drugiej. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zgodnie z regulaminem Sejmu chciałbym uzyskać odpowiedź, bo pytanie w części ogólnej padało kilka razy i nie było odpowiedzi, dlaczego w przypadku obu podatków wykorzystany jest mechanizm poboru nie w pierwszym ogniwie łańcucha, tylko później. Jest to bardzo ważne. Doświadczenia podatkowe każdego, i polskie, i zagraniczne, mówią o tym, że pobór podatków i wszelkich opłat jest najskuteczniejszy i najbardziej szczelny wtedy, kiedy się go stosuje u producenta. Pan nie odpowiedział, pomimo że to pytanie padało wielokrotnie. Dlaczego tutaj unikacie tego i opodatkowujecie hurtowników?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, wyjątkowo, patrząc na nowe zasady prowadzenia legislacji, nie przerywałem panu, pozwoliłem panu powiedzieć. Potraktujmy tę sprawę wyjątkowo, ponieważ nowe zasady są takie, że można zgłosić na tym etapie procedowania zastrzeżenie, które jest formą zgłoszenia poprawki na piśmie. To, jak rozumiem, poprawką nie jest, w związku z tym nie podlega... Teraz nie prowadzimy dyskusji. Tę dyskusję prowadziliśmy w pierwszym czytaniu i prowadziliśmy w części ogólnej, ale bardzo proszę, żeby pan minister odniósł się do tego i następnie przyjmujemy zmianę drugą.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te przepisy zostały przygotowane wspólnie z ministrem finansów. Były bieżące konsultacje w tej sprawie, jeżeli chodzi o przeniesienie tego na poziom hurtu. Naszym celem było przede wszystkim uwzględnienie tego, aby objęte były tym także podmioty, które te produkty importują, czy przywożą spoza Polski. Jeżeli byłoby to odbierane na poziomie producenta, to wyłącznie polscy producenci byłiby objęci tymi opłatami.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych poprawek, rozpatrzyliśmy zmianę drugą i w takim razie przechodzimy do zmiany kolejnej, czyli trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Tak. Jest to dość długa zmiana. Oczywiście państwo macie rozdany tekst. Zmiana w art. 2 pkt 3, czyli w zmianie trzeciej w art. 9³ lit. b ust. 5 nadać brzmienie: „Narodowy Fundusz Zdrowia przeznacza środki, o których mowa w ust. 3 pkt 2, na działania o charakterze edukacyjnym i profilaktycznym oraz na świadczenia opieki zdrowotnej w zakresie opieki psychiatrycznej, leczenia uzależnień oraz innych następstw zdrowotnych spożywania alkoholu, z uwzględnieniem art. 97 ust. 3h ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”.

W uzasadnieniu oczywiście jest to wzmocnienie działań profilaktycznych realizowanych obecnie w ramach zadań określonych w odpowiednim artykule ustawy o grach hazardowych. Jest to po prostu wzmocnienie działań profilaktycznych w ramach Narodowego Programu Zdrowia... Bo pkt 3 to jest inaczej zmiana trzecia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że wszyscy to wiedzą, z jednym wyjątkiem. Dobrze, myślę, że sprawa jest jasna. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Wydaje się, że wszystkie te poprawki stanowią blokową całość i powinny być poddane pod głosowanie łącznie. Nie mamy innych uwag do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To znaczy, żeby była jasność. Czy mówi pan teraz o tej poprawce pana posła Hoca, czy jeszcze o kolejnych, które ewentualnie będzie przedstawiał, a zostały rozdane?

Legislator Jacek Markiewicz:

Mówię o tej poprawce nr 5, która de facto składa się z szeregu poprawek, włącznie z terminem wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Sprawa jest jasna, ale do protokołu chciałem, żeby było wiadomo, o czym tu mowa. Rząd popiera poprawkę, czy...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To znaczy, wydaje się, że przychyliam się do uwagi pana mecenasa, że trudno byłoby te poprawki czy fragmenty tej poprawki rozpatrywać w odłączeniu od siebie. Czyli, jeżeli mówimy o poprawce nr 5, która wprowadza zmianę w art. 2 pkt 3, w art. 9³, w art. 5, w art. 6, w art. 9 i w art. 12, to tak, popieram tę poprawkę. Natomiast wydaje się, że to wszystko powinno być rozpatrywane jednocześnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Poprawki zostały posłom rozdane i każdy wie, nad czym będziemy głosować. Czy są inne poprawki? Jest inna poprawka.

Bardzo proszę, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym samym punkcie, o którym mówił pan poseł Hoc, zauważam pewne niebezpieczeństwo. Mianowicie, cel wydawania tych pieniędzy jest określony „w zakresie opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień oraz innych następstw zdrowotnych spożywania alkoholu”. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że WHO wśród chorób, które są następstwem, wymienia ponad 200 chorób. Jeżeli rzeczywiście chcemy, aby te pieniądze zostały przeznaczone na walkę z alkoholizmem, należałoby w tym punkcie ograniczyć cel wyłącznie do zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień, bo ostatnia część tego punktu jest furtką, przez którą będzie można wydawać

pieniądze na dowolne cele. Naprawdę chciałbym zwrócić uwagę na to, że to jest podobny casus jak przy Funduszu Sprawiedliwości...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Panie pośle, czy ma pan stosowną poprawkę? Nie ma pan.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

No, nie mam. O niej mówię...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Czy ja mógłbym się odnieść?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, rozumiem sens tego, o czym pan poseł mówi, natomiast chciałbym wskazać, że, po pierwsze, to są rzeczywiście działania priorytetowe – te, które są wymienione na początku – a po drugie, ze względu na to, że właśnie naszym celem jest realizowanie takich wydatków, które będą miały pozytywny skutek zdrowotny, kolejny ustęp wskazuje, że prezes Narodowego Funduszu Zdrowia przedstawi każdego roku informację na temat tego, na co te środki zostały przeznaczone. Tak więc, tutaj nie ma mowy o takich wątpliwościach, które pan poseł sugeruje, że to może być przeznaczone na dowolne cele. To, po pierwsze, musi być przeznaczone na świadczenia opieki zdrowotnej, bo to tylko i wyłącznie finansuje Narodowy Fundusz Zdrowia, a po drugie, prezes Narodowego Funduszu Zdrowia musi jednoznacznie wskazać, na co konkretnie każda złotówka z tych środków została przeznaczona. Wobec powyższego, odnośnie do intencji, ja bym się z tym kierunkiem nie zgodził.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Ja mam też prośbę do Biura Legislacyjnego. Ponieważ zgłoszone są poprawki, które czasami dotyczą różnych artykułów – poprawki zostały państwu przedłożone – prosiłbym ewentualnie o zwracanie mi uwagi, jeżeli jest zgłoszona jakaś poprawka, a ktoś z posłów w danym momencie nie reaguje na czas, być może nie pilnując odpowiedniej kolejności. Ewentualnie prosiłbym o taką uwagę. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Oczywiście będziemy się starać w miarę możliwości. Tutaj wszystko jest jak najbardziej w porządku. Te poprawki są przejrane przez nas i wszystko jest OK. To jest jakby blokowa konsekwencja – wszystkie te poprawki będą przyjęte jednocześnie. Wszystko jest w nich w porządku pod kątem ich zgłoszenia. Natomiast, jak mówię, oczywiście będziemy się starali reagować na bieżąco, gdyby cokolwiek było nie tak w zakresie zgłoszonych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo Dziękuję. Pan poseł Jerzy Hardie-Douglas, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Państwo chcą poddać pod głosowanie *en bloc* wszystkie te poprawki, a tutaj jest poprawka, która mówi, że „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2020 r., z wyjątkiem art. 5 pkt” – i tak dalej – „które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.”.

Pan poseł Miller, który niestety jest w tej chwili na sali plenarnej, ponieważ miał tam zabierać głos, miał zgłosić poprawkę, którą w jego imieniu ja zgłaszam. Chcielibyśmy, aby ten art. 12 mówił: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.”, bez tych wyłączeń.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Wydaje mi się, że ta poprawka będzie rozpatrywana i przegłosowana później, ale oddam głos do Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, ta poprawka posła Millera, w którym momencie miałyby być poddana pod głosowanie. Wydaje mi się, że później. Czy tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja powiem tak. Generalnie rzecz biorąc, w tej chwili wśród tych poprawek, które przyjęliśmy blokowo, jest również poprawka dotycząca terminu wejścia w życie. Oczywiście, jeżeli dojdziemy później, na zakończenie ustawy, do przepisu o wejściu w życie, nie widzę problemu w tym, żeby posłowie zgłaszali poprawki dotyczące innego terminu wejścia w życie, oczywiście wraz z konsekwencjami dla przepisów przejściowych ustawy i tego kształtu ustawy, który będzie wynikał z przyjętych poprawek. Tak więc, na chwilę obecną mamy w tym bloku przyjętych poprawek pana posła Hoca...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, panie mecenasie. Wszystko jest jasne. Pan poseł zgłosi jeszcze raz tę poprawkę przy art. 7, a w tej chwili głosujemy nad tą poprawką, którą zgłosił pan poseł Hoc. Rząd popiera tę poprawkę. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 21 posłów: za 17, przeciw 1, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka, a właściwie kilka poprawek, które trzeba było poddać pod głosowanie łącznie, zostały przyjętych. To dotyczyło...

Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że zmiana trzecia, po przyjęciu poprawki, została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Bardzo proszę... Proszę?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

A mojej poprawki nie podda pan pod głosowanie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle... Pan poseł Urbaniak. W takim razie jaka poprawka? Gdzie ona jest? Czy ma pan jakąś poprawkę na piśmie?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Już zaraz dostarczę na piśmie, panie przewodniczący. Nie pierwszy rok jesteśmy w Sejmie. Poprawka jest prosta: wykreślenie w pkt 5 słów „oraz innych następstw zdrowotnych spożywania alkoholu”. Miałem ją uzasadnić, pan przewodniczący mi przerwał. W przypadku Funduszu Solidarności, gdy dodano kolejną taką furtkę „przeciwdziałanie przestępczości”, później się okazało, że pieniądze z Funduszu Sprawiedliwości, które miały iść na ofiary przestępstw i na Fundusz Penitencjarny, tak naprawdę były wydane na jakieś dziwne ekspertyzy dotyczące prawa rozwodowego w Peru albo w Chinach i Korei, a także na catering i bankiety. To jest ta część budżetu za rok 2018, która została najbardziej rozjechana i właśnie z powodu takiej drobnej furtki. Ja panu ministrowi mogę wierzyć w różnych sprawach, ale niestety mam już takie doświadczenia, że tego typu zapisy są furtką do tego, żeby wydawać pieniądze na prawo i lewo bez żadnych ograniczeń.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, pan minister odpowie. Pan poseł kończy podpisywać poprawkę i proszę o przyniesienie jej do sekretariatu Komisji.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak jak wskazywałem, te środki mogą być przeznaczone wyłącznie na zakup świadczeń opieki zdrowotnej. Wedle mojej wiedzy żadne tłumaczenia w koszyku się nie znajdują, więc nie ma możliwości dokonania takich zakupów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, czy ma pan tę poprawkę? Dobrze, to 30 sekund przerwy technicznej, proszę dokończyć i dostarczyć do sekretariatu Komisji i do Biura Legislacyjnego.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO) – spoza składu Komisji:

Ja jestem rozsądny. Niech pan głosuje...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Aha, możemy głosować. Dobrze...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie, nie. Pan jest tzw. paragraph writer... To trzeba dać do Komisji, bo potem będzie, że Komisja źle pracuje...

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Panie przewodniczący, przecież możemy wrócić do tej poprawki za chwilę, procedować dalej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Niestety, pilnujemy pewnego porządku. Zaczekajmy rzeczywiście chwilę na posła Urbaniaka.

Dobrze. Proszę o ocenę Biura Legislacyjnego tej poprawki. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Poprawka jest poprawna legislacyjnie, tak więc może być poddana głosowaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jak już wskazywałem, negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Urbaniaka. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Aha, przepraszam. Jedna uwaga techniczna, której nie zwróciło ani Biuro Legislacyjne, ani ja, zanim będziemy głosować. Pan poseł Urbaniak nie jest członkiem Komisji. W związku z tym musi pan, panie pośle, poprosić kogoś z kolegów o przejęcie tej poprawki... Może zgłosić?

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam uprzejmie. Pan poseł Urbaniak jest uprawniony jako poseł do zgłoszenia poprawki, mimo że nie jest członkiem tej Komisji. Nie ma tylko prawa...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosowania. Dobrze, wszystko jasne. W takim razie proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 22 osoby: za 3, przeciw 16, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie została zaakceptowana.

Czy są inne poprawki do zmiany trzeciej w art. 2? Czy Biuro Legislacyjne też ma jakieś poprawki?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, na razie żadnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie zmiana trzecia w art. 2 została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany czwartej.

Czy są uwagi do... Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja mam takie pytanie, bo tekst jest oczywiście dość skomplikowany. Ponieważ na stół trafiła poprawka do projektu ustawy w art. 5, czy art. 5 jest w tej sekwencji poprawek w zmianie trzeciej, czy nie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jesteśmy jeszcze w art. 2. Art. 2 zmiana czwarta. Mamy więc jeszcze czas, panie przewodniczący.

Zatem, czy są inne uwagi do zmiany czwartej? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie stwierdzam, że zmiana czwarta w art. 2 została przyjęta... Przepraszam, rozpatrzona.

Całość art. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeżeli nie ma innych uwag, stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5 zmiana pierwsza. Pani poseł Niemczyk, proszę uprzejmie.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Chciałabym zgłosić poprawkę do projektu ustawy. W art. 5 w zmianie pierwszej lit. b wyrazy „117 mln” zastąpić wyrazami „267 mln”.

Uzasadniam tę poprawkę ponoszonymi przez państwo kosztami, które są wynikiem braku aktywności fizycznej. Z danych raportu stowarzyszeń sportu wynika, że brak aktywności fizycznej Polaków kosztuje państwo 2,2 mld euro rocznie. Z przeprowadzonej metaanalizy badań nad wpływem aktywności fizycznej na zdrowie wynika, że jest bardzo wysoki wpływ i zmniejszenie ryzyka rozwoju nowotworów, niedokrwienności i chorób serca, zawałów, cukrzycy i wielu innych chorób. Natomiast z badań, które są przeprowadzane co 10 lat przez Narodowe Centrum Badania Kondycji Fizycznej, wynika, że w sprawdzianach, które są przeprowadzane, obecnie dzieci i młodzież są mniej sprawne fizycznie: wolniej biegają, słabiej skaczą, są mniej wytrzymałe, w związku z czym zalecane poziomy aktywności fizyczne nie są wykonywane. Dlatego wnoszę, tak jak przedstawiłam, moją poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Poprawka jest merytoryczna. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, wydaje się, że jakby pierwszy krok, który w tym kierunku rząd zrobi na ten moment, patrząc też na inne potrzeby, które mamy w planie Narodowego Funduszu Zdrowia, to jest wystarczająca kwota. Ja oczywiście się zgadzam z postulatem pani poseł Niemczyk, że na pewno te potrzeby są większe. Odnośnie do tego na pewno nie ma żadnych wątpliwości, natomiast chciałbym też zauważyć, że my tym projektem zmieniamy pewien paradygmat. My wychodzimy poza takie ściśle do tej pory określone kwestie, związane właśnie z finansowaniem tej pierwotnej profilaktyki i wobec powyższego właściwie z przykrością muszę powiedzieć, że tej poprawki na tym etapie nie możemy poprzeć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przechodzimy do głosowania...

Legislator Jacek Markiewicz:

Czy można jeszcze?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Odnośnie do lit. b również mamy dwie uwagi. Otóż, wydaje się, że tu jest mowa o koncie Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Wydaje się, że powinno być tutaj sformułowanie „rachunek”, a nie „konto”. Również w zdaniu końcowym, w zmianie b) jest mowa o „wysokości określonych dla zaległości podatkowych” – „jak dla zaległości podatkowych”. Po prostu tutaj się odnosimy do zaległości podatkowych. W związku z tym potrzebne jest tu to słówko „jak”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram obie te uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że tak samo na podstawie upoważnienia możecie państwo robić tu korektę. Czy tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Niemczyk.

Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowały 23 osoby: za 8, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej w art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana druga w art. 5. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam zatem, że zmiana druga została rozpatrzona. Zmiana trzecia.
Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam zatem, że zmiana trzecia została rozpatrzona.
Całość art. 5. Czy są uwagi do całości art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.
Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.
Art. 7 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 7?
Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Nie, ja do drugiej zmiany.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ta sprawa, o której mówił pan poseł Hardie-Douglas, to nie w tym miejscu, prawda?
Rząd. Czy są uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 7 została rozpatrzona.
Zmiana druga w art. 7. Czy są uwagi?
Bardzo proszę, pan poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Tak więc w art. 7 zmianie drugiej w art. 12a ust. 2 nadać brzmienie: „Przez wprowadzenie na rynek krajowy napojów, o których mowa w ust. 1, rozumie się sprzedaż napojów przez podmioty obowiązane do zapłaty opłaty, o których mowa w art. 12d ust. 1, do pierwszego punktu, w którym jest prowadzona sprzedaż detaliczna oraz sprzedaż detaliczna napojów przez producenta, podmiot, o którym, mowa w art. 12d ust. 1 pkt 2, podmiot nabywający napoje w ramach wewnątrzspółnotowej dostawy towarów lub importera napoju albo sprzedaż w przypadku, o którym mowa w art. 12e ust. 3”.

Od razu przedstawię drugą zmianę. W art. 12d ust. 1 pkt 1 nadać brzmienie: „podmiotem sprzedającym napoje do punktu sprzedaży detalicznej albo prowadzącym sprzedaż detaliczną napojów w przypadku: producenta, podmiotu nabywającego napoje w ramach wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów lub importera napoju”.

Tu ważne uzasadnienie. Poprawka ma na celu objęcie obowiązkiem opłaty także w przypadku sprzedaży napojów: 1) które zostały sprowadzone z zagranicy przez podmioty dokonujące następnie sprzedaży detalicznej konsumentom; 2) których produkcja została zamówiona u producenta na podstawie umowy określającej skład napojów, jeżeli zamawiający dokona następnie sprzedaży detalicznej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że obie te zmiany stanowią jedną poprawkę.
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o opinię.

Legislator Jacek Markiewicz:

Do poprawki nie mamy uwag.

Natomiast, jeżeli chodzi o zmianę drugą, mielibyśmy pytanie. W art. 12d ust. 1 pkt 2 użyte jest sformułowanie „zamawiający”. Mamy pytanie, w jakim znaczeniu jest użyte to pojęcie. Czy chodzi o zamawiającego z Kodeksu cywilnego, bo szczerze mówiąc...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Z Kodeksu cywilnego. Ten, kto zamawia.

Legislator Jacek Markiewicz:

Z Kodeksu cywilnego. To jest bardziej umowa dostawy... To jest oczywiste, jak rozumiem i nie będzie wątpliwości, że chodzi tutaj o pojęcie kodeksowe...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W naszej ocenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie proszę o opinię do poprawki pana posła Hoca.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Bardzo gorąco popieram tę poprawkę. To jest właśnie ta kwestia, która była poruszana przez państwa w toku prac, podczas pierwszego czytania. Jak najbardziej to należy wprowadzić, aby te wątpliwości, które były podnoszone, usunąć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze jeden głos z końca sali, bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Przedstawiciel KIG „Przemysł Rozlewniczy” Paweł Grzegorek:

Paweł Grzegorek. Reprezentuję branżę rozlewniczą. Krajowa Izba Gospodarcza. Chciałbym zapytać, czy my jako przedstawiciele biznesu możemy zgłosić poprawki do ustawy?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pod warunkiem, oczywiście, że któryś z posłów je przejmie, to tak.

Przedstawiciel KIG „Przemysł Rozlewniczy” Paweł Grzegorek:

OK. To chcielibyśmy zaproponować wyłączenie – momencik – do art. 7 pkt 2 w art. 12a. Najpierw sama istota poprawki, aby wyłączyć spod opłaty substancje słodzące, o których mowa w rozporządzeniu nr 1333 z 2008 r.

Jakie uzasadnienie? W obecnej wersji proponowanych rozwiązań opłata jest naliczana od napojów zawierających nie tylko wysokokaloryczne cukry, lecz także inne substancje słodzące o ograniczonej lub znikomej kaloryczności. Tymczasem w świetle deklaracyjnego celu ustawy należałoby uznać, że kaloryczność powinna być głównym czynnikiem skutkującym nałożeniem opłaty. Tym samym produkty, których kaloryczność jest ograniczona lub znikoma, powinny być przez przepisy premiowane, a nie deprecjonowane.

Mamy to w formie pisemnej. Czy moglibyśmy taką poprawkę do ustawy zgłosić?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, nikt z posłów nie przejmuje poprawki, więc sprawa jest bezprzedmiotowa, ale jeżeli chce pan skomentować, to krótko, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tutaj już pana prof. Gellerta nie ma, ale on tu jednoznacznie wskazał, że zasadne jest właśnie objęcie słodzików. Wprowadzenie takiej poprawki, szanowni państwo, na tym etapie prac wydaje się nieroztropne w ocenie rządu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Przepraszam, mam prośbę do Biura Legislacyjnego, bo już się zgubiłem. Czy głosowaliśmy już nad poprawką posła Hoca? Jeszcze nie, prawda? To w takim razie poddaję pod głosowanie posła Hoca, bardzo proszę...

Przedstawiciel KIG „Przemysł Rozlewniczy” Paweł Grzegorek:

Przepraszam, mieliśmy dwie poprawki. Czy moglibyśmy drugą też przedstawić?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale jesteśmy w trakcie głosowania. Przyjmiemy tę poprawkę w tej zmianie, a później oddam głos raz jeszcze.

Kto jest więc za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Hoca? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowały 22 osoby: za 18, nikt nie był przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że do tej zmiany mają państwo jeszcze jakąś drugą propozycję. Czy tak? Pytam.

Przedstawiciel KIG „Przemysł Rozlewniczy” Paweł Grzegorek:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel KIG „Przemysł Rozlewniczy” Paweł Grzegorek:

Istotą drugiej poprawki jest wyłączenie spod opłaty napojów, które zawierają do 7 g cukru na 100 ml oraz zmianę wysokości opłaty za każdy gram powyżej 7 g na 100 ml. Jakie uzasadnienie?

W obecnie proponowanym rozwiązaniu opłatą objęte są napoje nawet z minimalną zawartością cukrów. Obecny model i opłaty są bardzo restrykcyjne. Jesteśmy otwarci na znalezienie rozwiązań, tylko to musi być rozłożone w odpowiednim czasie. W związku z powyższym zasadna jest zmiana poprzez wprowadzenie progu zawartości cukrów, poniżej którego napoje powinny zostać zwolnione z opłaty. Rozwiązania takie funkcjonują w innych państwach, których przykłady były tutaj przytaczane, a które wprowadziły analogiczne opłaty np. w Portugalii i na Węgrzech.

Zgodnie z danymi przytoczonymi w uzasadnieniu projektu ustawy opłatą od słodkich napojów na Węgrzech są objęte wyłącznie napoje, które zawierają cukier powyżej 8 g na 100 ml. Tutaj często przytaczaliśmy przykłady kolegów z innych krajów. Węgry są krajem porównywalnym pod względem społeczno-ekonomicznym, w związku z czym zastosowanie analogicznego rozwiązania w Polsce poprzez ustawienie progu o zbliżonym poziomie jak na Węgrzech byłoby zasadne. Ja chciałbym...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Ja myślę, przepraszam, że sprawa jest już absolutnie jasna...

Przedstawiciel KIG „Przemysł Rozlewniczy” Paweł Grzegorek:

Czy mógłbym skończyć? Jeszcze tylko...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Naprawdę, proszę kończyć.

Przedstawiciel KIG „Przemysł Rozlewniczy” Paweł Grzegorek:

Jeszcze tylko jedno zdanie, jeżeli mógłbym, panie przewodniczący. Często powołujemy się tutaj na przykłady podatków w innych krajach. Zasadne byłoby i dla opinii publicznej, i wszędzie, zestawienie tych dwóch podatków jak jest w Polsce i np. na Węgrzech, to wszyscy mieliby orientację, o czym mówimy. To taka tylko...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś przejmuje tę poprawkę? Pan poseł Korwin-Mikke przejmuje poprawkę. Czy tak? To w takim razie proszę podać tę poprawkę na piśmie panu posłowi do podpisania.

W międzyczasie, po pierwsze, w sensie merytorycznym proszę o odniesienie się to tego przez pana ministra. Nie wiem natomiast, czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego ad hoc są w stanie odnieść się do niej, czy raczej po przeczytaniu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, to jest bardzo daleko idący zakres wyłączeń i my jesteśmy przeciwni takiej poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy tego przed oczami. Jeśli można prosić o chwilę, żeby przeczytać, to się odniesiemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy zastrzeżeń, jeżeli chodzi o legislacyjną wartość tej poprawki. Natomiast, jeżeli chodzi o jej treść, to są to czysto merytoryczne wartości...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Czyli od strony legislacyjnej nie macie państwo uwag. Dobrze.

W takim razie poddaję tę poprawkę pod głosowanie. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 21 osób: za 3, przeciw 16, 2 się wstrzymały. Poprawka nie została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany drugiej w art. 7? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że zmiana druga w art. 7 została rozpatrzona.

Zmiana trzecia w art. 7. Czy są uwagi do zmiany trzeciej w art. 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że zmiana trzecia w art. 7 została rozpatrzona. Całość art. 7...

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Panie przewodniczący, ja proszę o wyjaśnienie panu posłowi Korwinowi, bo ma poprawkę, ale nie wie, do którego artykułu i chyba wypadaloby pomóc.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo, nie jest moją rolą wyjaśnienie. Tylko ewentualnie Biuro Legislacyjne może pomóc, asystenci, których tu państwo przyprowadzają dość licznie. Nie? Dobrze. To my w takim razie procedujemy dalej...

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Ja złożyłem poprawki na piśmie, tak więc nie ma sprawy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Całość art. 7, który był... My zakończyliśmy procedowanie zmian w art. 7.

Teraz przyjmujemy całość art. 7. Czy są inne uwagi – pytam, bo to już rozpatrywa-
liśmy – do art. 7? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 7 z uwagami i poprawkami,
które były przegłosowane, został rozpatrzony.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne, art. 8.

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Do dwanaście...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Do dziewięć...

Legislator Jacek Markiewicz:

To znaczy, do zmiany dziewiątej mamy uwagę. Do art. 9 mamy uwagę odnośnie do danych. Chodzi o ust. 4 i 6 w art. 9, gdzie odpowiednio... W art. 9² ust. 16 i później odpowiednio w art. 12g ust. 2 mówimy o danych. Wydaje się, że zamiast słowa „informacje” powinno być słowo „dane”, tak aby to było spójne...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Spójne. Tak, przyjmujemy...

Legislator Jacek Markiewicz:

...z treścią tego artykułu, na który się powołujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że to jest przyjęte w ramach upoważnienia państwa do korek. Czy tak, panie mecenasie?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, jeżeli jest zgoda rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie czy są inne uwagi do art. 9? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 9...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Panie przewodniczący, tam jeszcze literówki są... Panie mecenasie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, jeszcze do wyjaśnienia literówki w art. 9...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Wydaje się, że państwo zgłaszali literówki w trzech...

Legislator Jacek Markiewicz:

To w ramach upoważnienia, oczywiście...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To są rzeczy, do których państwo mają upoważnienie.

Jeżeli nie ma innych uwag, art. 9 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Otóż w ust. 3 na końcu jest sformułowanie... Przepis mówi o tym, że „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie do podmiotów posiadających zezwolenie, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lub 2 ustawy zmienianej w art. 2, w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy oraz podmiotów, które uzyskają to zezwolenie po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”. Ten fragment jest absolutnie zbędny i należy go wykreślić, ponieważ jest to oczywiste, że ta ustawa będzie się stosowała do podmiotów, które uzyskają zezwolenie po dniu wejścia w życie tej ustawy. Nie piszemy nigdy tego typu sformułowań w przepisach ustawowych. Jeżeli więc rząd się zgadza, to byśmy ten fragment usunęli.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd, bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W naszej ocenie tutaj chodzi o postępowania w toku i należałoby to uwzględnić, ponieważ wnioski o wydanie zezwolenia może być w toku, zgodnie z tym, co mówi ust. 2, ale opłaty są już na nowych zasadach przewidziane w tym projekcie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli rząd przyjmuje taką wersję tego przepisu, że tu chodzi o to, że przepisy są w toku w części niejako, a później nie... W naszym rozumieniu chodzi tutaj ewidentnie o podmioty, które uzyskają zezwolenie po dniu wejścia w życie ustawy. I jakby to, że te przepisy są w toku w części, ale sam fakt uzyskania zezwolenia nastąpi po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, naszym zdaniem ten fragment jest zbędny. Natomiast, jeżeli w ocenie rządu ten przepis powinien pozostać w takim kształcie, jaki jest w przedłożeniu, no to... To jest tylko taka nasza uwaga. Jak mówię, w ocenie biura ten fragment jest zbędny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, żeby było jasne. Rząd podtrzymuje takie stanowisko, ale w sensie merytorycznym to nie zmienia... To tylko kwestia techniki, poprawnej legislacji.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ciut nadregulacja.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie czy są inne uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę zgłoszeń.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 11?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

No i art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Tak. Widzę las rąk.
Bardzo proszę, pan poseł Rutka.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

W art. 12 w oznaczeniu daty proponuję nadać brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021”.

Uzasadnienie, sygnał zgłaszany przez Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków. Tak ekspresowe tempo wprowadzenia w życie ustawy dla wielu polskich firm może oznaczać bankructwo albo konieczność znacznego ograniczenia zatrudnienia. Omawiana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 kwietnia br., a zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego odpowiedniej vacatio legis jest konstytucyjną zasadą prawa. Nakaz stosowania odpowiedniej vacatio legis jest elementem demokratycznego państwa prawnego. Opiera się na zasadzie zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa. Zarazem zasada odpowiedniej vacatio legis jest jedną z dyrektyw prawidłowej legislacji, której stosowanie jest obowiązkiem prawodawcy. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 15 lutego 2005 i 28 października 2009.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Wcześniej czytał poprawkę pana posła Millera pan poseł Hardie-Douglas. Czy pan, czy pan poseł Miller... Proszę.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Tak. Chciałbym tylko powiedzieć, że poprawka w tej chwili zgłoszona jest tożsama z tym, co zgłaszałem w imieniu pana posła Millera. Tak więc czujemy się przynajmniej współautorami tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Czy pan poseł Suchoń też ma jakąś poprawkę?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący, ponieważ tutaj ewidentnie ze strony społecznej padły różne argumenty, które z jednej strony są porażające, bo okazuje się, że ten wpływ regulacji na sektor małych i średnich firm, firm rodzinnych jest po prostu dramatyczny. Zatem, jeżeli poprawka dotycząca przedłużenia vacatio legis do 1 stycznia 2021 r. nie przejdzie, ja chcę zaproponować przedłużenie jeszcze o rok, do 2022 r., bo to nie jest tylko i wyłącznie kwestia podatkowa, lecz także kwestia umów, inwestycji. To są rzeczy, których w ogóle nie bierze się pod uwagę. Jak ci przedsiębiorcy mają sobie poradzić właśnie w tych kwestiach...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, wszystko jest jasne: przedłużenie o kolejny rok.

Pan poseł Korwin-Mikke, zdaje się, ma najdalej idącą poprawkę. Bardzo proszę...

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Mamy dalej idącą poprawkę. Partia KORWiN w ogóle jest zwolennikiem, że jeżeli nie ma noża na gardle, każda zmiana ustawy, która zmienia działalność gospodarczą, musi mieć 6-letnie vacatio legis, bo 6 lat to jest okres zwrotu inwestycji. Przedsiębiorca, który inwestuje, musi mieć gwarancję, że w trakcie jego działalności nie zostaną wprowadzone zmiany, które powodują... Proszę pani, jeżeli ja inwestuję 100 mln, licząc, że podatek będzie 15%, a pani powie 40, to ja po prostu straciłem 100 mln, bo nie sprzedam tego. My zawsze będziemy składali poprawki, żeby okres vacatio legis wynosił 6 lat.

Dziękuję bardzo... Nie, 6 wystarczy, bo okres zwrotu inwestycji wynosi 6 lat.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest kolejna poprawka.

Widzę jeszcze kolejne zgłoszenia. Bardzo proszę. Czy państwo też chcecie się zgłosić z kolejnymi propozycjami poprawek?

Głos z sali:

Chcemy poprzeć...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Domyślam się. W takim razie proszę jeszcze o opinię rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, to już wielokrotnie wybrzmiało dzisiaj w toku prac Komisji, ale też wczoraj, podczas posiedzenia plenarnego. Nasza propozycja, którą konsumuje poprawka zgłoszona przez pana posła Hoca, przewiduje odroczenie wejścia w życie tej ustawy do dnia 1 lipca tego roku. Wobec powyższego wszelkie dalej idące poprawki nie mogą się spotkać z aprobatą rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mam najpierw sprawę do Biura Legislacyjnego, później drugą, ale to za momencik.

Na razie mam pytanie do państwa o kolejność głosowania tych poprawek. Przypomnę jeszcze, że już znowelizowaliśmy datę wejścia w życie ustawy poprawką piątą przewodniczącego Hoca.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. W jakiej kolejności głosujemy?

Legislator Jacek Markiewicz:

Powiem tak. Generalnie, zgodnie z poprawkami zgłoszonymi przez pana posła Hoca na chwilę obecną przyjęty mamy termin wejścia w życie 1 lipca 2020 r. To wynika z pkt 5 w poprawce pana posła: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2020 r.” i są tam określone wyjątki.

Natomiast teraz, jak rozumiem – bo to jest konsekwencja przyjęcia poprawki, która była głosowana łącznie – doszliśmy do przepisu o wejściu w życie. Najdalej idąca, przewidująca najdłuższy termin, jest poprawka pana posła Korwin-Mikkego, natomiast trzeba jeszcze zaznaczyć, że te wszystkie poprawki zmierzające do wydłużenia *vacatio legis* powinny mieć swoje konsekwencje w przepisach przejściowych dla tej ustawy. Należy o tym pamiętać. Mówimy chociażby o art. 9, gdzie są określone przepisy przejściowe zapisane w określonych terminach wynikających z przepisu o wejściu w życie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, panie mecenasie, ja wprawdzie mam troszkę inną sytuację – doświadczenie mi podpowiada – ale skoro już doszliśmy do tego, pan proponuje, że najpierw będziemy głosować nad wejściem w życie w roku 2026, później 2022, później 2021. Czy tak? Czy w ten sposób ma to być?

Legislator Jacek Markiewicz:

Generalnie są chyba dwie poprawki. Prawda? Jest 2026 r. wynikający z poprawki pana posła Korwin-Mikkego i jest...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Później jest rok 2022, a później 2021. Czyli trzy razy mamy głosować. Czy tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

To są poprawki zgłoszone do terminu wejścia w życie, od najdalej idącej, plus oczywiście konsekwencje. W razie przyjęcia...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, uważam, że troszeczkę zabrnęliśmy, bo wydaje się, że zmiana daty jeden raz w tej poprawce pana Hoca powinna już zamknąć kwestię innych dat, bo tak można zgłosić 100 poprawek na 100 innych dat. No, ale dobrze, OK. Najprościej będzie – głosujemy...

Dobrze, pan przewodniczący i głosujemy.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja mam pytanie do legislatorów. Rozumiem, że poprawki są niekompletne, bo nie ma konsekwencji...

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Niechby Biuro Legislacyjne to zrobiło...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie, nie. To są poprawki bardzo merytoryczne...

Legislator Jacek Markiewicz:

Każda z poprawek zgodnie z regulaminem Sejmu powinna zawierać wynikające z niej konsekwencje. W tym wypadku te konsekwencje będzie zawierał art. 9 – i przepisy przejściowe – który uzależnia pewne terminy wejścia w życie określonych regulacji od przepisu, który będzie uzależniał wejście w życie całej ustawy. W związku z tym te przepisy są ze sobą skorelowane. Zmiana terminu wejścia w życie pociąga za sobą oczywiście określone zmiany w przepisach przejściowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, wszystko jasne. Poddaję pod głosowanie najpierw poprawkę pana posła Korwin-Mikkego. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 21 posłów: za 4, przeciw 15, wstrzymało się 2. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawka pana posła Suchonia. O ile dobrze pamiętam, rok 2022. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 20 posłów: za 5, przeciw 13, wstrzymało się 2. Poprawka nie została przyjęta.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości poproszę, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Oczywiście. Jest zanotowane. I poprawka pana posła Rutki, i tożsama panów posłów Millera oraz Hardie-Douglassa, bo tu zdaje się mówimy o tej samej dacie. Czyli możemy te poprawki poddać pod głosowanie łącznie. Czy tak, panie mecenasie? Bo to jest jasne...

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, oczywiście. Dotyczą tej samej daty.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania nad tymi dwiema poprawkami. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 20 posłów: za 7, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. W takim razie pozostajemy przy dacie, która została przyjęta wcześniej poprawką posła Hoca, czyli 1 lipca 2020 r.

Art. 12 został rozpatrzony.

Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy... Tak, tak. Aha, jest jeszcze jedna uwaga, bo zdaje się, że umknęła wcześniej poprawka pana posła Korwin-Mikkego.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Pan poseł nie zgłosił tej poprawki... Zgłosił poprawkę do biura, nie zgłosił przy art. 7, kiedy ona powinna być rozpatrzona. Jeżeli Komisja się zgadza na powrót do sprawy... Wysoka Komisja może oczywiście powrócić do sprawy i tę poprawkę przegłosować w tej chwili.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jeżeli pan poseł podtrzymuje swoją pierwszą z poprawek, dotyczącą art. 7, to – myślę, że Komisja wyjątkowo się zgodzi – możemy wrócić do art. 7 i pominiętej poprawki pana posła. Rozumiem, że pan poseł podtrzymuje tę poprawkę. Czy tak? To proszę ją tylko jeszcze przedstawić... Nie, nie w art. 12a, tylko w art. 7. Pan napisał...

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Do art. 7 składamy wniosek, że w art. 12a dodajemy pkt 6 w brzmieniu: „z odpłaty tej zwolnione są kobiety w okresie laktacji”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, bardzo mi przykro...

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

I mężczyźni po 75. roku...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

...ale uniemożliwi pan głosowanie nad tym, bo nie ma takiego artykułu i nie ma takiego podpunktu. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli można...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, myślę, że z pełną empatią całej sali, możemy nad tym głosować w ramach art. 7 i zmiany drugiej – o ile pamiętam – w art. 7, ale proszę o odpowiedź Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, zmiana druga.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zmiana druga. Jeżeli pan poseł podtrzymuje tę swoją poprawkę, to głosujemy nad tym, co pan przedstawił – zmiana druga w art. 7.

Dobrze. Poprawka pana posła Korwin-Mikkego, dotycząca zmiany drugiej w art. 7...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ale to jest nielogiczne...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo. Biuro Legislacyjne. Czy ta poprawka w ogóle może podlegać głosowaniu?

Legislator Jacek Markiewicz:

Może oczywiście, z tym że ona jest na tyle nieprecyzyjnie sformułowana, że nie sposób do końca się odnieść do tego, w którym miejscu powinna być... Nie czyta się. Nie wiadomo, czy chodzi o dodanie ustępu – prawdopodobnie ust. 3 – czy jest to kolejny punkt, czy kolejna litera. Trudno jest z treści tej poprawki wywieść, w którym miejscu dokładnie powinna ona być przegłosowana. Z samej treści poprawki nie sposób jest odczytać, w którym miejscu dokładnie powinna być umieszczona. Jeżeli w tym miejscu, w którym zawarł ją pan poseł – z treści poprawki wynika, że chodzi o dodanie ust. 3, wcześniej jest mowa o lit. b, mówimy o art. 12b, czyli nadawanym nowym rozdziale... Na chwilę obecną trudno jest nam powiedzieć, w którym miejscu ta poprawka powinna być umiejscowiona.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, panie mecenasie. Proszę powiedzieć, czy mogę tę poprawkę poddać pod głosowanie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli pan poseł szczegółowo określi, w którym miejscu powinna się znaleźć, bo, jak mówię, w razie przyjęcia tej poprawki mielibyśmy problem z umieszczeniem jej w sprawozdaniu.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Problem polega na tym, że gdy próbowałem dostać tekst ustawy, to Biuro Legislacyjne tekstu ustawy nie miało. W związku z tym cały czas tu siedzę i mam tu poprawki nr 2, 4, 5, 6, natomiast tu mówi się zmiana nr 3 w czymś tam... Ja po prostu w tym momencie jestem zagubiony. Natomiast mnie chodzi o jedno, żeby w ustawie, w tej pierwotnej ustawie art. 12a wyglądał w ten sposób, że zwalnia się z tej opłaty kobiety w okresie laktacji. I tyle... Mężczyzn nie, aczkolwiek być może należy.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jest to jedna z takich „filipek”, których dawno nie słyszałem. Ta ustawa nie o tym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kobiety tutaj nie płacą, naprawdę. Panie pośle, ja powiem tak. Naprawdę z sympatii i szacunku proponuję, żeby pan wycofał tę poprawkę i...

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Proponuję to przegłosować i na tym skończyć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne...

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Nawet pan mecenas nie wie, gdzie to ustawić, to nie wymagajcie ode mnie, żebym to wiedział...

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja myślę, że nie ma takiego człowieka tu, na tej sali, który wie, gdzie to ustawić. Poza panem oczywiście, panie pośle...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ja mam taki pomysł, żeby może...

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Może dodać nowy artykuł.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

...wyłączyć prace nad tym do odrębnego projektu, panie przewodniczący. Szanowny panie pośle, ja mam taki pomysł konstruktywny, aby prace nad tym wyłączyć do odrębnego projektu. Może są jeszcze jakieś inne opłaty, które pan poseł uznałby za stosowne, żeby właśnie nie obejmowały tej wyjątkowej grupy. Myślę, że warto o tym porozmawiać.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Antyfeminizm Komisji jest dla mnie niezrozumiały...

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ale właśnie proponujemy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ja powiem tak. Treść tej poprawki mówi „z opłaty tej zwolnione są kobiety w okresie laktacji”. Wydaje się, że powinien to być osobny ustęp, ewentualnie w art. 12a. Natomiast opłata dotyczy przedmiotu, a to jest zwolnienie podmiotowe dla kobiet. Trudno więc do końca przesądzić, że on powinien znajdować się w tym miejscu...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Panie mecenasie, od tego państwo tu jesteście, żeby dbać o poprawność legislacji. W takiej formie tej poprawki przegłosować nie możemy. Jeśli pan poseł Korwin-Mikke ją doprecyzuje, to w czasie drugiego czytania może ją zgłosić. I tyle.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, głosujemy nad całością ustawy. Kto jest za przyjęciem całości ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 21 osób: za 16, przeciw 5, nikt się nie wstrzymał. Ustawa została przyjęta.

Proponuję, aby sprawozdawcą tej ustawy była pani poseł Czochara. Czy pani poseł wyraża zgodę? Nie słyszę.

Poseł Katarzyna Czochara (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że pani poseł jest sprawozdawcą Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.