

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ZDROWIA**

**(NR 13)**

z dnia 2 marca 2020 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Zdrowia (nr 13)

2 marca 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, i posła **Bolesława Piechy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druk nr 265),
- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi wraz z autopoprawką (druki nr 263 i 263A), – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (druk nr 264).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Dworczyk** minister-członek Rady Ministrów, szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM wraz ze współpracownikami, **Andrzej Adamczyk** minister infrastruktury i **Marcin Horała** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, **Waldemar Kraska** oraz **Józefa Szczurek-Żelazko** sekretarze stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Marek Kubiak** dyrektor Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, **Agnieszka Krauzowicz** dyrektor Departamentu Telekomunikacji Ministerstwa Cyfryzacji, **Izabela Kucharska** zastępca głównego inspektora sanitarnego wraz ze współpracownikiem, **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Marzena Machałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Paloma Cuchi** dyrektor Biura WHO w Polsce ze współpracownikiem, **Milena Dobrzyńska** prawnik w Zespole Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej oraz **Stanisław Maćkowiak** prezes Federacji Pacjentów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Urszula Sęk** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Od razu poproszę o zalogowanie się legitymacją w celu uruchomienia aparatury służącej do głosowania. Witam serdecznie członków Komisji, a także innych posłów, gości spoza Komisji. Witam serdecznie przedstawicieli kancelarii premiera, a także ministrów z różnych resortów, którzy... Tak, wiem, że system nie działa. Będzie uruchomiony. Witam serdecznie także zaproszonych gości.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek obrad obejmuje pierwsze czytanie trzech projektów... Pierwsze czytanie i – mam nadzieję – rozpatrzenie trzech projektów. Mia-

nowicie, rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, druk nr 265, a także dwóch poselskich projektów ustaw: poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi wraz z autopoprawką – jest to projekt Koalicji Obywatelskiej – i wreszcie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Jest to druk nr 264 i jest to projekt zaproponowany przez klub Lewicy.

Szanowni państwo, czy są uwagi do...? Może jeszcze jedna rzecz. Chciałbym państwa przeprosić za ten nadzwyczajny tryb zwołania posiedzenia Komisji, ale sami państwo rozumieją, że sytuacja jest też nadzwyczajna, szczególna.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

#### **Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący, chciałabym zapytać, ponieważ pan tego nie powiedział, że pani marszałek nadała drukowi nr 265 tryb pilny. Rozumiemy, że w tej sytuacji rząd trochę czekał z przygotowaniem tego projektu i jest tryb pilny, a zatem nie ma tego terminu siedmiu dni od daty doręczenia. Z tym drukiem, o którym pan przewodniczący mówi – nr 265, rządowym – mogliśmy się zapoznać dopiero dzisiaj w nocy, po północy. Prosiłabym zatem również o wyjaśnienie, z jakiego powodu i kiedy otrzymał pan jako przewodniczący Komisji informację dotyczącą trybu pilnego.

Potrzebne jest nam to wyjaśnienie, dlatego że w momencie zwoływania albo podania informacji publicznej o zwołaniu posiedzenia nie przekazano żadnego komunikatu dotyczącego tej istotnej rzeczy. Rząd obradował, wojewodowie się spotykali, kuratorzy się spotykali, a o rzeczy potrzebnej, którą przedłożono nam dzisiaj w nocy, nie było ani słowa. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Już spieszę z wyjaśnieniem. Ta sprawa niedotrzymania terminu siedmiodniowego dotyczy również projektu poselskiego przedstawionego przez Lewicę. W obu tych przypadkach... Jeżeli chodzi o projekt rządowy – ale sprawa dotyczy obu tych przypadków – marszałek Sejmu w dniu 1 marca 2020 r. skierowała rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, druk nr 265, do Komisji Zdrowia do pierwszego czytania i zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowią inaczej. Projekt ten rzeczywiście wpłynął w dniu wczorajszym w godzinach wieczornych i jest propozycja przystąpienia do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Zresztą, podobna propozycja dotyczy projektu przedstawionego przez Lewicę. W tym przypadku też nie ma terminu siedmiodniowego. Pani marszałek – co jest niezwykle istotne i jest też odpowiedzią na pytanie pani poseł – zaleciła Komisji przedstawienie sprawozdania o tym projekcie w terminie umożliwiającym jego rozpatrzenie na siódmym posiedzeniu Sejmu w dniu 2 marca 2020 r. Taką mam informację, którą chciałem państwu przedstawić. Bardzo proszę, pan poseł Braun.

#### **Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Grzegorz Braun. Szczęść Boże. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ogóle nie procedujecie tych projektów, które w tym trybie nie nadzwyczajnym, lecz uwłaczającym powadze nie tylko posłów na Sejm, ale po prostu dorosłych ludzi zostały wam przedstawione.

Szanowni państwo, nie procedujecie, dlatego że z całą pewnością jest to projekt ustawy, dla którego rozpatrywania Komisja Zdrowia nie jest komisją właściwą. Jeśli czytamy w uzasadnieniu, że ten projekt „dokonuje m.in. redefinicji pojęcia sytuacji kryzysowej”, to Komisja Zdrowia nie ma tutaj niczego mądrego do powiedzenia. To Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych czy Komisja ds. Służb Specjalnych, ewentualnie Komisja Obrony Narodowej niech się zastanawiają nad tym, czy pojęcie „sytuacji kryzysowej”

w polskim prawie powinno ulec redefinicji. Komisja Zdrowia ma dużo spraw na głowie i niech się nie doktoryzuje z tematów, które nie są dla niej właściwe.

Drugi przykład. W tej ustawie, szanowni państwo, proponuje się – i, jak rozumiem z tonu pana przewodniczącego, to wszystko razem w pakiecie jest jakąś propozycją nie do odrzucenia ze strony prezydenta, pani marszałek oraz pewnie starszych i mądrzejszych, którzy ten tryb narzucają Wysokiej Izbie, Wysokiej Komisji – że ma nastąpić wyłączenie odpowiedzialności za konsekwencje działań organów administracji państwowej służących walce z mniemaną epidemią. Otóż znowu Komisja Zdrowia nie ma tutaj nic mądrego do powiedzenia. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka i – jak wyżej – sprawy wewnętrzne, bezpieczeństwa, wojsko nad tym niech się zastanawiają.

A nade wszystko, szanowni państwo, przecież litera, duch i praktyka prawna w Rzeczypospolitej Polskiej, przy wszystkich niedoskonałościach, znają przecież kategorię działania w stanie wyższej konieczności, a zatem nie należy ustawowo orzekać z góry tego, że żadnej odpowiedzialności nie będzie. Wręcz przeciwnie, niech ta odpowiedzialność zostanie ewentualnie stwierdzona przed sądem Rzeczypospolitej i następnie niechaj sąd np. odstępuje od wymierzenia kary, uznawszy winę, ale w stanie wyższej konieczności. Pan przewodniczący po raz kolejny mi pokazuje, że czas mija...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle...

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Ja rozumiem, panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle, proszę, szanujemy się...

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

...ale zdaje mi się, że te dwa przykłady, które wskazałem, pokazują dowodnie, jak poważna materia ma tutaj być naruszana, w jak poważną materię ma ingerować Komisja. Z całym szacunkiem, z całym uznaniem, wprowadzanie tego typu projektu ustawowego, który... Powiem prosto z mostu, z mojego punktu widzenia to jest ustawa – stan wojenny plus koronawirus. To jest ustawa, która kuchennymi drzwiami ma wprowadzać prawodawstwo stanu wyjątkowego, ma szeroko otwierać okno, lufcik, do działania władzy bez oglądania się na dotychczasowe ograniczenia, niepewne, ale jednak jakieś tam prawne. To jest ustawa niewątpliwie komplementarna z osławioną ustawą 1066, której państwo w poprzedniej kadencji nie zechcieliście uchylić. Zatem jeszcze raz apeluję, wzywam stanowczo Wysoką Komisję do tego, żeby w ogóle tym projektem, w tak uwłaczającym powadze sprawie trybie, się nie zajmowała. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Kropiwnicki, bardzo proszę.

**Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż ten projekt rzeczywiście – już abstrahuję od trybu, w jakim został państwu dostarczony – nie spełnia rygorów art. 228 konstytucji, ponieważ wprowadza właściwie blankietowo stan nadzwyczajny. On z tego powodu jest bardzo groźny, ponieważ to jest blankietowe upoważnienie różnych organów władzy wykonawczej do tego, żeby SMS-em czy telefonicznie wydawać polecenia samorządom, firmom itd. Naprawdę, nawet w stanie nadzwyczajnym władza nie powinna się w ten sposób zachowywać. Z tego względu ten projekt nie spełnia elementarnych standardów legislacyjnych.

Proszę więc Wysoką Komisję, żeby zamówiła ekspertyzy w BAS, nawet pilne ekspertyzy, dotyczące zgodności z konstytucją tych wszystkich upoważnień blankietowych, bo proszę pamiętać, że dzisiaj w dobrej wierze chcecie państwo przyjąć ten projekt, ale za chwilę się okaże, że ktoś inny pójdzie tą samą ścieżką i otworzycie furtkę do bardzo groźnych dla praw człowieka i obywatela rozwiązań, które będą mogły być wprowadzane. Apeluję o to, żebyście państwo zawiesili prace nad tym projektem, zamówili ekspertyzy i wtedy zastanowili się, czy on jest aż w takim wariantcie potrzebny. Proszę

bowiem przypomnieć sobie, że rząd przez dwa tygodnie zapewniał, że wszystko jest pod kontrolą, że nawet ten nasz projekt ustawy, który wprowadza koronawirusa do wykazu chorób zakaźnych, jest niepotrzebny, a teraz przychodzi rząd – bo tak naprawdę to jest projekt rządowy – z propozycją projektu o stanie nadzwyczajnym na wypadek koronawirusa, którego nie stwierdzono w Polsce. Tak więc to naprawdę bardzo zgrzyta, i proszę, żebyśmy się zachowywali jak izba, która reprezentuje naród...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, panie pośle...

**Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:**

...a nie jak izba, która wykonuje polecenia PiS.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...już naprawdę nie powtarzamy myśli. Jasne. Bardzo proszę, pan poseł Korwin-Mikke.

**Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):**

Panie przewodniczący, popieram obu przedmówców i w trybie pilnym wnoszę o likwidację Ministerstwa Zdrowia, bo jeżeli w sprawie choroby, której ani jeden przypadek w Polsce się nie pojawił, nie wystarczy minister zdrowia, tylko trzeba zwoływać Sejm, to coś tu nie jest w porządku. To po co nam minister zdrowia? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Hoc.

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Proszę państwa, myślę, że trzy słowa powinny teraz mówić nad naszymi rozważaniami nad projektem ustawy – spokój, rozwaga, roztropność, powaga i zaufanie...

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Do kogo?

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Proszę państwa, nie ma nic ważniejszego od zdrowia. Zdrowie jest wartością społeczną, wartością nadrzędną. Nie ma nic ważniejszego obecnie, w dobie kryzysu związanego z obecnością koronawirusa, niż zdrowie. Musimy się skupić wszyscy, połączyć nasze siły. Musimy stanąć u boku pana prezydenta, rządu, polskiego ministerstwa, żebyśmy wspólnie, razem, przeciwdziałali koronawirusowi.

To jest proste. Jeśli praktycznie wszystkie kontynenty na świecie mają obecnego koronawirusa, oprócz Antarktydy, gdy w niektórych państwach larum grają, to my teraz, w szczególnym czasie, rzeczywiście w trybie pilnym, bo tak należy, bo sytuacja jest dynamiczna, musimy przeciwdziałać...

Profilaktyka, przeciwdziałanie i ewentualne zwalczanie, jeśli będzie u nas koronawirus. Co w tym jest dziwnego? Co w tym jest nieodpowiedzialnego? Jeszcze raz – spokój, odpowiedzialność, roztropność i zaufanie. Zaufajmy profesjonalistom. Zaufajmy ludziom, którzy na tym się znają, którzy są profesjonalistami, merytorycznie podchodzą do tematu i z wielką troską, bo to jest minimalizowanie ryzyka zdrowia publicznego, i tyle.

Proszę, apeluję – nie „ugrywajmy” żadnego kapitału politycznego, bo tutaj nie jest scena ani miejsce na tego rodzaju działania. Działajmy razem, idźmy ramię w ramię, tak jak teraz Defender Europe 20, tak w obronie defensywa... W obronie, bo my bronimy... Także, panie pośle, powagi. Powagi i pokory.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo...

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, ad vocem...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan przewodniczący Miller, bardzo proszę.

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Ad vocem. Pan przewodniczący zwrócił się do mnie.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jestem zaszokowany – kolejny raz – trybem postępowania rządu i ministerstwa w tak poważnej sprawie. Otóż nie dowiedzieliśmy się o epidemii koronawirusa wczoraj. Epidemia koronawirusa w Chinach jest od połowy grudnia. Pytam, co państwo robiliście, kiedy w połowie stycznia prosiliśmy ministerstwo i Komisję Zdrowia o specjalne posiedzenie Komisji poświęcone informacjom na temat...? Nie, było dopiero w lutym, panie przewodniczący. To posiedzenie Komisji zostało zwołane dopiero 12 lutego.

Jaką odpowiedź otrzymaliśmy na nasz wniosek i pytanie do ministerstwa, czy są potrzebne zmiany legislacyjne w ustawie o chorobach zakaźnych? Otrzymaliśmy odpowiedź od ministerstwa, że nie są potrzebne.

Proszę państwa, dopiero 25 lutego zarządziliście państwo badania na lotniskach, które wcale nie były przestrzegane. W miejscowej prasie, od ludzi, którzy przychodzą do mnie do biura, dowiadywałem się, że przylatywali z Chin, przylatywali z Włoch, przekraczali granice Polski, wracając z nart z Włoch, z terenów zagrożonych, i nie mieli żadnej informacji na temat tego, jak postępować.

Czy wiecie państwo, z czym to się wiązało? Wiazało się z tym, że ludzie szli na SOR-y. Na SOR-y, które państwo zorganizowaliście w skandaliczny sposób, gdzie były setki osób, które były narażone na zakażenie. Dopiero teraz wydaliście rozporządzenia dla szpitali. Dopiero teraz szpitale, w ostatnim momencie, szykują się do organizowania przyjęcia pacjentów podejrzanych o zarażenie koronawirusem lub chorobę. Nie odpowiedzieliście państwo. Wtedy nie zrobiliście nic.

W lutym złożyliśmy poprawkę do ustawy, która dawała państwu narzędzie do tego, żeby móc przymusowo skierować osoby podejrzane o zarażenie i zachorowanie na koronawirusa na leczenie lub kwarantannę. Brak tego przepisu powodował, że ministerstwo nie miało aktu prawnego, który mógłby te osoby zmusić do leczenia. Co to znaczyło? To znaczyło, że osoba chora mogła odmówić leczenia i iść w tłum, iść w społeczeństwo, ponieważ nie było podstawy prawnej. O tych podstawach mówią art. 34 i 36 ustawy o chorobach zakaźnych.

Proszę państwa, zlekceważyliście przepisy konstytucji. Bodajże art. 41 albo 43 mówi o tym, w jakich wyjątkowych sytuacjach można dokonać ograniczeń swobód obywatelskich. Zlekceważyliście ten artykuł. Dzisiaj przedstawicie nam ustawę w ostatnim momencie. Ja ją dostałem o 23.00, proszę państwa. Czytałem ją do 2.00 w nocy. I pan poseł Braun ma rację, dlatego że w tej ustawie są zapisy, w przypadku których my nie jesteśmy kompetentni. Ta ustawa narzuca stan wyjątkowy.

Proszę państwa, w tej ustawie nie zapisaliście również, kiedy ta ustawa przestaje obowiązywać. Dlatego tę ustawę, pod pozorem koronawirusa, jeżeli on będzie gdzieś obecny, możecie ciągnąć dwa-trzy lata, czyli praktycznie wprowadzić w Polsce stan wojenny, stan wyjątkowy.

Uderzacie państwo również w przedsiębiorców zapisem art. 13. Jak państwo może nie ponosić odpowiedzialności za szkody poczynione u przedsiębiorców? To co, chcecie tych ludzi zrujnować? To są zasadnicze pytania...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie przewodniczący...

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Proszę państwa, ministerstwo jest kompletnie nieprzygotowane i z tego, co wiem, szpitale w Polsce, niestety... Mamy zastrzeżenia. Nie można dostać w aptekach maseczek, nie można dostać środków odkażających. W hurtowniach farmaceutycznych też ich nie ma i w szpitalach, z tego co wiem, ponieważ dzwonię po szpitalach, również są braki. Kiedy to państwo naprawicie?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie przewodniczący... Szanowni państwo, żeby tu uporządkować pewne rzeczy, pozwólcie. My na razie jeszcze nie przyjęliśmy porządku posiedzenia Komisji. Wszystko to, o czym mówiliście państwo, o czym mówił również przed chwilą pan przewodniczący Miller, jak rozumiem, będziemy rozpatrywać. Będziemy o tym mówić w czasie dyskusji na temat ustawy rządowej. Oczywiście mogą państwo również zgłaszać do tej ustawy poprawki. Natomiast – przypominam – najpierw musimy przyjąć porządek obrad, a następnie będziemy zachowywać się tak i działać tak, jakbyśmy byli w pierwszym czytaniu, bo w tej chwili dokładnie odbywamy pierwsze czytanie i nie widzę powodu, abyśmy później mieli to powtarzać. Tak więc, szanowni państwo, żebyśmy mieli jasność, proponuję, abyśmy przyjęli porządek obrad albo go zmodyfikowali, a następnie możemy odbywać dyskusję dotyczącą poszczególnych projektów, w tym również rządowego.

Ten projekt rządowy oczywiście nie wnosi tych zagrożeń, o których państwo mówiliście, i jest potrzebny, aby rządowi umożliwić sprawne funkcjonowanie, poprawić te możliwości w przypadku, gdyby doszło do zakażenia kornawirusem w Polsce. Natomiast, żeby sprawa była jasna, to ja poproszę o przedstawienie tutaj krótkiego stanowiska stroną rządową... Dobrze, ale te głosy, szanowni państwo, będą też w pierwszym czytaniu. Ile razy? Nie będziemy...

**Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):**

Przepraszam bardzo, jeżeli chcę zgłosić wniosek formalny...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Wniosek formalny. Do czego? Jeszcze pytanie.

**Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):**

Do porządku obrad.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Którego jeszcze nawet nie poddałem pod głosowanie.

**Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):**

Jeżeli pan podda pod głosowanie, to będzie trochę za późno.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To w takim razie proszę o wyjaśnienia pana ministra i następnie oddam głos w sprawie formalnej.

**Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):**

W jakim trybie wyjaśnienia pana ministra? W którym punkcie porządku, którego jeszcze nie mamy?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Państwo tutaj pewne rzeczy mówiliście, pewne tezy. W związku z tym uważam, że chociaż krótkie wyjaśnienie na tym etapie jest potrzebne, i następnie wniosek formalny. Bardzo proszę...

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, w którym punkcie pan minister...

**Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:**

Szanowny panie przewodniczący...

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Nie ma porządku jeszcze!

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

...Wysoka Komisjo, jestem mocno zaskoczony, bo to jest jedna z tych okazji, kiedy wszyscy powinniśmy pracować razem, sprawnie, szybko i skutecznie...

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

W kwestii formalnej.



**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Szanowni państwo, ustawa, którą dzisiaj Komisja...

**Posel Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

W kwestii formalnej.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

...po przyjęciu porządku, oczywiście... Panie pośle, ja występuję. Proszę mi nie przerywać.

**Posel Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

W kwestii formalnej.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie pośle, ustawa, którą dzisiaj Komisja, po przyjęciu porządku, będzie rozpatrywać, wynika z wielu spotkań, o których tu była mowa, z wojewodami, kuratorami, z wielu uzgodnień pomiędzy poszczególnymi resortami – Ministerstwem Zdrowia a Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwem Obrony Narodowej, Kancelarią Prezesa Rady Ministrów.

Przedłożenie jest, owszem, procedowane w trybie nadzwyczajnym, bo sytuacja jest nadzwyczajna. Chyba nie muszę specjalnie uzasadniać dlaczego.

**Posel Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Chyba pan musi.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Skala tego zjawiska, które występuje już od ponad tygodnia w Europie, jest wcześniej niespotykana i Rzeczpospolita Polska musi być na nie przygotowana. Rozumiem, że w wypowiedziach przedstawicieli opozycji bierze górę logika przedstawiona w twitterowych wypowiedziach byłego pana ministra Rostkowskiego, czyli – jeśli rząd nie wykonuje działań, jest źle, jeśli rząd wykonuje działania, również jest źle.

Szanowni państwo, rząd wypełnia swoje zadania. Rząd przedstawia projekt ustawy. Myślę, że Polacy oczekują od nas wszystkich, czyli od rządu, parlamentu i opozycji, że solidarnie będziemy te zadania wykonywać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Pani poseł Lubnauer z wnioskiem formalnym, bardzo proszę.

**Posel Katarzyna Lubnauer (KO):**

Proszę państwa, apeluję państwo o spokój i rozwagę, i dokładnie o to chciałabym zaapelować. Składam wniosek formalny o to, żeby zamknąć posiedzenie Komisji Zdrowia i przenieść procedowanie projektu z druku nr 265 na wspólne posiedzenie Komisji Zdrowia i Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Ten projekt to jest rzeczywiście wprowadzenie stanu wojennego. W tym projekcie jest wprost napisane, że Skarb Państwa, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz państwowe jednostki organizacyjne nie ponoszą odpowiedzialności za szkody wyrządzone w związku z uzasadnionymi działaniami. Czyli np. mogą komuś zburzyć dom pod szpital, a potem Skarb Państwa nie ponosi za to żadnej odpowiedzialności. Nie jest to projekt, dla którego odpowiednim miejscem jest sama Komisja Zdrowia.

Tak, procedujemy dwa projekty, które dotyczą tylko zdrowia, te, które dopisują chorobę COVID-19 do katalogu chorób zakaźnych i umożliwiają np. przymusową hospitalizację, natomiast ten projekt jest tak daleko idący, dotyczący praw człowieka, że nie wyobrażam sobie, żebyśmy mogli go procedować w samej Komisji Zdrowia. My deklarujemy oczywiście wszelką współpracę. Uważamy, że choć spóźnione, powinny być podjęte działania mające na celu walkę z wirusem. Proponowaliśmy to. Akurat ja osobiście, wspólnie z panią Wielichowską, składałyśmy wniosek o posiedzenie Komisji w tej sprawie już w styczniu. Potem, już na tym posiedzeniu Komisji, która była na początku, zgłaszaliśmy projekt wpisania COVID-19 do katalogu chorób, żeby to zrobił rząd. Rząd tego nie zrobił, więc złożyliśmy taki projekt. Składał go pan Rajmund Miller. Natomiast w tej chwili nie dość, że spóźnione, to działania wyglądają na paniczne, ponieważ z jednej strony uspokaja-

jacie społeczeństwo, że nic się nie dzieje, że nie ma zagrożenia, że nie mamy przypadków choroby COVID-19 na terenie Polski, a z drugiej strony wprowadzacie bezterminowe przepisy, które przypominają stan wojenny. W związku z tym oczekuję zamknięcia tego posiedzenia Komisji i zwołania wspólnego posiedzenia Komisji Zdrowia i Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. To jest mój wniosek formalny.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Szanowni państwo, ja składam wniosek przeciwny. Naprawdę wydawało mi się – i miałem taką nadzieję – że mimo rzeczywistości sytuacji ekstraordynaryjnej, że ten czas dostarczenia druku jest rzeczywistości krótki, wszyscy państwo rozumieją, że choć działamy w sytuacji, w której na szczęście nie ma koronawirusa w Polsce, to jednak trzeba zakładać, że w najbliższym czasie ten wirus w Polsce będzie.

Przyznam, że nie bardzo rozumiem. Najpierw państwo – również kilkoro z państwa, którzy są tu obecni – straszycie i mówiliście, że ten koronawirus jest w Polsce i rząd go ukrywa, a teraz z kolei mówicie, że tak naprawdę to jesteście za, a nawet przeciw, że chcecie oczywiście procedować nad ustawą, ale nie dzisiaj, nie tutaj, bo w ogóle być może rządowi chodzi o coś innego. Przyznam szczerze, że naprawdę miałem nadzieję, że chociaż na chwilę, chociaż na parę godzin, interes obywateli będzie przed bieżącą grą polityczną...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Proszę nie kłamać. Dla nas najważniejszy jest los obywateli...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

A odnośnie do państwa projektu, to miał on swój błąd. Przypominam, pomyłono... Później zrobiliście państwo korektę, OK, natomiast pierwotnie tamten projekt był obarczony błędem. Ponieważ jednak został zgłoszony wniosek formalny, to zgodnie z procedurą poddam wniosek formalny pod głosowanie.

Został postawiony przez panią poseł Lubnauer wniosek o zakończenie posiedzenia Komisji. Ja postawiłem wniosek przeciwny...

**Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):**

Przepraszam bardzo, precyzyjnie – o zakończenie tego posiedzenia Komisji i zwołanie natychmiast wspólnego posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka i Komisji Zdrowia. Proszę nie przekłamywać mojego wniosku.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tak, ale ja panią informuję...

**Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):**

Mamy dzisiaj czas i możemy zwołać takie posiedzenie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Informuję, że pani marszałek skierowała projekt tylko do Komisji Zdrowia. Nie mamy uprawnienia do tego, aby dołączać inną komisję. Jeżeli już, szanowni państwo, to jest kwestia rozważań i dyskusji na posiedzeniu Konwentu Seniorów...

**Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):**

To proszę o przerwę...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...przy Prezydium Sejmu.

**Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):**

... i poproszenie pani marszałek...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie... Jeszcze raz podkreślam, że ten projekt został skierowany do Komisji Zdrowia, tak samo jak do Komisji Zdrowia został skierowany państwa projekt, który również trybu siedmiodniowego nie wypełnia.

Szanowni państwo, został postawiony wniosek formalny, a wniosek formalny wymaga przegłosowania. A zatem, kto jest za wnioskiem postawionym przez panią poseł Lubnauer?

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 31 posłów – 13 było za, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Przejdźmy zatem do przyjęcia porządku obrad, a następnie, szanowni państwo, będziemy prowadzić dalszą dyskusję.

Wniosek formalny – pan poseł Szopiński. Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, najpierw musimy sobie wytłumaczyć, kto jest autorem tej ustawy, bo pada tutaj, na tej sali, że to resort zdrowia, a tymczasem resort zdrowia, jak miemam, w ogóle z tą sprawą nie miał nic do czynienia.

Drugie. Chciałbym uprzejmie prosić o przyjęcie wniosku formalnego, który jest zbieżny z tym, co powiedział pan poseł Kropiwnicki, aby przed procedowaniem, w ramach tej Komisji, dostarczono nam opinię prawną, czy my na posiedzeniu Komisji Zdrowia możemy procedować projekt ustawy, który wprowadza tak szerokie zmiany w co najmniej kilkunastu ustawach, które nie dotyczą Komisji Zdrowia.

Ostatnia sprawa. Panie przewodniczący, proszę nie stawiać na jednym poziomie projektu ustawy Lewicy, który wprowadzał zmianę w ustawie dotyczącej chorób zakaźnych, z tą ustawą rządową, którą otrzymaliśmy wczoraj o godzinie 23.00, a która wprowadza kilkanaście zmian w innych ustawach.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Oddaję głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

**Legislator Urszula Sęk:**

Proszę państwa, jest taka sytuacja, że pani marszałek skierowała projekt do tej Komisji, i Komisja nie ma podstawy, żeby weryfikować decyzje marszałka Sejmu. Skoro został skierowany do Komisji Zdrowia, to do zadań Komisji należy rozpatrywanie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy w takim razie do przyjęcia...

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Jest jeszcze jeden wniosek formalny...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...zapropozowanego porządku obrad, a później będziemy kontynuować dyskusję...

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Jest jeszcze jeden wniosek formalny...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...z tym zastrzeżeniem dotyczącym skrócenia tego siedmiodniowego terminu dla dwóch ustaw, podkreślam.

Kto z państwa jest za przyjęciem porządku obrad? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 30 osób – za 18, przeciw 11, wstrzymała się 1 osoba. W takim razie porządek obrad został przyjęty. Przechodzimy zatem do procedowania i te głosy w dyskusji będą zaraz obecne. Natomiast proszę o krótkie przedstawienie...

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Prosiłem o głos w celu wyjaśnienia tego, o czym pan mówił nieprawdę...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, panie przewodniczący. Bardzo proszę o głos.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Szanowni państwo, to jest tak ważna sprawa, natomiast strona rządząca chce nam zarzucić wobec opinii publicznej, że my nie dbamy o bezpieczeństwo Polaków. Jeżeli można było zwołać posiedzenie Sejmu w trybie natychmiastowym, to nie widzę powodu, dlaczego nie można przedłużyć posiedzenia Sejmu o dwa-trzy dni, usiąść porządnie nad tą ustawą, odesłać ją z powrotem do pani marszałek i spełnić wszystkie wymogi, żeby również Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka mogła nad tak ważnymi zapisami

ustawy procedować. Skoro ministerstwo przez dwa miesiące lekceważyło sytuację, to nagle stawiacie nas państwo w sytuacji, że w ciągu jednej godziny czy dwóch, jednego dnia – to już jest kolejny raz – mamy procedować tak ważne dla praw człowieka i praw obywateli w Polsce ustawy.

Panie przewodniczący, mówił pan nieprawdę. Ministerstwo nie zareagowało na mój wniosek, jeżeli chodzi o dopisanie tego wirusa czy choroby do listy chorób w ustawie o chorobach zakaźnych. Złożyliśmy poprawkę w momencie, kiedy wirus został zidentyfikowany i WHO nazwało go COVID-19. Potem dopiero zmieniono nomenklaturę i dlatego wprowadziliśmy poprawkę. Nasza poprawka do ustawy została złożona natychmiast, gdy zrozumieliśmy, jak poważne jest zagrożenie ze strony ministerstwa, które kompletnie lekceważy sytuację.

Państwo obudziliście się dopiero wtedy, kiedy we Włoszech i w Czechach zdarzyły się przypadki zachorowań, jakbyście nie mieli świadomości, jak szybko w dzisiejszej sytuacji świata, przy dzisiejszej komunikacji, wymianie między ludźmi ten wirus może się rozprzestrzeniać. To jest przykre, że nagle, w ciągu kilku godzin, próbujecie narzucić ustawę, do której mamy zastrzeżenia, że mogą być zapisy niepotrzebne do zapewnienia bezpieczeństwa Polaków, natomiast w znacznym stopniu ograniczające prawa obywatelskie. Tyle i aż tyle. Proszę nie powtarzać błędów rządów z czasów minionych, bo my nie mamy dzisiaj dyktatury.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie projektu, a później będziemy kontynuować dyskusję.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Bardzo krótko, bardzo syntetycznie. Są z nami tutaj przedstawiciele wszystkich resortów, którzy brali udział w przygotowaniu tego projektu, tudzież resortu zdrowia, który bardzo aktywnie współpracował w przygotowaniu tego projektu i którego rola była kluczowa, panie pośle. A jeśli chodzi o założenia projektu, panowie ministrowie i dyrektorzy są do dyspozycji państwa przy pytaniach. Ja tylko bardzo krótko.

Podstawowym celem tego projektu jest oczywiście zminimalizowanie zagrożeń powstałych lub mogących powstać wskutek epidemii wirusa SARS-CoV-2, a podstawowe założenia, podstawowe zapisy tego projektu, to, po pierwsze, przewidzenie możliwości zlecenia pracy zdalnej w czasie kwarantanny lub nadzoru epidemiologicznego; przyznanie opiekunom dzieci zasiłków na czas zamknięcia żłobka, przedszkola lub szkoły; zwolnienie z kontroli na lotniskach służb medycznych; możliwość wyłączenia prawa zamówień publicznych w odniesieniu do zamówień niezbędnych do przeciwdziałania tej chorobie; możliwość nałożenia przez prezesa Rady Ministrów, na wniosek Ministerstwa Zdrowia, obowiązków na spółki lecznicze i samorządy, również w zakresie przeciwdziałania tej chorobie; możliwość wydawania przez wojewodę poleceń organom administracji w zakresie zwalczania tej choroby; możliwość wydawania przez prezesa Rady Ministrów poleceń innym podmiotom w zakresie zwalczania tej choroby; możliwość wyłączenia prawa budowlanego oraz ustawy o ochronie zabytków oraz opiece nad zabytkami w zakresie przedsięwzięć związanych ze zwalczaniem tej choroby; możliwość wykonywania dodatkowych zadań przez żołnierzy w czynnej służbie wojskowej w zakresie zwalczania tej choroby; uprawnienie głównego inspektora sanitarnego do wydawania decyzji, zaleceń i czynności zapobiegawczych lub kontrolnych różnym osobom prawnym w zakresie zwalczania tej choroby; określenie zasad dystrybucji i dostępności produktów leczniczych; możliwość uproszczonego przekazywania dotacji finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego; możliwość zatrudniania przez wojewodę dodatkowych ratowników medycznych; ułatwienie w nakładaniu obowiązków na chorych – ta sytuacja dotyczy przede wszystkim kwarantanny; uproszczenie przekazywania asortymentu przez Agencję Rezerw Materiałowych; możliwość przesuwania środków finansowych między działami budżetu oraz możliwość zawieszania działalności szkół oraz uczelni wyższych.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, powtarzam, sytuacja jest szczególna i mamy tę szansę, żeby pracować wspólnie, razem i skutecznie na rzecz

obywateli. Apeluję do wszystkich posłów, członków Komisji, o przyjęcie tych rozwiązań i poparcie tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Wielichowska.

**Poseł Monika Wielichowska (KO):**

Panie przewodniczący, drodzy państwo, 28 stycznia, kiedy apelowaliśmy i mówiliśmy o braku przygotowań do ochrony naszych obywateli przed koronawirusem, odbijaliśmy się tylko od lakonicznych komunikatów z Ministerstwa Zdrowia. Dwa tygodnie czekaliśmy na posiedzenie Komisji Zdrowia, o które wnosiliśmy. Dwa tygodnie, podczas których – przypomnę – koronawirus zataczał coraz większe kręgi i dostał się do Europy.

Przypomnę, że nasz złożony projekt do dziś leżał bez procedowania, bo tak się dzieje, drodzy państwo, kiedy polityka jest ważniejsza od bezpieczeństwa zdrowotnego. W ubiegłym tygodniu senatorowie z PiS byli przeciwni temu, by Senat zapoznał się z informacją o koronawirusie. O czym to świadczy? Proszę mi powiedzieć. Może zapytam panią minister zdrowia. I dzisiaj państwo mówicie nam o tym, żeby zachować spokój, umiar, uwagę i roztropność. My naszą gotowość do pracy – panie wiceprzewodniczący Piecha, proszę mi nie przeszkadzać – wykazywaliśmy już od wielu tygodni. Od kilku miesięcy tak naprawdę.

Drodzy państwo, pani marszałek Witek i większość sejmowa nie mają czasu na zwoływanie ani posiedzeń sejmowej Komisji Zdrowia, ani posiedzeń Sejmu. Przypomnę, że posłowie pracują jeden, dwa, maksymalnie trzy dni w tygodniu. Przez cały miesiąc są w swoich regionach. Nie było czasu na zwołanie wcześniejszego posiedzenia Sejmu i wcześniejszego posiedzenia sejmowej Komisji Zdrowia. Dlatego dzisiaj pracujemy w ekspresowym tempie. Dlatego procedujemy dzisiaj ustawę, która o godzinie 12.00 w nocy pojawiła się w przestrzeni publicznej, znowu bez konsultacji, i te przyjęte projekty, które procedujemy, stają się potem prawnymi bublami. Dziś chcecie, by Sejm przyjął ustawę, która wprowadza – tak jak już wcześniej posłowie tutaj powiedzieli – stan nadzwyczajny. Uderza w samorządy i w przedsiębiorców. Uderza tak naprawdę we wszystkich naszych obywateli.

Jeśli myślicie państwo, że pomimo tego, że o godzinie 12.00 w nocy ten projekt pojawił się w przestrzeni publicznej, my, opozycja, nie jesteśmy przygotowani do jego procedowania, to jesteście w wielkim, wielkim błędzie, a ja będę na początek wносить o zmianę tytułu ustawy. Będziemy próbować go zmienić na „wprowadzenie stanu nadzwyczajnego związanego z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywoływanych nimi sytuacji kryzysowych”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, pani poseł. Gdy po zakończeniu pierwszego czytania będziemy procedować, to wtedy, jak najbardziej, będzie to możliwe. Natomiast raz jeszcze do wszystkich państwa apeluję – troszkę spokojniej. Sytuacja jest nadzwyczajna. W społeczeństwie jest pewien niepokój, w jakimś sensie podkreśnany przez różnego rodzaju informacje, również medialne. Musimy więc naprawdę spokojnie nad tym pracować i stworzyć państwu pewne możliwości działania. Bardzo proszę, pan poseł Rutka.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, odniosę się do słów pana przewodniczącego, dotyczących jakoby poważnego traktowania całej sytuacji. Minionej nocy Polski nie nawiedziło trzęsienie ziemi, tsunami na Bałtyku czy powódź. O koronawirusie wiemy od kilku tygodni i wysyłanie o godzinie 23.36 informacji o tym, że druk się pojawił, jest traktowaniem posłów polskiego parlamentu w sposób bardzo, bardzo niepoważny.

Apelujemy o spokój od początku, ale, niestety, strona rządowa robi bardzo wiele, aby tego spokoju i społeczeństwo, i ustawodawców pozbawić. 21 lutego pojawiły się trzy pierwsze przypadki koronawirusa w północnych Włoszech. Rząd, pan premier, pan minister zdrowia potrzebowali weekendu, aby w poniedziałek zwołać konferencję prasową. To był ostatni weekend ferii zimowych, m.in. dla województw mazowieckiego i dolnośląskiego, opolskiego i zachodniopomorskiego, a więc przez weekend nie było żadnej rze-

czowej informacji w mediach. Trzeba jednak powiedzieć, że wtedy, kiedy rząd śpi, wirus nie śpi, i z Polakami z północnych Włoch do Polski przyjechał. Mam więc dwa pytania do ministerstwa. Kiedy zaczęło się...?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle, nie przyjechał do Polski, bo nie ma go stwierdzonego. Znowu pan wpisuje się w sianie paniki poprzez mówienie nieprawdy. Bardzo proszę być jednak precyzyjnym.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Od 14 do 21 dni pojawiają się objawy wirusa. Nie minął ten czas. Trzeba o tym pamiętać.

Natomiast mam dwa pytania do strony rządowej. Kiedy ministerstwo zaczęło prace nad tym projektem, bo prawdopodobnie były to prace – teraz już wiemy – w dużym ukryciu, i gdzie jest główny inspektor sanitarny pan Pinkas? Wydaje mi się, że dobrze, żeby był na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Zdrowia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pan poseł Szczerba... Szanowni państwo, jedna uwaga. Proszę zwrócić uwagę na to, że państwo powtarzacie pewne argumenty. Prosiłbym bardzo – szanujmy siebie, szanujmy też społeczeństwo, które oczekuje na pewne działania ze strony rządu, ze strony parlamentu. Nie powtarzajmy wszyscy tych samych uwag. I bardzo proszę o skracanie wypowiedzi, żeby te wypowiedzi były krótsze. Pan poseł Szczerba, bardzo proszę.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, najpierw uwaga odnośnie do wypowiedzi pana wiceministra Szrota. Pan wiceminister Szrot powiedział, że były prowadzone szerokie konsultacje z wojewodami, z ministrami. Panie ministrze, najpierw pytanie. Gdzie jest ślad dotyczący prac nad tym projektem na stronach Rządowego Centrum Legislacji? Takiego projektu tam nie ma. Nie wiemy, kto jest jego autorem. Nie wiemy, jak był procedowany, z udziałem jakich ekspertów czy konsultantów. To jest sprawa pierwsza.

Druga sprawa to kwestia dotycząca tego, że ten projekt również dotyczy konstytucyjnych praw obywatelskich – w szczególności wyłącza odpowiedzialność odszkodowawczą państwa, ale także wyłącza stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych oraz wprowadza ograniczenia w zakresie działalności gospodarczej. Wydaje się, że w tej sytuacji, panie przewodniczący, ponieważ nie jest to projekt stricte dotyczący kwestii zdrowotnych, ale dotyczący również zmian, chociażby w kodeksach – w Kodeksie postępowania administracyjnego – zmian dotyczących powszechnego obowiązku wojskowego, finansów publicznych, zamówień publicznych, bazowanie wyłącznie na pracy tej Komisji, z udziałem przedstawicieli ministra zdrowia, nie jest rzeczą właściwą.

Wydaje się również, że przy tak daleko idącym projekcie niezbędne są opinie, które zazwyczaj – a tak naprawdę zawsze – komisje przed procedowaniem uzyskiwały. W szczególności myślę tutaj o opinii rzecznika praw obywatelskich oraz opinii pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. W związku z powyższym składam wniosek formalny, aby pan przewodniczący zarządził przerwę w obradach tej Komisji w celu uzyskania i pozyskania w dniu dzisiejszym opinii tych dwóch wspomnianych przeze mnie organów konstytucyjnych.

I druga sprawa. Pytam, co państwo robiliście przez ostatni miesiąc... Państwo, czyli rząd. 27 stycznia pojawił się pierwszy potwierdzony przypadek koronawirusa w Niemczech. Szanowni państwo, u naszego zachodniego sąsiada, w Niemczech, w tej chwili stwierdzonych jest 129 przypadków koronawirusa. Pytanie jest kluczowe – co przez ostatni miesiąc państwo robiliście? Na co czekaliście? Czy nie jesteśmy w tej sprawie po prostu spóźnieni i dzisiaj państwo uważacie, że przepchniecie ten projekt, dopychając go nogą?

Ale to nie jest koniec procesu legislacyjnego. To, że dzisiaj Sejm uchwali tę ustawę prawdopodobnie w tej wersji – bo macie większość, żeby tak naprawdę odrzucić wszystkie poprawki, które zostaną przedstawione, a my już nad nimi pracujemy – nie oznacza, że ten projekt wejdzie szybko w życie.

W związku z powyższym prosimy bardzo, żeby trochę jednak się zastanović, że ten projekt nie dotyczy wyłącznie kwestii funkcjonowania Głównego Inspektoratu Sanitarnego, ale dotyczy również konstytucyjnych praw obywatelskich. W tej sprawie nie może

być takiej dyskusji, o jakiej pan minister Szrot mówił, że spotykają się wojewodowie i spotykają się ministrowie, po których to pracach, panie ministrze, nie ma śladu.

Państwo, jakie chcemy budować, to państwo przejrzyste. To jest państwo transparentne. To jest państwo oparte na zaufaniu obywateli do rządu. Zatem w tej sytuacji jest to niedopuszczalne. Nie ma usprawiedliwienia dla tego typu sytuacji. Ponawiam mój wniosek o zarządzenie przerwy w obradach i zasięgnięcie opinii w tej sprawie, w sprawie projektu rządowego, dwóch organów konstytucyjnych – rzecznika praw obywatelskich oraz pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Szanowni państwo, zaraz będziemy konstituować dyskusję, natomiast, ponieważ przyszedł pan poseł Wolski, który jest przedstawicielem wnioskodawców jednego z projektów poselskich, proponuję... Mam taką propozycję dla państwa, też z szacunku dla tych dwóch projektów poselskich. Wprawdzie pan poseł Miller w zasadzie już krótko przedstawił argumenty, dlaczego tamten projekt został złożony, ale gwoźli formalności prosiłbym, aby państwo krótko uzasadnili te dwa projekty poselskie, bo tak naprawdę odbywa się dyskusja ogólna, która dotyczy całości tych spraw. Udzielę więc teraz głosu przedstawicielom wnioskodawców dwóch projektów poselskich – najpierw pan przewodniczący Miller, a następnie pan poseł Wolski – i wrócimy do dyskusji. Bardzo proszę, panie pośle.

#### **Poseł Rajmund Miller (KO):**

Szanowni państwo, projekt, który złożyliśmy, zakłada dopisanie do art. 34 ustawy zapisu... Momencik. One są tożsame.

Artykuł 1. W ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi proponujemy: zapis pierwszy – w ust. 1 w pkt 2 po lit. o dodaje się lit. p w brzmieniu „p) wirus COVID-19 na skutek zakażenia koronawirusem SARS-CoV-2”.

W ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Osoby zdrowe, które pozostawały w styczności z chorymi na cholere, dżumę płucną, ospę prawdziwą, wirusowe gorączki krwotoczne, zespół ostrej niewydolności oddechowej (SARS), COVID-19 na skutek zakażenia koronawirusem SARS-CoV-2, podlegają obowiązkowej kwarantannie lub nadzorowi epidemiologicznemu przez okres nie dłuższy niż:”.

Litera b – po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu: „2a) 14 dni w przypadku COVID-19 na skutek zakażenia koronawirusem SARS-CoV-2”.

Artykuł 2. „Ustawa wchodzi w życie w dniu ogłoszenia”.

Szanowni państwo, ustawa o chorobach zakaźnych wyraźnie w art. 34 enumeratywnie wymienia sytuacje, w których można wyegzekwować od osoby zakażonej wirusem SARS-CoV-2 lub chorej hospitalizację oraz kwarantannę. Brak takiego zapisu powoduje, że ani lekarz, inspektor sanitarny, ani żadne władze nie mogą wyegzekwować konieczności leczenia i przebywania na kwarantannie.

Do tej pory istniała możliwość, że osoba, która pojawiła się na terytorium Polski i była podejrzewana o zachorowanie lub zachorowała, mogła odmówić skierowania i pobytu na leczeniu szpitalnym. Nie było prawnych możliwości zmuszenia tej osoby do leczenia. W związku z tym, proszę państwa, istniało zagrożenie, że taka osoba mogła bezkarnie odmówić hospitalizacji lub kwarantanny i stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego lub, jeżeli została zmuszona niezgodnie z prawem do pobytu w szpitalu lub na kwarantannie, mogła zaskarżyć szpital lub ministerstwo o odszkodowanie. Naprawdę niewiele trzeba było, żeby już dwa tygodnie czy miesiąc temu ministerstwo wprowadziło ten zapis do ustawy. Ministerstwo, owszem, zaproponowało rozporządzenie, ale ono weszło dopiero 27 lutego, proszę państwa, czyli cztery dni temu, podczas gdy podejrzenie, że koronawirus mógł być w Polsce, istniało już od dużo wcześniejszego okresu.

#### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pan poseł Wolski, który uzasadniania drugi z projektów poselskich.

#### **Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

Mamy za kwadrans posiedzenie Sejmu, więc chciałbym potwierdzić to, co powiedział kolega Miller, z drobnym komentarzem, że ja i moje koleżanki i koledzy z Lewicy kiero-

waliśmy się przesłanką, że oczywiście najważniejsze dla nas wszystkich jest dziś, żeby nierozprzestrzeniać. Jednak bez wprowadzenia tych zmian do ustawy teoretycznie mogłoby dojść nawet do procesów cywilnych, do walki o odszkodowania, gdyby ktoś udowodnił – a miałby pole manewru prawnego – że np. nie zawarł umowy z przewidywanym zyskiem 5 mln zł, ponieważ został niezgodnie z prawem poddany przymusowej hospitalizacji lub kwarantannie. Otwieraloby to drogę do różnych roszczeń, bo koronawirus w końcu kiedyś minie, ale również to. Czyli traktuję to w ten sposób, że mamy wspólny projekt. Jeżeli jest zgoda, to możemy nawet – jeśli jest taka łączność – potraktować to jako wspólny projekt Koalicji Obywatelskiej i Lewicy, bo chodzi nam o to samo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Teraz kolejne głosy w dyskusji. Pan poseł Hoc, pan przewodniczący.

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, nadal głęboko w to wierzę, że wszystkim na tej sali leży na sercu dobro wspólne, czyli dobro w aspekcie realnego poczucia bezpieczeństwa zdrowotnego dla wszystkich Polek i Polaków. Nadal w to wierzę, pomimo tej początkowo gorącej dyskusji.

Proszę państwa, odnośnie do tego, że rząd spał, przypomnę, jakie działania rząd dotychczas poczynił. Po pierwsze, 85 podmiotom leczniczym o profilu zakaźnym pomagał uzbroić się w sprzęt specjalistyczny, a więc maski FP3 z nanofiltrem, FP2, specjalistyczne kombinezony, leki. To było wsparcie również rządu polskiego.

Rząd polski przeznaczył z rezerwy premiera 100 mln zł. Rząd polski zakupił 30 tys. testów diagnostycznych. Rzeczywiście trzy dni temu, ale jednak weszło rozporządzenie o chorobach zakaźnych do stosowania odnośnie do koronawirusa.

Narodowy Fundusz Zdrowia uruchomił całodobową infolinię. Zapytałbym, jaki jest numer tej infolinii, panie pośle – 800 190 590. Podejrzewam, że mało kto by wiedział, ale tak jest.

Dwudziestoczerogodzinne prace stacji sanitarno-epidemiologicznej. Cały czas ludzie są pod telefonem. Następnie – zaktualizowane wojewódzkie zarządzanie kryzysowe. Praktycznie codziennie informacja Ministerstwa Zdrowia, pana ministra z kancelarii pana premiera, głównego inspektora sanitarnego w aspekcie działań i w aspekcie informacji o koronawirusie.

Każdy, kto przyjeżdża z zagranicy, nie tylko z Włoch i Chin, otrzymuje SMS-ową informację. Gotowość służb medycznych wojskowych oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. I jeszcze takie działania, że rzeczywiście cały czas na bieżąco jest informacja o profilaktyce itd.

Proszę państwa, dalej. W Kołobrzegu zamknięto szkołę. Oczywiście jest też taki przypadek, że pani nauczycielka przychodzi, ma gorączkę, kaszle, ale mówi, że ma po prostu grype, i nikt nie może jej zabronić przyścia do szkoły, do pracy. Takie obowiązki są więc potrzebne. Podejrzewam również, że gdyby teraz ktoś z nas zakasłał i powiedział, że źle się czuje, ma duszność i gorączkę, to nagle wszyscy zmienilibyśmy zdanie.

Proszę państwa, jeszcze raz powtarzam, nie czas na strach i jego eskalację. Nie czas na jakiegokolwiek polityczne gry. To jest czas dla nas na zdanie egzaminu dojrzałości. My musimy być teraz wszyscy razem i wszyscy razem dbać o realne poczucie bezpieczeństwa zdrowotnego. I to tyle. Proszę i o to apeluję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Bardzo żałuję, że pan minister Szrot, gdy uzasadniał ten projekt, nie powiedział o rzeczy najważniejszej dla Polaków, z ogromną troską o Polki i Polaków, ile zrobiono testów i jakie podjęto działania, bo te, o których mówił pan przewodniczący Hoc – przepraszam, Hoc, siedzi tu koło mnie kolega – nie uspokajają. Państwo nie odpowiedzieli na najważniejsze pytania, co w tym czasie państwo robili.

I skandaliczne są słowa głównego inspektora sanitarnego mówiące, że politycy zajmują się straszeniem koronawirusem jako elementem gry politycznej i powinni sobie włożyć łód



do majątek. To jest skandaliczne wystąpienie... Chciałabym zapytać, czy główny inspektor sanitarny, mówiąc takie słowa, wypowiadał oficjalne stanowisko rządu. Na tej sali nie usłyszeliśmy słowa „przepraszam”, a podgrzewacie państwo sami... Po pierwsze, zasada bezczynności przez ten okres. Wszyscy doskonale wiedzą. I teraz proszę nie mówić w stosunku do nas, że „troszczymy się o Polaków”, bo państwo o tym nie powiedzieli. Nie powiedzieliście państwo, jak monitorowano lotniska, przejścia graniczne, ile osób wyjechało, ile przyjechało, w jaki sposób państwo prowadziliście cały czas monitoring.

A teraz odnośnie do tego waszego quasi-cudownego projektu. Ten projekt jest nieprzygotowany. Nie odpowiada na najważniejsze pytania. Jeżeli będzie potrzeba dłuższej kwarantanny niż 14 dni – nie odpowiedzieliście państwo na to pytanie. W art. 9 zrzucacie odpowiedzialność na samorządy. Wyłączacie państwo przepisy prawa budowlanego i gdyby się zdarzyła jakakolwiek katastrofa, nie bierzecie państwo za to odpowiedzialności. Nie bierzecie odpowiedzialności za szkody w stosunku do waszych działań, do podejmowanych rozporządzeń...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, bardzo proszę, bo są jeszcze inne zgłoszenia...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale proszę mi nie przeszkadzać. Dorwałam się do głosu, to chcę powiedzieć...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ja tylko proszę o skracanie...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Proszę jeszcze wytrzymać, panie przewodniczący. To państwa wina, że tak późno daliście ten projekt.

Nie odpowiadacie państwo za szkody. Nie ma żadnego trybu dochodzenia roszczeń. Nakładacie określony obowiązek, ale nie mówicie państwo o sprawach związanych z dochodzeniem roszczeń, o ekwiwalencie za to działanie.

Państwo wprowadzacie taką zasadę, że leki, które dotychczas były bez recepty, mogą być wydawane na receptę. To wymaga również uzasadnienia.

W art. 21 – jeżeli go dobrze czytamy – wprowadzacie państwo również możliwość prowadzenia podsłuchów. Proszę nam powiedzieć, po co jest potrzebne wprowadzenie podsłuchów przy tym rozwiązaniu?

W art. 24 państwo ograniczacie również przedsiębiorców. Jeżeli chcecie powiedzieć, i nie skorzystaliście z naszego wniosku, aby ten projekt, który nakłada dodatkowe obowiązki, poza projektem przedstawionym przez pana przewodniczącego Millera, który dotyczy tylko samego trybu zachowania się podmiotów leczniczych i innych w obecnej sytuacji... Państwo nałożyli szereg obowiązków bez konsultacji...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję, pani poseł.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

...a zatem państwo musicie na te pytania odpowiedzieć. One powinny być. Panie przewodniczący, pan powinien dołożyć należytej staranności jako lekarz...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, no naprawdę, za pięć minut mamy posiedzenie Sejmu. Bardzo proszę...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Czy to moja wina, proszę pana, że tak późno daliście ten projekt...?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ale pani sześć minut mówi, pani poseł, a ja bym chciał jeszcze dwóm osobom, które się zgłosiły, udzielić głosu.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

A zatem poproszę, żeby, jeżeli będziemy kontynuować po godzinie 9.00, do tych wszystkich pytań były opinie prawne przed procedowaniem.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. I bardzo proszę, bo zostało nam pięć minut, krótko pan poseł Rutka, pani poseł Niedziela, i ogłaszę przerwę.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Jasne, bo za parę minut mamy posiedzenie Sejmu. Panie przewodniczący, ponawiam moje pytania, ponieważ nie otrzymałem odpowiedzi. Kiedy zaczęły się prace nad projektem przedłożonej ustawy i dlaczego na posiedzeniu Komisji nie ma głównego inspektora sanitarnego? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. I pani poseł Niedziela, proszę bardzo.

**Poseł Dorota Niedziela (KO) – spoza składu Komisji:**

Szanowni państwo, nie jestem członkiem tej Komisji, ale chciałabym zapytać, czy minister zdrowia uważa, że 400 wykonanych testów – bo taka informacja do nas dotarła – to wystarczająca liczba do sprawdzenia wszystkich, którzy mogli wykazywać objawy, a którzy w ostatnim czasie przyjechali m.in. z Chin czy Włoch, o których mówimy. Czy nie jest czasem tak, że tylko 400 testów nie daje możliwości wykrycia jakichkolwiek zakażeń, ponieważ w skali liczby osób, które przyjeżdżają z Włoch, to jest absolutny promil?

Proszę państwa, w ostatnim tygodniu ferii we Włoszech na nartach były tysiące Polaków, którzy wrócili razem z dziećmi, i dzieci poszły do szkół. Czy nie wydaje się państwu, że objęcie monitoringowym badaniem większej liczby mogłoby nam powiedzieć, jaka jest sytuacja epidemiologiczna, czy rzeczywiście wirus nie jest obecny...?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, od razu pani odpowiadam. Wykonano bardzo wiele testów, które potwierdziły grypę. Proszę więc również to uwzględnić. Tego statystyki, o których pani mówi, nie obejmują. Zgłosiły się osoby, wykonano testy...

**Poseł Dorota Niedziela (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie doktorze, ja też jestem lekarzem...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzono, że to jest grypa, bo potwierdzono to w badaniach dość podobnych do tych, jakie się wykonuje...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ile było przeprowadzonych testów?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję...

**Poseł Dorota Niedziela (KO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo przepraszam...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

A w innych przypadkach wykonano te 400. W innych.

**Poseł Dorota Niedziela (KO) – spoza składu Komisji:**

Pan odniósł się do mojej wypowiedzi. Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie, ile testów było wykonanych.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Odpowie minister. Szanowni państwo, ogłaszam przerwę, ponieważ... Sama pani prosiła, żebyśmy zdążyli na posiedzenie.

Szanowni państwo, ogłaszam przerwę do godziny 12.00. Dziękuję bardzo.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę wszystkich członków Komisji o zalogowanie się do systemu, bo trzeba to zrobić raz jeszcze. Bardzo proszę. Będziemy głosować, więc proszę o zalogowanie się do systemu.

Szanowni państwo, wznawiamy posiedzenie Komisji. Obiecałem posłowi Braunowi – ponieważ zgłaszał się przed – że jeszcze udzielę mu głosu, ale pana posła Brauna nie widzę. Jest. Panie pośle, krótko, bo pan był osobą, która nie miała okazji zabrać głosu w dyskusji. Bardzo proszę.

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, to wszystko jest nadzwyczaj krótko, i w tym właśnie problem. A czemu tak krótko, skoro takie dobre rzeczy macie w zamyśle. Skoro to jest taki świetny projekt, to chwalcie się tym, to celebруйте swoją znakomitą, propaństwową propozycję i swoją znakomitą polityczną formę. Ja uważam, że coś knujecie, i może nawet wy sami, szanowny panie przewodniczący oraz czcigodni wiceprzewodniczący, nie zdajecie sobie sprawy z tego, w czym bierzecie właśnie udział, ale teksty pana wiceprzewodniczącego Hoca, które padły tutaj na naszym porannym posiedzeniu, to są teksty, które pamiętam z lat 80. – wezwania do zachowania spokoju, jedności narodowej i zaufania władzy. To, panie pośle Hoc, jest grudzień 81 roku, a jak to panu nie pasuje, to jest to nocna zmiana, rok 92. Jedność narodowa, spokój i zaufanie władzy.

Komu mielibyśmy ufać w tej sprawie? Władzy, która smażyła ten projekt i – jak sami przyznaliście – prowadziła interdyscyplinarne, międzyresortowe konsultacje w tej sprawie, jeszcze do końca ubiegłego tygodnia utrzymując na zewnątrz wersję oficjalną, że w ogóle nie ma takiego tematu i nie ma takiego problemu? Tak było. A zatem ten projekt jest tutaj procedowany, jest przedłożony Wysokiej Komisji i – nie daj Boże – Wysokiej Izbie w złej woli, w złej wierze.

Szanowni państwo – jeszcze raz – to nie jest projekt dla Komisji Zdrowia. To jest projekt generujący, owszem, nowe zintegrowane prawo o stanach nadzwyczajnych, i to nie do was, szanowni, drodzy medycy i specjalizujący się w medycynie i w leczeniu, i w zagrożeniach w tej dziedzinie, jest to temat, więc wolnego. Wolnego. Jakimże to sposobem, jakim cudem projekt, którego nie było, kiedy pan prezydent nie wiadomo z jakiego natchnienia prosił panią marszałek o zarządzanie tego dzisiejszego posiedzenia... Tego projektu nie było w menu. Miała być informacja ministra zdrowia. Owszem, była. Pan minister z jednej strony mówi, że nie ma wirusa w Polsce, ale z drugiej strony opowiada, że właśnie zarządził badania w tej sprawie i że uruchomione zostały procedury diagnozowania tego wirusa. No to albo zostały właśnie uruchomione procedury diagnozowania, więc na razie nie wiemy, albo też pan minister jest pewien swego w tej sprawie. Ta informacja była mętna, wszystko jest tutaj jakimś pretekstem do budowania rozwiązań specjalnych i wprowadzania ich kuchennymi drzwiami do polskiego systemu prawnego...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle, bardzo proszę, pan to już mówił dzisiaj. Dziękujemy bardzo...

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

I ja bardzo proszę, panie przewodniczący, żebyście się zreflektowali, co wy tutaj właściwie robicie. Jeśli to jest – powtarzam – taka dobra sprawa, to się tym chwalcie, to niech parada ekspertów nam to przedstawi, zarysuje. Niech specjaliści z MON, MSWiA, z innych specjalności...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Są, panie pośle. Jest parada ekspertów z różnych resortów. Panie pośle, bardzo dziękuję...

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Rozumiem, że pan już się znudził, ale ja nie dojechałem jeszcze do kropki, panie przewodniczący, więc...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To nie jest kwestia znudzenia, tylko wzajemnego szacunku.

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

...mieście właśnie w ramach wzajemnego szacunku...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ja pana dopuściłem, proszę szanować również mnie.

**Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

W ramach wzajemnego szacunku, skoro nie pozwalacie – nie pozwalacie – na wypowiedzenie tych kwestii na sali obrad plenarnych, skoro reglamentujecie dostęp do mikrofonu, to miejcie tę przyzwoitość, żeby przynajmniej znieść dyktowanie do protokołu tych zasadniczych obiekcji. I szanowni państwo, jeśli podzielacie moje podejrzenie, jeśli macie chociaż cień podejrzenia, że władza co innego mówi, a co innego w istocie ma tutaj w zamyśle, jeśli macie cień tego podejrzenia, tej niepewności, to nie bierzcie udziału w budowaniu ustawodawstwa stanu wojennego plus koronawirus. Zreflektujcie się, zatrzymajcie. Jeśli to jest dobry projekt, nie przepadnie. Nie ma powodu, żeby go procedować w takim stachanowskim tempie. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Teraz oddaję głos panu ministrowi, bo na tym przerwaliśmy – były pytania do pana ministra przed przerwą. Proszę więc odpowiedzieć krótko na pytania i będziemy przechodzić do procedowania ustawy.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z tego, co pamiętam, padło pytanie o nieobecność głównego inspektora sanitarnego. Powtarzam, brał udział w posiedzeniu Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Zdecydowanie...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

A teraz?

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Teraz jest na sali plenarnej. Myślę, że za chwilę do nas dołączy, pani poseł, ale może nie dialogujemy na bieżąco, pan przewodniczący udziela głosu.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące konsultacji, to te konsultacje trwały cały czas w trybie roboczym. Projekt został przyjęty przez Radę Ministrów w trybie obiegowym. Wszystko to jest opisane w dokumentacji projektu, który państwu przedłożono.

To jest oczywiste, że w pracach nad projektem brali udział przedstawiciele wszystkich resortów, którzy będą zaangażowani w jego wykonywanie, czyli poza kancelarią premiera Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Infrastruktury, również Rządowe Centrum Bezpieczeństwa. Przedstawiciele tych wszystkich instytucji są tu z nami obecni, gotowi do wyjaśnienia wszystkich szczegółowych kwestii.

Jeśli chodzi o wypowiedź pana posła Brauna, który już wyszedł, jak widzę, to rozumiem, że on ma pewne podejrzenia. Pan poseł Braun jest, zdaje się, specjalistą od podejrzeń i nieufności. Nawiązywał tutaj do lat 80. Ja bym tylko przywołał krótko, bo mi się kojarzy wystąpienie pana posła Brauna z jeszcze dawniejszymi czasami parlamentaryzmu polskiego, z wiekiem XVIII, kiedy to rozwiązania dobre dla obywateli Polski, dla Rzeczypospolitej jako całości, były kasowane poprzez zrywanie Sejmu właśnie w imię wolności obywatelskich i swobód obywatelskich. Mam tutaj bardzo czytelne skojarzenie i pod rozważę pana posła Brauna chciałbym też je przedstawić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania wszystkich trzech projektów ustaw. Teraz przechodzimy do... Bardzo proszę, pan poseł...

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Rutka.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...Rutka. Przepraszam.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, po raz trzeci chciałbym zadać to samo pytanie i mam nadzieję, że uzyskam odpowiedź. Chodzi mi o to, kiedy rozpoczęły się prace nad tym procedowanym projektem ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Już pan minister odpowiada. Jeszcze pani poseł Zawisza nie uzyskała odpowiedzi. Proszę krótko przypomnieć.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Tak. Ja bardzo króciutko. To znaczy art. 10 ustawy rządowej o wydawaniu poleceń... Chciałabym zapytać, jaki jest tryb odwoławczy w obu przypadkach, ponieważ w pierwszym jest kwestia tego, że to wojewoda może wydawać polecenia, a w drugim – prezes Rady Ministrów na wniosek wojewody. Nie ma tutaj wpisanego trybu odwoławczego. Chciałabym zapytać o tryb. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Pani poseł Skowrońska. Szanowni państwo, w zasadzie nie powinienem do tego dopuszczać, bo zakończyliśmy pierwsze czytanie, ale ponieważ rozumiem, że państwo nie uzyskali odpowiedzi na swoje pytania, więc naprawdę krótko. Pan minister jeszcze dopowie i to wszystko. Pani poseł Skowrońska, proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak, właśnie w tej kwestii. Zadałam konkretne pytania odnośnie do projektu rządowego. Termin dłuższy niż 14 dni – dłuższa kwarantanna. Artykuły 9, 13, 19. Odpowiedzialność za szkody, brak dochodzenia roszczeń, leki na receptę. Artykuły 21, 24. Zadałam konkretne pytania. Myślę, panie przewodniczący, że jeżeli pan to poważnie traktuje, i ten apel pana jest poważny, tak jak nasze pytania w tej sprawie, bo to są konkretne przepisy, które będą wprowadzone w życie, to nie mógł pan zakończyć pierwszego czytania, bo ja się zgłaszałam. W pierwszym czytaniu jest omówienie tekstów poszczególnych projektów i o ile pan poseł Miller przedstawił w imieniu Koalicji Obywatelskiej projekt i nie było pytań, o tyle do rządowego projektu było ich dużo. Na te pytania tak naprawdę, panie przewodniczący – a jesteśmy tu długo – nie zostały udzielone odpowiedzi w trakcie pierwszego czytania. Nie będzie mnie satysfakcjonować pana odpowiedź, że mogę je zadać przy procedowaniu tych artykułów.

Zatem jeżeli mamy przejść do drugiego czytania, to również zwracam uwagę na tryb regulaminowy, że my przechodząc czy kończąc pierwsze czytanie... Jak pan sobie wyobraża kolejne czytanie? Czy tak, że czytamy wszystkie projekty – pan tego nie powiedział – czy z tych kilku projektów wybieramy jeden, nad którym pracujemy? Pan powinien precyzyjnie, od strony technicznej, zasad techniki ustawodawczej, powiedzieć, nad którym projektem, i Komisja powinna wybrać... I jeżeli kończymy pierwsze czytanie, to pan o takich kolejnych, proceduralnych rzeczach nie powiedział.

Proszę zatem uprzejmie o udzielenie odpowiedzi. Pytania, które zadałam, są niezwykle ważne. A odnośnie do tego, co powiedział pan minister Pinkas jako szef, główny inspektor sanitarny – jego tu nie ma – to rozumiem, że on przeprosi wszystkich za swoją wypowiedź. Ta wypowiedź naprawdę wymaga tego, aby pan przewodniczący przywołał do porządku pana ministra. W tym zakresie na pewno nie powinno być takiej wypowiedzi, skoro państwo mówicie...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję, pani poseł...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Zatem uprzejmie proszę pana przewodniczącego, żebym mogła otrzymać odpowiedzi, bo myślę, że nie po to je zadawałam, aby nie otrzymać odpowiedzi, i kończymy pierwsze czytanie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, po pierwsze, jeżeli chodzi o kwestie proceduralne, to chcę panią poinformować, że po stwierdzeniu zakończenia pierwszego czytania trzech projektów ustalimy procedurę dalszego...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

To o odpowiedzi mi chodzi...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

O odpowiedzi – to ma pani rację. Ma pani prawo się ich domagać. Natomiast rząd odpowie tak, jak uzna za stosowne...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Czy nas będzie lekcewał?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Zaraz przekażę głos stronie rządowej, ale to jest kwestia rządu. Natomiast powstały pewne ustalenia, również z pani klubem, odnośnie do dalszego trybu procedowania. Myślę, że pan przewodniczący Miller jest tutaj najlepiej zorientowany w tej sprawie.

Jeszcze dwa krótkie głosy, jak rozumiem. Pan poseł Wolski i pan poseł Korwin-Mikke, bardzo proszę. Pan poseł Wolski. Tylko naprawdę krótko, szanowni państwo.

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

Przepraszam, bo wszyscy dostaliśmy projekt bardzo późno. Jeszcze rano, zresztą z innymi posłami, byłem w TVP Info i nie miałem okazji sam się w to wgrzyć i odpowiedzieć sobie na pytanie. W związku z tym pytam stronę rządową o prawne zdefiniowanie pojęcia zagrożenia epidemiologicznego.

W tej chwili sytuację mamy klarowną. WHO jest na granicy ogłoszenia pandemii – tu jest jednoznaczna sytuacja, ale na dzisiaj. I wynikające z tego pytanie – jak długo ma obowiązywać ta ustawa przy tylu restrykcjach.

Jeszcze raz – wiemy, co to jest epidemia. Jest to prawnie usankcjonowane. Bardzo bym prosił o zdefiniowanie prawne zagrożenia epidemiologicznego i przewidywanego zakończenia działalności tej ustawy, bo tego nie wiemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Myślę, że wszystko jest jasne. Pan poseł Korwin-Mikke.

**Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):**

Ja tylko bardzo krótkie sprostowanie do tego, co powiedział pan minister. Otóż wbrew temu, co od stu lat mówią reżimowe media, Rzeczpospolita upadła w 25 lat po zniesieniu liberum veto, a nie wskutek istnienia liberum veto. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Oddaję głos panu ministrowi. Ewentualnie, jeżeli będzie trzeba, proszę rekomendować kogoś innego do odpowiedzi na pytania. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Odpowiadając na pytanie pana posła, prace nad ustawą rozpoczęto w zeszłym tygodniu. Odpowiadając na pytanie pani poseł, w przypadku artykułu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Zawiszy. Czy tak?

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Słucham? Tak, pani poseł Zawiszy. W przypadku tych poleceń zawartych w art. 10 brak jest trybu odwoławczego. To nie jest żadna sytuacja nadzwyczajna. Ona obowiązuje już w polskim porządku prawnym, w ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w terenie. Nie jest to nic nadzwyczajnego. Chcemy, żeby te rozwiązania miały również zastosowanie w zakresie zagrożenia wirusem SARS.

Natomiast jeśli chodzi o pytanie, które tutaj zadano w odniesieniu do definicji stanu zagrożenia, to chciałbym prosić o udzielenie głosu przedstawicielom Ministerstwa Zdrowia.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę. Kto – pan minister czy pani minister? Pani minister Szczurek-Żelazko. Bardzo proszę włączyć mikrofon.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Żelazko:**

Definicja zagrożenia epidemiologicznego jest określona w ustawie o chorobach zakaźnych. Definiuje je w następujący sposób – jest to sytuacja prawna wprowadzona na danym obszarze w związku z ryzykiem wystąpienia epidemii w celu podjęcia określonych w ustawie działań zapobiegawczych.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, jeszcze pan minister Szrot.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Pan poseł Wolski zadawał pytanie, jak długo będą te regulacje obowiązywać. Panie pośle, tak długo, jak Polska będzie zagrożona rozprzestrzenianiem się wirusa SARS. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś odpowiedzi? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie już teraz stwierdziliśmy... Szanowni państwo, to jest sprawa... Rząd odpowiedział tak, jak uznał za stosowne.

Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przechodzimy do procedowania projektów ustaw. Proponuję, abyśmy rozpoczęli procedowanie od projektu rządowego. Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie przechodzimy do procedowania projektu ustawy, druk sejmowy nr 265.

Tytuł ustawy. Czy są...? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Od razu, oddając głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego, chciałbym państwa upoważnić do zrobienia korekt, które zwyczajowo państwo wykonują po otrzymaniu upoważnienia. Tak więc od razu to upoważnienie... Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Dziękuję bardzo. O to między innymi chcieliśmy prosić. Dodatkową rzeczą, na którą chcemy zwrócić uwagę, jest konieczność dodania przypisu do tytułu ustawy, aby wskazać, jakie ustawy będą zmieniane tą ustawą. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Nie wnosimy zastrzeżeń do tej uwagi. Akceptujemy ją.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czy ta uwaga wymaga przegłosowania? Nie. Dobrze. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Mam pytanie, bo na tym etapie rozstrzygnęliśmy tytuł ustawy, a złożona została poprawka przez panią poseł Kwiecień. Czy nie należałoby jednak, mimo wszystko, do tytułu ustawy powrócić na koniec, bo z tego, co wiemy, to mamy przepisy prawa budowlanego i inne, a tutaj dochodzą...? Rozumiem, że pani mecenas powiedziała, że literalnie wymieniamy wszystkie po kolei. Czy nie wystarczy tylko „i innych ustaw”, czy wymieniamy też ustawę – Prawo budowlane i inne? W tej poprawce zmieniamy również ustawę o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa i realizowanych przedsięwzięć, czyli wszystkie będą również... Czy mogłaby zatem pani mecenas – albo przedstawiciel rządu – powiedzieć, jakie literalnie będą tu wymienione ustawy i czy tylko ta poprawka, oprócz zmiany przepisów prawa budowlanego?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo, nie przerywałem pani poseł, ale chciałbym państwu przypomnieć – poproszę ewentualnie o pomoc Biuro Legislacyjne – że mamy w tej kadencji

inny tryb przyjmowania poszczególnych zapisów ustawy. Czyli nie ma dyskusji i pytań na tym etapie, a tylko ewentualnie jest poprawka, a więc zaproponowanie... Jeżeli pytam, czy są uwagi... Nie, jeżeli pytam, czy są uwagi, to sprowadza się do tego, że ktoś z posłów proponuje jako poprawkę inne brzmienie...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Nieprawda, panie przewodniczący. Są pytania do wielu punktów...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Po to jest dyskusja ogólna, żeby to prowadzić...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący, źle pan zinterpretował obowiązujące przepisy prawa. Nie możemy być przeciwni, jeżeli nie mamy poprawki do danego artykułu, ale przy każdym artykule możemy pytać. Do tytułu ustawy możemy zadać pytanie i otrzymać odpowiedzi. Pan podaje pod głosowanie poprawki tylko wtedy... Nie ma sprzeciwu albo jest, a głosowanie odbywa się tylko wtedy, kiedy jest poprawka...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, zgłasza się Biuro Legislacyjne...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Przecież przyjęliśmy w całym Sejmie jednolitą wykładnię obowiązującego procedowania.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę – rozstrzygnie tę sprawę i doprecyzuje.

**Legislator Urszula Sęk:**

W kwestii nowego trybu to zgodzilibyśmy się z panią poseł Skowrońską. To znaczy, posłowie mogą, tak jak dawniej, zadawać pytania, bo na skutek odpowiedzi na pytanie może się pojawić jakaś poprawka. Chodziło o to, że praktyka poprzednio przyjmowana była taka, że posłowie, nie modyfikując tekstu, który mieli, zgłaszali sprzeciw, i w momencie gdyby państwo głosowali i przepis proponowany w projekcie nie uzyskałby większości, to mimo że nie było formalnej poprawki dotyczącej wykreślenia tej jednostki redakcyjnej, ona byłaby usuwana. To o taką sytuację chodzi. Natomiast posłowie mogą wypowiadać się i zadawać pytania, bo...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Myślę, że to jest jasne. Dziękuję, pani mecenas. W takim razie, pani poseł pytała. Rozumiem, że strona rządowa odpowie na to pytanie. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Jeśli dobrze zrozumiałem propozycję Biura Legislacyjnego, to ono dotyczy przypisu do tytułu ustawy, i to nie powinno być przedmiotem żadnych wątpliwości...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę...

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Zmienianych ustawą jest 15 ustaw i one powinny być...

**Legislator Urszula Sęk:**

Rozdział 2 „Zmiany w przepisach obowiązujących”. Zresztą, tam będzie korekta – usunięcie wyrazu „obowiązujących”. Tam są wymienione ustawy, które zmienia ustawa. Nawet jeśli ustawa ma tytuł, że wymienia pierwszą ustawę i jest w tytule dalej „oraz innych ustaw”, to też państwo mają zawsze przypis, żeby adresat wiedział, jakie ustawy są zmieniane daną ustawą. Tak więc, jak najbardziej... Natomiast poprawka pani poseł Kwiecień też nie wpływa na tytuł, ponieważ ta ustawa, którą proponuje zmienić pani poseł, już jest zmieniana. To jest tylko dodawanie nowej zmiany w ramach już zmienianej ustawy.



**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Dokładnie. Ta dyskusja jest w tym sensie bezpodmiotowa, że my zgadzamy się tutaj z Biurem Legislacyjnym.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czy są inne uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przechodzimy dalej. Artykuł 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

Mamy pytanie w kontekście tytułu do art. 1, bo tytuł wydaje się szerszy niż to, co określa art. 1. W tytule jest mowa nie tylko o zapobieganiu, przeciwdziałaniu – czego nie ma w art. 1 – i zwalczaniu COVID-19, ale także innych chorób zakaźnych. Natomiast art. 1 ustawy, który określa zakres, dotyczy już tylko COVID-19, a nie innych chorób zakaźnych. Chcemy więc zapytać – bo po prostu nie ma jakby spójności między tytułem a zakresem ustawy określonym w art. 1 – czy nie należałoby rozważyć albo wykreślenia tych „innych chorób zakaźnych” w tytule, albo dopisania ewentualnie do art. 1 poza COVID-19 „innych chorób zakaźnych”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, minister... Dobrze. Jeszcze przedtem pani poseł...

**Posel Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Paulina Hennig-Kloska...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...Hennig-Kloska, bardzo proszę.

**Posel Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, jakby w tym samym zakresie chciałabym zadać pytanie, ponieważ nie uczestniczyłam z uwagi na nadzwyczajny tryb zwołania posiedzenia Komisji w porannej części, a rzuciło mi się to w oczy. W tej porannej części posiedzenia kilku posłów podnosiło słuszną uwagę, że ta ustawa jest tworzona w sposób ekstremaryjny, wprowadza bardzo dużo zmian, natomiast nie ma terminu końca tych bardzo kontrowersyjnych zmian, do kiedy one będą obowiązywać. Czy to nie jest tak, że takim rozszerzeniem tytułu ustawy, który mówi nie tylko o tym nadzwyczajnym przypadku zwalczania koronawirusa COVID-19, ale także innych chorób zakaźnych, otwieramy sobie na trwałe furtkę do wprowadzania, że tak powiem, tych bardzo trudnych i ciężkich rozwiązań nie tylko w przypadku rozwiązania dzisiejszego problemu zwalczania w tych nadzwyczajnych warunkach koronawirusa, ale również innych chorób zakaźnych wpisanych do ustawy o chorobach zakaźnych?

Szanowni państwo, jeżeli wprowadzacie specustawą naprawdę bardzo kontrowersyjne rozwiązania, którymi chcecie narzucać bardzo wiele kwestii samorządom czy przedsiębiorcom, robicie to w sposób bardzo kontrowersyjny, bo wiemy, kiedy ustawa wpłynęła i wiemy, w jakim trybie pracujemy, wiemy, jak mało mamy na to czasu, a chcecie, tak naprawdę – o tym mówi tytuł – rozszerzyć to nie tylko na tę ekstremaryjną sytuację, jaką jest zwalczanie koronawirusa, no to ja mam duże wątpliwości, czy faktycznie poranny głos wszystkich posłów, którzy mówili o tym, że w tej ustawie jest drugie dno, znajduje potwierdzenie w tytule ustawy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Myślę, że sprawa jest jasna. Odpowiedź – pan minister Dworczyk, bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Przepraszam, nie wróży to dobrze tej ustawie – nie mogłem uruchomić mikrofonu. Odpowiadając pani poseł na pytanie, chciałbym zwrócić uwagę... Pani poseł, nawet bym się z panią zgodził, gdyby te najdalej idące przepisy dotyczyły wszystkich chorób. Natomiast my podzieliśmy ten projekt na dwie części. Pierwsza część – rozdział 1 „Przepisy ogólne”. Te najdalej idące – można tak powiedzieć – dotyczą wyłącznie koronawirusa i w momencie, kiedy poradzimy sobie z tym problemem, one nie będą mogły mieć zastosowania. Natomiast rozdział 2 to są zmiany w przepisach obowiązujących. Te zmiany

mogą już dotyczyć innych chorób zakaźnych czy sytuacji kryzysowych. Dlatego taki tytuł jest uzasadniony i dlatego taki podział został wprowadzony.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Panie przewodniczący, jeszcze ad vocem chciałabym do pana ministra.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Spokojnie, udzielę głosu. Rozumiem, że jeszcze chce pani coś wyjaśnić, pani poseł. Bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Sugerowałabym jednak, panie ministrze... Myślę, że jako klub będziemy musieli to przedyskutować i ewentualnie w drugim czytaniu lub w Senacie zaproponować rozwiązania. Czy to jest nieodpowiedzialne, jeżeli tak chcecie zrobić, że w takim trybie chcecie wprowadzić trwałe zmiany. Nie pracujemy, panie ministrze, w normalnym trybie. W normalnym trybie wy mielibyście czas na konsultacje, my mielibyśmy czas na opinie prawne, a tu jednak pokazujecie jednoznacznie, że pracując w trybie nadzwyczajnym, chcecie również wprowadzić na trwałe ważne zmiany do polskiego prawa. Nie róbmy tego. Skupmy się dzisiaj w tej ustawie na zwalczaniu koronawirusa, a nie wprowadzaniu trwałych zmian, bo te zmiany nie są ani zaopiniowane, ani przekonsultowane. Takie działanie rządu jednak pokazuje, że próbujecie tę trudną dla obywateli i państwa sytuację wykorzystać do tego, żeby wprowadzić trwałe, nieprzekonsultowane zmiany, być może też niedobrze napisane, bo pan wie, jakich błędów można narobić, pracując w takim trybie. Apeluję do rządu, abyście nie wykorzystywali tej sytuacji do wprowadzania trwałych zmian dotyczących zarządzania w sytuacjach kryzysowych, przy zwalczaniu chorób zakaźnych...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jasne. Pani poseł Skowrońska.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Czy mogę odpowiedzieć?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Już, już. Zaraz, panie ministrze. Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Pytanie do pana ministra Dworczyka. Panie ministrze, ostatnio odbyły się spotkania podmiotów, które prowadzą oddziały zakaźne, czyli samorządów, szpitali. Mówię w imieniu szpitala w Mielcu o spotkaniu z wojewodą podkarpackim, gdzie samorzady pokazały dodatkowe potrzeby wyposażenia oddziałów zakaźnych.

W art. 1 państwo nie wpisali jednak takiego przydziału środków, bo rozumiemy, że to będą środki dzielone w ekstraordynaryjnym trybie. Czy z tego rozwiązania, a jeżeli nie z tego, to z jakiego, i w jaki sposób będziecie państwo przeznaczać dodatkowe środki i jakim trybem pójdą np. na szpitale? Pytam w imieniu Podkarpacia, szpitali, które posiadają oddziały zakaźne, a ten w Mielcu jest jednym z największych i obsługuje południową część województwa podkarpackiego.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Dworczyk, bardzo proszę

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Zaczynając od końca, od drugiego pytania pani poseł – w pierwszym artykule jest określony przedmiot ustawy, zgodnie ze sztuką legislacyjną. Natomiast proszę spojrzeć w rozdział 3, w przepisy przejściowe i końcowe. Tam są rozstrzygnięcia dotyczące możliwości przekazywania środków. Nie wiem, czy pani poseł słyszy. Czy tak? OK. To w takim razie mówię, że w art. 30 jest zapis dotyczący możliwości przekazywania środków. Proszę rzucić okiem. A w pierwszym artykule, zgodnie ze sztuką legislacyjną, jest przedmiot ustawy. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Chciałbym jeszcze dopytać w odniesieniu do tego wcześniejszego głosu. Rozumiem, że państwo postulowaliście, żeby wszystkie przepisy, które są zawarte

w tej ustawie, odnosiły się wyłącznie do walki z koronawirusem. Niezależnie od tego – odnośnie do czego, myślę, że będzie konsensus w wielu sytuacjach – że te przepisy można by w części wykorzystywać w innych sytuacjach kryzysowych czy w innych przypadkach, kiedy mamy do czynienia z zagrożeniem epidemią, i tak postulujecie, żeby to wszystko ograniczyć do koronawirusa. Czy tak? Czy dobrze zrozumiałem ten postulat?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Już zaraz odpowiem, panie ministrze. To jest mój osobisty pogląd, nieprzedyskutowany z klubem, bo nie było czasu na takie konsultacje. Natomiast osobiście uważam...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę, naprawdę, szanowni państwo... Udzielę pani głosu, ale jednak szanujmy się. Bardzo proszę, pani poseł, pan poseł Kropiwnicki. Szanowni państwo, naprawdę, nie powtarzamy w kółko tego samego, bo my się rozumiemy...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Ale pan minister zadał pytanie...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę. Niech pani odpowie.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Kultura osobista – wypada ministrowi odpowiedzieć. Tak, panie ministrze, ja uważam, że nawet jeżeli dzisiaj wprowadzamy jakieś bardzo dobre rozwiązania, to trwale, w taki sposób, w takim trybie nie powinny być do porządku prawnego wprowadzane. Możemy do nich zawsze wrócić w normalnym trybie, przy konsultacjach rządowych, międzyresortowych, ze stroną społeczną i przy dobrym przygotowaniu tych projektów, z opiniami, z rozpatrzeniem wszystkich punktów ryzyka. Nie godzi się wprowadzać do porządku prawnego na stałe zmian w takim trybie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Kropiwnicki, bardzo proszę.

**Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, otóż rzeczywistość – odnosząc się do tego głosu pana ministra – absolutnie mamy pełną wolę wesprzeć rząd, żebyśmy mogli przeciwdziałać koronawirusowi. I tu pełna zgoda. Większość przepisów w części pierwszej, może z wyjątkiem art. 10, art. 11 i art. 13, jest dla nas absolutnie do przyjęcia. Jednak to, co jest w części drugiej... Ciężko zrozumieć to, że w imię walki z koronawirusem nagle trzeba zmieniać ustawę o zakażeniach w ten sposób, żeby wykaz chorób zakaźnych przenosić z ustawy do rozporządzenia, albo że trzeba zmieniać ustawę – Prawo telekomunikacyjne w ten sposób, żeby operatorzy telekomunikacyjni przechowywali dane nie wiadomo jak długo, albo że trzeba zmieniać definicję...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle, przepraszam, jedna uwaga. Kiedy będziemy przy określonym artykule, to pan będzie to mówił...

**Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:**

Właśnie nie będę wtedy zabierał głosu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie prowadźmy dyskusji. Debata ogólna się odbyła. Pan mówi o dalszej części, a skądinąd już to było omówione. Już takie pytania padały. To się powtarza.

**Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, nie będę zabierał głosu w dalszej części...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tak więc proszę do kropki i naprawdę będzie ten moment, będzie pan zabierał głos.

**Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:**

Właśnie chciałbym, panie przewodniczący, jednolicie to odnieść do pana ministra, żeby zrozumiał naszą intencję, i później nie będę już zabierał głosu w tych sprawach. Te przepisy dotyczące zmiany chociażby definicji sytuacji kryzysowej w ogóle nie mają tu żadnego zastosowania, bo tam dodajecie ten przepis, że „zakłócanie pracy organów”... To tu w ogóle nie ma żadnego sensu tak naprawdę. Dlatego postulujemy, żebyście rzeczywiście to przemyśleli. Jeżeli chcielibyście, żebyśmy to zrobili razem, to mówimy, jakie są nasze warunki, że my postulujemy, abyście się ograniczyli do tego, co jest ściśle związane ze zwalczaniem czy przeciwdziałaniem koronawirusowi, a wszystkie rzeczy pozostałe można naprawdę zrobić w spokojnym i normalnym trybie, ponieważ większość z nich radykalnie narusza art. 31 konstytucji, czyli istotę wolności i praw obywatelskich, i art. 228 dotyczący stanów nadzwyczajnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister odpowiada i przechodzimy do następnego artykułu.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, mogę obiecać, że skonsultujemy z resortami tę propozycję. Ja ją rozumiem. Biorąc pod uwagę ten poziom nieufności, jaki dzisiaj mamy w polityce, rozumiem to, chociaż uważam, że niektóre sprawy są oczywiste. Aczkolwiek przyjmuję, że część osób może być spokojniejsza, musielibyśmy tylko dwukrotnie tę samą pracę wykonać. Odnośnie do niektórych zapisów – niektórych, prawda? – skonsultujemy to.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest poprawka do art. 1? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Biuro pragnie tylko zwrócić uwagę, że definicja przeciwdziałania COVID-19, zawarta w ust. 2, jest bardzo szeroka i może w praktyce nastęrczać pewnych wątpliwości, ale oczywiście to wszystko...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy rząd ma jakieś uwagi do art. 2? Rząd.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Podtrzymujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Artykuł 3 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne. Halo!

**Legislator Urszula Sęk:**

Do trzeciego. Czy tak?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę.

**Legislator Urszula Sęk:**

Chcemy tylko zapytać, bo jest definicja pracy zdalnej. Chcielibyśmy się dowiedzieć, czy należy to pojęcie rozumieć inaczej niż tzw. telepracę, która jest regulowana w Kodeksie pracy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Rząd, bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Zdecydowanie inaczej, tyle że wytłumaczy to ktoś inny.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Pan minister Szwed...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Mamy przedstawicieli różnych resortów. Kto? Pan minister Szwed, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, faktycznie ten zapis dotyczący pracy zdalnej to jest rozszerzona forma tzw. telepracy. Mówimy więc o takich rozwiązaniach, które w sytuacji kryzysowej ułatwią pracodawcom zlecenie pracy, z tym że trzeba tutaj zapewnić, że pracownicy nie będą mieli zmienionych ani warunków pracy, ani warunków wynagradzania, tylko będą mogli w domu wykonać określoną pracę, na którą umówią się z pracodawcą w przypadku sytuacji kryzysowej. Jest to więc propozycja zabezpieczająca pracowników i dająca pracodawcom możliwości lepszego ich wykorzystania w takiej sytuacji kryzysowej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Zawisza, bardzo proszę.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Mówiłam to już z mównicy sejmowej, ale chciałabym usłyszeć konkretną odpowiedź, bo tutaj mamy wyłącznie pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Mamy w Polsce samozatrudnionych, mamy zatrudnionych na podstawie umowy zlecenia i umowy cywilnoprawnej. Rząd zupełnie nie adresuje tego, że te osoby też będą musiały pracować zdalnie albo będą pozbawione możliwości pracy. Czyli mamy na przykład sytuację, w której pani sprzątaczką jako samozatrudnioną – ponieważ w Polsce jest to bardzo popularny sport, a Państwowa Inspekcja Pracy nie ma instrumentów, żeby to kontrolować – nie będzie mogła wykonywać swojej pracy, w związku z czym nie będzie miała dochodów. Zupełnie nie adresujecie państwo problemu, który wykreowała III RP. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hennig-Kłoska, bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Ja w podobnym trybie. Chciałabym zapytać, bo my tu się odnosimy – jak zrozumiem – do jakichś już istniejących przepisów. Tak zrozumielałam wypowiedź. Chciałabym więc zapytać, czy te przepisy wcześniej uwzględniały umowę zlecenia czy umowę o dzieło, czy my tu faktycznie bardzo mocno zawężamy tę możliwość wyłącznie do umów o pracę? Wiem, że pewnie w większości umowa zlecenia, umowa o dzieło i tak kojarzą się z pracą zdalną, ale wiemy, jak to wygląda w praktyce. W praktyce wygląda to tak, że bardzo często osoby zatrudnione nawet „biurkowo”, choć pewnie w trybie mniej stałym i mniej ujętym w konkretny, powtarzający się harmonogram, wykonują tę pracę u pracodawcy, w biurze. Czy my tu nie określamy tego przepisu zbyt wąsko, odnosząc się wyłącznie do umowy o pracę?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Masłowska.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Pytanie do resortu. Czy ustawa w tym lub w innym punkcie reguluje sprawy zdalnego studiowania? Wiem z ostatnich informacji, że w Mediolanie wprowadzono możliwość...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Przepraszam, jedna sekundka. Wszystkich państwa proszę o to, żeby mówić bliżej mikrofonu, dlatego że jest nas bardzo dużo, jest szmer. Od razu proszę też o zaprzestanie

rozmów, bo później będziemy mieli pretensje do strony rządowej, że czegoś nie usłyszała i nie odpowiedziała na pytanie. Bardzo proszę, niech pani poseł kontynuuje.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

W tym artykule, który omawiamy, jest mowa o rozszerzeniu możliwości pracy zdalnej, ale czy ustawa w jakimkolwiek punkcie podejmuje na wszelki wypadek kwestię możliwości zdalnego studiowania. Dosłownie dzisiaj otrzymałam informację, że w Mediolanie wprowadzono możliwość zdalnego studiowania. Osoby mieszkające w Turynie nie muszą przyjeżdżać na uczelnie i być tam obecne. Czy ministerstwo takie sytuacje rozważało i czy w ustawie, w którymkolwiek punkcie, jest taka regulacja? Dziękuję.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Artykuł 27...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze... Bardzo proszę, pan minister odpowiada na pytania, które były zadane.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tylko na ostatnie pytanie. O tym, pani poseł, mówią art. 27 i 28. Proponuję, żebyśmy szli po kolei, a wcześniejsze pytania zostawiam dla pana ministra Szweda.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Szwed, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Oczywiście, odpowiadając wprost, jeżeli chodzi o umowy cywilnoprawne, to są dwie równorzędne strony, zarówno ten, który podpisuje umowę po stronie pracodawcy, jak i ten, który...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę pana ministra bliżej mikrofonu.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

...czyli tutaj nie ma zagrożenia. To, co proponujemy, to jest rozszerzenie możliwości korzystania z takiej formy, jaką jest praca zdalna. Czyli praca zdalna może być też wykonywana przy umowach cywilnoprawnych. Tu nie ma żadnych przeszkód, jeżeli dwie strony co do tego się zgodzą.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, zanim państwo rozpatrzą art. 3, chcielibyśmy zapytać stronę rządową, czy nie podzieliłaby naszego zdania, że aby utrzymać systematykę nowej ustawy – zaproponowano na początku rozdział 1 jako przepisy ogólne – przed art. 3 należałoby dodać rozdział kolejny jako przepisy szczegółowe, bo od art. 3 do art. 15 mamy szczegółowe rozwiązania z różnych dziedzin, a potem mamy kolejno przepisy zmieniające i końcowe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Dworczyk.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak, strona rządowa podziela.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To w takim razie... No, pani poseł, już w tym...

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Ja do Biura Legislacyjnego z pytaniem, bo pan minister...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ale to naprawdę trzeci raz. Niech pani też szanuje wszystkich innych posłów...

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Tak, ale minister nie odpowiedział na moje pytanie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To proszę, niech pani poseł pyta Biuro Legislacyjne i idziemy dalej. Nie możemy, pani poseł, trzy razy...

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, bo pan minister tej kwestii nie rozstrzygnął. Czy faktycznie przy takim zapisie możliwe będzie zlecenie również w przypadku umów cywilnoprawnych?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

W tym momencie nie mamy jednoznacznej odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 3 i przechodzimy do art. 4. Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Po pierwsze, chciałbym zapytać, dlaczego jest ograniczenie zasiłku opiekuńczego na okres nie dłuższy niż 14 dni. Po drugie, chciałbym zapytać, dlaczego nie uwzględniono możliwości wzięcia opieki nad dzieckiem w przypadku zamknięcia szkoły dla tych uczniów, którzy mają powyżej lat 8, w tym szczególnie chciałbym ująć się za uczniami szkół specjalnych, z których duża część nie może funkcjonować samodzielnie, mimo że nawet są wśród nich osoby pełnoletnie. Brak możliwości opieki nad tymi uczniami może spowodować zagrożenie ich zdrowia i życia, ale również zagrożenie nieprzestrzegania zasad zapobiegania zarażeniom.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, dziękuję. Pani poseł Zawisza.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Tak, ja też mam do tego... Konkretnie do tej części „ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy”.

W Polsce osoby, które nie podlegają ubezpieczeniu zdrowotnemu, to są na ogół osoby bezdomne oraz osoby, które wykonują pracę opiekuńczą, czyli kobiety, które nie są objęte ubezpieczeniem z innych tytułów. W tym momencie jakby zakładają państwo, że te kobiety, które zajmują się dziećmi, nie powinny dostawać żadnej gratyfikacji za to, że będą się zajmować małoletnim chorym zarażonym koronawirusem czy podejrzanym o zarażenie koronawirusem. Wiem, że nieodpłatna praca kobiet to jest coś, co PiS dosyć pochwała, ale czy to nie jest jednak ten moment, żeby zastanowić się, czy nie poszerzyć tej grupy również o osoby nieubezpieczone z tego tytułu, żeby zachęcić osoby do opieki nad małoletnim zarażonym czy podejrzanym o bycie osobą posiadającą wirusa w swoim małym organizmie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hennig-Kłoska, jak zwykle. Bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Panie przewodniczący, mnie zależy, żeby tworzyć dobre prawo. Dobre dla obywateli. Jeśli panu nie, to może być mi tylko przykro.

Odnośnie do tego punktu chciałabym złożyć poprawkę. O czym mówi ten punkt? O tym, że w momencie, kiedy państwo nie będzie działać, bo przecież obowiązkiem państwa jest zabezpieczenie edukacji i opieki nad dziećmi w formie żłobków, klubów dziecięcych, przedszkoli i szkół – zwłaszcza w tych punktach – kiedy tak naprawdę państwo nie będzie realizować z wiadomych względów swojej roli zabezpieczenia zdrowotnego,

to pozwalamy wydłużyć możliwość pobierania zasiłku opiekuńczego do 14 dni i przebywania na wolnym z tego tytułu, co jest oczywiście dobrym rozwiązaniem.

Jednak przypomnę państwu, że w tym momencie wymiar zasiłku opiekuńczego wynosi 80% przeciętnego miesięcznego przychodu ubezpieczonego za okres ostatnich 12 miesięcy kalendarzowych. W momencie gdy tak naprawdę przebywamy na tym zasiłku opiekuńczym z powodu choroby dziecka – czy innych – jest to spójne z całym naszym systemem ubezpieczeń mówiącym o czasie pobytu na chorobowym i sposobie wynagrodzenia pracownika za ten czas. Jednak w tym momencie mamy sytuację inną, bo jest to zasiłek, który będzie pobierała osoba, która musi zrezygnować z pracy zarobkowej, żeby zastąpić państwo w opiece nad swoim dzieckiem w tych niecodziennych warunkach. Uważam, że w tym momencie nie mamy prawa pozbawiać opiekunów tych dzieci 20% ich wynagrodzenia. W związku z tym uważam, że wszyscy powinni dostać 100%, bo – tak jak mówię – będą wypełniać rolę państwa w opiece nad swoimi dziećmi, będąc zmuszonymi do rezygnacji z pracy zarobkowej.

Chciałabym więc wprowadzić poprawkę. W art. 4 ust. 1 po wyrazach „nie dłuższy niż 14 dni” kropkę zamienić na przecinek i dodać wyrazy „w wysokości 100% podstawy wymiaru zasiłku.”.

**Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chwilowo pan przewodniczący jest nieobecny. Rozumiem, że pani poseł ma tę poprawkę na piśmie, podpisaną. Proszę ją złożyć do sekretariatu.

Czy są jeszcze inne głosy ze strony państwa posłów? Tylko, pani poseł, niech pani nie zmienia ustawy o bezrobotnych i innych, bo nie wyjdziemy stąd pewnie do końca tej kadencji. Dziękuję.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Ja tylko króciutko. To znaczy, uważam, że skoro państwo zmieniają tyle ustaw, to tę jedną... Jedną więcej. Ale do meritum. Chciałabym zapytać, bo tutaj jest sytuacja, w której małoletni jest podejrzany o bycie osobą zarażoną wirusem. Co w sytuacji, kiedy oboje rodzice są zarażeni lub podejrzani? Co wtedy z dzieckiem? Ta ustawa w ogóle nie adresuje tego problemu. Co z kwarantanną? Gdzie to dziecko będzie się podziewało? Pytam o to, czy ministerstwo widzi problem i czy chce zaadresować problem. Jeżeli nie widzi problemu i nie zaadresuje problemu, no to jakby uznam, że dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Szanowni państwo, zakładam, że... Może inaczej. Państwo rano mieliście wątpliwości, czy ta ustawa w ogóle jest potrzebna. Dzisiaj – podkreślam – w ogóle to nie było regulowane. Zapewne może się zdarzyć tak, że życie wymyśli jeszcze takie nieprawdopodobne scenariusze – oby nie wymyśliło – że okaże się, że jeszcze coś trzeba będzie doprecyzowywać. Bardzo proszę, pan minister.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Zanim poproszę pana przewodniczącego o udzielenie głosu panu ministrowi Szwedowi, który odpowie na te szczegółowe pytania – pan poseł pytał, dlaczego ten dodatkowy zasiłek opiekuńczy będzie przysługiwał na okres nie dłuższy niż dni 14. Dlatego, że tyle wynosi kwarantanna.

A pani poseł Zawiszy chciałbym przypomnieć, że ten zapis art. 4 nie dotyczy dziecka zarażonego lub podejrzanego o zarażenie, tylko dziecka, które nie może uczestniczyć w zajęciach szkolnych, przedszkolnych lub innych z powodu zamknięcia tej placówki... Dokładnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Teraz pan minister Szwed. Czy tak? Bardzo proszę, pan minister Szwed odpowiada... Szanowni państwo, pan minister Szwed teraz mówi. Pani poseł, teraz mówi pan minister Szwed.

**Sekretarz stanu w MRPiS Stanisław Szwed:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, króciutko, bo praktycznie odpowiedź na to już padła. W tym art. 4 dajemy dodatkowe uprawnienie do zasiłku opiekuńczego w przy-



padku zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, szkoły czy przedszkola. Wszystkie inne przepisy, które dzisiaj obowiązują, funkcjonują. Czyli jeżeli ktoś ma chore dziecko, ma 60 dni opieki, jeżeli ma... To wszystko obowiązuje. W tym nic nie zmieniamy. Dajemy dodatkowo 14 dni w sytuacji zamknięcia szkoły. Jeżeli będą inne sytuacje, to ta osoba będzie korzystała z tych przepisów, które dzisiaj obowiązują. To jest dodatkowe świadczenie, które dajemy w takim przypadku.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy pan minister Dworczyk chce jeszcze zabrać głos?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

To znaczy...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący, jeszcze poprosimy pana ministra Szweda o wyjaśnienie, kto wystawia zaświadczenie, bo w przypadkach innych to jest nadzwyczajne...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, dobrze, ale proszę nie włączać samej mikrofonu. Zaraz pan minister powie, a teraz pan minister Dworczyk.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Panie przewodniczący, mam taki postulat, żebyśmy, utrzymując oczywiście dyscyplinę i tempo, starali się jednak kończyć tematy, bo pani poseł jeszcze chciała doprecyzować pytanie. Jak rozumiem, pani poseł z Lewicy, której – przepraszam – ale... Pani poseł Zawisza. Najmocniej przepraszam. Pani jeszcze chciała doprecyzować, więc jeśli mogę prosić, panie przewodniczący, żebyśmy...

Proszę państwa, intencja jest taka. Spróbujemy wypracować taki projekt, który uda się nam na sali plenarnej przyjąć już bez... Nie wiem, czy to się da, ale byłoby świetnie, gdyby udało się nam wypracować projekt przy założeniu, że ograniczymy z jednej i z drugiej strony różnego rodzaju pomysły i pokusy, które w takich sytuacjach, zwłaszcza w kampanii wyborczej, się pojawiają. Myślę, że to jest możliwe, żebyśmy wypracowali jakiś kompromis. Zatem jeśli można, zachowując dyscyplinę, proszę, żeby pani poseł Zawisza to dokończyła...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie ministrze, ja zrozumiałem, że pani poseł już dość jasno się wyraziła i pan minister Szwed odpowiedział. Jeżeli jednak jest jeszcze coś innego, jakieś inne wątpliwości, to bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Tak, moją intencją jest tylko doprecyzowanie, że nie tylko osoby pracujące na podstawie umowy o pracę z pełnym ubezpieczeniem mają dzieci, w związku z tym...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Z całym szacunkiem, panie ministrze, ale pani poseł to już mówiła przedtem, więc nie widzę powodu, żeby...

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Ale skoro pan minister poprosił...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...po raz drugi czy po raz trzeci było mówione to samo, bo pani dokładnie to powiedziała, pani poseł. Dobrze. Czy ma pani stosowną poprawkę, pani poseł? Nie ma.

Czy są poprawki do tego? Pani poseł Hennig-Kłoska ma poprawkę. Czy tak?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Tak. Poprawka została dostarczona panom posłom i paniom posłankom, jak rozumiem.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To zaraz będziemy...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Chciałabym tylko zwrócić uwagę na to, że te 20% to czasami może być ten pieniądz, którego człowiek potrzebuje, żeby zapłacić ratę kredytu mieszkaniowego albo coś takiego, więc to jest naprawdę merytoryczna, ważna poprawka, panie ministrze.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie mam pytanie do pana ministra o to, jaki jest stosunek rządu do tej poprawki.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący, czy pan mi pozwoli zabrać głos...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, zaraz pani pozwolę, ale pani poseł, pani koleżanka, przedstawiła poprawkę. Pytam o stanowisko rządu.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

W tym przypadku pozostaniemy przy zapisie zaproponowanym.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie przewodniczący, poprosiłabym o wyjaśnienie. W każdym innym przypadku lekarz wystawia dokument dotyczący opieki, a kto w sytuacji zamknięcia szkoły czy żłobka, w tym konkretnym przypadku, będzie wystawiał dokument dla płatnika, jakim jest ZUS, w sytuacji takiego świadczenia opieki nad dzieckiem?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Pan poseł Szopiński też miał pytanie. Później odpowiedź. Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Nie uzyskałem odpowiedzi na swoje pytanie. Mianowicie, zgodnie z tą ustawą o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa ten zasiłek przysługuje dziecku do ukończenia 8 lat. W związku z tym mam pytanie, dlaczego nie rozważano tego przypadku, o którym mówię – dzieci niepełnosprawne, które mają więcej niż 8 lat, a które pozostają na utrzymaniu rodziców?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. I pan przewodniczący Hoc, bardzo proszę.

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Dziękuję. Wysoka Komisjo, ja z taką króciutką prośbą i apelem. Macie taką konstrukcję zdania. W pierwszym zdaniu mówicie, że tak, chcecie koncyliacyjnie, w sposób odpowiedzialny pomóc, i zaraz mówicie spójnik czy partykułę „ale”. To „ale” przekreśla to pierwsze zdanie. Możemy naprawdę dużo i długo dyskutować, z tym że musicie mieć pełną świadomość tego, że w świecie larum grają. W Polsce są jeszcze przygotowania. W Polsce chcemy się przygotować dobrze i prosimy o pełną powagę, wzajemny szacunek i pomoc w tym, po prostu. Natomiast oczywiście możemy wszystko roztrząsać i tak rozdrobnić, że praktycznie wyjdzie z tego chaos. Mamy dobrze skonstruowany projekt ustawy i procedujemy w sposób odpowiedzialny i merytoryczny. Bardzo o to proszę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Teraz proszę stronę rządową o odpowiedź na pytania pana posła Szopińskiego i pani poseł Skowrońskiej.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, gotowość do odpowiedzi na to pytanie zadeklarował pan poseł Szwed, więc proszę o przekazanie mu głosu.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pan poseł Szwed. Pan minister Szwed.

**Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwsza informacja, jeśli chodzi o powiadamianie – oczywiście mamy dwa takie artykuły. Z art. 4 decyzja o zamknięciu żłobka, przedszkola – to jest pierwsza informacja. W przypadku pracownika, pracownik składa oświadczenie, że w tym momencie musi skorzystać z opieki nad dzieckiem ze względu na to, że szkoła dziecka jest zamknięta. To oświadczenie wystarcza w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych do podjęcia decyzji o wypłacie zasiłku opiekuńczego.

Jeśli chodzi o osoby niepełnosprawne, w tym zakresie nic nie zmieniamy – 60 dni. 30 dni dodatkowo dla dzieciaków przy stwierdzeniu stopnia niepełnosprawności. Z tego też można skorzystać. Plus oczywiście to, co proponujemy w ustawie, czyli 14 dni dodatkowego świadczenia.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Scheuring-Wielgus...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Hennig-Kloskę, panie przewodniczący. Proszę pamiętać nazwiska posłów.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Najmocniej przepraszam panią poseł. Kłaniam się i przepraszam.

W takim razie kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 32 posłów – za 13, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Czy są inne uwagi do artykułu? Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Ja tylko chciałam zgłosić wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Oczywiście. Czy są inne uwagi do art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 4.

Artykuł 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne? Pan poseł...

Niech już Biuro Legislacyjne powie... Nie ma uwag. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Mówiąc o art. 5, chciałbym zapytać o następującą rzecz. Jest tutaj zapis, że w stosunku do „personelu medycznego innego niż zatrudniony przez zarządzającego lotniskiem...” itd. Nie będę przytaczał, ale moje pytanie jest takie. Dlaczego w projekcie dopuszcza się dowolność w kwestii odstępowania od kontroli bezpieczeństwa innych osób niż personel medyczny zarządzający lotniskiem oraz pojazdów należących do tych osób? Jakie jest medyczne uzasadnienie tego zapisu? Dlaczego decyzje w tak ważnej kwestii jak zasady kontroli bezpieczeństwa na polskich lotniskach nie podlegają kontroli lub nawet zatwierdzeniu przez głównego inspektora sanitarnego? Bo z tej ustawy tak nie wynika.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę rząd o odpowiedź.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Pan minister Horała.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Horała, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marcin Horała:**

Szanowni państwo, wydaje mi się, że to pytanie wynika z pewnego niezrozumienia brzmienia tego przepisu. Otóż, po pierwsze, mówimy tu o kontroli bezpieczeństwa, czyli tej kontroli, którą przechodzi każdy, wchodząc na lotnisko, kiedy chce lecieć samolotem, lub każda inna osoba, która wchodzi na lotnisko – sprawdzany jest jej bagaż, musi zdejmować pasek itd., itd. Tej kontroli bezpieczeństwa oczywiście nie podlega personel medyczny zatrudniony na lotnisku – lekarz, sanitariusze, którzy pracują na lotnisku.

Generalnie różnie to na lotniskach bywa. Różna jest liczba i siła tych służb sanitarno-medycznych, natomiast zazwyczaj nie są one przygotowane do wielodniowych, całonocnych kontroli medycznych setek osób. To z kolei powoduje potrzebę, żeby je wesprzeć siłami personelu medycznego z zewnątrz, który przyjedzie na lotnisko, np. wyznaczony właśnie przez GIS. Proszę zawrócić uwagę na to: „W stosunku do personelu medycznego innego niż zatrudniony przez zarządzającego lotniskiem...”. Czyli chodzi o sytuację, kiedy przyjeżdża na przykład karetka z zewnątrz odebrać kogoś z lotniska, i o to, żeby takiej karetki i personelu wówczas nie zatrzymywać na kontrolę bezpieczeństwa na lotnisku, nie kazać im wyjmować paszków, prześwietlać, obszukiwać, tylko żeby mogli szybko i sprawnie wjechać na teren lotniska i nieść tę pomoc medyczną, która jest niezbędna.

Natomiast oczywiście nie może to się odbywać na zasadzie dobrowolności, dlatego te szczególne inne zasady kontroli, np. nieco szybszej, ale jednak nadal kontroli, będą uzgadniali specjaliści, czyli zarządzający za zgodą prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Może to też być na przykład specjalne miejsce tej kontroli, żeby chociaż nie czekali w kolejce do tej kontroli, żeby to przebiegało szybko, sprawnie i żeby te wymogi bezpieczeństwa, chociażby antyterrorystycznego, były zachowane, ale jednocześnie bez uszczerbku dla zdrowia pasażerów, wobec których interwencję musi podjąć personel medyczny z zewnątrz, inny niż zatrudniany przez lotnisko.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Poseł Szopiński.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Otóż w art. 5 ust. 2 jest zapis taki: „Decyzję o ustaleniu szczególnych zasad kontroli” – szczególnych zasad, podkreślam – „lub o odstąpieniu od niej podejmuje zarządzający lotniskiem, za zgodą Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego”. Przypominam, że procedujemy ustawę o szczególnych rozwiązaniach związanych z koronawirusem. W związku z powyższym podpowiadam stronie rządowej, aby w owym ust. 2 dopisać: „Decyzję o ustaleniu szczególnych zasad kontroli lub o odstąpieniu od niej podejmuje zarządzający lotniskiem, w uzgodnieniu z Państwowym Inspektorem Sanitarnym, za zgodą Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy pan minister Horała podziela to zdanie, czy ma inne?

**Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:**

Nie, zdecydowanie nie podzielam, bo co główny inspektor sanitarny ma do kontroli antyterrorystycznej. Z całym szacunkiem, nie ma żadnej kompetencji w tym obszarze.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tak jest. Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy jest jakaś poprawka do art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 5.

Artykuł 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne?

Pan poseł Szopiński ma uwagi. A czy ma również poprawkę?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Nie mam, ale chciałem stronę rządową zapytać. O 23.00 dostaliśmy ten dokument, to mam chyba prawo dzisiaj pytać.

Mianowicie, w art. 6 mowa jest o wykazach i dokumentach. W związku z tym mam pytanie, dlaczego w tym art. 6 nie określono wymogów co do samego transportu, w tym środków zabezpieczeń i sposobu odizolowania.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Skończył pan poseł. Czy tak? Kto odpowiada? Pan minister Horała czy ktoś inny?

**Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:**

Przepraszam, ale mam wrażenie, że mówimy o innym artykule. Artykuł 6 mówi: „Do zamówień, których przedmiotem są towary lub usługi niezbędne do przeciwdziałania COVID-19, nie stosuje się przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie, czy są inne uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę do mikrofonu.

**Legislator Urszula Sęk:**

Nie. Nie ma.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd – bez uwag. To, proszę do mikrofonu.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozpatrzyliśmy art. 6. Artykuł 7. Wiem, że tu są poprawki. Kto? Pan poseł Szopiński ponownie, bardzo proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

To jest to pytanie, które zadałem, ale chciałbym je jeszcze rozszerzyć. Prosiłbym, aby odpowiedzieć mi, jaki ma być termin sporządzania przez wojewodów tych wykazów. Jakie będą kryteria umieszczania w tych wykazach poszczególnych podmiotów wykonujących działalność leczniczą i w jakim akcie prawnym te kryteria zostaną określone?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kto odpowiada? Pan minister Dworczyk czy ktoś inny?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Proszę o odpowiedź Ministerstwo Zdrowia.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Minister Kraska, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Termin niezwłoczny.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do art. 6?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jeżeli nie ma innych uwagi, stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony. Po art. 7 jest poprawka – art. 7a. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym tu dodać poprawkę. Ten artykuł mówi o prawie farmaceutycznym i cenach leków. Z trybuny sejmowej padały wielokrotnie różnego rodzaju pytania dotyczące spekulacji różnymi materiałami medycznymi, lekami i wyrobami medycznymi, głównie maseczkami, których ceny przekraczały 100%. Chciałbym dodać poprawkę, która ten proceder ukróci.

Zgodnie z przepisami – jak wiemy – sztywne ceny mają tylko leki refundowane oraz wyroby medyczne, które również są refundowane. Te zasady nie dotyczą np. leków OTC, maseczek, rękawiczek i niczego podobnego, a to jest niezbędne, żeby zachować pewien ład dystrybucyjny, a jednocześnie nie doprowadzać w przypadku paniki – a to jest możliwe – do spekulacji.

W związku z tym proponuję, żeby po art. 7 dodać art. 7a w następującym brzmieniu: „Art. 7a. Minister właściwy do spraw zdrowia na podstawie informacji przekazywanych przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego ustali, w drodze obwieszczenia, maksymalne ceny: 1) produktów leczniczych o kategorii dostępności, o której mowa...”, tu jest przypis z ustawy – Prawo farmaceutyczne, „2) wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy...”, tutaj jest również przypisany numer oraz data ustawy o wyrobach medycznych, to są m.in. rękawiczki i fartuchy, oraz „środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w rozumieniu ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia – które mogą być wykorzystane”, to jest bardzo ważne tiret, „w związku z przeciwdziałaniem COVID-19”. Podpisana i złożona do przewodniczącego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo panu posłowi, panu przewodniczącemu. Może zacznę... Ja widzę te zgłoszenia. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

**Legislator Urszula Sęk:**

Nie mamy uwag. Kwestia merytoryczna.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Rząd.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Rząd popiera tę poprawkę. Ona została uzgodniona z Ministerstwem Zdrowia. Wszystkie szczegółowe pytania, panie przewodniczący, do pana ministra...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Teraz pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja mam tylko jedno pytanie – chociaż Biuro Legislacyjne się wypowiedziało – czy nie lepiej byłoby, żeby minister zdrowia w drodze rozporządzenia ustalił tę maksymalną cenę? Obwieszczenie jest elementem powiadomienia czy poinformowania, bo wydaje się, że blankietowo powinno być wydane rozporządzenie ministra o maksymalnej cenie, a potem wydane obwieszczenie. Tak przynajmniej dzieje się w przypadku ministra finansów. Zatem – to pytanie do Biura Legislacyjnego – czy nie zrzęcniej...

Nie mam uwagi dotyczącej sprzeciwu, tylko taką, że minister właściwy wydaje w drodze rozporządzenia, a potem ukazuje się obwieszczenie, które jest komunikatem do osób. Czy nie byłoby to zrzęcniejsze?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Jasna sprawa. Jeszcze ktoś się zgłaszał. Pani poseł Hennig-Kłoska, bardzo proszę.

**Posel Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Krótkie, ale konkretne pytanie, panie pośle. Czy ta poprawka będzie obejmowała też środki dezynfekcyjne, które były poddane ostatnio chyba największym spekulacjom? Ich cena szybowała w sposób horrendalny.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

**Posel Bolesław Piecha (PiS):**

Tak, pani poseł. Ma pani rację. Mamy pewną ilość materiałów, które podlegają spekulacjom. Te leki, wyroby medyczne, środki biobójcze, środki specjalnego przeznaczenia żywieniowego będą w tym obwieszczeniu opublikowane i jednocześnie będzie określona cena, żeby po prostu nie spekulować tymi... Cena oczywiście maksymalna. Zawsze będzie można sprzedać rękawiczki taniej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Miller ma pytanie. Proszę.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Panie ministrze, rozumiem, że ta poprawka dotyczy tylko aptek. A co ze środkami...? Jakie jest zabezpieczenie przed spekulacyjnymi cenami na pozostałych rynkach, jeżeli chodzi o środki odkażające, bakteriobójcze itd.? Bo to też jest problem.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Odpowiedź na to pytanie i także pytanie i sugestię pani poseł Skowrońskiej – bardzo proszę, Ministerstwo Zdrowia. Czy tak? Bardzo proszę. Pani minister Szczurek-Żelazko.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o te leki, które zostały w tej poprawce zdefiniowane, rzeczywiście dotyczy to obrotu otwartego, czyli aptek i hurtowni. Natomiast chcę przypomnieć, że art. 4 ustawy refundacyjnej, która działa od 2012 r., już określa maksymalne ceny leków, które są w lecznictwie zamkniętym, szpitalnym, więc tu już tę kwestię mamy uregulowaną. Natomiast ta poprawka, jak rozumiem, reguluje te środki, które oczywiście są zarejestrowane i są w obrocie pozaszpitalnym.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan minister Szrot, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Odpowiadając też na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, jeśli chodzi o rangę prawną – czy to ma być rozporządzenie czy obwieszczenie – to większość cen maksymalnych w polskim systemie ochrony zdrowia jest wyznaczana przez Ministerstwo Zdrowia obwieszczeniem. Chcieliśmy zachować spójność systemu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Korwin-Mikke.

**Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):**

Przepraszam bardzo, to jakiś kompletny absurd. Jeżeli czegoś brakuje, to cena rośnie, i jeśli cena maseczek wzrośnie dwukrotnie, to natychmiast przyleci 100 tys. maseczek z Brazylii, żeby uzupełnić nasze braki... Nie rozumiem problemu. Ceny powinny rosnać, kiedy czegoś brakuje. To jest chyba normalne.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Miller.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Panie ministrze, prosiłbym o uszczegółowienie. Może nie znam dokładnie ustawy farmaceutycznej, bo nie pamiętam tego, ale ponieważ OTC są dostępne również w sklepach spożywczych i w kioskach, czy to rozporządzenie czy obwieszczenie będzie dotyczyło też innych punktów, w których jest obrót produktami OTC? Państwo mówicie w tym również o OTC.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pani minister Szczurek-Żelazko.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Oczywiście na podstawie tego przepisu będzie ograniczona również w tych przypadkach cena maksymalna, natomiast jeżeli brak będzie leków czy OTC w aptekach ogólnodostępnych, to leki z tych punktów sprzedaży, o których pan przewodniczący mówił, zostaną przesunięte do aptek ogólnodostępnych.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma, ale ponieważ jest ta poprawka, to musimy głosować.

W takim razie kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez pana przewodniczącego Piechę? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowały 33 osoby – za 30, przeciw 2, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy zatem do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd – proszę mówić do mikrofonu – bez uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 8. Przechodzimy zatem do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Biuro Legislacyjne?

**Legislator Urszula Sęk:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd. Do mikrofonu, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty. Został rozpatrzony. Przepraszam, stare nawyki są jednak silne.

Przechodzimy zatem do art. 10. Od razu uprzedzam, że tu są poprawki. Tak, już widzę. Pan poseł Sienkiewicz, bardzo proszę.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy wnieść poprawkę do art. 10 z tego powodu, że mamy tu do czynienia z dość niezwykłym, precedensowym wydarzeniem. Przy pomocy ustawy przeciwdziałającej epidemii właściwie dokonuje się bardzo głębokiej ingerencji w prawa i wolności obywatelskie. Nie byłoby w tym nic złego, ze względu na szczególne okoliczności, gdyby nie to, że to jest szesnasta godzina ujawnienia tej ustawy. Czyli po szesnastu godzinach mamy podejmować decyzje dotyczące ograniczenia swobód i wolności obywatelskich w sposób niesłychanie głęboki.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że jeśli można ustnie wymóc na prywatnym przedsiębiorcy jego działanie, losy jego majątku, to w pełni to wyczerpuje, tak naprawdę, zakaz konstytucyjny tak głębokich ingerencji, jaki obowiązuje w art. 228 naszej ustawy zasadniczej. Wydaje mi się, że w tej sytuacji należy się zastanowić, co z tym zrobić. Przestrzegalbym przed ripostą strony rządowej – i pozwolę tu sobie zacytować pana ministra z wypowiedzi przed chwilą pod adresem opozycji, że „mówicie «tak», ale zaraz potem «ale»”.

Otóż, panie ministrze, po szesnastu godzinach, wobec zapisu tak głęboko ingerującego w wolności obywatelskie, musimy powiedzieć „ale”, ponieważ mówicie „koronawirus”, a tak naprawdę wprowadzacie zapisy stanów nadzwyczajnych. Przypomnę, że stany nadzwyczajne są określone w polskiej konstytucji i nie ma takiej możliwości, żeby one brzmiały inaczej, niż są tam zapisane.

W związku z tym mamy dwie drogi wyjścia w tej sytuacji. My na ten zapis, jako Koalicja Obywatelska, nie możemy się zgodzić. Uważamy, że on jest niedopuszczalny w polskim systemie prawnym. Niedopuszczalny w każdym kraju demokratycznym, nawet zagrożonym pandemią, ponieważ są na to inne, odpowiednie przepisy, regulacje, a nie specustawy.

Proponujemy w związku z tym następującą poprawkę. Mianowicie wykreślenie całego art. 10 z nadzieją, że mamy jeszcze czas, żeby strona rządowa sformułowała te zapisy w taki sposób, aby nie było kolizji ani z art. 31 konstytucji, ani z art. 228 o stanach nadzwyczajnych z konstytucji, ponieważ ten zapis jest nie do przyjęcia. I prosimy, i apelujemy do strony rządowej – mamy jeszcze czas.

Możemy się spotkać za kilka godzin. Przez półtora miesiąca nic się nie działo. Tydzień temu strona rządowa nas zapewniała, że nie ma żadnych potrzeb nadzwyczajnych regulacji. Właśnie przechodzimy taką potrzebę i jesteście gotowi w niej wziąć udział, ale, na Boga, nie łamcie logiki państwa prawa przy okazji specustawy.

Apeluję do strony rządowej, zgłaszając formalnie poprawkę ze strony Koalicji Obywatelskiej – wykreślenie art. 10 – aby stało się to nie sporem na sali sejmowej, kto za,



kto przeciw, tylko po prostu początkiem refleksji po stronie rządowej. Jesteśmy gotowi zaakceptować zapisy, które po prostu łagodzą ten artykuł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ja widzę zgłoszenia – poseł Kropiwnicki, pani poseł Rosa – ale jest też druga poprawka, z kolei niewykreślająca, tylko zmieniająca ten artykuł. Proszę więc o zabranie głosu panią poseł Zawiszę. Bardzo proszę.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Tak. Zgłaszamy poprawkę. W art. 10 po ust. 7 dodaje się ust. 8 w brzmieniu: „Właściwy minister może wstrzymać wykonanie poleceń, o których mowa w ust. 1, wydanych organom niezespólonej administracji rządowej i wystąpić z wnioskiem do Prezesa Rady Ministrów o rozstrzygnięcie sporu, przedstawiając jednocześnie stanowisko w sprawie”.

Wydaje się nam, że ten tryb musi być doprecyzowany, ponieważ w tym momencie nie ma trybu odwoławczego, jest tylko informacja o tym, że jest to procedowane – sekundka, bo się zgubiłam – jako decyzja administracyjna, co naszym zdaniem doprecyzuje i pozwoli nadać pewnej jasności tym przepisom. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Teraz mamy dwie poprawki. Pierwsza jest dalej idąca, czyli wykreślenie, a druga modyfikuje ten artykuł. Zanim strona rządowa odpowie, rozumiem, że jeszcze krótkie uzupełnienie argumentacji. Krótko proszę. Poseł Kropiwnicki, proszę.

**Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zwrócę się do pana ministra Dworczyka, jak rozumiem, faktycznego autora tego przepisu albo współautora. Otóż tu naruszacie państwo naprawdę art. 31 konstytucji, który mówi, że nie można istoty wolności ograniczyć poza tę istotę. W tym momencie, kiedy władza może zabrać majątek przedsiębiorcy, może wydać dowolne polecenia bez faktycznej drogi sądowej – faktycznej, podkreślam – bo państwo co prawa mówicie o tym, że to jest decyzja administracyjna, ale podlegająca natychmiastowemu wykonaniu z chwilą jej doręczenia lub ogłoszenia i nie wymaga uzasadnienia... Czyli zabierzecie komuś samochody, tabor, cokolwiek, a później powiecie – no to teraz pan się odwołuj. Uważamy, że to jest niedopuszczalne, jeżeli chodzi o prawo własności, ale to może też dotyczyć wielu innych zadań, czyli oddania ludzi w dyspozycję, pracowników itd.

Tu powinniście państwo zastosować jakąś prostą formułę odwołania do sądu administracyjnego. Jeżeli mamy 24-godzinny tryb wyborczy, mamy sądy 24-godzinne, to naprawdę można zastosować jakieś prawo odwołania do sądu administracyjnego, który rozpatrzy to w ciągu 24 godzin – i w przypadku zajęcia majątku na potrzebę działania antyepidemiologicznego czy innego nic się nie wydarzy w ciągu 24 godzin.

Naprawdę zachęcałbym, żeby państwo znaleźli jakąś formułę, która dałaby tym przedsiębiorcom – czy w ogóle osobom fizycznym – możliwość odwołania się, bo to jest największym zagrożeniem w tej wersji art. 10, jak również to, co państwo proponujecie w art. 4, że prace mające charakter planistyczny są finansowane ze środków własnych przedsiębiorcy. Czyli państwo tutaj chcecie... Wojewoda wyda ustnie polecenia, firma musi się do tego przygotować. Na przykład zażądacie 50 ciężarówek, bo ona je ma, tylko że one jeżdżą po świecie, są we Francji, w Niemczech itd., i ona na swój koszt będzie musiała te ciężarówki ściągnąć, żeby je podstawić w miejsce wskazane przez wojewodę. Tak to wygląda. Nie dość, że państwo zabierze majątek, i w uzasadnionych przypadkach jestem to w stanie zrozumieć... Jednak jeśli chodzi o te prace przygotowawcze, to przedsiębiorca powinien mieć przynajmniej możliwość odzyskania środków, które tak naprawdę będzie musiał za to zapłacić.

Dlatego proszę, żebyście państwo się nad tym zastanowili. Co do istoty przepis można rozważać, tylko nie w tej wersji. Po prostu musi być jakaś droga sądowa, która da osobom fizycznym, przedsiębiorcom, samorządom czy osobom prawnym możliwość odwołania się. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rosa.

**Poseł Monika Rosa (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ten artykuł daje możliwość ustanowienia władzy absolutnej i nieomyślnej, bo nawet w sytuacji gdy – jak rozumiem – bierzemy to pod uwagę, że władza jest omylna i decyzje natychmiastowo wykonalne będą nieadekwatne albo bezsensowne, nie ma żadnej drogi odwoławczej. To raz. A dwa, w połączeniu z art. 13, który jasno mówi, że Skarb Państwa nie ponosi odpowiedzialności finansowej za szkody wyrządzone podczas działań związanych z zatrzymaniem czy z profilaktyką, daje to bardzo dużą władzę bez żadnych konsekwencji. Dlatego rzeczywiście myślę, że warto pochylić się nad łagodzeniem tego artykułu, tak żeby w tym momencie można było zachować minimum praw obywatelskich.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Zgadzam się z tymi posłankami i posłami, którzy mówili, że absolutnie ten art. 10 jest nie do przyjęcia. On jest zagrożeniem istniejących swobód obywatelskich w naszym kraju, bo o wydanych poleceniach wojewoda niezwłocznie informuje właściwego ministra. To pytam, jaka jest społeczna kontrola owych decyzji wydawanych przez wojewodę. Gdzie pan wojewoda lub pani wojewodzina będą informować o tych poleceniach? Nawet ten element nie został zawarty w tym punkcie.

Kolejna kwestia jest taka. Chciałbym się dowiedzieć, jakimi środkami rzeczywiście będą dysponowali wojewodowie, bo pisanie, że będą finansowane ze środków budżetu państwa, oznacza, że wojewodowie mają dzisiaj jakieś luzy w swoich budżetach.

Kolejna kwestia, już tutaj podejmowana. Prace związane z prowadzeniem planistycznym będą finansowane ze środków własnych przedsiębiorcy. No to już jest – powiedziałbym – sprawa postawiona na głowie.

I ostatnia kwestia. Prosiłbym, żeby pan minister dobrze mnie wysłuchał i zechciał zerknąć w tekst. Tekst jest taki w projekcie ustawy: „W przypadku odmowy zawarcia przez przedsiębiorcę umowy, o której mowa w ust. 3, zadania wykonywane są na podstawie decyzji, o której mowa w ust. 2. W takim przypadku decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu”. Dlaczego mówi się o umowie, skoro odmowa jej zawarcia wiąże się z wydaniem decyzji administracyjnej?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Dworczyk – bardzo proszę o odpowiedź na te wszystkie pytania, które padły. Mamy dwie poprawki, przypominam.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Na przyszłość mam prośbę, żeby maksimum były dwa pytania, dlatego że tutaj jest dużo merytorycznej treści. Żeby nic nie umknęło, prosiłbym w mniejsze paczki kompresować te pytania.

Najpierw odpowiem pani poseł Zawiszy, która proponuje, jak rozumiem, nie kwestionując przepisu, stworzenie systemu odwołania. Czy tak? Myślę, że jesteśmy w stanie tę poprawkę zaakceptować... Taką jak w ustawie o wojewodzie, bo rozumiem, że tym tropem idziemy. Myślę, że jesteśmy w stanie w tym kierunku pójść.

Odnosząc się do wypowiedzi pana ministra Sienkiewicza – trochę była rozbieżna z wypowiedzią pana posła Kropiwnickiego, więc nie wiem, czy to jest stanowisko klubu, czy panowie w swoim imieniu mówili. Jednak odnosząc się, bo dalej idąca była wypowiedź pana ministra Sienkiewicza. Panie ministrze, my wychodzimy z założenia, że tworzymy pewne prawo w sposób ekstraordynaryjny, i prawo własności – oczywiście, zgadzam się – jest święte, natomiast są takie sytuacje, a my nie wiemy, jak się rozwinie ta epidemia, ona jest cały czas w fazie rozwoju, my nie wiemy, co się dalej zdarzy... Uważamy więc, że państwo powinno mieć takie narzędzia i rząd, żeby móc reagować nawet w sposób niezwykle ekstraordynaryjny. Jesteśmy gotowi zastanowić się wspólnie, jak uczynić to w taki sposób, żeby to było bezpieczne, ale żeby nie tracić na sprawczości, to znaczy na szybkości procesu i skuteczności, bo o to w tym chodzi. Prawda? W związku z tym

jesteśmy gotowi do rozmowy, ale na pewno nie wycofamy się z tego punktu w całości, bo tak zrozumiałem pana najdalej idący postulat.

Jeśli chodzi o pana posła Szopińskiego, to przyznam się, że nie wiem... Czy pomożesz mi Paweł, bo już nie złapałem...?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To znaczy, pan poseł Szopiński miał wątpliwości do zapisu treści tego artykułu. Tak bym to raczej określił.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Mogę tylko przypomnieć, że artykuł ten jest skonstruowany podobnie jak w ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w terenie. Wojewoda...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan poseł Szopiński był wojewodą, myślę więc, że zna tę ustawę.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

W obecnym systemie prawnym takie rozwiązania funkcjonują i nikt ich nie kwestionuje.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie, żeby tutaj była pełna jasność, po pierwsze proszę Biuro Legislacyjne o opinię do tych dwóch poprawek.

**Legislator Urszula Sęk:**

Do tej poprawki, która skreśla, nie mamy uwag. To jest kwestia merytoryczna.

Rozumiemy, że poprawka pani poseł Zawiszy jest wzorowana właśnie na ustawie o wojewodzie i administracji rządowej, na art. 25 ust. 3. Ona też jest w takim brzmieniu, że tak powiem, więc... Wstępnie nie mamy uwag. Natomiast w ust. 2 mamy „minister właściwy do spraw gospodarki”. Tu jest ogólne określenie: „właściwy minister może występować” – nie wiemy, czy to będzie jasne.

Podzielamy większość opinii i wątpliwości wyrażonych wobec art. 10 i chcemy jeszcze zwrócić uwagę na to, że on konstrukcyjnie – w naszym przekonaniu – jest dość wątpliwy. Państwo odwoływali się do art. 25 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, ale tam ten przepis, ta sekwencja są bardziej logiczne. Nie ma tam przede wszystkim umowy. Natomiast tu, w tej naszej ustawie, którą procedujemy, jest troszkę dziwna sytuacja, bo z jednej strony w ust. 2 są polecenia, które podlegają natychmiastowemu wykonaniu, później...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani mecenas, bliżej mikrofonu proszę.

**Legislator Urszula Sęk:**

...w ust. 3 jest mowa: „Wykonywanie zadań” – w ust. 2 nie ma mowy o zadaniach, lecz o poleceniach – „następuje na podstawie umowy”. To znaczy, że albo z ust. 2 te polecenia są natychmiast wykonywane, i nie za bardzo wiemy, po co jest ta umowa, zwłaszcza że później ust. 5 z kolei znowu mówi, że w przypadku niezawarcia stosuje się to z ust. 2. Nie rozumiemy tej procedury do końca. Czemu służy ta umowa? Czy ta umowa – nie wiem – miałyby dookreślać np. te polecenia, które wynikają z ust. 2, i jest po to potrzebna? Bo w tej ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, w tym art. 25, nie ma w ogóle umowy. Tak więc tam ten tryb jest bardziej przejrzysty. To są te nasze wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. Zanim oddam głos panu ministrowi, pan poseł Sienkiewicz chce jeszcze – jak rozumiem – coś doprecyzować.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Przyłączając się do tego głosu biura analiz, chcę zwrócić uwagę na to, że tam gdzie jest umowa, tam musi być jakiś organ, który jest w stanie rozstrzygnąć jej prawidłowość i skutki. Zatem albo logika jest taka, że wojewoda narzuca swoje zdanie – niewymagające uzasadnienia, przypominam – które może być przekazane ustnie, albo jest sytu-

acja, w której odbywa się to na rzecz umowy, nawet zawartej w szczególnych okolicznościach, czyli takich, które obejmuje specustawa. Jeśli jednak jest umowa, to musi być tryb, który zabezpiecza podstawowe wartości zapisane w konstytucji. Czyli musi być jakieś zewnętrzne ciało, które jest w stanie ocenić prawidłowość jej zawarcia oraz skutki dla obywatela w stosunku do państwa. Jeśli ten warunek zostanie spełniony w art. 10, to, panie ministrze, nie ma problemu, tylko znając pewien mechanizm sejmowy głosowania większości, nie tylko w tej kadencji, ale i w poprzedniej, po prostu chcieliśmy ubiec trochę sytuację i powiedzieć, że my na ten artykuł nie możemy się zgodzić w takim brzmieniu, w jakim on jest.

Przyjmuję pana obietnicę, że da się coś z tym zrobić, i apeluję o to, żebyśmy mogli dopracować ten art. 10 w taki sposób, aby nie wchodził on w kolizję z art. 31. Odłóżmy ten artykuł w takim razie. Dajmy, panie przewodniczący, czas stronie rządowej, żeby można było zaproponować coś innego, przejdźmy do następnych artykułów i nie głosujmy teraz nad art. 10.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan minister Dworczyk – czy w takim razie może teraz chwila przerwy czy inna propozycja?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Proponuję, żebyśmy rzeczywiście odłożyli na bok ten artykuł. Będziemy nad nim jeszcze pracować. Natomiast idźmy na razie przez kolejne artykuły. Dlatego też nie będę się teraz odnosił do wypowiedzi ze strony Biura Analiz Sejmowych, żeby dwukrotnie tego nie omawiać, jeśli mamy jeszcze nad tym pracować. Dobrze?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czyli przechodzimy do dalszych artykułów, a później wrócimy do art. 10.

Czy są w takim razie uwagi do art. 11? Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Czyli, panie ministrze, jak rozumiem ów art. 11 – żeby nie za długo opowiadać – to wojewoda może wydać ustną decyzję o wyburzeniu połowy szpitala...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

A pan, będąc wojewodą, wydałby taką decyzję?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Nie, ale pytam o...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Nie mam nic więcej do powiedzenia.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Po pierwsze, panie ministrze, panie pośle, to ja prowadzę i udzielam głosu. Po drugie, panie pośle, możemy... No, chyba że chodzi o obstrukcję z pana strony...

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Nie chodzi o obstrukcję...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

No to proszę, traktujmy się poważnie w tym wszystkim.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, ja tylko pytam teoretycznie, czytając ów art. 11, czy wojewoda...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan poseł Korwin-Mikke wyszedł. Rozumiem, że chce go pan zastąpić.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Nie, nie. Czy wojewoda może ustnie wydać decyzję o zburzeniu połowy szpitala – to źle powiedziane. Ale o zburzeniu jakiegoś oddziału szpitalnego?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Wydaje mi się, że na tym etapie, przy uzasadnieniu przez rząd – i myślę, że pan minister Dworczyk albo cała ława rządowa się zgodzi – my dzisiaj rozmawialiśmy o tym, jak rząd ma wyposażyć oddziały szpitali, istniejące jednostki w określone środki w zakresie ochrony. Dotychczas nie usłyszeliśmy, że będziemy tak jak w Chinach budować nowe szpitale. Dotychczas nie usłyszeliśmy, że będziemy przebudowywać. Dotychczas nie usłyszeliśmy, że będziemy remontować szpitale.

Poza tym, ten przepis, panie ministrze, jest przepisem nadmiarowym. Rozumiemy, że obowiązywanie przepisów prawa budowlanego w takiej sytuacji jest niepotrzebne, i jest nasza formalnie złożona poprawka. Jest to poprawka nr 2, która zmierza do wykreślenia art. 11. Uzasadnienie przekazałam. Myślę, że na tym etapie państwo z tym się zgodzicie. Nie chcemy być przeciwni – tak jak powiedział pan poseł Sienkiewicz – ale to rozwiązanie wydaje się nadmiarowe. Nie wykazaliście w uzasadnieniu żadnych środków, poza 100 mln zł, przeznaczonych na doraźne potrzeby...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Myślę, że sprawa jest jasna. Szanowni państwo, nie przedłużajmy wypowiedzi. Pan przewodniczący Hoc, proszę.

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zacznę od art. 31 konstytucji, na który się powoływaliście cały czas. Chodzi o wolność człowieka, że podlega ochronie prawnej, i ust. 3: „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony (...) zdrowia”. Wyraźnie – ochrony zdrowia.

Mało tego, w art. 10 i art. 11 jest dokładnie napisane, że wszystkie te działania są w związku z przeciwdziałaniem COVID-19. To jest chyba zrozumiałe, że wszystkie te polecenia, wszystkie te działania są w związku z przeciwdziałaniem chorobie COVID-19 wywoływanej przez koronawirusa. Nie ma tu więc jakiegoś widzimisię. Jest to wyższa konieczność. Jest nawet takie przysłowie: „nie szkoda róż, gdy płonie las”... Przecież można wszystko zdeprecjonować. Bądźmy poważni. Jeszcze raz apeluję o powagę, tym bardziej że trzymamy się ustawy zasadniczej i też pewnej trzeźwości w argumentacji.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szczerba, proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

A czy ja mogę odpowiedzieć?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie ministrze, OK, jasne, tylko wydaje mi się, że te wszystkie głosy idą w tym samym kierunku. Później dwa razy będzie pan odpowiadał, bo poseł Szczerba powie, że na jego pytanie nie było odpowiedzi.

Bardzo proszę, pan poseł Szczerba. Proszę o krótkie wypowiedzi.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym się zgodzić z panią posłanką Skowrońską. Uważam, że treść tego art. 11 może stanowić poważne ryzyko nadużyć, jeśli chodzi o wyłączenie stosowania przepisów prawa budowlanego, ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, ale również ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Wydaje się również, że wyłączenie przepisów prawa budowlanego może stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia ewentualnych użytkowników tych obiektów, które miałyby ewentualnie powstać. Znamy takie sytuacje, że korzystając z różnego rodzaju przepisów, ktoś zdołał coś wyburzyć, a później okazało się, że tej inwestycji nie było, ale tak naprawdę sytuacja była już nie do zatrzymania, odtworzenia. Widzimy mnóstwo sytuacji bardzo

niebezpiecznych, jeśli chodzi o funkcjonowanie chociażby mazowieckiego konserwatora zabytków, który...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, panie pośle...

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

...odmawia konsekwentnie udzielania informacji na temat sytuacji, kiedy nie stosuje przepisów ustawy. To jest kolejny przepis, który może stanowić pole do nadużyć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Dworczyk, bardzo proszę... Pan minister chce odpowiedzieć, więc niech odpowiada teraz. Bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Ubolewam, ale powołując się na działania związane z przeciwdziałaniem koronawirusowi nie uda się wyburzyć Pałacu Kultury. Mówię tutaj do pana posła Szczerby, bo rozumiem, że tego pan się obawia...

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Nie, o Łazienki Królewskie się martwię.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Natomiast, mówiąc zupełnie serio, proszę państwa, jest tak, że musimy mieć jednak elementarne zaufanie do władz, niezależnie od tego, czy większość parlamentarną stanowi Prawo i Sprawiedliwość czy Platforma Obywatelska. Mamy do czynienia z sytuacją taką, że nie wiadomo, w jakim kierunku epidemia się rozwinie, i musi być takie narzędzie, bo nie wyobrażam sobie sytuacji, w której np. trzeba dla kwarantanny poszerzyć lokum, żeby rozstawiać łóżka, żeby po prostu można było układać pacjentów, i przeszkadza nam w tym prawo budowlane. Oczywiście, wtedy i tak by wszystkie te prawa były odłożone gdzieś na bok, i tak byłyby ustawiane łóżka i robione przebudowy itd., itd., tylko dla czego mamy zmuszać urzędników do tego, żeby łamali prawo, skoro dzisiaj możemy na tę sytuację się przygotować. I o ile mogliśmy się zgodzić z tym, żeby odłożyć art. 10 i o tym rzeczywiście dyskutować, o tyle uważamy, że ten punkt absolutnie jest bezdyskusyjny. Tworząc prawo, musimy zachować jakieś elementarne zaufanie do władzy, zwłaszcza że – podkreślam – jest to ustawa tworzona na zasadach ekstraordynaryjnych i jest tu wyraźnie powiedziane, że chodzi o działania związane z koronawirusem.

Proszę państwa, wyobraźcie sobie, który wojewoda będzie postępował tak, jak właśnie tu ktoś mówił, że w Łazienkach Królewskich albo nie wiem gdzie będzie coś niszczył, robił? No, proszę państwa, odrobinę powagi.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przypomnę tylko, że w Chinach w czasie wybuchu tej epidemii wybudowano dwa szpitale na 1000 miejsc w 13 dni. Jak pan, panie pośle, wyobraża sobie, przy istnieniu tego, wybudowanie szpitala w 13 dni bez tego artykułu? Może się nie zdarzyć, ale przykłady były...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Przecież kasy na to nie daliście. 100 mln...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, no proszę...

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Pytam, jak pani sobie wyobraża procedurę. To jest zdroworozsądkowa procedura...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Przepraszam, a zadam pani pytanie, dlatego że mówi pani: „a jak kasy nie dają”. Czy naprawdę pani uważa, że gdyby była epidemia i trzeba było coś zbudować, szybko poszerzyć oddziały, to ktoś by na to nie dał pieniędzy? Myślę, że pani tak nie uważa. To ograniczony tego rodzaju uwagi. Naprawdę one są niepotrzebne.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałabym powiedzieć, panie ministrze, że państwo określili w tym zakresie wydatkowanie środków do tej ustawy i nie pokazali żadnych dodatkowych środków, żadnej dodatkowej rezerwy. Gdyby pan minister powiedział, że są dodatkowe pieniądze i w której rezerwie, mogłabym panu uwierzyć. A zatem odpowiedź moja jest zasadna i poprawka jest zasadna. Jest ona nadmiarowa. Mogłabym tylko się zgodzić, że jest potrzebna przebudowa, remont lub zmiana użytkowania, a nie żadne inne, bo dzisiaj państwo podobnej rzeczy nie jesteście w stanie zrobić. Jesteśmy zgodni co do tego, że potrzeba specjalnego rozwiązania, ale w tym zakresie pan minister – przykro mi – nie przekonał mnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Myślę, że sprawa jest absolutnie jasna. Rozumiem, że państwo chcecie wycofać tę poprawkę. Tu widziałem zgłoszenie pana posła Sienkiewicza. Czy dobrze rozumiem...?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie wycofujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie wycofujecie. Dobrze. W takim razie mamy poprawkę i poddam ją pod głosowanie. Szanowni państwo...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Ale ja chciałam jeszcze zadać pytanie...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie możemy, naprawdę... Nie powtarzajmy dziesięć razy tego samego. Szanujmy siebie.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Mam pytanie do przedstawicieli...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Mamy do przegłosowania poprawkę. Kto jest za poprawką przedstawioną przez...?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Ale pytanie chciałabym zadać przed głosowaniem, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czego pani jeszcze nie wie?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Nie padło pytanie, które chcę zadać.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Proszę, nich pani pyta.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Zamiast wstrzymywać mnie przed zadaniem pytania... Już dawno bym je zadała, panie przewodniczący. Chciałabym tylko zapytać, czy rząd, przygotowując się do tej ustawy, ale też pracując – jak rozumiem – nad przygotowaniem do walki z ewentualnym pojawieniem się w Polsce koronawirusa, zrobił w ogóle jakikolwiek przegląd pustostanów, które mamy, pozamykanych oddziałów, szpitali itd., które mogłyby być do dyspozycji rządu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, bez polityki, naprawdę...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Ale to nie jest pytanie polityczne! To jest pytanie merytoryczne, panie przewodniczący...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Zgadzam się. To nie jest pytanie polityczne i chcę na nie odpowiedzieć...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Mamy szpitale w budowie, mamy szpitale, które są pozamykane. To jest fakt...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, już wszyscy wiemy, nie musi pani tego tłumaczyć...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

...i w zakresie budynków, które możecie szybko zaadaptować, zamiast przeznaczać pieniądze na budowę...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, już to wszystko pani powiedziała. Odpowiada minister Dworczyk.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak, pani poseł. Zgadzam się z panią. To nie jest pytanie polityczne. Rozmawialiśmy o tym na ostatnim spotkaniu premiera z wojewodami. Wojewodowie robili listę takich miejsc, które właśnie albo są dzisiaj nieużytkowane, czyli są pustostanami, albo które można zaadaptować do takich celów jak kwarantanna. Wojewodowie robili takie spisy miejsc.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Przechodzimy do głosowania. Myślę, że bardzo dużo zmieniła ta informacja, jeżeli chodzi o poprawkę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 30 osób – 9 było za, 19 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Zatem poprawka nie przeszła.

Czy są inne uwagi do art. 11? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 11 rozpatrzyliśmy.

Artykuł 12. Czy są uwagi do art. 12? Biuro Legislacyjne? Do mikrofonu.

**Legislator Urszula Sęk:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd. Do mikrofonu proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony. Artykuł 13. Czy są uwagi do art. 13? Widzę las rąk. Bardzo proszę, pan poseł Sienkiewicz.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otóż w oryginale mamy w projekcie taki oto zapis, który mówi, że: „Skarb Państwa, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz państwowe jednostki organizacyjne nie ponoszą odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną w związku z uzasadnionymi działaniami mającymi na celu przeciwdziałania COVID-19...”.

Proszę państwa, chcę tylko zwrócić uwagę na to, że gdy przechodziła Armia Czerwona czy przechodzili Niemcy, to wydawali kwity rekwizycyjne. To jest, prawdę mówiąc, trochę za daleko posunięty zapis.

Proponujemy w naszej poprawce zapis dokładnie odwrotny, jednoznacznie rozstrzygający problem ewentualnych szkód, który, jeśli tworzymy nadzwyczajne prawo, powinien być w tym nadzwyczajnym prawie zamieszczony. Między innymi dlatego, szanowni państwo, że koronawirus to nie jest wyłącznie choroba ludzi. To jest także choroba państw, a choroba państw może być zwalczona wyłącznie zaufaniem obywateli do władzy. Ten zapis podważa zaufanie obywateli do władzy. To jest tak naprawdę otwarcie wrót do działania nawet bez kwitu rekwizycyjnego, który dawała Armia Czerwona.



Dlatego proponujemy, żeby jednak w tym specjalnym prawie, w imię budowania zaufania obywateli do państwa, znalazł się zapis dokładnie odwrotny. Brzmiałby on w ten sposób: „Art. 13. Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego oraz państwowa jednostka organizacyjna jest obowiązana do naprawienia szkody wyrządzonej w związku z wykonywaniem działań w celu przeciwdziałania COVID-19, chyba że szkoda jest wynikiem niedbalstwa lub działania umyślnego poszkodowanego”. Jeśli wprowadzamy specjalne prawo, musimy także zadbać o specjalne zabezpieczenie interesów obywateli, inaczej nigdy nie będą wierzyć, że to służy wyłącznie kwestiom koronawirusa. Składamy tę poprawkę w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej. Bardzo prosimy o przyjęcie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pani poseł Zawisza, bardzo proszę.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

My również złożyliśmy poprawkę. Nasza poprawka jest krótsza – skreśla się art. 13. Uzasadnienie jest bardzo proste. Nie może być tak, że Skarb Państwa, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz państwowe jednostki organizacyjne nie ponoszą odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną w związku z uzasadnionymi działaniami, nawet jeżeli są to uzasadnione działania. Nie może być tak, że państwo po prostu zrzeka się odpowiedzialności i mówi: „nie będziemy wam zwracać za szkody, zniszczenia, tylko dlatego, że uważamy, że jest stan wyjątkowy”. Nie może tak być, że państwo przestaje działać. Odpowiedzialność państwa musi zostać zachowana. Ten artykuł – moim zdaniem – jest naprawdę w kontekście tej ustawy wyjątkowo nieodpowiedni. Zakładamy, że chcemy się przygotować do tego koronawirusa. Zakładamy, że jest możliwe wprowadzenie różnych instrumentów i narzędzi, żeby działać szybciej i sprawniej, żeby państwo mogło realizować swoje działania sprawniej, ale nie może to zrzucić z państwa ponoszenia odpowiedzialności finansowej za działania, nawet jeżeli są to działania uzasadnione, mające na celu przeciwdziałanie COVID-19. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister Dworczyk – odpowiedź na te dwie propozycje. Może pan minister wyjaśni. Wszystko już będzie jasne, bo jeszcze kilka innych osób się zgłasza. Bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Zaszczyt i honor udzielenia odpowiedzi przekazać ministrowi Horale.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister Horala.

**Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:**

Dziękuję za ten zaszczyt. Szanowni państwo, powinni państwo jednakże zwrócić uwagę na te słowa: „w związku z uzasadnionymi działaniami mającymi na celu przeciwdziałanie COVID-19”. Uzasadnionymi działaniami. Nie jest to więc klauzula generalna wyłączająca odpowiedzialność tych podmiotów. Jeżeli ktoś czuje się poszkodowany, będzie mógł dochodzić takich roszczeń, a sąd w postępowaniu będzie rozstrzygał, czy działania były uzasadnione, i tylko w takim przypadku jest wyłączona odpowiedzialność odszkodowawcza.

Podam przykład. Chcemy, żeby komendant policji albo straży pożarnej, która ma zabezpieczyć pewien teren, jednocześnie mówił do swoich funkcjonariuszy: „słuchajcie, ale tymi samochodami nie rozjedźcie rabatki kwiatów, nie wybijcie szyby itd., itd., bo potem będziemy musieli za to płacić”. No nie. Kiedy jest sytuacja nadzwyczajna, zagrożenie epidemiologiczne, to służba ma działać, i jeżeli post factum okaże się, że przekroczyła kompetencje, działała nadmiarowo, w sposób niepotrzebny, to oczywiście odpowiedzialność będzie, ale musi mieć to poczucie bezpieczeństwa, że kiedy ratuje zdrowie i życie ludzi – zabezpiecza zdrowie i życie nas wszystkich – to nie musi na każdym kroku uważać, żeby przypadkiem przy tym kwiatu nie podeptać. Są stany wyższej konieczności, w których ochrona dobra wyższego rzędu, czyli ochrona życia i zdrowia publicznego, jest ważniejsza niż ochrona dobra niższego rzędu, czyli własności. To nie znaczy, że własność

nie jest ważna. Jest ważna, ale są takie szczególne, krytyczne momenty, kiedy jednak musi ustąpić przed dobrem wyższego rzędu.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Miller, bardzo proszę. Pan przewodniczący.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Panie ministrze, nie chcę być złośliwy... Panie ministrze Horala, proszę przeczytać art. 13 ze zrozumieniem. Jak pan przewiduje możliwość odwoływania się, skoro w artykule mówicie, że Skarb Państwa, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz państwowe jednostki organizacyjne nie ponoszą odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną w związku z uzasadnionymi działaniami? Proszę nie opowiadać, że ci ludzie będą mogli się odwołać. Właśnie my wprowadzamy to w naszej poprawce, żeby obywatele to wiedzieli. Zakładamy bowiem, że mogą być sytuacje, w których faktycznie przez czyjąś posiadłość musi być pilnie przeprowadzony transport, będzie zniszczone ogrodzenie czy jakieś inne rzeczy, ale ci ludzie muszą mieć gwarancję państwa naprawienia tej szkody przez państwo. Taki zapis bije we własność i swobodę obywatelską.

Prosimy tylko o to, żeby przyjąć poprawkę, która wprowadzi odpowiedzialność państwa i możliwość kierowania tych spraw do organów sądowych... Natomiast jeśli chodzi o to, o czym pan mówi, to odniesienie do art. 9 ust. 5 mówi tylko o jednostkach leczniczych. Tylko jednostki lecznicze – proszę też to przeczytać.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poseł Wolski.

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

Chciałbym w tej tonacji. Wielu przedmówców powiedziało to, co chciałem powiedzieć. W związku z tym posłużę się tylko przykładem. Będzie uzasadnione to, co pan minister Dworczyk mówił – hipotetycznie szybka, gwałtowna rozbudowa jakiegoś pawilonu na cele kwarantanny, z pominięciem... Mówiliśmy o tym przed chwilą... W związku z tym jest uzasadniona potrzeba – mówię to też do drugiego pana ministra – żeby np. w trybie nagłym znaleźć 20 ciężarówek transportowych, żeby woziły towary. Trzeba mieć faktycznie duże zaufanie do władz, do ich bezstronności, a chyba nie bez powodu to zaufanie w ostatnich latach jest mocno ograniczone. To może z punktu widzenia wojewody jakaś firma nielubiana – „a zabierzemy jej, zaanektujemy, jak kontrybucja, 20 ciężarówek, oddamy mu te ciężarówki zmasakrowane, poobijane, i nie poniesiemy za to odpowiedzialności”. To jest mniej więcej to samo, co mówili przedmówcy, tylko na przykładzie...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Myszę, że sprawa jest jasna. Mam dobrą wiadomość dla posła Szczerby – odkładamy na razie procedowanie tego artykułu, podobnie jak z art. 10, pójdziemy dalej. Rzeczywiście warto mieć jeszcze chwilę zastanowienia i być może...

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Chwila zastanowienia będzie lepsza, kiedy będzie pytanie...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...po tej chwili jeszcze porozmawiać.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Chciałbym tylko w tej sprawie złożyć pytanie do Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

No to dobrze, proszę, ale krótko, panie posle.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Dobrze. Pytanie jest bardzo krótkie. Chciałbym, żeby Biuro Legislacyjne potwierdziło, czy ta treść art. 13 jest zgodna z art. 77 konstytucji, czyli prawem do wynagrodzenia szkody, i czy aktualna treść art. 13 jest zgodna z art. 1 do protokołu nr 1 europejskiej konwencji praw człowieka. Chodzi o wyłączenie odpowiedzialności bez przesłanki uzasadnionych działań. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Biuro Legislacyjne się zastanowi, a my wrócimy do artykułu...

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Nie, nie. Chciałbym teraz...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ale, panie pośle, dajmy też komfort pracy paniom mecenas z Biura Legislacyjnego. Przechodzimy do art. 14...

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Przepraszam, panie przewodniczący, czy tylko w sprawie ewentualnego kompromisu mogę dwa słowa.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To naprawdę dwa słowa...

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Dosłownie dwa słowa. Chciałbym tylko przypomnieć stronie rządowej, która sformułowała ten art. 13, że w ustawach okołowojskowych, także w ustawach dotyczących stanu wojny, państwo rekompensuje obywatelom straty powstałe w wyniku takiego wydarzenia, jakim jest wojna. Nie widzę żadnego powodu, żeby ryzyko pandemii było inaczej traktowane niż stan wojny. Dlatego bardzo proszę, abyśmy wrócili do takiego zapisu, który jest już wypraktykowany w sytuacji stanu wojny, jeśli już mamy tak porównywać...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

OK, dziękuję bardzo.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Panie ministrze, dlatego odłożyliśmy omawianie tego artykułu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, odkładamy na razie procedowanie art. 13. Artykuł 14. Czy są uwagi do art. 14? Biuro Legislacyjne. Do mikrofonu, proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd. Do mikrofonu też proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Nie ma uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 14. Artykuł 15. Czy są uwagi do art. 15? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Mamy takie pytanie do strony rządowej, czy tu intencją mogło być wyłączenie żołnierzy zawodowych z tej regulacji.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, rząd. Kto odpowiada?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Minister Skurkiewicz.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Skurkiewicz, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani mecenas, to dotyczy wyłącznie żołnierzy. To jest sytuacja, kiedy na przykład mamy w wojsku żołnierza, który jest przydzielony do wykonywania obowiązków kierowcy, a ma dodatkowe uprawnienia ratownika

medycznego. Wtedy on może być przesunięty na mocy tych przepisów do wykonywania tych działań nie jako kierowca, lecz jako ratownik medyczny.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy rząd ma jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony.

Artykuł 16. Czy są uwagi do art. 16? Pani poseł Skowrońska, proszę. Może przedtem, pani poseł, Biuro Legislacyjne, które się zgłasza. Wyjaśnijmy, jakie mają uwagi. Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, 23 stycznia br. Sejm przyjął nowelizację ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz niektórych innych ustaw. Tam dokonano zmian w art. 8a i między innymi dodano ust. 4. Ponieważ ust. 4 w tamtej ustawie dotyczy innych kwestii niż proponowane tutaj, to nasze pytanie jest takie, czy w art. 16 powinno być to zaproponowane tak, że w art. 8a dodaje się ust. 5–9, tak aby uwzględnić przyjęty już ust. 4, czy tutaj ma nastąpić jakaś zamiana i było to celowe wpisanie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska, proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałabym powiedzieć, że zaproponowana przez nas poprawka – podpisał się pod nią pan poseł Miller i ja również – dotyczy wprowadzenia ust. 5, bo pani mecenas ma rację. To, co w systematyce zaproponował rząd, powinno być konsekwencją pozostawienia ust. 4 i dodania kolejnych ustępów. Niemniej jednak nasza poprawka idzie w kierunku skrócenia zapisu tego artykułu, pozostawienia go jako ogólnego, i ta nasza zmiana to jest część wstępna tego wprowadzenia, bez artykułowania szczegółowych zadań. W tym zakresie – tak jak rząd proponuje – wprowadzamy podmioty zajmujące się zdrowiem, ale niepubliczne, bo publiczne to z mocy innych rozwiązań państwo wprowadzili, a także inne podmioty, które prowadzą działalność w zakresie lotnictwa cywilnego lub właścicieli prywatnych statków powietrznych. Proponujemy zatem ograniczenie się i myślę, że z zadowoleniem, bo nie doprecyzujemy szczegółów... Czyli nasz zapis kończy się tak jak zapis zaproponowany przez rząd, bez tych podpunktów. Proponujemy ten ust. 5 bez podpunktów, które państwo przewidzieli w tym rozwiązaniu. Wydaje się, że przepis ogólny powinien pozostawić pełny zakres działania, o który państwu w tym przepisie chodzi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos stronie rządowej, proszę o ocenę tej poprawki przez Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, tak na gorąco wydaje się nam, że poprawka w zakresie przedłożenia projektu ustawy polega na dodaniu w początkowej jego części wskazania, w jakim celu... Tak, a reszta jest bez zmian. To jest merytoryczne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Brak uwag, rozumiem. Dobrze. Strona rządowa, proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Ministerstwo Zdrowia proszę o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Kraska.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Uważamy, że ten zapis jest dobry i kompletny, z tym że rzeczywiście na początku zamiast ust. 4–8 chcemy wprowadzić ust. 5–9.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Panie ministrze, czyli rozumiem, że rząd jest przeciw poprawce. Czy tak, żeby sprawa była jasna?

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Tak...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Zaraz, gdyby pan minister jeszcze wyjaśnił dokładnie pani poseł, dlaczego tak uważamy, jeśli mogę prosić... Nie, nie dlaczego 5–9. Dlaczego nie uwzględniamy propozycji wykreślenia tych podpunktów.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister czy współpracownicy pana ministra, bardzo proszę. Pani mecenas. Tylko proszę się przedstawić.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Szanowni państwo, przepis bez tych punktów...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Niech pani mecenas przedstawi się do protokołu.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Alina Budziszewska-Makulska, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia. Szanowni państwo, bez tych punktów ust. 4, a po zmianie ust. 5, nie ma sensu, dlatego że w tym momencie zostaje to, że GIS albo działający z jego upoważnienia państwowy inspektor sanitarny mogą wydawać i komu, ale nie wiadomo co i w jakim zakresie. W związku z tym obecny przepis jest zrobiony prawidłowo. Chciałabym zauważyć, że skoro są wnioski dotyczące doprecyzowania przepisów, to ten bardzo dokładnie określa, co i do kogo jest adresowane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję, pani mecenas. Jeszcze Biuro Legislacyjne ma tutaj uwagi. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

My czytamy tę poprawkę inaczej. To tylko wprowadzenie do wyliczenia jest zastępowane...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani mecenas, bardzo proszę posłuchać.

**Legislator Urszula Sęk:**

Te punkty są aktualne. Tak zrozumieliśmy poprawkę, że państwo tylko we wprowadzeniu do wyliczenia w poprawce dodają, żeby te wszystkie działania, które główny inspektor podejmuje, były w celu zapobiegania oraz zwalczania zakażenia wirusem SARS-CoV-2, a reszta punktów pozostaje bez zmian. Tak to rozumiemy, bo jest napisane „wprowadzenie do wyliczenia” i kończy się dwukropkiem, więc dalsza treść jest jakby z projektu.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czyli jest tylko jakby uzupełnienie w pierwszej części tej...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałabym potwierdzić, panie przewodniczący, że pani mecenas mówi dobrze. Przepraszam za lekką omyłkę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czyli to zmienia sytuację. Pan minister Dworczyk. Czy tak? Bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak, dziękuję bardzo. A w takim razie, gdyby cała ustawa została zawężona do koronawirusa, to rozumiem, że ten problem przestałby istnieć. Czy tak? OK, ja to rozumiem. Wiem, że jesteśmy w tej chwili...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie ministrze, jesteśmy w koronawirus...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

...w drugiej części, ale pytam hipotetycznie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak. Jeżeli koronawirus, to podmioty niepubliczne plus prywatni przewoźnicy lotniczy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie nie wiem, czy jeszcze ktoś ze strony rządowej chce się odnieść do tej poprawki. Czy ponownie pani mecenas, czy...? Jak to wygląda, panie ministrze?

Szanowni państwo, żeby sprawa była jasna. Doprecyzowując – pewne podsumowanie – pani poseł, co zresztą tu potwierdziła, za co dziękuję bardzo, została początkowo źle rozumiana. Też troszkę to źle wyjaśniła...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

I do tego złego wyjaśnienia odniósł się pan minister Kraska, a teraz zostało to doprecyzowane przez Biuro Legislacyjne. Czy w tej sytuacji państwo ewentualnie zmieniacie zdanie o tej poprawce, czy też macie inne zdanie? Zacznę od tego – czy pani mecenas ma tę poprawkę? Czy państwo macie tę poprawkę? Mam pytanie, czy pani mecenas ma tę poprawkę?

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Nie, niestety nie...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To w takim razie mam propozycję. Już tak robiliśmy. Przejdźmy do dalszego procedowania. Proszę o dostarczenie tej poprawki pani mecenas i wrócimy, oprócz art. 10 i art. 13, jeszcze do art. 16. Niech pani się z tym spokojnie zapozna.

A my przechodzimy do art. 17. Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Art. 35 ust. 1, który przywołuje autor projektu, brzmi: „Usługi hotelarskie mogą być świadczone w obiektach hotelarskich, które spełniają...”...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie ma takiego przywołania, panie pośle.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Jest, panie przewodniczący. Ja rozumiem, że było...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

A, w drugiej części. Dobrze.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

...mało czasu, pan też się nie zapoznał. Rozumiem to, ale ja się przygotowałem.

„Usługi hotelarskie mogą być świadczone w obiektach hotelarskich, które spełniają: (...) wymagania sanitarne, przeciwpożarowe oraz inne określone odrębnymi przepisami”. My teraz do tej ustawy wprowadzamy poprawkę zupełnie niezwiązaną, jak rozumiem, z zapobieganiem koronawirusowi, że „domniemuje się” coś.

Otóż proponuję stronie rządowej, abyście państwo usunęli ten zapis z tego projektu ustawy, gdyż prawo to nie jest spis plotek, a „domniemuje się” to jest plotka. Poza tym nie można uczciwie postawić znaku równości pomiędzy niezgłoszeniem obiektu turystycznego do ewidencji a niespełnianiem przez ten obiekt wymagań sanitarnych, bo katalog przyczyn omijania ustawy o świadczeniu usług hotelarskich jest dużo szerszy.

I taka uwaga, która mi się nasuwa w związku z tą sprawą. Nie chciałbym nikogo obrazić, ale wydaje mi się, że ministerstwo turystyki chyba nie radzi sobie z kontro-

lowaniem podmiotów świadczących usługi hotelarskie i kuchennymi drzwiami usiłuje przemyć zapis zupełnie niezwiązany z ustawą o zapobieganiu chorobom zakaźnym.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Ja widzę zgłoszenie, panie pośle, ale najpierw poproszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź i ocenę tego artykułu.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, biuro również ma wątpliwości co do takiej redakcji, że „domniemuje się”. Należałoby być może rozważyć inne dookreślenie zamiast tego domniemania. Na przykład – może niewiele to zmieni – chociażby „uznaje się”, bo rzeczywiście to domniemanie jest tutaj nieprawidłowe.

Natomiast jeszcze jedną rzeczą jest to, że w tym przepisie, jak nam się wydaje, należy skreślić odwołanie w końcowej części przepisu, gdyż mamy mowę o wymaganiach sanitarnych „o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 2”, a my obecnie jesteśmy w art. 35. Jeżeli więc to odwołanie jest prawidłowe, to powinno być tylko „o których mowa w ust. 1 pkt 2”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Myślę, że zrobiło się tu sporo zamieszania. Nie wiem, czy strona rządowa słyszała całość argumentacji Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pan minister Szczerba.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Jeszcze poseł Szczerba. Panie przewodniczący, troszkę w związku z tym domniemaniem, że w obiektach hotelarskich, które nie są zarejestrowane, nie są w ewidencji, może dochodzić do niespełniania wymagań sanitarnych, mam pytanie do pana ministra Dworczyka. Czy przygotowując ten projekt, nie zapomnieliście państwo o całodobowych placówkach zapewniających opiekę osobom przewlekle chorym, niepełnosprawnym i w podeszłym wieku?

Tutaj te kwestie reguluje ustawa o pomocy społecznej. Uważam, że grupą najbardziej zagrożoną są osoby starsze i osoby z wielochorobowością. Tylko w Warszawie i w powiatach dookoła Warszawy funkcjonują 72 placówki, które nie posiadają odpowiednich zgód ani wpisów do rejestrów wojewody. Czy skoro „domniemujecie” państwo, że w tych nielegalnych obiektach hotelarskich może dochodzić do braku zapewnienia wymagań sanitarnych, nie powinniście również do tego projektu włączyć całodobowych placówek zapewniających opiekę osobom przewlekle chorym, niepełnosprawnym i w podeszłym wieku? Moim zdaniem jest to około kilkuset tego typu nielegalnych placówek na terenie całego kraju.

Prosiłbym więc pana ministra o przygotowanie w tej sprawie odpowiedniego uzupełnienia. Jeśli pan tego nie robi, to będziemy oczywiście składać swoją poprawkę na późniejszym etapie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przede wszystkim bardzo bym prosił posła Sośnierza, żeby nie przeskadzał Biuru Legislacyjnemu, bo biuro musi tutaj czuwać, ponieważ ważne rzeczy rozstrzygamy. Proszę o odpowiedź stronę rządową, jeżeli chodzi o te wątpliwości.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Proszę pana ministra Niedużaka o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Marek Niedużak:**

Marek Niedużak, Ministerstwo Rozwoju, które od niedawna obejmuje swoją właściwością również dział – turystyka. Proszę państwa, zdajemy sobie sprawę z tego, że mamy tu do czynienia z sytuacją ekstraordynaryjną, taki też jest ten przepis. Patrząc na usługi hotelarskie, proszę nie myśleć o hotelach, tylko proszę myśleć – bo to kryje się w dyspozycji tego przepisu – przede wszystkim o mieszkaniach, czasem pokojach wynajmowanych bardzo często również za pośrednictwem platform internetowych. W tym obszarze

faktycznie mamy obecnie do czynienia z brakiem regulacji. Pani minister Emilewicz, pan minister Gut-Mostowy, który z reguły za ten przedmiot odpowiada, wielokrotnie zapowiadali, że taką regulację przygotowujemy, więc ona jest w trakcie opracowywania, natomiast będzie miała charakter kompleksowy. Tutaj musimy działać punktowo.

Proszę sobie wyobrazić, że ktoś, jakiś przyjeżdżający turysta, wynajmuje mieszkanie albo pokój w taki sposób, trafia tam, zamieszkuje, a później się okazuje, że to jest osoba, którą podejrzewamy, że jest zakażona, albo więcej, orientujemy się, że jest chora. Na dziś nie ma możliwości prawnych...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Przepraszam, panie ministrze. Szanowni państwo, jest straszny szum, straszne zamieszanie. Nie przeszkadzajmy sobie nawzajem. Bardzo o to proszę.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Na dziś nie ma możliwości prawnych, żeby sanepid mógł skontrolować tego typu lokal, ponieważ te lokale – jak wszyscy wiemy – funkcjonują po prostu w blokach, kamienicach, budynkach mieszkalnych prywatnych. Nie ma w Polsce na dziś – tak jak mówię – regulacji w tym obszarze, o którym tutaj mówimy, i staramy się stworzyć tym przepisem podstawę do takich kontroli. To powiedziawszy, z naszego punktu widzenia oczywiście istotny jest ten cel i uwagi Biura Legislacyjnego, które idą w kierunku poprawy tego przepisu pod kątem legislacyjnym, oczywiście byłbym skłonny jak najbardziej przyjąć. Natomiast chciałbym, żeby tutaj było pełne zrozumienie tego celu.

To nie jest tak, że w Polsce działają jakieś nielegalne hotele czy coś. Nie. Tutaj mamy ewidencję. One normalnie podlegają kontrolom...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, panie ministrze...

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Tu chodzi o te mieszkania...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...sprawa jasna. Krótko mówiąc, państwo mimo tych wątpliwości podtrzymujecie ten zapis. Tak rozumiem. Natomiast co z tym domniemaniem? Co z tym słowem „domniemuje się”?

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Powiedziałem już, że zgodnie z uwagą Biura Legislacyjnego byłbym gotów jak najbardziej ją przyjąć. Tutaj Biuro Legislacyjne właśnie do domniemania odnosiło się w swoim stanowisku.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, ale na jakie słowo w takim razie. Proszę to...

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

O ile dobrze pamiętam...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę o odpowiedź Biuro Legislacyjne.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

...pani mecenas proponowała „uznaje się”. Czy dobrze zapamiętałem, dobrze usłyszałem?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Tak.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

To jeżeli Biuro Legislacyjne takie rozwiązanie sugeruje, jestem gotów je zaakceptować.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Pani mecenas, po pierwsze, czy to wymaga poprawki? Po drugie, jak ta poprawka miałaby brzmieć, jeżeli mielibyśmy nad nią głosować?



**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Uważamy, że wymaga to poprawki. Należałoby – zaraz to możemy przygotować – wyrazy „domniemuje się” zastąpić wyrazami „uznaje się”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Co strona rządowa w tej sprawie? Proszę bardzo. Minister Szrot, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:**

Jestem tylko gotów powtórzyć... Aha, pan minister Szrot.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Jeśli chodzi o taką techniczno-redakcyjną poprawkę, to przy akceptacji Ministerstwa Rozwoju jesteśmy w stanie ją zaakceptować.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Rozumiem, że jest akceptacja Ministerstwa Rozwoju. W takim razie ja przejmuję tę poprawkę. Rozumiem, że zaraz Biuro Legislacyjne dostarczy mi ją do podpisu.

Czy są jeszcze inne uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń... Poseł Szczerba, proszę, który już zabierał głos, przypominam...

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak, oczywiście zabierałem głos, ale nie uzyskałem odpowiedzi na moje pytanie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Wszystko jasne. Pan minister Szrot, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, z informacji, którą otrzymałem, to te placówki, które pan wymienił, całodobowej opieki nad osobami starszymi, należą do zupełnie innej kategorii. Gdybym mógł prosić o udzielenie głosu pani minister Szczurek-Żelazko...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani minister Szczurek-Żelazko, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Ustawa o usługach hotelarskich, usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych nie dotyka, nie reguluje kwestii funkcjonowania dziennych domów opieki medycznej, domów seniora czy hospicjów.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Myślę, że... Nie, jeszcze sprawa nie jest jasna. Pan poseł Szczerba, proszę.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Pani minister, dokładnie wiem, czego dotyczy ustawa o obiektach hotelarskich. Pytam, czy państwo przypadkiem, przygotowując ten projekt, nie zapomnieliście o całodobowych placówkach opieki nad osobami starszymi.

Mamy poważny problem – to jest obszar ministra rodziny – z nielegalnymi domami opieki nad osobami starszymi. Mieliśmy tragiczne sytuacje w Zgierzu i w innych miejscach. Tam były odkrywane tego typu placówki, które funkcjonowały zupełnie nielegalnie. Skoro „domniemuje się”, że w obiektach hotelarskich, które nie są w ewidencji, może dochodzić do nieodpowiednich warunków sanitarnych, to tym bardziej tam, gdzie są osoby sędziwe z wielochorobowością, do takich sytuacji może dochodzić.

W związku z powyższym prosiłbym o włączenie do tego projektu również tych placówek, o których mówię, i tutaj trzeba się powołać na ustawę o pomocy społecznej. Pytanie, czy ktoś z państwa przejmuje tę propozycję po stronie rządowej czy nie. Jeżeli nie, to my jako odpowiedzialna opozycja tą poprawką się zajmiemy, tylko...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Rozumiem, że jeszcze jest inny resort, ale zanim Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej poproszę o odpowiedź, jeszcze pan przewodniczący Hoc. Bardzo proszę.

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Mam króciutkie pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy słów „uznaje się” nie lepiej zastąpić słowami „ustala się”?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę. Jak państwo uważacie? Pani mecenas.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, wydaje się nam, że chyba „ustala się” to nie... Ma troszkę inny wydźwięk...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

OK. Czyli „uznaje się”...

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Raczej tak.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Wszystko jasne. Panie ministrze – zwracam się do pana ministra Szrota – kto w takim razie udzieli jeszcze odpowiedzi na pytanie posła Szczerby? Czy pan minister Szwed?

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący i panie pośle, nie jestem pewien, czy pan minister Szwed jest gotów do udzielenia odpowiedzi. Deklarował tutaj szybkie wyjaśnienie tej sprawy w trybie roboczym. Panie ministrze, czy chciałby pan?

**Sekretarz stanu w MRPiS Stanisław Szwed:**

Dokładnie tak. Musimy sprawdzić, czy musimy objąć dodatkową regulacją domy pomocy społecznej. Jeśli chodzi o kontrole, to ta sprawa leży po stronie urzędów wojewódzkich, bo to urzędy wojewódzkie kontrolują funkcjonowanie placówek pod kątem zgodności z prawem, jeśli chodzi o możliwość funkcjonowania na danym terenie. Sprawdzimy i damy odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Szanowni państwo, nie możemy wszystkiego odkładać. Na razie mamy poprawkę przejętą przeze mnie, w której wyrazy „domniemuje się” zastępuje się wyrazami „uznaje się”.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 21 posłów – za 20, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Na tym etapie, wobec braku uwag do art. 17, stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzone.

Szanowni państwo, przepraszam, pozwolę sobie na pewną uwagę. Chciałbym podziękować wszystkim państwu, mimo różnych uwag i mimo że to nie idzie tak, jakbym chciał, za jednak dość sprawne procedowanie, uznanie, że do pewnych artykułów będziemy wracać i że jest konsensus, żeby nad pewnymi sprawami ponownie się pochylić, zastanowić. Zobaczymy, jakie będzie dalsze procedowanie. Będzie ogłoszona przerwa, aby móc w sposób maksymalnie kompetentny wrócić do tych odłożonych artykułów, aby można było na spokojnie jeszcze się temu przyjrzeć. Zresztą m.in. do pana posła Sienkiewicza kieruję to stwierdzenie, bo pan jest autorem dwóch poprawek, do których będziemy wracać.

Artykuł 18 zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 18? Bardzo proszę, pan poseł Szopiński. Do zmiany 1. Czy tak?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Ja nie do zmiany 1. Ja do...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jeśli nie do zmiany 1, to zostawmy to na razie. Czy są uwagi do zmiany 1? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd. Proszę do mikrofonu. Niech ktoś z państwa mówi. Pan minister Szrot, na przykład. Proszę mówić „bez uwag”...

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...do mikrofonu. W takim razie stwierdzam, że zmiana 1 w art. 18 została przyjęta.

Zmiana 2 w art. 18. Pani poseł Kwiecień, bardzo proszę.

**Poseł Anna Kwiecień (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mam poprawkę, aby po zmianie 2 dodać pkt 2 w brzmieniu: „zadania organów administracji rządowej w zakresie prowadzenia działań o charakterze organizacyjno-planistycznym, związanych z przygotowaniem gospodarki do funkcjonowania w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny” – i tutaj dodajemy, z uwagi na to, że mamy do czynienia z zagrożeniem zdrowia i życia, właśnie takie słowa – „a także w sytuacjach zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego”. Ta część zdania jest dodana.

Potem po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu – i tu jest całość dodana – „zadania, jakie mogą być nałożone na przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym w zakresie wytwarzania i dystrybucji produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, środków ochronnych i wyrobów medycznych oraz udzielania świadczeń zdrowotnych na potrzeby ludności Rzeczypospolitej Polskiej, w sytuacjach zagrożenia życia i zdrowia ludzkiego”. I tyle. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Do tej poprawki nie mamy uwag. Jest to merytoryczne.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

A czy macie państwo inne uwagi – skoro już jesteśmy przy głosie – do zmiany 2?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Do zmiany 2 również nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd – jaki jest stosunek? Czy rząd popiera poprawkę?

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Rząd popiera tę poprawkę. Ona została uzgodniona z Ministerstwem Obrony Narodowej. Zamyka pewien system i prowadzi do spójności zapisów ustawy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany 2? Nie widzę zgłoszeń do zmiany 2, a zatem poprawkę zgłoszoną przez panią poseł poddaję pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 20 posłów – za 20, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 2.

Zmiana 3 w art. 18. Czy są uwagi do zmiany 3? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, tutaj mamy dwie kwestie. Pierwsza to bardziej pytanie, ponieważ dodawany art. 4b wskazuje, że to prezes Rady Ministrów będzie wydawał decyzje, nato-

miast w niezmienianym ust. 4a program ustala bodajże Rada Ministrów. Czy tu nie ma pewnej nieścisłości? Czy w taki sposób może to funkcjonować?

Natomiast druga uwaga to kwestia ust. 5 i upoważnienia dla ministra obrony narodowej do wydania rozporządzenia, gdyż przepis ten nie zawiera wytycznych, a zgodnie z art. 92 konstytucji powinien je mieć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stronę rządową proszę.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Gotowy do omówienia tej sprawy jest pan minister Skurkiewicz z Ministerstwa Obrony Narodowej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister Skurkiewicz.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Szanowni państwo, program jest dokumentem ogólnym, który przyjmuje Rada Ministrów, a tu jest wprost danie uprawnień prezesowi Rady Ministrów do tego, aby uruchamiać takie działania związane z planem mobilizacji gospodarki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne po tych wyjaśnieniach, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Jeżeli chodzi o to wyjaśnienie dotyczące Rady Ministrów i prezesa Rady Ministrów, to dziękujemy bardzo. Natomiast niedosłyszałyśmy kwestii uzupełnienia wytycznych w ust. 5.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Troszkę bliżej mikrofonu proszę, panie ministrze, i w takim razie jeszcze raz.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Szanowni państwo, odnośnie do samych wytycznych nie będzie większego problemu. Proszę pamiętać też o tym, że dalej jest, że Minister Obrony Narodowej w drodze rozporządzenia określi przedmiot działalności w tym zakresie. Wydaje się więc, że tutaj wszystko jest jasne i czytelne. Myślę, że tu nie będzie większych problemów.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Czy jeszcze są wątpliwości?

**Legislator Urszula Sęk:**

Nasza uwaga była tego typu, że zgodnie z art. 92 konstytucji przepis upoważniający ma zawierać wytyczne. Prosimy więc o uzupełnienie, bo rozumiemy, że państwo będą wiedzieli, jak to rozporządzenie wydać, ale w ustawie muszą być wytyczne do rozporządzenia.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, proszę.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

...mamy propozycję, która będzie wychodziła naprzeciw oczekiwaniom Biura Legislacyjnego, by wskazać wprost. Myślę, że pani dyrektor Departamentu Prawnego przedstawi zapis, już jak miałby brzmieć.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, pani dyrektor, i proszę się przedstawić.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MON Jolanta Wasiluk:**

Jolanta Wasiluk, dyrektor Departamentu Prawnego MON. Proponujemy uzupełnić przepis o następujące wytyczne: „mając na względzie uruchomienie odpowiedniego poten-

cjału produkcyjnego lub usługowego przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Urszula Sęk:**

OK, tylko poprosimy na piśmie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie rozumiem, że tu jest akceptacja, panie ministrze Dworczyk...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak, jest pełna zgoda – z błyskotliwą poprawką złożoną przez przedstawiciela Ministerstwa Obrony Narodowej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Wspaniale. W takim razie proszę o przygotowanie tej poprawki na piśmie. Ja tę poprawkę przejmuję i podpisuję. Wobec tego możemy głosować nad tą poprawką. Jeszcze pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Chciałbym tylko zapytać stronę rządową, bo z jednej strony mamy prezesa Rady Ministrów, z drugiej strony tę Radę Ministrów, teraz mamy ministra obrony narodowej, natomiast mamy tu, że: „Selektywne uruchomienie programu polega na uruchomieniu określonego potencjału produkcyjnego...”. Gdzie są zapisane środki na uruchomienie tego potencjału produkcyjnego? W MON czy u pana premiera.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę o odpowiedź. Pan minister Skurkiewicz.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Proszę pamiętać, że to z Ministerstwa Obrony Narodowej są w tym zakresie pokrywane środki finansowe. Tutaj w tym zakresie nie będzie żadnych dodatkowych zmian.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do przegłosowania poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowały 22 osoby – za 20, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany 3? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana 3 została rozpatrzona.

Całość. Czy są uwagi – jeszcze raz zapytam – do całości art. 18? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 19 zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1? Artykuł 19. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 19 projektu ustawy. W pkt 2 zmiany 1... O nie. To jest zmiana 2. Przepraszam, pospieszyłem się.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czy są uwagi do zmiany 1? Nie widzę zgłoszeń. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

**Legislator Urszula Sęk:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam zatem, że zmiana 1 została rozpatrzona. Zmiana 2. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dotyczy to art. 85a. Proponuję nowe brzmienie ust. 1: „Hurtownie farmaceutyczne są obowiązane do zbywania produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, określonych w wykazie, o którym mowa w ust. 3, wyłącznie” – i tu jest dodane – „do innych hurtowni farmaceutycznych” – i dalej – „aptek, punktów aptecznych oraz zakładów leczniczych podmiotów leczniczych, działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.

W uzasadnieniu chodzi o to, żeby po prostu doprecyzować, że te wszystkie sprawy dotyczą terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a nie, jak to mamy dzisiaj w związku z uczestnictwem w Unii Europejskiej, również innych podmiotów, które zaopatrują polski rynek, a nie są lokalizowane w Polsce. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Do poprawki nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Rząd – stanowisko.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Nie ma uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To znaczy, że popieracie państwo poprawkę. Czy tak?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. Przechodzimy w takim razie do głosowania nad poprawką.

Kto jest za poprawką zaproponowaną przez pana przewodniczącego Piechę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowały 22 osoby – za 20, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

To była zmiana 2. Całość artykułu... Proszę? Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Przepraszam bardzo. Szanowni państwo, jeszcze do zmiany 2. Chcielibyśmy tylko wskazać, że w tej zmianie 2 w dodawanym art. 85a jest również dodawany ust. 4, który wskazuje, że w drodze decyzji administracyjnej główny inspektor nakłada karę pieniężną.

Ustawa – Prawo farmaceutyczne zawiera rozdział, który dotyczy kar – właśnie kar administracyjnych i pieniężnych – i nasza uwaga jest taka, że należałoby raczej przygotować stosowny przepis karny i znaleźć stosowne miejsce w dziale dotyczącym kar w ustawie – Prawo farmaceutyczne, bo... Można to na późniejszym etapie, oczywiście. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jeszcze pan poseł Szopiński i wtedy udzieli głosu stronie rządowej. Proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Mamy tutaj taki zapis, że w przypadkach, o których mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw zdrowia może, w drodze obwieszczenia, ograniczyć ilość produktu leczniczego, wyrobu lub środka specjalnego przeznaczenia na jednego pacjenta. W związku z tym mam pytanie, na jakich zasadach minister zdrowia planuje decydować, jaką dawkę lub

ile sztuk środka leczniczego mają zażywać przewlekle chorzy. Czy minister będzie zastępował w tym momencie lekarzy?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź na uwagi Biura Legislacyjnego i na to pytanie. Rozumiem, że pani minister Szczurek-Żelazko. Czy tak? Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Ten przepis mówi o tym, ile sztuk może być wydanych dla jednego pacjenta, a nie o tym, ile powinien stosować.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego. Czy pani minister jest gotowa odpowiedzieć na uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Tak. Przeniesienie kar. Czy tak? Jesteśmy za, żeby dopisać.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie pytanie do Biura Legislacyjnego – czy to wymaga głosowania? Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, dziękuję za potwierdzenie, że to należy przenieść, natomiast to wymaga przygotowania przepisu karnego w zupełnie innej redakcji i znalezienia stosownego miejsca w tym dziale dotyczącym kar. Tak więc to nie jest taka prosta sprawa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Pani mecenas odpowie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę... Dobrze. Ponieważ mamy jeszcze pytanie posła Piechy, pana przewodniczącego, to może najpierw to pytanie i wtedy odpowiedź. Bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

To jest pytanie do rządu. Prosiłbym, żeby się zastanowić, bo jest to pewien przepis szczegółowy, i czy wszystkie przepisy muszą być w prawie farmaceutycznym uwzględnione. Prawo farmaceutyczne ma swoje kary, a ten przepis jest dedykowany chyba tylko do zwalczania koronawirusa. To jest moja uwaga, bo jeżeli tak, to tylko w tym przypadku są te wysokie kary. W innych przypadkach te kary mogą być całkiem inne.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, pani mecenas – jak rozumiem – odpowiada na te uwagi.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Pani dyrektor, bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani dyrektor, proszę bardzo. Proszę się przedstawić do mikrofonu.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Alina Budziszewska-Makulska. To znaczy, przepis dotyczy nie tylko...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani dyrektor, proszę bliżej mikrofon i przedstawić się.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Alina Budziszewska-Makulska. Przepis dotyczy nie tylko COVID-19. Przepis ma na celu określenie przez ministra właściwego do spraw zdrowia, w drodze obwieszenia, tych leków, w przypadku których, ze względu na różnego rodzaju sytuacje, które powodują

braki na rynku, ten strumień dystrybucji ma być kierowany z hurtowni do innych hurtowni, aptek, punktów aptecznych albo podmiotów leczniczych.

Jeśli chodzi o przepis ust. 4 – przepis karny, który mówi o karze pieniężnej – to naszym zdaniem wydaje się, że Biuro Legislacyjne mogłoby to uczynić w ramach korekty redakcyjnej, bo nie chcemy tego przepisu zmieniać merytorycznie. Chodzi po prostu tylko o jego umieszczenie w rozdziale 9 prawa farmaceutycznego, który zawiera przepisy karne, kary pieniężne i przepis końcowy. Wydaje się, że dobrym miejscem byłby art. 127 z literką czy po literce... Już, sekundę...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani mecenas, bardzo bym prosił troszkę głośniej, z większą śmiałością, albo ewentualnie będzie do czego wracać, bo nie za bardzo słyhać, przyznam szczerze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Mógłby to być spokojnie zapis art. 127d, oznaczony jako „db”, bo mamy w tej chwili „da”. Tam po prostu w artykułach od 127 do 127da mamy w tej chwili kary pieniężne w prawie farmaceutycznym. Zatem przepis ten w tym brzmieniu, które jest w projekcie, bez zmiany merytorycznej, oczywiście z zaznaczeniem zmiany odesłania, byłby...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Mam taką propozycję. Skoro rząd twierdzi, że ten przepis jest merytorycznie poprawny, natomiast źle jest przywołanie, czy nie można by przenieść odpowiedniej redakcji do rozdziału 3 „Przepisy przejściowe i końcowe” i powołać się na ustawę – Prawo farmaceutyczne z tymi artykułami, które pani wymieniła? Ale to jest pytanie legislacyjne...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Ponownie.

**Legislator Urszula Sęk:**

Proszę państwa, to jednak musi być w ustawie – Prawo farmaceutyczne. Tylko nie usłyszeliśmy, jakie miałyby to być miejsce – 127db. Czy tak? Nowy artykuł dodany. Ale czy w takim brzmieniu? Bo tam jest troszkę inaczej. One są sformułowane...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Mam propozycję. Szanowni państwo, nie załatwimy tego w tym momencie. To oprócz art. 10, art. 13 i art. 16 jeszcze ten element – art. 19 – będzie do wyjaśnienia. Od strony prawnej pani mecenas Budziszewska jeszcze się skonsultuje, przemyśli, i za chwilę to państwo uzgodnicie.

Artykuł 20, szanowni państwo. Czy są uwagi do art. 20? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Do mikrofonu. Rząd – bez uwag. Czy tak?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony. Artykuł 21. Pan poseł Sienkiewicz, bardzo proszę.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dochodzimy do art. 21, o którym, prawdę mówiąc, gdybyśmy byli znanymi podejrzliwi, można by powiedzieć, że został stworzony, a właściwie cała ustawa została stworzona po to... Proszę wybaczyć odrobinę złośliwości, ale bez wyjaśnienia i zmiany tego artykułu jesteśmy trochę w takiej sytuacji, że podejrzewamy, że to pan minister Wąsik z panem ministrem Kamińskim ten artykuł napi-



sali, co tylko zwiększa ryzyko, że część druga tej ustawy – ta, która ma być stała – jest załatwianiem różnych rzeczy ze strony rządowej, których nie da się załatwiać innymi sposobami, jak chociażby art. 18, który przerabialiśmy w końcówce.

Otóż przepis, zgodnie z którym: „Operator przetwarza dane osobowe użytkowników końcowych w zakresie niezbędnym do realizacji obowiązków, o których mowa w art. 21a ustawy z dnia (...) 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym”, w gruncie rzeczy jest uzupełnieniem prawa telekomunikacyjnego o sytuację, która jest kompletnie niejasna. Jeśli chodzi o przetwarzanie danych, o retencję danych, o zachowywanie przez operatorów nagrań, wejść do sieci i wszystkich innych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej w związku z koronawirusem, to ja – przepraszam bardzo – czegoś nie rozumiem. Czy system Pegasus będzie miał wpisanego koronawirusa i będzie automatycznie rejestrował wszystkie możliwe rozmowy, podczas których padnie to słowo? Jest to zapis, który pogłębia nieufność do logiki części drugiej tej ustawy. Albo rozmawiamy o koronawirusie, albo o tym, żeby służbom specjalnym dać jeszcze jakieś dodatkowe uprawnienia, których do tej pory nie było. Bardzo prosiłbym stronę rządową o wyjaśnienie, co w finale jest istotą tego zapisu, no i też bym uważał, że w sytuacji, jeśli te wyjaśnienia będą niewystarczające, w trosce o to zaufanie obywateli do państwa na pewno będziemy składać poprawkę, która proponuje skreślenie art. 21. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan minister Dworczyk, proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, mogę powiedzieć, co na pewno nie jest istotą. Nie jest istotą wykorzystywanie Pegasus przy tej okazji, o czym pan minister doskonale wie. Namawiam więc, abyśmy wszyscy wstrzymywali się z takimi niepotrzebnymi wtętami, a o odpowiedź na to pytanie poproszę – jeśli pan przewodniczący pozwoli – panią dyrektor Krauzowicz z Ministerstwa Cyfryzacji.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panią dyrektor o odpowiedź.

**Dyrektor Departamentu Telekomunikacji Ministerstwa Cyfryzacji Agnieszka Krauzowicz:**

Bardzo dziękuję. Drodzy państwo, szanowny panie pośle, chciałabym zwrócić uwagę na to, że ta proponowana w projekcie rządowym niewielka zmiana prawa telekomunikacyjnego dotyczy wyłącznie przetwarzania danych, które są przetwarzane przez operatorów w związku z wysyłaniem tak zwanych alertów RCB. Tylko w tym zakresie to przetwarzanie danych dopisujemy do PT, tak aby nie było żadnych wątpliwości, że te dane mogą być przez operatorów przetwarzane. Jeśli dokładnie przeczytamy tę zmianę, to jest ona rzeczywiście tylko do tego zawężona. Jeżeli potrzeba dalszych wyjaśnień, to służę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, bardzo proszę. Pan poseł Sienkiewicz.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Szanowni państwo, ale z tego, co wiem, alerty RCB są przekazywane, i to bez przeszkód, na podstawie całego systemu, który został uruchomiony. Znam te działania, bo poprzedni rząd był także u początków tego. Gratuluje, że tak ładnie to się rozwinęło. To jest jeden z systemów bezpieczeństwa państwa, który do tej pory nie zawiódł – dobra, powstrzymam się od złośliwości – ale w takim razie tym bardziej nie rozumiem sensu tego zapisu. Skoro operatorzy telekomunikacyjni przekazują alerty RCB i one docierają wszędzie, to po co państwu taki zapis? A jeśli chcecie państwo, żeby na wszelki wypadek to dookreślić, to bardzo proszę dookreślić, że chodzi o raporty RCB. Tylko czy raporty RCB mają się znaleźć w ustawie o koronawirusie, skoro i tak docierają do obywateli? No, bardzo proszę... Proszę państwa, staramy się pomóc, ale też musicie nam pomóc w uzyskaniu minimalnego zaufania do siebie. To jest taki klasyczny zapis, z którego bez żadnej szkody – że tak powiem – można zrezygnować. Dziękuję.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Mamy tylko prośbę do wszystkich, żebyśmy zachowali ciszę, dlatego że nie będziemy się wzajemnie słyszeć w czasie dyskusji. Pan przewodniczący, jak rozumiem, jakąś przerwę przewiduje, ale to jeszcze chwilkę potrwa...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Przepraszam... Zaraz zrobimy. Natomiast, panie ministrze, proszę w takim razie dyscyplinować swoich ministrów, którzy...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Cisza!

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie. Którzy podchodzą do stołu prezydyjnego i dają komunikaty do prezydium...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

I to na dodatek pacjent zero, jak widzę, minister Niedużak, który tu kicha i chodzi...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W związku z tym prezydium Komisji reaguje wyłącznie na działania rządu. A teraz kontynuuje pan poseł Sienkiewicz, jak rozumiem. Dziękuję.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Pytanie zostało sformułowane. Poprosimy panią dyrektor o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Telekomunikacji MC Agnieszka Krauzowicz:**

Tak. Dziękuję panie ministrze za udzielenie głosu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani dyrektor, przepraszam. Ja udzielam głosu. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Telekomunikacji MC Agnieszka Krauzowicz:**

Przepraszam, panie przewodniczący. Oczywiście.

Panie pośle, precyzując moją wypowiedź, tej zmiany w prawie telekomunikacyjnym zaproponowanej w tym projekcie nie możemy czytać w oderwaniu od zmiany, która została przygotowana w zakresie alertów RCB i znajduje się w art. 23 tego projektu ustawy. Zwracam uwagę na to, że tam zakres podmiotowy, a także sposób wysyłania alertów RCB przez dyrektora RCB zostały zmienione.

W tej chwili ustawa przewiduje, że alert RCB może być wysłany jednorazowo na określonym obszarze. Natomiast zmiana zaproponowana w tej chwili wychodzi naprzeciw niebezpieczeństwu i zagrożeniu, które obecnie, jak wiemy, jest poza granicami kraju. Chcielibyśmy tym obowiązkiem objąć osoby, które wjeżdżają na terytorium RP, niekoniecznie są zalogowane do polskiej sieci i są abonentami, klientami sieci polskich operatorów. Zatem chodzi o to, ażeby uprzedzić i skierować na odpowiednie strony informacyjne, które przygotowywane są przez Ministerstwo Zdrowia i Główny Inspektorat Sanitarny, o zagrożeniu koronawirusem. Takie SMS-y będą wysyłane przez operatorów w języku angielskim, co też będzie wynikało z nowego rozporządzenia. Zatem wyłącznie w tym zakresie dane będą przetwarzane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Rozumem, że sprawa została wyjaśniona. Pan poseł Szczerba, bardzo proszę, ale krótko, bo rozumiem, że to nie wymaga wzmocnienia. Wszystko jest jasne. Bardzo proszę.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, chyba nie wszystko jest jasne, bo wydaje się, że to, co powiedziała pani dyrektor, jest jak najbardziej słuszne, natomiast nie jest zgodne z treścią zaproponowaną przez państwa w art. 21. To nie jest pierwszy raz, kiedy państwo, czy to poprzez ustawę, a czasem poprzez rozporządzenie – tak jak było na przełomie roku, kiedy przez

Ministerstwo Cyfryzacji próbowaliście inwigilować wszystkich pasażerów Ubera i innych tego typu usług transportowych – wprowadzacie zapis, który może być niebezpieczny. Pojawia się więc wątek z początku naszej dzisiejszej dyskusji – czy Komisja Zdrowia jest komisją właściwą do de facto decydowania i wprowadzania przepisów dotyczących tak naprawdę konstytucyjnych praw obywatelskich, bo tutaj jest przecież mowa o przetwarzaniu danych użytkowników w zakresie telekomunikacyjnym. Mam więc wrażenie, że po raz kolejny musimy na to zwrócić uwagę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle, wszystko jest jasne. Pan poseł Wolski, bardzo proszę.

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

Za chwilę przejdziemy do art. 23, gdzie w pkt 2 właśnie o tym się pisze, że operator jest zobowiązany do nieodpłatnego wysłania lub wysyłania komunikatów do wszystkich itd. Ta sprawa jest uregulowana w art. 23, do którego za chwilę dojdziemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kropiwnicki.

**Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż naprawdę ciężko zrozumieć ten przepis, który państwo proponujecie w art. 21, nawet jeżeli czyta się go z art. 23 ust. 2, którym zmieniacie treść ust. 3 i 4 w ustawie o zarządzaniu kryzysowym – ust. 3 i 4 art. 21a – ponieważ tutaj tak naprawdę państwo piszecie, że: „Operator przetwarza dane osobowe użytkowników końcowych w zakresie niezbędnym do realizacji obowiązków, o których mowa...”. Pytanie moje jest więc takie, czy po prostu brakuje wam takiego przepisu i do tej pory operatorzy odmawiali, bo nie mieli upoważnienia ustawowego, czy... o co chodzi, bo tak naprawdę z tego przepisu niewiele wynika, oprócz tych zagrożeń, o których mówili moi przedmówcy.

A jeżeli to połączymy z nowym brzmieniem art. 21a ust. 3 i 4, to tam państwo tak naprawdę też niewiele zmieniacie, oprócz tego, że mówicie o tym, że operator będzie musiał przekazywać te informacje przez okres wskazany przez dyrektora centrum. Proszę nam do „spodu” wytłumaczyć, o co wam chodzi, bo z tego przepisu to po prostu nie wynika. A proszę się też nie dziwić – parlament jest instytucją kontrolną w stosunku do władzy wykonawczej, a szczególnie posłowie opozycji. My musimy naprawdę dobrze wiedzieć, o co wam tak naprawdę w tym przepisie chodzi.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Minister Dworczyk, bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Prosiłbym, żeby pan przewodniczący pozwolił zabrać głos dyrektorowi RCB, to może będzie najlepszy pomysł...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić, panie dyrektorze.

**Dyrektor Rządowego Centrum Bezpieczeństwa Marek Kubiak:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę tych przepisów, to chciałbym powiedzieć, że dzisiaj alert RCB działa właściwie tylko na terenie kraju, czyli na obszarze, a w związku z powyższym nie ma potrzeby, żeby operator ewidencjonował jakiegokolwiek dane. Natomiast nie przewidzieliśmy, tworząc ten mechanizm, sytuacji takiej, że będziemy chcieli wysłać SMS-y do określonej grupy osób, czyli nie na obszar, ale do określonej grupy osób. A taką właśnie grupą osób są ci, którzy przyjeżdżają do Polski lub wracają do kraju. Ich numery trzeba wyselekcjonować z całej bazy numerów, i to jest już przetwarzanie danych. I tylko w tym zakresie to uprawnienie jest potrzebne. Tylko po to, żeby firmy telekomunikacyjne nie łamały prawa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan minister, bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Mogę zadeklarować – bo intencja została chyba wyrażona dosyć czytelnie przez pana generała – że jeśli państwo z klubu Platformy Obywatelskiej chcielibyście w jakiś inny sposób to sformułować, zachowując sens tego, to możemy to zrobić. Chodzi o to, żeby stworzyć tę możliwość, o której powiedział pan dyrektor.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

No dobrze, ale na tę chwilę mamy sytuację taką. Jest zgłoszona poprawka przez klub Koalicji Obywatelskiej. Tę poprawkę poddaję pod głosowanie...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Ale zaraz, czy po tych wyjaśnieniach...

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, ale właśnie zmierzamy do kompromisu, a nie do tego, żebyśmy w tej chwili na rękę się siłowali.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, ale...

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Oczywiście, że chodzi o to, że jeśli w tym zapisie zostanie uwzględnione to, co mówił pan generał, to jakby nie ma problemu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze...

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Właśnie chodzi nam o...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Panie pośle, w takim razie mam następującą propozycję – skracając. Obiecałem przerwę, żeby to uzgodnić. Mamy już trzy artykuły – czy nawet cztery, bo trzy artykuły i jedną poprawkę – do pewnych uzgodnień. W takim razie na tym etapie ogłaszam 20 minut przerwy. Dziękuję bardzo.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Szanowni państwo, przepraszając za tę długą przerwę, ale z tego, co wiem, niezwykle pracowita, przynajmniej dla części z nas, wznawiam posiedzenie. Moja propozycja jest taka, abyśmy cofnęli się do art. 10. Bardzo proszę, panie ministrze. Oddaję głos.

Może przedtem pani poseł Zawisza, która ma autopoprawkę do swojej poprawki – doprecyzowanie, korektę. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Tak, w tej mojej poprawce chciałabym wykreślić część zdania „wydających organom niezespolonej administracji rządowej”, ponieważ artykuł, do którego to się odnosi, czyli art. 10 ust. 1, jest szerszy i obejmuje nie tylko niezespoloną administrację rządową. W związku z tym chciałabym tę część wykreślić. Reszta pozostaje. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, po tej korekcie nie mamy uwag. Ewentualnie, ale rozumiem, że strona rządowa nie widzi problemu, jeżeli w ust. 8 będzie wskazany ogólnie tylko „właściwy minister”, bo podnosiliśmy wcześniej, że w ust. 2 jest wskazany konkretny minister, chyba do spraw gospodarki. Jest to jednak kwestia merytoryczna, do decyzji rządu, czy w ust. 8 może zostać ogólne wskazanie na właściwego ministra.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie mam pytanie do strony rządowej. Panie ministrze, czy... Bardzo proszę... Jeszcze chwileczkę. To w międzyczasie mam jeszcze pytanie do pana posła Sienkiewicza, ponieważ tutaj była też...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Przepraszam, chcielibyśmy, żeby zostało tak, jak jest, czyli „właściwy minister”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czyli ma zostać „właściwy minister”. OK.

Mam pytanie do pana posła Sienkiewicza, bo przed przerwą, kiedy odkładaliśmy ten artykuł, była najdalej idąca propozycja wykreślenia tego artykułu, ale, jak wiem, były jakieś doprecyzowania i uzgodnienia. Czy w tej sytuacji państwo wycofują tę poprawkę? Jak to wygląda, proszę powiedzieć?

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak, i czekamy na propozycję strony rządowej uszczegółowienia art. 10 i zawarcia w nim systemu odwoławczego od decyzji.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie mam pytanie do pana ministra Dworczyka o to doprecyzowanie. Jak ta sprawa wygląda? Artykuł 10.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Poproszę, żeby pani mecenas...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Pani mecenas, proszę się przedstawić i zabrać głos.

**Dyrektor Departamentu Prawnego KPRM Magdalena Przybysz:**

Dzień dobry. Magdalena Przybysz, dyrektor Departamentu Prawnego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Jeżeli chodzi o art. 10, na skutek tego, że dojdzie do skreślenia art. 13, który mówił o odpowiedzialności Skarbu Państwa za szkodę wyrządzoną w związku z uzasadnionymi działaniami mającymi na celu przeciwdziałanie wirusowi i chorobie powstałej na jego skutek, w art. 10 otwiera się droga do dochodzenia odpowiedzialności odszkodowawczej. Zatem w naszej ocenie nie ma potrzeby, żeby to dopisywać, skoro przepisy ogólne mówią o możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadzie przepisów ogólnych k.c. w procedurze cywilnej, czyli Kodeksu postępowania cywilnego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani mecenas, żeby była pełna jasność. Czyli jakiejś poprawki do tego artykułu nie będzie. Czy tak?

**Dyrektor Departamentu Prawnego KPRM Magdalena Przybysz:**

Nie. Nie będzie poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Rozumiemy, że pani dyrektor powiedziała jedno – art. 10 z art. 13. Czyli jest zgoda na wykreślenie art. 13 w całości i tryb odwoławczy będzie z art. 10. Czy tak?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Ku naszemu zaskoczeniu klub Prawa i Sprawiedliwości taką poprawkę złożył, że art. 13 zostaje wykreślony...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Dziękujemy, że państwo zrozumieli nasze intencje.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę bardzo...

**Posel Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Jeszcze momentik...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Pan minister Sienkiewicz, bardzo proszę. Ja tylko powiem, że zaraz złożymy taką poprawkę.

**Posel Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo się cieszę, że minister jest tak przenikliwy i zapamiętał nasze poprawki i prośby, i bardzo za to dziękujemy. Dziękujemy za tę zmianę, nie za przenikliwość.

Chciałbym jeszcze powiedzieć jedną rzecz, że jeżeli mówimy o art. 10 i o pewnej instancyjności, to, pani mecenas, wydawałoby się, że jednak powinna być sytuacja, w której to prezes Rady Ministrów w jakimś trybie ekstraordynaryjnym podejmuje decyzje, zatwierdzając decyzje wojewody, chociażby ze względu na ustawę o wojewodzie, która mu daje takie uprawnienia, i można to zrobić w 24 godziny. Po prostu musi być jakiś tryb odwoławczy od decyzji wojewody, który przejmuje de facto taką władzę na swoim terenie, i to odwołanie się do premiera, a ewentualne potem roszczenia na podstawie prawa cywilnego oczywiście zostają. Czy mogę prosić o doprecyzowanie tego fragmentu?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Przychylamy się do poprawki złożonej przez panią poseł – panią poseł Zawiszy czy Zawisza...

**Posel Marcelina Zawisza (Lewica):**

Zawisza.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Przepraszam, przez panią poseł Zawisza. I to chyba konsumuje pańskie oczekiwanie, panie ministrze.

**Posel Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak, tylko jeśli mamy głosować, to chciałbym wiedzieć, jak brzmi ten...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Bardzo proszę. Tak, już...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To znaczy, jeżeli chodzi o poprawkę pani poseł. Czy tak?

**Posel Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł przeczytała przed chwilą poprawkę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

To jeszcze powtórzmy, żeby wszyscy mieli pewność, że...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, w takim razie raz jeszcze...

**Posel Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Pytanie można było przeczytać w artykule...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, poprawka pani poseł Zawiszy.

**Posel Marcelina Zawisza (Lewica):**

„Właściwy minister może wstrzymać wykonanie poleceń, o których mowa w ust. 1, i wystąpić z wnioskiem do Prezesa Rady Ministrów o rozstrzygnięcie sporu, przedstawiając jednocześnie stanowisko w sprawie”. Dziękuję.

**Posel Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

OK, i to, rozumiem, jest połączone z wycofaniem się z art. 13.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak. Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Mając to uzgodnione, szanowni państwo, najpierw przegłosujemy poprawkę pani poseł Zawiszy. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 osób – za 26, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Teraz dla formalności zapytam. Rozumiem, że klub Koalicji Obywatelskiej wycofuje swoją poprawkę. Proszę, żeby to do mikrofonu wybrzmiało...

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak, skreślenie art. 10 wycofujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że art. 10 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 13. Tutaj jest zgoda... Może inaczej – oddam głos panu ministrowi. Rozumiem – wykreślenie art. 13. Czy tak?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Mogę potwierdzić, że przychyłamy się do propozycji Prawa i Sprawiedliwości o wykreślenie tego...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Ja taką poprawkę zgłaszam...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Poważnie poprawkę zbieżną do tej Prawa i Sprawiedliwości państwo złożyli? Nie...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chcemy powiedzieć, panie przewodniczący, że my taką trzynastkę, taką poprawkę złożyliśmy...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

To rzucimy monetą, czyja poprawka...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Nie rzucimy monetą, tylko one są jednobrzmiące...

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Uznajmy to za wspólną, komisyjną poprawkę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Wspólna komisyjna, to brzmi bardzo dobrze.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Jest poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Jest poprawka Lewicy i Koalicji Obywatelskiej...

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Przepraszam bardzo. Dokładnie jest wspólna poprawka Lewicy, PiS i Koalicji Obywatelskiej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie, szanowni państwo... Jeszcze pan poseł Wolski, ale krótko...

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

Bardzo krótko. Chciałbym przypomnieć, że dyskusja zaczęła się od tego, żeby nie skreślać art. 13, tylko słowo „nie” w art. 13, czyli żeby zostało, że Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ale jest inaczej...

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

...ale po wyjaśnieniach...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Z perspektywy historyka oczywiście jest to interesujące, ale przy wykreśleniu, mam wrażenie, że ten problem znika.

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

Tak, ale miejmy też świadomość tego, że to jest kompromis ze strony opozycji, bo oczywiście istnieje droga sądowa...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle, szkoda czasu, naprawdę. Szanowni państwo, głosujemy nad poprawką wszystkich klubów.

Kto z państwa jest za skreśleniem art. 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 osób – za 29, przeciw nikt, nikt się nie wstrzymał. Artykuł 13 został skreślony.

Teraz przechodzimy do art. 16, gdzie też były jakieś niedomówienia. Bardzo proszę. Czy strona rządowa ma tutaj...?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Moje pytanie – czy rząd zgodził się na tę poprawkę?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jaką poprawkę, pani poseł? Artykuł 16. Mam pytanie do strony rządowej, jakie są obecne ustalenia?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Może przypomnę, panie przewodniczący, że ja prezentowałam tę poprawkę. To jest wstęp, za nim wylistowane są przypadki. Chodzi o te niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, o m.in. podmioty zajmujące się przewozami lotniczymi...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Pani poseł, przyjmujemy. Czyli przenosimy do pierwszej części. Czy tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak. To jest ta pierwsza część.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

OK.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

I to jest nasza poprawka, i zgoda rządu.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

A, to przepraszam, bo nie wiem, czy to tożsamo rozumiemy. To jakby pani poseł zechciała powtórzyć...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proponuję, żeby pani poseł Skowrońska przedstawiła poprawkę, a później rząd się do niej odniesie i Biuro Legislacyjne.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Proponujemy, żeby w części wstępnej – w art. 16 – w art. 8a ust. 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymało brzmienie: „4. W celu zapobiegania oraz zwalczania zakażenia wirusem SARS-CoV-2 i rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej u ludzi wywołanej tym wirusem Główny Inspektor Sanitarny lub działający z jego upoważnienia państwowy wojewódzki inspektor sanitarny może wydawać osobom prawnym, osobom fizycznym i jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej, w szczególności podmiotom wykonującym działalność leczniczą, pracodawcom, podmiotom prowadzącym działalność w zakresie lotnictwa cywilnego, użytkownikom statków powietrznych, użyt-



kownikom cywilnych statków powietrznych niewpisanych do rejestru statków powietrznych oraz zarządzającym lotniskami, o których mowa w art. 27 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze” – i przypis odpowiedni publikacji tego aktu. Tak zaproponowaliśmy. Pozostałe punkty w tej części, w tym art. 16, w ustawie o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, pkt 1 i dalsze, zostają bez zmiany.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne. Co prawda Biuro Legislacyjne już w tej sprawie się wypowiadało, ale wydaje się, że warto przypomnieć. Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, przed przerwą biuro rzeczywiście odnosiło się do tej poprawki, mając głównie przed oczyma tę część początkową, która różni się od przedłożenia. Natomiast już w trakcie przerwy przy głębszej analizie okazało się, że w części wspólnej tego przepisu, czyli pod pkt 2, mamy wskazanie, że: „w przypadku stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo w razie niebezpieczeństwa szerzenia się zakażenia lub choroby zakaźnej, które może stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego, w szczególności wystąpienie choroby szczególnie niebezpiecznej lub wysoce zakaźnej...”. W związku z tym nasunęła się nam taka wątpliwość, że doprecyzowanie przepisu na początku, odnoszące się tylko do koronawirusa, chyba nie jest spójne z tą częścią wspólną, która jest dużo szersza – do innych chorób. Tutaj widzimy pewien problem w tej poprawce. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tak, rozumiem. Rząd, bardzo proszę. Minister Kraska. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:**

Panie przewodniczący, przychylamy się do opinii Biura Legislacyjnego i także pozostawiamy ten artykuł w formie niezmienionej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

A zatem, panie przewodniczący, wycofuję poprawkę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Rozumiemy. Bardzo dziękuję, pani poseł.

Czy są inne uwagi do art. 16? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że art. 16 został rozpatrzony.

O ile pamiętam, do art. 19 mieliśmy jakieś uwagi. W zmianie 2 w art. 19. Bardzo proszę. Nie wiem, czy najpierw rząd czy Biuro Legislacyjne? Dobrze. Zdaje się, że pani mecenas tą sprawą się zajmowała. Pani mecenas, bardzo proszę. Pani dyrektor, proszę o wypowiedź i proszę się przedstawić oczywiście.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Alina Budziszewska-Makulska. Przekazaliśmy do Biura Legislacyjnego propozycję taką, żeby była zgodna z systematyką ustawy – Prawo farmaceutyczne. Poprawka polegałaby na tym, że – jak mamy zmianę 2 – w art. 85a skreśla się ust. 4 i następnie dodaje się nową zmianę jako pkt 3. Ta zmiana polegałaby na dodaniu po art. 127b art. 127ba, który stanowiłby, że: „Podmiot, który działa z naruszeniem obowiązków lub warunków, o których mowa w art. 85a ust. 1 lub 2, podlega karze pieniężnej w wysokości od 10 000 do 5 000 000 zł”. Mamy odrębny przepis 127d, który stanowi, że kary od art. 127b do art. 127bc nakłada główny inspektor farmaceutyczny, więc tutaj, jako że byłby to artykuł „ba”, byłby objęty – że tak powiem – dyspozycją tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szczerba, proszę.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Chciałbym, panie przewodniczący, tylko się upewnić. Rozumiem, że w tym art. 19 robimy odesłanie do ustawy – Prawo farmaceutyczne i do tych pułapów, które są w ustawie wskazane. Czyli tam nie ma wskazanych 5 mln zł, tylko jest kwota 500 tys. zł. Czy tak?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pani mecenas ponownie.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Nie. My jesteśmy właśnie... Artykuł 19 dotyczy zmian w prawie farmaceutycznym. Po prostu przenosimy to, co jest w tej chwili w art. 85a ust. 4. Oznaczamy to jako art. 127ba, bo art. 127ba jest w części dotyczącej kar pieniężnych.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozumiem, że pan poseł ma jeszcze jakieś wątpliwości.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Chciałbym tylko mieć jasność...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jaka będzie wysokość kary? Czy tak?

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak. Na podstawie jakich czynników państwo ustaliliście maksymalną karę 5 mln zł, w sytuacji gdy takie kary już funkcjonują, ale do kwoty 500 tys. zł.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani mecenas panu odpowie. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Szanowni państwo, kara – tak jak zaproponowano w projekcie – będzie od 10 tys. do 5 mln. Trzeba zwrócić uwagę na to, że dotyczyć to będzie sytuacji, kiedy mówimy, że strumień pewnego asortymentu, odnośnie do którego występują braki związane z taką, a nie inną sytuacją, kierujemy z hurtowni farmaceutycznych wyłącznie do hurtowni, aptek, punktów aptecznych i podmiotów leczniczych. Czyli np. nie ma kierowania leków typu OTC do stacji paliw, tylko po prostu bezpośrednio do aptek, punktów aptecznych i tych podmiotów, które są najbardziej zainteresowane stosowaniem lub wydawaniem tego rodzaju produktów. W związku z tym wydaje się, że nawet kara 5 mln jest w tym przypadku uzasadniona. Oczywiście maksymalna...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani mecenas, żeby to było jasne. Pan poseł pyta, jaka jest w tej chwili zapisana w prawie farmaceutycznym wysokość kary. Prosiłbym o odpowiedź na to pytanie, żeby nie było wątpliwości, bo... Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jednak poprosilibyśmy o wytłumaczenie wysokości kar, bo pani mecenas, czy pani dyrektor Departamentu Prawnego, wprowadziła nas trochę w błąd. Powiedziała bowiem, że będziemy wycofywać niektóre farmaceutyki lub specyfiki dostępne na stacjach benzynowych i – jak rozumiemy – będziemy kierować do aptek, żeby nie było takiego typu... Takie padły przed chwilą słowa uzasadnienia. Prosimy zatem – wśród nas, posłów, wątpliwość budzi wysokość nakładanej kary – żeby zechcieli państwo objaśnić, jakich produktów w szczególności będzie to dotyczyło. Tylko żeby nie pojawiały się takie uzasadnienia, że nie będzie na stacji benzynowej, a będzie tylko w aptece. Zgoda, tylko prosimy powiedzieć, co z tej stacji benzynowej chcecie wycofywać, skoro nam tak objaśniascie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie proszę Ministerstwo Zdrowia o odpowiedź z jednoczesnym wyjaśnieniem, odpowiedzią na pytanie o wysokość kar, która jest w tej chwili w prawie farmaceutycznym, bo o to pytał poseł Szczerba. Czy jesteście państwo gotowi?

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Szanowni państwo, to, co będzie przedmiotem skierowania strumienia dystrybucji z hurtowni tylko do określonych podmiotów, określi minister właściwy do spraw zdrowia w drodze obwieszczenia. Trudno powiedzieć, czego w związku z obecną sytuacją na rynku może zabraknąć albo jakie mogą być potencjalne braki. Nie będzie to dotyczyło pełnego asortymentu, tylko tego, co minister określi w drodze obwieszczenia. A kary...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Czy minister jest przygotowany, bo jeśli nic nam nie chcecie powiedzieć...?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, nich pani nie włącza mikrofonu...

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Po to mamy Zintegrowany System Monitorowania Obrotu Produktami Leczniczymi, żeby śledzić, jakie są braki na rynku. To jest jakby pokłósie tzw. ZSMOPL-a. Natomiast jeśli chodzi o wysokość kar w prawie farmaceutycznym obecnie obowiązującym, to są one różne – od 10 tys. do pół miliona.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś...? Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Chciałbym zgłosić poprawkę, żeby zakończyć te kontrowersje, które trwają. Rozumiem, że ta poprawka dotyczy oczywiście art. 19 zmiany 2. W tej zmianie 2 skreślamy ust. 4. Czy tak? I to jest pierwsza część tej poprawki.

Druga część tej poprawki mówi, żeby do art. 19 dodać zmianę 3, czyli pkt 3, w brzmieniu: „3) po art. 127b” – przypominam, że to dotyczy prawa farmaceutycznego – „dodaje się art. 127ba w brzmieniu: «Art. 127ba. Podmiot, który działa z naruszeniem obowiązków lub nakazów, o których mowa w art. 85a ust. 1 lub ust. 2, podlega karze pieniężnej w wysokości od 10 000 do 5 000 000 zł»”. Koniec artykułu, koniec poprawki.

Chodzi o to, żeby to dokładnie określić, że te kary będą nakładane tylko w przypadku tych leków, które będą wymienione w obwieszczeniu, czyli będą wymagały odpowiedniej reakcji ministra na zaistniałą sytuację. Trudno dzisiaj zmusić kogokolwiek, żeby zmagazynował 100 tys. ton jakiegoś leku, bo być może będzie taka potrzeba, ale można to elastycznie regulować. Ja tę poprawkę przejmuję i ją zgłaszam.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, dziękuję. Pan poseł Haidar, bardzo proszę.

**Poseł Riad Haidar (KO):**

Panie przewodniczący, idę w ślad pana posła Piechy. Jak najbardziej, skreślimy ten ust. 4, ale dołożymy do tego paragrafu kary regulowane zgodnie z prawem farmaceutycznym. To byłoby...

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Proszę taką poprawkę złożyć.

**Poseł Riad Haidar (KO):**

Tak jest. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

I pani poseł Hennig-Kłoska, bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Jeżeli taka zmiana była zrobiona, to moje pytanie jest jakby nieaktualne. Natomiast nie wiem oczywiście, co na to rząd. Wciąż nie rozumiem, dlaczego w tej ustawie – nie wiem, czy zostanie to zachowane – ta maksymalna wysokość kary została tak wywindowana wobec obecnie obowiązującego prawa, bo intencje wciąż nie zostały nam objaśnione, pani minister, a to jest naprawdę duża i istotna zmiana. Rozumiem, że ona pozostanie w tym prawie na stałe, a nie tylko na czas koronawirusa, więc powinniśmy to naprawdę w jakiś sposób uzasadnić.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Sprawa jest jasna. Myślę, że kończymy dyskusję, tylko teraz jest potrzeba odniesienia się do poprawki przez Biuro Legislacyjne. I, pani minister, jaka jest intencja zwiększenia wysokości kary, bo takie pytanie padło. Bardzo proszę, pani minister.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Szanowni państwo, ten przepis ma zapobiegać spekulacjom. Jeżeli my mówimy i mamy obowiązek zadbać o to, żeby te leki trafiały do aptek i punktów aptecznych czy do podmiotów leczniczych, to ta kara musi być tak wyważona, aby była odstraszająca, drastyczna, bo komuś może się opłacać zapłacić karę i jednak dostarczyć te leki do sieciówek czy do innego miejsca. Wykaz tych leków zostanie zdefiniowany w obwieszczeniu ministra zdrowia.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę o opinię.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, do samej poprawki...

**Posel Paulina Hennig-Kloska (KO):**

To nie będzie dotyczyło tylko specustawy. To zostanie na trwałe, pani minister...

**Posel Bolesław Piecha (PiS):**

Tylko do tego obwieszczenia.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie, to jest do obwieszczenia. Proszę naprawdę zwrócić uwagę na to, co było przeczytane. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, do samej treści poprawki nie mamy uwag, natomiast jeżeli jeszcze mogłabym w formie pytania do art. 85a ust. 2 – czy tam, w ust. 2, również powinny znaleźć się produkty lecznicze, tak jak w ust. 1? Czy to, że ich tam nie ma, to było zamierzone? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Zanim odpowie pani mecenas, to pan poseł Dobromir Sośnierz, który się zgłasza. Tylko proszę o krótkie pytanie.

**Posel Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Mam wątpliwość przede wszystkim, jakie jest *ratio legis* samego tego przepisu. Dlaczego lepiej będzie dla obywateli, jeśli te leki będą tylko w aptekach, i to jeszcze pod groźbą jakiejś kary? Czy to jest lobbing na rzecz aptek, czy to jest zwalczanie epidemii? Jeśli zwalczamy epidemię, to chyba lepiej, żeby leki były dostępne gdziekolwiek, a nie tylko w aptekach. Nie rozumiem sensu i tego, dlaczego tak drakońskie kary są za tak bezsensowne naruszenie, które trudno zrozumieć...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękujemy panu posłowi. Proszę o odpowiedź, pani minister.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Szanowni państwo, właśnie dlatego chcemy kierować ten strumień leków do aptek, punktów aptecznych czy do hurtowni, że stacje benzynowe czy inne sklepy nie raportują do ZSMOPL-a, czyli Zintegrowanego Systemu Monitorowania Obrotu Produktami Leczniczymi. Nie będziemy mieli wiedzy o tym, jaki jest aktualny stan magazynowy leków w Polsce. Dlatego chcemy mieć pełną wiedzę na ten temat i taki przepis proponujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To teraz jeszcze dla jasności – rozumiem, że rząd popiera poprawkę. Panie ministrze.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak, z entuzjazmem.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 osób – za 22, przeciw 4, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 19? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeśli mogę, odnośnie do naszego pytania dotyczącego ust. 2. Czy to, że w tym ustępie nie znalazły się produkty lecznicze, jest zamierzone, czy jednak ust. 2 powinien być analogiczny do ust. 1, czyli zawierać produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia oraz wyroby medyczne? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pani mecenas.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Jest prawidłowo. Interesuje nas, jeśli chodzi o produkty lecznicze, od poziomu hurtowni. Natomiast jeśli chodzi o wyroby medyczne i środki – od poziomu producenta, dlatego że środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia jest na przykład Bebilon dla dzieci, który trafia również do Biedronki, mówiąc najkrócej. W związku z tym tu jest trochę inny kanał dystrybucji.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Jeszcze pani poseł Skowrońska, zdaje się.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Rozumiem, że rozstrzygnęliśmy art. 19. Chciałabym jednak zapytać, przygotowując się do drugiego czytania, bo państwo mówicie, że tylko dystrybucja poprzez raportowanie, hurtownie farmaceutyczne, a nie inne podmioty, i niesprowadzanie takich środków. Chciałabym zapytać, czy jeżeli którykolwiek z podmiotów ma umowy i chciałby w swojej sieci... Jeżeli nie będzie zrealizowana taka umowa, to kto poniesie koszty? Jeżeli np. dostawca określonych, zawartych w obwieszczeniu produktów ma ich komuś nie dostarczyć, to kto pokryje z tego tytułu kary, bo państwo wchodzą w tej chwili w przepisy z kodeksu cywilnego wywiązywania się z umów. Rozumiem spekulacje, ale w przypadku wywiązywania się z umów, ktoś musi... I nie ma tutaj tego, że ten priorytet jest. Jeżeli mam umowę, reprezentuję np. jakąś stację benzynową, do której jakiś podmiot ma dostarczyć artykuł, a nie dostarczy, to w stosunku do niego ja mam regres, niewypełnienie określonej, zawartej ze mną umowy. A zatem poprosiłabym, jeżeli państwo proponujecie tak wysokie kary – to jest poza dyskusją – również o taki przepis, żeby podmioty, które nie dotrzymają umowy dostarczenia produktów... Co w tym przypadku?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, pani poseł. Myślę, że jest jasne. Krótka odpowiedź pani minister i procedujemy dalej.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Pani mecenas odpowie, bo...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, pani mecenas.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Szanowni państwo, myślę, że jeśli taka sieć – nie wiem – stacji benzynowych ma zawartą umowę z producentem określonych leków czy z hurtownią, to na pewno zawiera w tej umowie – ponieważ to jest na grube miliony – odpowiednie klauzule umowne, m.in.

klauzulę *rebus sic stantibus*. Jest to klauzula, która działa także z mocy prawa i pozwala na niespełnienie świadczenia w przypadku nadzwyczajnych zmian stosunków, których nie można było przewidzieć w momencie zawarcia umowy. Niewątpliwie nie można było przewidzieć, że będziemy mieli COVID. Niewątpliwie nie można przewidzieć, jakie leki będzie musiał minister w określonym obwieszczeniu zamieścić, żeby zabezpieczyć pacjentów. W związku z tym nie będzie tutaj, przy zastosowaniu tej klauzuli, po pierwsze odpowiedzialności odszkodowawczej między stronami, a po drugie, tym samym, dalej regresowej odpowiedzialności Skarbu Państwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Na tym, szanowni państwo, zakończyliśmy rozpatrzenie art. 19 i wracamy do art. 21, na którym zatrzymaliśmy się przed przerwą. Wiem, że tam też były pewne kontrowersje. Bardzo proszę, pan poseł Sienkiewicz.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak. Po zasięgnięciu wyczerpujących informacji od szefa RBC i też przegłądnięciu reszty ustaw, uznajemy – to do państwa wiadomości – że rzecz dotyczy prawa telekomunikacyjnego uniemożliwiającego operatorom polskim przesyłania informacji do obywateli polskich poza granicami kraju, w sytuacji gdy to może być zakwestionowane przez inne organy. Ta poprawka w zakresie prawa telekomunikacyjnego jednoznacznie odsyła, że chodzi wyłącznie o komunikaty RCB, żaden inny element przetwarzania danych. Kluczem jest przetwarzanie danych, a nie jakiegokolwiek inne czynności. Nasze niespokojne oczy opozycji, patrzące na ręce rządzących, na moment – powtarzam, na moment – się uspokoiły. Jesteśmy za wycofaniem tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czyli wycofuje pan poprawkę. Czy wobec tego są inne uwagi do art. 21? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd. Jak rozumiem, popiera. Proszę do mikrofonu.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Popiera przedłożenie. Potwierdzam to, co powiedział poseł Sienkiewicz.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam w takim razie, że art. 21 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Pan poseł Szopiński, proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Zgłosiłem poprawkę do art. 22, aby słowo „może” zastąpić słowem „musi”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie pytanie do Biura Legislacyjnego, jaka jest ocena tej poprawki i jakie są inne uwagi.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, pytanie do poprawki jest takie, o które słowo „może” chodzi? Wydaje się nam, że o wyraz „może”, który znajduje się po „województwie”, czyli w drugiej części przepisu, że „wojewoda” zamiast „może zawrzeć”... Pan poseł proponuje „musi”, ale to brzmi wtedy, że „wojewoda musi zawrzeć”. Jeżeli więc pan poseł byłby chętny, to proponowałybyśmy to zmienić w ten sposób, że „wojewoda zawiera dodatkową”. To jest ten sam skutek, a prawidłowo zapisane.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

To tak, jakby pani mecenas...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozumiem, że jeżeli poprawka będzie przyjęta, to państwo to poprawią w ramach swoich upoważnień.

Rząd, jeżeli chodzi o tę poprawkę, proszę. Rząd – jakie jest stanowisko do poprawki?

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Jest zdecydowanie negatywne, szanowni państwo. To doprowadzi do absurdalnej sytuacji, kiedy wojewoda, mając zabezpieczone ratownictwo medyczne, będzie musiał na siłę szukać kontrahentów do dodatkowej umowy, gdyż do tego go zmusza prawo. Panie pośle, proszę wziąć pod rozwagę wycofanie poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Prosimy w takim razie byłego wojewodę kujawsko-pomorskiego o rozważenie wycofania poprawki. Panie pośle, wycofuje pan czy nie? Czy głosujemy? Bo szkoda czasu.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Głosujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Poddaję więc tę poprawkę pod głosowanie...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Niech pan wycofa...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie wycofa. Musi. Ale do mikrofonu. Bardzo proszę włączyć mikrofon, panie pośle.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

W związku z wnioskiem pani poseł Skowrońskiej, głęboko związanej ze służbą zdrowia w województwie kujawsko-pomorskim, wycofuję to.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czy są inne uwagi do art. 22? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.

Artykuł 23 zmiana 1. Bardzo proszę, pan poseł Sienkiewicz.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Wnosimy w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej o poprawkę – zmianę brzmienia w art. 23. Chodzi o zmianę brzmienia, ale w istocie o wykreślenie ostatnich kilku słów. To znaczy ten pkt 1 będzie się kończył na frazie: „ze względu na nieadekwatność posiadanych sił i środków” – kropka. Bez „zakłócenia obsługi tych organów”. Ponieważ powstały kontrowersje, co tak naprawdę znaczy „zakłócenie obsługi tych organów”, wydaje się nam, że postawienie kropki w tym miejscu absolutnie wyjaśnia sytuację. Prosimy o przegłosowanie tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, panie pośle, to nie jest jakiś wielki problem. Sytuacja się... W imię dobrej współpracy w przygotowaniu tej ustawy jesteśmy w stanie zgodzić się na poprawkę pana posła. Natomiast skreślenie słów „lub zakłócenia obsługi tych organów” usuwa sens zmiany tego przepisu, bo ta zmiana sprowadza się do wprowadzenia tych słów. Ewentualnie prosiłbym o zmodyfikowanie poprawki – wykreślenie całej tej zmiany. To znaczy zmiany 1 w art. 23.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę Biuro Legislacyjne o opinię w międzyczasie. Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, biuro również miało pewne wątpliwości co do tego sformułowania – „zakłócenia obsługi tych organów”. Jak miałyby to być interpretowane i w praktyce wykonywane. Natomiast gdyby była taka zgoda pana posła, który złożył poprawkę,

to ta jego poprawka sprowadzałyby się do tego, aby zapisać, żeby w art. 23 skreślić zmianę 1, czyli pkt 1.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Skreślić całą zmianę 1. Do tego by się to sprowadzało?

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Tak. Do tego to się sprowadza.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie pierwsza sprawa. Czy pan poseł Sienkiewicz modyfikuje tę swoją propozycję?

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak, proszę o modyfikację.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To oczywiście będę prosił o korektę na piśmie. I mam prośbę o stanowisko rządu do tej poprawki.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Z entuzjazmem, ponownie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Zgadzacie się państwo.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czyli poprawka, żeby było jasne, będzie brzmiała: „skreślić zmianę 1 w art. 23”. Czy tak? Żeby było jasne. Tak?

To rozumiem, że tę poprawkę podpisze pan poseł Sienkiewicz, a my ją poddajemy pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

28 osób głosowało – za 26, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Zmiana 1 została skreślona.

Zmiana 2. Czy są uwagi do zmiany 2? Biuro Legislacyjne. Do mikrofonu. Biuro Legislacyjne – czy są uwagi do zmiany 2?

**Legislator Urszula Sęk:**

W ust. 4 zmiana dotycząca rozporządzenia sprowadza się właściwie do małego niuansu. Natomiast wydaje się nam, że dlatego to rozporządzenie jest też zmieniane, żeby w sposób dorozumiany nie było jakby modyfikowane poprzez zmianę ust. 3. I nasze pytanie – czy państwo mają przygotowane takie rozporządzenie, bo w świetle zasad dotyczących legislacji ono traci swoją moc, czy po prostu trzeba napisać przepis podtrzymujący to rozporządzenie w mocy? Czy byłaby taka poprawka?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Kto w imieniu rządu odpowie w tej sprawie? Pan minister Szrot.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Tak. Zgodnie z moją wiedzą przygotowana i zaprezentowana będzie poprawka utrzymująca w mocy rozporządzenie, o którym mówiła pani mecenas. W dalszej kolejności, oczywiście

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czyli będzie...

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

W dalszej kolejności, oczywiście, zgodnie z systematyką ustawy.



**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czyli tu jest sprawa jasna. Czy są inne uwagi do zmiany 2? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana 2 została rozpatrzona.

Zmiana 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Pan poseł Szczerba, proszę.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj państwo proponujecie, żeby na potrzeby zapewnienia ochrony lokalnej społeczności w sytuacji kryzysowej lub możliwości wystąpienia sytuacji kryzysowej wójt, burmistrz, prezydent miasta określał szczególne formy udzielania pomocy dla lokalnej społeczności. Rozumiem, że to jest kwestia jakby trybu, w jakim ten projekt powstawał, ale wydaje się, że dla czytelności tego przepisu, który państwo chcecie wprowadzić, należałoby jednak podać przykładowe formy udzielania pomocy. Ponadto w tym przepisie, w tej zmianie, brakuje – w mojej opinii – źródeł finansowania tych form. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Zwracam tylko uwagę panu posłowi, że podanie przykładowych form stworzy katalog zamknięty i uniemożliwi wtedy realizację innych form. Tak to wygląda. Wiele lat temu legislatorzy zwracali mi na to uwagę. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Pan poseł Szczerba ma rację. Będę mówiła o pieniądzach, o ocenie skutków regulacji.

My tak naprawdę w tej ocenie skutków regulacji, w tym zakresie, gdzie nakłada się dodatkowy obowiązek określonych działań na samorządy, powinniśmy wskazać również środki. Chciałabym, żeby w tym zakresie to wybrzmiało ze strony ministra, który reprezentuje tę ustawę. Zrozumiałam, że to pan minister Dworczyk, ale jeżeli ktokolwiek ten projekt przedstawia jako całość, to poprosimy o ocenę skutków ustawy...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, informuję, że jeśli chodzi o osoby upoważnione dzisiaj do przedstawiania...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jasne...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...to oprócz ministra Dworczyka jest pan minister Szrot, który jest obecny na sali.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Zatem bardzo proszę pana ministra o ocenę skutków regulacji, w tym uwzględnienie również tych zadań, które są nałożone w tym zapisie na samorządy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Zanim oddam głos panu ministrowi, mam pytanie do Biura Legislacyjnego o uwagi do tej zmiany i ewentualnie proszę odnieść się do tych wątpliwości, które były zgłoszone.

**Legislator Urszula Sęk:**

Nie dysponujemy poprawką.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

No, nie ma poprawki. OK. Czy jest poprawka, szanowni państwo?

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

To rząd powinien znać intencje tego zapisu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, ale poprawki na razie nie ma. Proszę więc o odniesienie się Biura Legislacyjnego do przedłożenia rządowego. To w takim razie, zanim państwo odniosą się do zmiany 3 – mówię o Biurze Legislacyjnym – to proszę pana ministra Szrota lub osoby upoważnione o odpowiedź na pytania.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o to, o co pytał pan poseł Szczerba, również uważam, że nie ma potrzeby dawać przykładowego wyszczególnienia. To byłoby popadanie w zwykłą kazuistykę legislacyjną. Ufajmy samorządowcom, którzy będą sami dobierali zadania do zagrożeń i możliwości swojego działania. Chciałbym tylko podkreślić, jeśli chodzi o to pytanie dotyczące części finansowej, że zapewnienie ochrony lokalnej społeczności jest zadaniem własnym gminy i ona powinna je realizować zgodnie z własnym budżetem. Odnośnie do pozostałych części pytań, panie przewodniczący...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ale, panie ministrze...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, ja udzielię głosu, naprawdę.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Pani poseł mi przerywa. Panie przewodniczący, proszę o udzielenie głosu panu dyrektorowi Kubiakowi z Rządowego Centrum Bezpieczeństwa.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor RCB Marek Kubiak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 21b tak naprawdę ma na celu umożliwienie samorządom terytorialnym realizowania pomocy bardzo indywidualnej, jak bym powiedział. Na terenie samorządów mieszkają osoby z niepełnosprawnościami, mieszkają osoby, które mają szczególne potrzeby w zakresie swojej egzystencji. Dziś nie ma podstaw prawnych do tego, żeby prowadzić wykaz takich osób i zapewnić w planach możliwość pomocy dla nich. Dlatego my odwracamy tę sytuację i umożliwiamy taki osobom wpisanie się na wykaz, co będzie zgodne z prawem. Taka jest intencja tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska, proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jednak zarówno pytanie pana posła Szczerby, jak i moje jest zasadne, dlatego że, niestety, panie ministrze – do pana ministra Szrota – to nie jest zadanie... Państwo pokazujecie, że to jest rzecz nadzwyczajna, która może się zdarzyć przy tego rodzaju nieszczęściu w terenie. To nie jest standardowe zadanie w zakresie zabezpieczenia zdrowia. To nie jest standardowe zadanie, bo tak rozumiemy, że to dzisiaj nigdzie nie jest zapisane, i państwo mówią, że mogą być odstępstwa.

Zatem jeśli mogą być odstępstwa, to tym bardziej prosimy, bo nie ma precyzyjnej podstawy prawnej, jak powiedział przed chwilą państwa przedstawiciel – przedstawiciel rządu. Dlatego zasadne wydaje się, żeby państwo podali krąg tego typu spraw, które mogą być tak rozstrzygane. I drugie – skoro to nie jest standardowe zadanie własne zapisane w ustawie o działalności jednostek samorządu terytorialnego, to w tym zakresie potrzeba jest... I proszę tak nie mówić, bo jeżeli chcemy rozmawiać o tym, ile samorządy robią różnych rzeczy, to na to rząd naprawdę powinien przyznać pieniądze... Na to, naprawdę...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł, mam wobec tego pytanie. Czy jest poprawka? Nie ma poprawki. W takim razie zmiana 3 w art. 23 została rozpatrzona.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 23? Nie ma. Artykuł 23 został rozpatrzony.

Artykuł 24 zmiana 1. Bardzo proszę, pan poseł Sienkiewicz.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

W imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej zgłaszamy poprawkę do art. 24 pkt 4. Rzeczą dotyczy wykazu... To art. 46b. Chodzi o ustanowienie różnych działań. Między innymi w pkt 2 – to jest na str. 17 – jest mowa o czasowym ograniczeniu działalności określonych przedsiębiorstw.

Otóż nasza poprawka polega na tym, aby zamiast brzmienia, które zacytowałem, ten punkt miał brzmienie: „czasowe ograniczenie niektórych form działalności określonych przedsiębiorców”. Tym z państwa, którym się wydaje, że to jest wyłącznie kazuistyka słowna, chcę zwrócić uwagę na to, że nie można w sensie prawnym zakazać w ogóle działalności gospodarczej. Chodzi wyłącznie o niektóre formy. To jest jakby istota tej poprawki. Bardzo prosimy o jej przegłosowanie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Panie pośle, z tego, co mi tutaj wypowiedziano, wynika, że to dotyczy zmiany 4 w tym artykule...

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Zmiana 4, tak.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

A my na razie jesteśmy przy zmianie 1. Zatem gdy będzie zmiana 4, już pan nie będzie tego uzasadniał. Po prostu przypomnimy, że to dotyczyło pana wypowiedzi.

Czy są uwagi do zmiany 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, odnośnie do zmiany 1 mamy pytanie dotyczące pkt 36 i definicji strefy zero. Wydaje się nam, że jest tutaj nieprawidłowe odwołanie, mamy bowiem wskazane ognisko wirusa „o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 2 lit. p”. To powołanie na ust. 1 pkt 2 lit. p odnosi się do obowiązującej ustawy, a nie treści już przedstawionej w projekcie. Prosimy więc o wskazanie, czy należy tu przywołać inny artykuł, czy po prostu skreślić ten fragment. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, rząd.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Zgadzamy się, panie przewodniczący. Sakramentalne tak po raz trzeci, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ja po prostu jestem pod wielkim wrażeniem otwartości rządu. Mam nadzieję, że opozycja to docenia.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

My zawsze jesteśmy pełni empatii, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Wiem, ale, panie ministrze, przez tyle lat pracy... to trzeba by dwóch-trzech kadencji, żeby zebrać taką empatię dotyczącą jednej ustawy. Naprawdę. Bardzo proszę, pan poseł Wolski.

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

Jak na razie, pracujemy zgodnie nad projektem, który dostaliśmy 20 godzin temu. Miałbym dla pana ministra propozycję, od razu powiem, dlaczego. Jeżeli szeroko podchodzimy do koronawirusa, to może włączmy w to gabinety prywatne. Jest to propozycja Naczelnej Izby Lekarskiej, a konkretnie chodzi o poprawkę, którą zgłoszę, żeby w art. 4...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle, czy jest pan pewien, że dotyczy to zmiany 1? Chyba nie.

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

Nie pierwszej. To już dalej...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

No to jesteśmy przy zmianie 1.

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

To ja zaproponuję potem...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie... Słuchajcie, musi być jakiś porządek. Pilnujemy wszyscy kolejności zmian. Pan minister Szrot, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Ja tylko technicznie, bo tutaj pani mister Szczurek-Żelazko z Ministerstwa Zdrowia ma konkretne rozwiązanie, jak tę naszą zgodę na uwagi Biura Legislacyjnego skonsultować. Pani minister.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, pani minister.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Zgadza się z Biurem Legislacyjnym, aby po słowie „wirusa” wykreślić kolejne sformułowania: „o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 2 lit. p”, ponieważ to jest nieistniejące odwołanie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Dziękujemy. Przygotowałyśmy w takim razie poprawkę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Poprawkę. Dobrze. To ja przejmę tę poprawkę. Rozumiem, że ona oddaje intencję strony rządowej. Czy tak? Pani minister, bardzo proszę. Czy pan minister Dworczyk?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie poddaję tę poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 27 osób – za 26, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Innych uwag do zmiany 1 nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy są uwagi do zmiany 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, co do zmiany 2 mamy taką wątpliwość. Wydaje się, że w drugiej części przepisu również powinna być liczba pojedyncza przy wyrazach „na choroby zakaźne”, ponieważ początek tego przepisu brzmi: „W celu zapobiegania szerzeniu się zakażeń i chorób zakaźnych, osoby chore na chorobę zakaźną albo osoby podejrzane o zachorowanie na chorobę zakaźną mogą podlegać obowiązkowej hospitalizacji”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, rząd.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak, słuszna uwaga. Dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czy ta uwaga wymaga przegłosowania, czy po prostu zrobicie państwo korektę? Biuro Legislacyjne?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Zrobimy korektę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, jeżeli możemy jeszcze jedną uwagę do zmiany 2...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pani mecenas. Zmiana 2 jeszcze na chwilę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mamy dwie uwagi do ust. 4. Pierwszą w formie pytania i wątpliwości. Nasze wątpliwości budzi przeniesienie wykazu chorób powodujących powstanie obowiązku hospitalizacji, która jest pewną formą pozbawienia wolności, z ustawy do rozporządzenia.

Natomiast kolejna uwaga dotyczy odwołań w pkt 2, 3 i 4. Wydaje się, że tam jest mowa o obowiązku hospitalizacji, o którym jest mowa w ust. 1, tak jak odwołujemy się w pkt 1. Czy to odwołanie w tych wszystkich punktach nie powinno dotyczyć ust. 1? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Ministerstwo, proszę bardzo. Pani minister Szczurek-Żelazko.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Tak, ma być ust. 1.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Żeby było jasne. Rząd – stanowisko rządu – zgadza się tutaj. Czy tak?

Czy to też wymaga przegłosowania czy nie? Czy państwo poprawią?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jest to kwestia legislacyjna, bo chodzi tutaj o to, że pojawiło się takie kaskadowe odesłanie...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czyli państwo poprawią. Wszystko jest jasne. Macie państwo do tego upoważnienie.

Innych uwag do zmiany 2 nie słyszę. Zmiana 2 została rozpatrzona.

Zmiana 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd? Zmiana 3 została rozpatrzona. Zmiana 4. Wiem, że do tego są uwagi.

Pierwszą już przedstawił pan poseł Sienkiewicz, więc nie będziemy jej powtarzać. Do kolejnej zgłasza się pan poseł Szopiński.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Ustę 6 – „W przypadku gdy uzupełnienie rezerw strategicznych nie jest możliwe w terminie pozwalającym na skuteczne przeciwdziałanie sytuacji, o której mowa (...), minister właściwy do spraw zdrowia, w drodze decyzji administracyjnej, zrzadza przejęcie na rzecz Skarbu Państwa danego produktu, wyrobu (...). Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z dniem jej ogłoszenia...”. I kolejny ustę, ust. 8 – „W przypadku tej decyzji dokonuje się zabezpieczenia produktu, środka, sprzętu lub aparatury...”. Tylko jest jedno pytanie – a co z rozliczeniem?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To jest pytanie, rozumiem. Poprawki nie ma. Czy tak, panie pośle?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Nie, nie ma.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Poprawkę ma za to pan przewodniczący Piecha. Bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Może to troszeczkę rozjaśni tę sytuację. W tej poprawce do zmiany 4 w art. 24 proponujemy pewne zmiany w art. 46d. Pierwsza zmiana polegałaby na skreśleniu ust. 1 – „W przypadku, o którym mowa w art. (...), do udzielania zamówień publicznych stosuje się tryb zamówienia z wolnej ręki” – to skreślić.

Druga część tej poprawki dotyczy ust. 8. Rozumiem, że będzie przeredagowanie numerów, więc to już zakładam, i ten ust. 8 odnosi się do sytuacji – „W przypadku wydania decyzji, o której mowa w ust. 6, dokonuje się zabezpieczenia produktu, wyrobu, środka, sprzętu lub aparatury, na koszt producenta lub eksportera”. Chcielibyśmy, żeby było inne brzmienie. „W przypadku wydania decyzji” – teraz cytuję nowe brzmienie – „o której mowa w ust. 6, dokonuje się zabezpieczenia produktu, wyrobu, środka, sprzętu lub aparatury medycznej”, następnie „na koszt producenta lub eksportera” się skreśla, a dodaje się: „Zabezpieczenie jest finansowane ze środków budżetu państwa w oparciu o średnie stawki stosowane w stosunku do każdego rodzaju wyrobu”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. To ja teraz mam jeszcze pytanie do pana posła Sienkiewicza, czy w kontekście tej propozycji zmianie ulega pana propozycja.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Nie, panie przewodniczący. Ona nadal zostaje aktualna. Następuje to wykreślenie, o które prosiliśmy. Natomiast chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o tę poprawkę zgłoszoną przez pana posła Piechę, to oczywiście będziemy za.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. To teraz...

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

A szósta – tak, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. To proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do obu poprawek.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawki pana posła Piechy nie widziałyśmy. Natomiast jest to kwestia merytoryczna. Nie mamy uwag w tym momencie. Poprawki w brzmieniu zgłoszonym przez pana posła Sienkiewicza również nie mamy, gdyż na piśmie są inne poprawki dotyczące skreślenia punktów, więc też ciężko nam się odnieść.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę o stanowisko rządu do obu poprawek.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Przyjmujemy obie poprawki. Może nie z taką radością jak wcześniejsze, ale przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

No to ponownie pozwolę sobie wyrazić uznanie kierowane w stosunku do pana ministra. W takim razie... Pani poseł, jakie ja dobre poprawki składałem dobrych kilka lat temu – i nic. Nie chcieliście ich uwzględnić... Ani jednej.

Dobrze. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Czy tak? Bardzo proszę.

**Legislator Urszula Sęk:**

Chcemy się upewnić, o jakich dwóch poprawkach pan minister mówił. Czy to są te dwie poprawki pana posła Piechy, czy to jest też poprawka, o której pan poseł Sienkiewicz mówił? Zresztą, dysponujemy inną poprawką ze strony Koalicji Obywatelskiej na piśmie, a inna była referowana. Chcielibyśmy też ustalić, jaka jest ostateczna treść poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, szanowni państwo. Pani mecenas, widzę, że tam jest pewne zamieszanie. Rozumiem, że państwo nie macie uwag i możemy poddać pod głosowanie obie poprawki. Czy tak? Pierwsza poprawka, pana posła Sienkiewicza. Druga, pana posła Piechy. Czy tak? W takiej kolejności czy odwrotnej? Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, oczywiście można w takiej kolejności głosować, ale chcielibyśmy usłyszeć, jakie jest brzmienie poprawki pana posła Sienkiewicza, gdyż mamy inne...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan poseł Sienkiewicz ją czytał, ale dobrze, przeczyta ją raz jeszcze.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Oczywiście, już. To jest do art. 46b, strona 17. „W rozporządzeniu, o którym mowa w art. 46a ust. 1 można ustanowić:” – i teraz jest pkt 1, a poprawka jest do pkt 2. W naszej poprawce pkt 2 ma brzmienie: „czasowe ograniczenie niektórych form działalności określonych przedsiębiorców”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania... Jeszcze pan minister Dworczyk, bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tylko tutaj mamy właśnie... Zaraz. Może ja panią mecenas poproszę o wytłumaczenie, bo chyba intencja nie jest tożsama z zakresem... O, z sensem. Jakby pani mecenas zechciała to wytłumaczyć...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pani mecenas.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Obawiamy się, że przy takim brzmieniu ten przepis – czy to rozporządzenie – nie osiągnie swojego celu. Można będzie sobie wtedy bowiem wyobrazić, że czasowo ograniczymy działalność np. spółki partnerskiej, no i ktoś utworzy sobie spółkę cywilną. To jest forma prowadzenia działalności. Czy panu posłowi nie chodziło o zakres działalności, po prostu? Krótko mówiąc, ze względu na zagrożenie epidemiczne ograniczamy pewien zakres działalności, tak jak to jest zresztą w obowiązującej ustawie o chorobach zakaźnych, że możemy ograniczyć funkcjonowanie określonych instytucji lub zakładów pracy. Określonych, czyli – jak rozumiemy – o określonym profilu działalności.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Oczywiście chodzi o podstawową sprawę. Otóż nie zakaz podmiotowy, tylko przedmiotowy. Czyli nie chodzi o to, żeby kino przestało działać w ogóle, tylko o to, żeby nie mogło przyjmować swoich... Zatem, oczywiście, że tak. Możemy to nazwać zakresem – jak pani to powiedziała – ale chodzi o to, żeby to nie wiązało się z zakresem prowadzenia działalności gospodarczej w ogóle. To jest sens tej poprawki. I tak rozumiemy też państwa ewentualną przychylność w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, minister Dworczyk.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Panie ministrze, czy możemy przyjąć „określonych zakresów działalności przedsiębiorców”?

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Tak. W takim sensie ta poprawka powinna brzmieć.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To w takim razie prosiłbym bardzo pana posła o skorygowanie tej poprawki, tak żeby... Rozumiem, że pan poseł już dokonuje określonej korekty. Czy Biuro Legislacyjne w tej sytuacji ma jeszcze jakieś uwagi?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Zastanawiamy się tak na gorąco, czy po prostu nie dać, że to chodzi o czasowe ograniczenie zakresu działalności określonych przedsiębiorców, żeby nie było dwa razy „określony”, „określony”...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To jest kwestia sformułowania, pani mecenas. Szanowni państwo, mam następującą propozycję. Zrobimy kolejny artykuł, a państwo w międzyczasie doszlifują brzmienie tego, i wrócimy. Czy tak? Czy jesteśmy gotowi, żeby to poprawić? Pani mecenas?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Chwila, panie przewodniczący, i pan poseł będzie gotowy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan poseł Sienkiewicz poprawia. Czy tak? To w takim razie poprosimy, żeby pan poseł raz jeszcze to przeczytał, żeby zarówno Biuro Legislacyjne, jak i strona rządowa – i my wszyscy – mogli się z tym zapoznać.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Poprawka brzmi następująco. W art. 24 pkt 1 w dodawanym art. 46b pkt 2 otrzymuje brzmienie: „czasowe ograniczenie określonych zakresów form działalności przedsiębiorcy”... Bez form, dobra – „określonych zakresów działalności przedsiębiorcy”. Czy tak? Dobra. Taką poprawkę zaraz złożę pisemnie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, mamy jednak wątpliwości, żeby nie formułować tego jako „określony zakres”, bo zakres jest jeden. Wydaje się nam, że to powinno być czasowe ograniczenie zakresu działalności.

**Poseł Bartłomiej Sienkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Przepraszam bardzo. Pozwolę sobie nie zgodzić się z biurem, ponieważ zakres działalności jest różny. Czymś innym jest np. pisanie sprawozdania do urzędu skarbowego, a czymś innym jest działalność podstawowa. Chodzi nam o niektóre zakresy. Jeśli przedsiębiorca nie będzie mógł prowadzić działalności ze względu na epidemię, czy to znaczy, że ma w ogóle wyłączyć wszystkie swoje możliwości działania? Nie. Będzie mógł wysłać pismo do urzędu skarbowego zgodnie z obowiązującym prawem, natomiast nie będzie mógł prowadzić innych zakresów form działalności. Bardzo bym prosił o przychyłność biura analiz w tej sprawie, bo rzecz się wydaje raczej z kategorii mniej prawnych, bardziej zdroworozsądkowych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, raz jeszcze pani mecenas.

**Legislator Urszula Sęk:**

My rozumiemy to tak, że zakres obejmuje jakieś działania A, B, C i D, i ograniczając zakres, mówimy, że A nie wykonuje. Dla nas to jest oczywiste, a nie niektóre rodzaje zakresów czy zakresy, tak jakby ileś zakresów było. Zakres obejmuje wszystko, jakiś sposób działania, i na zakres składają się określone czynności czy działania. Zmniejszając zakres, wyjmujemy jakby jakąś część tego zakresu. My to tak rozumiemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To jeszcze stronę rządową proszę o odniesienie się do tego. Pani mecenas, myślę, że pan poseł Sienkiewicz ma rację, że w rozumieniu takim zdroworozsądkowym mówimy de facto o tym samym, zapisanym w różny sposób.

W takim razie, szanowni państwo, poddaję pod głosowanie tę poprawkę. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 osób – za 28, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

I druga poprawka, pana przewodniczącego Piechy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 27 osób – za 26, przeciw nikt, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka również została przyjęta.



Innych uwag do zmiany 4 nie słyszę. Zatem zmiana... Jeszcze. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, w zmianie 4, w tych nowo dodawanych art. 46a–46f, a nie „g”, jak wskazano, mamy trzy kwestie. To znaczy, w art. 46a w pkt 2 mamy wskazanie na „rodzaj stosowanych rozwiązań – w zakresie określonym w art. 46b”. A w części wspólnej mamy: „mając na względzie zakres stosownych rozwiązań...”. Czy tu też chodzi o „stosowane rozwiązania”? Czy to jest celowe, czy to jest literówka w tej części wspólnej do obu punktów? To jest pierwsza rzecz.

Druga jest taka, że w ramach tych wszystkich dodawanych nowych artykułów wskazujemy, że art. 46a nie ma ust. 1, więc dokonamy korekty legislacyjnej polegającej na usunięciu tych powołań na ust. 1. W zakresie art. 46d ust. 6 – to było podnoszone – my też mamy pewną wątpliwość co do przejścia na rzecz Skarbu Państwa produktów, wyrobów lub środków, oczywiście w pewnych sytuacjach. Jednakże obowiązkiem jest wskazanie, że mamy pewne wątpliwości co do takiej techniki.

Ostatnią rzeczą jest art. 46f ust. 2. W pkt 2 mamy wskazane, że w obwieszczeniu będzie określana ilość produktu leczniczego, środka spożywczego – i w końcu czytamy: „jaki podlega wydaniu w sposób określony w ust. 1, na jednego pacjenta”. Mamy pytanie, czy tego nie należy ujednoclić, tak jak wcześniej w prawie farmaceutycznym, w art. 19. Czy tutaj nie powinno być wskazanie, że „na jednego pacjenta w danej jednostce czasu”? Takie rozwiązanie było w art. 37azg ust. 5. To jest pytanie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Rząd – bardzo proszę o odpowiedź.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Pani minister Szczurek-Żelazko jest przygotowana.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę bardzo, pani minister.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Jeżeli chodzi o ostatnią uwagę dotyczącą art. 46f ust. 2 i pkt 2, to jak najbardziej przychylamy się do tej propozycji biura, czyli dopisania „w danej jednostce czasu”. Czy tak? I to już wyczerpuje państwa uwagę.

A jeżeli chodzi o art. 46a część wspólną, to myślę, że to rzeczywiście jest literówka, że to ma być „stosowanych”, a nie „stosownych”. Tak więc jest to jak najbardziej cenna uwaga. I zostało nam...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

I co jeszcze, pani mecenas? Ja w ogóle zapytam o te dwie rzeczy, które już zaakceptowała pani minister. Rozumiem, że one nie wymagają głosowania. Państwo dokonają korekty. Czy tak? Dobrze. Jakie były jeszcze inne uwagi?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Wskazujemy tylko, że odesłania były błędne. To już biuro samo dokona korekty. I była jedna uwaga merytoryczna dotycząca przejścia tych środków i produktów, ale to jest...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To jest uwaga merytoryczna. OK. W takim razie jeszcze pan poseł Wolski.

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

Chciałbym zaproponować dwie poprawki, które logicznie stanowią całość. Otóż w art. 46d ust. 2 – przeczytam jego aktualne brzmienie. „2. W przypadku braku produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobów medycznych lub środków ochrony osobistej niezbędnych dla pacjentów, minister właściwy do spraw zdrowia poleca wydanie w niezbędnych ilościach tych produktów, środków lub wyrobów z Agencji Rezerw Materiałowych do podmiotów leczniczych prowadzących szpitale, stacji sanitarno-epidemiologicznych, aptek ogólnodostępnych lub punktów aptecznych”. Chciałbym zaproponować, w porozumieniu z Naczelną Radą Lekarską,

żeby określenie „podmiotów leczniczych prowadzących szpitale” zastąpić określeniem „podmiotów wykonujących działalność leczniczą”, bo wtedy poszerzamy to o przychodnie, praktyki. Jeżeli mamy taką filozofię, żeby się nie ograniczać, to niejako całość z tym stanowi zmiana proponowana w art. 46e ust. 1, o podobnym brzmieniu, żeby tu również określenie „podmioty lecznicze prowadzące szpitale” zastąpić określeniem „podmioty wykonujące działalność leczniczą”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle, rząd odpowie. Pani minister Szczurek-Żelazko, proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

My podtrzymujemy ten zapis, dlatego że intencją tego projektu jest zabezpieczenie leków do leczenia szpitalnego konkretnie, a nie do podmiotów leczniczych otwartych, przychodni itd. Tutaj głównie chodzi o zabezpieczenie w te produkty szpitale.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Wszystko jest jasne... Pani pośle... Jeszcze pani mecenas. Biuro Legislacyjne do tego punktu, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Jeszcze tylko drobne pytanie dotyczące art. 46f ust. 1 i 3. Zwracamy uwagę na to, że w ust. 2 minister właściwy do spraw zdrowia może określić również wykaz środków ochrony osobistej, które podlegają wydaniu w sposób określony w ust. 1. Natomiast w ust. 1 i 3 nie znalazły się środki ochrony osobistej. Czy ustępy te powinny również zostać uzupełnione?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani minister, bardzo proszę. Dobrze. Proszę o powtórzenie pytania przez Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Artykuł 46f ust. 2. Tam gdzie jest podstawa do wydania obwieszczenia, w pkt 1, w wykazie znajdują się środki ochrony osobistej, natomiast w ust. 1 i 3 tego artykułu środków ochrony osobistej już nie mamy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pani minister Szczurek-Żelazko.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Rzeczywiście, do ust. 3 można dodać...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To znaczy, pani minister, proszę jasno zakomunikować pani opinię.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Wyrażamy zgodę na dopisanie do ust. 3 środków ochrony osobistej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Jak rozumiem, nie wymaga to przegłosowania? Jest to korekta. Czy wymaga przegłosowania?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To wymagałoby przegłosowania.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Wymagałoby przegłosowania. Dobrze. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne przygotuje stosowną poprawkę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ja tę poprawkę w takim razie przejmuję i poddaję w tej chwili pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 osób – 27 za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta i tym samym zakończyliśmy procedowanie zmiany 4.

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

To proszę poddać pod głosowanie i moje poprawki, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jaka poprawka? Czy jest na piśmie, panie pośle?

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

Jest na piśmie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

A, to przepraszam. To proszę przedstawić tę poprawkę... To jest to, co pan już przeczytał przed chwilą. Czy tak? Dobrze.

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

Mówiłem. 15 sekund. Oczywiście mam świadomość tego, że szpitale są strategiczne w tym, o czym rozmawiamy, ale przy dużej skali możemy pozbawić przychodnie i małe jednostki dostępu do podstawowych rzeczy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Ocena Biura Legislacyjnego tej poprawki... Państwo nie mają poprawki. Panie pośle, prosiłbym szybciej zgłaszać poprawki. Ona dopiero przed chwilą została przez pana napisana i jest powielana.

Stanowisko rządu jest negatywne. Czy tak?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Tak, negatywne. Pacjenci, którzy będą leczeni w trybie ambulatoryjnym, mogą zaopatrzyć się w leki w aptece ogólnodostępnej, więc nie ma potrzeby tworzenia zapasów...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 osób – za 8, przeciw 17, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka nie została przyjęta. Na tym zakończyliśmy procedowanie zmiany 4.

Czy są uwagi do całości art. 24? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 24 został rozpatrzony.

Artykuł 25. Finiszujemy, proszę państwa. Czy są uwagi do art. 25? Pan poseł Szopiński, proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Moje pytanie w sprawie art. 25, zanim je wypowiem, związane jest z takim oto pytaniem. Czy strona rządowa zamierza zapisać w projekcie tej ustawy termin obowiązywania tej ustawy?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle, naprawdę, nie w tym miejscu, nie w tym czasie, a pytał pan również o to, i pytali pana koledzy, w debacie ogólnej. Naprawdę, szanujmy swój czas i kolegów, którzy czekają na skończenie przez nas prac. Są poprawki, to rozumiem, ale nie powtarzajmy pytań. Pani poseł Hennig-Kłoska.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Szanowni państwo, myślę, że przechodzimy do kluczowego zapisu, a mianowicie zabezpieczenia pieniędzy na to wszystko, co tu dzisiaj ustanawiamy. My tutaj w ustawie możemy napisać bardzo dużo rzeczy, ale jeśli jednostki zobowiązane do wykonania tych przepisów nie będą miały środków finansowych, za które będą mogły wykonywać te czynności, to tak naprawdę żadne czynności nie zostaną wdrożone.

Martwią mnie dwie rzeczy tak naprawdę, ale zwracam się do pani minister, bo tu jest napisane, że Rada Ministrów może dokonać przeniesienia, a moim zdaniem musi, jest zobowiązana do zabezpieczenia działań. To jest jakby pierwsza moja wątpliwość.

Jednak druga moja wątpliwość jest chyba trochę groźniejsza, bo o ile – rozumiem – dobrą wolą Rady Ministrów będzie zabezpieczenie tych środków na działanie, bo zosta-

nie z nich ostatecznie rozliczona, o tyle mam wątpliwość, bo rozumiem, że wyłączamy tutaj kontrolę Sejmu nad zmianą w planie finansowym budżetu państwa. Przypomnę, że Komisja Finansów Publicznych ma nadzór nad przeniesieniami między ważnymi częściami. Powiem więc szczerze, że wyłączenie nadzoru mimo wszystko może się wiązać z tym, że w sposób nieodpowiedzialny zostaną zabrane środki z działów, z części, z miejsc, w których są bardzo potrzebne. Byłabym jednak za tym, żeby tej kontroli Sejmu nad zmianą nie wyłączać. Jak rozumiem, takie działania i tak będą planowane z wyprzedzeniem przez Radę Ministrów i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taka szybka zmiana planu została zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych, bo to tak się odbywa. Nie jest to opiniowane na poziomie Sejmu, ale na poziomie Komisji Finansów Publicznych.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska, proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Popieram wniosek pani poseł Hennig-Kłoski i powiem, że jeżeli rząd chciałby mieć ekstraordynaryjne rozwiązanie, to musiałby określić jakąś mniejszą kwotę, do której nie wyraża zgody Komisja Finansów Publicznych. To rozumiemy.

Wreszcie przychodzi nam rozmawiać rzeczywiście o pieniądzach, bo jesteśmy przy ustawie budżetowej, i dobrze byłoby, żebyście państwo w tej chwili raz jeszcze pokazali, jak z budżetu na rok 2020 będą szły pieniądze na te obiecane 100 mln zł i czy rzeczywiście. To poprosimy również w tym miejscu o taką informację na piśmie – bo taka jest w mediach informacja – kiedy i jak zostały przeniesione i uruchomione rezerwy, o których państwo mówicie, w wysokości 100 mln zł, bo one też nie powinny... To jest bowiem coś takiego, jak kiedyś ta trzynasta emerytura na kredyt, że jeszcze nie ma zgody, a już pieniądze są przekazane.

A zatem, żeby przepis usankcjonować, to poprosimy – jakie były decyzje przed datą uchwalenia tej ustawy, skąd te 100 mln zł, bo przecież określony projekt poszedł do Senatu i czekamy na odpowiedź. I ja nie będę już zabierała głosu odnośnie do art. 26. Tam się mówi o Agencji Rezerw Materiałowych i zakupach, i to również wymaga opowiedzenia.

Teraz to jest to, na co obojętnie kto z rządu nam odpowie, bo już wiemy, że to jest obojętne, ale myślę, że gdy przyszedł pan minister Dworczyk i przedstawiał, z całym zaufaniem do kogokolwiek z państwa... To proszę nam powiedzieć, kiedy została podjęta decyzja przez prezesa Rady Ministrów, w jakim trybie, jakie to jest rozporządzenie dotyczące uruchomienia tych rezerw, i to, w jakiej wysokości to państwo określicie. Tu w dalszym ciągu jest mowa o ocenie skutków regulacji tego rozwiązania. My musimy to w którymś miejscu powiedzieć albo państwo musicie określić ocenę skutków regulacji. To jest chyba czas, żebyście państwo powiedzieli, jakie są skutki tej regulacji.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź – pan minister Dworczyk.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Dobrze. To zaczynając, pani poseł, od drugiego pytania – dziękuję bardzo, panie przewodniczący – te 100 mln zł, pani poseł, jest z rezerwy ogólnej prezesa Rady Ministrów. Znajduje się w niej 257 mln zł. Jeśli Ministerstwo Finansów chce mnie skorygować... Nie. Ministerstwo twierdząco kiwa głową, nawet wieloma głowami, więc tak, jest to z tej rezerwy liczącej 257 mln zł. Na razie premier zdecydował, aby 100 ml zł z tych 257 przekierować na bieżące potrzeby szpitali. Ta decyzja zapadła w zeszłym tygodniu. Przekazana została w czasie spotkania z wojewodami. Od tego czasu wystąpiono o 4 mln zł, i 4 mln zł zostały przekazane.

Tryb jest taki, jak zawsze przy uruchamianiu rezerwy ogólnej, właściwie uproszczony, bo rezygnujemy – to są nasze wewnętrzne przepisy – z opiniowania przez Ministerstwo Zdrowia wniosków, które ze szpitala wpływają do wojewody, a które wojewoda przekazuje za pośrednictwem szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do premiera. W związku z tym skracamy to, rezygnując z opiniowania, i po prostu na te wnioski jest

te 100 mln zł przeznaczonych. Na razie zostały uruchomione 4 mln, bo takie wpłynęły wnioski. Nie wiem, czy to wyczerpuje odpowiedź na pani pytanie...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Myślę, że wyczerpuje, natomiast mam pytanie...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Jeszcze jest druga...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Właśnie o to prosimy.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Proszę mnie nie pozbawiać możliwości odpowiadania, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę odpowiadać.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Jeśli chodzi o przesuwanie pomiędzy działami, to rzeczywiście takie sytuacje nieczęsto, ale się zdarzają. One już miały miejsce w ustawach... Proszę? Rozumiem, że jesteście państwo przeciw, ale się zdarzają. Nie za często, ale się zdarzają. Jest też taka możliwość na stałe w ustawie o stanach wyjątkowych, zdaje się... Tak, w przypadku stanu nadzwyczajnego. To nie jest stan nadzwyczajny, ten, o którym mówimy, ale wykorzystujemy niektóre rozwiązania ekstraordynaryjne, które w takich sytuacjach należy wykorzystywać. Tak jak mówię, nie jest to... Przepraszam, to nie jest precedens właśnie... Tak, my tworzymy...

Proszę państwa, mamy trzy stany nadzwyczajne, prawda? I one są stanami na tyle daleko idącymi, że są niezwykle rzadko wprowadzane. Dlatego to, co my w tej chwili tworzymy, jest czymś pośrednim pomiędzy zwykłym trybem funkcjonowania państwa – mówiąc kolokwialnie – a właśnie stanem nadzwyczajnym. Dlatego proponujemy takie rozwiązanie, żeby tę sprawę można było sprawnie załatwić. I jeszcze jedno, bo pani poseł mówi, że „Rada Ministrów musi”, a nie „może”...

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Zabezpieczyć te środki...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

A nie, to środki akurat zabezpieczone są, ale może je przesunąć, jeśli będzie taka potrzeba, między działami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 25?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, mamy w zasadzie jedno pytanie dotyczące wyrażenia „stan zagrożenia epidemiologicznego”. Mianowicie w ustawie o zapobieganiu oraz zwalczaniu chorób zakaźnych u ludzi to jest „stan zagrożenia epidemicznego”. Czy tutaj nie powinna nastąpić korekta?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę stronę rządową o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Może być...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani minister Szczurek-Żelazko...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Odpowiedź brzmi – to jest literówka.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To jest literówka, i tyle. Ktoś z końca sali jeszcze się zgłaszał. Nie widziałem, która z pań posłanek. Bardzo proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, chciałabym jednak powiedzieć jeszcze dwa zadania na temat tego finansowania, bo pan minister Dworczyk mówi o tym, że wprowadzamy nadzwyczajne rozwiązania. Cała ta ustawa to są oczywiście nadzwyczajne rozwiązania, tylko nie wiem, czy pan minister zdaje sobie sprawę z jednej rzeczy, że jeśli przepisy, o których rozmawiamy, będziemy musieli wykorzystać – obyśmy nie musieli, ale przecież skoro je wprowadzamy, to po to, że jeśli coś się wydarzy, to mamy przepis – to koszt tej ustawy będzie ogromny. I te 100 mln to będą jakieś śmieszne pieniądze. Na Polaka wypada mniej więcej niecałe 3 zł, a w OSR piszecie państwo, że zagrożonych może być 38 mln Polaków, czyli wszyscy. Jeśli więc rozmawiamy poważnie i macie państwo świadomość, że jeżeli ta epidemia będzie, to będziemy potrzebowali mnóstwa różnych środków ochronnych, lekarstw, masek, fartuchów i jeszcze wiele innych rzeczy – zabezpieczenie opieki, sprzętu, izolacji – to chciałabym jednak, żebyśmy podchodząc do tego poważnie...

Tu prośba do pana ministra Dworczyka, ponieważ państwo złożyliście tę ustawę w trybie bardzo ekspresowym, więc my w tej chwili przygotowujemy poprawkę do drugiego czytania, która przeznaczona jest na środki... Oczywiście nie wiemy, jakie będą konieczne, natomiast proponujemy środki, które, jeśli będzie potrzeba, będą do wykorzystania. One nie będą powiększały deficytu budżetu państwa na rok 2020. Jednocześnie, jeśli nie będą wykorzystane, nie będą też zwiększały długu. Mamy więc taką poprawkę przygotowaną. To znaczy kończymy ją w tej chwili – nasi legislatorzy jeszcze ją sprawdzają. Złożymy ją w drugim czytaniu. Bardzo proszę, żeby pan minister podszedł do niej racjonalnie i zastanowił się, czy to nie będzie jednak pewien mechanizm, z którego, nie daj Boże, będziemy musieli skorzystać, ale który będzie gotowy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zanim udzielię głosu panu ministrowi, to chciałabym jednak zaapelować do przedstawicieli opozycji. Szanowni państwo, naprawdę, w jakimś sensie to może historyczne posiedzenie, gdzie udaje się wspólnie procedować. Wiele państwa propozycji jest przyjmowanych przez rząd, więc nie niszczy teraz państwo... Dobrze... Szanowni państwo, może w Polsce zachoruje kilkanaście osób, a może – nie daj Boże – zachoruje bardzo wiele. Jeśli zachoruje bardzo wiele, to wtedy z pewnością rząd uruchomi dodatkowe środki. Natomiast, szanowni państwo, naprawdę namawiam państwa do pewnej refleksji, zwłaszcza osoby, które świeże, wypoczęte przyszły przed chwilą na posiedzenie Komisji, a my tutaj tyle godzin pracujemy. Naprawdę, bardzo państwa proszę. Pan minister Dworczyk, bardzo proszę...

**Poseł Izabela Leszczyna (KO) – spoza składu Komisji:**

Nie. Przepraszam, panie przewodniczący. Proszę. Jeszcze jedno zdanie chciałabym powiedzieć, jeśli mogę.

Panie przewodniczący, siedzę tutaj od początku tego posiedzenia Komisji. Pan przewodniczący dwukrotnie nie udzielił mi głosu i jeśli pan uważa, że praca nad poprawką, nad którą siedzieliśmy w nocy po to, żeby dać rządowi pewien instrument, z którego może nie trzeba będzie skorzystać, ale jeśli trzeba będzie, to chcemy też państwa wesprzeć... Jeśli pan mówi, że ktoś odpoczywał, a teraz przychodzi i miesza, to chyba pan w ogóle nie wie, co pan mówi, panie przewodniczący...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Pani poseł, ta złośliwość była pod moim adresem skierowana. Tak więc, ja przyjmuję ją z pokorą. A jeśli można odpowiedzieć, to chciałabym zwrócić uwagę na to, że to nie jest 100 mln zł, tak jak pani przewodnicząca powiedziała, bo te 100 mln zł jest z rezerwy ogólnej, zgoda, ale mamy... No nie, momencik... Jeśli można, to teraz proszę dać mi szansę odpowiedzieć.

1 280 000 tys. zł jest z rezerwy kryzysowej, natomiast właśnie ta zmiana, o której rozmawiamy, pozwalająca na przesunięcia między działaniami powoduje, że w razie potrzeby

tych środków naprawdę nie zabraknie. I nie trzeba licytować, kto chce dać więcej pieniędzy na potencjalnych chorych, bo udało się nam naprawdę przez tych wiele godzin dosyć racjonalnie przejść przez te konkretne zapisy. Każdy potrafił wykonać krok w tył, więc przyłączam się do apelu przewodniczącego Latosa, żebyśmy trwali w tym zbożnym stanie, kiedy potrafimy wypracować porozumienie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo... Dobrze, pani poseł. Proszę uprzejmie. Udzielam pani głosu. Naprawdę, proszę zrozumieć, że tu nie ma złych intencji i dlatego też odbierzmy pozytywnie tę wypowiedź pana ministra.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, ale ja też nie mam złych intencji, a to pan je zarzucił. Ja nikomu nie zarzucam złych intencji. Chcę tylko powiedzieć, że niedawno procedowaliśmy budżet i wszyscy na tej sali – mam nadzieję, że państwo też, ale jest tu wielu posłów z Komisji Finansów Publicznych – wiemy doskonale, że ten budżet jest napięty jak cięciwa, że tam nie ma w ogóle miejsca na żadne przesuwanie środków, że być może będziemy mieli problem i będziemy musieli nowelizować budżet, bo nie będzie w ogóle dochodów na pokrycie wydatków. Mówienie więc, że z rezerwy przeznaczonej na przeciwdziałanie klęskom żywiołowym, kiedy zapowiadana jest susza, pan minister przeznaczy pieniądze na walkę z koronawirusem, jest niepoważnym traktowaniem tej ustawy. Pracujemy nad nią, tak jak pan powiedział, wspólnie, staramy się wyjść naprzeciw temu, co mamy nadzieję, że nas nie spotka, więc zwracam się tylko o to, żeby państwo podeszli też poważnie do poprawki, którą za moment złożymy w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Na razie poprawki nie ma. W związku z tym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 25... Ale już rozpatrzyliśmy art. 25, panie pośle...

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Nie, nie, panie pośle...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Artykuł 26. Czy są uwagi do art. 26?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To pan teraz będzie pytał, przy art. 26... Może pan trafi...

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Dobrze, przy art. 26. Ponieważ pan początek mojej wypowiedzi ograniczył do tego, że ja tutaj nie uważałem, a ja uważałem, bo kwestia dotycząca zasadniczego sporu, jak bym powiedział, w owym art. 25 mieści się w zapisie: „W przypadku stanu zagrożenia epidemiologicznego lub stanu epidemii...”. Jak rozumiem, po przyjęciu tej ustawy w takim zapisie... zagrożenie epidemiczne istnieje i w związku z tym rząd będzie miał szansę i możliwość już zaraz, natychmiast, zmiany wewnętrznej budżetu. Czy dobrze rozumiem? Dobrze.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. OK. W takim razie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, odnośnie do art. 26 mamy dwie uwagi. Pierwsza jest podobna jak przy poprzednim artykule. Mianowicie mamy pytanie, czy w ust. 6 nie powinno być jednak „zagrożenia epidemicznego”.

Natomiast odnośnie do ust. 7 mamy wątpliwość dotyczącą odwołania. Wydaje się, że w ust. 1 w art. 13 nie ma przypadków. Czy to odwołanie nie miało być do ust. 6?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd, bardzo proszę. Pani minister Szczurek-Żelazko.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

To też literówka, kolejna.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Oczywiście „stan epidemiczny”, natomiast...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Dworczyk...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

...niestety, niesubordynacja niektórych obecnych obok mnie spowodowała, że nie usłyszałem drugiej części wypowiedzi. Jeżeli więc mógłbym prosić o...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To jeszcze dopytam, korzystając z okazji, ponieważ to jest pewna różnica. Czy to ma być w przypadku „stanu zagrożenia epidemicznego” czy „zagrożenia epidemicznego”, bez wyrazu „stan”. Są to bowiem odrębne przypadki określone w ustawie.

Natomiast druga wątpliwość dotyczy odwołania w ust. 7. Wydaje się, że w art. 13 w ust. 1 nie ma żadnych przypadków. Jest to ustęp, który dotyczy tworzenia rezerw strategicznych. Czy to odwołanie jest właściwe?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan minister Dworczyk, proszę bardzo. I niech nikt nie przeszkadza.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

To jednak pan mnie przecenia, panie przewodniczący. Na to pytanie musi pani minister odpowiedzieć. Proszę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę. Minister Szczurek-Żelazko.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Pani minister Kucharska – główny inspektor sanitarny – podpowiada, że mamy zagrożenie epidemiczne, a stan epidemii. To są dwa różne...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To są dwie różne rzeczy. Dokładnie tak.

Dobrze. Jeżeli nie ma innych uwag do artykułu... Proszę, żeby Biuro Legislacyjne już w jednym pakiecie przedstawiło te uwagi...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Zadałam wszystkie pytania, natomiast nie otrzymaliśmy odpowiedzi w sprawie odwołania w ust. 7, bo jeśli chodzi o to odwołanie do ust. 1, to w ust. 1 nie ma przypadków. Ustęp 1 tego artykułu dotyczy tworzenia rezerw strategicznych. Czy to odwołanie miało dotyczyć ust. 1 czy może ust. 6?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, rząd. Kto z rządu odpowie?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Bardzo dobre pytanie. Czy jest ktoś z MAP-u jeszcze? To my prosimy o przejście dalej i wrócimy do tego zagadnienia, a w tym czasie „telefon do przyjaciela”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, ogólna uwaga, a może bardziej zapytanie, aczkolwiek wiemy, że w ustawie – Prawo oświatowe jeden podobny przepis się znajduje. Chodzi o kwestię wprowadzenia możliwości, aby w drodze rozporządzenia czasowo wyłączać stosowanie niektórych przepisów niniejszej ustawy, np. art. 30c. Pewne wątpliwości jednak budzi



sytuacja, kiedy akt rangi podstawowej może – chociażby czasowo, ale jednak – wyłączać stosowanie ustawy. W związku z tym taka nasza uwaga i wątpliwość. Zapewne wymaga to pogłębionej analizy, ale w tym czasie to jesteśmy w stanie zgłosić...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Myślę, że bez pogłębiania analiz, naprawdę, pani mecenas, więc... Na szczęście się nie pali, ale na taką okoliczność się przygotowujemy, i nie chodzi już chyba o drobiazgi. Rząd, bardzo proszę... Do uwag pani mecenas. Bardzo proszę, pani poseł. Pani minister, bardzo przepraszam.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Marzena Machałek:**

Oczywiście możemy wchodzić w pogłębioną analizę. Jest ze mną pan mecenas Jakubowski, natomiast, rzeczywiście, to dotyczy tylko... Panowie, poczekam chwilę. Dobra? Próbuję odpowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani minister Marzena Machałek, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Dziękuję bardzo. W odpowiedzi na wątpliwości pani mecenas z Biura Legislacyjnego mówimy, że to jest tylko w uzasadnionych wypadkach zagrażających życiu i zdrowiu dzieci i młodzieży, więc to jest bardzo zawężona sytuacja. A odesłanie do rozporządzenia i tego typu rozwiązanie jest już w systemie i dotyczy szczególnie takiej sytuacji organizacji kształcenia dzieci obywateli czasowo przebywających za granicą. Zatem takie rozwiązanie już w systemie istnieje.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam... Pani poseł Hennig-Kłoska, bardzo proszę.

**Posel Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Ważne pytanie do pani minister. Pani minister, chciałabym zapytać, co z wynagrodzeniem nauczycieli za ten czas. Czy ustawa to jakoś reguluje?

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Jeżeli zajęcia są zawieszane, to w tym momencie w odpowiednim rozporządzeniu będą przepisy, ale jeżeli to jest nie z winy nauczyciela, to oczywiście – w mojej ocenie – obowiązuje wynagrodzenie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan poseł Szopiński...

**Posel Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

W pani ocenie, ale...

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Nauczyciel zachowuje prawo do wynagrodzenia...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Słuchajcie, no dobrze, ale nie udzielajcie sobie sami głosu. Poseł Szopiński...

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Może powiem precyzyjnie i bardziej jednoznacznie – nauczyciel zachowuje prawo do wynagrodzenia.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Poseł Szopiński, bardzo proszę.

**Posel Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, tym razem mam pytanie do Biura Legislacyjnego, albowiem to nie jest takie proste, jak mówił pan przewodniczący. Oddajemy ministrowi w zarządzanie coś, co on może zmienić zarządzeniem. Może zmienić ustawę, a więc akt wyższego rzędu, dotyczący zarówno organizacji roku szkolnego, organizacji pracy jednostek, promowania, klasyfikowania uczniów itd. itd. W związku z tym, zwracam uwagę panu przewodniczącemu, że to nie jest taki drobiazg.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. No, panie pośle, ma pan siłę, OK. Doceniamy. Podziwiamy to. Pani poseł Lubnauer, bardzo proszę.

**Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):**

Ja tylko chciałabym poprosić ministerstwo o ostateczną interpretację na piśmie tego zagadnienia dotyczącego wynagrodzeń nauczycieli. Jeżeli mogę prosić. Oczywiście już po posiedzeniu Komisji, ale zarówno nauczycieli, jak i nauczycieli akademickich – ale to już do innego ministerstwa, bo Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani minister Marzena Machałek.

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Oczywiście, możemy na piśmie odpowiedzieć, ale potwierdzam, że nauczyciel zachowuje prawo do wynagrodzenia.

**Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):**

Poproszę to na piśmie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Słuchajcie... Biuro Legislacyjne – tu było jakieś pytanie do was przed chwilą. Przepraszam. Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Podzielamy wątpliwości pana posła. Ciężko nam inaczej odpowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są jakieś poprawki do art. 27? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 27 został rozpatrzony.

Artykuł 28 zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, tu uwaga podobna jak wcześniej. Tu również dodaje się przepisy, gdzie w drodze rozporządzenia będzie można czasowo ograniczyć lub zawiesić funkcjonowanie uczelni na obszarze kraju lub jego części...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Już o tym mówiliśmy.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Podnosimy tylko wątpliwość.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czy rząd ma jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że zmiana 1 została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany 2? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Do zmian 2 i 3 mamy identyczną uwagę dotyczącą rozporządzenia...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To już znamy. Rząd – bez uwag. Czy tak? Dobrze.

Stwierdzam więc, że zmiana 2 została przyjęta. Zmiana 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana 3 została przyjęta.

Całość art. 28. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Artykuł 29. Czy są uwagi do art. 29? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Tak, szanowni państwo. Do art. 29 mamy dosyć dużą, poważną uwagę. Naszym zdaniem zaproponowane brzmienie art. 20, aby ustawa wchodziła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, jest nieprawidłowe...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Szanowni państwo, ciszej proszę, bo nie słyhać Biura Legislacyjnego. Naprawdę, zaprzestańmy rozmów. Wszystkich państwa o to proszę. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Dziękuję. Szanowni państwo, ten artykuł dotyczy ustawy, którą wcześniej omawialiśmy, z 23 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, która została opublikowana 27 lutego tego roku. W związku z tym tamta nowelizacja w art. 20 zakładała wejście w życie z dniem 1 kwietnia. Tutaj, w tym art. 29, proponuje się, aby ustawa wchodziła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, co de facto oznacza, że chodzi nam o 28 lutego, a tym samym wsteczne wejście w życie tamtej nowelizacji, która została już ogłoszona.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

No cóż, wydaje się zasadna ta uwaga...

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Dlatego sugerujemy jednak zmianę terminu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak, my oczywiście też uważamy, że jest to zasadna uwaga. Teraz muszę posłużyć się darem profetycznym, bo nie wiemy, kiedy zakończy się ten proces legislacyjny, ale wykorzystując ten dar, proponuję, żeby tu wpisać datę 15 marca – że ustawa wchodzi w życie 15 marca.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie proszę o przygotowanie stosownej poprawki.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak jest...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

A skoro już jestem przy głosie, panie przewodniczący, to mogę jeszcze...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tak, bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

...bo mieliśmy wykorzystany „telefon do przyjaciela”. Do art. 26 było pytanie o ust. 7, i tam rzeczywiście jest mowa o ust. 6.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To wymaga poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czyli rozumiem, że to traktujemy jako literówkę. Czy tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie. Musimy przegłosować.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobrze. Szanowni państwo, jeżeli to wynika z logiki tego przepisu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Wynika z logiki tego przepisu. Ale skończmy rozpatrywanie art. 29. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne przygotowuje stosowną poprawkę. Czy jeszcze rząd? Ja podpiszę tę poprawkę. Już piszecie. Dobra. Przejmuję tę poprawkę i poddaję ją pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 osób – 27 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Wracamy zatem do art. 26. Czy są inne uwagi do art. 26? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że art. 26 został rozpatrzony.

Wracamy do art. 30. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

W przyjętym art. 25, dotyczącym m.in. możliwości przenoszenia przez Radę Ministrów w drodze rozporządzenia tych planowanych wydatków między częściami i działami budżetu, i w art. 30, w przepisach przejściowych, mamy powtórzenia. A zatem poprosimy, żebyście państwo się zdecydowali, czy potrzebne jest takie powtórzenie w przepisach przejściowych lub końcowych, skoro mamy zapis szczególny w art. 25, bo literalnie art. 30 ust. 1 ma takie samo brzmienie.

Rozmawialiśmy już o wątpliwościach. Między innymi pani minister Leszczyna mówiła o takich rozwiązaniach i przenoszeniu. Mówiliśmy jeszcze o drugiej rzeczy – czy wystarczy tych pieniędzy, o których pan minister mówił, z rezerwy dotyczącej klęsk żywiołowych. I chciałabym jedną rzecz zauważyć, panie ministrze. Jeżeli wprowadzaliśmy rozwiązania szczegółowe w przypadku powodzi jako klęski żywiołowej, to mieliśmy do tego specjalny przepis. 2010 r. – nadzwyczajna powódź. Były specjalne rozwiązania i tryb m. in. związany z uruchamianiem środków. Pierwsze – czy państwo potrzebujecie powtórzenia w art. 30 ust. 1, skoro macie w art. 25. To jest zmiana w ustawie o finansach publicznych, art. 180a. I drugie – będziemy pytać do znudzenia, gdzie państwo... Myślę jednak, że na odpowiedź nie oczekujemy teraz, tylko w drugim czytaniu, żeby pan minister się przygotował. Jakie szczególne środki, poza tą rezerwą na zabezpieczenie klęsk żywiołowych – te 1280 mln zł i 40 mln, o których państwo tu piszecie – będą uruchomione?

Na odpowiedź na pytanie drugie czekam na sali posiedzeń w drugim czytaniu, a art. 25 i 30 są tożsame. Zdecydujcie się. Zatem dla czystości – do Biura Legislacyjnego – trzeba by było skreślić w tym artykule jako przepis przejściowy, bo lex specialis jest w innej części.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę. Zanim pan minister odpowie, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

Mamy te same wątpliwości, ale tu rozmawialiśmy w trybie roboczym z ministerstwem i powiedziano nam, że w art. 25 jest mowa o stanie zagrożenia epidemicznego lub stanie epidemii, i są to takie stany, które wymagają ogłoszenia. Natomiast art. 30 jest reagowaniem na bieżące sprawy.

Mamy jednak innego typu uwagę, że ten art. 30 nie ma charakteru artykułu przejściowego, bo on nie dotyczy konkretnego roku. Dlatego uważamy, że trzeba go przenieść do przepisów merytorycznych jako 14a, bo typowo przejściowy jest np. art. 32, który mówi, co się dzieje w 2020 r., natomiast ten ma być jakby stale, o ile w przyszłości zafunkcjonowałoby ...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Czy można?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Pan minister Dworczyk, bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Bardzo dziękuję. Otóż, pani mecenas, to nie ma być stale funkcjonujący artykuł, tylko my już chyba przyjęliśmy zmianę, która powoduje, że będzie obowiązywał przez 365

dni... Proszę? A, czyli znowu wykazałem się darem profetycznym. Taka poprawka wpłynie... Właśnie wpływa. Wpłynęła, przepraszam. Ostateczna wersja jest taka, że dopiero co wpłynęła, więc jakby ta sprawa się rozwiąże.

Druga sprawa. Nie wiem, tutaj już właśnie pani mecenas wątpliwość wyjaśniła, że to chyba nie jest to samo. Ewentualnie do dyspozycji jest jeszcze pani dyrektor Ostapiuk – dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów.

A trzecia sprawa, to bardzo dziękuję za ten anons, bo – jak usłyszałem – będzie pani dopytywać na sali plenarnej, ile właściwie pieniędzy mamy na to przeznaczonych. Czy tak? Przygotujemy się na wyczerpującą wypowiedź. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jakąś...? Pani poseł, ja już myślałem, że pani poseł się zmęczyła. Bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Nie. Pan minister moją uwagę znowu rozbudził. Jedno pytanie. Jak będzie się pan przygotowywał do odpowiedzi, ile pieniędzy, to jeszcze pokażcie źródła, żebyśmy wiedzieli.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są jakieś poprawki do tego art. 30? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 30 rozpatrzyliśmy.

Artykuł 31. Czy są uwagi do art. 31? Bardzo proszę, pani poseł Porowska.

**Poseł Violetta Porowska (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, otóż proponuję poprawkę, która ma charakter absolutnie porządkujący, żeby utrzymać ciągłość wysyłania SMS-ów alarmowych. Proponuję, żeby po art. 31 dodać art. 31a w brzmieniu: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 21a ust. 4 ustawy zmienianej w art. 23 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 21a ust. 4 ustawy zmienianej w art. 23, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż 6 miesięcy”. Przenosząc to na łatwiejszy język, chodzi o to, żeby utrzymać w mocy przepisy obecnie obowiązującego rozporządzenia. To umożliwi wysyłanie w sposób ciągły SMS-ów alarmowych na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów wykonawczych.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

**Legislator Urszula Sęk:**

To wynika też z tego naszego pytania, że należy podtrzymać rozporządzenie. Jest w porządku.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Jaka jest opinia rządu o poprawce? Minister Dworczyk, bardzo proszę. Jaka opinia do tej poprawki?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Jeśli chodzi o SMS-y, to z entuzjazmem przyjmujemy. A była jeszcze jakaś? Przepraszam, bo tu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Była poprawka zgłoszona przez panią poseł Porowską.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

To właśnie jest to. Tak.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd przyjmuje tę poprawkę. Dobrze. Czy są uwagi do art. 31? Biuro Legislacyjne...

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie ma uwag. W takim razie poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez panią poseł.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 osób – za 27, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Proszę? Do art. 31? Artykuł 31 wobec niezgłoszenia innych uwag został rozpatrzony.

Teraz artykuł... Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Przepraszam, zagapiłem się, ale mam pytanie. Ta poprawka, którą przyjęliśmy jako poprawkę do art. 31, mówi o zachowaniu ciągłości wysyłania SMS-ów alarmowych. Czy tak? To dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Natomiast mamy jeszcze po art. 31 dodać art. 31a, i tutaj też widzę panią poseł Porowską... To jest właśnie ta? To w takim razie, szanowni państwo, źle to przedstawiłem. W takim razie przyjęliśmy art. 31, a następnie przegłosowaliśmy poprawkę, która stanie się art. 31a. OK. Dobrze, dziękuję za czujność pana przewodniczącego.

Artykuł 32. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Rutka.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 32 ust. 1 proponuję skreślenie zdania: „w tym 40 mln zł na dofinansowanie zakupu pojazdów ratowniczo-gaśniczych dla jednostek ochotniczych straży pożarnych”. Uzasadnienie – strażaków ochotników, społeczników, ze wszech miar należy doceniać, tym bardziej że ich pomoc może okazać się bardzo potrzebna w sytuacji zagrożenia epidemicznego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. Rząd, bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak jak mi tu podpowiedziano, nie ukrywam, jest to nazwa własna tej rezerwy. Tu nie ma mowy o żadnym odbieraniu dzielnym strażakom czegokolwiek, a zwłaszcza pieniędzy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Czy ma jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Dobrze. Pani poseł Zawisza, bardzo proszę... Ale niech Biuro Legislacyjne powie do mikrofonu...

**Legislator Urszula Sęk:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bez uwag. Dobrze. Pani poseł Zawisza.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Mamy jeszcze jedną poprawkę. Po art. 32 dodaje się art. 32a... Czy w kolejnym punkcie?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, kiedy przyjmiemy to, wtedy oddam pani głos.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czy są jeszcze inne uwagi? Tak, do art. 32. Pani poseł Hennig-Kłoska.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):**

Chciałabym tylko powiedzieć wszystkim, którzy nas słuchają, że tak jak jest napisane, tak jest, i uśmiech pana ministra Dworczyka nic tu nie zmienia.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo...

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

I od OSP państwo bierzecie 40 mln...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan poseł Rutka jeszcze, bardzo proszę.

**Posel Marek Rutka (Lewica):**

Dokładnie. Atmosfera jest bardzo miła, nie chciałbym jej psuć, ale chodzi mi oto, żeby przegłosować tę poprawkę, żeby jasno było wiadomo, czy zostaną...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Będziemy nad nią oczywiście głosować, panie pośle, przy negatywnej rekomendacji rządu. Czy tak? Jest negatywna rekomendacja rządu, panie ministrze...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Tak. To ja miałbym prośbę, żeby jeszcze w tej sprawie wypowiedziała się pani dyrektor Ostapiuk, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę. Pani dyrektor, proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów Aleksandra Ostapiuk:**

Szanowni państwo, dobry wieczór. Ostapiuk Aleksandra, Ministerstwo Finansów. Ta rezerwa po prostu tak się nazywa. Patrzę teraz na tabelę rezerw celowych i czytam nazwę rezerwy: „Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym 40 mln zł na dofinansowanie zakupu pojazdów ratowniczo-gaśniczych dla jednostek ochotniczych straży pożarnych”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czy pan poseł Rutka zmienia zdanie w tej sprawie?

**Posel Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Momencik, po kolei.

**Posel Marek Rutka (Lewica):**

Dziękuję. Przykro mi, ale nie zmieniam zdania.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Pan poseł Klimczak, bardzo proszę.

**Posel Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie w kontynuacji tego, o czym mówił pan poseł Rutka. Pytanie do rządu. Dlaczego akurat ten rodzaj rezerwy wybrano i dlaczego zamachnięto się na pieniądze przeznaczone dla ochotniczych straży pożarnych?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. I pani poseł Hennig-Kloska chciała zapytać. Proszę.

**Posel Paulina Hennig-Kloska (KO):**

Jak rozumiem, i pewnie pani to potwierdzi, jeżeli cała rezerwa zostanie wyczerpana, to również zostaną wyczerpane środki dla strażaków.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Odpowiedź ze strony rządu, bardzo proszę. Rząd, panie ministrze. Minister Dworczyk odpowiada albo ktoś upoważniony.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Przepraszam, panie przewodniczący. Staram się zrozumieć tę sytuację. Jeszcze pięć sekund, proszę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To w międzyczasie pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Otóż, panie przewodniczący, tą ustawą zmieniamy kilkanaście innych ustaw, natomiast nie możemy zrobić takiego zapisu, że skreślamy w innej ustawie wyrazy „w tym 40 mln”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czekamy na odpowiedź. Odpowiedź strony rządowej. Bardzo proszę.

Szanowni państwo, proszę o spokój. Minister Dworczyk teraz odpowiada. Bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Jak mi tutaj wytłumaczono, nazwa jest właśnie taka, bo – jak rozumiem – kiedyś ktoś w okręgu chciał się wykazać, że walczy o straż pożarną, więc dopisano wprost te 40 mln dla strażaków, natomiast w całej rezerwie jest 1320 mln. Zatem te 40 mln na te strażackie samochody, skądinąd bardzo ważne – wspieramy wszystkie OSP i PSP, co warto podkreślić – zostanie. I to tonem uspokajającym...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Myślę, że to uspokaja... Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania... No, ale... Proszę bardzo, pan poseł Rutka.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Panie przewodniczący, proszę nie czytać tak daleko w moich myślach i najpierw pozwolić mi się wypowiedzieć. Dziękuję bardzo panu ministrowi Dworczykowi za to wyjaśnienie, bo gdyby ono było udzielone szybciej, sprawy by po prostu nie było. Tak więc wycofuję swoją poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo dziękuję. W takim razie...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

A ja dziękuję, bo czegoś się nauczyłem przy tej okazji...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...pani poseł Skowrońska. Ale już naprawdę zabierała pani głos wielokrotnie. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Jako wiceprzewodnicząca poselskiego zespołu strażaków, chciałabym zaproponować poprawkę, żeby zamiast „w tym 40 mln” napisać „oprócz 40 mln”. Wtedy zostawilibyśmy 40 mln... Przepraszam, ustawą moglibyśmy też zrobić... Rozumiem, że... Ale nie o to mi chodzi. Państwo możecie zapisać, jeżeli rząd ma takie intencje, wysokość tej rezerwy z pominięciem 40 mln, które by zostawały dla ochotniczych straży pożarnych.

Jestem przy głosie, więc chciałabym o jednej sprawie powiedzieć, skoro rozmawiamy o pieniądzach – dotyczy to mojej poprawki, wprowadzenia art. 32a – bo potem już nie będę zabierała głosu. Szanowni państwo, ustawa jest niezwykle ważna i chcielibyśmy... Myślę, że można przyjąć, iż wiele zapisów na zasadzie konsensu udało się zrealizować. Ona wychodzi trochę inna, z uwagami, o których mówiła pani minister Leszczyna. Jednak proponujemy dodać art. 32a i myślę, że dla obu stron będzie to ważne. Jeżeli będzie sytuacja nadzwyczajna, to Rada Ministrów przedkładałaby co trzy miesiące sprawozdanie z realizacji tej ustawy. To jest sytuacja szczególna dla obu stron. To znaczy – troska parlamentu, a dla rządu również ważna byłaby taka współpraca. W tym zakresie pokazaliśmy, i państwo również – bo trzeba powiedzieć, że w konsensie urodziło się to rozwiązanie, żeby taki przepis przyjąć...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

OK. Dziękuję...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Gorąco namawiam do przyjęcia takiej poprawki. Dziękuję.



**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Dobrze. Szanowni państwo, mamy pełną jasność. Art. 32 został rozpatrzony.

Teraz jest art. 32a. Pani poseł Skowrońska się wypowiedziała. Pani poseł Zawisza, i głosujemy. Bardzo proszę.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Tak. Chciałabym zgłosić poprawkę wprowadzającą czasowość części z zapisów ustawy. Artykuły 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 i 14 tracą moc po upływie 180 dni od dnia wejścia w życie ustawy. I ust. 2 – „Przepisy art. 30 tracą moc po upływie 365 dni”. Żeby można było wypłacać m.in. odszkodowania, usunęliśmy art. 13.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Są dwie propozycje związane z art. 32a. Pan minister Dworczyk, bardzo proszę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Rząd z radością przedstawi sprawozdanie Sejmowi. Mam nadzieję, że nie będzie to długie sprawozdanie, bo nie będzie epidemii, ale oczywiście jesteśmy gotowi do tego, żeby przedstawić informację. Jak najbardziej.

Natomiast jeśli chodzi o czasowe ograniczenie działania tych szczególnych artykułów, to też myślę, że możemy na to się zgodzić. Mam nadzieję, że nie będzie takiej potrzeby, żeby przedłużać, ale do tego czasu Sejm będzie się jeszcze zbierał, więc w razie takiej sytuacji, gdy będzie taka potrzeba, po prostu to wydłużymy, bo rozumiem, że taka możliwość od strony prawnej istnieje.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Są dwie poprawki. W takim razie... Jeszcze jakieś uwagi. Poprawki, szanowni państwo, bardzo proszę, nie uwagi.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Ja do tej poprawki, którą pani poseł czytała. 365 dni czy jeden rok? Bo to jest dla mnie jednak...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, OK. Jeszcze poseł Szczerba ma jakąś poprawkę. Czy tak? Poprawkę czy uwagi?

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, będę trochę wracał do tego tematu, który już poruszyłem, a mam wrażenie, że...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle, nie będziemy wracać do czegoś, co było. Proszę pana – art. 32a. Są dwie poprawki. Naprawdę, no...

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Ale ja mam poprawkę. Ona może się nazywać art. 32a, natomiast ona, proponuję...

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Z tym że ta jest już zajęta, panie pośle.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

19a.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle, na razie rozpatrujemy art. 32a. Mamy dwie poprawki do przegłosowania z pozytywną rekomendacją rządu. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, wydaje się nam, że pani poseł, czytając ust. 2 tej poprawki, odczytała, że przepisy art. 30 tracą moc po upływie 365 dni, jakby nie wskazując do tego okresu, ale naszym zdaniem...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Od dnia wejścia w życie.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Tak, żeby doprecyzować.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie głosujemy. Pierwsza z poprawek, zaproponowana przez panią poseł Skowrońską.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 osób – 25 za, 1 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

I poprawka pani poseł Zawiszy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 26 osób – 25 za, nikt przeciw, 1 się wstrzymała. Obie te poprawki zostały przyjęte. Jak rozumiem, będą stanowiły kolejny artykuł lub artykuły.

Teraz mamy art. 33 – wejście w życie ustawy. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi w kontekście zmian, które przeprowadziliśmy?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie ma uwag. Dobrze. Rząd, rozumiem, też nie. Posłowie też nie mają uwag. Pan poseł Sośnierz, bardzo proszę.

**Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Ja zgłosiłem poprawkę. Ona jest w zasadzie konkurencyjna wobec tej, którą przyjęliśmy przed chwilą, natomiast jest dalej idąca, więc właściwie powinniśmy zacząć od tej poprawki. To jest bowiem poprawka, która wprowadza czasowe obowiązywanie całości tej ustawy na pół roku.

Uważam, że zwłaszcza te przepisy, które mają być wprowadzone przez tę ustawę intencjonalnie na stałe, nie mogą być wprowadzone w takim tempie i w takim pośpiechu. W związku z tym postuluję, żeby cała ustawa miała moc obowiązującą przez pół roku od dnia wejścia w życie, a potem wracamy do starych przepisów. W międzyczasie będzie dostatecznie dużo czasu, żeby te przepisy procedować normalną drogą jeszcze raz. Mogą to być nawet dokładnie te same przepisy. Cieszę się, że pan minister przyznał w rozmowie ze mną, że to jest zbieżne z jego intencjami i w zasadzie też chciałby, żeby cała ta ustawa była przyjęta tymczasowo, tylko go zniechęcono do tego...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Jasne, panie pośle...

**Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

Jednak nie zniechęcajmy się, spróbujmy to przegłosować w takiej formie, w jakiej ja to zaproponowałem, co będzie się wiązało z usunięciem poprawki przegłosowanej przed chwilą, czyli poprawki pani poseł Zawiszy...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy przegłosowanie tego, co przyjęliśmy, już nie przesądziło sprawy? Pytanie do Biura Legislacyjnego.

**Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:**

To jest poprawka dalej idąca, więc powinna być najpierw...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

No nie wiem, co jest dalej idące. Jest Biuro Legislacyjne. Przyjęliśmy pewne rozwiązania. Co robimy?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, pan poseł zgłosił poprawkę do art. 33. W pewnym zakresie to, co już zostało przyjęte, realizuje tę poprawkę, natomiast musimy zwrócić uwagę na to, że jeżeli

chcielibyśmy określić czas stosowania wszystkich przepisów, to obejmiemy również przepisy zmieniające, których wycofać nie można. To znaczy...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Proszę więc powiedzieć, co mamy zrobić. Czy mamy głosować nad tą poprawką, czy nie możemy nad nią głosować, bo już przyjęto inne rozwiązanie?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Należy nad nią głosować, natomiast musimy zwrócić uwagę, że jest ona prawnie wadliwa...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To będzie krócej, po prostu, jeśli będziemy nad nią głosować.

Kto w takim razie jest za poprawką posła Sośnierza? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 osób – za 1, przeciw 21, wstrzymało się 6. Poprawka nie została przyjęta.

Musimy jeszcze wrócić do art. 14. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Przepraszam, ale to przez zagapienie się, przeoczenie. Ponieważ recepty w Polsce mogą wypisać nie tylko lekarze, bo i pielęgniarki, ale także farmaceuci – w prawie farmaceutycznym jest stosowny zapis, że farmaceuta może wystawić receptę tylko w przypadku nagłego zagrożenia zdrowia – proponuję, żeby w naszej procedowanej ustawie po art. 14 dodać art. 14a, który umożliwi również aptekarzom wystawianie recepty farmaceutycznej, do której stosuje się zasady, o których mowa w prawie farmaceutycznym, w przypadku zagrożenia zdrowia pacjenta związanego z COVID. Nie tylko zagrożenia zdrowia i życia, ale również COVID.

Poprawka brzmi: „Art. 14a. W przypadku zagrożenia zdrowia pacjenta związanego z COVID-19, farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu może wystawić receptę farmaceutyczną, do której stosuje się zasady, o których mowa w określonych przepisach prawa farmaceutycznego”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 osób – 25 za, 1 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

Teraz całość ustawy. Głosujemy nad całością ustawy. Kto jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 25 osób – 22 za, 1 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że ustawa została przyjęta.

Dziękuję państwu. Dziękuję rządowi i oczywiście...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

A co z innymi, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tak, tak. Wiem, że tutaj była inicjatywa wycofania. Musimy wybrać jeszcze sprawozdawcę.

**Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Michał Dworczyk:**

Proszę państwa, bardzo dziękuję za merytoryczną dyskusję.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Pana posła Millera proponuję na sprawozdawcę ustawy.

**Poseł Anna Kwiecień (PiS):**

Nie, chwila. Zgłaszam pana Tomasza Latosa, pana przewodniczącego, na sprawozdawcę do tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wyrażam zgodę. Proszę państwa, proszę zająć na chwilę miejsca. Oddaję głos posłowi Millerowi.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Proszę państwa, proszę jeszcze nie wychodzić, bo mamy dwie ustawy – ustawa SLD i ustawa Koalicji Obywatelskiej. Proszę państwa...

**Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Jeszcze chwila, bo to są bardzo ważne sprawy. Najpierw apelujecie państwo o szanowanie głosów opozycji, a teraz... Panie posle, bardzo proszę.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Proszę państwa, chcąc wykazać dobrą wolę, ponieważ ustawa, która jest szersza i zawiera również to, co zawarliśmy w ustawie z druku nr 263, wycofujemy projekt tej ustawy z procedowania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Czy pani poseł Zawisza chciałaby jeszcze zabrać głos? Nie. Pan poseł Wolski.

**Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):**

Podobnie. Ponieważ działamy wspólnie, wiele naszych poprawek zostało przyjętych, również wycofujemy, ponieważ ustawa rządowa skonsumowała to, co my chcieliśmy.

**Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.