

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ZDROWIA**

**(NR 17)**

z dnia 26 maja 2020 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Zdrowia (nr 17)

26 maja 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 172 i 172-A).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Józefa Szczurek-Żelazko** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Ryszard Gellert** dyrektor Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, **Michał Balsa** członek Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej oraz **Piotr Pisula** przewodniczący Porozumienia Rezydentów Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Radosław Howiecki** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Witam bardzo serdecznie. Witam panie i panów posłów, zaproszonych gości, również w połączeniu internetowym. Witam serdecznie panią minister wraz ze współpracownikami.

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia, zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Posiedzenie prowadzone będzie z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiającej porozumienie się na odległość.

Abyśmy mogli stwierdzić kworum – bo na sali kworum nie ma, więc zarządzam sprawdzenie kworum – proszę o uruchomienie procedury głosowania. Proszę oczywiście wszystkich posłów o wciśnięcie dowolnego guzika w celu sprawdzenia kworum. Proszę o podanie wyników. Na tę chwilę w posiedzeniu Komisji uczestniczy 27 osób, a więc stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką, druki nr 172 i 172-A. Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji, pan poseł Bolesław Piecha. Przechodzimy zatem do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że prace podkomisji zakończyły się w dniu 25 lutego i podkomisja przyjęła sprawozdanie o projekcie. Sprawozdanie podkomisji oraz opinia Biura Analiz Sejmowych, dotycząca zgodności sprawozdania z prawem Unii Europejskiej, zostały przesłane do państwa posłów i zamieszczone na iPadach poselskich w folderze SDI.

W takim razie, przechodzimy do rozpatrywania sprawozdania. Oddaję głos panu przewodniczącemu Bolesławowi Piesze.

### **Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, jako przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw, pragnę przedstawić państwu sprawozdanie. Sprawozdanie zostało państwu dostarczone drogą internetową. Mieli państwo wystarczająco dużo czasu, żeby z nim się zapoznać. To sprawozdanie

zostało przygotowane i podpisane przez przewodniczącego 25 lutego, czyli – jak by nie liczyć, marzec, kwiecień, maj – prawie 3 miesiące temu.

Podkomisja odbyła trzy spotkania. Spotkania były merytoryczne. Były to spotkania, kiedy nie obowiązywała nas jeszcze klauzula pracy na odległość, w związku z tym było sporo zaproszonych gości. Były reprezentowane strony społeczne, strona rządowa. W związku z tym, legislacyjnie przygotowaliśmy to sprawozdanie.

Ta ustawa, która proponuje zmianę ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, jest propozycją legislacyjnie obszerną. Nie chciałbym omawiać tego, co było jej założeniem i co w czasie dyskusji już omawialiśmy, ale obejmowała ona kilka kluczowych kwestii. Te kluczowe kwestie dotyczyły przede wszystkim zmian, które towarzyszyły sposobom przeprowadzenia specjalizacji wśród naszych lekarzy.

Wprowadzono m.in. egzamin modułowy, który, po jego zdaniu, uprawnia do poszerzenia kompetencji przez lekarza, który jeszcze nie jest specjalistą, ale skończył już szkolenie modułowe. Przyjęliśmy również rozwiązania dotyczące tego, jak rezydenci mogą korzystać ze swoich uprawnień – chodzi głównie o czas szkoleniowy, kursy itd. itd.

Ustaliliśmy, kto jest organem, który będzie przygotowywał testy specjalizacyjne czy testy dotyczące kolejnych etapów szkolenia. Wskazaliśmy tutaj Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego jako przedstawicielstwo Ministerstwa Zdrowia.

Omówiliśmy również bardzo kontrowersyjne zapisy dotyczące lekarzy zagranicznych, którzy chcieliby wykonywać zawód lekarza w Polsce, a nie pochodzą – to muszę powiedzieć – z krajów Wspólnoty Europejskiej, ponieważ, jeżeli chodzi o kraje Wspólnoty Europejskiej, a szerzej OECD – czyli mówimy jeszcze o Szwajcarii, Islandii i Norwegii – tam obowiązują inne przepisy. Te przepisy są zawarte w traktatach europejskich i dokumentach europejskich i one automatycznie nadają odpowiednie uprawnienia i prawo wykonywania zawodu lekarza czy lekarza specjalisty, czy lekarza podspecjalisty, zgodnie ze wzajemnymi uzgodnieniami i uznaniem tych dokumentów.

Systemy szkolenia w Unii Europejskiej są niejednolite – bo państwa członkowskie mają na to bezwzględny wpływ – ale warunkiem w zasadzie wszystkich szkół medycznych, uniwersytetów czy akademii medycznych na terenie UE był cykl pięcioletnich studiów. Dlaczego? U nas jest sześcioletni. Przeważnie w większości krajów to są sześcioletnie studia, ale Grecja jest takim wyjątkiem, który ma właśnie taki, a nie inny sposób kształcenia lekarzy. Wszystkie te regulacje są uwzględnione.

Natomiast, jeżeli chodzi o lekarzy spoza Unii Europejskiej, to pojawiły się dość duże kontrowersje. Jednakże udało się nam próbować połączyć wodę z ogniem. I raz – potrzebna jest większa liczba lekarzy na terenie naszego kraju, ale też trzeba bardzo mocno zwracać uwagę na to, co jest w tym istotne. Czyli, to jest coś, co wiąże się z bezpieczeństwem procesu leczenia dla pacjenta, czyli, odpowiednie kwalifikacje, ba, umiejętności tych lekarzy, którzy mają pewne uprawnienia np. na terenie Ukrainy, Kazachstanu, Białorusi, a niekoniecznie muszą być te uprawnienia weryfikowalne przez polskie instytucje, które przyznają i uznają prawo wykonywania zawodu. W tym wypadku, jako zadanie zlecone, jest to zadanie i kompetencja własna izb lekarskich w Polsce. Zastanawialiśmy się również nad sprawami związanymi z klauzulą sumienia, która też wzbudziła sporo kontrowersji.

Na zakończenie, jako podsumowanie i przyjęcie tego sprawozdania poprosiłem o to, żeby państwo posłowie ewentualnie przygotowali uwagi, bo jeszcze jest czas na to, panie przewodniczący, żeby jakieś poprawki, uwagi, czy jeszcze wyłowione błędy redakcyjne, legislacyjne – bo, jak powiedziałem, dokument jest obszerny – wprowadzić. To tyle. Proszę pana przewodniczącego o przejęcie przewodnictwa i myślę, że możemy zacząć procedować ten dokument, który mają państwo na stole – sprawozdanie podkomisji dotyczące rzeczonych ustaw. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ja od razu też nadmienię, że został zgłoszony szereg poprawek do tego dokumentu, do sprawozdania podkomisji – zarówno poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, jak i poprawki zgłoszone przez opozycję, czy wresz-

cie poprawki Biura Legislacyjnego, które zostały przejęte przez pana przewodniczącego Piechę.

Oddam jeszcze na chwilę głos pani minister, żeby ewentualnie podsumować prace podkomisji też ze strony ministerstwa. Następnie będziemy procedować poszczególne zmiany.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Żelazko:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ja bardzo serdecznie chciałabym podziękować panu przewodniczącemu podkomisji oraz wszystkim państwu posłom, którzy pracowali nad tym projektem przedstawionym przez stronę rządową. Udało się uzgodnić wiele istotnych kwestii związanych z wykonywaniem zawodu lekarza i procesem kształcenia przeddyplomowego, podyplomowego. Tak więc, to była bardzo owocna praca i mam nadzieję, że, zmierzając do tego szczęśliwego finału, niebawem będziemy mieli okazję przedłożyć Sejmowi już ostateczną wersję, na którą oczekuje całe środowisko.

Ta ustawa – tak jak mówiliśmy wielokrotnie – powstała przy aktywnej współpracy ze środowiskiem lekarskim. Oczywiście nie wszystkie postulaty i oczekiwania tych środowisk są możliwe do zaspokojenia czy spełnienia, natomiast przyświecał nam najważniejszy cel, jakim są dobre warunki wykonywania zawodu lekarza, ale przede wszystkim bezpieczeństwo pacjentów, którym ta grupa zawodowa udziela świadczeń. Tak więc, jeszcze raz serdecznie dziękuję i jesteśmy gotowi do dalszej, merytorycznej dyskusji.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do procedowania projektu ustawy. Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd. Ja proszę ewentualnie Biuro Legislacyjne i rząd o reagowanie i mówienie krótko, że brak uwag albo że są uwagi.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Brak uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Na tym etapie od razu chciałbym też upoważnić Biuro Legislacyjne do nanieśnięcia stosowanych poprawek redakcyjnych, które zostaną przez państwa wyłapane. Przy okazji też nawiążę do poprawek, które państwo przygotowaliście. Z tego, co wiem i z tego, co mówił również pan przewodniczący, dwie z nich mają charakter merytoryczny albo przynajmniej częściowo mają charakter merytoryczny. Te poddam pod głosowanie. Natomiast chciałbym zapytać, czy pozostałe poprawki, które państwo zgłosiliście, mogą być zrealizowane w ramach tego upoważnienia.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeśli Wysoka Komisja nie ma nic przeciwko, to rzeczywiście z tego naszego zestawienia propozycji poprawek propozycje: druga, czwarta, piąta, szósta i siódma mają charakter doprecyzowujący, legislacyjny, część ma na celu ujednoczenie pojęć dotyczących nazwy rejestru lekarzy, część wskazuje prawidłowe odwołanie w zakresie ustalenia regulaminu postępowań kwalifikacyjnych... Jeżeli więc nie ma sprzeciwu Wysokiej Komisji wobec tych pozostałych, to jak najbardziej. Przy czym, ta pierwsza i trzecia – tak jak pan przewodniczący powiedział...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu nikogo z członków Komisji wobec tej propozycji, w takim razie, traktuję ją jako przyjętą. Będziemy głosować tylko nad tymi dwiema poprawkami Biura Legislacyjnego.

Szanowni państwo, w takim razie, procedując dalej, tytuł ustawy został rozpatrzony. A teraz art. 1.

Art. 1, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Przyjmuję w takim razie, że zmiana pierwsza w art. 1 została rozpatrzona. Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Państwo posłowie. Nie widzę zgłoszeń. Biuro...

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Biuro Legislacyjne bez uwag. Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana czwarta została rozpatrzona. Zmiana piąta.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana piąta została rozpatrzona. Zmiana szósta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, w zmianie szóstej, w art. 6c, w ust. 12 proponujemy, aby ujednotwić używane w ustawie pojęcia i zapisać, że wnioskodawca, zamiast oryginału dyplomu, może złożyć jego kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika wnioskodawcy. Takiego sformułowania używamy w kolejnych przepisach w całej ustawie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że to słuszna uwaga. Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Akceptujemy uwagę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów ma jeszcze jakieś uwagi? Pan przewodniczący podkomisji. Bardzo proszę, pan poseł Piecha.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Ja jeszcze raz z pytaniem do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że ta poprawka łączy się bezpośrednio z propozycją trzecią, dotyczącą art. 1 pkt 19 w art. 15j. Czy możemy poddać to łącznie...?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Wydaje się nam, że tak. Tu jest kwestia poświadczania kopii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie, te dwie poprawki poddam łącznie pod głosowanie. Proszę przygotować się do głosowania. Momencik. Bardzo proszę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów: 24 za, nikt przeciw, wstrzymał się 1. W takim razie poprawki zostały przyjęte. Miejmy nadzieję, że frekwencja w następnych głosowaniach się poprawi, bo jest niższa niż na początku, przy sprawdzaniu kworum.

W takim razie, czy są uwagi do całej zmiany szóstej wraz z przyjętymi poprawkami. Czy są inne uwagi? Biuro Legislacyjne – czy są uwagi?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Do szóstej zmiany nie mamy już uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Nie ma uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że zmiana szósta została rozpatrzona wraz z poprawkami.

Zmiana siódma. Czy są uwagi do całej zmiany siódmej? Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość chciałbym zgłosić poprawkę do art. 1 pkt 7 lit. b w tym ustępie. Pierwsza dotyczy tego, żeby w ust. 2a w pkt 8, po wyrazach „dyplom lekarza i lekarza dentystry” dodać wyrazy „potwierdzające ukończenie co najmniej pięcioletnich studiów”. Ja już mówiłem o tych pięcioletnich studiach, że jest to kwestia Unii Europejskiej, ewentualnie innych...

I druga konsekwencja – po ust. 2k dodać ust. 2l w brzmieniu: „Okręgowa Rada Lekarska niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia

wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań, określonych w ust. 2a, przyznaje prawo wykonywania zawodu lekarza albo prawo wykonywania zawodu lekarza dentystry, o którym mowa w ust. 2a albo odmawia przyznania tego prawa”. To jest poprawka wydiskutowana z Naczelną radą Lekarską. Chodzi o wydłużenie tego procesu składania i kompletowania dokumentów.

Dziękuję bardzo. Przekazuję to sekretariatowi i proszę uprzejmie o przyjęcie tych poprawek.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Miller też się zgłaszał. Rozumiem, że z częściowo podobnej treści poprawką. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Szanowni państwo, poprawka KO-PO idzie troszkę dalej. Podobnie jak w poprawce przed chwilą przedstawionej, proponujemy w dodawanym art. 7, w ust. 2a zapisać: „a) w pkt 8, po wyrazach «posiada dyplom lekarza i lekarza dentystry» dodaje się wyrazy «po ukończeniu co najmniej pięcioletnich studiów»; b) pkt 9 otrzymuje brzmienie «odbywa szkolenie specjalizacyjne w wymiarze nie krótszym niż połowa czasu trwania odpowiedniej specjalizacji w Rzeczypospolitej Polskiej oraz odpowiadające w istotnych elementach merytorycznych programowi szkolenia specjalizacyjnego w Rzeczypospolitej Polskiej»”.

I druga, do tego samego: „po dodawanym w art. 7 ust. 2b dodaje się ust. 2ba w brzmieniu:...” – tu są trochę inne terminy niż pan poseł Piecha określił – „2ba. Okręgowa Rada Lekarska, niezwłocznie po złożeniu wszystkich dokumentów określonych ustawą, nie później jednak niż w terminie jednego miesiąca od dnia ich złożenia, powołuje komisję złożoną z lekarzy o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, która w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące, wydaje opinię o spełnianiu wymogów określonych w ust. 2a. Po uzyskaniu opinii komisji Okręgowa Rada Lekarska przyznaje prawo wykonywania zawodu lekarza albo prawo wykonywania zawodu lekarza dentystry, o którym mowa w ust. 2a albo odmawia przyznania tego prawa»”. Proszę państwa, bardzo proszę, bo to...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ja bardzo bym prosił – przepraszam panią przewodniczącą – żebyśmy sobie nie przeszkadzali. A skoro już przerwałem tę wypowiedź panu posłowi, to chciałbym zgłosić, że dostaję SMS-y od posłów, że nie mogli głosować. Bardzo bym prosił – może ktoś z państwa podejdzie i ja podam przynajmniej dwie osoby, które nie mogły głosować. A pan przewodniczący, bardzo bym prosił, żeby kontynuował.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

To pkt 2 – „po dodawanym w art. 7 ust. 2b dodaje się ust. 2ba w brzmieniu: «Okręgowa Rada Lekarska, niezwłocznie po złożeniu wszystkich dokumentów określonych ustawą, nie później jednak niż w terminie jednego miesiąca od dnia ich złożenia, powołuje komisję złożoną z lekarzy o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, która w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące, wydaje opinię o spełnianiu wymogów określonych w ust. 2a. Po uzyskaniu opinii komisji Okręgowa Rada Lekarska przyznaje prawo wykonywania zawodu lekarza albo prawo wykonywania zawodu lekarza dentystry, o którym mowa w ust. 2a, albo odmawia przyznania tego prawa»”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tak jak powiedziałem, te poprawki są w dużym stopniu tożsame. Różnią się oczywiście pewnymi szczegółami. Prosiłbym o ocenę obu tych poprawek najpierw Biuro Legislacyjne.

**Dyrektor Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego Ryszard Gellert:**

Widzę wszystkich. To teraz ja spokojnie...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Witamy pana profesora, ale prosimy o wyłączenie mikrofonu.



**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, nie widzieliśmy poprawki Koalicji Obywatelskiej na piśmie. Z tego, co usłyszeliśmy, wydaje się, że one różnią się od siebie...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie, w międzyczasie, zanim Biuro Legislacyjne zapozna się z poprawką klubu Koalicji Obywatelskiej, zgłaszają się kolejne osoby do zabrania głosu. Pierwszy zgłasza się pan dr Balsa. Bardzo proszę.

**Członek Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej Michał Balsa:**

Dzień dobry. Czy słyszą mnie państwo? Mam nadzieję, że mnie słyszą.

Szanowni państwo posłowie, obie poprawki idą w dobrym kierunku, zatem dziękuję za wysłuchanie głosu samorządu lekarskiego. Natomiast ta poprawka pana posła Millera wydaje się bardziej pełna. Została także skonsultowana z naszym działem prawnym i jeżeli byłaby taka możliwość... Mówimy tutaj o sprawdzaniu kompetencji lekarza oraz o tym, żeby brać pod uwagę długość trwania specjalizacji. Byłoby trochę dziwne, jeżeli dopuszczalibyśmy możliwość, by osoba praktykująca w innym kraju jakąś specjalizację, którą można zrobić przykładowo nawet w rok, a następnie tę samą specjalizację w Polsce trzeba byłoby realizować 3 lata albo 4, albo 5... To, według mnie, byłoby za duża różnica i to mogłoby powodować pewne mocne nieporozumienia oraz – w mojej ocenie – narażałoby bezpośrednio pacjentów. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Jak zdołałem tu usłyszeć, to nie są wewnętrzne uregulowania rady, tylko...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ja przepraszam. Momencik, panie doktorze. Bardzo proszę państwa o ciszę, bo jest za duży szum w tej chwili. Proszę kontynuować.

**Członek Prezydium NRL Michał Balsa:**

Dziękuję, panie pośle. Również chodzi o to – proszę zrozumieć – że to jest zadanie, które nakładamy na samorząd lekarski. My oczywiście jesteśmy otwarci na każde zadanie, tylko trzeba wziąć pod uwagę bardzo dużą różnorodność tych systemów opieki zdrowotnej i systemów kształcenia lekarzy. To będzie bardzo trudne, jeżeli będziemy na początek nakładać krótkie okresy do analizy całego tego zjawiska. Dlatego poprawka posła Millera jest najbardziej odpowiadająca samorządowi lekarskiemu. Natomiast widzimy ruch ze strony rządu, i również klubu Prawo i Sprawiedliwość, że ten okres został wydłużony z jednego miesiąca do trzech. To też zauważamy. Proszę jednak wziąć pod uwagę to, że chcemy wykonać tę pracę jak najlepiej i chcemy po prostu nie popełnić błędu, bo mogą na tym ucierpieć pacjenci. Dlatego, jeżeliby istniała taka możliwość, proszę o uwzględnienie poprawki pana posła Millera. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu... Nie wiem, czy Biuro Legislacyjne jest już gotowe. Bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, w naszej ocenie, poprawka koalicji jest dalej idąca. Powinna być poddana pod głosowanie jako pierwsza.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

A merytorycznie, czy mają państwo uwagi do tych poprawek.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Merytorycznie do nich uwag nie mamy, gdyż są to merytoryczne, jak pan przewodniczący powiedział...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Inaczej – prawne uwagi, legislacyjne. Czy macie państwo uwagi?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Na tę chwilę nie mamy legislacyjnych uwag. Tak jak koleżanka przedstawiła, poprawka złożona przez pana posła Millera, ponieważ zawiera bardziej szczegółowe rozwiązanie – jest ten przepis dotyczący powołania komisji do oceny oraz m.in. pkt 9 miałby nowe brzmienie, w innej formule niż jest w sprawozdaniu – naszym zdaniem, jest dalej idąca niż pana przewodniczącego Piechy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, rząd. Pani minister.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, to obie są tożsame. Czyli, strona rządowa wyraża zgodę...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To znaczy, pierwszy element tej poprawki. Czy tak?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Tak, pierwszy element. Przepraszam. Czyli, zgoda na uzupełnienie tego zapisu – dodanie tego członu, że „po ukończeniu co najmniej pięcioletnich studiów”. I na to jest zgoda strony rządowej.

Natomiast poprawka pana posła Millera – poprawka druga – dotyczy kwestii oceny cyklu kształcenia specjalizacyjnego w krajach innych niż Unii Europejskiej. Ja chcę jeszcze raz podkreślić, że ci lekarze, którzy, po przejściu całej tej procedury, uzyskają prawo wykonywania zawodu ograniczone do czasu i miejsca, nie będą traktowani jako specjaliści. Oni będą traktowani jako lekarze bez specjalizacji. W tym okresie pięcioletnim dajemy im szansę wykonywania zawodu lekarza i w tym czasie mogą oni podejmować decyzje o uzupełnianiu czy podejmowaniu tych wszystkich procedur, które w końcowym efekcie otworzą im ścieżkę do uzyskania specjalizacji na warunkach Unii Europejskiej. Dlatego uważamy, że ten zapis jest nadwymiarowy i nie ma takiej potrzeby analizowania procesu specjalizacji wykonywanej w krajach poza Unią Europejską.

Odnosząc się do trzeciej propozycji zmiany, generalnie patrząc tak wprost, to te terminy się pokrywają, to jest miesiąc, i dwa, na prace w okręgowej radzie poprzez powołanie komisji. Natomiast, po pierwsze, ten zapis nie gwarantuje ostatecznego terminu wydania decyzji, bo jest wskazane tylko, że komisja przez dwa miesiące ma pracować. Tak naprawdę, tutaj nie ma takiego zapisu, w jakim terminie okręgowa rada, ma przedstawić ostateczną decyzję. Z drugiej strony, szanowni państwo, to może zostać doregulowane w aktach prawnych wewnętrznych, na podstawie których Okręgowa Izba Lekarska może powołać ciała doradcze, może powołać komisje. Ustawa nie zabrania takich działań. Myślę więc, że ta poprawka, która została zgłoszona przez pana posła Piechę, daje taką szansę, bo wydłuża termin wydania ostatecznej decyzji do trzech miesięcy i w tym czasie, na podstawie wewnętrznych regulacji, mogą być rozstrzygnięte te kwestie, o których państwo mówicie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Ja właśnie odniosłem takie samo wrażenie, jak pani minister. Jeszcze ewentualnie dopytam Biuro Legislacyjne.

Według mnie, sytuacja wygląda następująco. Na podobnej zasadzie – mówię teraz o drugiej części tej poprawki – na podstawie przepisów, o których mowa w ust. 2a, Okręgowa Rada Lekarska przyznaje lub odmawia przyznania prawa wykonywania zawodu. Natomiast pan przewodniczący Miller niejako doprecyzował procedurę, w jaki sposób to ma się odbyć. Rozumiem, że przy zapisie, który zaproponował pan przewodniczący Piecha, Okręgowa Rada Lekarska może zastosować właśnie taką procedurę lub dowolną inną. Czy tak? W zasadzie jedyna różnica jest taka, że w tej poprawce Koalicji Obywatelskiej będzie jeden miesiąc plus dwa miesiące, czyli, de facto, na samo wydanie decyzji będą dwa miesiące, a tutaj są trzy miesiące niejako łącznie, a procedura może być zastosowana dowolna, również ta, o którą wnosi pan przewodniczący czy pan dr Bulsa. Tak to rozumiem.

Czy dobrze to interpretuję? Mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Wydaje się nam, że tak, dokładnie. W poprawce pana przewodniczącego Piechy są trzy miesiące, natomiast nie ma dookreślonej procedury. Wydaje się, że rada może zastosować procedurę wybraną wewnętrznie. Natomiast w poprawce pana przewodniczącego Millera jest doprecyzowana procedura i ten czas łączny daje nam trzy miesiące – jest to miesiąc na komisje i później dwa miesiące na wydanie decyzji.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Miller.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Chciałbym ad vocem, do tego co mówi pani minister. Jestem przekonany, że we wszystkich częściach kraju procedury powinny być takie same, ponieważ mamy do czynienia z poważnymi zadaniami. W związku z tym, nie wyobrażam sobie tego, żeby jedna rada lekarska robiła to na zasadzie innej niż druga. Jeżeli więc mamy do czynienia z tak poważną sprawą, jak dopuszczanie lekarzy spoza Unii Europejskiej do wykonywania zawodu u nas, to ze względu na bezpieczeństwo pacjentów uważam, że taki zapis nie powinien budzić żadnych zastrzeżeń.

Pani minister, ja pracowałem trochę za granicą i uważam, że to, na co oczekuje izba lekarska, to minimum połowa czasu... Ze względu na dobro naszych pacjentów – ponieważ mamy różne sytuacje w kraju, mamy niedobór lekarzy specjalistów, nie wiemy, jak to będzie naprawdę realizowane – uważam, że zaostrzenie pewnych kryteriów... To nie jest zaostrzenie tylko po to, żeby dopuścić lekarzy, którzy są różnie szkoleni w różnych państwach poza Unią Europejską. Natomiast w kwestii bezpieczeństwa pacjentów powinniśmy jednak tego minimum wymagać. Uważam, że nic się nie stanie, jeżeli takie rozszerzone kryteria, czy bardziej ostre, zastosujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodniczący, ja myślę, że odnośnie do istoty sprawy, żeby kwalifikacje tych osób, które będą pracować w Polsce, były jak najwyższe, jest pełna zgoda między nami. Natomiast wydaje mi się, że tak naprawdę pierwsza i druga poprawka zmierzają dokładnie w tym samym kierunku. Chodzi właśnie o weryfikację przez samorząd lekarski tych kwalifikacji.

Ja osobiście uważam, zgadzając się odnośnie do tego, że procedura powinna być identyczna albo bardzo zbliżona w poszczególnych okręgowych radach, że możemy to jednak zostawić samorządowi. Czyli, Naczelna Rada Lekarska, w porozumieniu z okręgowymi, może przyjąć pewien standard postępowania, być może taki, jak proponuje pan poseł, być może podobny albo nieco inny, natomiast wydaje się, że nie ma potrzeby, abyśmy to precyzowali i niejako zawężali im pole manewru zapisem ustawowym. Wydaje mi się, że zapis bardziej ogólny jest lepszy, ale rozumiem, że być może mamy różne opinie w tej sprawie. Sądzę więc, że już wszystko w tej sprawie zostało powiedziane i trzeba to rozstrzygnąć w głosowaniu.

Jeszcze jedno zgłoszenie widzę. Pan dr Pisula się zgłasza i na tym będziemy kończyć – będziemy głosować. Bardzo proszę.

Nie słyszymy pana doktora. Coś tam trzeba włączyć. Prawdopodobnie za momencik będziemy pana słyszeć. Proszę spróbować teraz. Nie słyszymy, niestety.

Przepraszam bardzo, może zanim panu doktorowi się uda, słyszałem – nie zauważyłem wcześniej – zgłoszenie pana prof. Gellerta. Zdaje się, że pan profesor też chciał się zgłosić do dyskusji. Bardzo proszę, w takim razie.

**Dyrektor CMKP Ryszard Gellert:**

Witam państwa bardzo serdecznie. Przepraszam za długi czas logowania, ale z pomocą biura i informatyków sejmowych udało mi się. Przysłuchuję się uważnie i w razie czego poproszę o głos. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. To w międzyczasie, zanim pan doktor połączy się z nami, pan przewodniczący Piecha. Proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Na razie chciałbym mniej więcej porządkowo, bo pan przewodniczący Miller złożył dwie poprawki. Pierwsza poprawka jest mniej więcej tożsama z tą poprawką zgłoszoną przez Klub Parlamentarny PiS. Wydaje mi się, że obie są równoważne, aczkolwiek mają trochę inne brzmienie. Natomiast druga poprawka jest zdecydowanie merytoryczna, bo dotyczy już nie tyle uznawania dyplomu lekarza, ile uznawania specjalizacji. Ja myślę, że takie doprecyzowanie bardzo szczegółowe – połowa terminu tej specjalizacji... Nie wiem, dlaczego połowa, a nie  $\frac{3}{4}$ . Jak pan mówił, że Hindusi nic nie umieli, no to może by trzeba im całe zaliczyć... Nie, nie.

Jest w pkt 9: „odbyła szkolenie specjalizacyjne odpowiadające w istotnych elementach merytorycznych programowi szkolenia specjalizacyjnego w Rzeczypospolitej Polskiej”. Czyli, Naczelna Rada Lekarska, tożsama z Okręgowymi Radami Lekarskimi, bo nie widzę powodu, żeby Podlaska Okręgowa Rada Lekarska inaczej uznawała dyplom lekarza niż śląska, już nie mówię o Podbeskidziu, bo to jest krok... itd. To są normy polskie i nie należy ich tutaj... Odnośnie do pierwszej poprawki, to trzeba wybrać, która jest lepiej dopracowana. Odnośnie do drugiej, wydaje mi się... Ja przynajmniej osobiście jestem przeciwny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Pan przewodniczący Miller, jeszcze.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Panie przewodniczący, ja bardzo pana proszę, żeby pan nie wkładał w moje usta tego, czego nie powiedziałem, dlatego że znam wspaniałych lekarzy z Indii. Bardzo więc pana proszę. Tak jak i u nas, pracowałem za granicą z różnymi lekarzami. Natomiast nie wypowiadałem się konkretnie w sprawie lekarzy z Indii, ponieważ znałem wspaniałego okulistę, wspaniałych specjalistów. Bardzo więc proszę, żeby pan nie uogólniał, bo to mnie stawia w złym świetle, i kolegów z Indii również.

Chciałbym tylko panu powiedzieć, że w różnych krajach są różne uniwersytety medyczne, różne szkoły medyczne, które wydają dyplomy lekarskie na bardzo różnym poziomie. W związku z tym, musimy być bardzo ostrożni i bardzo skwapliwie i dokładnie to sprawdzać, dlatego że z tego samego kraju mogą być uczelnie, które są na bardzo wysokim poziomie i odwrotnie. Proszę więc, na podstawie dwóch słów czy dwóch zdań, o nieuogólnianie moich wypowiedzi. Tu na sali takiej wypowiedzi nie zgłosiłem.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czy pan doktor już połączył się z nami? Dobrze. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Ja bym poprosiła... To znaczy, myślę, że wszystkie argumenty, zarówno ze strony izb lekarskich, jak i kolegi Millera, padły. Dzisiaj jest rozstrzygnięcie, czy zależy nam na pacjentach, czy na szybkim przyroście liczby lekarzy, z uwagi na to, że wiemy, jaka jest sytuacja. Musimy jednak w tym przypadku zachować szczególną ostrożność. Myślę, że wszystkie argumenty pan przewodniczący Miller wskazał. Z bardzo wieloma pan przewodniczący Piecha się zgadzał. Myślę, że jeszcze jeden głos i przegłosujemy. Nie ma po co się upierać. Ta poprawka bardzo precyzyjnie określa tryb zajmowania stanowiska w tym zakresie i wyrażania zgody przez izbę lekarską.

Ja jestem za poprawką pana posła Millera. Wszystkie jego argumenty, które powiedział oraz pana dra Bulsy, mnie na ten moment przekonały i czekamy jeszcze na głos pana profesora. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł, nie jestem zaskoczony, że popiera pani stanowisko pana przewodniczącego Millera, ale bardzo bym prosił – bo myślę, że z panem Millerem też się zgadzamy odnośnie do jednego, że zarówno pierwsza, jak i druga poprawka wychodzą właśnie naprzeciw pani oczekiwaniom – żeby zabezpieczyć polskich pacjentów. To jest kwestia dyskusyjna odnośnie do zapisów, na ile mają być bardziej ogólne, a na ile bardziej szczegółowe.

Pani minister prosiła o głos. Proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Ja jeszcze chciałabym uzupełnić, że osoba, która będzie się ubiegała o to ograniczone prawo wykonywania zawodu – jak powiedziałam – posiada dyplom specjalisty. Legitymuje się również trzyletnim stażem pracy u siebie w charakterze lekarza specjalisty i taki dokument musi przedstawić. Ponadto w pkt 7, w ust. 2b jest zapis, że okręgowa rada lekarska może żądać dodatkowych dokumentów, więc państwo macie legitymację do tego, żeby w razie wątpliwości jeszcze to dodatkowo sprawdzić.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jasne. Dziękuję bardzo. Spróbujemy jeszcze raz połączyć się z panem doktorem Pisulą. Bardzo proszę.

**Przewodniczący Porozumienia Rezydentów Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy Piotr Pisula:**

Pewną moją wątpliwość wzbudziła jedna z poprawek. Przepraszam, w związku z tymi problemami technicznymi, już teraz nie pamiętam, w której, była mowa o tym, że aby uznać tytuł specjalisty, to szkolenie specjalistyczne musi trwać minimum połowę czasu, który /.../ Wydaje mi się /.../ Mamy takie specjalistyczne szkolenia, które trwają np. cztery lata, jak medycyna ratunkowa czy medycyna rodzinna i myślę, że tak teraz jest... To znaczy, nie wiem, czy jest sens...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie doktorze, wejdę w słowo. Chyba źle pan zrozumiał. Nie ma czegoś takiego jak uznanie specjalizacji i przyjęcie tytułu specjalisty. Nie o tym rozmawiamy. Tak więc, być może pan tu coś źle zrozumiał. OK.

**Przewodniczący Porozumienia Rezydentów OZZL Piotr Pisula:**

Jasne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Piecha, i będziemy głosować... Przepraszam, pan przewodniczący Czesław Hoc.

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Taka chwila refleksji, zastopowania. Wszyscy podkreślamy, że najważniejszym dobrem i prawem jest dobro pacjenta, i wszyscy z tym się zgadzamy.

Drugim, z czym wszyscy się zgadzamy, jest niedobór lekarzy, o którym mówimy. I trzecie. Jeśli chcecie, żeby jeden miesiąc okręgowa izba lekarska kompletowała komisję złożoną z odpowiednich lekarzy specjalistów, to w jakiś sposób ograniczacie samorządność tej izby, bo w takim razie, jakie specjalności powinny być powołane. Czy lekarz specjalista psychologii, czy lekarz specjalista z medycyny rodzinnej, chirurgii? A więc następne obwarowania prawne i następne przepisy, i następne działania, które praktycznie niczego nie dają. To dają, co my powiedzieliśmy – w ciągu trzech miesięcy izba lekarska ma wydać decyzję, opinię o prawie wykonywania zawodu i wszystko.

Pani minister podkreślała wyraźnie, że to nie jest egzamin nostryfikacyjny, to nie jest specjalizacja. To jest zawód lekarza – wykonuje zawód lekarza. Tyle i aż tyle, po tylu, tylu restrykcyjnych obwarowaniach.

Tak więc, spokojnie. Dajmy izbom lekarskim działanie samorządne, a nie ustawowo obligujemy je, żeby powołały jedną komisję, potem drugą, potem nie wiadomo, jakich specjalizacji lekarzy. Przecież to będzie wszystko... Ci lekarze mają pracować z pacjentami, a nie przyjeżdżać do izby lekarskiej, cały czas się zbierać i robić coraz to nowe komisje, żeby wydać opinie dla lekarza, który już wiele, wiele obwarowań spełnił.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Szanowni państwo, zarządzam głosowanie. Wszystko już zostało powiedziane, tym bardziej, że generalnie zgadzamy się odnośnie do pewnego kierunku. Rozumiem, że zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego najpierw głosujemy nad poprawką pana posła Millera. Czy tak? Dobrze. W takim razie, głosujemy nad poprawką pana przewodniczącego Millera.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 32 osoby – za 16, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. W takim razie, proszę o pomoc Biuro Legislacyjne. Poprawka nie przeszła. Czy tak? Nie uzyskała większości.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie uzyskała większości.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tak. Poprawka nie przeszła. Przechodzimy, w takim razie, do głosowania nad poprawką pana przewodniczącego Piechy. Bardzo proszę, będziemy głosować. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Głosujemy ponownie – poprawka przewodniczącego Piechy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 32 osoby – za 18, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. W takim razie, stwierdzam, że poprawka przeszła i tym samym przyjęliśmy zmianę siódmą. Pytam Biuro Legislacyjne, czy jeszcze raz muszę pytać o przyjęcie zmiany siódmej.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie. Poprawki poddajemy pod głosowanie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Czyli zmianę siódmą rozpatrzyliśmy. Zmiana ósma.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Bardzo proszę, panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę ósmą. Zmiana dziewiąta.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę dziewiątą. Zmiana dziesiąta.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do art. 1 pkt 1, czyli do zmiany dziesiątej, chciałbym wprowadzić pewną poprawkę. Poprawka została przedstawiona sekretariatowi. Jest związana z koniecznością ujednoczenia wprowadzenia zmiany w art. 9 ust. 5, 7, 8, 15 i w art. 9a, a polega na zmianie z „okręgowej rady lekarskiej” na „Naczelną Radę Lekarską”. To jest w pewnym sensie uzupełnienie i przyznanie racji panu przewodniczącemu Millerowi, że jednak Naczelna Rada Lekarska przejmie wszystkie czynności związane z procedowaniem wpisów do rejestrów, odpowiednich wskazań dotyczących prawa wykonywania zawodu.

Jednocześnie w art. 9 ust. 5 wyrażenie „czasowo” zastąpi się wyrażeniem „tymczasowo”, naszym zdaniem bardzo precyzyjnym, co ma charakter ujednoczenia przepisów.

To jest uzasadnienie tej poprawki. Ona jest troszeczkę rozbudowana, więc nie będę jej w całości odczytywał.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, o części kwestii zawartych w tych poprawkach dyskutowaliśmy na posiedzeniu podkomisji. Chodziło – tak jak przewodniczący Piecha powiedział – o kompetencje, czym ma się zajmować Naczelna Rada Lekarska i z tego wynikają te pierwsze poprawki. Pozostałe są merytoryczne, więc nie mamy uwag. Legislacyjnie również. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag. Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To znaczy?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Właśnie, proszę powiedzieć „akceptujemy”.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Akceptuję, ponieważ to dotyczy takiego incydentalnego wykonywania zawodu lekarza na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Takie było przesłanie – komunikat Komisji Europejskiej – żeby taką zmianę wprowadzić.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo dziękuję. W takim razie, przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Piechę. Proszę o uruchomienie procedury.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 32 posłów – za 29, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 3. Poprawka została przyjęta i zmiana dziesiąta została rozpatrzona.

Zmiana 11. Czy są uwagi do zmiany 11? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 11 została rozpatrzona. Zmiana 12.

Czy są uwagi do zmiany 12? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 12 została rozpatrzona. Zmiana 13.

Czy są uwagi do zmiany 13? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 13 została rozpatrzona. Zmiana 14.

Czy są uwagi do zmiany 14? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 14 została rozpatrzona. Zmiana 15.

Czy są uwagi do zmiany 15? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 15 została rozpatrzona. Zmiana 16.

Czy są uwagi do zmiany 16? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 16 została rozpatrzona. Zmiana 17.

Czy są uwagi do zmiany 17? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.



**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 17 została rozpatrzona. Zmiana 18. Czy są uwagi do zmiany 18? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak. Szanowni państwo, do tego mamy jedną uwagę. Ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o ochronie zdrowia, związaną z zapobieganiem COVID-19, do art. 15 dodano ust. 8a i 8d. Z kolei, nasz projekt nadaje brzmienie całemu art. 15. W związku z tym, należy dokonać stosowanych zmian w art. 15. Rozumiem, że naprzeciw tej uwadze wychodzi kolejna poprawka, która dodaje art. 15o.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Tak, akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tak. No to proszę coś doprecyzować. Może ktoś z dyrektorów czy pani minister.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Będzie tu jeszcze dodatkowa poprawka, bo to jest związane z wejściem w życie ustawy covidowej i w międzyczasie chyba się pojawiła...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozumiem, że pan przewodniczący Piecha jeszcze zabierze głos.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Nie do tej zmiany...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Inaczej. To doprecyzujemy, co będzie zrobione później, żebyśmy mieli pełną jasność.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mogę to powiedzieć.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan przewodniczący Piecha to wyjaśni.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne zgłosiło pewne uwagi do zmiany 18, które mogą być skonsumowane w poprawkach do zmiany 19.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Ja w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zgłoszę dwie poprawki do tej zmiany, które prawdopodobnie wypełniają te zastrzeżenia i te uwagi, które zgłaszało biuro.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy, w takim razie, są jeszcze inne uwagi do zmiany 18? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana 18 została rozpatrzona.

Przechodzimy w takim razie do zmiany 19. Oddaję głos panu przewodniczącemu Piesze.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Ja bym chciał zaproponować w tej zmianie aż dwie poprawki – poprawki trzecią i czwartą – które odnoszą się do pkt 19. Najpierw – oczywiście mówię o art. 1 pkt 19 – mówię o art. 15c, aby po ust. 8 dodać ust. 9 i 10 w brzmieniu: „Szkolenia, o których mowa w ust. 8 pkt 2 mogą być organizowane w formie e-learningowej”. I drugi – „Szkolenia, o których mowa w ust. 8 pkt 2, mogą być także przeprowadzane przez CMKP i uczelnie prowadzące kształcenie na kierunku lekarskim i lekarsko-dentystycznym. Przepisów art. 15i ust. 2 i 3 nie stosuje się...”. Jest to poprawka podyktowana koniecznością uzupełnienia

przepisów o wskazanie możliwości organizacji szkolenia z zakresu komunikacji z pacjentem, z zespołem terapeutycznym oraz przeciwdziałania temu, co nazywa się wypaleniem zawodowym. Ta poprawka została wypracowana w klubie. Była konsultowana również przez uczelnie medyczne, a także była skonsultowana i jest poprawnie sformułowana po to, żeby była kompatybilna z Prawem o szkolnictwie wyższym i nauce. To jest pierwsza poprawka.

Druga poprawka dotyczy również zmiany 19, pkt 19.1. Ta poprawka uwzględnia obowiązujące obecnie przepisy art. 15 ust. 8a, dodane ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 – tu odpowiednie sygnatury Dziennika Ustaw. Obecnie, w związku z nadawaniem nowego brzmienia temu artykułowi, ten przepis art. 15 ust. 8 zostałby utracony. Po prostu ta regulacja by go likwidowała. W związku z tym, jest konieczność dodania tej zmiany. Państwo z Biura Legislacyjnego i państwo posłowie tę poprawkę mają. Do rozstrzygnięcia pozostaje, która poprawka powinna być poddana pod głosowanie w pierwszej kolejności. Proszę Wysoką Komisję o jej przyjęcie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, te poprawki nie wiążą się ze sobą bezpośrednio. Można poddać je pod głosowanie kolejno.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Czyli, rozumiem, że możemy poddać pod głosowanie poprawkę trzecią, dotyczącą art. 15c, aby po ust. 8 dodać ust. 9 i 10.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, dokładnie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To zapytam odwrotnie. A czy można poddać je pod głosowanie łącznie, czy jest jakiś...? Raczej nie bardzo. Dobrze. OK. To w takim razie, jeszcze stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie, przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 32 posłów – za 29, przeciw 2, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I druga z poprawek – czytana już przez pana przewodniczącego Piechę – do tej samej zmiany. Bardzo proszę o rozpoczęcie głosowania nad drugą poprawką.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowały 32 osoby – za 30, przeciw 1, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę 19. Przechodzimy do zmiany 20.

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów, Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, zmiana 20. Czy macie państwo uwagi? Biuro Legislacyjne. Strona 51, podpowiadam.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Zmianę 20 rozpatrzyliśmy. Zmiana 21.

Czy są uwagi do zmiany 21? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, szanowni państwo, mamy uwagę do lit. b w zmianie 21, podobną do wcześniejszej. Mianowicie, wcześniejszą ustawą o ochronie zdrowia związaną z zapobieganiem COVID-19, do art. 16c dodano ust. 1c w zupełnie innym brzmieniu. Nasz projekt dodaje ust. 1c-1e, w związku z tym należałoby dokonać zmian w art. 16c, aby przesunąć te ustępy w jakiś sposób... Jeżeli nie chcemy przykryć tego ust. 1c, który został przyjęty tą ustawą covidową, to musimy w naszej ustawie nadać inną numerację i dostosować je do siebie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Ja oddam głos rządowi. Pamiętajmy, szanowni państwo, że sprawozdanie podkomisji jest jeszcze sprzed ustawy covidowej i dlatego są tutaj pewne nieścisłości, jeżeli chodzi o numerację. Bardzo proszę, pani minister.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Zgoda, bo rozumiem, że przesunięcie o jedną literkę. Czy tak?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, z konsekwencjami, ponieważ w postaci odwołań w kilku miejscach do ust. 1c i 1d. Później będziemy musieli dostosować te odwołania...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Ja rozumiem, że upoważnienie, które państwo macie – zwracam się do Biura Legislacyjnego – jest wystarczające. Czy tak? Państwo po prostu nadacie właściwą numerację.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Tak, szanowni państwo. Jeżeli już mamy informację, że 1c, który już jest przyjęty, ma zostać zachowany, a to będą kolejne ustępy, to jak najbardziej na podstawie tego upoważnienia dokonany stosownych korekt.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję, w takim razie. Jeżeli nie ma innych uwag, stwierdzam, że zmiana 21 została przyjęta... Przepraszam rozpatrzona.

Zmiana 22. Czy są uwagi do zmiany 22? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 22 została rozpatrzona. Zmiana 23.

Czy są uwagi do zmiany 23? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne. Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 23 została rozpatrzona. Zmiana 24.

Czy są uwagi do zmiany 24? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 24 została rozpatrzona. Zmiana 25.

Czy są uwagi do zmiany 25? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 25 została rozpatrzona. Zmiana 26.

Czy są uwagi do zmiany 26? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 26 została rozpatrzona. Zmiana 27.

Czy są uwagi do zmiany 27? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 27 została rozpatrzona. Zmiana 28.

Czy są uwagi do zmiany 28? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 28 została rozpatrzona. Zmiana 29.

Czy są uwagi do zmiany 29? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 29 została rozpatrzona. Zmiana 30.

Czy są uwagi do zmiany 30? Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałbym zgłosić poprawkę dotyczącą art. 1 pkt 30. Ta poprawka składałaby się z dwóch części. Miałaby ona na celu doprecyzowanie treści przepisu art. 161 o informację, że okres trwania szkolenia ulega przedłużeniu o trzy miesiące, uczestnictwa w misjach medycznych, ale tylko w ramach urlopu bezpłatnego oraz okresu urlopu wypoczynkowego nabytego i niewykorzystanego z przyczyn wskazanych w ust. 1. To jest dość specyficzne, dotyczące okresów zaliczeń i wyłączeń. Zostało to wydiskutowane i poprawnie zapisane, według mnie. Proszę państwa o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Akceptujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie, przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 32 osoby – za 29, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 3. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 30.

Zmiana 31. Czy są uwagi do zmiany 31? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, zwracamy również uwagę – ta sama sytuacja, co poprzednio. W lit. i, ustawą o ochronie zdrowia związaną z zapobieganiem COVID-19 do art. 16m dodano ust. 15-19 w innym brzmieniu. Nasz projekt dodaje ust. 15 i 16, w związku z tym, musimy podjąć decyzję – obniżamy, nie chcemy przykryć – czy one miałyby mieć w takim razie numery ust. 20 i 21, z konsekwencjami, szczególnie w art. 12, w pkt 7, gdzie mamy taką zbitkę art. 16m ust. 14-16. Tam będziemy musieli to rozbić – będzie przecinek „14 i 20-21”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. Przypominam, że to jest ta sama historia. Ta ustawa jest sprzed ustawy covidowskiej, więc z tego wynikają te nieścisłości.

Bardzo proszę. Pani dyrektor odpowie w imieniu rządu. Czy tak? Tylko niech pani dyrektor przedstawi się do mikrofonu.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w MZ Alina Budziszewska-Makulska:**

Alina Budziszewska-Makulska, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego. Tak, oczywiście przychyłamy się. Nie jest intencją utracenie – że tak powiem – ani regulacji z ustawy covidowskiej, ani z projektu zawartego w sprawozdaniu podkomisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że rząd popiera tę poprawkę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie, przechodzimy do głosowania nad poprawką. Proszę o uruchomienie procedury...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie, panie przewodniczący. Jeżeli możemy, to na podstawie upoważnienia, które funkcjonuje...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze, OK. Przepraszam. Rzeczywiście. Pomyliłem się. To była zmiana 31. Czy tak?

W takim razie, zmiana 31 została rozpatrzona. Tak to się teraz określa.

Zmiana 32. Czy są uwagi do zmiany 32? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 32 została rozpatrzona. Zmiana 33.

Czy są uwagi do zmiany 33? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie i panowie posłowie. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana 33 została rozpatrzona. Zmiana 34.

Czy są uwagi do zmiany 34? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 34 została rozpatrzona. Zmiana 35.

Czy są uwagi do zmiany 35? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 35 została rozpatrzona. Zmiana 36.

Czy są uwagi do zmiany 36? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 36 została rozpatrzona. Zmiana 37.

Czy są uwagi do zmiany 37? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 37 została rozpatrzona. Zmiana 38.

Czy są uwagi do zmiany 38? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 38 została rozpatrzona. Zmiana 39.

Czy są uwagi do zmiany 39? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 38 została rozpatrzona. Zmiana 39.

Czy są uwagi do zmiany 39? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 39 została rozpatrzona. Zmiana 40.

Czy są uwagi do zmiany 40? Panie i panowie posłowie. Pan, bardzo proszę. Pan poseł Rutka.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

W imieniu klubu Lewicy chciałbym zgłosić poprawkę w art. 16s ust. 2. Nasza propozycja – aby nadać brzmienie temu ustępowi: „Lekarzowi przysługuje urlop szkoleniowy w wymiarze 26 dni na przygotowanie się i przystąpienie do PES. Za czas urlopu szkoleniowego lekarz zachowuje prawo do wynagrodzenia”.

Uzasadnienie. Wydłużenie urlopu szkoleniowego z tytułu nauki do egzaminu specjalizacyjnego. Poprawka ma na celu ułatwienie rezydentom nauki do egzaminów i zwiększenie ich zdawalności, a co za tym idzie, skuteczniejsze zwiększenie liczby lekarzy specjalistów.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne o ocenę tej poprawki.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, tak na gorąco, ust. 2 nie jest przedmiotem niniejszego projektu. Patrzymy, jak to wygląda w ustawie obecnie obowiązującej. Jest to chyba zwiększenie urlopu, odnośnie do zasady, na pewno z 6 do 26 dni. Chyba reszta jest bez zmian, tak na szybko. Tak więc, jak najbardziej merytoryczna poprawka.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie, rząd. Proszę o opinię.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

W obecnym porządku prawnym – tak jak panie powiedziały – obowiązuje sześciodniowy urlop. Aktualnie stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Można to też uregulować na poziomie zakładu, w którym rezydent odbywa specjalizację, więc dodatkowe dni urlopu mogą być już na tym poziomie uregulowane. Natomiast na tym etapie procedowania stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozumiem. Ja mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy zapis taki, jaki został zaproponowany przez pana posła, daje urlop w jednym miejscu pracy, a wyklucza możliwość pracy w innych miejscach, czy nie wyklucza tej możliwości?

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawka polega tylko na wydłużeniu liczby dni tego urlopu, nic więcej nie zmienia, więc... Nie wiem, jak jest teraz w praktyce. Stronę rządową prosilibyśmy o wsparcie, jak ten urlop jest możliwy do pobierania...

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

W obecnym porządku prawnym, w trakcie tych sześciu dni urlopu nie wyklucza się możliwości podjęcia pracy w innym podmiocie leczniczym, czy na innym stanowisku.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan dr Pisula. Bardzo proszę. I pan dr Bulsa również, widzę. Zaraz udzielę głosu. Po kolei. Bardzo proszę.

Panie doktorze, znowu pana nie słyszą. Nie wiem, co w międzyczasie się wydarzyło. Może zamieńmy kolejność – najpierw wypowie się pan dr Bulsa, a w międzyczasie może uda się uzyskać połączenie. Proszę bardzo, pan dr Bulsa.

Przepraszam, też pana nie słyszą. Zaraz ustalimy, co tu się dzieje. Czy możemy wyjaśnić, co to jest, co to za historia?

Może, w takim razie... O, teraz kogoś słyszą. Kogoś z panów było słyszą przez moment. Pan dr Pisula. Czy tak? Bardzo proszę, może niech pan spróbuje teraz.

**Przewodniczący Porozumienia Rezydentów OZZL Piotr Pisula:**

Czy teraz mnie państwo słyszą?



**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tak, teraz słyhać pana.

**Przewodniczący Porozumienia Rezydentów OZZL Piotr Pisula:**

Doskonale. Szanowni państwo, w ostatnim czasie, jeśli chodzi o szkolenia specjalizacyjne – nie wiem, o czym mówił dr Bulsa, ale wierzę, że to było mniej więcej zbieżne z tym, co ja chcę powiedzieć – mamy ogromny problem z tym, że terminy egzaminów specjalizacyjnych, które mają nadejść, są albo nieznane, albo są podawane z bardzo wielkim wyprzedzeniem. Wydawałoby się, że ponieważ sytuacja związana z koronawirusem w najbliższych miesiącach – mam nadzieję, że nie latach – będzie nadal niepewna, to pewnym korzystnym krokiem dla specjalizantów, którzy mają zakończyć swoje szkolenie specjalizacyjne, byłoby faktycznie przyznanie im takiego urlopu specjalizacyjnego.

Głosy środowiska młodych lekarzy są też takie, że ponieważ, mówiąc kolokwialnie – przepraszam za to słowo – zapanował pewien bałagan, to być może byłoby dobrym pomysłem pójść właśnie w tym kierunku, żeby przyznać odgórnie możliwość pobrania urlopu szkoleniowego, bo to jednak nie jest to samo, co urlop bezpłatny i tego typu rozwiązania, tylko jest to urlop szkoleniowy związany z egzaminami specjalizacyjnymi. Dlatego myślę, że ze strony środowiska młodych lekarzy takie rozwiązanie byłoby przyjęte bardzo dobrze.

Proszę wziąć po rozważę, że jednak w ostatnich miesiącach mamy sytuację wyjątkową. Nie wiemy, jak długo ona potrwa. Myślę, że takie rozwiązanie byłoby dobre i w tej sytuacji, i na przyszłość, nawet jeżeli ona miałaby się zakończyć.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Zobaczmy, czy pan dr Bulsa już się połączył. Bardzo proszę. Nie słyszymy pana, panie doktorze, ale zakładam, że pewnie podobny jest głos poparcia dla tej poprawki. Jeszcze spróbujemy. O, widzimy, że pan doktor popiera tę poprawkę.

Ja powiem tak, szanowni państwo. W ogóle, po pierwsze, przepraszam wszystkich gości, którzy są z zewnątrz, za te problemy z połączeniem. Trudno mi to skomentować. Przepraszam bardzo. Zaraz poprosimy o stanowisko rządu.

Jedna uwaga do pana dr Pisuli. Panie doktorze, ja rozumiem argumenty, które pan podnosi, żeby ten okres urlopowy był dłuższy, aczkolwiek nie mogę zgodzić się trochę z tą argumentacją, ponieważ każdy z lekarzy obecnych tu, na sali... Ja też pamiętam, że zacząłem się uczyć we wrześniu, a egzamin miałem w kwietniu. To jest raczej standard. Nie czekanie na zasadzie, że poznam termin, to od tego momentu zaczynam się uczyć, bo jednak trzeba się uczyć kilka dobrych miesięcy do specjalizacji – to jest raczej standardem – nie wiedząc, czy to będzie koniec marca – ja tego nie wiedziałem – czy to będzie połowa kwietnia, tak jak było w tamtej sytuacji. Rozumiem jednak pana argumenty. Wydaje mi się, że wszyscy chyba zrozumieli je dość jasno.

Dajmy szansę rządowi powiedzieć, jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie. Rozumiem, że obaj panowie popieracie tę poprawkę. Bardzo proszę, pani minister.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Stanowisko już zostało wyrażone – jest negatywne. Natomiast ja tylko uzupełnię, że proces specjalizacji kończy się z chwilą zaliczenia wszelkich staży, kursów itd. i w tym momencie kończy się umowa o pracę. Natomiast ten egzamin – nawet tak, jak pan przewodniczący powiedział – może być np. za pół roku czy za dwa miesiące. Zatem, kto w takiej sytuacji ma udzielić tego urlopu. W tym czasie te osoby – lekarze – albo już pracują u innego pracodawcy, albo w ogóle nie pracują. Ten zapis jest więc naprawdę bezprzedmiotowy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Ja myślę, że wszystko jest jasne. Pan dr Bulsa chce spróbować już teraz z innego połączenia. Bardzo proszę, panie doktorze.

**Członek Prezydium NRL Michał Bulsa:**

Czy teraz mnie słyhać?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tak, słyhać pana. Jak w teleturnieju, w Wielkiej Grze wiele lat temu – „czy pan mnie słyszy?”. Bardzo proszę.

**Członek Prezydium NRL Michał Balsa:**

Dziękuję, panie pośle. Pani minister, aktualnie Komisja Zdrowia pozytywnie rozpatrzyła poprawkę mówiącą o tym, że można zdawać Państwowy Egzamin Specjalizacyjny na ostatnim roku specjalizacji. Wobec tego, poprawka mówiąca o wydłużonym okresie możliwości urlopu przed tym egzaminem jest akurat jak najbardziej merytorycznie uzasadniona, dlatego że w tym momencie po prostu dalibyśmy podstawę do tego, żeby ta osoba mogła się należycie przygotować do tego egzaminu.

Oczywiście rozumiem posła Latosa, że do takiego egzaminu nie przygotowuje się tylko miesiąc, natomiast byłoby to na pewno duże udogodnienie i mogłoby spowodować lepszą repetycję wiedzy. Zatem, podstawy merytoryczne, według mnie, jak najbardziej są. To właśnie bez poprawki uwzględniającej zdawanie Państwowego Egzaminu Specjalizacyjnego na ostatnim roku, proponowana poprawka pana posła z Lewicy byłaby zupełnie bez sensu. Natomiast, po przyjęciu założeń, o których mówiłem, czyli możliwości zdawania PES- u na ostatnim roku, w opinii samorządu lekarskiego, jest jak najbardziej zasadna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo za to szczegółowe uzasadnienie. Myślę, że już mamy pełną jasność. Znamy stanowisko rządu w tej sprawie. W takim razie, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 posłów – za 12, przeciw 17, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Ja chciałbym zgłosić również kolejną poprawkę do zmiany 40 w art. 1. Dotyczy ona doprecyzowania treści art. 16s ust. 11 pod kątem jednoznacznego wskazania, że unieważnienie Państwowego Egzaminu Specjalizacyjnego ma zastosowanie wyłącznie do osoby nieuprawnionej. Tutaj było, że unieważnienie PES w całości lub w części, gdy „...osoba, która przystąpiła do egzaminu, była do tego nieuprawniona. Przepisów nie stosuje się...” – taki był poprzedni przepis. Wydaje się to jednoznaczne. Nieuprawniona – jest prawomocne unieważnienie. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne – uwagi.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Akceptujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie, przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Piechę.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 osób – za 27, przeciw 2, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę 40. Zmiana 41.

Czy są uwagi do zmiany 41? Bardzo proszę, pan poseł Rutka.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

W imieniu klubu Lewicy chciałbym zgłosić poprawkę – 16t ust. 1. Postulujemy, aby otrzymał on brzmienie: „W przypadku zgłoszenia do PES po raz czwarty i kolejny, lekarz

ponosi opłatę w wysokości nie wyższej niż 10% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku za ubiegły rok, ogłaszanego w drodze obwieszczenia przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej «Monitor Polski»”.

Uzasadnienie. Zniesienie opłat za przystąpienie do PES w pierwszych trzech podejściach. Opłata potem obniżona o 25%, do 10% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Ewentualnie proszę o argument merytoryczny, czy pan poseł uważa, że to wystarczy.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

To znaczy, merytoryczny... Taki, aby ta opłata była nie wyższa niż 10% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Czyli, po prostu, niżej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne...

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Nie wiem, czy do skutku...

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jest to poprawka merytoryczna, tak więc...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Rząd, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

No, niestety, nie możemy uznać tej poprawki. Nie akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. W takim razie, przechodzimy do głosowania nad tą poprawką.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 osób – za 8, przeciw 19, wstrzymały się 4 osoby. Poprawka nie została przyjęta. Rozpatrzyliśmy zmianę 41.

Zmiana 42. Czy są uwagi do zmiany 42? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 42 została rozpatrzona. Zmiana 43.

Czy są uwagi do zmiany 43? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 43 została rozpatrzona. Zmiana 44.

Czy są uwagi do zmiany 44? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 44 została rozpatrzona. Zmiana 45.

Czy są uwagi do zmiany 45? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 45 została rozpatrzona. Zmiana 46.

Czy są uwagi do zmiany 46? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 46 została rozpatrzona. Zmiana 47.

Czy są uwagi? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 47 została rozpatrzona. Zmiana 48.

Czy są uwagi do zmiany 48? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 48 została rozpatrzona. Zmiana 49.

Czy są uwagi? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 49 została rozpatrzona. Zmiana 50.

Czy są uwagi? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 50 została rozpatrzona. Zmiana 51.

Czy są uwagi do zmiany 51? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 51 została rozpatrzona. Zmiana 52.

Czy są uwagi do zmiany 52? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 52 została rozpatrzona. Zmiana 53.

Czy są uwagi do zmiany 53? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 53 została rozpatrzona. Zmiana 54.

Czy są uwagi? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 54 została rozpatrzona. Zmiana 55.

Czy są uwagi? Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ta moja uwaga, poprawka, dotyczy art. 19n, aby on miał inne brzmienie. Jest to właściwie uzupełnienie przepisu również o jednostki, które są aktywne w procesie prowadzenia kursów szkoleniowych, a nie tylko, jak tu jest wpisane, jednostka akredytowana – takie mogą się zdarzyć. Rzeczą polega na tym, żeby dla szkolących się – lekarzy, lekarzy dentyków – to szkolenie było w trybie rezydenckim lub pozarezydenckim i odbywało się bezpłatnie, żeby te inne jednostki nie mogły pobierać za te różnego rodzaju kursy wynagrodzeń również od lekarza rezydenta. Dziękuję bardzo. To wszystko.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Akceptujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za...? Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowały 32 osoby – za 28, przeciw 1, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka uzyskała pozytywną opinię. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 55.

Zmiana 56. Czy są uwagi? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne. Czy biuro ma uwagi?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

My nie mamy uwag, natomiast wydaje się, że jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

A, dobrze. Pan przewodniczący Piecha, proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym zgłosić poprawkę, która ma na celu uzupełnienie przepisu o przyznanie możliwości kierowania eksperymentem w części niemedycznej również przez osobę inną niż lekarz. Jak państwo sobie przypominają, była to burzliwa dyskusja. Dotyczyła eksperymentu leczniczego, eksperymentu medycznego. Były różnego rodzaju postulaty. Ponieważ część podstawowych nauk biologii oscyluje między medycyną, biologią, fizyką itd., w związku z tym, uznaliśmy, że dobrze by było, żeby w tej części niemedycznej kierownikiem prowadzonego eksperymentu mogła być również taka osoba, jak np. profesor fizyki, profesor chemii czy profesor biologii. Taka poprawka brzmi po prostu w ten sposób, żeby dopuścić również te osoby do kierowania niemedyczną częścią eksperymentu medycznego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Poprawka jest zasadna. Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 32 osoby – za 29, przeciw 1, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka została poparta, zaakceptowana, przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 56.

Zmiana 57. Czy są uwagi do zmiany 57? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Do zmiany 57 nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozpatrzyliśmy tym samym zmianę 57. Zmiana 58.

Czy są uwagi do zmiany 58? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 58. Zmiana 59.

Czy są uwagi? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 59. Zmiana 60.

Czy są uwagi? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 60. Przepraszam, nie widziałem wcześniej. Panie doktorze, bardzo proszę. Pan dr Bulsa.

Przykro nam. A może jeszcze raz niech pan spróbuje. Teraz. No nic. Dobrze. To spróbujemy może za moment.

Pan doktor Pisula również się zgłaszał. Czy tak, czy nie? Nie, OK.

**Członek Prezydium NRL Michał Balsa:**

Słuchać mnie?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Teraz słuchać pana. Proszę.

**Członek Prezydium NRL Michał Balsa:**

Ja się zgłaszałem do poprawek nr 63 i 64 z wyprzedzeniem, żeby pan o tym wiedział...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

OK, panie doktorze. To ja mam następującą propozycję. Skoro już pan jest szczęśliwie na łączach, to niech pan powie swoje uwagi do zmian 63 i 64. My to będziemy pamiętać, kiedy będziemy je rozpatrywać. Przepraszam, jeżeli mogę tak zaproponować.

**Członek Prezydium NRL Michał Balsa:**

Dobrze, panie przewodniczący. Zawsze jestem otwarty na jakiegokolwiek sugestie.

Ponieważ zmiana 63, a konkretnie ust. 2, odnosi się do klauzuli sumienia, chciałbym o jedną rzecz poprosić. Ust. 2 reguluje to, że jeżeli lekarz powstrzyma się od wykonywania jakiegoś świadczenia, to podmiot leczniczy, w ramach którego doszło do powstrzymania się od wykonania danego świadczenia, musi wskazać lekarza lub inny podmiot, który ma to zrobić. To oczywiście powstaje podstawowe pytanie, skąd taki podmiot ma wiedzę, kto ma to zrobić, bo...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Przepraszam, że wejdę panu w słowo, panie doktorze. Upprzedzę, że będzie stosowna poprawka. Tak więc pana wątpliwościom będzie zadośćuczynione.

**Członek Prezydium NRL Michał Balsa:**

To bardzo serdecznie dziękuję. Chciałbym również wskazać, że trudno w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentystry regulować kwestie podmiotów leczniczych. To by lepiej pasowało do ustawy o działalności leczniczej, ale to na marginesie.

A odnośnie do zmiany nr 64 – jest tam opisywana zmiana, która dotyczy lekarzy dentyistów. Pan poseł Hoc też to doskonale wie, bo był na konferencji dentyistycznej, organizowanej przez Okręgową Izbę Lekarską w Szczecinie, gdzie chodziło o to, żeby dopuścić możliwość, aby indywidualne praktyki mogły również zatrudniać u siebie dentyistów. Tu chodzi głównie o dentyistów, bo chodzi o ich sprawę.

Znam oczywiście zdanie pani minister, bo wczoraj mieliśmy przyjemność na ten temat rozmawiać. Natomiast w imieniu kolegów dentyistów również zgłaszam potrzebę umożliwienia im jednak zatrudniania innych osób, bo to na pewno by spowodowało rozwój kształcenia dentyistów w Polsce. To tyle i dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że nie będzie już problemów z łączem.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Bardzo dziękuję. Jesteśmy – przepraszam, bo chcę doprecyzować – na razie przy zmianie 60... Przy zmianie 61. Zmianę 60 rozpatrzyliśmy. Dobrze.

Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę. Przypominam – zmiana 61.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chyba mnie słuchać. Odnośnie do tego, co mówił pan dr Balsa, chciałabym poprzeć tę poprawkę w zakresie lekarzy dentyistów...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie, pani poseł. Przy zmianie 64 udzielił pani głosu. Po prostu z panem doktorem mieliśmy problem z łączem, dlatego pozwoliłem mu teraz się wypowiedzieć.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Rozumiem. Dobrze.



**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie, zmiana 61. Czy są uwagi do zmiany 61? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana 61 została rozpatrzona. Zmiana 62.

Czy są uwagi do zmiany 62? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 62. Zmiana 63. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wracamy do pewnych kontrowersji, które wynikały z tzw. klauzuli sumienia. Wyjdziemy tu naprzeciw oczekiwaniom lekarzy, którzy mają ogromny problem z tym – i to jest problem realny – kogo wskazać, kto wykonuje zabiegi, których nie wykonuje lekarz z powodu swoich przekonań czy systemu wartości.

Ta poprawka ma na celu wykreślenie ust. 2, który ten obowiązek zdejmuje z lekarza i tym samym jest jasne, że dziś pacjent może pozyskać samodzielnie z różnych źródeł, w tym strony internetowej – głównie to jest oddział wojewódzki lub centrala Narodowego Funduszu Zdrowia – zestaw zakładów opieki zdrowotnej, w których tego typu zabiegi, tego typu badania i leczenie mogą wykonać. W związku z tym, wykreślamy ust. 2. Poprawka byłaby wtedy bezustępowa. Byłby to art. 39. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Pani poseł Siarkowska, bardzo proszę.

**Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, Wysoka Komisjo, bardzo się cieszę z tej poprawki, którą zgłosił tutaj pan poseł Piecha, w ramach której usunięty zostanie ust. 2 w art. 39. Gdyby ten ust. 2 został utrzymany, ten ciężący na podmiotach leczniczych lub na samym lekarzu obowiązek informacyjny wskazania podmiotu, który wykona to świadczenie, byłoby to de facto niekonstytucyjne ograniczenie korzystania z wolności sumienia, i mimo wszystko byłby to udział w czynie nieetycznym. Dlatego wydaje się, po pierwsze, że dobrze, że ten artykuł – jeśli oczywiście znajdzie poparcie większości Komisji – zostanie usunięty.

Natomiast prosiłabym w dalszej kolejności, może panią minister, o rozważenie przy następnych pracach nad tą ustawą, czy by nie pójść w tę stronę, żeby doprowadzić do odrębnego kontraktowania takich świadczeń, które mogą budzić sprzeciw sumienia. Myślę przede wszystkim o świadczeniu aborcji. Dzięki temu, gdyby np. zostały one wyłączone z ogólnego koszyka, podmioty lecznicze mogłyby osobno brać udział w konkursie o to, aby takie świadczenia prowadzić i dzięki temu NFZ miałyby też aktualną wiedzę o tym, jakie dokładnie podmioty wykonują te świadczenia. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zawisza jeszcze się zgłasza. Bardzo proszę. Pani poseł, nie słyszymy pani.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

Czy teraz mnie słyszać?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Tak, słyszać bardzo proszę.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

To wspaniale. To jest skandaliczna zmiana. Już i tak jest bardzo duży problem z tym, że w Polsce coś, co jest zakontraktowane przez NFZ, nie jest świadczone ze względu na wprowadzoną klauzulę sumienia, a teraz jeszcze pacjentki będą musiały poszukiwać świadczenia, usługi, która jest opłacana przez państwo, realizowana przez państwo, w ramach NFZ, spełniając warunki ustawy.

To jest sytuacja naprawdę dramatyczna, a już w tym momencie jest bardzo duży problem z klauzulą sumienia, która jest nadużywana. Pacjentki odsyła się od jednego lekarza do drugiego. Jeżeli ściągniemy obowiązek wskazywania zastępstwa, czyli osoby, która wykona dany zabieg, to w takiej sytuacji zostawimy kobiety same sobie. Przecież to jest sytuacja absurdalna. Mówimy o obywatelkach tego kraju, które mają ubezpieczenie zdrowotne, mogą korzystać z tego ubezpieczenia zdrowotnego i powinny mieć prawo do wszystkich świadczeń z NFZ-u, które są opłacane przez NFZ. I nie powinno być tak, że to na nich spoczywa obowiązek wykonania pracy poszukiwania lekarza, który im to świadczenie wykona. Równie dobrze moglibyśmy mówić o przetaczaniu krwi czy o innych, np. operacji wyrostka. Jakiś lekarz może stwierdzić, że nie będzie operować wyrostka, to kto ma szukać tego lekarza, który wykona dane świadczenie. Przecież to jest sytuacja naprawdę absurdalna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł, ja muszę powiedzieć, niestety z przykrością, że pani przewodniczka, pani poseł Siarkowska, jednak nie używała mocnych sformułowań, choć pewnie, mając dokładnie przeciwne poglądy do pani poglądów, mogłaby użyć różnych mocnych sformułowań. Bardzo bym, więc prosił, żeby pani nie mówiła o skandalu. I proszę też pamiętać, że klauzula sumienia dotyczy określonych procedur, a nie np. operacji, jak pani powiedziała, wyrostka robaczkowego. W ogóle wydaje mi się, że porównanie jest mocno nie stosowne.

I jeszcze jedna uwaga, pani poseł. Ja nie chcę, żebyśmy tu wchodzili w polemiki, i nie na tym, szanowni państwo, to polega. Natomiast, pamiętajmy o jednej rzeczy... Prosiłbym, żeby państwo spróbowali – mówię o państwie po lewej stronie sceny politycznej – wykazać się też trochę innego rodzaju empatią. Jeżeli ktoś, zgodnie z klauzulą sumienia, odmawia wykonania określonego zabiegu, to nie zmuszajmy jego lub jego współpracowników do wskazania kogoś, kto to wykona, bo byłoby to ewidentne, bardzo logiczne złamanie sumienia tamtej osoby.

Wydaje mi się, że w naszym kraju w dość łatwy sposób można dojść do tego, gdzie określone zabiegi można wykonać i są wykonywane. Nie jest pewnie mało tego typu podmiotów. Można również na podstawie sprawozdań NFZ-u dojść do takich informacji, więc to nie są rzeczy, które są jakąś wiedzą tajemną i niedostępną. Można to ustalić. Uważam, że z tym nie ma problemu. Natomiast nie każmy komuś, kto nie chce tego robić, wskazywać. Proszę państwa tylko o jedno – jest zasadnicza różnica w poglądach, natomiast wykażmy się pewnym zrozumieniem dla pewnych własnych stanowisk. I bardzo proszę o to w tym przypadku panią poseł Zawiszę. Pan poseł Rutka, bardzo proszę.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Padło tutaj odwołanie do konstytucji, oczywiście odnośnie do tego art. 53 ust. 2. Art. 68 konstytucji mówi: „Obywatelom, niezależnie od ich sytuacji materialnej, władze publiczne zapewniają równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych. Warunki i zakres świadczeń określa ustawa”. Nie ma tutaj mowy o tym, że lekarz może odmówić wykonania zabiegu ze względu na tzw. klau-

zulę sumienia, bo przecież pan przewodniczący doskonale wie, i jak sędzę, zebrani też, że to wskazywanie tego podmiotu alternatywnego często jest bardzo nieskuteczne. Wydłużane są te terminy po to, żeby nie można już było dokonać legalnie zabiegu usunięcia ciąży na terenie kraju. Bogate kobiety są w stanie wyjechać za granicę, ale biedne są skazane na podziemie aborcyjne.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł Siatkowska raz jeszcze.

**Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, Wysoka Komisjo, myślę, że tutaj jedna bardzo ważna rzecz nie padła. Ta zmiana jest wynikiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 7 października 2015 r. To jest sprawa – jeśliby np. pani poseł Marcelina Zawisza chciała sprawdzić – K 12/14. Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że obowiązek informacyjny jest niekonstytucyjnym ograniczeniem korzystania z wolności sumienia, ponieważ konstytucyjna gwarancja wolności sumienia chroni jednostkę nie tylko przed przymusem podjęcia bezpośredniego zamachu na chronione dobro, lecz także przed takim postępowaniem niezgodnym z sumieniem jednostki, które pośrednio prowadzi do nieakceptowalnego etycznie skutku, w szczególności przed przymusem współdziałania w osiąganiu celu niegodziwego. A zatem, ta zmiana jest realizacją wyroku Trybunału Konstytucyjnego w pełni.

Natomiast, jeśli państwo tutaj podnoszą kwestię taką, że osoby, które się ubiegają o taki zabieg i które, zgodnie z polskim prawem, mają prawo wykonania takich świadczeń, to te osoby mogłyby taką informację uzyskać właśnie z Narodowego Funduszu Zdrowia, a nie od konkretnego podmiotu leczniczego lub też od konkretnego lekarza. Dlatego uważam, że powinniśmy doprowadzić do takich działań, żeby to NFZ miał informację o tym, które placówki medyczne taką procedurę stosują. Natomiast usunięcie tego ustępu to jest realizacja wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Dodajmy – jeżeli dobrze usłyszałem datę – że to był wyrok Trybunału Konstytucyjnego jeszcze sprzed rządów, które dały większość Zjednoczonej Prawicy. Czyli, we wcześniejszym okresie ten Trybunał Konstytucyjny to orzekł.

Bardzo proszę, pani poseł Zawisza. Też krótkie ad vocem, bardzo proszę.

**Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):**

...realizować świadczenia z NFZ-u tylko dlatego, że któryś lekarz nie chce wykonywać czegoś, co ma zakontraktowane w NFZ-cie. To znaczy, jeżeli idę do szpitala, to oczekuję, że mój szpital wykonuje wszystkie zabiegi, na które ma kontrakt, a jeżeli tego nie robi, to mnie informuje, gdzie mogę uzyskać tego typu pomoc.

Zostawianie kobiet samymi sobie w trudnych sytuacjach życiowych, kiedy mają, tak naprawdę, bardzo często powikłania, które kończą się tym, że kobieta przez 9 miesięcy jest w ciąży, która rozwija się z takimi wadami rozwojowymi, że ten płód po urodzeniu umiera w męczarniach, to jest naprawdę torturowanie kobiet, i o tym mówią m.in. organizacje takie, jak Organizacja Narodów Zjednoczonych. W związku z tym, mamy do czynienia w Polsce z absurdalną sytuacją, że kobiety technicznie mają dostęp do ochrony zdrowia, ale tylko w ograniczonym zakresie, pomimo tego, że technicznie szpitale są zakontraktowane w NFZ i powinny realizować wszystkie świadczenia.

Nie bez przyczyny porównałam to z innymi zabiegami, ponieważ to ustawodawca określił, które konkretnie zabiegi są kontrowersyjne i mogą być niezgodne z sumieniem. Ja z tym absurdalnym zapisem się nie zgadzam i będę mówiła emocjonalnie, ponieważ mówię w imieniu tych kobiet, które muszą przez 9 miesięcy być w ciąży, która zakończy się tylko i wyłącznie cierpieniem i torturowaniem tych kobiet, zgodnie z tym, co mówi ONZ. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze o głos prosił pan dr Pisula. Bardzo proszę... Panie doktorze, o teraz słyszymy. Bardzo proszę.

### **Przewodniczący Porozumienia Rezydentów OZZL Piotr Pisula:**

Świetnie. Szanowni państwo, uważam, że lekarze w Polsce, ponieważ istnieje wolność poglądów, mogą mieć zarówno poglądy lewicowe, jak i prawicowe, i nedorzecznie jest rozwiązywać spór dotyczący tego, kto ma /.../ lub nie, lekarza lub lekarza dentysty. Uważam, że lekarz, zgodnie ze swoim światopoglądem, powinien mieć prawo nie wykonywać zabiegów, które – jego zdaniem – są odbieraniem życia innym osobom, aczkolwiek, z drugiej strony, zgodnie z obowiązującym prawem, są też lekarze zbliżeni do poglądów bardziej lewicowych. Dlatego jedyne, co chciałbym powiedzieć w tej dyskusji, to jest to, żeby w żaden sposób nie obciążać lekarzy odpowiedzialnością za wskazywanie podmiotów, które mogą wykonywać aborcję zgodnie z obowiązującym prawem, tylko żeby takie rozwiązania dotyczące wykonywania takich procedur, były rozwiązaniami systemowymi i zależnymi od np. NFZ-u, który kontraktuje te świadczenia. I tutaj bardzo zwracam uwagę państwa /.../ w tej dyskusji światopoglądowej, czy bardziej lewica czy prawica ma rację, bo nie jest to moim celem. Chodziło mi o to, że każdy ma prawo mieć swoje poglądy, i w Polsce ten spór jest bardzo żywy cały czas. Dajmy więc tym lekarzom mieć swoje poglądy, a jednocześnie zapewnijmy pacjentkom w tej sytuacji dostęp do odpowiednich świadczeń, i niech to będzie nie ze strony tego konkretnego lekarza, do którego pacjentka się zgłasza, ale właśnie instytucji państwowych. Tylko o to mi chodzi, żeby ta odpowiedzialność nie spoczywała bezpośrednio na konkretnym lekarzu, tylko niech państwo organizuje /.../ Bardzo dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący Hoc, bardzo proszę.

### **Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Myślałem, że nie będzie takiej wielkiej dyskusji, ale oczywiście emocje są zawsze i potrzebne są tu emocje, albowiem musimy powiedzieć od początku, że powołaniem lekarza, w ogóle esencją zawodu lekarza jest ochrona życia, i to na wszelkim jego etapie, i we wszelkiej postaci. Ochrona życia to jest najwyższy respekt dla życia – w przysiędze to mówimy – od momentu poczęcia. To jest więc dla nas sacrum, i w ogóle życie to jest sacrum. Zatem, namawianie lekarza w jakikolwiek sposób – pośredni czy bezpośredni – by dokonywał albo miał przymus informacyjny, nawet przymus we współudziale do czynu niegodziwego, jest właściwie wbrew konstytucji, bo konstytucja mówi, że każdy ma wolność sumienia.

I odnośnie do tej klauzuli sumienia, nie dość, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 7 października 2015 r. jest wyraźny – o czym mówiła pani poseł – że my musimy ochronić przymus współudziału lekarza czy też podmiotu leczniczego w celu osiągnięcia celu niegodnego... Natomiast porównywanie w ogóle w jakikolwiek sposób operacji np. wyrostka robaczkowego z czynem niegodziwym, jakim jest – nazwijmy to – śmierć dziecka poczętego, to jest tak wielkie nieporozumienie i tak wielka przepaść aksjologiczna i etyczna, że praktycznie w ogóle nie powinniśmy o tym dyskutować. I dziwne, że w ogóle o tym dyskutujemy. Ale, jeśli tak, to absolutnie nie można lekarza...

Skąd lekarz ma gromadzić takie informacje, kto jest za, a kto jest przeciw? To są organy administracji państwowej – Narodowy Fundusz Zdrowia – i tak ma zostać. I tak powinno zostać. Natomiast nigdy nie możemy zmuszać lekarza czy podmiotu leczniczego, który to podmiot leczniczy czasem jest lekarzem, bo np. dyrektor szpitala jest jednocześnie lekarzem – sprawuje funkcje lekarza – i jednocześnie sprawuje funkcję dyrektora. Tak więc, to czasami nawet się uzupełnia.

Myślę, że powinniśmy już zakończyć tę dyskusję, ale jednocześnie powinniśmy szanować dobro najwyższe, a tym dobrem najwyższym jest życie. Życie jest sacrum i musimy tutaj wykazać szczególną wrażliwość i empatię, i też aksjologiczny wymiar.

### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

### **Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

...pana przewodniczącego Piechę w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Nie słyszeliśmy, pani poseł, co pani poseł powiedziała, poza słowami „przewodniczący Piecha”. Czy może pani powtórzyć?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Po panu przewodniczącym Hocu chciałabym usłyszeć stanowisko pana przewodniczącego Piechy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, proszę! W dobrej atmosferze przebiega to procedowanie. Niech pani tego nie robi, bardzo proszę!

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

To jest pierwsze...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Odbieram pani głos, bo jeżeli pani ma w ten sposób... Pani poseł, szanujemy się, naprawdę. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

...w zakresie udzielonego świadczenia, że tutaj warto byłoby, jeżeli są obowiązujące przepisy, wskazać, jak to zrobić, żeby nikogo nie piętnować, a być w zgodzie z obowiązującymi przepisami. Rozumiem – podzielam wartości i wypowiadam się w świetle procedury. Procedury. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za poparciem poprawki pana przewodniczącego Piechy? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 osób – za 16, przeciw 11, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę 63.

Zmiana 64. Czy są uwagi do zmiany 64? Panie i panowie posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 64. Zmiana 65.

Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 65. Teraz mam propozycję, szanowni państwo. Ponieważ pan poseł Rutka przeoczył poprawkę do zmiany szóstej w art. 1, jeżeli nie ma sprzeciwu ze strony komisji, to proponuję wrócić do tej poprawki pana posła.

Czy ktoś jest przeciwny wobec tej propozycji? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym, panie posle, oddaję panu głos. Zmiana szósta.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Dziękuję, panie przewodnicząc. Zmiana szósta: „W przypadku zgłoszenia do LEW lub LDEW po raz czwarty i kolejny, wnioskodawca wnosi opłatę egzaminacyjną w wysokości określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 6h ust. 1, nie wyższej niż 10% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku za ubiegły rok, ogłoszonego w drodze obwieszczenia przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym «Monitor Polski»”.

Uzasadnienie. Zniesienie opłat za przystępowanie do LEW i LDEW za pierwszymi trzema podejściami. Cel – ustawa ma na celu otwarcie Polski na lekarzy z zagranicy. Przynajmniej przy pierwszym podejściu warto ten proces trochę bardziej jakby doinwestować.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stanowisko Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Szanowni państwo, jak już zapewne państwo wiecie, LEW i LDEW dotyczą osób, które zdobyły kwalifikacje w państwach poza Unią Europejską i chcą wykonywać zawód w Polsce. LEW zastępuje nostryfikację. W związku z powyższym, nie widzimy powodu, żeby przychylić się do przyjęcia tej poprawki, czyli dopuszczać możliwość zdawania tych egzaminów dwa razy, bo rozumiem, że z tej poprawki tak wynika, że dwa razy powinno być bezpłatnie, a dopiero po następnym... Trzy razy bezpłatnie i dopiero od czwartego podejścia odpłatnie. Negatywne stanowisko rządu.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie, przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Czy już możemy?

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 osób – za 5, przeciw 24, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została zaakceptowana. Nie uzyskała większości.

W takim razie, zmiana 6 po raz drugi została rozpatrzona, już z tą kolejną poprawką. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2. Ja proponuję, bo tu jest znowu szereg... Aha, dobrze. Powinniśmy rozpatrywać kolejne zmiany. Czy tak? Pytam Biuro Legislacyjne. Dobrze.

Art. 2, zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą w art. 2.

Zmiana druga. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą. Zmiana trzecia.

Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę trzecią. Zmiana czwarta.

Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę czwartą. Zmiana piąta.

Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę piątą. Zmiana szósta. Czy są uwagi? Posłowie.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę szóstą. Zmiana siódma.  
Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę siódmą. Czy są uwagi do całego art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2.  
Art. 2a. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2a.  
Art. 2b. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2b. Art. 3. Znowu tu są poszczególne zmiany.  
Art. 3, zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona. Zmiana druga.  
Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.



**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą. Zmiana trzecia.  
Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę trzecią. Zmiana czwarta.  
Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę czwartą. Zmiana piąta.  
Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę piątą. Zmiana szósta.  
Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę szóstą. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 3.  
Art. 4. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 5. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. My rozważaliśmy na posiedzeniu podkomisji pewne szczególne przypadki dotyczące uznawania dyplomów itd., a dotyczy to osób, które w latach 2011-2012 aż do lat 2016-2017 – czyli nadal studiują – studiują w grupie osób, które rozpoczęły studia na kierunku lekarskim lub lekarsko-dentystycznym w języku innym niż język polski. To są głównie szkolenia, studia realizowane w języku angielskim dla cudzoziemców, bardzo często z Unii albo z tego bliskiego obszaru.

Jako że te studia są płatne i wymagają również zachowania pewnego sposobu kontynuacji, prosilibyśmy, żeby to rozwiązanie, które proponujemy, czyli wprowadzenie przepisu, który umożliwi tym osobom uznanie odbytego egzaminu praktycznego w ramach tych studiów za równoważne z odbyciem stażu podyplomowego. Powyższe rozwiązanie zostało zaproponowane tylko wybranej grupie rocznikowej, czyli tym rocznikom, które są wskazane w tym przepisie i te działania tylko tych roczników by dotyczyły. Jest to pewien wyjątek, ale sądzę, że wynika on z umów zawartych przez uniwersytety medyczne z obcokrajowcami. Trzeba po prostu być *fair* i nie obciążać ich tą ścieżką, która jest wskazana dla obcokrajowców. Dziękuję bardzo.

To jest dość rozbudowany artykuł, przygotowany zgodnie z zasadami legislacji. Proponuję, żeby go Wysoka Komisja przyjęła. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, mamy tylko jedno, drobne, redakcyjne pytanie. Mianowicie, w ust. 5, w pkt 1 mamy „zaświadczenie wydane przez podmiot leczniczy, w którym odbył szkolenie praktyczne, dokumenty obejmujące informacje i dane dotyczące”. Czy tutaj nie brakuje spójnika i czy można byłoby ten przecinek...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. To ja zapytam o opinię rządu do tej poprawki, a przy okazji, do uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę. Pani minister czy pani dyrektor?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Po przeanalizowaniu projektu tej poprawki, akceptujemy, jak najbardziej. Związane jest to z notyfikacją kształcenia przeddyplomowego, które obejmuje staż w trakcie kształcenia przeddyplomowego.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani minister, a uwaga Biura Legislacyjnego. Gdyby pani czy panie dyrektor mogły odnieść się do tego.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

To pani dyrektor Budziszewska. Może jeszcze raz, bo to jest tak na gorąco...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Gdyby przedstawiciele Biura Legislacyjnego mogli jeszcze raz przytoczyć pytanie, to pani dyrektor Budziszewska odpowie.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Mieliśmy taką wątpliwość, czy w ust. 5, w pkt 1 jest przecinek pomiędzy wyrazami „odbył szkolenie praktyczne” a „dokumenty obejmujące informacje i dane dotyczące”. Czy te dokumenty obejmują również dane, czy to jest wymienienie wszystkiego, i to są trzy elementy? Jeżeli dokumenty obejmują dane, to wydaje się, że przecinek powinien zostać zastąpiony spójnikiem. Natomiast, jeżeli to są trzy elementy wymienione, to przecinek jest jak najbardziej w porządku... „oraz” będzie chyba dobrze, bo potem jest „i”.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Rozumiem, że potraktujemy to jako poprawkę redakcyjną – doprecyzowanie odpowiedniego zapisu i nie będziemy nad tym głosować. Natomiast będziemy głosować nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Piechę. Dodajemy nowy artykuł – art. 5a, według numeracji, która jest w tej chwili.

W takim razie, proszę o głosowanie. Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o ogłoszenie wyników.

Głosowało 29 osób – za 27, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka została przyjęta.

Art. 6. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony.

Art. 14. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony.

Art. 15. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony.

Art. 16. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony.

Art. 17. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, bardzo proszę o uwzględnienie poprawki, która ma charakter przejściowy, w związku z funkcjonowaniem i uruchomieniem Systemu Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych. Jest to dość skomplikowany system. On wejdzie w życie od 1 stycznia 2020 r., a do tego czasu jest jednak pewien obszar próbny. Jeżeli ktoś nie zdał egzaminu albo unieważniono ten egzamin, bo nie spełniał warunków, to musi dostać stosowną informację. W związku z tym, ta poprawka ma to na celu, żeby zanim ruszy nowy system elektroniczny, to dyrektor Centrum Egzaminów Medycznych będzie musiał poinformować lekarza o tym w terminie siedmiu dni od podjęcia decyzji. Czyli, w krótkim okresie ten lekarz, który albo był nieuprawniony, albo nie zdał, musi dostać informację o zdaniu, niezdaniu lub wykluczeniu z tego egzaminu. To jest przejściówka. Będzie obowiązywała do 1 stycznia 2022 r. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Chciałabym się upewnić, że to jest ta poprawka po modyfikacji. Tak. To nie mamy uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Rząd, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Akceptujemy poprawkę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 osób – za 26, przeciw 3, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy... Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Pojawiła się drobna nieścisłość językowa. Chcemy to wyjaśnić. Oczywiście sami możemy to poprawić – „Do dnia uruchomienia funkcjonalności Systemu Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych” czy „funkcjonalności w Systemie...”.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Systemu.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Systemu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Art. 18 został rozpatrzony. Art. 19...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

17a.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To był art. 17a. Przepraszam najmocniej. Tak.

Teraz, w takim razie, art. 18. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony.

Art. 19. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Posłowie. Rząd.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22. Czy są uwagi? Posłowie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.

I art. 23. Pan przewodniczący Piecha, proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Poprawka jest zasadnicza. Ona mówi o wejściu w życie. To jednak jest podstawowe, ważne kryterium każdej ustawy. Planowaliśmy, że ona wejdzie w życie 1 lipca 2020 r. Tak się stało z procesem legislacyjnym, który był, niestety, modyfikowany i to na niekorzyść, głównie przez koronawirusa, że utrzymanie terminu byłoby dość trudne. W związku z tym, zaproponowałbym, po konsultacjach, a w zasadzie również na życzenie rządu, żeby ustawa wchodziła w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia. Czyli, ona wejdzie w życie pewnie około lipca – wcześniej chyba nie wejdzie – może nawet 1 sierpnia, ale będzie to 14 dni od daty uchwalenia i podpisania.

Druga sprawa – co jest ważne, oczywiście – to są pewne modyfikacje, które wynikają z konsekwencji, wgrania odpowiednich sekwencji, kiedy i jakie przepisy wejdą w życie. Chociażby ta ostatnia poprawka – mówimy, że ten System Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych będzie uruchomiony i w pełni sprawny dopiero w styczniu 2022 r. Konsekwencją są znaczne przepisy. Ja tę poprawkę zgłosiłem do Biura Legislacyjnego i do rządu. Proszę o zgodzenie się na to, żeby ustawa wchodziła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Biuro Legislacyjne – czy są uwagi?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Rząd.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Oczywiście akceptujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. W takim razie, głosujemy nad poprawką pana przewodniczącego Piechy. Proszę o uruchomienie...

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 posłów – za 27, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 23.

Teraz, przed przyjęciem całości ustawy, kilka zgłoszeń. Bardzo proszę, pan przewodniczący Miller.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Szanowni państwo, ta ustawa jest ważna. Ona jest ważna ze względu na to, że brakuje nam lekarzy, i to liczonych w tysiącach. Ta ustawa jest ważna dlatego, że określa zasady przyjmowania do specjalizacji, przyjmowania lekarzy do pracy, nostryfikacji ich dyplomów, ale ugrupowanie KO-PO wstrzyma się od głosowania za tą ustawą, dlatego że mamy duże zastrzeżenia do poprawki 63. Ja nie chcę... Proszę? Do klauzuli sumienia. Nie chcę przechodzić do debaty na tematy pogładowe, natomiast nie zabierałem głosu wtedy, kiedy moi koledzy – ja też jestem lekarzem – tak bardzo użalali się nad lekarzami, nad ich klauzulą sumienia, a pozostawili kobiety same.

Ja się nie zgadzam z tym, że każdy zabieg przerwania ciąży, w przypadku, gdy płód jest obciążony nieuleczalną wadą, gdy kobieta zostaje skazana na donoszenie ciąży, wiedząc, przy współczesnej diagnostyce, co czeka urodzone dziecko... Nie interesujecie się tym właśnie, co ta kobieta przeżywa, gdy, tak naprawdę, w tym państwie nie ma stworzonych warunków pomocy dla tych dzieci, które rodzą się z wadami. Wiemy, że przez ostatnie lata nie ma pomocy takiej, jakiej oczekują osoby niepełnosprawne. Dlatego wstrzymamy się od głosu, ponieważ patrzycie tylko z punktu widzenia moich kolegów lekarzy, którzy po prostu mogą odmówić wykonania takiego zabiegu – i ja to rozumiem – a jednocześnie mają obowiązek powiadomienia przełożonego. Otóż, uważam, że szpital ma obowiązek, i podmiot, dlatego że tam pracuje nie tylko ten lekarz, który odmawia danego zabiegu, bo ten podmiot ma podpisany kontrakt z NFZ. Z tym lekarzem pracują inni lekarze, którzy mają inne poglądy, podobne do moich.

Nie wszystkie zabiegi wykonujemy z radością. Nie wszystkie czynności wykonujemy z radością, ale jako lekarze musimy mieć na uwadze dobro pacjenta, dobro pacjentki i rzeczową ocenę, nie tylko ideologiczną, związaną z naszą wiarą czy wyznaniem, ale i związaną ze współczesną wiedzą medyczną.

Proszę państwa, pozostawiliście pacjentki, naprawdę, mówiąc lekko – ach, mogą do Internetu zajrzeć, a przecież w NFZ mogą uzyskać informacje. Nie, proszę państwa, naszym obowiązkiem, jeżeli odmawiamy tym osobom tego typu działania, jest udzielenie informacji.

Gdyście państwo zapisali w tej ustawie, że obowiązkiem NFZ-u jest udzielanie takiej informacji, to ja bym zagłosował za państwa poprawką. Natomiast pozostawiliście tych pacjentów zupełnie samych. Często pacjentów, którzy nie interesują się Internetem, niekoniecznie znają się na Internecie.

W związku z tym uważam, że to jest nieludzkie. Jest to nieetyczne, z naszej strony, uznając prawo jednej strony do tego, że lekarz, który ma swoje poglądy, nie wykonuje danego zabiegu, pozostawiać drugą stronę zupełnie bez pomocy. Dlatego, pomimo wielu dobrych zapisów w tej ustawie, pomimo wielu zapisów, które idą ku temu, żeby poprawić sytuację w polskiej służbie zdrowia, moje ugrupowanie dzisiaj wstrzyma się z zagłosowaniem za tą ustawą. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Bardzo pobieżnie przeszliśmy nad zmianą 64 w art. 1, dotyczącą problemu, który zarówno pani minister, jak i państwo przewodniczący pewnie znają, to jest możliwości zatrudnienia przez lekarza prowadzącego indywidualną praktykę lekarza na stałe, na zastępstwo, na czas choroby lub ad hoc. W tym zakresie środowisko, przynajmniej stomatologów – jak opłacane, tak opłacane od bardzo wielu lat, bo na opiekę stomatologiczną Narodowy Fundusz Zdrowia przeznaczają coraz mniej pieniędzy, jeżeli jest więcej punktów, to one są mniej opłacane... Jeżeli w tym zakresie chcemy powiedzieć, że w stomatologii powinno szczególnie nam zależeć na dużej liczbie świadczeń wykonywanych przez stomatologów, to nie tylko w sytuacji, kiedy przyjmie się osobę, która będzie się



doskonaliła zawodowo, ale również w zakresie realizacji kontraktu, który posiada taka indywidualna praktyka. To jest niezwykle istotne dla zapewnienia ciągłości praktyki.

Wywodzę taki zapis, o który m.in. upomina się środowisko, z obowiązujących przepisów w różnych dziedzinach prawa. Jeżeli mamy osobę fizyczną, która prowadzi działalność gospodarczą na własny rachunek, to ona może zatrudnić inną osobę, a jeżeli będzie to indywidualna praktyka a nie praktyka grupowa, to takiej możliwości nie ma.

Nam powinno zależeć na tym, żeby świadczenia zakontraktowane były zrealizowane. To jest postulat od długiego czasu, a państwo rządzący – pani minister – tego nie słyszycie i próbujecie zaklinać i szukać innych rozwiązań. Takie działanie na rzecz ciągłości praktyki, wykonania świadczeń u lekarza stomatologa, którego jestem pacjentem, powinno być zapewnione.

Dlatego ja – pan poseł Miller powiedział o całości, o pryncypiach tego rozwiązania ustawowego – będę jednak zadawała w trakcie drugiego czytania takie pytanie i na pewno będę przekonywała, że ta poprawka jest potrzebna. A zatem, prosiłabym, jeśli dzisiaj jest czas, o odpowiedzenie również na to pytanie. Zadaję je w tej chwili, z uwagi na to, że te kłopoty z łącznością czy z zabraniem głosu na posiedzeniu Komisji, niestety, istnieją przy tym zdalnym głosowaniu. Jutro będę w Sejmie, będę zadawać pytania. Myślę, że poproszę wtedy o odpowiedź bezpośrednio.

Dzisiaj poproszę panią minister o odpowiedź, dlaczego to, o co środowisko wnosi – a to jest ich działanie w interesie pacjentów – wykonanie określonych świadczeń, np. w trakcie urlopu, no bo lekarz stomatolog też człowiek i należy się mu urlop... Teraz jest trudna sytuacja, ale w każdej innej, życiowej, w roku taki kodeksowy wypoczynek się należy. Mając indywidualną praktykę bardzo trudno jest pogodzić interes pacjenta i zabezpieczenie jego świadczeń z kodeksowym prawem do odpoczynku.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo pani poseł. Teraz, pozwólcie państwo – widzę, panie pośle, pana zgłoszenie – ja zabiorę głos, ponieważ tak się składa, że nie mogę zostawić bez odpowiedzi tego podsumowania, którego dokonał pan przewodniczący Miller.

Panie przewodniczący, znamy się wiele lat. Mamy pewnie w różnych sprawach podobne poglądy, a w innych zupełnie różne. Myślę, że się szanujemy, ale nie mogę zostawić pana argumentacji bez odpowiedzi.

Tak się składa, po pierwsze, pamiętajmy o tym, że dyrektorzy szpitala, to nie są...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

...wyjaśniła i na pewno poprawka jest potrzeba.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł Skowrońska...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

...jest pani na łączach, więc proszę zaprzestać rozmowy. Dobrze? A ja kontynuuję.

Tak się składa, że to nie jakiś bezosobowy podmiot leczniczy, który ma w swojej strukturze lekarzy, być może rzeczywiście o bardzo różnych poglądach, tylko konkretni ludzie z imienia i nazwiska, kierujący tą placówką, będą odpowiedzialni za przekazanie informacji, którą naprawdę można pozyskać z innych źródeł. A chcę zwrócić uwagę pana, panie pośle – twoją, drogi Rajmundzie – na to, że przecież przedtem nie było takich uregulowań. Ja nie mogę przyjąć tej argumentacji pt. „wyście”, bo ja mogę powiedzieć tak samo „wyście” albo w takim razie, „my”, bo, po pierwsze, ani wy nie zgłosiliście teraz alternatywnego rozwiązania pt. „Narodowy Fundusz Zdrowia”, ani przedtem nie chcieliście uregulować tej sprawy w czasach, kiedy rządziście Polską. Ja nie chcę mówić „8 lat, 8 lat”. Zostawmy politykę, zostawmy ważne, wielkie dysputy, ale mówmy o faktach. Skoro dzisiaj uderzacie w wielkie tony i mówicie „wyście”, to uderzcie się przede wszystkim we własne piersi, że tego nie uregulowaliście.

I od razu powiem – bo patrzę na kolegów z Lewicy – państwo również tego nie uregulowaliście, więc nie mówcie, że teraz uregulujecie, bo mieliście na to czas. Nie jest

to specjalnie skomplikowane i wydaje mi się, że przez 4+4 lata rządów – bo dwa razy rządziście – czy przez 8 lat rządów jednym ciurkiem, było wystarczająco dużo czasu, żeby dla tych osób, które nie wiedzą, które chodzą i są zupełnie zdezorientowane, te wskazówki dać i za nie to załatwić. Zatem, o to tylko proszę, ponieważ wydaje mi się, że nie przekonamy siebie odnośnie do spojrzenia na różne sprawy, ale jednak bądźmy uczciwi odnośnie do oceny tego, co kto zrobił lub nie zrobił w przeszłości. To tyle z mojej strony. I pan poseł Rutka jeszcze, bardzo proszę.

**Poseł Marek Rutka (Lewica):**

Nie będę robił wycieczek indywidualnych w swoim wystąpieniu. Jedno jest pewne. Macie państwo jako Zjednoczona Prawica, że tak powiem – nie chcę personalnie atakować – taką tendencję do wrzucania do ustaw, absolutnie nie najgorszych – bo proszę zobaczyć, że my za większością poprawek zgłoszonych przez państwa głosowaliśmy... Głosowaliśmy za, a nie przeciwko. Natomiast, w dość dobrych projektach znajdują się wątki ideologiczne. Tak było w przypadku ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, gdzie osoby nieco wcześniej urodzone taktowaliście jako potencjalnych współpracowników służb bezpieczeństwa i nie mogli pełnić funkcji kierowniczych. Tutaj, z kolei, znajdują się kwestie związane z tą klauzulą sumienia i ukłon w stronę środowisk skrajnych – o, tak bym powiedział.

My nie możemy przyłożyć ręki do tego, aby piekło kobiet trwało nadal. To, że coś się zdekretuje, nie oznacza, że problem zniknie. To naprawdę tak nie działa. Podziemie aborcyjne w Polsce kwitnie, i dobrze wiecie, że także osoby ze środowiska – nazwijmy to – medialnie mieniącego się obrońcami życia, korzysta z usług podziemia aborcyjnego lub wyjeżdżają zagranicę, bo je na to zwyczajnie stać. Natomiast, są też obywatele gorzej sytuowani. O nich też musimy pamiętać i oni powinni być objęci opieką zdrowotną państwa, bez względu na wyznawaną wiarę, ideologię czy legitymację partyjną. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie pośle, ale dwie uwagi. Pan, jak gdyby mówi o czymś innym niż jest w tej ustawie. Chcę powiedzieć, że my właśnie się cofnęliśmy do zapisów, które obecnie obowiązują. To nie jest tak, że to właśnie te zapisy, które były, były wyjściem do przodu, wyjściem z czymś innym. Natomiast teraz, de facto, zostanie tak, jak jest w aktualnym porządku prawnym. To tyle. Proszę więc, bądźmy w tym wszystkim precyzyjni. W kolejności, pan przewodniczący Hoc, a później pani minister.

**Poseł Czesław Hoc (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście, jak zwykle, rodzą się emocje. Najczęściej rodzą się emocje, gdy rozum śpi. To znaczy, rodzą się koszmary.

Natomiast, proszę państwa, jeszcze raz powiem tak. Mówiliśmy tutaj – pani mówiła i pan – o piekle kobiet. Oczywiście, mogę tak powiedzieć. Najczęściej dokonywanym zabiegiem aborcji eugenicznej są zespoły Downa i Turnera. Teraz proszę zwrócić uwagę – ja mogę zadać państwu tylko jedno pytanie retoryczne, ale takie bardzo głębokie. Czy uważacie, że jeśli unicestwicie wszystkie dzieci z zespołami Downa i Turnera to świat będzie bardziej szczęśliwy, bardziej piękny, a wy będziecie wtedy bardziej szczęśliwi? Ważmy więc wartości. Ważmy słowa i ważmy istotę powołania człowieka do życia i ochrony tego życia.

Mówicie o aborcji eugenicznej. Proszę zwrócić uwagę na to. Czy wiecie państwo, że ten przepis był 27 lat temu ustanowiony, i tam była mowa o nieodwracalnych, nieuleczalnych wadach, które powodują wady rozwojowe. Czy wiecie, co to jest teraz terapia płodu, jak ona się rozwinęła w Polsce, a jak na Zachodzie? Czy byliście w ośrodkach na Śląsku, w Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi, w Krakowie, w Poznaniu, we Wrocławiu? Tam powstają przepiękne ośrodki – neurologrzy, ginekolodzy. Przepięknie rozwija się ta terapia płodu. Na podstawie diagnostyki prenatalnej leczymy właśnie te wady, które kiedyś były naprawdę nieuleczalne i rzeczywiście dawały katastrofalne skutki. Potrafimy je teraz leczyć. Potrafimy pomagać kobietom. Natomiast oczywiście jest tak, że zawsze z wielkim szacunkiem trzeba podchodzić do każdej kobiety, która ma płód, który może mieć wady. Oczywiście, to jest wielka odwaga, są to wielkie emocje i trzeba wspierać...

Mówicie, że zostawiliśmy je samymi sobie. Czy pan poseł nie pamięta programu „Za życiem”? 4 tys. zł dostaje każda kobieta, która urodzi dziecko z wadą. Oczywiście jest to symboliczne, w ogóle nie istotne nawet, ale jest jakaś pomoc. Jest urlop specjalny, jest opieka psychologiczna. Kobiety w ciąży w ogóle mają takie przywileje, o jakich za waszych czasów nawet nikt nie śnił. Nawet nie myśleliście o tym. Zwróćmy więc uwagę na to, że to jest w jakimś sensie zabawa w boga – przecież selekcja zarodków, zamrażanie, surogacja, w jakiś sposób handel ludźmi itd. Trzeba patrzeć na to, jakie są konsekwencje.

Czy wiecie, że w 2020 r., w Chinach powstało już dziecko na zasadzie GMO? Czy wiecie, że już nie ma w prawie tego, że matka jest pewna, dlatego, że jest już dziecko trojga rodziców – jest materiał ojca i dwóch matek? Oczywiście troszeczkę odchodzę od tematu, ale chodzi o to – już kończąc, panie przewodniczący – żeby tutaj, w Komisji Zdrowia, mieć taką lekarską wrażliwość.

Byłbym więc daleki od takich stwierdzeń, że to jest piekło kobiet, że to są jakieś piekielne pomysły, bo wiadomo, że wszędzie trzeba to rozpatrywać indywidualnie, ale nie można, kosztem pewnych innych działań, tracić najważniejszego dobra albo najwyższej wartości, jaką jest życie ludzkie. Oczywiście my tutaj musimy patrzeć na wszystkie aspekty, staramy się, próbujemy, nauka cały czas idzie do przodu, pomagamy, ale wciąż wiemy, że to jest problem bardzo trudny, bardzo wrażliwy i trzeba z wielkim sercem i z wielkim umysłem nad tym dyskutować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan przewodniczący Miller, ale bardzo proszę króciutko.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Tak, bardzo krótko. Panie pośle, proszę czytać dane z Ministerstwa Zdrowia i proszę nie mówić nieprawdy, dlatego że to ministerstwo podało, że w 2018 r. zdecydowaną większość z 1050 aborcji wykonano po tym, gdy badania prenatalne lub inne przesłanki medyczne wskazywały na duże prawdopodobieństwo ciężkiego, nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej życiu. Nic nie piszą o zespole Downa, nie piszą o zespole Turnera, więc proszę podać mi dane, na podstawie których pan takie rzeczy mówi, bo ja się nie zgodzę na to, żeby pan mówił rzeczy, które są niepotwierdzone.

Ja mam tutaj przed sobą „Puls Medycyny”. W „Pulsie Medycyny” – chyba że tam jest kłamstwo, że ministerstwo podaje nieprawdziwe dane, więc powołuję się tylko na „Puls Medycyny”, na podstawie danych z Ministerstwa Zdrowia –

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Panie przewodniczący, ja panu dam dane, które, niestety... Widzi pan, jest pytanie, co jest określone „nieodwracalnym uszkodzeniem”. No, niestety, do tego zalicza się również zespół Downa... Ale proszę mi wierzyć, tutaj jest pewne zagrożenie, naprawdę. Zresztą, pan o tym dobrze wie. Niestety, jest to włączone. Są dane, można je doprecyzować, ale zostawmy to, bo odeszliśmy zupełnie od dyskusji – przypominam – o zawodzie lekarza, bo o tym rozmawiamy.

Pani minister na koniec, bardzo proszę. Słuchajcie, szanowni państwo, już nie ciągnijmy dalej dyskusji.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Szanowny panie przewodniczący, ja chciałabym bardzo serdecznie podziękować wszystkim tym, którzy przez wiele miesięcy – bo ta ustawa była przygotowywana przez wiele miesięcy – pracowali nad tą jakże ważną ustawą. Ustawą, która reguluje funkcjonowanie zawodu lekarza i lekarza dentystry. W znaczący sposób w tym projekcie, też dzięki wsparciu przedstawicieli Porozumienia Rezydentów i Naczelnej Rady Lekarskiej, udało się przygotować takie rozwiązania, które ułatwiają proces kształcenia przeddyplomowego, jak również podyplomowego. Jest tam wiele bardzo dobrych zapisów, które – myślę – były bardzo długo oczekiwane przez środowisko lekarzy.

Rządowi i obecnemu ministrowi, i profesorowi, panu Łukaszowi Szumowskiemu, bardzo zależy na tym, żeby ta ustawa jak najszybciej weszła w życie. Dlatego też podej-

mowaliśmy starania, żeby, kiedy tylko będzie możliwość pracy nad nią, ta praca została przeprowadzona. Tak więc, to jest bardzo ważne i bardzo dziękuję wszystkim, którzy przyczynili się do powstania tego projektu, a także tej ustawy w takim kształcie, jaki został wypracowany na posiedzeniach Komisji czy podkomisji.

Tylko króciutko odniosę się do wypowiedzi dotyczącej klauzuli sumienia. Szanowni państwo, ten zapis był – tak jak pan przewodniczący powiedział – od dwudziestu kilku lat. W tej chwili kobiety nie zostaną pozostawione same sobie, ponieważ art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych mówi o tym wyraźnie i nakłada obowiązek na Narodowy Fundusz Zdrowia udzielania precyzyjnej informacji, gdzie konkretne świadczenie zdrowotne może być uzyskane. Wskazuje również konieczność określenia terminu oczekiwania. Zatem, na podstawie odrębnej ustawy, kobieta ma możliwość uzyskania tej wiedzy.

Jeżeli chodzi o indywidualne praktyki, oczywiście my jesteśmy przygotowani do tej dyskusji, natomiast krótko chcę zdementować pewne rzeczy. Wprowadzenie tego zapisu w żaden sposób nie zwiększy liczby specjalistów w systemie, o czym państwo mówicie, jak również nie zwiększy liczby udzielanych świadczeń, ponieważ tak się składa, niestety, że nie ma lekarzy stomatologów bezrobotnych. Funkcjonują w systemie.

My szukaliśmy bardzo długo lekarzy, którzy mogliby udzielać świadczeń np. w dentobusach. Tych stanowisk pracy jest więc na tyle dużo, że lekarze mogą podejmować te działania, ale to jest dyskusja na odrębny termin, ponieważ te zapisy dotyczą również innych zawodów medycznych – pielęgniarek, fizjoterapeutów... Tak, lekarzy, ale i pielęgniarek, i fizjoterapeutów. Jeżeli będziemy chcieli zmienić te zapisy – zresztą to mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji – to proponujemy potraktowanie jednakowo wszystkich zawodów medycznych i dokonanie tej zmiany, ale to wymaga przedyskutowania. Dziękuję jeszcze raz.

#### **Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ja dołączam się do tych podziękowań dla wszystkich państwa, w szczególności wszystkich członków podkomisji, na czele z panem przewodniczącym Piechą.

A teraz przechodzimy do głosowania nad całością ustawy. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowały 32 osoby – za 17, przeciw 3, wstrzymało się 12 osób. Stwierdzam, że Komisja wydała pozytywną rekomendację dla ustawy.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby to był przewodniczący podkomisji, pan poseł Piecha. Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża zgodę.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.