

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI GOSPODARKI MORSKIEJ  
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ  
(NR 19)  
z dnia 16 września 2020 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 19)

16 września 2020 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (PSL-Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jerzego Materny (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

#### **– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2019 roku (druk nr 522) w zakresie działania Komisji.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Beata Orlik** dyrektor Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Katarzyna Krzywda** dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Monika Niemiec-Butryn** dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Marek Maj** p.o. dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Serdecznie witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości.

W porządku dziennym mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2019 roku (druk nr 522) w zakresie działania Komisji. Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Przystąpimy teraz do stwierdzenia kworum. Proszę o przyciśnięcie dowolnego przycisku. Głosujemy w celu sprawdzenia kworum. Proszę o wynik. Kończymy głosowanie. Głosowało 13 posłów. Mamy kworum. Dobrze.

Przypominam, że marszałek Sejmu zgodnie z art. 126 ust. 4 regulaminu Sejmu skierowała w dniu 29 lipca bieżącego roku przedstawione przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2019 roku (druk nr 522) do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w celu rozpatrzenia i zaopiniowania. Jednocześnie marszałek Sejmu skierowała sprawozdanie do pozostałych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania oraz przedstawienia uwag i wniosków do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w terminie do dnia 23 września bieżącego roku. O zabranie głosu proszę przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. W pierwszej kolejności o głos prosił pan dyrektor Marek Maj. Bardzo proszę.

#### **P.o. dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Marek Maj:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, prezes Najwyższej Izby Kontroli, realizując konstytucyjny obowiązek, przedłożył Sejmowi sprawozdanie z naszej działalności w 2019 roku, w którym zawarte są również informacje dotyczące kontroli prowadzonych w zakresie działania Wysokiej Komisji. Dlatego chciałbym sprowadzić moje wystąpienie do informacji uzupełniającej o dokonaniach kontrolnych Departamentu Infrastruktury.

W zakresie działania Wysokiej Komisji przeprowadziliśmy dwie kontrole wykonania budżetu państwa w 2019 roku w części 21 – Gospodarka morska oraz w części 69 – Żegluga śródlądowa, które zostały zaprezentowane Wysokiej Komisji na posiedzeniu w dniu 2 lipca tego roku. W ocenianym okresie Departament Infrastruktury opracował dwie informacje o wynikach kontroli dotyczące zakresu działania Wysokiej Komisji. Pozwolę sobie krótko zaprezentować ich wyniki.

W wyniku kontroli „Działania na rzecz rozwoju śródlądowych dróg wodnych” stwierdziliśmy, że administracja publiczna wprawdzie podejmowała wiele działań i inicjatyw na rzecz rozwoju śródlądowych dróg wodnych w Polsce, nie były one jednak w pełni skuteczne, gdyż nie doprowadziły do wykonania wszystkich zaplanowanych w tym zakresie przedsięwzięć. Minister właściwy do spraw żeglugi śródlądowej opracował między innymi „Założenia do planów rozwoju śródlądowych dróg wodnych w Polsce na lata 2016–2020 z perspektywą do roku 2030”, które Rada Ministrów przyjęła uchwałą w czerwcu 2016 roku. Prowadził także prace analityczno-programowe zmierzające do opracowania dwóch priorytetowych programów rozwoju śródlądowych dróg wodnych w Polsce, czyli rzeki Odry i rzeki Wisły. Jednakże pomimo upływu ponad trzech lat od uchwalenia założeń przez Radę Ministrów nie zakończono jeszcze prac nad tymi programami. W przypadku najbardziej zaawansowanego programu dotyczącego Odrzańskiej Drogi Wodnej jego zakończenie jest planowane dopiero w pierwszym kwartale 2021 roku. Prace nad programami nie były prowadzone w pełni rzetelnie, gdyż nie wykonano obowiązku podania do publicznej wiadomości bez zbędnej zwłoki informacji o przystąpieniu do ich opracowania.

Minister właściwy do spraw żeglugi śródlądowej podjął także działania zmierzające do stworzenia systemu finansowania zadań inwestycyjnych dotyczących modernizacji i utrzymania śródlądowych dróg wodnych. Niemniej jednak pomimo upływu trzech lat od zainicjowania prac nad utworzeniem Funduszu Rozwoju Śródlądowych Dróg Wodnych, który miał stanowić główne źródło finansowania zadań inwestycyjnych na śródlądowych drogach wodnych, działania te nie przyniosły zamierzonych rezultatów.

W związku z ustaleniami kontroli we wnioskach z niej znalazły się zapisy o konieczności przyspieszenia przez ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej prac nad programami wieloletnimi dotyczącymi budowy śródlądowych dróg wodnych Odry i Wisły, których uchwalenie zapewni finansowanie ujętych w nich zadań w ten sposób, żeby ostateczne wersje tych programów były gotowe w terminach ustalonych w przyjętym harmonogramie Program Rozwoju Odrzańskiej Drogi Wodnej oraz w projekcie harmonogramu Program Rozwoju Drogi Wodnej Rzeki Wisły. W związku z nierealizowaniem przez dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej przypisanej im funkcji inwestora w zakresie budowy i modernizacji śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym, a realizacją tych zadań przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej, naszym zdaniem, powinien podjąć działania systemowe mające na celu doprowadzenie do zgodności stanu prawnego i stanu faktycznego w zakresie budowy i modernizacji śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym w ten sposób, żeby zadania te prowadziły jednostki, którym te kompetencje przypisano, niezależnie od tego, która to będzie z jednostek, które wymieniłem. Kierując się potrzebą zapewnienia warunków do zrównoważonego rozwoju systemu transportowego kraju, wskazaliśmy także na potrzebę dokonania zmian legislacyjnych, czyli określenia w drodze rozporządzenia, śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym, co będzie stanowić realizację przez Radę Ministrów obowiązku określonego w art. 193 ust. 7 Prawa wodnego.

W przypadku drugiej kontroli „Wykorzystanie nadmorskiego pasa technicznego do celów innych niż ochrona brzegu” naszym głównym celem było dokonanie oceny, czy urzędy morskie wykonywały zadania związane z wykorzystaniem pasa technicznego zgodnie z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska. W jej wyniku stwierdziliśmy, że dyrektorzy urzędów morskich nie stosowali jednolitych zasad i metod do wyznaczania granic pasa technicznego pomimo obowiązywania właściwych w tym zakresie przepisów. W wyniku owej niekonsekwencji na wielu odcinkach brzegu morskiego szczególną ochroną objęto obszar zbyt mały w stosunku do przewidzianego przez ustawodawcę

na pas techniczny. Brak skutecznego nadzoru na obszarze administrowanym przez Urząd Morski w Słupsku doprowadził do sytuacji realizowania inwestycji budowlanych tuż przy plażach, na krawędziach klifów i na wałach wydm. Dyrektor Urzędu Morskiego w Słupsku pozytywnie opiniował zgody na takie budowy, nie troszcząc się o ochronę wybrzeża. W konsekwencji na tych odcinkach brzegu morskiego występuje większe zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia. W przyszłości doprowadzi to do znacznego zwiększenia nakładów budżetu państwa na zabezpieczenie brzegu. Decyzje dyrektorów urzędów morskich o wyrażeniu zgody na czasowe lub trwałe inwestowanie w pasie technicznym przed ich wydaniem nie podlegały ocenie i analizie wyspecjalizowanych i powołanych do tego celu komórek wewnętrznych urzędów. Zaniechano również sprawdzania spełniania przez inwestorów warunków wskazanych w powyższych decyzjach.

Ustalenia kontroli wskazują na konieczność wzmocnienia nadzoru ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej nad realizacją przez dyrektorów urzędów morskich ustawowych zadań w zakresie administrowania nadmorskim pasem technicznym, zrewidowanie prawidłowości obecnie istniejących granic pasa technicznego w zakresie obszaru objętego tym pasem, a także ujednoczenie działań urzędów morskich w zakresie optymalnej ochrony brzegu morskiego i środowiska oraz zasad współpracy w tym zakresie z lokalnymi organami administracji publicznej.

W związku z ustaleniami kontroli i stwierdzonymi nieprawidłowościami sformułowaliśmy ogółem dwadzieścia dziewięć wniosków pokontrolnych. Ponadto do prezesa Rady Ministrów sformułowaliśmy także wniosek *de lege ferenda* o znowelizowanie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2003 roku w sprawie określenia minimalnej i maksymalnej szerokości pasów technicznego i ochronnego oraz sposobu wyznaczania ich granic poprzez określenie sposobu przejścia funkcji pasa technicznego przez pas ochronny w przypadku utraty terenów pasa technicznego w wyniku działania żywiołu morskiego oraz okresu trwania stanu przejściowego. Dodam jeszcze, że w tym roku Departament Infrastruktury prowadzi kontrolę doraźną „Realizacja zadań inwestycyjnych przez urzędy morskie”, która jest w końcowej fazie realizacji.

Z upoważnienia pani dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku jeszcze krótko przedstawię wyniki kontroli „Przeciwdziałanie zagrożeniom wynikającym z zalegania materiałów niebezpiecznych na dnie Morza Bałtyckiego”, którą delegatura przeprowadziła w drugiej połowie 2019 roku. W jej wyniku stwierdzono, że organy administracji morskiej oraz ochrony środowiska nie podejmowały odpowiednich działań mających zapobiegać zagrożeniom wynikającym z zalegania materiałów niebezpiecznych na dnie Morza Bałtyckiego. Dotyczyło to zwłaszcza braku pełnego rozpoznania w polskich obszarach morskich wszystkich miejsc zalegania broni chemicznej i wraków zatopionych statków, które stanowią poważne zagrożenie dla środowiska morskiego. Stwierdzone zaniechania spowodowane nieuznawaniem kompetencji przyznanych przepisami obowiązującego prawa, a także brakiem odpowiednich środków i sprzętu zwiększały ryzyko wystąpienia katastrofy ekologicznej na skutek postępującej korozji broni chemicznej i wraków statków zalegających na dnie Morza Bałtyckiego. W zakresie zarządzania kryzysowego, pomimo dysponowania informacjami o miejscach zalegania materiałów niebezpiecznych, nie podejmowano wystarczających działań zmierzających do ich usunięcia.

Ograniczono się jedynie do działań doraźnych na obszarach, na których realizowano inwestycje związane z żeglugą morską, przy czym celem tych działań była identyfikacja przeszkód dla zapewnienia bezpieczeństwa żeglugi i realizacji inwestycji. Specjalistyczne statki do zwalczania zanieczyszczeń na powierzchni morza tylko na 59% polskich obszarów morskich zapewniały podjęcie akcji w ciągu rekomendowanych w konwencji helsińskiej ośmiu godzin od odebrania zgłoszenia. Ponadto w planach zarządzania kryzysowego części powiatów nadmorskich województwa zachodniopomorskiego oraz powiatów zlokalizowanych nad Zalewem Wiślanym nie uwzględniono zagrożenia skażeniem chemicznym na morzu.

Po kontroli do prezesa Rady Ministrów został sformułowany wniosek dotyczący zapewnienia bieżącego monitorowania działań przez ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej, dyrektorów urzędów morskich, ministra klimatu oraz głównego

inspektora ochrony środowiska w zakresie prac nad rzetelną oceną ryzyka związanego z występowaniem materiałów niebezpiecznych w polskich obszarach morskich, a także działań, jakie należy przeprowadzić wobec stwierdzonych ryzyk oraz do zapewnienia ich finansowania.

Dziękując za uwagę, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie przedłożonego sprawozdania w zakresie działania Departamentu Infrastruktury oraz Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL-Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Kto następny? Bardzo proszę.

**Doradca techniczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi NIK Franciszek Witkowski:**

Franciszek Witkowski, Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który reprezentuję, w ramach swojej właściwości rzeczowej zajmuje się sprawami dotyczącymi części 62 – Rybołówstwo, będącego w obszarze zainteresowania Wysokiej Komisji. W 2019 roku departament przeprowadził kontrolę wykonania budżetu państwa w tej części i wydał w tym zakresie pozytywną ocenę. Informacja o wynikach tej kontroli została przedłożona sejmowej Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej i szczegółowo omówiona na posiedzeniu Komisji w dniu 2 lipca 2020 roku.

Oprócz kontroli budżetowej w 2019 roku Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeprowadził kontrolę realizacji programu operacyjnego „Rybacko i Morze” na lata 2014–2020. Miałem okazję prezentować Wysokiej Komisji wyniki kontroli w dniu 5 sierpnia. Stan wykorzystania środków finansowych z programu na koniec pierwszego półrocza 2019 roku na podstawie wniosków o dofinansowanie spełniających kryteria wyboru wynosił 76%, czyli 2,2 mld zł, na podstawie zawartych umów o dofinansowanie 51,6%, a na podstawie dokonanych płatności 29,5%. Wobec faktu, że program był w środkowej fazie realizacji, gdyż będzie wdrażany do końca 2023 roku, stwierdzony stan nie wskazywał na wystąpienie zagrożenia niewykorzystania tych środków do zakończenia programu. Powyższą ocenę potwierdziło to, że w dwóch kolejnych latach – 2018 r. i 2019 r. – wykonano roczne limity wydatków i zasadę n+3. Rzetelnie prowadzony monitoring wykorzystania środków spowodował, że odpowiednio wcześniej podjęto działania naprawcze.

Wyniki kontroli wskazały jednak, że realizacja programu operacyjnego „Ryby” nie zawsze była prawidłowa i skuteczna. Skuteczność wdrażania programu w zakresie osiągnięcia celów pośrednich w 2018 roku dotyczyła pięciu priorytetów. Nie osiągnięto tych celów dla jednego priorytetu – Priorytetu 6. Wspieranie wdrażania Zintegrowanej Polityki Morskiej, którego budżet jest niewielki. Wynosi 0,5% budżetu programu. Wykorzystanie limitu środków finansowych w ramach poszczególnych działań nie było równomierne. Wykorzystanie środków poniżej 50% limitu stwierdzono w przypadku trzynastu działań, a w ramach pięciu działań nie ogłoszono naborów wniosków o dofinansowanie. Niskie lub zerowe wykorzystanie środków stwierdzono w przypadku osiemnastu spośród czterdziestu jeden działań programu.

Instytucje pośredniczące, czyli Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz skontrolowane samorzady województw, przewlekłe rozpatrywały wnioski o dofinansowanie, rozpatrywały je z naruszeniem sześciomiesięcznego terminu określonego w art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 10 lipca 2015 roku o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego. Czas rozpatrywania wniosków o dofinansowanie wyniósł od 183 do 542 dni. Dotyczyło to ponad połowy wniosków, z wyłączeniem działania 1.10, w którym wnioski rozpatrywano terminowo.

Przyczynami przewlekłego rozpatrywania wniosków o dofinansowanie była kumulacja naboru wniosków, niska jakość dokumentacji składanej przez wnioskodawców, a w przypadku agencji także problemy kadrowe w trzech z czterech skontrolowanych oddziałach regionalnych oraz niezakończony proces informatyzacji. Instytucja zarządzająca, jak i instytucja pośrednicząca nie podjęły zdecydowanych działań na rzecz

poprawy jakości dokumentacji składanej przez wnioskodawców. Stwierdzono, że współpraca instytucji zarządzającej, czyli ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej, oraz instytucji pośredniczącej, czyli Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w zakresie wdrażania programu nie była prawidłowa. Monity i kontrole ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej w oddziałach regionalnych dotyczące terminowości rozpatrywania wniosków o dofinansowanie nie przyniosły oczekiwanych efektów. Nie osiągnięto także porozumienia w kwestii opracowania harmonogramu naboru wniosków o dofinansowanie. Minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej w tej sprawie monitował do ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

W związku z wynikami kontroli i wdrażaniem do 2023 roku programu operacyjnego „Ryby” na lata 2014–2020 oraz wobec perspektywy programowo-finansowej Unii Europejskiej na lata 2021–2027 Najwyższa Izba Kontroli skierowała do ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej wnioski, w których wskazała na potrzebę wzmocnienia nadzoru nad instytucjami pośredniczącymi w zakresie rozpatrywania wniosków o dofinansowanie w terminie określonym w ustawie o Europejskim Funduszu Morskim i Rybackim w celu zapewnienia efektywności wdrażania środków programu oraz podjęcia działań na rzecz zwiększenia wydatkowania środków o niskim stopniu wykorzystania limitu w ramach działań programu z uwzględnieniem Priorytetu 6, a także przeprowadzenia z udziałem instytucji pośredniczących skutecznych działań informacyjno-promocyjnych w celu poprawy jakości dokumentacji składanej przez beneficjentów programu.

Wniosek skierowany do prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dotyczył podjęcia działań na rzecz usprawnienia wdrażania działań programu operacyjnego „Ryby”, w tym wzmocnienia nadzoru w celu terminowego rozpatrzenia wniosków o dofinansowanie, między innymi przez utrzymanie potencjału pracowników specjalizujących się w obsłudze programu operacyjnego „Ryby”, z uwzględnieniem systemu szkoleń dla pracowników specjalizujących się w obsłudze programu w celu zapewnienia ich zastępowalności, jak też zintensyfikowanie szkoleń z udziałem podmiotów świadczących usługi doradcze dla beneficjentów programu w celu zminimalizowania liczby niepoprawnie składanych wniosków o dofinansowanie.

Dziękuję. To tyle, jeżeli chodzi o Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

#### **Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Najwyższej Izby Kontroli chciałby się wypowiedzieć? Bardzo proszę.

#### **Wicedyrektor Departamentu Środowiska NIK Paweł Trzaskowski:**

Dzień dobry. Paweł Trzaskowski, wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zgodnie z zarządzeniem prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 29 sierpnia 2011 roku do właściwości Departamentu Środowiska należy przeprowadzanie kontroli między innymi w zakresie spraw objętych działem administracji rządowej, jakim jest gospodarka wodna. W obszarze gospodarki wodnej Departament Środowiska przeprowadził kontrolę wykonania budżetu w części 22 – Gospodarka wodna oraz kontrolę wykonania planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Informacje o wynikach owych kontroli zostały przyjęte przez Wysoką Komisję na posiedzeniu poświęconym rozpatrzeniu i zaopiniowaniu dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa.

Na przełomie lat 2019/2020 Departament Środowiska przeprowadził kontrolę utworzenia i funkcjonowania Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, której celem było udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy działania związane z tworzeniem i organizacją Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie były prawidłowe i czy zapewniały pełną realizację przez tę jednostkę jej ustawowych zadań. Informacja o wynikach kontroli, zatwierdzona w lipcu bieżącego roku, zostanie przekazana Wysokiej Komisji w najbliższych miesiącach. Będzie ona uwzględniona w przyszłorocznym sprawozdaniu z działalności Najwyższej Izby Kontroli. W październiku 2020 roku Departament Środowiska rozpocznie kontrolę zbierania i oczyszczania ścieków komunalnych,

której celem będzie odpowiedź na pytanie, czy działania organów administracji publicznej i podległych im podmiotów zapewniają kompleksowe zbieranie ścieków komunalnych i ich prawidłowe oczyszczanie.

Ponadto w zakresie gospodarki wodnej Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Krakowie przeprowadziła kontrolę przestrzegania zasady zrównoważonego rozwoju w gospodarowaniu zasobami wodnymi w gminach turystycznych. W toku kontroli stwierdzono, że wszystkie skontrolowane gminy planowały rozbudowę infrastruktury wodno-ściekowej, ale zakres prowadzonych inwestycji i modernizacji ze względu na szczególne natężenie ruchu turystycznego nie był wystarczający do zapewnienia ich zrównoważonego rozwoju. Niedostateczne inwestowanie w rozbudowę i modernizację istniejących sieci oraz brak skutecznego nadzoru nad sposobem odprowadzania ścieków do zbiorników bezodpływowych utrudniał prawidłowe gospodarowanie zasobami wodnymi. Może to negatywnie wpływać na jakość dostarczanej wody w miesiącach wzmożonego ruchu turystycznego.

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę, że w 2017 roku w pięciu gminach, z siedemnastu skontrolowanych, mniej niż połowa mieszkańców korzystała z instalacji kanalizacyjnej, a w kolejnych sześciu odsetek ludności z niej korzystającej nie przekraczał 75%. W miejscowościach o niskim poziomie skanalizowania istotnym zagrożeniem jest gromadzenie ścieków w zbiornikach bezodpływowych. Tymczasem jak wykazała kontrola Najwyższej Izby Kontroli, większość skontrolowanych gmin nie nadzorowała prawidłowo gromadzenia ścieków w tych zbiornikach. W czterech skontrolowanych gminach w prowadzonych ewidencjach nie uwzględniano wszystkich nieruchomości mających takie rozwiązania. Trzy gminy nie prowadziły w ogóle kontroli sposobu gromadzenia ścieków w zbiornikach bezodpływowych, a pięć gmin obejmowało nimi mniej niż 2% nieruchomości.

Część turystycznych obiektów noclegowych, szczególnie o niewielkiej liczbie pokoi, gromadziła ścieki w zbiornikach bezodpływowych, a ilość ścieków powstających w tych obiektach znacząco wzrasta w okresach atrakcyjnych turystycznie. Nierealizowanie ustawowego obowiązku kontroli tych obiektów zwiększa ryzyko, że nie będą ujawnione przypadki pozbywania się gromadzonych nieczystości w sposób, który negatywnie wpływa na środowisko, w tym na jakość wód.

Biorąc pod uwagę wyniki kontroli, jak również wyniki wcześniejszych kontroli dotyczących nadzoru nad gromadzeniem i opróżnianiem zbiorników bezodpływowych, Najwyższa Izba Kontroli wniosła do prezesa Rady Ministrów o przygotowanie zmian przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, polegających na wprowadzeniu zapisów dotyczących kar pieniężnych dla gmin, które nie wykonują obowiązków prowadzenia kontroli częstotliwości opróżniania zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe oraz przydomowych oczyszczalni ścieków. Ponadto Najwyższa Izba Kontroli zarekomendowała wójtom, burmistrzom i prezydentom miast czynny udział w kształtowaniu polityki inwestycyjnej związanej z rozbudową i modernizacją sieci wodociągowo-kanalizacyjnych na terenie gmin. Dotyczy to przede wszystkim uchwalania wieloletnich planów rozwoju oraz modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, zgodnie z potrzebami określonymi w dokumentach planistycznych gminy, a także konsekwentnego realizowania inwestycji uznanych w planach za konieczne.

Ponadto z kontroli doraźnych przeprowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli w obszarze zainteresowania Wysokiej Komisji można wymienić kontrolę „Ochrona jakości wód przeznaczonych do spożycia w Gminie Białe Błota”. Kontrolę tę realizowała Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy. W toku kontroli stwierdzono, że Zakład Wodociągów i Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Białych Błotach nierzetelnie wywiązywał się z obowiązku ochrony jednego z dwóch ujęć wody, których gmina jest właścicielem, mianowicie gminnego ujęcia wody w Cielu. Pomimo istnienia stałych przesłanek do utrzymywania ochrony pośredniej tego ujęcia spółka w latach 2008–2018 nie podjęła skutecznych działań w celu ponownego ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody w tej miejscowości.

Drugą kontrolą była kontrola „Ochrona rezerwatu przyrody Rzeka Drwęca przed zanieczyszczeniem przez ścieki komunalne i przemysłowe” również przeprowadzona



przez Delegaturę Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy. W toku kontroli stwierdzono między innymi, że spółka Lubickie Wodociągi, odprowadzając ścieki do rzeki Drwęcy, nie przestrzegała warunków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym. Każda kontrola przeprowadzona w zakładzie przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wykazywała przekroczenie dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń oczyszczonych ścieków. Taki stan rzeczy utrzymywał się pomimo wydawanych przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska zarządzeń pokontrolnych oraz składanych przez zakład do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska informacji o podjętych działaniach naprawczych, które okazały się nieskuteczne. Sytuacja uległa poprawie w 2019 roku, jednak przeprowadzona od 2 lipca do 1 sierpnia 2019 roku na zalecenie Najwyższej Izby Kontroli kontrola wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska nadal wykazała przekroczenie w oczyszczonych ściekach dwóch wskaźników azotu amonowego i azotu ogólnego.

Jeżeli chodzi o współpracę z organami parlamentu, przedstawiciele Departamentu Środowiska utrzymywali stałe kontakty z Komisją Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, a w miarę potrzeb wynikających z bieżących prac również z innymi komisjami. Departament współpracował także z komisjami senackimi.

Wysoka Komisjo, dziękując za uwagę, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie przedłożonego sprawozdania w zakresie działania Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Najwyższej Izby Kontroli chciałby zabrać głos? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Wiem, że głos chciał zabrać pan poseł Dariusz Wieczorek. Proszę.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, można powiedzieć, że jest bardzo dużo uwag, jeżeli chodzi o Najwyższą Izbę Kontroli oraz obszary, które badała. Moje pytanie jest następujące. Po pierwsze, jeżeli chodzi o kwestie związane z wodnymi drogami śródlądowymi Wisła i Odra, to są opóźnienia, jeżeli chodzi o kwestie związane z przygotowaniem planów dla rozwoju tychże dróg. Jest pytanie, czy nie spowoduje to, że stracimy środki z Unii Europejskiej? Przecież to wszystko ma być finansowane również ze środków pomocowych. Była informacja, że jeżeli chodzi o Odrę, przygotowanie planu modernizacji owej drogi wodnej jest planowane na 2021 rok. Rzeczywiście trwa to bardzo długo.

Rzecz druga to kwestia zanieczyszczeń, jeżeli chodzi o Bałtyk. Z informacji, które mamy, które są w sprawozdaniu, wynika, że budowa wielozadaniowego statku ratowniczego jest planowana na 2022 rok, oddanie ma być w 2022 roku. W związku z tym moje pytanie jest takie, czy w ogóle się to rozpoczęło? Pytam dlatego, że mamy doświadczenia, jeżeli chodzi o budowę promu w Szczecinie. Boję się, czy statek jest projektowany, czy proces ten w ogóle się rozpoczął.

Ostatnia kwestia. Tematów oczywiście jest dużo więcej, ale mamy ograniczony czas. Zatem ostatnia kwestia to program operacyjny „Ryby”, o którym swego czasu mocno dyskutowaliśmy na posiedzeniu Komisji. Dzisiaj panowie trochę uspokajają w takim sensie, że pomimo tego, że było dużo zastrzeżeń, dużo opóźnień, nie ma zagrożenia, jeżeli chodzi o wykorzystanie środków finansowych. Chciałbym potwierdzić, czy tak jest w ocenie Najwyższej Izby Kontroli, że jeżeli chodzi o realizację programu, to nie będzie zastrzeżeń.

I ostatnia kwestia. Czy ministerstwo przekazało Najwyższej Izbie Kontroli informację o działaniach, które podjęło, jeżeli chodzi o Wody Polskie? Przypomnę, że mieliście bardzo mocny raport, jeżeli chodzi o Wody Polskie w sensie wykonania budżetu. Opinia Najwyższej Izby Kontroli była negatywna, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu. Czy w związku z tym ministerstwo podjęło w tej sprawie jakiegokolwiek działania? Czy został wdrożony program naprawczy dotyczący Wód Polskich? To tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję bardzo. O głos proszę pana posła Tadeusza Aziewicza. Proszę.

**Posel Tadeusz Aziewicz (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nasza Komisja w ubiegłym roku dyskutowała na temat patologii związanych z tzw. Rejsem Niepodległości. Patologii było tak dużo, że w efekcie Komisja chyba jednogłośnie zadecydowała o zwróceniu się do Najwyższej Izby Kontroli o przeprowadzenie stosownej kontroli w tej kwestii. Moje pytanie dotyczy tego, czy sprawa miała ciąg dalszy, czy kontrola trwa, czy Najwyższa Izba Kontroli podjęła temat, czy coś się w tej sprawie dzieje.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję. Wiem, że zgłaszał się także pan poseł Łącki. Proszę.

**Posel Artur Łącki (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam dwa pytania do sprawozdania Najwyższej Izby Kontroli. Pierwsze dotyczy programu operacyjnego „Ryby”. Chciałbym sprostować, że program operacyjny „Ryby” nie trwa do 2023 roku. Jest to 2020 rok plus zasada  $n+3$ . Generalnie jest to ostatni rok, w którym powinniśmy wydatkować pieniądze, plus jest trzy lata na ich rozliczenie. Wiemy o tym, że zostało przyjętych dopiero około 75% wniosków, a pieniędzy zostało wypłaconych dopiero około 25%. Moje pytanie jest takie, czy program ten przypadkiem nie jest zagrożony, czy nie trzeba będzie zwracać pieniędzy z programu?

Druga bardzo istotna rzecz, przez którą przechodzimy jakoś tak po łebkach, to zaleganie środków bojowych na dnie Bałtyku. Mówi się o tym cały czas. Właśnie teraz Najwyższa Izba Kontroli powiedziała nam, jak monitorujemy owe rzeczy. Czy w ogóle jest jakiś nasz, polski program, który doprowadziłby do niwelacji zagrożeń, do wydobycia środków, do utylizacji środków? Czy nadal będą one leżały na dnie i zagrażały? Pamiętajcie państwo, że tak groźne nie są gazy bojowe, o których mówimy, ale groźne jest paliwo, które zalega w zbiornikach wraków, a przecież blacha rdzewieje cały czas. Może się okazać, że niedługo cała Zatoka Gdańska, dlatego że głównie tam zalegają wraki, będzie tylko jednym zbiornikiem na paliwo. Czy istnieje rządowy program utylizacji środków bojowych zalegających na dnie Bałtyku? Czy rozmawiamy z naszymi sojusznikami? Przecież wiemy, że nie tylko Rosjanie i Niemcy zrzucaли środki, ale po wojnie, po II wojnie światowej, w czasie tzw. zimnej wojny również Anglicy zrzucaли do Bałtyku bojowe środki chemiczne. Czy coś z tym robimy? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze pan poseł chciał zabrać głos. Bardzo proszę.

**Posel Jerzy Borowczak (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o zanieczyszczenie Bałtyku, w tamtej i w poprzedniej kadencji brałem udział w Konferencji Parlamentarnej Morza Bałtyckiego. Na konferencji zawsze składaliśmy kolejny raport dla naszych rządów, co należy zrobić na Bałtyku. Bałtyk jest jednym wielkim śmietniskiem, w 70% jest nieżywy. W Bałtyku jest zatopionych 5 tys. jednostek. Zalecenia konferencji parlamentarnej dla rządów wysyłamy po każdej konferencji. Właściwie nic z tego nie zrobiono. Od rządów dostajemy odpowiedź, że czekają na nowe technologie. Czy kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli zapoznali się raportem Konferencji Parlamentarnej Morza Bałtyckiego? Jak przymusić rządy? Nie tylko Polska, ale czy to Niemcy, czy to inne kraje bałtyckie – nieszczególnie chcą wydobywać to, co już jest zidentyfikowane, naniesione na mapy. Teraz trzeba tylko przystąpić do wydobycia tego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję.

**Posel Artur Łącki (KO):**

Przepraszam, jeszcze raz. Kolega przypomniał mi pewną sprawę.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Konferencja państw Morza Bałtyckiego odbyła się jakiś miesiąc temu.

**Poseł Jerzy Borowczak (KO):**

W sierpniu.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Tak, w sierpniu. Pierwszy raz odbyła się on-line. Na konferencji wybrzmiało to, że Bundestag w tym roku przygotował raport na temat zalegania środków bojowych na dnie Bałtyku. Pytanie jest takie, czy jesteśmy w stanie pozyskać raport, który zrobili, i na podstawie owego raportu sporządzić jakieś swoje materiały? Jest to pytanie chyba do ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy któryś z posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. A ktoś on-line? Bardzo dziękuję. Proszę o odpowiedzi może w pierwszej kolejności Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Kto zabierze głos?

**Dyrektor Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Beata Orlik:**

Szanowni państwo, Beata Orlik, dyrektor Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Odniosę się przede wszystkim do pytania dotyczącego działań naprawczych w stosunku do Wód Polskich w związku z działem odnoszącym się do gospodarki wodnej. Jeżeli chodzi o pozostałe pytania, które były kierowane bezpośrednio do ministerstwa, pozwolę sobie oddać głos przede wszystkim pani dyrektor Katarzynie Krzywdzie.

Jeżeli chodzi o kwestie związane ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w dziale gospodarka wodna, w pierwszej kolejności chciałabym podkreślić, że jeżeli chodzi o część budżetu, którą zawiadujemy, jeżeli chodzi o gospodarkę wodną, ministerstwo jak najbardziej odniosło się do sformułowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli wniosków. Wskazaliśmy, jakie działania naprawcze będą podejmowane przez ministerstwo. Chciałabym podkreślić, że wnioski sformułowane przez Najwyższą Izbę Kontroli w odniesieniu do ministerstwa były związane z drobnymi uchybieniami w zakresie obiegu dokumentów w ministerstwie. Wszystkie podniesione kwestie zostały przez nas wyeliminowane. Zwracamy szczególną uwagę na uwagi podniesione przez Najwyższą Izbę Kontroli. W tym zakresie jak najbardziej odnieśliśmy się do sformułowanych wniosków.

Jeżeli natomiast chodzi o wnioski, które zostały sformułowane przez Najwyższą Izbę Kontroli w stosunku do Wód Polskich, to w związku z nadzorem ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej sprawujemy bieżący nadzór między innymi nad sposobem realizacji wniosków, które zostały sformułowane w odniesieniu do Wód Polskich. Jesteśmy w bieżącym kontakcie z Wodami Polskimi. Monitorujemy działania. Staramy się na bieżąco pozyskiwać informacje dotyczące tego, jak wnioski te są realizowane przez Wody Polskie. W ramach działań nadzorczych w Wodach Polskich przeprowadzamy również kontrole, które dotyczą bieżącej działalności. Jeżeli chodzi o nadzór ministra nad Wodami Polskimi i monitoring realizacji wniosków pokontrolnych, jak najbardziej to wszystko jest realizowane przez komórki organizacyjne ministerstwa.

Jeżeli natomiast chodzi o pytanie, które było bezpośrednio skierowane do naszego ministerstwa, dotyczące pozyskania raportu, oddam głos pani dyrektor Katarzynie Krzywdzie, dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję. Proszę.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej MG MiŻŚ Katarzyna Krzywda:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, może po kolei. Odnosząc się do pytania pana posła Wieczorka, dotyczącego budowy statku dla Służby SAR, chciałabym wyjaśnić, że przetarg na budowę statku został anulowany. Statek w tej chwili nie jest budowany. Jeżeli natomiast chodzi o poprawę narzędzi do zapewnienia bezpieczeństwa w obszarach morskich, w tym roku zostaną oddane do użytkowania

dwa wielozadaniowe statki dla urzędów morskich, które również będą miały funkcje zwalczania rozlewów na morzu. Są to statki budowane w polskiej Stoczni „Remontowa” ze środków unijnych.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Przepraszam, ale dlaczego unieważniono przetarg?

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej MG MiŻŚ Katarzyna Krzywda:**

Są to sprawy proceduralne. Przetarg został unieważniony. Były problemy techniczne oraz problemy z określeniem wielkości; tego, jaki powinien być to statek. Były również problemy z dialogiem z potencjalnymi wykonawcami. To wszystko prowadził dyrektor Służby SAR.

Odniosę się teraz do państwa pytań dotyczących zalegania materiałów niebezpiecznych. Proszę państwa, w obszarze wód morskich Morza Bałtyckiego materiały te zalegają nie tylko w wodach polskich. Potrzebne są kompleksowe działania wszystkich państw bałtyckich, potrzebne są wspólne działania. Jeżeli chodzi o działania międzynarodowe, w ramach HELCOM-u działa grupa SUBMERGED. Grupa ta tak naprawdę wypracowuje technologię. Na chwilę obecną nie ma konsensusu co do tego, jaki jest najbezpieczniejszy sposób utylizacji materiałów bojowych. Jak powiedziałam, nie ma technologii dla Bałtyku. Opinie naukowców są podzielone. Niektórzy mówią, że najlepszym rozwiązaniem jest pozostawienie materiałów na dnie. Inni mówią, że trzeba by było to zabetonować. Jeszcze inni mówią, że trzeba by było to wydobyć, tyle tylko że przy wydobyciu powstaje tak wiele zagrożeń, tak wiele ryzyk, że na dobrą sprawę może się okazać, że jest to bardziej szkodliwe dla środowiska niż pozostawienie tego na dnie. Jesteśmy w stałym kontakcie. Bardzo aktywnie uczestniczymy w pracach grupy SUBMERGED. Jeżeli tylko dojdzie do jakiegoś konsensusu, oczywiście Polska będzie brała udział we wszystkich pracach.

W ramach grupy HELCOM poprosimy również stronę niemiecką o przekazanie nam raportu Bundestagu, o którym powiedział pan poseł, tym bardziej że Niemcy w tej chwili mają przewodnictwo w HELCOM-ie, prowadzą wszystkie prace. Posiedzenie grupy, szefów delegacji odbędzie się w czwartek. Będę uczestniczyła w tymże posiedzeniu. Zapewniam państwa, że poproszę stronę niemiecką o przekazanie nam raportu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z ministerstwa chciałby zabrać głos?

**Dyrektor biura MG MiŻŚ Beata Orlik:**

Na pytania dotyczące programu operacyjnego odpowiedzi udzieli pan dyrektor Tomasz Tereszkievicz, zastępca dyrektora Departamentu Rybołówstwa.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rybołówstwa MG MiŻŚ Tomasz Tereszkievicz:**

Szanowna Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o program operacyjny „Rybactwo i Morze”, to był on omawiany na posiedzeniu w Komisji w sierpniu, ale może przedstawię najświeższe dane i uspokoję panów posłów, że realizacja n+3 w tym roku jest niezagrażona. Zwracam się do pana posła Łackiego. Nieprawdą jest to, że nie będzie można kontraktować środków po tym roku. Uspokajam, że do 2023 roku będzie można wypłacać środki, jak również je kontraktować.

Chciałbym teraz odnieść się do raportu Najwyższej Izby Kontroli. Oczywiście raport był sporządzony kilka miesięcy temu. Proszę państwa, złożonych wniosków w tej chwili mamy na ponad 128% alokacji programu. Jeżeli chodzi o podpisane umowy, jest to ponad 64%. Jeżeli chodzi o wypłacone środki, jest to ponad 40%. Jest to kwota ponad 1 mld zł, prawie 1,1 mld zł. W tej chwili jesteśmy na etapie płatności z tytułu COVID-u. W tym momencie Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wypłaca około 250 mln zł. Pomoc COVID-owska przewiduje wypłatę w kwocie prawie 500 mln zł. A zatem uspokajam panów posłów, szanowną Komisję, że realizacja n+3 w tym roku jest niezagrażona. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z ministerstwa chciałby zabrać głos?

**Dyrektor biura MG MiŻS Beata Orlik:**

Chcielibyśmy odnieść się jeszcze do ostatniej kwestii, która została poruszona, czyli do kwestii związanej z opóźnieniami dotyczącymi programu rozwoju dróg śródlądowych. W tym zakresie poproszę o odpowiedź panią dyrektor Monikę Niemiec-Butryn, dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MG MiŻS Monika Niemiec-Butryn:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dziękuję bardzo za zainteresowanie tym tematem, szczególnie biorąc pod uwagę fakt, że są to programy, chciałabym przypomnieć, które są tworzone w ogóle po raz pierwszy w historii. Chodzi o programy dotyczące śródlądowych dróg wodnych. Owa gałąź transportu nie ma swojego programu strategicznego. W związku z tym nasze działania muszą być kompleksowe. Dlatego dużo uwagi poświęcamy konsultacjom społecznym. Teraz trwają konsultacje społeczne dotyczące drogi Dunaj-Odra-Łaba. Tym elementem zakończymy kwestie techniczne, jeżeli chodzi o program Odrzańskiej Drogi Wodnej. Jeżeli chodzi o program dotyczący rzeki Wisły, działania prowadzi Zarząd Morskiego Portu Gdańsk. Jesteśmy już na etapie odbioru.

Wyjaśniając państwu przełożenie tego na projekty unijne, powiem, że realizacja owych projektów przede wszystkim ma za zadanie przygotowanie do włączenia, właściwie do wypełnienia Porozumienia AGN. W tym zakresie występuje trochę niezrozumienia tego, czym jest rozporządzenie o śródlądowych drogach wodnych, o ich klasyfikacji, jak one wyglądają w chwili obecnej. Dlatego zostały one tak, a nie inaczej sklasyfikowane. Stoimy na stanowisku, że teraz nie możemy ich sklasyfikować na poziomie klasy IV i V, jeżeli chodzi o Odrzańską Drogę Wodną i Drogę Wodną Rzeki Wisły, dlatego że absolutnie nie odzwierciedlałoby to tego, co w chwili obecnej jest na rzekach. Niemniej jednak, żeby przygotować, żeby wypełnić warunek *ex ante*, przygotowaliśmy krajowy program żeglugowy, który czeka na wpis do wykazu programów przez Zespół do spraw Programowania Prac Rządu.

Pana dyrektora Maja już nie ma, niemniej wyjaśniając to, co wynika z raportu Najwyższej Izby Kontroli, odnosząc się do kwestii inwestora, którą na razie pełnią jeszcze dyrektorzy urzędów żeglugi śródlądowej, chciałabym przypomnieć, że na etapie, kiedy ustawa była tworzona, w 2017 roku, kiedy była przyjęta, było założenie, że inwestycje na śródlądowych drogach wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym, w skrócie można powiedzieć, że na drogach wodnych, które są wskazane w Porozumieniu AGN, miały być realizowane przez dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej. Ponieważ w 2018 roku nadzór nad Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie przejął minister, uznaliśmy, że nie ma sensu dublować tych dwóch ważnych zadań. Dlatego funkcja inwestora dla wszystkich dróg wodnych pozostała w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie. Większość rzeczy, jeżeli chodzi o przepisy, udało się nam już wyjaśnić. Ostatnia kwestia znalazła się w nowelizacji, która czeka na wpis do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów. W ubiegłym tygodniu mieliśmy posiedzenie. Myślę, że po krótkich poprawkach w ocenie skutków regulacji wejdzie ona na ścieżkę legislacyjną. Myślę, że tym akcentem sprawa zostanie wyjaśniona i zakończona. W ten sposób zrealizujemy bardzo ważną uwagę Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję, pani dyrektor, za wyczerpującą odpowiedź, ponieważ była ona bardzo potrzebna. Czy ktoś ze strony Najwyższej Izby Kontroli? Proszę bardzo.

**Doradca techniczny w NIK Franciszek Witkowski:**

Dziękuję panie przewodniczący. Witkowski, Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Ustalenia kontroli dotyczące programu operacyjnego „Ryby” zostały oparte na wynikach z okresu objętego kontrolą. Okres ten kończył się w dniu 30 czerwca 2019 roku. Mieliśmy ponadto wsparcie naszego wniosku w postaci ustaleń z kontroli budżetowej za 2019 rok. Te dwa ustalenia, które wskazałem, to było wykonanie zasady n+3 w latach 2018–2019. Pozwoliło nam to na konkluzję, że w tym okresie, w tym miejscu nie stwierdzamy zagrożenia wykorzystania środków z programu. Podczas każdej kontroli budżetowej będziemy sprawdzać ten temat. Jak już było powiedziane, będziemy również informować Wysoką Komisję o wynikach kontroli. Temat wykorzystania środków z programu jest na bieżąco kontrolowany, monitorowany przez Najwyższą Izbę Kontroli. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś ze strony Najwyższej Izby Kontroli? Proszę bardzo.

**Wicedyrektor departamentu NIK Paweł Trzaskowski:**

Wyjaśniająco do pytania pana posła Wieczorka odnośnie do Wód Polskich chciałbym podkreślić, że Departament Środowiska na bieżąco monitoruje realizację wniosków pokontrolnych z kontroli budżetowej. Prezes Wód Polskich poinformował nas o sposobie realizacji wniosków. Sprawa jeszcze jest procedowana. Pewne kwestie wymagają jeszcze wyjaśnienia. To, co powiedziała pani dyrektor o nadzorze ministra, jak najbardziej potwierdzam. Dodatkowo jeszcze na przełomie poprzedniego i tego roku, jak już wspominałem, Departament Środowiska przeprowadził kontrolę w sprawie utworzenia i funkcjonowania Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W ramach owej kontroli był badany także nadzór ministra nad Wodami Polskimi w szerszym zakresie. Wkrótce na pewno będziecie państwo mogli zapoznać się z wynikami tejże kontroli. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś ze strony Najwyższej Izby Kontroli?

**Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Zadałem pytania.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Wiem, ale nie ma odpowiedzi.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Sprawa jest trudna.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Chodzi o Rejs Niepodległości.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Nasza Komisja chyba w całości, gdyż wiem, że opozycja także głosowała, zwróciła się do Najwyższej Izby Kontroli o przeprowadzenie kontroli. Chodziło o Rejs Niepodległości. Rozmawialiśmy o patologiach. Patologii było tak dużo, że wspólnie uznaliśmy, iż chcemy, żeby Najwyższa Izba Kontroli zajęła się tym. Minął rok.

**Wicedyrektor departamentu NIK Paweł Trzaskowski:**

Panie przewodniczący, ponieważ odpowiedź na to pytanie mieści się w kompetencji pana dyrektora Maja, który niestety wyszedł, odpowiedzi tej udzielimy Wysokiej Komisji na piśmie.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Będę wdzięczny.

**Wicedyrektor departamentu NIK Paweł Trzaskowski:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Ostatnie pytanie. Korzystając z obecności panów z Najwyższej Izby Kontroli oraz ministerstwa, chciałbym zapytać o połów dorsza. Nie wiem, kogo o to zapytać. Z tego, co wiem – proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę – do końca września mamy zakaz połowu dorsza na Bałtyku zachodnim. Chciałbym się dowiedzieć, czy planujemy przedłużenie zakazu połowu dorsza? Czy zostało to wyartykułowane wobec rybaków? Zgłaszają się do mnie i mówią, że nie wiedzą, co robić.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję, chociaż wykracza to poza omawiane kontrole. Czy ministerstwo jest przygotowane, czy ewentualnie odpowie na piśmie?

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Ewentualnie może być oczywiście na piśmie.

**Dyrektor biura MG Miż Beatka Orlik:**

W takim razie odpowiedzi jak najbardziej udzielimy na piśmie. Dziękuję.

**Poseł Artur Łącki (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Dyrektor biura MG Miż Beatka Orlik:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Pozostało nam jeszcze uchwalenie opinii dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie, nie zgłaszając do niego uwag i wniosków. Taką opinię prześlemy do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Nie słyszę sprzeciwu. Informuję, że Komisja...

**Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):**

Panie przewodniczący, jednak mam pewien dyskomfort, dlatego że sprawa, o której mówię, jest bardzo ważna. Jeżeli pan pozwoli, wstrzymam się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dobrze. Nie widzę sprzeciwu. Dobrze. Przeprowadzimy głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:**

Podam wyniki. Nie wiem, dlaczego się nie wyświetlają. Głosowało 12 posłów. 9 głosów za, brak głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Jerzy Materna (PiS):**

Dziękuję. Informuję, że Komisja uchwaliła opinię w powyższej sprawie. Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.