

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ZDROWIA**

**(NR 21)**

z dnia 14 lipca 2020 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Zdrowia (nr 21)

14 lipca 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 446);
- uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 447).

W posiedzeniu udział wzięli: **Józefa Szczurek-Żelazko** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Ryszard Gellert** dyrektor Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego oraz **Andrzej Cisło** wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**, **Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Radosław Howiecki**, **Jakub Krowiranda** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł **Tomasz Latos (PiS)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Witam serdecznie panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Witam serdecznie panią minister wraz ze współpracownikami.

Szanowni państwo, dzisiejsze posiedzenie Komisji obejmuje rozpatrzenie dwóch punktów – poprawki Senatu. Pierwszy, to będzie rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz niektórych innych ustaw, druk nr 446, a drugi, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw, druk nr 447. Jednak, zanim przejdziemy do procedowania, sprawdzimy kworum. Bardzo państwa proszę o wciśnięcie dowolnego przycisku w celu sprawdzenia kworum. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 osób. Zatem stwierdzam kworum.

Mam pytanie, czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego. Nie widzę zgłoszeń. Zatem stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

W dniu 18 czerwca 2020 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 446), w której zaproponował dwie poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do Komisji Zdrowia w celu zaopiniowania poprawek.

Proponuję, aby poprawki były rozpatrywane w następującym porządku. Wystąpienie senatora w sprawie poprawki, jeżeli jest obecny, następnie stanowisko przedstawiciela rządu, uwagi ze strony Biura Legislacyjnego i ewentualny głos za lub przeciw poprawce. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przechodzimy do rozpatrywania poprawek Senatu.

Poprawka nr 1, bardzo proszę. Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie widzę. Biuro Legislacyjne proszę o opinię do poprawki.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Senat zaproponował poprawki o charakterze legislacyjnym. Senat po prostu zastosował inną technikę legislacyjną. Naszym zdaniem technika legislacyjna zaproponowana w tekście ustawy przekazanej do Senatu była poprawna. W związku z tym nie uważamy za konieczne przyjmowanie tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Żelazko:**

Stanowisko rządu jest dokładnie takie samo jak legislatorów. Proponujemy odrzucenie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. W takim razie, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów – za 13, przeciw 20, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka otrzymuje negatywną rekomendację Komisji.

Druga z poprawek. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Krowiranda:**

Dziękuję bardzo. W przypadku drugiej poprawki sytuacja jest dokładnie taka sama. Po prostu zastosowano inną technikę legislacyjną i nie widzimy konieczności przyjmowania tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Opinia rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Proponujemy odrzucenie poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 osób – za 15, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie otrzymała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Szanowni państwo, przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby w dalszym ciągu sprawozdawcą była pani poseł Barbara Dziuk. Pani poseł przesłała sms-em zgodę na moje ręce. Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny wobec propozycji wyznaczenia pani poseł Dziuk na sprawozdawcę? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że pani poseł Dziuk jest sprawozdawcą Komisji.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego. W dniu 18 czerwca 2020 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw, druk nr 447. W swojej uchwale Senat zaproponował 22 poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do Komisji Zdrowia w celu zaopiniowania poprawek. Proponuję, aby kolejność zgłaszania i opiniowania poprawek była identyczna jak w przypadku wcześniejszej uchwały i w takim razie, abyśmy rozpoczęli ich rozpatrywanie. Wszystkie poprawki mają państwo dostarczone w druku sejmowym. Będę czytał poszczególne numery, ale zanim to się stanie, oddam głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego, bo wiem, że niektóre poprawki należałoby połączyć. Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o łączność, to jak szanowna Komisja woli – czy przy każdej poprawce rozpatrywanej zgłaszać łączność, czy już teraz, na początku, wszystkie, które widzimy?

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proponuję, aby pani mecenas reagowała, kiedy po kolei będziemy je czytać, i od razu mówiła o konsekwencjach i łączeniu poprawek. Rozumiem, że po tym sygnale przechodzimy do rozpatrywania poprawki pierwszej.

Czy są uwagi do poprawki pierwszej? Bardzo proszę.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawka pierwsza ma charakter merytoryczny. Natomiast, zgodnie z uchwałą Senatu, poprawka pierwsza łączy się z poprawką czternastą. Sugerujemy więc, aby poprawka pierwsza i poprawka czternasta były rozpatrywane łącznie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu w tej sprawie? Proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Wyrażamy zgodę na połączenie. Natomiast stanowisko odnośnie do jej treści merytorycznej jest przeciwne, czyli rekomendujemy nieprzyjmowanie poprawki pierwszej i czternastej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawkami pierwszą i czternastą.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowały 34 osoby. Za głosowało 17, przeciw 15, wstrzymały się 2. Stwierdzam zatem, że poprawki otrzymały pozytywną rekomendację Komisji.

Szanowni państwo, jeszcze raz przypominam, że głosujemy, kto jest za poprawką Senatu, a później, kto jest przeciw poprawce Senatu, a nie, kto jest za odrzuceniem poprawki Senatu, bo tak będziemy głosować na sali plenarnej. Natomiast teraz głosujemy, kto jest za pozytywną opinią, jeżeli chodzi o poprawkę Senatu, a kto jest jej przeciwny. Poprawki Senatu otrzymały pozytywną rekomendację Komisji.

Druga poprawka. Bardzo proszę, opinia Biura Legislacyjnego.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawka druga, zgodnie z uchwałą Senatu, powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 8. Poprawki te mają na celu ujednoczenie przepisów w zakresie wskazania, kto jest organem właściwym do ustalenia wysokości opłaty za LEK, LDEK i PEM. Uważamy, że to jest słuszna poprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię rządu.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Rekomendujemy przyjęcie tych poprawek. Faktycznie ma to na celu ujednoczenie zapisów. Jesteśmy za. Rekomendujemy przyjęcie poprawki drugiej i ósmej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie przejdziemy do łącznego głosowania nad poprawką drugą i poprawką ósmą.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją dla poprawek drugiej i ósmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów. 35 osób głosowało za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał. Poprawki uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka trzecia. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawka trzecia, zgodnie z uchwałą Senatu, powinna być rozpatrywana z poprawkami 17 i 19. Poprawki te mają na celu uspołnienie i ujednoczenie przepisów dotyczących stażu podyplomowego. Ponieważ w międzyczasie, w pracach nad tą naszą ustawą, dokonały się już nowelizacje związane z Covidem, więc tutaj były

pewne nakładki z innymi ustawami. W związku z tym te poprawki również są słuszne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Zgoda na łączenie tych poprawek i akceptujemy proponowaną zmianę, czyli proponujemy przyjąć poprawki 3, 17 i 19.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją dla tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów – za 35, nikt nie był przeciw, również nikt się nie wstrzymał. Zatem stwierdzam, że poprawki otrzymały pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka czwarta. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, poprawka czwarta ma charakter merytoryczny i dotyczy rezygnacji z listu intencyjnego wraz z konsekwencjami. Ta poprawka powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 20. Natomiast zwracamy uwagę na jedną niekonsekwencję, która pojawiła się w tych poprawkach. Mianowicie, w art. 27, w pkt 4, ze zbitki, która tam się pojawia, należałoby również wykreślić pkt 20, który, zgodnie z tą poprawką, ma być skreślony, a nie zostało to zaproponowane w poprawce Senatu.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

W takim razie, gdyby pani mecenas mogła rozwinąć, co wydarzy się, jeżeli poprawka zostanie przyjęta. Czy wówczas będzie jakaś usterka legislacyjna w ustawie? Jak to wygląda?

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Ewentualnie, gdyby ta poprawka została przyjęta, możemy dokonać korekty, bo jest to tylko usterka. Nawet, gdyby ten punkt pozostał, to nie będzie to miało żadnych konsekwencji dla stosowania tej ustawy, ponieważ pkt 20 po prostu nie będzie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Rozumiem, głos za? Pani poseł Lubnauer, bardzo proszę.

**Posel Katarzyna Lubnauer (KO):**

Powiem szczerze – pewnie państwo też – dostałam między innymi list od studentów z prośbą właśnie o to, żeby zrezygnować z tego listu intencyjnego, dlatego, że oni uważają, iż jest to zbudowanie pewnego wyłomu w systemie, w którym była obiektywna ocena dostawania się na specjalizację związana z wynikiem egzaminu LEK, który jest obiektywny, na rzecz zasady „krewni i znajomi Królika”, czyli zasady, że decyduje to, kto ma w rodzinie lekarza, a nie to, kto obiektywnie najlepiej poradził sobie na egzaminie, do podejścia do którego wszyscy mają takie same szanse. Kiedy studenci zorientowali się – bo nie zorientowali się, i my też przeoczyliśmy to na poziomie Sejmu – że tego typu zapis jest wprowadzony, interweniowali, z tego, co wiem, również u senatorów, z prośbą o to, żeby ta poprawka... Z tego, co wiem, jest to poprawka, która wychodzi jakby z dołu, od ludzi, którzy chcą, żeby zasady były równe, żeby boisko było równe, a nie przechylone znowu w stronę tych, którzy już, ze względu na swoje rodziny, mają łatwiej, lepiej i wygodniej. Powiedzmy szczerze, że szczególnie chodzi o te specjalności, które są najbardziej oblegane, gdzie mamy do czynienia ze specjalnościami, na które jest bardzo mało miejsc, i to rzeczywiście może zaważyć.

Można powiedzieć, że w swoim czasie zrobiono dobrą robotę – z tego, co wiem, miała w tym swój udział obecnie rządząca partia – żeby otworzyć na więcej młodych ludzi zawody prawnicze w ten sposób, że stało się dużo łatwiej dostać na aplikację, że mógł każdy, że nie była to kwestia tego, żeby decydowało to, czy ktoś ma adwokata w rodzi-



nie. W tej chwili mam wrażenie, że ruch z listem intencyjnym jest działaniem dokładnie w przeciwnym kierunku, czyli jest działaniem zgodnie z zasadą, że znowu spowodujemy, żeby ci, którzy już mieli łatwiej już na początku, dalej mieli łatwiej.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Ja rozumiałem tę intencję – ale myślę, że zaraz rząd do tego się odniesie – że nie chodziło o jakieś nieuzasadnione rekomendacje, tylko o związane z pracą w kole naukowym. Tak sobie przypominam, ale O.K., pani poseł, ten głos jest ważny. Bardzo proszę, pani minister.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Szanowni państwo, rzeczywiście obie poprawki łącznie mają charakter legislacyjny. Wyrażamy zgodę na połączenie czwartej z dwudziestą.

Natomiast, odnosząc się do zarzutów merytorycznych, szanowni państwo, postulat listu intencyjnego był artykułowany przez wiele środowisk, między innymi przez dyrektorów podmiotów leczniczych, ale również – i chcę to podkreślić – przez konsultantów. Konsultanci uważali, że dokonywanie oceny umiejętności kandydata na lekarza w danej specjalności nie może się odbywać tylko i wyłącznie na podstawie zdanego testu, bo ważna jest też ocena umiejętności czy predyspozycji fizycznych do wykonywania konkretnej specjalności, szczególnie jeśli chodzi o chirurgię. Ten obszar był szczególnie akcentowany.

Chcę podkreślić, że list intencyjny będzie jednym z wielu kryteriów, a nie z dwóch, ponieważ już do tej pory mamy co najmniej trzy kryteria, które decydują o przyznaniu rezydentury. Po pierwsze, kandydat musi zdać egzamin. Jest wyraźnie wskazane, że na 200 pkt musi uzyskać co najmniej 56%, i w tym momencie jest to kwalifikowane jako zdany egzamin, czyli musi zdać egzamin.

Po drugie, w tej chwili kandydat na konkretną specjalizację może mieć również przyznane punkty na przykład za dorobek naukowy, za tytuł. Funkcjonuje to w przestrzeni publicznej – może uzyskać dodatkowe punkty. Może je również otrzymać za publikacje naukowe. To też jest parametr, który jest brany pod uwagę przy sumowaniu punktów – 5 pkt przyznanych za te okoliczności. W kwalifikowaniu do trybu pozarezydentckiego uwzględnia się również dodatkowe punkty za pracę – za staż pracy w konkretnym podmiocie leczniczym. Nie jest to więc żaden wyłom. Jest to kolejne kryterium, które wprowadzamy. Natomiast wartość tego kryterium nie będzie decydująca. Minister zdrowia w trybie rozporządzenia określi wartość tego kryterium. Zakładamy, że będzie to 5 pkt. W przypadku 200 pkt, które lekarz może zdobyć na egzaminie, nie jest to wartość decydująca. Natomiast kierownik podmiotu leczniczego może mieć prawo do kształtowania zespołu, z którym chce pracować. Na przykład, jeżeli w trakcie praktyk studenckich, stażu, dana osoba wykazuje szczególne predyspozycje i chęć kontynuowania pracy w danym podmiocie leczniczym, to dyrektor podmiotu leczniczego może w takim przypadku wystawić mu list intencyjny, który będzie miał wagę taką, jak już przedtem powiedziałam. Dlatego rząd proponuje odrzucenie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo – widzę różne zgłoszenia – ja na początku zaproponowałem pewną zasadę, głos za, głos przeciw. Zrobię odstępstwo od tego, ale bardzo bym prosił, żeby to odstępstwo było tylko tutaj. Krótko, pani poseł Lubnauer, pan przewodniczący Miller i pan. Bardzo proszę, ale naprawdę o bardzo krótkie wypowiedzi. Proszę bardzo.

**Posel Katarzyna Lubnauer (KO):**

Wszystko to, co pani nam powiedziała, tylko potwierdza moją tezę. Pozostałe kryteria mają charakter obiektywny. Obiektywnym kryterium jest publikacja, tytuł naukowy czy stopień naukowy – bo tu raczej mówimy o stopniu naukowym typu doktor – i liczba punktów na egzaminie testowym. Kryterium obiektywnym nie jest list intencyjny, który może być skierowany – za przeproszeniem – między jednym a drugim szefem, ordynatorem, z których jeden ma syna w jednym, a drugi w drugim oddziale. Niestety, to jest typowa preferencja dla tych, którzy mają w rodzinie osoby już związane z medycyną.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Miller.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Pani minister, myślę, że nie jest to prawidłowe kryterium. Rozumiem państwa tok myślenia, że wszystko będzie uczciwie i rzetelnie, ale w życiu tak nie jest. Chciałem tylko pani przypomnieć, że zdawałem na studia wtedy, kiedy było 5 pkt za pochodzenie. Chciałbym więc, żeby państwo sobie zapamiętali, że było takie kryterium, w wyniku którego część moich kolegów dlatego, że nie mieli pochodzenia chłopsko-robotniczego, nie dostała się na studia, więc państwo to przemyślcie. Skoro mówicie, że to nie jest takie istotne, że to jest tylko 5 pkt, to nie upierajmy się przy tym, bo to wobec państwa – nie wobec nas, posłów – działanie ministerstwa budzi zastrzeżenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze, bardzo proszę.

**Radca prawny w Zespole Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej Wojciech Idaszak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, Wojciech Idaszak, Naczelna Izba Lekarska. Dwie rzeczy, bardzo krótko, zgodnie z prośbą pana przewodniczącego.

Po pierwsze, to nie jest tak, że Sejm czy Komisja Zdrowia Sejmu nie dostrzegła tego, ponieważ na temat listu intencyjnego dyskutowaliśmy w trakcie prac podkomisji. To jest pierwsza rzecz, i tutaj stanowisko samorządu jest zgodne z propozycją Senatu. To znaczy, podzielamy zastrzeżenia odnośnie do rozwiązania polegającego na dodatkowym premiowaniu w postępowaniu kwalifikacyjnym – listu intencyjnego.

Dlaczego tak się dzieje? Dlatego, że w tej sprawie otrzymujemy bardzo dużo głosów od młodych lekarzy. Przypomnę państwu, że nowelizacja była przygotowywana przez ministerstwo wspólnie z przedstawicielami młodych lekarzy. W znakomitej większości jest dobrą nowelizacją. Wychodzi naprzeciw oczekiwaniom środowiska lekarskiego, tym młodym ludziom, którzy są na początku swojej kariery zawodowej, natomiast odnośnie do tego konkretnego rozwiązania stanowisko i ocena ministerstwa zupełnie się rozjeżdża z oceną, którą przekazują nam młodzi lekarze. Oni dostrzegają te niebezpieczeństwa, o których mówiła pani poseł Lubnauer i o których mówił pan poseł Miller. W związku z tym, jeśli chodzi o stanowisko izby lekarskiej, to prosilibyśmy państwa o poparcie poprawki Senatu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Mam jeszcze pytanie do pani minister. Rozumiem, że wysokość tych punktów jeszcze nie jest określona? Będzie później określona. Dobrze rozumiem? Czy tak?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Tak. Jest delegacja ustawowa dla ministra zdrowia na określenie wysokości tych punktów. Natomiast chciałabym podkreślić jedno, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, że corocznie minister zdrowia wyznacza dużą pulę miejsc rezydenckich. Z reguły zostają miejsca niewykorzystane, więc to nie jest tak, że lekarz nie będzie mógł realizować swojej specjalności. Ten list będzie odgrywał większą rolę w sytuacji, jeżeli dany podmiot leczniczy ma 3–4 miejsca rezydenckie, natomiast chętnych na specjalizację w tym podmiocie leczniczym – w tym podmiocie, podkreślam – jest więcej. W tym momencie przyznane punkty za list intencyjny mogą przeważać, czy dana osoba uzyska to miejsce, ale to nie oznacza, że pozostałe osoby nie będą miały możliwości specjalizowania się. Będą miały, tylko być może w innym podmiocie leczniczym, i takie miejsca będą gwarantowane.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozumiem. Pani minister, rozumiem, że to jest od 0 do 5 pkt? Rozumiem, że to może być równie 1 pkt czy 2 pkt. Dopiero jesteście państwo przed decyzją w tej sprawie. Czy tak?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Jesteśmy przed decyzją.



**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

**Poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Przyznam się, że jako członek partii rządzącej zazwyczaj wspieram rząd. Ta sprawa stawała na wielu posiedzeniach, również podkomisji. Przyznam się, że tego nie rozumiem, bo to niczego nie przesądza, natomiast wprowadza kwas. Skoro już zdecydowaliśmy się na tak zobiektywizowane kryteria po to, żeby rezydentura była, a konsultanci wojewódzcy i krajowi mówią coś innego, to mnie – a mam duże doświadczenie – trochę to niepokoi. Dobrze byłoby, gdyby rząd to jednak przemyślał. Nie wiem, kto wam to wpoił w ten akt, bo to dla mnie jest dość ciekawa sprawa. To niczego nie przesądza, więc po co to wpisywać, a jeśli nie przesądza, a przy tym się upieramy, to robimy wrażenie, że to będzie kryterium odcinające, co nie jest prawdą, ale tak może być odebrane przez młodych lekarzy.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Dlatego właśnie dopytywałem, że to jest od 0 do 5 pkt. Rozumiem, że to może być 0, może być 1, sprawa jest jeszcze otwarta, niezależnie od tego, jaką Sejm podejmie decyzję w dniu jutrzejszym, bo zdaje się, że jutro będziemy nad tym głosować na sali plenarnej.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo, kto jest za pozytywną rekomendacją poprawek Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 35 osób – za 20, przeciw 14, 1 się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawki uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy zatem do poprawki nr 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozumiem – bez żadnych uwag. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Proponujemy poprawkę odrzucić.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania... Bardzo proszę – przepraszam – pan prezes Cisko.

**Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Andrzej Cisko:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Andrzej Cisko, Naczelna Rada Lekarska. Apelujemy o przyjęcie tej poprawki, o niezamykanie tej drogi, dlatego że... Analogiczna sytuacja, trochę w drugą stronę, do omawianej przed chwilą. Otóż, będzie rozporządzenie specjalizacyjne, które będzie regulowało sposób naboru na specjalizację, na rezydentury, i wtedy na tym poziomie można by było również uregulować to, na ile druga rezydentura, czy już odbyta rezydentura, wpływa na uzyskanie następnej rezydentury. Ten przepis otwierałby taką drogę. Po prostu, nie zamykałby tej drogi. Dlatego ten взгляд, który był przedstawiany przez resort w Senacie, odnośnie do spraw finansowych, że nie stać nas na drugie szkolenie w trybie rezydentury... Jest jeszcze możliwa dodatkowa bariera, na podstawie której można by doprecyzować warunki, w jakich można uzyskać drugą rezydenturę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie prezesie, panie doktorze, po pierwsze, na tym etapie już niczego nie doprecyzujemy. Mogliśmy doprecyzowywać to w trakcie prac podkomisji, ewentualnie Komisji, czy w Senacie. Tutaj już niczego nie doprecyzujemy. Natomiast, mówiąc innymi słowami – bo to też trzeba powiedzieć jasno jako komunikat w stosunku do osób, które obserwują czy później będą odczytywać stenogram z posiedzenia Komisji czy oglądać jej przebieg – to by oznaczało ni mniej, ni więcej, że ktoś odbędzie jedną płatną rezydenturę,

potem odbędzie następną i teoretycznie następną, i następną, i mając już kwalifikacje będzie się ciągle szkolił w kolejnych specjalizacjach... Przepraszam, trzeba to powiedzieć jasno – kosztem kogoś innego. Owszem, są wolne rezydentury w innych dziedzinach, ale na przykład w tej konkretnej dziedzinie ktoś, kto skończył studia, nie dostanie się na rezydenturę, bo ktoś inny w danym momencie postanowił sobie zrobić drugą czy trzecią specjalizację w trybie rezydenckim. Takie są fakty. Bardzo proszę, pan przewodniczący Miller.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Panie przewodniczący, pragnę zwrócić uwagę na to, żeby państwo przeczytali dokładnie treść poprawki. Ta poprawka nie pozwala robić rezydentury we wszystkich przypadkach. Tylko wtedy, jeżeli mamy brak chętnych – na przykład, psychiatria czy inne specjalizacje. Mamy na przykład chirurga, który uległ wypadkowi i nie może operować. W takich przypadkach, w których my szukamy ludzi do rezydentury, trzeba im otworzyć drogę. Przecież my nie piszemy – tak jak pani minister mówi – że dowolnie. Ta poprawka mówi o sytuacjach, w których w interesie zdrowia publicznego... Proszę przeczytać poprawkę. Ta poprawka mówi o tym, że w interesie zdrowia publicznego pozwalamy tym osobom wyjątkowo – wyjątkowo – być na drugiej rezydenturze. Nie otwieramy szerokiej drogi do tego, że chirurg nagle chce być ginekologiem, tylko otwieramy drogę wtedy, kiedy państwo macie problem ze znalezieniem specjalistów, a mamy specjalistę, który nie może wykonywać swojej specjalizacji, również ze względów zdrowotnych, i my mu zamykamy możliwość. Przecież to jest tylko otworzenie drogi, możliwości, a nie powszechnego dostępu do wszystkich specjalizacji. Tak mówi dokładnie... Tak rozumiem tę poprawkę. Proszę ją przeanalizować.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, powiem tak. Teoretycznie ma pan rację, ale obawiam się, że niestety ochrona zdrowia publicznego, te „szczególnie ważne względy” są na tyle nieprecyzyjne, że będzie pewna dowolność, co pod to podciągniemy i tutaj już pojawiłyby się wątpliwości. Teoretycznie – jak powiedziałem – ma pan rację, ale, niestety, może to być nadinterpretowane. Tak przynajmniej mnie się wydaje. Rozumiem, że stanowisko rządu jest niezmienione?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Tak. Proponujemy odrzucić tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją Komisji dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 posłów – za 16, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Zatem przechodzimy do poprawki nr 6. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Poprawka szósta jest poprawką o charakterze legislacyjnym. Wydaje nam się słuszna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Ministerstwo, proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Proponuję przyjąć. Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 osób – za 34, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki siódmej. Poprawka siódma – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, poprawka siódma ma charakter legislacyjny. Wydaje nam się zasadna.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Proponujemy poprawkę przyjąć.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dobrze. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki siódmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 osób – za 34, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawkę nr 8 już rozpatrywaliśmy. Poprawka nr 9. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd, proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Proponujemy poprawkę odrzucić – pozostawić 6 dni urlopu szkoleniowego.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Mamy przyspieszenie przesyłu wyników.

Głosowało 36 osób – za 17, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 10. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy do niej uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Proponujemy poprawkę przyjąć, co oznacza powrót do aktualnego stanu prawnego.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Czy pani minister mogłaby wyjaśnić, co to znaczy „powrót do aktualnego stanu prawnego”?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Ponieważ proponowaliśmy wprowadzenie dodatkowego artykułu, pkt 5, który wskazywał, że eksperymentu badawczego – badawczego – nie można przeprowadzać na osobie nieprzytomnej, która nie może świadomie wyrazić zgody na przeprowadzenie eksperymentu badawczego. Nie leczniczego, tylko badawczego.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozumiem, O.K. Dziękuję bardzo za informację. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki, za pozytywną rekomendacją? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 osób – za 35, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka 11. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tak jak wcześniej, ta poprawka ma charakter merytoryczny.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Ta poprawka wiąże się bezpośrednio z poprawką 10. Jest konsekwencją. Jeżeli wyrażamy zgodę na wykreślenie pkt 5, to automatycznie bezprzedmiotowe jest dodanie słowa „badawczego”. Dlatego rekomendujemy odrzucenie poprawki 11.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Jeżeli dobrze rozumiem, to chyba jest... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Coś tutaj chyba...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

To znaczy – tylko gwoli wyjaśnienia – nam się wydawało, że jednak poprawka 11 jest bardziej konsekwencją poprawki 10 i powinna...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

No właśnie – przepraszam – miałem takie samo wrażenie, ale proszę, niech pani mecenas rozwinie, a później dopowiem.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Rozumiem, że jeżeli w przypadku osoby nieprzytomnej bez jej zgody nie będzie można przeprowadzić eksperymentu badawczego, to poprawką 11 była wprowadzana forma wyrażenia zgody jakby zastępczej przez sąd...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dokładnie. W związku z tym...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

...ale wtedy należałoby ją przyjąć.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Inaczej. Pani mecenas, i pani minister, doprecyzujmy jedną rzecz. Ja to z kolei rozumiałem tak, że jeżeli cofamy się do tego, co było przedtem, to już to zabezpieczenie, które jest w poprawce 11, jest niepotrzebne. Rozumiałem raczej odwrotnie, że gdyby Komisja rekomendowała odrzucenie poprawki 10 i Sejm podzieliłoby to zdanie i odrzucił poprawkę 10, to wtedy jakby zabezpieczeniem jest poprawka Senatu (11) – takie jest rozwinięcie – jako doprecyzowanie tych zapisów. Jeżeli to nie zostanie przyjęte, to wtedy nie będzie już czego doprecyzowywać i zabezpieczać się, ale może się myłę... Proszę więc, wyjaśnijmy tę sprawę, bo jest to dość istotnie, jeśli chodzi nie tylko o głosowanie tutaj, ale i ewentualne rekomendacje później, w Sejmie, na sali plenarnej.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, tak naprawdę są to kwestie merytoryczne. Jeżeli pani minister uważa, że należy poprawkę 11 odrzucić, i ministerstwo rozumie to w ten sposób, to nie zgłaszamy uwag do tego.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

To znaczy, jak to rozumiem tak, że skoro przyjęliśmy wspólnie poprawkę 10, to konsekwencją tego jest odrzucenie poprawki 11. Gdybyśmy odrzucili poprawkę 10, to wtedy byłby sens przyjęcia poprawki 11. Tak to rozumiem, ale może się myłę. Bardzo proszę, pani minister.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Szanowni państwo, tak jak powiedziałam na wstępie – wykreślamy pkt 5, czyli nie zakazujemy wykonywania eksperymentów badawczych... Nie regulujemy kwestii wykonywania eksperymentów badawczych na osobie nieprzytomnej, która świadomie może wyrazić zgodę. W związku z tym, jeżeli nie wprowadzamy takiego zapisu, to nie możemy w kolejnym punkcie wprowadzić zapisu, że zgodę na przeprowadzenie eksperymentu



lecniczego i badawczego na osobie nieprzytomnej wyraża sąd. Jeżeli więc nie wprowadzamy eksperymentu badawczego, to nie może być delegacji do wyrażenia zgody przez sąd.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Zatem jeszcze raz powtórzę. Wydaje mi się, że mam rację w tej sprawie. Powinniśmy w takim razie konsekwentnie, skoro przyjęliśmy dziesiątkę, odrzucić jedenastkę...

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Wracamy do stanu, jaki był.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Natomiast rozumiem, że gdyby na przykład Sejm jutro zdecydował inaczej i odrzucił dziesiątkę, to wtedy – jak rozumiem – byłoby zasadne rozwiązanie, co zrobić z jedenastką. Tak to rozumiem. Czy tak?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Czyli, w tej sytuacji stanowisko rządu jest takie, żeby odrzucić jedenastkę. Czy tak? Dobrze.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Przepraszam, przy okazji podam komunikat, przede wszystkim dla posłów, którzy są połączeni internetowo. Różnica czasu między ogłoszeniem wyników bierze się stąd, że część państwa jest zalogowana w systemie, natomiast nie oddała głosu, więc tutaj obsługa informatyczna wie, że te osoby są zalogowane, a jeszcze nie zagłosowały. Jeśli będą państwo szybko głosować, kiedy jest komunikat, że głosujemy, to szybciej będę mógł ogłosić wyniki głosowania. Tak to wygląda. Dlatego przed chwilą szło sprawnie, a teraz znowu czekamy. Widocznie ktoś odszedł od komputera, a system pokazuje, że jest zalogowany.

Poproszę o wyniki. Głosowało 36 osób – za 16, przeciw 19, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka 12. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, ta poprawka ma charakter merytoryczny. Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo proszę, pan przewodniczący Miller.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Chciałbym zwrócić się do państwa i do ministerstwa o przyjęcie tej poprawki. Rozumiem poprzedni zapis, o którym państwo mówiliście, o klauzuli sumienia, ale on istotny będzie tylko wtedy, kiedy państwo uzupełnicie braki prawne, które są na dzisiaj. W tej poprawce chodzi nie o samą aborcję, bo przypomnę, że jest to kwestia aborcji eugenicznej, czyli dostępu do aborcji w sytuacji ciężkich wad płodu. Nie możemy pozostawić pacjentek, w przypadku których często istotny jest przedział czasowy. Powinny uzyskać tę informację szybko, bo skutki medyczne mogą być potem tragiczne. Uważam, że dopóki nie będzie tego, o czym z panią minister dyskutowaliśmy, dopóki państwo nie wyodrębnicie ze świadczeń osobno świadczenia, które nazywa się aborcją eugeniczną, i będziecie podpisywali osobno kontrakty z tymi szpitalami, w których lekarze nie będą stosowali klauzuli sumienia, czyli informacja dla pacjenta będzie pełna i szybko do osiągnięcia, w którym szpitalu pacjentka może takie świadczenie uzyskać...

Po drugie, brakuje mi rozporządzenia lub aktu prawnego wobec tego, co proponuje ministerstwo, które zobowiązuje NFZ do tego, że ma udzielać takiej informacji. Szuukałem. Nie ma takiego rozporządzenia, które zobowiązuje NFZ. W sytuacji, w której państwo nie wyodrębnicie w kontrakcie, tylko wszystko jest wrzucone do kontraktu, wszystkie czynności, to uważam, że NFZ nie ma nawet technicznej możliwości, żeby



prawidłowo udostępnić taką informację. Uważam, że powinniśmy przyjąć tę poprawkę w interesie pacjentek, które zostały dotknięte nieszczęściem ciężkiej wady płodu, a ewentualnie po wprowadzeniu uwag, które państwu zgłaszam, można nowelizować tę ustawę, jeżeli państwo tak uznacie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Proponujemy odrzucić tę poprawkę. Wielokrotnie już dyskutowaliśmy na ten temat. Obowiązek informacyjny, na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, realizuje Narodowy Fundusz Zdrowia.

Ten artykuł brzmi tak: „Oddział wojewódzki Funduszu informuje świadczeniobiorcę na jego żądanie o możliwości udzielania świadczenia opieki zdrowotnej przez świadczeniodawców, którzy zawarli umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych z tym oddziałem, a także o średnim czasie oczekiwania...” itd, itd. W tej chwili, w dobie cyfryzacji, dostępu do infolinii różnymi metodami, środkami komunikacji, możemy uzyskać taką informację. Zresztą dyskutowaliśmy o tym na poszczególnych posiedzeniach Komisji.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, umówiliśmy się na jeden głos za i jeden głos przeciw. Rozumiem, że pani poseł Lubnauer nie jest przeciw, tylko jest drugim głosem za, ale proszę w takim razie bardzo krótko, pani poseł.

**Posel Katarzyna Lubnauer (KO):**

Chciałabym zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze, na to, na co zwrócił uwagę pan Rajmund Miller, że NFZ nie ma możliwości określić, czy fizycznie są lekarze, którzy to wykonują, którzy nie mają klauzuli sumienia, bo nie ma tego w oddzielnych wytycznych NFZ dotyczących zamówionych świadczeń. Po drugie, zwróćmy uwagę na to, że ta poprawka jest inna niż to, co omawialiśmy wtedy na posiedzeniu Komisji. Zasadnicza różnica polega na tym, że teraz nie ma obligowania lekarza do poinformowania wbrew jego klauzuli sumienia, tylko ten obowiązek pada na instytucję leczniczą. W związku z tym to szpital ma obowiązek poinformowania, a nie lekarz. Rozumiemy, że poprzednie wątpliwości były związane ze zmuszaniem lekarza, który jest przeciwny, do informowania. W tym momencie, ten obowiązek ma instytucja, taka sama jak NFZ, bo jeśli NFZ...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pani poseł, przepraszam. Niestety, muszę skorygować to, co pani powiedziała. Właśnie w pierwotnym przedłożeniu było wskazanie podmiotu leczniczego, a nie lekarza. Tak więc tu nie ma pani racji.

Nie wiem, czy pani minister chce się jeszcze do tego odnieść. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Tak, jak najbardziej. Jeżeli chodzi o wiedzę NFZ-u, to ma bardzo dobrą wiedzę, ponieważ każdy świadczeniodawca, zgodnie z zapisami umowy, sprawozdaje do 10. każdego miesiąca procedury, jakie wykonuje. Zatem, właściwie jedyną instytucją, która ma wiedzę na ten temat, jest NFZ.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywną rekomendacją? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów – za 16, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja negatywnie rekomenduje tę poprawkę.

Poprawka nr 13. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, poprawka ma charakter merytoryczny. Ponieważ nie ma na sali pana senatora, chcielibyśmy poprosić o ocenę rządu, bo naszym zdaniem ta poprawka łączy się z poprawką 16. Co prawda Senat w swojej uchwale nie wskazał tego łączenia,

ale wydaje się nam, że poprawka 16, dotycząca spełnienia warunków, jest pewną konsekwencją zmiany w art. 53.

I jeszcze drobna uwaga do pkt 1 w art. 53. Wydaje się nam, że tutaj posłużono się starą terminologią dotyczącą „szkolenia w celu uzyskania umiejętności z zakresu węższych dziedzin medycyny”, która już po nowelizacji nie jest aktualna.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rząd, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Wyrazamy zgodę na połączenie tych poprawek, natomiast rekomendujemy ich odrzucenie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Zatem przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę – łącznie 13. plus 16. Kto jest za pozytywną rekomendacją dla tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 osób – za 16, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawkę nr 14 już rozpatrzyliśmy. Poprawka nr 15. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawka 15. ma charakter merytoryczny. Natomiast należy wskazać, iż naszym zdaniem ta poprawka budzi pewne wątpliwości odnośnie do zakresu przedłożenia. Te kwestie nie były przedmiotem ustawy przekazanej do Senatu. Stąd bierze się nasza wątpliwość.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Od strony legislacyjnej – jak rozumiem – opinia państwa jest taka, że Senat nie powinien wykraczać poza zakres poprawiania dokumentu, który otrzymał. Czy tak? Tak to rozumiem.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, Senat też jest związany materią zawartą w przekazanej ustawie. Oczywiście mówi się o głębokości i szerokości poprawki, natomiast Senat ma możliwości działania, ale w materii, która została mu przekazana w ustawie. Kwestie odpowiedzialności postępowania przed rzecznikiem w zakresie postępowania mediacyjnego nie były przedmiotem ustawy uchwalonej przez Sejm. Z tego wynika nasza uwaga. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Pan prezes Cisło, bardzo proszę.

**Wiceprezes NRL Andrzej Cisło:**

Andrzej Cisło, Naczelna Izba Lekarska. Szanowni państwo, oczywiście państwo podejmiecie decyzję. Nie chcielibyśmy tutaj czegoś twierdzić na pewno, szczególnie w zakresie orzecznictwa, natomiast chcę powiedzieć, że przepisy o wykonywaniu odpowiedzialności zawodowej, które znajdują się w ustawie o izbach lekarskich, odnoszą się również do obowiązków dekretowanych przez ustawę, którą państwo rozpatrujecie – o należytej staranności, o poziomie etyki zawodowej. Jest jednak pewne połączenie tego. W związku z tym, chcielibyśmy tylko dostrzec, że to nie jest takie zupełnie sobie a muzom, tylko wiąże się z materią, nad którą państwo obradujecie – jest regulowane przez ustawę, która jest przedmiotem tego posiedzenia, aczkolwiek nie chcemy się oczywiście wypowiadać odnośnie do zakresu tego, jak to brzmi w świetle orzecznictwa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie prezesie, na tej zasadzie wszystko, co łączy się ze zdrowiem, ma swoją łączność... Nie, nie. Pozwoli pan, że teraz ja mówię. Jak najbardziej, Senat ma prawo, nawet więcej, do swojej inicjatywy ustawodawczej, natomiast Senat poprawia ustawy, które dostaje z Sejmu, a nie rozszerza zakres danej ustawy. O to chodzi. Natomiast, oczywiście, można

do tego tematu wrócić tworząc nawet *lex specialis*, jakąś ustawę wąsko dotyczącą tylko tej kwestii, która wyjdzie z Senatu. To jest jak najbardziej możliwe. Pan przewodniczący Miller, bardzo proszę.

**Poseł Rajmund Miller (KO):**

Bardzo bym chciał, żeby legislacja i ministerstwo, a również rząd, byli tak konsekwentni w ustanawianiu prawa we wszystkich dziedzinach. Przypomnę, ostatnią ustawę o Covid-19, gdzie na temat zupełnie niezwiązany z Covidem wprowadziliście państwo zapisy kary więzienia dla lekarzy, którzy popełnili błąd lekarski. Skandal, proszę państwa. Nigdzie na świecie tak nie ma. Są najwyższe kary odszkodowania. Natomiast to, co państwo wprowadzacie, jest zupełnie niezwiązane. Chciałbym, żeby takie konsekwencje nierobienia „wrzutek” były również we wszystkich państwa działaniach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Panie przewodniczący i drogi kolego, bardzo bym prosił – kampania się skończyła. Nie mówmy, żeby w ustawie, w której też jest mowa – proszę przeczytać artykuł – o zorganizowanej grupie przestępczej, ktoś stawiał znak równości między zorganizowaną grupą przestępczą a osobami wykonującymi zawód lekarza. Doskonale pan wie, że to w ogóle nie o to chodziło. Są artykuły – można poczytać sobie publikacje – zupełnie niezwiązane ze stroną rządową, pisane przez zupełnie niezależnych publicystów, i nikt takiego wrażenia nie odniósł. Oczywiście inną sprawą jest to, czy przy ustawie dedykowanej określonemu zakresowi należy robić różnego rodzaju poprawki poselskie – podkreślmy, poselskie. Czyli, na tym etapie była tu korekta, nie w Senacie, bo Senat ma troszkę inny zakres obowiązków.

Mogę się z panem zgodzić, że pewne poprawki poselskie powinny dotyczyć wyłącznie materii danej ustawy. Natomiast bardzo bym prosił, żeby nie mówić takich rzeczy. Jestem, podobnie jak pan, przeciwny karaniu lekarzy w taki sposób, a w ogóle karą bezwzględnego więzienia, co też notabene nie jest zapisane w tej ustawie. W tamtej poprawce w ogóle chodziło o coś innego, choć powtórzę raz jeszcze – być może nie powinno to być mieszane z ustawą covidową. I to tyle w tej sprawie. A teraz proszę jeszcze o opinię rządu, bo nie usłyszeliśmy opinii rządu do tej poprawki.

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Proponujemy poprawkę odrzucić.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Poprawka nr 15. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 osób – za 17, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja negatywnie rekomenduje poprawkę.

Poprawki 16 i 17 rozpatrzyliśmy. Poprawka nr 18. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, poprawka 18 ma charakter porządkujący i wydaje nam się zasadna.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rząd?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Proponujemy przyjąć poprawkę 18.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywną rekomendacją tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 posłów – za 35, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka otrzymała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawki 19 i 20 zostały rozpatrzone. Poprawka 21. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, poprawka 20, zgodnie z uchwałą Senatu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Poprawka 21. 20 już przyjęliśmy.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Przepraszam, tak. Poprawka 21 powinna być rozpatrywana z poprawką 22. Celem tych poprawek jest ujednoczenie przepisów dotyczących wejścia w życie w jednym terminie przepisu art. 16f. Wydaje się nam, że poprawka rzeczywiście jest zasadna. Drobną konsekwencją, która tutaj nie została wskazana, aczkolwiek wydaje się nam, że w praktyce nie będzie budziło to większych wątpliwości, jest kwestia dostosowania art. 15. Jest to już jednak kwestia strony rządowej, czy ta konsekwencja będzie możliwa w innych ustawach kiedyś procedowanych, czy w tej sytuacji będzie możliwe pozostawienie tych przepisów tak, jak są proponowane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:**

Zgoda na połączenie obu tych poprawek i oczywiście rekomendujemy przyjęcie obu tych poprawek. Odnosząc się do uwagi, nie widzimy takiego zagrożenia, o którym pani mece-nas mówiła.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów – za 34, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rekomenduje te dwie poprawki.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 447. Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby w dalszym ciągu posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Bolesław Piecha. Czy wyraża pan zgodę? Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Zanim powiem słowa „zamykam posiedzenie Komisji”, chciałbym powiedzieć państwu, że o godzinie 18.00 ponownie w tej sali mamy kolejne posiedzenie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.