

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 4)
z dnia 2 grudnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 4)

2 grudnia 2020 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 687),
- uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego,
- rozpatrzenie propozycji kandydatury pana Michała Boruczkowskiego na stałego doradcę Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Michał Boruczkowski** kandydat na stałego doradcę Komisji oraz **Karol Karski** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Otwieram posiedzenie. Witam serdecznie wszystkich posłów uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu bezpośrednio, a przede wszystkim uczestniczących zdalnie, jak również zaproszonych gości.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez panią marszałek na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania oraz naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności. Informuję, że w posiedzeniu uczestniczy 15 posłów. A zatem stwierdzam kworum.

Informuję także, że w posiedzeniu uczestniczy przedstawiciel rządu w osobie podsekretarza stanu, pana doktora Marcina Romanowskiego, wraz z zespołem prawników. Witamy serdecznie.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 687), uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego oraz, w punkcie trzecim, rozpatrzenie propozycji kandydatury pana Michała Boruczkowskiego na stałego doradcę Komisji. Czy ewentualnie zgłaszacie państwo jakieś sugestie co do uzupełnienia porządku obrad? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

A zatem przechodzimy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Wobec przeprowadzenia pierwszego czytania projektu ze wskazanego druku na posiedzeniu w dniu 27 listopada przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Chciałbym zauważyć, że ministerstwo przedstawiło wstępną koncepcję, która dąży do tego, żeby wprowadzać nowe zapisy. Można przypomnieć, że w ubiegłym roku był druk nr 3669. Z uwagi na dyskontynuację nie był kontynuowany. Dla posłów, którzy

uczestniczyli w pracach Komisji w poprzedniej kadencji, jest to troszeczkę déjà vu. Dla osób zasiadających w nowo powołanej, nowo ukonstytuowanej Komisji jest to nowe zagadnienie. Niemniej warto przypomnieć, że kwestie te już były w jakimś stopniu przedmiotem analizy ze strony Sejmu, ale z uwagi na zasadę dyskontynuacji nie zostały one ostatecznie rozpoznane w poprzedniej kadencji. Z uwagi na fakt, że zostało to szczegółowo omówione, mam pytanie, czy któryś z posłów, a przede wszystkim przedstawiciele rządu, zanim przejdziemy do szczegółowego omówienia zapisów projektowanego aktu normatywnego, chciałby zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję.

A zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są jakieś propozycje, zmiany, uwagi? Proszę, panie mecenasie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Bardzo dziękuję. Łukasz Nykiel, Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu.

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zgłosić uwagi do tytułu projektu z druku nr 687. Proponujemy mianowicie skreślić wyrazy „oraz niektórych innych ustaw” i w to miejsce wpisać do tytułu projektu ustawy wszystkie ustawy, które są nowelizowane drukiem nr 687. Wtedy tytuł brzmiałby „o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym oraz ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych”. Jest to podyktowane względami legislacyjnymi. Zgodnie z § 96 Zasad techniki prawodawczej przyjmuje się, iż w przypadku nowelizacji trzech ustaw należy wymienić wszystkie te ustawy w tytule bez używania formuły „oraz niektórych innych ustaw”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zauważyć, że będę dzisiaj składał poprawki, które będą także uwzględniały zmiany w innych ustawach, a zatem kwestia ta zapewne niebawem stanie się bezprzedmiotowa. Niemniej serdecznie dziękuję za cenne uwagi.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia art. 1. Czy w tym zakresie ewentualnie są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Do art. 1 mamy trzy uwagi, a w zasadzie dwa pytania do strony rządowej i jedną uwagę o charakterze redakcyjnym. Może zacznę od uwagi redakcyjnej. Po wyrazach „podpisem zaufanym, podpisem osobistym” proponujemy dodać wyrazy „osoby upoważnionej do jego wydania”. Jest to podyktowane chęcią ujednolicenia projektu. W art. 20 ust. 5 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, który będzie rozpatrywany przez Wysoką Komisję w ramach art. 2, po wyrazach „podpisem osobistym” wnioskodawca wskazał, iż chodzi o osobę upoważnioną do wydania zaświadczenia. Stąd proponujemy, żeby symetrycznie w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego dodać wyrazy „osoby upoważnionej do jego wydania”.

Pytania do strony rządowej. Pierwsze pytanie dotyczy ustawy o doręczeniach elektronicznych, która nowelizuje także art. 217 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, chociaż może nie tyle nowelizuje, co zgodnie z art. 61 pkt 33 ustawy o doręczeniach elektronicznych przepis art. 217 § 4 ma być uchylony. Uchylenie to ma nastąpić z dniem 1 lipca 2021 r. Trzeba mieć świadomość, że o ile nie nastąpią żadne zmiany w ustawie o doręczeniach elektronicznych, przepis, który w tej chwili zaprojektujemy i który zostanie uchwalony przez Sejm i Senat i podpisany przez prezydenta, zostanie uchylony z dniem 1 lipca 2021 r. Jest pytanie do strony rządowej, czy ma tego świadomość i czy nie widzi konieczności ingerencji w ustawę o doręczeniach elektronicznych?

Drugie pytanie dotyczy kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego i podpisu osobistego albo kwalifikowanej pieczęci elektronicznej. Tak ma być podpisywane zaświadczenie wydawane przez organy administracji publicznej po wejściu w życie rozpatrywanej nowelizacji. Chcielibyśmy wskazać, iż w przypadku podpisu zaufanego i podpisu osobistego nie ma możliwości wyłączenia numeru PESEL jako certyfikatu podpisu, co naszym zdaniem może stwarzać pewne zagrożenie dla prywatności osób, które będą zobligowane do posługiwania się tymi podpisami. W przypadku kwalifikowanego podpisu i pieczęci elektronicznej taka możliwość istnieje. Dlatego zgłaszamy naszą wątpliwość.

Wskazujemy także na odpowiednie przepisy rozporządzenia RODO. Zgodnie z owym rozporządzeniem dane osobowe muszą być adekwatnie stosowane oraz ograniczone do tego co niezbędne do celów, dla których są przetwarzane. Jest pytanie, czy osoba, która będzie podpisywała zaświadczenie, powiedzmy, podpisem zaufanym, będzie musiała ujawnić chociażby swój PESEL? Czy zdaniem ministerstwa na przeszkodzie temu nie stoi właśnie rozporządzenie RODO? Chodzi także o wątpliwości dotyczące numeru PESEL, ujawnienia tegoż numeru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Proszę o ustosunkowanie się strony rządowej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Romanowski:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o uwagę w zakresie uzupełnienia w art. 217 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, oczywiście przychylamy się do niej.

Jeżeli natomiast chodzi o pytania, to co do pierwszego dotyczącego uchylecia od dnia 1 lipca proponowanej regulacji zdajemy sobie z tego sprawę, niemniej jednak podtrzymujemy nasze stanowisko, ponieważ proponujemy wejście w życie tegoż rozwiązania wcześniej, niż ma to miejsce w marcu w przypadku ustawy o doręczeniach. Naszą intencją jest właśnie to, żeby w tym czasie przepisy te obowiązywały, żeby system webserwisowy mógł funkcjonować.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, zdajemy sobie sprawę z ograniczenia, chcieliśmy natomiast wskazać, że nie ma takiego obowiązku, tylko jest możliwość korzystania, co wydaje się odpowiadać przepisom RODO. Zresztą podobne regulacje są w ustawie o doręczeniach. Chciałbym prosić panią dyrektor Wąsik o uzupełnienie, jeżeli jest jeszcze coś do uzupełnienia w tym zakresie.

Główny Specjalista w Wydziale Prawa Rejestrów w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości Ewa Wąsik:

Może jeszcze jedno zdanie. Wysoka Komisjo, witam serdecznie. Chciałabym podkreślić, że zarówno podpis osobisty, jak i podpis zaufany są równe podpisowi własnoręcznemu. W ocenie projektodawcy posłużenie się nimi jest zasadne. Przyczyni się do usprawnienia procesu wydawania informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Podstawy wykorzystania takiego rozwiązania upatrujemy w art. 6 lit. a i f ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych. Podstawą byłaby zgoda osoby, której dane dotyczą, na przetwarzanie jej danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów oraz prawnie uzasadniony interes.

Już w preambule do rozporządzenia RODO wskazuje się na możliwość powołania na przesłanki prawnie uzasadnione, o których mowa w art. 6 ust. 1 lit. f. Jest to uzależnione od wykazania związku pomiędzy osobą, której dane dotyczą, a administratorem uzyskującym owe dane oraz zależy to od tego, czy taka osoba jest w stanie przewidzieć, że jej dane będą przetwarzane w takim celu. Wydaje się, że w kontekście ujawnienia numeru PESEL w podpisie elektronicznym obie z tych przesłanek są spełnione. Każda osoba wykorzystująca podpis może mieć uzasadnione przypuszczenie, że identyfikujące ją dane będą pozyskane przez odbiorcę dokumentów. Można powiedzieć, że posługiwanie się numerem PESEL w takim certyfikacie jest elementem umowy zawieranej pomiędzy dostawcą usługi a zamawiającym. A zatem wskazujemy na niezbędność przetwarzania danych do wykonania umowy w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie. W kontekście uwag ze strony Biura Legislacyjnego, jeżeli nie będzie sprzeciwu, od razu pozwoliłbym sobie upoważnić Biuro Legislacyjne poprzez działanie Komisji do tego, żeby dokonać wszystkich korekt legislacyjno-redakcyjnych. Wydaje się, że będzie to sensowne rozwiązanie. Na ten moment nie słyszę głosu przeciwnego, opozycyjnego, a zatem rozumiem, że Komisja ma wolę, intencję, która została przeze mnie wyrażona. Dziękuję.

Nie słyszę żadnych innych poprawek w tym zakresie. Serdecznie dziękuję za wyjaśnienie i dokonanie eksplikacji. Stwierdzam, że art. 1 ustawy...

Posel Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani poseł Dolniak. Przepraszam najmocniej. Oczywiście udzielam pani głosu. Proszę bardzo.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Na rzecz Biura Legislacyjnego złożył pan propozycję przedstawienia zmian typowo legislacyjnych. Chcielibyśmy tylko znać zakres zmian, żeby móc ocenić poziom zmian legislacyjnych oraz to, w jakim kierunku zmierzają. W związku z tym całościowe przekazanie tematu do zrobienia, kiedy nie słyszymy, nie wiemy, w jakim zakresie zmiany te mają nastąpić, wydaje się zbyt daleko idące. Na posiedzeniach zawsze omawiamy zmiany legislacyjne. Nie jest to duża ustawa, żebyśmy nie mogli poradzić sobie z tym na posiedzeniu, słysząc, w jakim zakresie Biuro Legislacyjne zgłasza zmiany.

Nie będę już mówić o tytule projektu, dlatego że zostało to przedstawione przez pana mecenasa. Rodzi się jednak pytanie, ponieważ od pana przewodniczącego usłyszeliśmy, że ma pan poprawki do projektu, który zawiera zaledwie kilka artykułów. Zostaną dołożone nowe ustawy. Jak mamy ocenić owe zapisy, dyskutować o nich, kiedy nie znamy treści poprawek? Są one daleko idące, dlatego że w ogóle zmieniają zakres ustawy. Proszę pamiętać, że wszelkie zmiany dotyczące kodeksów w pierwszym czytaniu muszą przejść przez posiedzenie plenarne Sejmu. Gdyby teraz miały być dokładane nowe rozwiązania kodeksowe, powodowałyby to, że nie mielibyśmy ich pierwszego czytania. Ponieważ nie znamy treści poprawek, nawet nie jesteśmy w stanie odnieść się do tego, czy dotyczą one zmian kodeksowych, czy zmian w innych aktach prawnych, które nie mają mocy kodeksów. W związku z tym mamy sytuację, w której w ogóle ciężko nam zająć stanowisko. Jeżeli są to zmiany kodeksowe, to na pewno będzie to rozszerzenie zakresu prac, a to w pierwszym czytaniu powinno iść przez plenarne posiedzenie Sejmu. Na tę chwilę dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, pani poseł, za spostrzeżenia i sugestie. Oczywiście pani ciekawość zostanie zaspokojona w stosownym czasie, kiedy będziemy dokooptowywać poprawki. Będą one uzupełnianie po art. 3.

Jeżeli chodzi o kwestie techniczne, pani poseł, wydaje mi się, że jest regułą, zasadą, że Biuro Legislacyjne nie będzie sabotowało działań. Jest to jasne. Nie mówimy o poprawkach merytorycznych, tylko legislacyjno-redakcyjnych. Moje doświadczenie, na pewno nie tak duże jak pani poseł, pani marszałek, pokazuje, że przez lata takiej ingerencji nie było. Chyba raczej nie możemy spodziewać się, domniemywać jakichś działań sabotażowych czy dywersyjnych ze strony Biura Legislacyjnego. Wydaje mi się, że sytuacja jest jasna i klarowna. Biuro Legislacyjne na pewno nie będzie uzurpatorem. Ewentualnie udzielię głosu panu mecenasowi z Biura Legislacyjnego, żeby odniósł się do tej kwestii. Jeżeli strona rządowa też ewentualnie chciałaby się odnieść, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, rzeczywiście dobrą regułą wielu komisji jest to, że Biuro Legislacyjne otrzymuje upoważnienie do naniesienia w projekcie niezbędnych korekt, które najczęściej są efektem pewnych konsekwencji wynikających z poprawek czy raczej z uwag zgłaszanych przez Biuro Legislacyjne na posiedzeniu Komisji.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, wyjaśnię, że na posiedzeniach Komisji najczęściej wygląda to tak, że Biuro Legislacyjne prezentuje uwagi o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, a strona rządowa zgadza się lub nie z naszymi uwagami. Upoważnienie ma taki charakter, że gdyby tego rodzaju uwaga, czyli uwaga czysto techniczna, redakcyjna miała reminiscencje w innym przepisie projektu, Biuro Legislacyjne ma upoważnienie Wysockiej Komisji do tego, żeby dokonać korekt, ale tylko i wyłącznie w zakresie uwag, które będą zgłaszane na posiedzeniu Komisji. Myślę, że pani poseł też będzie to akceptowała, dlatego że była to utarta praktyka w ostatnich kadencjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa ewentualnie chciałaby zabrać głos w tym zakresie? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, o ile zrozumiałem propozycję pana przewodniczącego i stanowisko Biura Legislacyjnego, chodzi o upoważnienie do poprawek technicznych. Jak najbardziej przychylamy się do tego.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, mam jeszcze jedną uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani przewodnicząca, pani poseł, chciałbym zauważyć, że zgodnie z informacjami, jakie zostały mi przekazane przez sekretariat Komisji, wszelkie moje poprawki zanim zostały przeze mnie promulgowane, ogłoszone, już trafiły do państwa na pocztę. A zatem będzie pani miała możliwość śledzić, kontrolować, zapoznać się ze wszystkimi projektami poprawek.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale chciałabym jeszcze zgłosić uwagę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Po pierwsze, nawet przez myśl mi nie przeszła kwestia sabotowania przez Biuro Legislacyjne. Współpracuję z Biurem Legislacyjnym w różnych komisjach już od dłuższego czasu. Nie zdarzyło mi się podnosić takiego zarzutu. Zawsze, a przynajmniej najczęściej zasadą było, że kiedy opracowujemy projekt i kiedy są poprawki typu redakcyjnego, legislacyjnego zwłaszcza przy tak krótkiej ustawie, która ma zaledwie kilka artykułów, dzieje się to ad hoc, bezpośrednio, mamy możliwość odnieść się do poprawki legislacyjnej. To po pierwsze.

Po drugie, panie przewodniczący, nie może pan do nas mówić, że w stosownym czasie zapoznamy się z państwa poprawkami, ponieważ powinniśmy je dostać przed posiedzeniem Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach, po to żeby zapoznać się z nimi, zwłaszcza że dotyczą one innych aktów prawnych. Zapytałam pana, czy dotyczą również zmian w kodeksach, a jeżeli tak, to jakich, ponieważ jak mówię, stanowiłoby to naruszenie zasady pierwszego czytania. Dzisiaj nie możemy się tego dowiedzieć. Po to, żebym mogła zajrzeć do poprawek, muszę wyłączyć wszystkie urządzenia i skupić się na treści poprawek. Wobec tego albo zarządzi pan przerwę, żebyśmy mogli zapoznać się z poprawkami... Właściwie nie ma innej możliwości. Posłowie, jak widać na sali posiedzenia Komisji, w większości pracują zdalnie, w związku z czym muszą zajrzeć do poprawek, przeczytać je, zastanowić się nad nimi. To nie jest tak, że przeczytam je, ale nie ocenię w kontekście całości przepisu.

W związku z tym, jeżeli ma pan takie poprawki, jeżeli je pan złożył, proszę pozwolić nam zapoznać się z ich treścią, ogłosić przerwę. Wtedy będziemy mogli odnosić się do poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, pani poseł, za propozycję odnośnie do metodyki pracy. Chciałbym zauważyć, że art. 42 ust. 2a regulaminu Sejmu wskazuje, w jaki sposób zgłasza się poprawki. Następuje zgłoszenie ustne. Kontynuacją zgłoszenia poprawki jest złożenie pisemne. W żadnym stopniu regulamin Sejmu nie przewiduje, pani poseł, potrzeby szerszej deliberacji w tym zakresie. A zatem dopełniam formalności. Rozumiem, że jest to kwestia usprawnienia i uczynienia procesu legislacyjnego jeszcze bardziej klarownym, ale wydaje mi się, że zapisy regulaminu są jasne i klarowne w sytuacji, w której tak naprawdę mogę odczytać poprawki w czasie rzeczywistym, a następnie zgłosić je w formie pisemnej.

Pani poseł, teraz trzeba będzie zachować dużą uwagę i słuchać. Po to, żeby ułatwić proces, dodatkowo pozwoliłem sobie poprosić sekretariat Komisji, żeby awansem

wysłał do państwa propozycje poprawek, żeby między innymi pani mogła być jeszcze lepiej wzbogacona w wiedzę. Dziękuję serdecznie.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, ale ja poprosiłam o przerwę...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani poseł, nie słyhać pani w tym momencie.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie słyhać mnie?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Teraz już słyhać. Proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Poprosiłam o przerwę, składając w tym zakresie wniosek formalny, żebyśmy mogli zapoznać się, przeczytać, ale nie tylko przeczytać, panie przewodniczący, ale także przemyśleć treść poprawek. To nie jest tak, że zmieniając przepisy, przeczytamy je i już możemy głosować. Nie, wymaga to zastanowienia się nad treścią przepisu. To nie jest tak, że przepis możemy sobie przeczytać i od razu uznać, że jest prawidłowy. Nie, nie na tym polega procedura, nie na tym polega czytanie przepisów. Czytanie przepisów polega na tym, że czyta się go jeden raz, drugi raz, a potem trzeba się nad tym zastanowić. Dlatego poprosiłam o przerwę, żebyśmy mogli zapoznać się z poprawkami. Nawet nie wiemy, ile ich jest.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani poseł, chciałbym zauważyć, że formalnie nie złożyła pani wniosku o przerwę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Złożyłam. Powiedziałam, że składam wniosek formalny o przerwę.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę posłuchać. Pani poseł powiedziała, że ogłoszenie przerwy jest do rozważenia przewodniczącego, czyli mojej osoby, czyli formalnie nie złożyła pani wniosku o przerwę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

To teraz to powtarzam, panie przewodniczący. Jako wiceprzewodnicząca Komisji składam wniosek o przerwę...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Teraz wybrzmiało to w sposób jasny i klarowny.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

... w celu zapoznania się z poprawkami.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. A zatem w tej sytuacji pozwolę sobie przegłosować wniosek pani poseł.

Kto jest za ogłoszeniem przerwy w posiedzeniu w celu zapoznania się z poprawkami, z projektami poprawek? Kto jest za? Proszę o umożliwienie głosowania. Kto jest za zorganizowaniem przerwy, zgodnie z wnioskiem pani poseł? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Kończymy procedurę głosowania. Proszę państwa, głosowało 15 posłów. Za zorganizowaniem przerwy głosowało 7 posłów, 8 było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. A zatem przerwa nie zostanie ogłoszona. Kontynuujemy posiedzenie.

Jeżeli chodzi o art. 1 projektowanego aktu normatywnego z druku nr 687, rozumiem, że nie są składane do niego żadne poprawki poza jedną sugestią, korektą legislacyjno-redakcyjną. A zatem stwierdzam, że art. 1 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są w tym zakresie uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, ze strony Biura Legislacyjnego jest prośba, żeby art. 2 procedować zmianami. Jest tutaj kilka zmian.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Miałem taki zamiar. Pytałem w kontekście pierwszego zdania.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jasne. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Później przeszedłbym do zmian. Dobrze. Dziękuję za optymalizację procesu.

A zatem przechodzimy do zmiany nr 1. Czy są w tym zakresie uwagi? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, do zmiany nr 1 mamy wątpliwość polegającą na tym, że w proponowanym pkt 7 w ust. 1 w art. 6 wymienia się podmioty, które będą wykonywały nałożone na nie zadania określone w ustawie. W naszej ocenie część owych podmiotów jest już wymieniona w pkt 6. Między innymi chodzi o Policję. Stąd nasze pytanie, czy zdaniem państwa nie jest to niepotrzebne pokrywanie się zakresów pkt 6 i 7? Zdajemy sobie sprawę, że w zakresie podmiotów wymienionych w pkt 7 prerogatywa jest szersza, dlatego że chodzi o zadania konieczne do wykonywania, chodzi o wykonywanie nałożonych zadań określonych w ustawie. Uważamy natomiast, że w pkt 6 w wielu miejscach katalog podmiotów jest tożsamy. W związku z tym nasze pytanie, czy nie należałoby dokonać zmian w pkt 6 bądź pkt 7? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo za zasygnalizowane uwagi. Bardzo proszę o odniesienie się strony rządowej. Bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Ewa Wąsik:

Wysoka Komisjo, wnioskodawca dostrzega, że art. 6 ust. 1 pkt 7 ma szerszy zakres niż pkt 6 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. Chcielibyśmy zauważyć, że sama ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym była bardzo wiele razy nowelizowana w tym zakresie, a więc także w zakresie pkt 7 w kontekście uprawnień czy zadań, które podmioty używały na podstawie ustaw szczególnych. Art. 6 ust. 1 pkt 7 ma szerszy zakres. Dotyczy nie tylko postępowań karnych skarbowych, postępowań sprawdzających, postępowań o wykroczenia, ale odnosi się do zadań, które zostały przyznane organom na podstawie ustaw szczególnych. Intencją projektodawcy jest umożliwienie podmiotom wymienionym w tym artykule realizacji zadań, jakie zostały przyznane na podstawie ustawy o ochronie informacji niejawnych. W tym zakresie po to, żeby umożliwić tym podmiotom realizację zadań, art. 6 ust. 1 pkt 7 został znowelizowany. Oczywiście w przyszłości ustawa będzie nowelizowana w szerszym zakresie. Prawdopodobnie zakres ten w jakiś sposób będzie weryfikowany. Zmiana, która jest procedowana obecnie, wynika z potrzeby umożliwienia wykonania zadań wynikających z ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie za informację. Czy ktoś z państwa chciałby ewentualnie zabrać jeszcze głos? Dziękuję serdecznie.

A zatem przechodzimy do zmiany nr 2. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pozwolę sobie zapytać. Jeżeli chodzi o sygnalizację ze strony Biura Legislacyjnego, w kontekście tego, że mamy głosować poszczególne zmiany w omawianym artykule, czy po każdej zmianie powinniśmy formalnie zakończyć procedurę i zagłosować, czy powinniśmy przyjmować je po rozpatrzeniu, czy dopiero na finale artykułu? Proszę o informację w tym zakresie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o przyjmowanie kolejnych zmian, taka procedura nie jest wymagana. Komisja rozpatruje projekt artykuł po artykule bądź zmiana po zmianie. Jeżeli artykuł zawiera zmiany, to najczęściej rozpatruje zmianami. Głosowanie tak naprawdę potrzebne jest tylko w przypadku, kiedy zgłaszane są poprawki, oraz oczywiście na zakończenie posiedzenia przy przyjęciu sprawozdania

w formie tekstu jednolitego. Tutaj głosowania nie są potrzebne. Po prostu będziemy procedować, rozpatrywać poszczególne zmiany.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Dziękuję serdecznie za tę informację. A zatem w tej sytuacji stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Jest wola zabrania głosu przez Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Króciutko. Mamy dwie korekty o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Pierwsza dotyczy dodawanego ust. 1aa. Przed wyrazami „o podmiocie zbiorowym” proponujemy dodać wyraz „informacje”. Jest to ujednolicenie. Kierujemy się poetyką ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, gdzie wymienia się informacje o osobie i informacje o podmiocie zbiorowym.

Druga korekta dotyczy lit. b dodawanej zmiany. W ust. 1b proponujemy dodać wyrazy „a żądania, o których mowa w ust. 1aa, są składane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego”. Jest to wybitnie redakcyjna, nawet językowa poprawka. Wydaje się nam, że wówczas tekst będzie lepiej brzmiał. Prosimy ministerstwo o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo za cenne uwagi. Proszę o odniesienie się strony rządowej do wskazanych uwag.

Jednocześnie z uwagi na wolę wpisania, dokooptowania do protokołu obok pana ministra Romanowskiego osób uczestniczących w posiedzeniu poprzez zdalne porozumiewanie się na odległość, proszę, żeby pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu dodatkowo przedstawiły się, żebyśmy mogli inkorporować ich dane personalne do protokołu. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o uwagi do zmiany nr 2, absolutnie zgoda. Bardzo za nie dziękuję.

Pozwolę sobie też przedstawić panią Ewę Wąsik z wydziału Krajowego Rejestru Karnego, z biura Krajowego Rejestru Karnego, oraz pana Piotra Lesisza.

Główny specjalista w Wydziale Prawa Rejestrów Sądowych w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Piotr Lesisz:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może wyjaśnię w uzupełnieniu. Piotr Lesisz z Wydziału Prawa Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości. Pani Ewa Wąsik również jest z Wydziału Prawa Rejestrów Sądowych. Oczywiście projekt dotyczy Krajowego Rejestru Karnego, którym zajmujemy się wspólnie z wydziałem, o którym raczył wspomnieć pan minister.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Wydaje się, że wszyscy zidentyfikowaliśmy się i w przyszłości nie będzie żadnych problemów.

Jeżeli chodzi o kwestię zmiany nr 2, jak zostało to przedstawione przez Biuro Legislacyjne, nikt nie ma wątpliwości, że dotyczy to kwestii technicznych, redakcyjno-legislacyjnych. Zakładam, że zostanie dokonany retusz lingwistyczny. Czy ewentualnie jest wola wzięcia udziału w dyskusji przez posłów? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Ktoś z państwa posłów? Nie słyszę. Dziękuję. A zatem stwierdzam, że zmiana nr 3 w art. 2 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy w tym zakresie jest wola udziału w dyskusji? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 4, mamy korektę o charakterze redakcyjnym, taką samą jak w zmianie nr 2. Proponujemy, żeby w pkt 1 i w pkt 2 dwukrotnie dodać wyraz „infor-

macji” przed wyrazami „o podmiotach zbiorowych”. Jest to poprawka ujednocniająca. Dodatkowo w pkt 2 w sformułowaniu „jakie należy wskazać w żądaniu udzielania” wyraz „udzielania” proponujemy zastąpić wyrazem „udzielenia” w związku z tym, że chodzi o udzielenie informacji, a nie udzielanie informacji. Tak też jest wskazane w żądaniu. Są to korekty tylko i wyłącznie redakcyjne.

Mamy także jedno pytanie i wątpliwość, które chcielibyśmy skierować do strony rządowej. Wątpliwość ta dotyczy art. 21a pkt 2. Jest to delegacja do wydania przez ministra sprawiedliwości rozporządzenia, w którym to rozporządzeniu miałyby być uregulowana kwestia sposobu i trybu udzielania informacji o osobach i informacji o podmiotach udzielanych na żądanie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, czyli kwestia, nazwijmy to, nowego sposobu generowania informacji o podmiotach zbiorowych i o osobach. Ma być tam uregulowany nie tylko sposób i tryb udzielania informacji, jak również dane, jakie należy wskazać w żądaniu, ale w rozporządzeniu ma być doregulowana również kwestia zakresu informacji o osobie lub podmiocie zbiorowym udzielonej w ten sposób.

Mamy pewne wątpliwości, można powiedzieć, że nawet natury konstytucyjnej, gdyż art. 92 ust. 1 Konstytucji RP wskazuje, że rozporządzenie oczywiście jest aktem wydawanym w celu wykonania ustawy. Oznacza to między innymi, że upoważnienie ustawowe nie może przekazywać do unormowania w drodze rozporządzenia spraw o istotnym znaczeniu dla treści danej ustawy. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że w przypadku udzielania informacji o osobach i o podmiotach zbiorowych na zapytanie lub na wniosek, czyli w trybie, który dzisiaj funkcjonuje w ustawie o Krajowym Rejestrze Karnym, zakres informacji jest wskazany wprost w ustawie w art. 20. Nie pamiętam w tej chwili dokładnie, ale jest to jeden z ustępów bodajże art. 20. Tymczasem w przypadku nowego trybu udzielania informacji o osobie, czyli na żądanie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, ma być to scedowane na rozporządzenie.

Oczywiście zapoznaliśmy się z uzasadnieniem do projektu ustawy. W uzasadnieniu do projektu ustawy istotnie wnioskodawca wskazał, że po pierwsze zakres informacji jest wskazany przez odesłanie w art. 20 ust. 4 do art. 20 ust. 1 i 2. W uzasadnieniu i w części artykułowej mamy informację, że zakres ten będzie tożsamy z żądaniem udzielenia informacji na zapytanie lub wniosek. Wskazano również, że rozporządzenie będzie zawierać wyłącznie regulację wynikającą ze specyfiki udzielania informacji za pośrednictwem web service. Znaleźliśmy taki fragment w uzasadnieniu. Kierujemy się tutaj trochę daleko idącą ostrożnością, ale wydaje się nam, że należałoby uzupełnić wytyczne do wydania rozporządzenia, żeby stwierdzenie to znalazło się także w części artykułowej, a nie tylko w uzasadnieniu.

Proponujemy zatem redakcję „mając na uwadze konieczność sprawnego udzielania informacji, zabezpieczenia przez uzyskaniem danych z Rejestru przez osoby nieuprawnione” – co w tej chwili jest w projekcie z druku, ale proponujemy dodać – oraz specyfikę udzielania informacji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego”. Wtedy wytyczne wskazywałyby ministrowi sprawiedliwości granice, których nie może przekroczyć przy regulowaniu zakresu udzielonej informacji. Ewentualnie prosimy ministerstwo o wypowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Oczywiście proszę ministerstwo o ustosunkowanie się do bardzo rozbudowanych uwag, żeby ewentualnie rozwiązać wątpliwości zgłoszone, zasygnalizowane przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o pierwsze uwagi o charakterze technicznym w zakresie informacji o podmiotach zbiorowych, udzielania informacji, oczywiście zgoda. Sugerujemy natomiast pozostanie przy dotychczasowym brzmieniu w odniesieniu do uwagi dotyczącej zakresu informacji. Rzeczywiście było to dyskutowane w ramach komisji prawniczej i w Rządowym Centrum Legislacji. Ostatecznie w Rządowym Centrum Legislacji zostało zaproponowane takie sformułowanie, dlatego że chodzi tutaj o specyfikację typowo techniczną. Zakres informacji o osobie lub o podmiocie zbio-

rowym rzeczywiście jest już w odesłaniu. A zatem siłą rzeczy nie można wykroczyć poza ów zakres. Może jeszcze poproszę panią dyrektor Wąsik o uzupełnienie.

Główny specjalista w MS Ewa Wąsik:

Może dodam tylko, że rozwiązanie, które proponujemy w ustawie, ma na celu zautomatyzowanie sposobu przekazywania informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Automatyzm przekazywania informacji oznacza, że będzie to bez ingerencji człowieka, że na żądanie wysyłane przez usługę web service. Żądanie będzie wysyłane i na owo żądanie automatycznie będzie generowana odpowiedź, która będzie w postaci zaświadczenia podpisanego, opieczetowanego pieczęcią elektroniczną. Zatem w przeciwieństwie do innej formy udzielania informacji na zapytanie czy wniosek koniecznym było doprecyzowanie aspektu technicznego w treści rozporządzenia.

Aspekt techniczny to będzie np. zakres informacji, która będzie udzielana w przypadku, kiedy danych dotyczących danego podmiotu system nie zweryfikuje. Będzie udzielany komunikat typu, że w rejestrze nie odnaleziono danych odpowiadających danym wskazanym w żądaniu. A zatem, tak jak powiedział pan minister, zakres jasno wynika z ustawy, został określony ustawą. Nie może być szerszy. Wynika ze specyfikacji rozwiązania, które próbujemy wdrożyć celem przyspieszenia, usprawnienia całego procesu wydawania informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Dodam, co chciałabym podkreślić, że kwestia ta była omawiana w ramach komisji prawniczej. Komisja zatwierdziła projekt w tym brzmieniu, z zastrzeżeniem, żeby w treści uzasadnienia dopisać właśnie zdanie, że zakres informacji wynika tylko ze specyfiki informacji udzielanej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Projekt został zatwierdzony w tym kształcie przez komisję prawniczą. Chcielibyśmy po prostu pozostać przy treści delegacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie za przedstawienie szerokiego stanowiska strony rządowej. Podsumowując, jeżeli chodzi o aspekty związane ze zmianami legislacyjno-redakcyjnymi, jest zgoda ze strony ministerstwa. Rozumiem, że nasza permisja, zgoda ze strony Komisji w dalszym ciągu jest utrzymywana, jeżeli chodzi o korekty. W pozostałym zakresie, jak rozumiem, nie są zgłaszane poprawki. Oczywiście udzielam głosu pani poseł Dolniak. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Cała przyjemność po mojej stronie.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Wrócę jednak do tematu, ponieważ ministerstwo nie widzi problemu, jeżeli chodzi o art. 2 pkt 4, o którym teraz rozmawiamy, nie widzi problemu, jeżeli chodzi o kwestie ustawy i rozporządzenia. Proszę jednak zwrócić uwagę na to, że prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wskazał, że zarówno sposób, jak i tryb udzielania informacji o osobie, jak również zakres informacji o osobie lub podmiocie zbiorowym ze względu na to, że w ten sposób kształtowana jest kwestia praw i obowiązków, powinny zostać uregulowane w przepisach rangi ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, nie zaś w przepisach aktu wykonawczego.

Proszę, żeby ministerstwo odniosło się do kwestii opinii wydanej przez prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, który wskazuje, że gdyby sytuacja, jaka jest w zapisie, pozostała, to byłoby to niezgodne z art. 10 RODO, czyli niezgodne z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. a RODO, zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO. Jest to bardzo istotny zarzut, który dotyczy ochrony danych osobowych. Wydaje się, że zmiany te powinny mieć moc ustawy, aktu prawnego rangi ustawy, a nie aktu wykonawczego.

W odniesieniu do stanowiska przedstawionego przez Biuro Legislacyjne wydaje się, że zmiana w tym zakresie nie jest już zmianą legislacyjną, tylko merytoryczną. Po wysłu-

chaniu wypowiedzi wydaje mi się, że powinna być zgłoszona w formie poprawki, dlatego że jest to dopisanie do dotychczasowej treści przepisu nowego elementu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie, pani poseł. Wydaje mi się, że w kontekście technik prawodawczych oraz zasad, które obowiązują, kwestia uzupełnienia, tak naprawdę uszlachetnienia językowego nie jest poprawką merytoryczną. Zakładam, że Biuro Legislacyjne zaraz odniesie się do tej kwestii, niemniej jednak z uwagi na wyartykułowanie bardzo poważnych supozycji co do niezgodności projektowanych zapisów z przepisami bezwzględnie obowiązującymi obecnie w pierwszej kolejności proszę o odniesienie się strony rządowej do zgłoszonych uwag. Dziękuję.

Główny specjalista w MS Ewa Wąsik:

Wysoka Komisjo, chciałabym zwrócić uwagę, że projektowany art. 20 ust. 4 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym zawiera odesłanie do przepisów ust. 1 i 2. Przepisy art. 20 ust. 1 i 2 określają właśnie zakres informacji udzielanej na żądanie. Zakres informacji udzielanej na żądanie to pełen zakres, który wynika z tego artykułu, z ust. 1 i 2. Jeszcze raz podkreślam, że rozporządzenie w żaden sposób nie reguluje szerszego zakresu, niż wynika z ustawy. Oczywiście zakres informacji udzielanej z Krajowego Rejestru Karnego musi przewidywać ustawa, a nie rozporządzenie, ale w tym przypadku ustawa to przewiduje poprzez odesłanie w art. 20 ust. 1 i 2, czyli zgodnie z przytoczonym stanowiskiem. Mam nadzieję, że wyjaśnia to wątpliwości pani poseł.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie pośle, odniesiemy się tylko do kwestii dopisania zarówno w pkt 1, jak i w pkt 2 wyrazu „informacji” przed wyrazami „o podmiotach zbiorowych”. Zgadza się oczywiście z panią poseł, że jest to dopisanie pewnych wyrazów do projektu, natomiast naszym zdaniem nie jest to argument za tym, że taka zmiana zawsze ma charakter merytoryczny. Zgłosiliśmy uwagę o charakterze ujednocającym.

Proszę zwrócić uwagę, że w ustawie o Krajowym Rejestrze Karnym po wprowadzeniu zmiany w art. 21a będziemy mieli dwie delegacje do wydania rozporządzenia, jedną delegację w art. 21, która będzie regulowała sposób i tryb udzielania informacji o osobach oraz informacji o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w rejestrze. Jest to sposób dotyczący udzielania informacji na zapytanie lub wnioski. W art. 21a pkt 2 będziemy mieli regulację, która dotyczy sposobu i trybu udzielania informacji o osobach i informacji o podmiotach zbiorowych udzielanych na żądanie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Kiedy spojrzymy na art. 21 ustawy obowiązującej, to tam również mamy sposób i tryb udzielania informacji o osobach oraz informacji o podmiotach zbiorowych. Proponujemy ujednoczyć to w delegacji z art. 21a poprzez wskazanie, że jest to tryb udzielania informacji o osobach – i tutaj dopisujemy – i informacji o podmiotach zbiorowych, tak żeby art. 21 i art. 21a pod względem redakcyjnym były ujednoczone. Nie dodajemy żadnej nowej treści.

W zakresie naszych wątpliwości dotyczących tego, czy dana kwestia powinna być uregulowana na poziomie ustawowym, czy na poziomie rozporządzenia, zgłaszaliśmy tylko uwagę, iż szanujemy i oczywiście widzimy to, że art. 20 ust. 4 wskazuje, iż informacje udzielone na żądanie obejmują zakres, który jest w art. 20 ust. 1 i 2. Widzimy to tak jak ministerstwo. Jest natomiast pytanie, czy w wytycznych nie należałoby dodać wyrazów, że zakres informacji, który jest w art. 21a pkt 2, nie może przekraczać tego, co jest w art. 20 ust. 4? Jak rozumiem, zdaniem ministerstwa rozumie się to samo przez się, jeżeli jest to w ustawie, to nie trzeba tego doprecyzowywać. Naszym zdaniem nie szkodziłoby dodać owych wyrazów w wytycznych. Oczywiście jeżeli chcielibyśmy dodać owe wyrazy, to wtedy pojawia się pole do poprawki.

Natomiast w zakresie korekt redakcyjnych, na które ministerstwo wyraziło zgodę, naszym zdaniem poprawka nie jest wymagana.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Też mam takie wrażenie, że ewentualne uzupełnienia w tym zakresie to byłoby superfluum ustawowe. Jeżeli chodzi o kwestie redakcyjne, w tym momencie pojawiła się wątpliwość. Nie wiem, czy pani poseł jest kontenta odnośnie do wypowiedzi ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości i Biura Legislacyjnego.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę o głos.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Chciałbym powiedzieć, że jeżeli będzie dalsze kontestowanie owej kwestii, ewentualnie przejmę tę korektę jako poseł. Zgłoszę ją, jeżeli będziemy chcieli dłużej deliberować nad tym tematem, chociaż wydaje mi się, że jest jeszcze kilka kwestii. Pani poseł, ewentualnie proszę o informację, czy stanowisko to jest dla pani poseł wystarczające. Jeżeli nie, jeżeli pojawia się tak duża wątpliwość, jaką pani generuje, w tej sytuacji przejmę poprawkę. Zaproponuję jej przegłosowanie, żeby rozwiązać, żeby dłużej tego nie roztrząsać. Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak, oczywiście udzielam pani głosu. Per facta concludentia. Proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dwie kwestie. Pierwsza to taka, że przedstawiciel Biura Legislacyjnego zgadza się ze mną, że to prawda, że jest dopisanie do treści przepisu, po czym na samym końcu mówi, że jest to tylko modyfikacja redakcyjna. Tak nie może być. W dalszym ciągu uważam, że jest to zmiana treści przepisu. Jest to jedna kwestia. W związku z tym podzielam pańskie działanie, żeby zgłosić to jako poprawkę. To po pierwsze.

Po drugie, to, że jakiś temat jest uregulowany w ustawie, a potem kolejne przepisy odnoszą się do tego, nie zawsze oznacza taką interpretację, jaką przedstawiła przedstawicielka Ministerstwa Sprawiedliwości. Przepisy powinny być jasne i precyzyjne, powinny wykluczać jakąkolwiek możliwość interpretacji rozszerzającej w stosunku do tego, co wynikałoby z treści przepisu. W związku z tym nie uważam, żeby była to poprawka redakcyjna. Jeżeli miałyby nastąpić modyfikacja przepisu, na którą wskazuje Biuro Legislacyjne, uważam, że powinna być złożona w tym zakresie poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie. W tej sytuacji przejmuję poprawkę zasygnalizowaną przez Biuro Legislacyjne. Z uwagi na fakt złożenia poprawki do zmiany nr 4 proszę o formalne przegłosowanie owej kwestii. Zaraz podpiszę poprawkę z uwagi na ortodoksję i purytańskie podejście pani poseł w tym zakresie, żeby już tutaj nie było...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale, panie przewodniczący, jesteśmy w Sejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, pani poseł, za informację, że jesteśmy w Sejmie. Wydaje mi się, że jeszcze nie mam zaburzenia czasoprzestrzennego i zdaję sobie sprawę, gdzie się znajdujemy. Dziękuję.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

To komentarz do pana słów.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W tej chwili właśnie formułujemy poprawkę. Może ją odczytam, żeby nie blokować. Proszę wierzyć, że za chwilę będzie złożona w formie pisemnej i podpisana przez pana przewodniczącego. Chodzi o to, żeby w art. 21a pkt 1 po wyrazach „informacji o osobach i” dodać wyraz „informacji”. W pkt 2 również po wyrazach „informacji o osobach i” proponujemy dodać wyraz „informacji”. W pkt 2 – jest to trzecia korekta – wyraz „udzielania” proponujemy zastąpić wyrazem „udzielenia”.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie. A zatem z uwagi na zgłoszenie przeze mnie... Chciałbym jeszcze, żeby ministerstwo odniosło się do tego ze względu na fakt, że ma taką wolę. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Jeżeli można, panie przewodniczący, nie wiem, może źle zrozumiałem, ale w żaden sposób nie kwestionujemy uwag, które w naszej ocenie mają charakter legislacyjny. O ile zrozumiałem intencje pani poseł Dolniak, chodziło o drugi element, czyli kwestię dotyczącą zakresu informacji o osobie lub podmiocie udzielonej w ten sposób. Chodziło o wątpliwość, nazwijmy to, natury konstytucyjnej. Jak rozumiem, tego ma dotyczyć poprawka i jej głosowanie, dlatego że oczywiście ani państwo posłowie, ani strona rządowa chyba w żaden sposób nie kwestionują wcześniejszych uwag dotyczących pkt 1 i 2, które, jak się wydaje, jak najbardziej mają charakter czysto techniczny. Chodzi tylko i wyłącznie o zakres upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia, czyli art. 21a pkt 2 in fine.

Jeżeli od razu mogę sobie pozwolić na pewną uwagę do tego typu propozycji, to oczywiście dzieląc czy wychodząc naprzeciw wątpliwościom pani poseł Dolniak i Biura Legislacyjnego, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że tego typu doprecyzowanie w naszej ocenie stanowiłoby superfluum, dlatego że jeżeli chodzi o zakres informacji udzielonej w ten sposób, tłumaczyliśmy, że chodzi o pewną specyfikację techniczną w odniesieniu do tego zakresu, który jest już wskazany w art. 20 ust. 1 i 2. Można powiedzieć, że byłoby to superfluum, czyli pewne powtórzenie, które także byłoby sprzeczne z zasadami legislacji. Jeżeli mogę sobie pozwolić na taką uwagę, to bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Szanowni państwo, z uwagi na nieprzejednaną postawę pani poseł, która dokonuje walidacji tychże rozstrzygnięć jako mających charakter merytoryczny, formalnie będziemy musieli przegłosować poprawki, które zostały zasygnalizowane przez pana mecenas z Biura Legislacyjnego. Oczywiście nie wchodzimy w aspekty, które stanowiły drugą część wypowiedzi zarówno ze strony Biura Legislacyjnego, pana mecenas, jak również ze strony ministerstwa, dlatego że formalnie nie ma w tym zakresie jakiegokolwiek poprawki. Po to, żeby stało się zadość wszystkim potrzebom, oczekiwaniom płynącym ze strony pani poseł, formalnie podpisałem poprawkę do art. 4 pkt 4 z druku. Została ona odczytana, wskazana przez pana mecenas z Biura Legislacyjnego. Dlatego nie widzę już potrzeby, żeby in extenso przytaczać ją po raz kolejny, dublować. Dlatego też pozwolę sobie przejść do głosowania.

Kto jest za zgłoszoną przeze mnie poprawką? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Kończymy procedurę głosowania. Szanowni państwo, głosowało 10 parlamentarzystów. 9 posłów było za, nikt nie był przeciwny, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Dziękuję bardzo.

W tej sytuacji stwierdzam, że art. 2 zmiana nr 4 została przez Komisję rozpatrzona po uwzględnieniu zgłoszonej przeze mnie poprawki.

Przechodzimy do art. 3. Czy w tym zakresie zgłaszają państwo...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie, nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł. Proszę bardzo, udzielam pani głosu.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, proszę o udzielenie mi głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Udzielam pani głosu. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Głosowaliśmy nad poprawką, natomiast chciałabym...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Nie słyhać pani poseł. Przepraszam najmocniej, ale są jakieś zaburzenia.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

A czy teraz mnie słyhać?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Teraz słyhać optymalnie, jakby była pani obok nas.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Głosowaliśmy nad poprawką do art. 2 pkt 4. Natomiast teraz poprosiłabym, żebyśmy głosowali nad art. 2 pkt 4 w nowym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani poseł, starałem się być bardzo uważny w tym zakresie, o którym mówił pan mecenas z Biura Legislacyjnego. Formalnie nie głosuje się zmian. Z uwagi na to, że była poprawka, została ona formalnie przegłosowana. Niemniej ostatecznie będziemy głosować nad całością projektu po uwzględnieniu wniesionych poprawek.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze. Nie chcę już przedłużać, skoro pan tak twierdzi.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Nie tak twierdzą, tylko tak zostało to przedstawione. Zakładam, że pan mecenas... Jak zresztą sama pani wskazywała, nie ma żadnych obaw co do jakichś działań sabotażowych, dlatego zakładam, że informacje te są pewne i obiektywne. Dobrze.

Przechodzimy zatem do art. 3. Czy w tym zakresie ewentualnie są jakieś uwagi, sugestie ze strony Biura Legislacyjnego, ze strony ministerstwa bądź ze strony posłów? Nie słyszę. A zatem stwierdzam, że art. 3 został przez Komisję rozpatrzony.

W tej sytuacji po art. 3 pozwolę sobie zgłosić poprawki. Poprawka nr 1 polega na tym, żeby po art. 3 dodać art. 3a w brzmieniu: „Art. 3a. W ustawie z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach” – tutaj są dane publikatora – w art. 19 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

«3. Uchwała o emisji obligacji zamiennych i akcji przyznawanych w zamian za te obligacje podlega zgłoszeniu do sądu rejestrowego. Jeżeli emitentem jest spółka, która podlega obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, wzmianka o uchwale wskazująca maksymalną wysokość podwyższenia kapitału zakładowego również podlega wpisowi do tego rejestru. Data przydziału i wydania obligacji nie może być wcześniejsza niż data wpisu»”.

Szanowni państwo, zgodnie z informacjami służb Komisji, otrzymaliście państwo projekty poprawek. Jest bardzo szerokie uzasadnienie. Oczywiście jeżeli jest taka potrzeba, jestem w stanie przytaczać uzasadnienie. Czy w tym zakresie jest wola dyskusji? Zakładam, że tak. W pierwszej kolejności proszę Biuro Legislacyjne, potem stronę rządową i ewentualnie pozostałe osoby. Dziękuję serdecznie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie mieliśmy możliwości zapoznania się z poprawkami wcześniej. Jak wskazał pan przewodniczący, oczywiście nie ma takiego wymogu, żeby Biuro Legislacyjne przed posiedzeniem było informowane o wszystkich poprawkach, natomiast to, że nie mieliśmy możliwości spojrzenia na poprawkę wcześniej, powoduje, że nie jesteśmy w stanie ocenić jej pod względem legi-

slacyjnym, dlatego że przede wszystkim pod tym względem oceniamy poprawki. Chcemy wskazać, że poprawka ma charakter rozbudowany. Tak naprawdę jest to siedem poprawek, które składają się w pewną całość.

Z tego, co zdążyliśmy się zorientować, poprawki de facto zmierzają do przesunięcia terminu wejścia w życie dwóch przepisów, dwóch ustaw. Jedno przesunięcie to przesunięcie terminu wejścia w życie przepisów dotyczących prostej spółki akcyjnej, które były przygotowane w 2019 r. Miały wejść w życie w dniu 1 marca 2020 r. W tej kadencji już raz termin ten przesuwaliśmy na dzień 1 marca 2021 r. Propozycja Ministerstwa Sprawiedliwości jest taka, żeby termin znowu został przesunięty na dzień 1 lipca 2021 r. Głównie chodzi o poprawkę nr 4. Z poprawką nr 4 naszym zdaniem łączą się poprawki nr 1, 3, 5 i 6.

Natomiast drugi konglomerat przepisów, którego termin wejścia w życie jest przesuwany, to przepisy dotyczące dalszej elektronizacji postępowania rejestrowego. Przepisy te co do zasady miały wejść w dniu 1 marca 2021 r. Było to wielokrotnie przesuwane, ponieważ nowelizacja jest z 2018 r. Kolejne przesunięcie będzie na dzień 1 lipca 2021 r.

Jak mówiłem, poprawki mają charakter bardzo rozbudowany. Wylapanie wszystkich konsekwencji legislacyjnych przez Biuro Legislacyjne w tym trybie nie jest możliwe. Oczywiście dołożymy wszelkich starań pomiędzy posiedzeniem Komisji a drugim czytaniem, żeby przyjrzeć się poprawkom. Jeżeli będziemy mieli jakieś wątpliwości, oczywiście będziemy je zgłaszać. Mogą one zostać przekute na poprawki dopiero w drugim czytaniu.

Natomiast w tym miejscu na pewno chcielibyśmy zgłosić dwie uwagi o charakterze formalnym. Pierwsza uwaga trochę już wybrzmiała ze strony pani poseł Dolniak. Mianowicie pierwsza wątpliwość to uwaga formalna, że jest to wyjście poza zakres przedłożenia. Dodajemy tutaj nowe ustawy, które w żaden sposób, oczywiście w ocenie Biura Legislacyjnego, nie są związane z przedmiotem nowelizacji, który był w pierwszym czytaniu, czyli nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. Jest to możliwe obejście zasady trzech czytań i potencjalne naruszenie procedury. Oczywiście o tym będzie orzekł Trybunał Konstytucyjny. Biuro Legislacyjne tylko wskazuje na taką możliwość, przedstawia wątpliwości.

Druga wątpliwość jest taka, że w istocie poprawki, przynajmniej niektóre z nich, sprowadzają się do nowelizacji, zmiany kodeksu. Nowelizacja kodeksu, jeżeli chodzi o regulamin Sejmu, rządzi się troszkę odrębną procedurą. Rzeczywiście jesteśmy w procedurze zmiany kodeksowej poprzez to, że nowelizujemy Kodeks postępowania administracyjnego. Tak jak pani poseł naszym zdaniem słusznie wskazała, pierwsze czytanie zmian kodeksu powinno odbyć się na posiedzeniu plenarnym. Zmiany te mają taki charakter, niemniej pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym nie miały.

W pozostałym zakresie nie jesteśmy w stanie zgłosić uwag i w tej chwili ich nie zgłaszamy. Mamy tylko pytanie do pana posła – może ewentualnie ministerstwo tutaj wesprze – czy nie byłoby rozsądnym głosować wszystkie te poprawki łącznie? Naszym zdaniem zazębiają się one ze sobą, gdyż tak naprawdę chodzi o zmianę, przesunięcie terminu wejścia w życie, łącznie z poprawką dotyczącą nowelizacji, zmiany art. 4, dlatego że poprawka nr 7 dotyczy nadania nowego brzmienia art. 4. Jeżeli Komisja po dyskusji podejmie decyzję o łącznym głosowaniu poprawek, konsekwencją ich przyjęcia będzie też nadanie nowego brzmienia art. 4 projektu, który w przedłożeniu ma brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”, a będzie rozbudowany o dwa punkty.

Od razu sygnalizujemy, że jeżeli byłaby taka procedura, to Biuro Legislacyjne do 14-dniowego wejścia w życie zmian Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym oraz ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych chciałoby zgłosić uwagę, że w ocenie skutków regulacji wnioskodawca podniósł, iż projektowana ustawa może nieść za sobą konieczność ewentualnej modyfikacji systemów teleinformatycznych. A zatem czy zdaniem ministerstwa 14-dniowe *vacatio legis* jest wystarczające? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę, udzielam głosu stronie rządowej. Pan minister Romanowski. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście tak jak pan mecenas zwrócił uwagę, zasadniczym elementem poprawek, właściwie jedynym elementem poprawek, ich konsekwencją jest przesunięcie o cztery miesiące terminu wejścia w życie w pierwszej kolejności przepisów wprowadzających tzw. e-KRS, czyli pełny elektroniczny Krajowy Rejestr Sądowy, z dnia 1 marca 2021 r. na dzień 1 lipca 2021 r. Rzeczywiście jest to związane z faktem, że pełne wdrożenie, pełne przygotowanie systemu teleinformatycznego nie było możliwe ze względu na negatywny wpływ pandemii na dynamikę prac nad uruchomieniem elektronicznego postępowania rejestrowego.

Oczywiście było to związane z faktem, że priorytetem było zapewnienie maksymalnego bezpieczeństwa osób, które brały udział w realizacji projektu. Okoliczności te spowodowały przedłużenie zakładanych pierwotnie terminów realizacji poszczególnych etapów prac i w konsekwencji potrzebę aktualizacji przepisów, które dotyczą wejścia w życie w pierwszej kolejności elektronicznego postępowania rejestrowego. Konsekwencją tego jest prosta spółka akcyjna i ustawa o obligacjach.

Powiem w ten sposób. Ustawy, o których mówimy w ramach siedmiu poprawek... Jak najbardziej zgadzam się z sugestią, że wszystkie poprawki powinny być głosowane łącznie, ponieważ stanowią pewną funkcjonalną całość. Przepisy te od strony materialnej już wcześniej przeszły cały proces legislacyjny wraz z przewidzianymi przez prawo wszystkimi etapami, łącznie z konsultacjami, uzgodnieniami etc. Obecnie chodzi jedynie tylko i wyłącznie o potrzebę przesunięcia terminu wejścia w życie gotowych już rozwiązań prawnych, żeby, jak już powiedziałem, w wydłużonym okresie *vacatio legis* możliwa była elektroniczna postępowania rejestrowego. Pozostaje to w pewnym funkcjonalnym związku z rządowym projektem, przedłożeniem z druku nr 687, jako obszar prawa rejestrowego.

Z jednej strony jest to właśnie regulacja dotycząca Krajowego Rejestru Karnego. Tutaj jest propozycja dotycząca tylko i wyłącznie *vacatio legis* w zakresie Krajowego Rejestru Sądowego. Rejestry te w przeważającej mierze są zasilane z danych z sądów powszechnych. Ich funkcjonowanie pozostaje w gestii ministra sprawiedliwości. Myślę, że szczegółowe kwestie ewentualnie może uzupełnić jeszcze pan Piotr Lesisz, który pracuje akurat nad tym aspektem, czyli nad regulacjami dotyczącymi elektronicznej postępowania rejestrowych, Krajowego Rejestru Sądowego. Jeszcze raz podkreślam, że jedynym materialnym komponentem tych wszystkich poprawek jest przesunięcie *vacatio legis* o cztery miesiące. Wszystkie pozostałe zmiany stanowią pewną konsekwencję, konieczność dostosowania do tej jednej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie za szerokie uzasadnienie. Uprzedzając, antycypując ewentualną wypowiedź pani poseł, zdaję sobie sprawę z uwag, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Zakładam, że będą one szły w takim kierunku, że jest to kwestia procedury i trzech czytań. Miałem jednak wewnętrzny imperatyw, żeby zgłosić poprawki, w dalszym ciągu będę je zgłaszał. Niemniej jednak awansem, uprzedzając pozwolę sobie odnieść się do tych wszystkich obiekcji, które zapewne pani poseł zaraz wyartykułuje. Dziękuję bardzo. Udzielam głosu.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Rozumiem, że został mi udzielony głos. Tak?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak, proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

W zasadzie mogłabym już nie zabierać głosu, dlatego że przedstawiciel Biura Legislacyjnego w sposób jednoznaczny powiedział, że to, co państwo teraz zgłaszacie poprzez poprawki, stanowi naruszenie zasady trzech czytań. Zmiany kodeksowe są szczególnymi

zmianami, które wymagają konkretnej, przewidzianej przepisami dotyczącymi pracy Sejmu procedury. Państwo zgłaszając owe poprawki, niestety naruszacie ową zasadę.

W związku z tym po prostu nic się nie zmienia. W poprzedniej kadencji też tak było. Z tego widać, że teraz również tak jest. Pomimo tego, że ustawa liczy zaledwie cztery artykuły, państwo nie potrafiliście jej przygotować. Po prostu nie potrafiliście jej przygotować. Dzisiaj zgłaszacie siedem poprawek.

Ponadto jak powiedział przedstawiciel Biura Legislacyjnego, nawet jeżeli są kwestie poprawek technicznych, co do których zostało ustalone, że Biuro Legislacyjne będzie ich dokonywać i ma na to zgodę, wymaga to również ustosunkowania się merytorycznego, ponieważ Biuro Legislacyjne zajmuje stanowisko nie tylko w kwestii poprawek technicznych, ale również w kwestii uwag merytorycznych. Tutaj również zostało wskazane, że wymaga to czasu, żeby zapoznać się z treścią i w świetle zaproponowanych zmian ocenić zasadność całości projektu. Niestety jesteśmy tego pozbawieni, jeżeli chodzi o posłów z Komisji, ponieważ jak wynika z powyższego, nie ma na to czasu. Składacie państwo poprawki i nie dajecie nam, podobnie jak przedstawicielom Biura Legislacyjnego, możliwości zajęcia stanowiska w tej sprawie.

Proszę sobie wyobrazić, że teraz będziemy głosować poprawki, a zmiany, co zostało wskazane, najwyżej zostaną zgłoszone w drugim czytaniu. Proszę państwa, nie na tym polega procedura tworzenia przepisów. Nie na tym to polega, że teraz przegłosujemy, będziemy głosować nad treścią poprawek, a potem ewentualnie będziemy dokonywać poprawek, kiedy już zapoznamy się nie tylko z treścią przepisów, które państwo proponujecie w ramach zmiany, ale także z całym kontekstem zmian, jakie państwo proponujecie w projekcie ustawy. W związku z powyższym takie procedowanie jest po prostu niemożliwe. Nie wolno w ten sposób postępować. Jeżeli zgłaszamy konkretny projekt, to ma on swój zakres. W ramach tego zakresu możemy dokonywać poprawek, a nie dokładać do niego coś, co nie było przedmiotem pierwszego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie, pani poseł, za stanowisko, za cierpki komentarz, za ślad intelektualny, który pozostawiła pani poprzez swoją wypowiedź. Z uwagi na pomysły, na rozwiązania racjonalizatorskie, które zostały wskazane zarówno przez Biuro Legislacyjne, jak również przez pana ministra Romanowskiego, pozwolę sobie zaproponować, żebyśmy rzeczywiście skumulowali poprawki, głosowali je wspólnie. Czy ewentualnie jest jakiś głos sprzeciwu ze strony posłów? Nie. A zatem w tej sytuacji będziemy je głosować wspólnie.

Pozwolę sobie wyartykułować, przedstawić państwu pozostałe poprawki.

Poprawka nr 2 polega na tym, żeby po art. 3a dodać art. 3b w brzmieniu: „Art. 3b. W ustawie z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 38 w ust. 3 wyrazy «28 lutego 2021 r.» zastępuje się wyrazami «30 czerwca 2021 r.»;

2) w art. 41 w ust. 1 wyrazy «28 lutego 2021 r.» zastępuje się wyrazami «30 czerwca 2021 r.»;

3) w art. 55 w pkt 4 wyrazy «1 marca 2021 r.» zastępuje się wyrazami «1 lipca 2021 r.»”.

Czy w zakresie tej poprawki jest wola wzięcia udziału w dyskusji? Dziękuję.

Poprawka nr 3 polega na tym, żeby po art. 3b dodać art. 3c w brzmieniu: „Art. 3c. W ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w art. 2 w ust. 2 pkt 10 otrzymuje brzmienie:

«10) kliencie – rozumie się przez to osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której instytucja obowiązana świadczy usługi lub dla której wykonuje czynności wchodzące w zakres prowadzonej przez nią działalności zawodowej, w tym z którą instytucja obowiązana nawiązuje stosunki gospodarcze, lub na zlecenie której przeprowadza transakcję okazjonalną, przy czym w przypadku umowy ubezpieczenia przez klienta instytucji obowiązanej rozumie się ubezpieczającego, a w przypadku umowy o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, o której mowa w art. 3282 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych,

przez klienta instytucji obowiązanej rozumie się wyłącznie akcjonariusza, zastawnika lub użytkownika akcji podlegającego wpisowi do tego rejestru w związku z transakcją stanowiącą podstawę dokonania wpisu;»”.

Czy w zakresie tej poprawki jest wola wzięcia udziału w dyskusji? Dziękuję.

Poprawka nr 4, nr 5 w kontekście wcześniejszej, polega na tym, żeby po art. 3c dodać art. 3d w brzmieniu: „Art. 3d. W ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw w art. 36 wyrazy «1 marca 2021 r.» zastępuje się wyrazami «1 lipca 2021 r.»”.

Kolejna poprawka polega na tym, żeby po art. 3d dodać art. 3e w brzmieniu: „Art. 3e. W ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw w art. 23 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

«6) art. 1 pkt 2–4 i 47, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2021 r.»”.

Kolejna poprawka polega na tym, żeby po art. 3e dodać art. 3f w brzmieniu: „Art. 3f. W ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw w art. 24 wprowadza się następujące zmiany:

1) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

«1) art. 5 pkt 3, 4 i 5 lit. b oraz art. 18, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2021 r.»;

1) w pkt 9 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 10 w brzmieniu:

«10) art. 5 pkt 5 lit. a, który wchodzi w życie z dniem 1 marca 2021 r.»”.

Czy w tym zakresie ewentualnie są jakieś uwagi, spostrzeżenia? Dziękuję.

A zatem czy w tej sytuacji, jeżeli chodzi o powyższe przepisy, mam rozumieć, że wszystkie zgłoszenia zostały przez państwa rozpatrzone i z państwa strony nikt nie ma żadnych zarzutów? Dziękuję. Będzie jeszcze... Tak, ministerstwo. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Panie przewodniczący, jeżeli można, jest jeszcze kolejna poprawka nr 7. Nie wiem, czy pan przewodniczący...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak, dziękuję. Zdaję sobie z niej sprawę, tylko że zanim przejdę do kolejnego art. 4, chciałem uzyskać informację ze strony Komisji, czy w tym zakresie Komisja rozpatrzyła wszystkie zgłoszone przeze mnie poprawki i nikt w tym zakresie nie zgłasza żadnych mankamentów czy deficytów.

A zatem zgłaszam jeszcze poprawkę dotyczącą zmiany art. 4. Proponuję nowe brzmienie: „Art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

1) art. 3a, art. 3b pkt 3 oraz art. 3c, które wchodzi w życie z dniem 1 marca 2021 r.;

2) art. 3b pkt 1 i 2 oraz art. 3d–3f, które wchodzi w życie z dniem 28 lutego 2021 r.”.

Jednocześnie chciałbym zasygnalizować, że kiedy będziemy dokonywać poprawek, automatycznie będzie wymagana zmiana odnośnika nr 1. Chodzi o wszystkie ustawy, które będą modyfikowane drukiem sejmowym, a docelowo ustawą. W konsekwencji poprawek nr 1–6 uzupełnienia będzie wymagał odnośnik nr 1. Niniejszą ustawą, czyli ustawą, która na ten moment jest inkorporowana do druku nr 687, zmienia się ustawy: ustawę z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym, ustawę z dnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych, ustawę z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach, ustawę z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw, ustawę z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, ustawę z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, ustawę z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, ustawę z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Czy w tej sytuacji możemy przejść do głosowania? Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, żeby znalazło się to w protokole – jedna konsekwencja w razie przyjęcia poprawek to modyfikacja odnośnika. Natomiast druga konsekwencja dotyczy samego tytułu. Pan przewodniczący mówił o tym, że oczywiście tytuł będzie

musiał być zmodyfikowany. Uwaga Biura Legislacyjnego niejako będzie stała w sprzeczności z tym, co ewentualnie zostanie przyjęte. A więc tytuł będzie taki, jak na wejściu, czyli „ustawa o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw”. Mówię o tym, żeby wybrzmiało to do protokołu. Oczywiście Biuro Legislacyjne naniesie tę konsekwencję w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie mecenasie. W tej sytuacji pozwolę sobie rozpocząć głosowanie nad poprawkami, które zostały przeze mnie zgłoszone.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za uznaniem poprawek, które zostały przeze mnie zgłoszone? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Kończymy procedurę głosowania. Dobrze. Z uwagi na wolę przedłużenia głosowania jeszcze minuta. Dziękuję za udział w głosowaniu. Proszę o wyświetlenie wyników. Szanowni państwo, głosowało 13 posłów. Za było 6 posłów, 6 było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu. A zatem poprawki nie uzyskały większości. Dziękuję bardzo.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, poprawki nie zostały przyjęte, natomiast jedna z poprawek dotyczyła art. 4. Wobec tego zanim przejdziemy do sprawozdania, trzeba jeszcze poddać pod rozpatrzenie art. 4 z druku. Biuro Legislacyjne zgłaszało uwagę, czy *vacatio legis* nie powinno być wydłużone.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie mecenasie. A zatem w tej sytuacji z uwagi na fakt nieprzyjęcia poprawek, które zostały przeze mnie zasygnalizowane, art. 4 w obecnym kształcie brzmi: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”. Czy w tym zakresie ewentualnie są jakieś uwagi, spostrzeżenia, sugestie? Dziękuję bardzo. A zatem należy uznać, że art. 4 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do finału. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy przy uwzględnieniu poprawki, która została uwzględniona. Proszę o udział w głosowaniu. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy w tym kształcie? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Kończymy procedurę głosowania. Po uzyskaniu wyników proszę o ich wyświetlenie. Głosowało 12 posłów. Za było 6 posłów, 1 poseł był przeciwny, 5 posłów wstrzymało się od głosu. A zatem projekt ustawy przeszedł do kolejnych działań legislacyjnych. Zakończyliśmy.

Jeszcze jeżeli chodzi o kwestie związane z wyborem posła sprawozdawcy, pozwolę sobie zgłosić swoją kandydaturę. Jeżeli nie będzie żadnych sprzeciwów, rozumiem, że w sposób konkludentny zostanie to ustalone. Czy ewentualnie są jeszcze jakieś inne zgłoszenia? Nie. Dziękuję. Przeprowadziliśmy punkt pierwszy porządku obrad.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego. Jest to uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Czy w tym zakresie są zgłoszenia ze strony posłów? Zgodnie z uzyskanymi przeze mnie informacjami pan poseł Andrzej Szejna wyraził wielką wolę uczestnictwa w pracach podkomisji. W tej sytuacji zgłaszam pana posła Andrzeja Szejnę do pracy w podkomisji stałej. Rozmawiałem z panem posłem, wyraził zgodę, chce pracować, chce poświęcić się pracy w podkomisji. Dlatego w tej sytuacji proszę o uzupełnienie. Proszę o poparcie zgłoszonej przeze mnie propozycji. Jeżeli nie ma uwag ze strony posłów, w tej sytuacji rozumiem, że w sposób dorozumiany pan poseł zostanie dokooptowany do podkomisji stałej.

W tej sytuacji przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego. Jest zgoda, propozycja wystąpienia o zgodę do prezydium Sejmu o powołanie pana Michała Boruckowskiego na stałego doradcę Komisji. Pan Michał Boruckowski jest adwokatem, od wielu lat prowadzi praktykę adwokacką. Oczywiście mógłbym przedstawić CV pana mecenas, ale najlepiej będzie, jeżeli sam bezpośrednio dokona autoprezentacji, w sposób skondensowany, zwięźle przedstawi swoją kandydaturę.

Kandydat na stałego doradcę Komisji Michał Boruckowski:

Witam serdecznie. Czy jestem zarówno widziany, jak i słyszany?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak, słyhać pana mecenasa. Proszę kontynuować.

Kandydat na stałego doradcę Komisji Michał Boruckowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Tak jak zostałem przedstawiony, nazywam się Michał Boruckowski.

Zanim powiem kilka merytorycznych słów o sobie, może powiem, dlaczego przy pierwszej okazji kontaktu łączę się z państwem on-line. Skontaktowałem się ze mną sekretariat Komisji. W kontekście dzisiejszego posiedzenia wskazywał dwie możliwości uczestnictwa, zarówno stacjonarne, jak i w trybie zdalnym. Biorąc pod uwagę, że jest to mój pierwszy kontakt z państwem, z jednej strony zastanawiałem się nad uczestnictwem stacjonarnym po to, żeby okazać państwu szacunek i zaangażowanie, jeżeli chodzi o moje ewentualne przyszłe wsparcie Komisji. Z drugiej strony stały argumenty związane z pandemią. Był to dla mnie pewien orzech do zgryzienia.

Ostatecznie ze względu na to, że tyle się mówi o powstrzymywaniu kontaktów społecznych, o tym, że nawet zachowanie dystansu i noszenie maseczek nie musi powstrzymać zarażenia, ze względu na tyle nawoływań z różnych stron o pewną wstrzeźliwość, jeżeli chodzi o spotkania stacjonarne, nie chcąc też narażać członków Komisji, gości czy obsługi Komisji, gdyż życie każdego człowieka jest równie ważne, z uwagi na ewentualne zarażenie, jak też po konsultacji z panem przewodniczącym ostatecznie, pomimo tego że jest to mój pierwszy kontakt, podjąłem decyzję o połączeniu w trybie on-line. Mam nadzieję, że nie potraktujecie tego państwo jako jakiegoś despektu z mojej strony, a wręcz odwrotnie, jako pewien akt zdrowego rozsądku i pewnej karność obywatelskiej.

Przechodzę już do meritum mojej wypowiedzi. Powiem kilka słów o sobie. Z zawodu jestem adwokatem. Pochodzę z Poznania. W Poznaniu ukończyłem VIII Liceum Ogólnokształcące. Studiowałem w Poznaniu, ukończyłem kierunek prawo na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Także w Wielkopolskiej Izbie Adwokackiej odbyłem aplikację adwokacką zakończoną zdaniem egzaminu adwokackiego.

Posiadam wieloletnie doświadczenie w zawodzie prawnika. Pierwotnie pracowałem w izbie gospodarczej, później w izbie skarbowej, w działach prawnych spółek. W pewnym momencie zacząłem pracować w kancelariach prawnych. Współpracowałem z kancelariami zarówno radcowskimi, jak i z adwokackimi. Łącznie od 2006 r. wykonuję zadania prawne. Miałem okazję zajmować się sprawami niemalże ze wszystkich gałęzi prawa, w tym ze wszystkich gałęzi objętych zakresem działania Wysokiej Komisji. Zajmowałem się również kwestiami, projektami legislacyjnymi. Łącznie było ich kilkanaście, z czego sześć dotyczyło kwestii kodeksowych, czyli z zakresu pracy Komisji. Nadmienię jeszcze, że dwa z kilkunastu projektów zostały skierowane do łaski marszałkowskiej.

Ponadto publikowałem prawniczo w czasopiśmie „Samorząd Terytorialny” oraz na żółtych stronach dziennika „Rzeczpospolita”. Jeżeli natomiast chodzi o moją bieżącą działalność naukową, powoli kończę pisanie doktoratu z prawa karnego, z zagadnień z Kodeksu karnego, czyli też z zakresu działania Wysokiej Komisji. Doktorat piszę w poznańskiej Katedrze Prawa Karnego na naszym publicznym poznańskim Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza.

To tyle krótko o sobie. Jestem do dyspozycji Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie za przedstawienie swojej kandydatury, panie mecenasie. Czy któryś z posłów ewentualnie ma wolę zadać pytanie, uzupełnić, wzbogacić swoją wiedzę odnośnie do dossier zawodowego pana mecenasa? Nie widzę. A zatem rozumiem, że nie ma żadnych uwag ze strony członków Komisji Nadzwyczajnej.

W tej sytuacji rekomenduję zaproponowanie prezydium, żeby poprzeć osobę pana mecenasa w staraniach zostania ekspertem.

Kandydat na stałego doradcę Komisji Michał Boruczkowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję wszystkim członkom Wysokiej Komisji. Dołożę starań, żeby wykonywana przeze mnie praca była rzetelna i obiektywna.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie za tę deklarację. W tej sytuacji rozumiem, że nie ma potrzeby głosowania z uwagi na brak jakichkolwiek uwag i zastrzeżeń. Wobec tego zamykam punkt trzeci porządku dziennego.

Przechodzimy do finału, czyli do zamknięcia dzisiejszego posiedzenia. Niniejszym zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Serdecznie dziękuję.