

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 23)
z dnia 6 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 23)

6 października 2020 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (druk nr 512).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Giżyński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marek Adamiak** p.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Anna Brańska** naczelnik w Biurze Zdrowia i Ochrony Zwierząt Głównego Inspektoratu Weterynarii oraz **Maciej Kucharski** asystent posła do Parlamentu Europejskiego Krzysztofa Jurgieła.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Kowalska**, **Dariusz Myrcha** i **Ewa Orłowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz przybyłych gości, zarówno obecnych na sali, jak i łączących się z nami zdalnie. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa, a zwłaszcza osoby, które są z nami zdalnie. Szczególnie chcę przywitać wiceprzewodniczących, którzy czekają na wyniki badań. Mamy wszyscy nadzieję, że wyniki będą pozytywne.

Witam pana Szymona Giżyńskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, łączącego się zdalnie. Mamy pana ministra? Mamy. Bardzo serdecznie witamy pana ministra. Widzimy, że jest pan wraz ze współpracownikami, a więc witamy pana ministra razem ze współpracownikami.

Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Informuję również, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali mogą głosować za pomocą urządzenia do głosowania, używając legitymacji poselskich, bądź tak jak do tej pory – za pomocą tabletów. Drodzy państwo będący na sali, albo głosujemy za pomocą tabletów, albo za pomocą karty. Nie ma tzw. głosowania ręcznego.

Aby sprawdzić kworum, proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania. Proszę się zalogować. Bardzo proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Bardzo proszę panów posłów, bo sprawdzamy kworum. Proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Karta?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Może być karta, może być tablet. Nie ma ręcznie.

Dzień dobry. Sprawdzamy już kworum – już jest ogłoszone, drodzy państwo.

Głos z sali:

A jeżeli się wpisujemy, to musimy głosować?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, musimy.

Głos z sali:

Ale nie trzeba tabletem?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Można tabletem, można kartą. Nie wzięłam tabletu i karty?

Głos z sali:

Kartę mam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To dobrze. Widzimy, że połączyła się z nami pani wiceprzewodnicząca. Serdecznie witamy. Chyba nas nie słyszy, bo się nie uśmiecha.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zawiesiło się.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zawiesiło się, tak.

Poseł Piotr Borys (KO):

Nie można się zalogować.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Niech pan przyłoży kartę. Przyłoży pan kartę do lewego głośnika. Można, widzi pan. Trochę techniki, nie?

Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję państwu. Proszę o podanie wyników sprawdzania kworum.

Mamy. Udział w posiedzeniu bierze 30 parlamentarzystów. Stwierdzam kworum. Na podstawie wyników z elektronicznego systemu do głosowania stwierdzam kworum.

Komunikat dla państwa posłów oraz gości łączących się zdalnie. Przypominam, że przed posiedzeniem otrzymaliście państwo instrukcję zgłoszenia się do dyskusji i zabrania głosu w trakcie posiedzenia.

Informuję, że porządek posiedzenia obejmuje jeden punkt: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich, druk nr 512. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Sejm na 16. posiedzeniu 17 września na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował rządowy projekt ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (druk nr 512) do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do rozpatrzenia.

Mam pytanie: czy są na sali – lub uczestniczą w posiedzeniu zdalnie – osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Nie widzę, nie słyszę i nie mam zdalnych zgłoszeń.

Informuję, że jest to projekt, który ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, a zatem zgodnie z art. 95d ust. 1 poprawkę może na posiedzeniu Komisji zgłosić w formie pisemnej grupa co najmniej trzech posłów.

Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Może przed rozpatrzeniem kolejnych artykułów zapytam państwa posłów: czy jeżeli będą poprawki legislacyjne lub redakcyjne zgłaszane przez Biuro Legislacyjne, to możemy wyrazić zgodę na to, żeby Biuro Legislacyjne mogło samo dokonać takich poprawek? Czy ktoś jest przeciw przedstawionej propozycji? Czy zdalnie ktoś jest przeciw? Nie widzę. A więc Biuro Legislacyjne ma delegację – jeżeli będą poprawki legislacyjne czy redakcyjne, to Biuro Legislacyjne może dokonać zmian.

Przechodzimy do rozdziału 1. Artykuł 1 – czy są uwagi? Państwo posłowie? Nie widzę. Wypowiedź ze strony rządowej? Może Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Chcielibyśmy zadać dwa pytania wnioskodawcom. Otóż po pierwsze, zauważamy, że rozdział 7 określa kontrolę co do hodowli i rozrodu zwierząt, natomiast w przedło-

zeniu pojawia się sformułowanie dotyczące nadzoru. Od razu też mamy pytanie: czy te pojęcia są stosowane zamiennie? Dlaczego tutaj pojawia się pewna nieścisłość? To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia to też pytanie do wnioskodawców: dlaczego pominięto w artykule określającym zakres przedmiotowy kwestię uznawania związków hodowców i przedsiębiorstw hodowlanych, zatwierdzania programów hodowlanych, warunków udziału koniowatych w zawodach konnych? Chcielibyśmy prosić stronę wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie tych dwóch kwestii.

A jednocześnie od razu, panie przewodniczący, wskazujemy na konieczność dokonania pewnych korekt. Mianowicie chcielibyśmy, aby po wyrazach „zwierząt gospodarskich, oceny” dodać wyraz „ich”, tym samym po wyrazach „oceny genetycznej” skreślić wyrazy „tych zwierząt”, a także w kontekście pytania pierwszego zamienić wyrazy „a także nadzoru nad hodowlą” na wyrazy „a także kontroli nad hodowlą”. Ale tutaj dokonamy tego typu korekty wyłącznie po odniesieniu się wnioskodawców, czy to będzie zasadne w kontekście naszego pierwszego pytania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zanim oddam głos panu ministrowi, to jeszcze poproszę państwa, żeby przestrzec na sali wszystkich reguł sanitarnych, odległościowych. Tak że bardzo o to proszę ze względu na to, że w tej chwili jesteśmy w takiej ważnej sferze.

Bardzo proszę, panie ministrze. Panie ministrze, czy pan mnie słyszy?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński:

Słyszę bardzo dobrze.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

My też słyszymy bardzo dobrze. Bardzo proszę, zostało zadane pytanie.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Panie przewodniczący, dziękuję za pytanie o charakterze eksperckim, legislacyjnym. Bardzo proszę o odpowiedź panią dyrektor Justynę Ślusarczyk, która jest przygotowana do odpowiedzi na te kwestie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Hodowli i Produkcji Zwierzęcej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Justyna Ślusarczyk:

Dziękuję. Dzień dobry państwu. Justyna Ślusarczyk, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej zastąpienia wyrazu „nadzór” na „kontrolę” – jak najbardziej jest to zasadna uwaga i będzie korespondowała z rozdziałem zatytułowanym: Kontrola hodowli zwierząt gospodarskich.

Następnie jest kwestia uznawania związków hodowców i przedsiębiorstw hodowlanych oraz zatwierdzenia programów hodowlanych. Wszystkie kwestie mieszczą się w obszarze określonym jako prowadzenie ksiąg hodowlanych, rejestrów hodowlanych oraz rejestrów.

Jeszcze ostatnia kwestia, warunków udziału koniowatych w zawodach konnych – to mieści się w obszarze oceny wartości użytkowej.

Tak że w naszej ocenie ten artykuł dobrze oddaje cały zakres ustawy. Oczywiście akceptujemy zmiany legislacyjne wprowadzone w związku z uwagami dotyczącymi zastąpienia niektórych wyrazów.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak jest. To już wiemy. Nad tymi poprawkami nie będziemy głosować, bo to są poprawki legislacyjne, więc nie trzeba nad nimi głosować.

Jeżeli nie ma poprawek, to uznaję, że art. 1 został rozpatrzony.

Artykuł 2 – czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Też mamy kilka kwestii, jeśli chodzi o pytania do przedstawicieli wnioskodawców. Otóż pierwsza kwestia – można było zauważyć, że przyjętą praktyką jest to, aby zakres definicyjny, a więc definicje w art. 2, uporządkować w kolejności alfabetycznej, co mogłoby zwiększyć przejrzystość regulacji. Pytanie do wnioskodawców – czy tego typu kwestia była analizowana i czy nie należałoby dokonać takiego zabiegu legislacyjnego?

Druga kwestia to art. 2 pkt 1 lit. b – tutaj mamy wyliczenie. Pytanie, czy wyrazów „oraz gatunku” nie należałoby zastąpić wyrazami „oraz gatunków” i dwukropek? Tak, aby to pod względem językowym było właściwe.

Pytanie dotyczące pkt 3 – czy sformułowanie „gdy jest utrzymywany w warunkach fermowych” również odnosi się do strusia? Ponieważ tutaj mamy „wyłącznie do strusia”. Mamy taką wątpliwość.

W zakresie pkt 5, a więc definicji hodowli zwierząt, chcielibyśmy prosić o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez pojęcie „prawidłowego chowu”, bowiem najprawdopodobniej nie jest to pojęcie, które zostało zdefiniowane w ustawie – i w związku z tym prosimy o krótkie wyjaśnienie.

A także generalna uwaga, szanowni państwo, odnośnie do sformułowań dotyczących zwierząt. Otóż zauważyliśmy pewną niespójność w projektowanej ustawie – mówię już na przykładzie pkt 11, gdzie ta kwestia po raz pierwszy się pojawia. Otóż rzecz dotyczy sformułowania „zwierząt” lub „zwierząt gospodarskich”. W naszej ocenie na przykład w pkt 11 wyrazy „w odniesieniu do zwierząt” należałoby zastąpić wyrazami „w odniesieniu do zwierząt gospodarskich” – tak jak ma to miejsce w pkt 1 w lit. b, bo tutaj jest odniesienie do tej definicji. W związku z tym należałoby wyraz „gospodarskich” dodać po wyrazie „zwierząt”. Tego typu zabieg należałoby przeprowadzić również w kilku innych miejscach, które w naszej ocenie tego wymagają.

Natomiast w pkt 12...

Panie przewodniczący, postaram się zebrać wszystkie uwagi do art. 2. Czy po prostu pozostawić chwilę na możliwość udzielenia odpowiedzi stronie rządowej? Jak pan przewodniczący sobie życzy?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Może wszystkie? Wszystkie, minister ma współpracowników, którzy notują, pomagają, a zatem poradzi sobie z odpowiedzią na wszystkie pytania.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. W pkt 12 również należałoby dodać przymiotnik „gospodarskich” po wyrazach „a w odniesieniu do zwierząt”. W pkt 12 również – w naszej ocenie, biorąc pod uwagę pkt 11 lit. b – po wyrazach „do księgi hodowlanej danej rasy lub linii” należałoby dodać wyraz „hodowlanej”, zgodnie z terminologią zastosowaną właśnie w pkt 11 lit. b.

W pkt 13, 14 i 15 również po wyrazach „zwierząt” należałoby dodać wyraz „gospodarskich”.

Mamy również pytanie dotyczące pkt 21. Otóż w pkt 21 jest zawarta definicja rejestru. Chcielibyśmy prosić stronę rządową o wyjaśnienie, bowiem w naszej ocenie ta definicja w znacznej części pokrywa się z definicją księgi hodowlanej. Pojawia się pytanie, jaka jest tego przyczyna. Jak należy te pojęcia rozumieć? Skąd to rozróżnienie?

W pkt 23 – tam, gdzie mamy definicję materiału biologicznego – w naszej ocenie należałoby po wyrazach „materiał biologiczny” dodać wyrazy „wykorzystywany do rozrodu”, tak jak ma to miejsce w odesłaniu, które jest zawarte w tej definicji. Oczywiście również po wyrazach „a w odniesieniu do zwierząt” dodać wyraz „gospodarskich”.

W pkt 24 mamy też pewną wątpliwość dotyczącą sformułowania „każde konne współzawodnictwo”. Chcielibyśmy też prosić stronę rządową o wyjaśnienie relacji tych przepi-

sów – projektowanych przepisów – z przepisami ustawy o wyścigach konnych. Jaka jest zależność między tymi przepisami?

W pkt 25 również po wyrazach „a w odniesieniu do zwierząt” proponujemy dodać wyraz „gospodarskich”, tak jak ma to miejsce w definicji.

Jeśli chodzi o art. 2, to tylko jeszcze kwestia drobnych korekt o charakterze redakcyjnym w pkt 15 i 16. W pkt 15 zamiast wyrazów „w wyniku hodowli tych zwierząt” proponujemy wyrazy „w wyniku ich hodowli”. A w pkt 16 po wyrazach „w celu pozyskania” proponujemy dodać wyraz „ich”.

Bardzo prosimy stronę rządową o odniesienie się do tych kwestii, a przede wszystkim o ewentualne potwierdzenie i akceptację propozycji legislacyjnych i redakcyjnych przedstawionych w tej wypowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie, bardzo dziękujemy za tak szczegółowe przedstawienie i wczytanie się w ustawę – to jest bardzo pozytywne.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Przepraszam, panie ministrze, jeszcze chwilę, bo pan poseł chce zadać pytanie. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem zapytać stronę rządową, czy jeśli chodzi o art. 2 pkt 24 – w kwestii zawodów konnych i sformułowania dotyczącego współzawodnictwa, różnych form wyścigów konnych, sportów konnych, wystaw i pokazów – na etapie konsultacji wpłynęły do tego punktu jakieś uwagi na przykład ze strony Polskiego Związku Jeździeckiego. Czy były uwagi branży w tej sprawie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, odpowiadając na ostatnie pytanie pana posła – nie było żadnych uwag w materii, którą pan poruszył.

Chciałbym oddać głos paniom dyrektor, które są przygotowane do odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania Biura Legislacyjnego. Uprzejmie proszę panią dyrektor Justynę Ślusarczyk.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Dziękuję. W pierwszej kolejności chciałabym potwierdzić akceptację zmian redakcyjnych polegających na dopisaniu w odpowiednich miejscach przymiotnika „gospodarskich” do „zwierząt”.

Jeśli chodzi o porządek definicji, to bardzo prosilibyśmy o pozostawienie tego porządku bez zmian, gdyż definicje pojawiają się w art. 2 zgodnie z przyjętą przez nas hierarchią ważności definicji. Zależałoby nam na pozostawieniu definicji w aktualnej postaci, tak jak obecnie wyglądają.

Jeśli chodzi o drobną zmianę „gatunków: alpaka” – oczywiście akceptujemy tę zmianę.

Potwierdzam również, że fragment: „gdy jest utrzymywany w warunkach fermowych” w tej definicji odnosi się do strusia, tylko i wyłącznie do strusia.

Jeśli chodzi o wątpliwość dotyczącą „prawidłowego chowu” – otóż przez chów należy rozumieć warunki bytowania zwierząt gospodarskich i wszelkie czynności, którym poddawane są zwierzęta w gospodarstwie, takie jak karmienie, pojenie czy pielęgnacja. Natomiast pod pojęciem prawidłowego chowu rozumiemy chów odpowiadający przyjętemu w tym zakresie prawodawstwu, na przykład dotyczącemu minimalnych warunków utrzymania, a także dopuszczalnych zabiegów i technologii chowu. Jest to pojęcie utrwalone w praktyce zootechnicznej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy to już wszystko?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Uwaga dotycząca dodania przymiotnika „hodowlanej” w pkt 12 jest jak najbardziej zasadna i ją akceptujemy.

Jeśli chodzi o rozróżnienie definicji „rejestr” i „księga hodowlana”, to rozróżnienie wynika z dalszych przepisów ustawy. Co do zasady księga hodowlana jest prowadzona dla zwierząt czystorasowych w oparciu o program hodowlany, natomiast rejestr jest prowadzony dla mieszańców i w oparciu o rejestr programu krzyżowania. Różnica pomiędzy rejestrem a księgą hodowlaną jest zawarta w dalszych przepisach przedstawionego projektu.

Następnie jeśli chodzi o definicję zawodów konnych, to definicja pochodzi z dyrektywy 90/428, a relacja z ustawą o wyścigach konnych jest taka, że wyścigi konne są elementem, są częścią zawodów konnych, są jedną z form zawodów konnych. Zawody konne zostały uwzględnione w omawianej ustawie, gdyż są traktowane jako element oceny wartości użytkowej koni – i wyścigi konne również mogą, zgodnie z niektórymi programami hodowli, być traktowane jako element oceny wartości użytkowej. Dlatego ustawa odnosi się ogólnie do oceny wartości użytkowej koniowatych i dlatego wspomina o zawodach konnych. Natomiast ustawa o wyścigach konnych precyzyjnie reguluje jedynie kwestię rozgrywania gonitw na torach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne wszystko zanotowało, wszystko wie. Dobrze.

Teraz jeszcze pan poseł chciał dopytać, tak? Proszę bardzo. Krótko.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem tylko doprecyzowania, jeśli chodzi o kwestię ujętą w pkt 5, dotyczącą prowadzenia w warunkach – i tutaj: „prawidłowego chowu”. Czy „prawidłowy chów” jako definicja znalazł się w dyrektywie, czy jest to pojęcie jakby utarte w założeniach pewnej praktyki legislacyjnej w polskich aktach prawnych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kto odpowie? Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Proszę uprzejmie panią dyrektor o dopowiedzenie.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Nie ma takiej definicji ani w tej ustawie, ani w innych aktach prawnych. Po prostu jest to wyrażenie, które w ten sposób – tak jak wcześniej wyjaśniłam – jest powszechnie rozumiane w praktyce. A więc „prawidłowy chów” jest to chów prowadzony w warunkach zgodnych z przyjętymi normami dotyczącymi warunków utrzymania zwierząt.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi? Czy są jakieś uwagi do art. 2 oprócz uwag redakcyjno-legislacyjnych? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Artykuł 3. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie dotyczące środkowej części normy wynikającej z art. 3. Otóż na początku przepis odnosi się do kompetencji oraz obowiązków właściwej władzy państwa członkowskiego czy też właściwego organu, natomiast w kolejnej części normy już mówimy wyłącznie o kompetencjach i uprawnieniach. Pytanie – czy w konsekwencji nie należałoby uzupełnić tego przepisu w dalszej części także o obowiązki?

Mamy również propozycję redakcyjną – po wyrazach „ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa” proponujemy treść: „który jest obowiązany do wykonywania zadań i czynności określonych w tym prawodawstwie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor. Czy mogę tak od razu, panie ministrze, oddać głos pani dyrektor, czy pan minister odpowie?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Prosiłbym, żeby pani odpowiadała.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Jak najbardziej akceptujemy zaproponowane brzmienie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł. Proszę bardzo. Panie pośle, bardzo proszę zgłaszać się wcześniej, żebyśmy już za jednym razem zadawali pytania.

Poseł Piotr Borys (KO):

Jasne. Chciałem tylko zapytać już w kontekście praktycznym, bo przypisanie uprawnień kontrolnego Krajowego Centrum Hodowli Zwierząt – wynikającego z delegacji art. 2 pkt 18 rozporządzenia 2016/1012 – powoduje, że chcielibyśmy mieć pewność, czy Krajowe Centrum Hodowli Zwierząt jest do tych uprawnień w pełni przygotowane. Ustawa rok czeka w zamrażarce, pojawiła się przez chwilę pod koniec ubiegłej kadencji. To jest czas, który mieliśmy na przygotowania. Czy pan minister może wskazać, że wszystkie elementy kontrolne wynikające ze zmian ustawy na skutek przyjętej dyrektywy są już w pełnej gotowości, żeby krajowe centrum mogło je prawidłowo wykonywać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Proszę uprzejmie, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Potwierdzam, że krajowe centrum jest do tego bardzo dobrze przygotowane. Centrum jest kontynuatorem Centralnej Stacji Hodowli Zwierząt. Od wielu lat działa w dziedzinie hodowli zwierząt i jest wyspecjalizowane w kontrolach. A więc mogę jedynie potwierdzić, że tak, centrum jest przygotowane organizacyjnie, kadrowo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Artykuł 4. Legislacja, posłowie, minister? Dziękuję. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Artykuł 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim jest tutaj kwestia redakcyjna. W ust. 1 w pkt 1 w lit. a po wyrazach „oraz hodowli i rozrodu zwierząt” w naszej ocenie należałoby dodać wyraz „gospodarskich”. A jednocześnie w kontekście tej uwagi i poprzedniej uwagi, dotyczącej rozróżnienia między zwierzętami a zwierzętami gospodarskimi, bardzo prosilibyśmy stronę rządową o wyjaśnienie w kontekście brzmienia art. 5 ust. 1 pkt 3, dlaczego na przykład w pkt 3 pojawia się sformułowanie „hodowli zwierząt” bez tego dookreślenia. Jak należy interpretować to pojęcie „zwie-

rząt” bez doprecyzowania wynikającego ze słownika pojęć w kontekście całego projektu ustawy? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem jeszcze zapytać odnośnie do Krajowego Centrum Hodowli Zwierząt – które z elementów w kompetencjach kontrolnych centrum wynikających z art. 5 są zupełnie nowe, narzucone przez dyrektywę, a które istniały już w poprzedniej ustawie? A jeżeli chodzi o zakres kontroli wynikający ze środków, z dotacji budżetowych, które będą przekazane na zadania w zakresie realizacji postępu biologicznego w produkcji zwierzęcej – kto przyznaje te dotacje? Rozumiem, że centrum kontroluje. Rozumiem, że minister przyznaje dotacje, które będzie kontrolowało Krajowe Centrum Hodowli Zwierząt. Czy może to Krajowe Centrum Hodowli Zwierząt przyznaje podmiotom dotacje? Jak działa system? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Ministerstwo, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Proszę uprzejmie, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Dobrze, absolutnie zasadne jest dopisanie w pkt 1 lit. a „zwierząt gospodarskich”.

Natomiast w pkt 3 proponujemy pozostawić brzmienie tak, jak jest, czyli „hodowli zwierząt”, gdyż rozumiemy tutaj odniesienie do definicji hodowli zwierząt zawartej w art. 2 pkt 5.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Natomiast odpowiadając na pytanie pana posła – różnica w związku z wejściem w życie rozporządzenia 2016/1012 polega na tym, że aktualnie musieliśmy wyodrębnić kontrolę bydła, owiec, kóz, koniowatych oraz świń w zakresie kontroli urzędowych, gdyż kontrole urzędowe zostały określone w rozporządzeniu 2016/1012. Do czasu wejścia w życie rozporządzenia te kontrole również były prowadzone, ale w oparciu o ustawę o organizacji hodowli. Natomiast pozostałe kontrole w odniesieniu do drobiu, zwierząt futerkowych, a także pszczoł pozostają bez zmian.

Jeśli chodzi o kontrole dotacji budżetowych, to dotacje przyznaje minister rolnictwa na podstawie rozporządzenia wydanego na podstawie ustawy o finansach publicznych. A kontrole wykorzystania dotacji prowadzi krajowe centrum i też należy dodać, że krajowe centrum ma pewne doświadczenie, ponieważ od wielu lat prowadzi te kontrole.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Artykuł 6. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj – oczywiście w ramach upoważnienia, za które dziękujemy – Biuro Legislacyjne doprecyzuje kwestie na przykład w ust. 4, jeśli chodzi o odesłanie, o jakiej umowie użyczenia jest mowa. To samo w ust. 5. W związku z tym tylko sygnalizujemy te kwestie, natomiast nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 7. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Szanowni państwo. W art. 7 w ust. 1 najprawdopodobniej należałoby akurat w tym przypadku w ust. 1 w pierwszym wierszu usunąć wyraz „gospodarskich”, bowiem najprawdopodobniej intencją wnioskodawców było odniesienie się do pojęcia hodowli zwierząt – pojęcia zdefiniowanego w art. 2 w pkt 5. W związku z tym tego doprecyzowania zgodnie z przyjętą definicją chyba nie należy wprowadzać.

Natomiast w kwestiach redakcyjnych – to, co powtarza się również w innych przepisach, czyli w ust. 2 – proponujemy skreślić wyraz „administracyjnej”. Wiadomo, że chodzi o decyzję administracyjną. Nie ma konieczności doprecyzowania, o jakiej decyzji jest mowa. To tyle, jeśli chodzi o uwagi do art. 7.

Prosimy oczywiście stronę rządową o potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem zapytać pana ministra o art. 7 i koszt realizacji zadań na rzecz hodowli zwierząt gospodarskich w zakresie postępu biologicznego. Jeżeli państwo w tym zakresie może udzielać dotacji przedmiotowych, to czy w związku z taką możliwością środki na ten cel są zabezpieczone w budżecie na obecny rok? Jeżeli tak, to jakie środki? Czy przewiduje się zabezpieczenie środków w przyszłym roku w projekcie budżetu, nad którym już państwo pracujecie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, tak. Udzielam głosu.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Odpowiadam panu posłowi. Jest zabezpieczona kwota 78 mln zł na realizację zadań.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

O odpowiedź na pozostałe pytania proszę panią dyrektor Ślusarczyk.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Dziękuję. Potwierdzam akceptację dla zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 7? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału drugiego. Artykuł 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, w zakresie art. 8 mamy uwagi, które będą analogiczne. Proszę pozwolić nie powtarzać ich także w przypadku art. 9. Otóż uwagi w zakresie art. 8 i art. 9 dotyczą w jakimś sensie powtórzenia normy wynikającej z art. 3 projektu, która stanowi, że kompetencje, uprawnienia czy obowiązki określonej władzy tudzież organu przyznane na gruncie rozporządzenia wykonuje minister właściwy do spraw rolnictwa. Stąd niejasnym jest dookreślanie – w przypadku art. 8 dwukrotnie i w art. 9 – że określone kompetencje wykonuje właśnie minister właściwy do spraw rolnictwa, co naszym zdaniem wynika z art. 3. Prosilibyśmy o stanowisko w tej sprawie.

Co do art. 8 jest jeszcze redakcja w ust. 1 – bez „administracyjnej”, kiedy mowa o decyzji.

Uwagi analogiczne do art. 8 i art. 9, ale w innym zakresie, dotyczą także ustępów drugich w obu tych przepisach. Mamy pytanie dotyczące formy – w jakiej formie będzie określany elektroniczny wzór wniosku o uznanie za związek hodowców lub przedsiębiorstwo hodowlane tudzież w art. 9 we wniosku o zatwierdzenie programu hodowlanego?

Podobna uwaga co do tych kompetencji dotyczy ust. 4, który naszym zdaniem wynika z art. 3.

Natomiast co do art. 8 ust. 5 nasza uwaga jest taka, że w pewnej części stanowi on powtórzenie art. 7 ust. 1 rozporządzenia 2016/1012, bowiem ten przepis rozporządzenia stanowi, że właśnie wykaz, o którym mowa jest w tym przepisie, podawany jest do publicznej wiadomości. Wydaje się, że wystarczającym byłoby niepowtarzanie przepisów rozporządzenia, które jest stosowane bezpośrednio w polskim porządku krajowym, i wskazanie, że „wykaz, o którym mowa w art. 7 ust. 1 przedmiotowego rozporządzenia, umieszczany jest na stronie internetowej” – i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona ministerialna? Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Dziękuję uprzejmie. Proszę uprzejmie panią dyrektor o odniesienie się do tych bardzo szczegółowych i mocno skomplikowanych pytań i wyjaśnień. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Dziękuję. Odnośnie do art. 8 ust. 1 bardzo prosimy o pozostawienie w stanie niezmienionym artykułu, gdyż on po prostu koresponduje z art. 4 rozporządzenia i wskazuje bardzo dokładnie organ, który będzie realizował tę kompetencję.

Takie samo jest nasze stanowisko odnośnie do art. 9 ust. 1, aby pozostawić doprecyzowanie, jeśli chodzi o wskazanie organu.

Jeśli chodzi o ust. 2 w art. 8 oraz analogiczny ustęp w art. 9, to zostanie określony wzór dokumentu elektronicznego w celu umieszczenia go w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych. Sposób postępowania w tym zakresie określa art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy już wszystko?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Halo?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeszcze ust. 5, panie przewodniczący, pani dyrektor. Ustęp 5 i propozycja skreślenia „podawania do publicznej wiadomości”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Prosimy również o pozostawienie tego ustępu bez zmian. Jest to przepis o charakterze informacyjnym i też dobrze koresponduje z art. 57 rozporządzenia, który stanowi, że państwa członkowskie ten wykaz sporządzają i aktualizują.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Artykuł 9. Już były uwagi i były wyjaśnione. Pan poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem tylko zapytać w kontekście art. 9 pkt 6, który mówi o tym, że jeżeli program hodowlany ma być rozszerzony na przykład na terytorium innego państwa w ramach Unii Europejskiej, to wówczas należy również załączyć tłumaczenie, po to żeby odpowiednio organy innego państwa mogły mieć wgląd po prostu w swoim kraju, że taka

hodowla jest rozszerzona. Chciałem zapytać, jak to działa obecnie w praktyce, jeżeli hodowle są prowadzone i są rozszerzone poza dane państwo. Czy państwo prowadzicie obecnie taki rejestr, czy wprowadza go dopiero właśnie ta dyrektywa? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Dziękuję. Do chwili wejścia w życie rozporządzenia unijnego kwestia transgranicznych działalności związków nie była uregulowana, aczkolwiek nie była wykluczona i miała miejsce. Natomiast z chwilą wejścia w życie rozporządzenia wprowadzono bardzo szczegółowe przepisy dotyczące swobody działalności związków na terytorium innego państwa – swoboda jest uzależniona właśnie od poinformowania właściwej władzy w innym państwie o chęci prowadzenia tego rodzaju działalności.

Jeśli chodzi o ten konkretny przepis, to on dotyczy tak naprawdę rozszerzenia naszych krajowych związków na terytorium innego państwa. W tym zakresie jeszcze nie mamy żadnego doświadczenia, ponieważ żaden związek hodowców w Polsce nie wystąpił do ministra rolnictwa z wnioskiem, z prośbą o procedowanie wniosku o rozszerzenie. Natomiast są przypadki związków hodowców, w szczególności hodowców koni, na przykład związki działające na terytorium Niemiec, które zwracają się o rozszerzenie, o możliwość prowadzenia działalności w Polsce, świadczenia usług właśnie w zakresie oceny wartości użytkowej i wpisu do ksiąg. Oferują te usługi polskim hodowcom. Wówczas jeżeli tłumaczenie nie zostanie dołączone, to żądamy tłumaczenia na język polski. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Pan poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

A termin, w którym informuje się ministra, kiedy mówimy o 120 dniach przed rozpoczęciem – rozumiemy, że to jest termin z rozporządzenia, tak? Czy państwo taki termin określiliście jako propozycję?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

W rozporządzeniu mamy termin 90 dni, natomiast tu wydłużyliśmy do 120. Dodaliśmy 30 dni, proponujemy dodanie 30 dni, aby mieć jeszcze czas na opracowanie wniosku, zweryfikowanie go przed skierowaniem go do właściwej władzy innego państwa Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Czy są uwagi do art. 9? Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.
Artykuł 10. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 10 jest artykułem dość obszernym. Panie przewodniczący, pozwolę sobie zbiorczo przedstawić uwagi do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście mamy kwestie redakcyjne. Znowu powtarza się kwestia „gospodarskich” w ust. 1, w ust. 3, we wprowadzeniu do wyliczenia i w ust. 9.

Chcielibyśmy też zwrócić uwagę na ust. 3 pkt 4. Otóż tutaj wyrazy „alpaki i jedwabnika morwowego” chcielibyśmy prosić o zastąpienie wyrazami „gatunków: alpaka i jedwabnik morwowy”. To są kwestie językowe.

Natomiast w ust. 4 pkt 1 lit. d wyraz „informacje” proponujemy zamienić na wyraz „informację”. Ma to związek z brzmieniem art. 13 ust. 3 pkt 1 lit. e, gdzie mamy jasno wskazane, że jest mowa o jednej informacji – w związku z tym proponujemy taką zmianę.

W tym samym ustępie w lit. k też prosilibyśmy o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany w obrębie kilku innych przepisów. Otóż pojawia się czasownik modalny „powinien”, „powinny” – w różnej formie. W naszej ocenie nie jest to właściwa technika, w związku z tym chcielibyśmy się zapytać, czy można byłoby to zastąpić, na przykład w lit. k zamiast wyrazów „jakie powinny spełniać” wyrazami „jakie mają spełniać”. Oczywiście w odpowiednich formach dokonilibyśmy takiej zmiany w kilku innych przepisach, w których ten czasownik modalny się pojawia.

Dalej w pkt 5 i pkt 6 pojawia się sformułowanie dość enigmatyczne „o ile dotyczy”. W naszej ocenie tego typu sformułowanie może budzić wątpliwości. W związku z tym wychodzimy z propozycją – czy w ocenie wnioskodawców w pkt 5 wyrazów „o ile dotyczy” nie należałoby na przykład zastąpić po myślniku wyrazami „w przypadku, gdy w związku z wprowadzeniem księgi hodowlanej może dochodzić do takich sporów”. W pkt 6 też zamiast wyrazów „o ile dotyczy” wyrazy po myślniku „w przypadku, gdy księgę hodowlaną prowadzi podmiot inny niż osoba fizyczna”.

W ust. 6 w pkt 2 w lit. a i lit. b są tylko kwestie stricte redakcyjne, tu nie posługilibyśmy się sformułowaniem „księgi hodowlanej”, ale „tej księgi”.

W ust. 7 przed wyrazami „do dnia 31 marca” proponujemy dodać wyrazy „w terminie”.

Natomiast jeśli chodzi o ust. 9, to pozwolę sobie oddać głos koledze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Konstrukcja zaprezentowana w ust. 9 – uwaga analogiczna będzie dotyczyła art. 13 ust. 8 – w naszej ocenie może budzić wątpliwości nawet natury konstytucyjnej. Otóż proszę zwrócić uwagę, że w ust. 9 przekazano do uregulowania w akcie wykonawczym szczegółowe wymagania, które powinny być spełnione, aby uzyskać zezwolenie na prowadzenie księgi hodowlanej dla zwierząt gospodarskich z art. 2 pkt 1 lit. b. W naszej ocenie wymogi czy przepis materialny w tym zakresie, czyli ust. 6, jest na tyle ogólny i nieprecyzyjny, że może to powodować wątpliwości właśnie w zakresie materii rozróżnienia tego, co powinno być materia ustawową, a co powinno być regulowane na gruncie rozporządzenia.

W naszej ocenie rozporządzenie powinno uszczegóławiać informacje określone w ustawie, a w tym przypadku mamy wrażenie – czytając ust. 6 w kontekście właśnie ust. 9 – że te warunki właściwie w większości będą określone w rozporządzeniu. Czyli aby uzyskać zezwolenie, podmiot powinien sięgnąć do rozporządzenia, a nie do ustawy – w naszej ocenie powinno być odwrotnie. Bowiem konstrukcja ust. 6 mówi o tym, że podmiot powinien mieć „dostęp do informacji o zwierzętach i danych o wartości użytkowej lub genetycznej tych zwierząt”, natomiast w pkt 2 przepis stanowi, że księga powinna być prowadzona „w sposób zapewniający wykonanie czynności przez osoby posiadające wiedzę i doświadczenie”. Pytanie – w jaki sposób minister będzie sprawdzał tego rodzaju wymogi przy wydawaniu zezwolenia? Czy to będzie sprawdzane przy wydawaniu zezwolenia, czy ten podmiot ma prowadzić księgę w sposób spełniający wymagania z pkt 2 i to będzie sprawdzane w toku kontroli? Brakuje tutaj, w naszej ocenie, wystarczających przepisów trybowych, które rozwiewają wątpliwości, co jest materia ustawową, jakie wymogi powinny być określone w ustawie, a nie w rozporządzeniu.

Analogiczne uwagi dotyczą, jak wspomniałem, art. 13 ust. 8.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem jeszcze zapytać i poprosić o pewne wyjaśnienie wynikające z art. 10. Chodzi o kwestie podmiotów, które mogą prowadzić księgę hodowlaną dla zwierząt. Oczywiście

mogą to robić związki hodowców, co jest naturalne, oraz „inne podmioty”. Chciałem zapytać przedstawicieli ministerstwa rolnictwa, co rozumiemy przez „inne podmioty”. Czy to są osoby fizyczne? Osoby prawne? Firmy? Kto może w praktyce prowadzić księgę hodowlaną? Jaka jest w tym zakresie praktyka?

Pytanie drugie – o kwestię wynikającą z art. 10 pkt 3 ust. 4. Tam jest mowa o tym, że na terytorium Polski prowadzi się tylko jedną księgę hodowlaną – na przykład dla alpaki. Czy obecnie taka księga hodowlana jest już prowadzona i ustawa tylko po prostu jakby na nowo formułuje tę kwestię? A jeżeli jest prowadzona, to rozumiem, że w sposób naturalny prowadzenie księgi będzie przedłużone przez podmioty, które ją prowadzą. Rozumiem, że tak w praktyce to działa. A jeżeli nie, to prosiłbym o krótkie wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła, kto może prowadzić księgi hodowlane, to w przypadku osoby fizycznej chodzi oczywiście o drób i pszczoły, taka jest możliwość. W innych przypadkach są to na przykład instytuty naukowe, naukowo-hodowlane, bo tam hodowla jest też przedmiotem szczegółowych naukowych badań.

Bardzo proszę panią dyrektor o odpowiedzi na pozostałe pytania.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Odnosnie do zaproponowanych zmian redakcyjnych i legislacyjnych to absolutnie je akceptujemy.

Natomiast odnosząc się z kolei do ust. 9, chcielibyśmy zauważyć, że w ust. 6 tego samego artykułu zostały ujęte regulacje materialne, których uszczegółowienie zostanie zawarte właśnie w rozporządzeniu wydanym na podstawie ust. 9. Ustęp 6 stanowi, że czynności związane z prowadzeniem księgi powadzone są przez osobę posiadającą wiedzę i doświadczenie, a dokumentację przechowuje się w bezpieczny sposób. Natomiast rozporządzenie konkretyzuje poziom wykształcenia osób, którym powierza się obowiązki związane z prowadzeniem ksiąg. Konkretyzuje także długość okresu przechowywania danych zawartych w księgach, a także sposób ich zabezpieczenia. W projekcie podobna konstrukcja zawarta jest w art. 13 ust. 8. Tam również logika tego przepisu jest podobna.

Odnosząc się do pytania, w jaki sposób to jest weryfikowane, to chcielibyśmy zaznaczyć, że w ust. 4 w pkt 3 jest mowa o „oświadczeniu o spełnieniu wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 9”. Takie oświadczenie będzie załączane do wniosku o prowadzenie księgi. Natomiast w następstwie wydania zezwolenia podmiot będzie podlegał kontroli Krajowego Centrum Hodowli Zwierząt.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, panie przewodniczący, że nadmiernie wydłużamy, natomiast pani dyrektor właśnie powiedziała, że wymogi ust. 6 nie będą sprawdzane w toku tego postępowania, bo oświadczenie w przypadku jego dołączenia będzie wymogiem wystarczającym. A więc jeśli podmiot załączy oświadczenie, że spełnia wymogi z art. 6 czy z art. 9, to uznamy czy minister uzna, że wymogi są spełnione. Tak że pozostajemy przy swoim stanowisku.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani dyrektor?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Prosiłobyśmy posłów o pozostawienie tego przepisu w tym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani dyrektor, nie słyszymy. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Prosilibyśmy o pozostawienie tego przepisu w takim brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony. Artykuł 11. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Artykuł 11 ust. 1 – dodanie wyrazu „gospodarskich” po wyrazie „zwierząt”. To samo w ust. 5. Te uwagi, panie przewodniczący, ta kwestia pojawia się również w kilku następnych przepisach. Czy w każdym z tych przepisów je sygnalizować, tak aby była pełna transparentność dokonywanych zmian?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Myślę, że nie. Wystarczy, jeśli w jednym przypadku będzie akceptacja ministerstwa, to wtedy już będziemy wiedzieć, że zmian trzeba dokonać w każdym.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący. Nasza uwaga dotycząca dodania w odpowiednich miejscach wyrazu „gospodarskich” po wyrazie „zwierząt” jest uwagą, która jest znana stronie rządowej. Jeżeli po prostu strona rządowa złoży takie oświadczenie, że wie, w których miejscach, i akceptuje w pełni tę naszą uwagę, to my nie będziemy już jej powtarzać, aby nie zabierać czasu szanownej Komisji.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo się cieszę z tej propozycji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Natomiast bardzo prosimy stronę rządową o wyartykułowanie takiej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo się cieszymy. Stronę rządową bardzo prosimy o pozwolenie.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Zgoda na takie postępowanie, jeśli chodzi o dodanie wyrazu „gospodarskich”.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jest to ustalone...

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Myślałem, że to jest swego rodzaju oczywistość, panie przewodniczący. Taka rzecz powinna być zauważona wcześniej i od początku stosowana.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

OK.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Ale dziękuję za przytomną reakcję w środku obrad Komisji.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy ustalone.

Bardzo proszę, czy do art. 11 są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Artykuł 12. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Artykuł 13. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 13, podobnie jak w jednym z poprzednich przepisów w art. 10, mamy w ust. 3 w pkt 5 i pkt 6 sformułowanie „o ile dotyczy”. Proponujemy, aby w pkt 5 zamiast wyrazów „o ile dotyczy” po myślniku dodać wyrazy „w przypadku, gdy w związku z prowadzeniem rejestru może dochodzić

do takich sporów”. Natomiast w pkt 6 wyrazy „o ile dotyczy” zastąpić po myślniku wyrazami „w przypadku, gdy rejestr prowadzi podmiot inny niż osoba fizyczna”.

W ust. 6 też przed wyrazami „do dnia 31 marca” proponujemy dodać wyrazy „w terminie”.

Natomiast nasza uwaga dotycząca ust. 8 została już wypowiedziana przez kolegę w kontekście poprzedniego art. 10 ust. 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Potwierdzamy...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ministerstwo? Nie słyszymy.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Potwierdzamy akceptację.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że artykuł...
Jeszcze pan poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem zapytać o stronę praktyczną, jeżeli chodzi o ust. 6 w art. 13, który mówi o tym, że związki hodowców i inne podmioty składają ministrowi coroczne sprawozdania dotyczące właśnie prowadzenia rejestru. Mam pytanie, czy sprawozdania będą publikowane również w jakiejś formie elektronicznej i będą wywieszane na stronie. Często ułatwi to dostęp do informacji. Czy państwo może to przewidujecie? Czy może to już funkcjonuje?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Pan minister.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Obecnie nie publikujemy sprawozdań na stronie internetowej ani w żadnej innej formie i też projekt nie przewiduje publikowania sprawozdań.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Czy są inne uwagi? Nie widzę. Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem tylko zapytać o to, bo dla wielu hodowców informacje dotyczące ksiąg i szczegółowych informacji mogą mieć niezwykle istotne znaczenie, jeżeli chodzi o kwestie poszerzenia hodowli, dostępu do informacji, nawiązania kontaktów, relacji. Zastanawiam się – bo i tak te informacje spływają do ministerstwa – czy nie mogłyby być jednak publikowane w formie elektronicznej. Te dane i tak są dostępne, ale ułatwiłyby wielu hodowcom po prostu dostęp do informacji; chyba że zawierają jakieś czułe dane dotyczące ograniczeń wynikających z ustawy o RODO.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Wrażliwych informacji sprawozdania nie zawierają, natomiast te wszystkie informacje hodowca jako członek związku hodowców może pozyskać z własnej organizacji. Organizacje, związki hodowców, które przeprowadzają ocenę wartości użytkowej, również przekazują swoim członkom wyniki oceny wartości użytkowej. Dlatego hodowcy naj-

częściej są dosyć dobrze zorientowani w informacjach, które ewentualnie sprawozdanie może im dostarczyć.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do art. 13? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Artykuł 14. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony.

Artykuł 15.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam pytanie. Jeżeli chcielibyśmy dać poprawkę, aby takie sprawozdania były publikowane w formie elektronicznej, to...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Potrzebna poprawka. Trzy osoby muszą podpisać.

Poseł Piotr Borys (KO):

Trzy osoby. OK, ale zdążymy. Jeżeli napiszemy, to rozumiem, że pan przewodniczący...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Artykuł 13 już został rozpatrzony.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

W drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Może być w drugim czytaniu.

Poseł Piotr Borys (KO):

W drugim czytaniu. OK, dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Artykuł 15. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 16. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 17. Stwierdzam, że... Nie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tutaj też są kwestie terminologiczne. W kontekście brzmienia ust. 1 i 2 prosimy, aby w ust. 2 na końcu wyrazy „wpisu lub wystawieniem zaświadczenia” zastąpić wyrazami „wpisu lub wydaniem zaświadczenia” – to wynika z ust. 1.

W ust. 3 wyrazy „opłaty pobieranej za wpis do księgi” zastąpić wyrazami „opłaty pobieranej za dokonanie wpisu do księgi”. To są te kwestie. Bardzo proszę o ich akceptację.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Akceptujemy oczywiście.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Było źle słyhać, ale usłyszeliśmy, że akceptujemy.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Powtórzę, że akceptujemy. Akceptujemy wnioski zaproponowane przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Artykuł 18. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 3. Artykuł 19. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy pytanie w zakresie art. 19. Czy zdaniem wnioskodawców – bo my mamy tutaj wątpliwości – te przepisy rozporządzenia będą miały

charakter generalnie abstrakcyjny? Proszę zwrócić uwagę, że upoważnienie do wydania tego aktu wykonawczego mówi o upoważnieniu podmiotu niebędącego związkiem hodowców lub przedsiębiorstwem hodowlanym do prowadzenia określonej działalności. Pytanie – w jaki sposób będzie wyglądało to rozporządzenie? I czy będzie zawierało normy o charakterze generalnie abstrakcyjnym? Bo takie normy powinno to rozporządzenie zawierać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

W pierwszej kolejności chcielibyśmy zauważyć, że aktualnie takie rozporządzenie obowiązuje. Są również przypadki innych, podobnych rozporządzeń. W naszej ocenie będzie ono miało charakter abstrakcyjny, gdyż normy w nim zawarte będą w sposób powtarzalny ustalały treść obowiązku, a de facto obowiązkiem jest po prostu (*niestety*) użytkowej. Prosilibyśmy o pozostawienie tego przepisu w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony.

Artykuł 20. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 21. Stwierdzam, że został... Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy – bo tutaj analogiczna uwaga jak w przypadku art. 19 będzie dotyczyła ust. 2 – że wyjaśnienie strony rządowej jest również analogiczne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Tak. Artykuł 21 był w analogicznym zakresie. Potwierdzamy nasze uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że artykuł...

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy jeszcze uwagę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zakresie ust. 7 mamy ponadto uwagę o charakterze redakcyjnym. Proponowalibyśmy następujące brzmienie początkowej części tego przepisu. Otóż: „związek hodowców oraz inny podmiot, które zostały upoważnione przez ministra właściwego do spraw rolnictwa do prowadzenia oceny wartości użytkowej lub genetycznej” – i dalej bez zmian. Nawiązuje to do stosownego przepisu upoważniającego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Tak, potwierdzamy. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony.

Artykuł 22. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 23. Proszę bardzo. Nie? Stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony.
Artykuł 24. Stwierdzam, że został rozpatrzony.
Przechodzimy do rozdziału 4. Artykuł 25. Stwierdzam, że został rozpatrzony.
Artykuł 26. Stwierdzam, że został rozpatrzony.
Artykuł 27...

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam jedno pytanie. Czy Polski Związek Pszczelarski wysłał jakieś określone uwagi, jeżeli chodzi o art. 26 lub inne artykuły? Wiem, że ustawa została bardzo rzetelnie skonsultowana i to jest jeden z naprawdę dobrych przykładów. Została notyfikowana, dobrze skonsultowana; co prawda przeleżała blisko rok, ale zostawiam tę kwestię. Natomiast czy w tej sprawie Polski Związek Pszczelarski wyraził jakieś opinie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Nie, ze strony związku nie było w tym przypadku żadnych postulatów, żadnych wpisów.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 26...

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, jeszcze sekundkę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 26 w pkt 2 jest uprawnienie dotyczące sejmiku województwa – sejmik ma określone uprawnienia w tym zakresie. Czy to jest przepis... Dziwne, żeby uprawnienia wynikały wprost z dyrektywy. Rozumiem, że jest to państwa propozycja, dotycząca de facto regulacji prawa miejscowego, w którym to sejmik może w drodze uchwały zakazać na terenie województwa lub części województwa utrzymywania pszczoł lub dopuszczać utrzymanie pszczoł określonej linii. Rozumiem, że to jest jakieś nowe uprawnienie. Czy może ono funkcjonowało już wcześniej, w poprzedniej ustawie?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Proszę uprzejmie o odpowiedź panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie słyszymy, pani dyrektor. Proszę włączyć mikrofon. W ogóle pani nie słyhać.
Mamy problemy techniczne, pani dyrektor. Widzimy, że pani mówi, ale my pani w ogóle nie słyszymy. Proszę włączyć mikrofon.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Ustęp 2. Czy słyhać mnie teraz?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Teraz tak.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Ustęp 2 w art. 26 jest przepisem krajowym, który jest już zawarty w aktualnie obowiązującej ustawie i był również w ustawie poprzedniej, tej z 1997 r., a także jeszcze wcześniej. Wówczas ta kompetencja przynależała wojewodzie, a na pewnym etapie zastąpiono wojewodę sejmikiem województwa. Ten przepis funkcjonuje już od lat.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi? Nie. Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.
Artykuł 27. Nie widzę. Stwierdzam, że został przyjęty.
Artykuł 28. Nie widzę. Stwierdzam, że został przyjęty.
Artykuł 29. Nie widzę. Stwierdzam, że został przyjęty.
Artykuł 30. Nie widzę. Stwierdzam, że został przyjęty.
Artykuł 31. Nie widzę. Stwierdzam, że został przyjęty.
Artykuł 32. Nie widzę. Stwierdzam, że został przyjęty.
Artykuł 32? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, mamy uwagę do art. 30. Artykuł jest bardzo obszerny, mieści się na kilku stronach, natomiast nie zdążyłem zasygnalizować pewnej kwestii, którą chcielibyśmy jednak przedstawić. Jeżeli można...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś z Komisji zgłasza sprzeciw, żebyśmy wrócili do art. 30? Nie widzę.
Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jeżeli chodzi o art. 30, to mamy uprzejmą prośbę, aby doprecyzować brzmienie ust. 6 i 7. Otóż prosilibyśmy, aby początek ust. 6 brzmiał następująco: „W skład komisji egzaminacyjnej przeprowadzającej egzamin kończący szkolenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 lit. a, mogą wchodzić osoby” – i dalej bez zmiany.

Również w ust. 7 brzmienie byłoby następujące: „Komisja egzaminacyjna przeprowadzająca egzamin kończący szkolenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 lit. a, niezwłocznie po przeprowadzeniu tego egzaminu sporządza protokół jego przebiegu, zawierający co najmniej wyniki tego egzaminu”. Kwestia ta ma również swoje odzwierciedlenie w ust. 9 w pkt 3, gdzie proponujemy, aby brzmienie było następujące: „nie powołuje komisji egzaminacyjnej przeprowadzającej egzamin kończący to szkolenie” – i dalej bez zmiany.

Bardzo prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Potwierdzam zasadność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że art. 30 ze zmianami legislacyjnymi został przyjęty.
Przechodzimy do art. 33. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy wątpliwości w zakresie blankietowego charakteru tego upoważnienia. Otóż analizując przepisy dotyczące świadectw pokrycia czy zaświadczeń o wykonaniu zabiegu sztucznego unasienienia lub zaświadczeń o przeniesieniu zarodków, należy wskazać – to są odpowiednio przepisy art. 28 czy art. 30 – że tamte przepisy wskazują na to, co zawierają wymienione dokumenty, natomiast nie określają w żaden sposób warunków czy trybu wydawania tych dokumentów. Zatem prosilibyśmy stronę rządową o rozwianie wątpliwości, czy to upoważnienie nie ma charakteru blankietowego, bowiem w naszej ocenie w ustawie brak przepisów dotyczących jakichkolwiek warunków czy trybu wydawania świadectw czy zaświadczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.
Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

W naszej ocenie regulacje materialne zostały zawarte w art. 28 ust. 1 pkt 2, który nakłada obowiązek wydawania świadectwa pokrycia samicy oraz określa, kto i w jakich okolicznościach wystawia świadectwo, a także stwierdza, jakie informacje powinny być w nim zawarte. Przepisy materialne są następnie zawarte w art. 28 ust. 2, który nakłada obowiązek wydawania zaświadczenia o przeniesieniu zarodka. Ten przepis określa również, kto i w jakich okolicznościach wydaje zaświadczenie oraz jakie informacje powinny być w tym zaświadczeniu zawarte. Również jest o tym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3, który nakłada przede wszystkim obowiązek wydania zaświadczenia o wykonaniu zabiegu unasienniania i również określa, kto i w jakich okolicznościach wydaje zaświadczenie oraz jakie informacje są zawarte w zaświadczeniu. Natomiast rozporządzenie doprecyzuje zakres tych informacji.

A więc prosimy o pozostawienie bez zmian art. 33. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 5. Artykuł 34.

Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam pytanie do pana ministra. W art. 34 zostały przygotowane warunki, jakie muszą być spełnione, aby dana rasa zwierząt gospodarskich lub linia hodowlana pszczoł lub drobiu zostały uznane za zagrożone. Przypomnę, że Polska jest stroną konwencji o różnorodności biologicznej z 5 czerwca 1992 r., podpisanej w Rio de Janeiro. W związku z tym mam pytanie, czy odpowiednio wyznaczony do tego Instytut Zootechniki – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, który będzie odpowiadał de facto za przygotowanie tej całej kwestii, jest doposażony w niezbędne środki finansowe, aby spełnić oczekiwania wynikające z art. 34 i konwencji, którą także Polska podpisała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor czy pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Może ja odpowiem na pytanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Oczywiście tak, instytut jest całkowicie wyposażony w kompletne, potrzebne do tego środki.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 34...

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy został wyposażony w środki finansowe?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy w środki finansowe został wyposażony? Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Nie wiem, dlaczego mój głos nie był słyszany. Oczywiście potwierdzam. Potraktowałem (*niestety*) pytanie jako retoryczne – środki są w dyspozycji instytutu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Artykuł 34 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 6. Artykuł 35. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 35 w ust. 2 drobna korekta. Zamiast wyrazów „tego centrum” wyrazy „Krajowego Centrum Hodowli Zwierząt” – tak aby nie było żadnej wątpliwości w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Ministerstwo? Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Tak. Potwierdzamy taką zmianę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony.
Artykuł 36. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Otóż w art. 36 mamy uwagę do ust. 4. Po pierwsze, chcielibyśmy prosić o to, aby móc ust. 4 rozbić na dwa ustępy – dodalibyśmy ust. 4a. Oczywiście numeracja zostanie skorygowana w ramach upoważnienia, które otrzymało Biuro Legislacyjne. Natomiast ust. 4a brzmiałby: „Decyzji, o której mowa w ust. 4, nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności”.

Natomiast jednocześnie mamy uzasadnioną wątpliwość w kontekście przywołanego tutaj rygoru natychmiastowej wykonalności. Otóż zgodnie z art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności następuje, gdy jest to niezbędne „ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony”. Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego w zakresie komentowanego rozwiązania jest niezwykle bogate – nie będę go przytaczał. Nie będę przedstawiał państwu całej otoczki, natomiast ogólnie należy zauważyć, że Trybunał Konstytucyjny wskazał na realny charakter owego zagrożenia i to nie może być tylko teoretyczne prawdopodobieństwo. Konkluzja orzecznictwa w tym zakresie jest następująca: że nieuprawnione posłużenie się przez ustawodawcę obligatoryjnym rygorem natychmiastowej wykonalności może naruszać art. 2 konstytucji. W związku z tym należałoby ewentualnie rozważyć odstąpienie od takiego rygoru na rzecz pozostawienia organowi możliwości zastosowania tego rygoru w przypadkach określonych w art. 108 § 1 k.p.a.

Chcielibyśmy prosić stronę rządową, po pierwsze, o odniesienie się do tej generalnej kwestii dotyczącej rygoru natychmiastowej wykonalności. A w przypadku, gdyby nasza uwaga nie znalazła uznania w ocenie strony rządowej, o akceptację tego rozwiązania stricte redakcyjnego, które polegałoby na wydzieleniu z ust. 4 ust. 4a. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Wydanie decyzji nakładającej określone w rozporządzeniu unijnym środki następuje wówczas, gdy stwierdzone uchybienie nie zostanie usunięte. Dopiero wówczas krajowe centrum poinformuje ministra i zaproponuje środki, jakie zostaną nałożone na podmiot, który nie usunął uchybień.

Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ma w naszej ocenie zapobiec bardzo poważnym konsekwencjom gospodarczym. Środki określone w art. 47 ust. 1 zdanie trzecie w lit. a, b i c oraz w lit. f rozporządzenia unijnego co do zasady zmierzają do powstrzymania wpisywania do ksiąg, do rejestrów, a także powstrzymania wykorzystania w rozrodzie tych zwierząt, w odniesieniu do których stwierdzono nieprawidłowości. Nieprawidłowości te mogą dotyczyć oceny genetycznej, a także rzetelności świadectw, które dla tych zwierząt zostały wystawione. Środki określone w rozporządzeniu

należy wprowadzić jak najszybciej, nie czekając na rozpatrzenie wniosku, na przykład wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, gdyż wykorzystanie technik rozrodu takich jak sztuczna inseminacja czy przenoszenie zarodków powoduje, że ewentualne nieprawidłowości mogą wpływać na mniejsze wykorzystanie w rozrodzie potomstwa tych zwierząt.

W rozrodzie bydła w Polsce przeprowadza się rocznie ponad 1,8 mln zabiegów, a do obrotu wprowadza się ponad 2 mln porcji nasienia knurów. A więc z uwagi na ten wolumen nasienia – czy to buhajów, czy to knurów – uważamy, że jest uzasadniony rygor natychmiastowej wykonalności decyzji, które powstrzymają wykorzystanie w rozrodzie zwierząt, które nie powinny być w tym rozrodzie wykorzystane.

Prosilibyśmy o pozostawienie przepisów w takim brzmieniu i w konsekwencji (*nieślyszalne*) zgadzamy się na proponowaną zmianę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję za wyjaśnienia. Jednakże chcielibyśmy jedynie zasygnalizować kwestię, która być może mogłaby zaistnieć na dalszym etapie postępowania legislacyjnego, na przykład na etapie poprawek zgłaszanych w trakcie drugiego czytania. Otóż w jednym z wyroków Trybunał Konstytucyjny wskazał (dokładnie było to w wyroku z 14 października 2009 r. w sprawie o sygnaturze Kp 4/09), że trafniejszą formułą dla nadania rygoru natychmiastowej wykonalności z mocy ustawy jest zwrot „podlega natychmiastowemu wykonaniu” jako zwrot bardziej precyzyjny i lepiej oddający sens takiej regulacji. Być może wnioskodawcy mogliby przeanalizować jeszcze tę kwestię i ewentualnie pokusić się o rozważenie możliwości przedstawienia do akceptacji odpowiedniej grupie posłów propozycję takiej poprawki na etapie drugiego czytania.

Oczywiście kwestie redakcyjne również dotyczą ust. 8, gdzie proponujemy we wprowadzeniu do wyliczenia dodanie wyrazu „cofnięcie”, tak jak ma to miejsce w pkt 1, 2 i 3. Ale rozumiem, że to też spotka się z akceptacją strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Widziałem, że i pan minister, i pani dyrektor kiwali głowami, że zgadzają się z tym i rozpatrzą jeszcze sprawę. Jeżeli będzie potrzeba, to złożą poprawkę w drugim czytaniu.

Stwierdzam, że art. 36 został rozpatrzony.

Artykuł 37. Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 7. Artykuł 38. Proszę bardzo, panie ministrze... panie pośle. Może kiedyś, w przyszłości.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dobra zapowiedź – w przyszłości. Tylko nie wiem, jakiego ministerstwa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Za dziesięć lat, jak my już będziemy starzy.

Poseł Piotr Borys (KO):

Lub za trzy lata. Czas pokaże.

Przechodząc do kwestii merytorycznych. Artykuł 38 faktycznie określa dla organizatorów zawodów konnych jednolite zasady dla wszystkich tych, którzy są wpisani do polskich ksiąg hodowlanych oraz do ksiąg hodowlanych na terenie Unii Europejskiej, jeżeli chodzi o kwestie równego traktowania co do udziału w zawodach, kryteriów sędziowania, nagród pieniężnych, nagród z zysków. Moje pytanie do pana ministra i zaplecza sprowadza się do takiej kwestii. Podam przykład zupełnie zabawny, o którym usłyszałem. Chodzi o zawody w biegach, które wprost nie dotyczą zwierząt, ale ludzi. W momencie kiedy wszystkie biegi wygrywali w Polsce Kenijczycy i Rosjanie, to w Polsce wielu organizatorów zawodów stworzyło absolutnie dyskryminacyjne kryteria, że nagrody są wyłącznie dla zawodników z terytorium UE. W ten sposób eliminowano wszystkich tych, którzy wygrywali zawody i często nawet dwa zawody w... Mówię o zasadzie.

Moje pytanie sprowadza się do... Przepraszam, że użyłem akurat takiego przykładu, ale ta dyrektywa dotyczy równych zasad traktowania dla wszystkich z terytorium Unii Europejskiej. A jaka jest generalnie intencja tego przepisu? Jeżeli w zawodach konnych będą brali udział również zawodnicy i konie spoza terenu Unii, to czy państwo w intencji artykułu... Pewnie tak jest w praktyce, co zapewne potwierdzi również pan przewodniczący, że zasady dla wszystkich są takie same, ale myślę, że warto wiedzieć o tym czy mieć intencje, aby po prostu nie ograniczać przepisu – nawet jeżeli rozporządzenie mówi wyłącznie o podmiotach z terenu UE – aby dla wszystkich kryteria były takie same. Mówię o intencji samego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Proszę bardzo o odpowiedź panią dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Przepisy o zawodach konnych stanowią implementację dyrektywy 90/428. Te przepisy właśnie, jak pan poseł powiedział, mają zapobiegać dyskryminacji koni pochodzących z krajów UE w zawodach konnych na terytorium poszczególnych państw Unii Europejskiej, gdyż zdarzało się wielokrotnie, że konie pochodzące z innych państw w konkretnym państwie nie mogły uczestniczyć w zawodach poprzez zastosowanie różnych kryteriów dyskryminacyjnych odnośnie do chociażby wysokości nagród czy kryteriów sędziowania. Dlatego takie przepisy zostały wprowadzone i funkcjonują w Unii od lat 90., a w Polsce – od 2004 r.

Zakaz dyskryminacji nie jest bezwzględny, są od niego wyjątki. Głównym wyjątkiem objęte są zawody organizowane dla koniowatych wpisanych do ksiąg hodowlanych, których celem jest selekcja, aby można było porównać zwierzęta wpisane do jednej konkretnej księgi. Natomiast kwestia uczestnictwa w zawodach konnych koni z innych państw, z państw trzecich, jest raczej regulowana przez związki czy też te zwierzęta traktowane są zgodnie z zasadami tych konkretnych związków, które organizują konkretne zawody konne. Natomiast tutaj chodzi o to, aby konie z UE nie były dyskryminowane, jeśli są wykorzystywane w zawodach konnych innych państw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Pan poseł. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Rozumiem intencje, chociaż uważam, że żadne konie nie powinny być dyskryminowane, a nie tylko konie z UE, ale rozumiem, że implementujemy przepisy. Są oczywiście możliwe odstępstwa na podstawie dyrektywy 90/428. Zostawiam ten przypadek, natomiast chciałem zapytać jeszcze o przepis, nad którym dyskutowano również przy pierwszym czytaniu w Sejmie.

Otóż każdy organizator zawodów musi do 31 października zgłosić w formie elektronicznej lub papierowej wzory... przepraszam – zapowiedź zawodów na przyszły rok. Moje pytanie sprowadza się tylko do jednej kwestii: czy to jest podtrzymanie pewnej zasady dla organizatorów, która miała już miejsce wcześniej? Czy to jest nowy przepis, który reguluje organizację zawodów? Wiadomo, że zawody trzeba zaplanować, oczywiście, i na rok wcześniej, i bardzo dobrze, bo to wszystko wymaga jakiegoś normalnego planowania i tak dalej – ale czy to jest nowy przepis? Czy to jest przepis, który został po prostu podtrzymany, jeżeli chodzi o zapisy istniejące w innych, poprzednio obowiązujących ustawach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Pani dyrektor?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Dziękuję. Akurat w kwestii terminów 31 października jest nowym terminem, a wynika z konieczności wykonania decyzji wydanej na podstawie dyrektywy, która ostatnimi czasy uległa zmianie. Decyzja wprowadziła termin 31 grudnia dla organizatorów zawodów konnych, żeby z takim wyprzedzeniem właściwe organy były informowane. Natomiast z doświadczenia wiemy, iż informacje przekazywane przez organizatorów zawodów konnych wymagają pewnej analizy, zanim zostaną umieszczone na stronie internetowej administrowanej przez urząd, dlatego zaproponowaliśmy termin 31 października, aby pozostawić czas na analizę i weryfikację danych zawartych w informacjach przekazanych przez organizatorów zawodów konnych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan poseł.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Natomiast idea jest kontynuowana. Dziękuję.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem jeszcze zapytać, bo jeżeli proces legislacyjny będzie trwał – a nie wiem, w jakim tempie, bo ustawa spadła nam z planowanego posiedzenia Sejmu...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Będzie na następnym posiedzeniu.

Poseł Piotr Borys (KO):

Będzie na następnym, czyli na październikowym. Zakładając, że przyjmiemy ustawę, bo ona jest procedowana bardzo rzetelnie, że będzie kwestia konsultacji społecznych – czy była, może tak, bo proces już się zakończył. Moje pytanie sprowadza się do pewnej kwestii, jeżeli ustawa wejdzie w życie w tym roku.

Otóż zakładam, że będzie pewnie 30 dni vacatio legis, co zaraz oczywiście sprawdzę w projekcie ustawy, ale ustawa wejdzie w życie jeszcze w tym roku, będzie miała podpis prezydenta. O to chciałem zapytać Biuro Legislacyjne i rząd – jeżeli to nastąpi, to co z przepisem wynikającym... Rozumiem, że będzie obowiązywał od następnego roku, tak? Dobrze rozumiem? Chodzi o wykonalność przepisów oraz żeby nie sparaliżować wszystkich organizatorów i zawodów konnych, których pewnie są setki w skali roku. Jeżeli ustawa wejdzie w tym roku, to co z przepisami ustawy, jeżeli chodzi o kwestię zawiadomień, informacji? Czy one po prostu będą miały jakieś vacatio legis od kolejnego, następnego roku? Proszę o doprecyzowanie, żeby nie sparaliżować całej branży, która w czasie COVID-19 musi sobie jakoś poradzić, o czym dobrze wie pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ministerstwo. Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

A więc aktualnie obowiązującym przepisem w tym zakresie jest decyzja Komisji Europejskiej wydana na podstawie dyrektywy 428. Decyzja stanowi, że co najmniej raz w roku, przed 31 grudnia, taka informacja musi zostać zamieszczona. A zatem będziemy starali się nawiązać współpracę z organizatorami, aby obowiązek wynikający z decyzji został zrealizowany. Organizatorzy, których oczywiście znamy i na co dzień z nimi współpracujemy, rokrocznie przekazują nam informacje.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że artykuł...

Poseł Piotr Borys (KO):

Jeszcze jedno. Przepraszam, chciałem doprecyzować. Jeżeli przyjmiemy ustawę podczas następnego posiedzenia Sejmu, to będzie później 14 dni i ustawa wejdzie w życie w tym roku. Ustawa będzie obowiązywać. Termin 31 października będzie już nieaktualny do zgłoszenia w tym roku, bo ustawa wejdzie w życie po tym terminie i będzie pewien problem formalny wynikający z faktu braku zgłoszenia. Ustawa wejdzie w życie

w 2020 r., a organizatorzy nie będą mieli możliwości zgłoszenia, bo rozumiem, że ustawa wyeliminuje przepisy obecnie obowiązujące wynikające z faktu regulacji zgłoszenia zawodów. Chodzi tylko o to, żeby państwo zwrócili na to uwagę. Proszę biuro legislacyjne rządu – może warto temu przepisowi po prostu dać dłuższe *vacatio legis*, aby formalnie nie sparaliżować branży, bo ustawa jest nadrzędna w stosunku do innych aktów wykonawczych, które obecnie regulują zasady organizowania zawodów sportowych w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że artykuł...
Pan minister? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Pani dyrektor wyjaśniła tę wątpliwość w sposób pozytywny w poprzedniej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stwierdzam, że art. 38 został przyjęty.
Przechodzimy do rozdziału 8. Artykuł 39. Stwierdzam, że został... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W kontekście pytania pana posła – nie jest to odpowiedź, ale też wątpliwość. Proszę zwrócić uwagę na pkt 13, bowiem pkt 13 odnosi się do tego terminu, stanowiąc, że „kto będąc organizatorem zawodów konnych, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 38 ust. 4” – czyli terminowi 31 października. Wydaje się, że nie jest możliwe, aby ustawa weszła w życie przed 31 października, biorąc pod uwagę konstytucyjne terminy dla Senatu i prezydenta, a także czas na ogłoszenie przedmiotowej ustawy.

W sytuacji, w której ustawa wchodzi w życie, powiedzmy, w listopadzie, jest pytanie, czy tutaj nie dojdzie do karania czy retroaktywnego charakteru tych przepisów. Tak jak mówię – termin upłynie. Organizator zawodów konnych nie ma możliwości przekazania informacji, bowiem ta ustawa nie weszła jeszcze w życie. Natomiast termin nie został dotrzymany, a na gruncie art. 39 pkt 13 podlega karze grzywny. Jakkolwiek w naszej ocenie nie sparaliżuje to zawodów konnych, natomiast może wywołać wątpliwości dotyczące retroaktywnego charakteru tych przepisów, a to są przepisy karne i reguły ostrożnościowe są szczególnie istotne.

Wydaje się, że warto byłoby rozważyć albo zabieg polegający na określonym ustawieniu przepisów dotyczących *vacatio legis*, ewentualnie na odpowiednim dodaniu stosownych przepisów przejściowych w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że to, co pan legislator mówi, jest bardzo sensowne.
Myślę, że poprosimy stronę rządową, aby tę kwestię przedyskutować ze względu na to, że ustawy nie będzie na tym posiedzeniu – a miała być – ze względu na sytuację COVID-ową. Mamy czas na to, żeby w drugim czytaniu złożyć poprawkę, która to ureguje, bo widać, że jest tutaj pewna nieścisłość.
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Przyjmujemy państwa uwagi i wątpliwości, poparte też przez pana przewodniczącego, i dlatego zwrócimy się w kierunku przepisów przejściowych. Opracujemy odpowiednią procedurę w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.
Uwag nie widzę. Stwierdzam, że art. 39 został przyjęty.
Przechodzimy do rozdziału 9. Artykuł 40. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 40 został rozpatrzony.
Artykuł 41. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 41 został rozpatrzony.

Artykuł 42. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42 został rozpatrzony.

Artykuł 43. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Mamy wątpliwość dotyczącą wysokości opłaty, o której mowa w ust. 2. Zwyczajowo i systemowo w tego rodzaju przypadkach w ustawie należy określić maksymalną wysokość takiej opłaty. Trybunał Konstytucyjny wskazywał, że to jest materia ustawowa. Pytanie do wnioskodawców o wyjątkowość tej regulacji i pytania o przyczyny pominięcia maksymalnej wysokości opłaty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Ten przepis, podobnie jak pozostałe przepisy, był notyfikowany w charakterze przepisów technicznych. Wysokość opłat będzie wynikała z kosztów poniesionych przez Krajowe Centrum Hodowli Zwierząt. Ponadto jeżeli chodzi o ten przepis – oprócz tego, że był notyfikowany w charakterze przepisów technicznych – to w trakcie notyfikacji Komisja Europejska zgłosiła uwagę o potrzebie notyfikacji również w zakresie zgodności z przepisami o pomocy państwa. A więc jesteśmy w trakcie notyfikowania tego przepisu w zakresie zgodności z art. 107 i 108 traktatu. Prosilibyśmy o pozostawienie przepisu w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

A to interesujące, pani dyrektor, bo z art. 107 traktatu ustanawiającego Unię Europejską wynika obowiązek zawieszenia, czyli wynika klauzula standstill. A zatem do czasu zakończenia postępowania notyfikacyjnego należy zawiesić prace legislacyjne i pytanie – co z tym wymogiem?

Natomiast ta odpowiedź jest troszeczkę obok naszej uwagi, bowiem my wskazujemy na to, że tego rodzaju wysokość maksymalna powinna stanowić materię ustawową. A czy to ma związek z postępowaniem notyfikacyjnym, czy nie – to już jest zupełnie inna kwestia.

Natomiast w kontekście tych wyjaśnień mamy także pytanie dotyczące obowiązku państwa członkowskiego wynikającego z art. 107 ust. 3 traktatu, który mówi o klauzuli standstill.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Jeszcze chciałem dopytać, bo jeżeli dobrze pamiętam, to z obszernego wyjaśnienia w uzasadnieniu (jest niezwykle bogate w treść) wynikało, że ustawa została notyfikowana. Rozumiem, że był to wynik wielu miesięcy czy nawet lat pracy. Czy może pan minister i pewnie pani dyrektor wyjaśnić, czy jeszcze któreś inne przepisy nie zostały ostatecznie notyfikowane, jeżeli chodzi o kwestie opłat?

Faktycznie powinno być tak, że proces legislacyjny powinien być zawieszony do czasu notyfikacji. Już nie chcę mówić o tym, jak pracowaliśmy nad ustawą o ochronie zwierząt, która w ogóle nie podlegała notyfikacji, a takie uwagi były zgłaszane. Zostawiam tamtą ustawę, pytamy o tę ustawę, bo w tym przypadku proces legislacyjny wydawał się bardzo, bardzo uporządkowany. Czy są jeszcze inne przepisy w ustawie niż ten, o którym wspomniała pani dyrektor, które wymagają notyfikacji?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Proszę bardzo, może pani dyrektor rozwikła tę skomplikowaną, jak sami państwo przyznają, materię.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Jeśli chodzi o notyfikację techniczną, to potwierdzam, że notyfikacja została zakończona i okresy standstill upłynęły, zatem nie ma tutaj przeciwwskazania do procedowania w Sejmie ustawy.

Natomiast z tej notyfikacji wynika jeszcze kwestia notyfikacji w zakresie pomocy państwa, która aktualnie trwa, ale na okoliczność tej notyfikacji w zakresie pomocy państwa zawarty został przepis przejściowy. Przepis przejściowy stanowi, że notyfikowane w zakresie pomocy państwa przepisy będą obowiązywały w okresie obowiązywania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności ze wspólnym rynkiem pomocy publicznej, polegającej na popieraniu (*niestyszalne*). Natomiast jeśli chodzi o zmiany przepisów notyfikowanych technicznie – konsekwencją tego jest ponowna notyfikacja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan mecenas. Panie mecenasie, czy wyjaśnienia są...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chwileczkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Chwileczkę, damy trochę czasu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy pani dyrektor mogłaby wskazać, które to są przepisy mówiące o zawieszeniu stosowania do czasu wydania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

To jest art. 43 ust. 3. Przepraszam, ust. 2.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Mam propozycję. W związku z tym, że...

Legislator Jarosław Lichocki:

OK. Panie przewodniczący, przepraszam, że wchodzę w słowo. Tego rodzaju przepisy są stosowane, aczkolwiek my je krytykujemy ze względu na zasadę pewności prawa, natomiast one występują w wielu ustawach. Krytykujemy je, dlatego że – proszę zwrócić uwagę – nie ma pewności, czy KE wyda pozytywną decyzję, więc w przypadku wydania negatywnej decyzji część przepisów ustawy jest jakby martwa.

Natomiast należy wskazać z uczciwości procesowej, że tego rodzaju formuły występują i są stosowane w systemie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze możliwość złożenia poprawek w drugim czytaniu. Bardzo bym prosił, żeby pani dyrektor, jak również panowie mecenasie tę sprawę domówili. Jeżeli będzie taka potrzeba, to żeby jeszcze złożyć poprawkę w drugim czytaniu. Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 43 został rozpatrzony.

Artykuł 44. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 44 został rozpatrzony.

Artykuł 45. Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 46.

Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Dwie kwestie. Otóż pragniemy zauważyć, że jeśli chodzi o odesłanie w ust. 1 – sformułowanie „na podstawie art. 8” – to w art. 8 nie ma mowy o księgach hodowlanych, rejestrach lub rejestrach

hodowlanych. Być może intencja wnioskodawców była inna, dlatego też mamy pytanie, czy ust. 1 nie powinien brzmieć następująco: „Księgi hodowlane i rejestry, w tym rejestry świń prowadzone na podstawie art. 17, art. 18, art. 21 i art. 22 ustawy uchylanej w art. 53, uważa się odpowiednio za księgi hodowlane, rejestry lub rejestry hodowlane prowadzone przez podmioty uznane na podstawie art. 8 niniejszej ustawy lub prowadzone na podstawie art. 10 i art. 13 niniejszej ustawy”. To jest propozycja. Bardzo prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii i ewentualną akceptację tego typu brzmienia.

A w ust. 2 mamy sformułowanie „na podstawie dotychczasowych przepisów”. Bardzo prosimy stronę rządową o wyjaśnienie, dlaczego tutaj mamy to sformułowanie, a nie na przykład „na podstawie ustawy uchylanej w art. 53”.

Bardzo prosimy o odniesienie się do dwóch przedstawionych kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani dyrektor.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Propozycję legislacyjną przyjmujemy. Reszta wyjaśnień w rękach pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Justyna Ślusarczyk:

Jeśli chodzi o wyrażenie „dotychczasowych przepisów”, to mamy tutaj na myśli nie tylko ustawę uchylaną w tym projekcie, ale również wcześniejsze przepisy w zakresie organizacji hodowli i rozrodu zwierząt, to jest ustawę o organizacji hodowli na przykład z 1997 r.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam rozumieć, że to, co pan minister powiedział, to chodzi o zmianę w ust. 1, tak? To jest zaakceptowane. Nie słyhać, ale widzę, że pan minister kiwa głową, że tak. Przyjmujemy. Artykuł 46 został rozpatrzony.

Artykuł 47. Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 48. Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 49. Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 50. Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 51. Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 52. Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 53. Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Artykuł 54. Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Proponuję przegłosowanie całości projektu ustawy.

Mam pytanie do państwa posłów na sali, jak również państwa posłów biorących udział w obradach – czy ktoś jest przeciw ustawie? Czy jest ktoś przeciw ustawie? Czy mamy jakieś zgłoszenie, żeby ktoś był przeciw? Jeżeli nie widzę – jeszcze przyjrzymy się, żeby ktoś nam nie powiedział, że miał odmienne zdanie.

Nie mamy żadnych zgłoszeń? Pytam się sekretariatu. Nie ma.

Skoro nie ma, to stwierdzam, że ustawa została przez Komisję rozpatrzona i przyjęta.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Bardzo proszę o przedstawienie kandydatów.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zgłaszam pana posła Krzysztofa Szulowskiego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Krzysztof Szulowski (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan poseł wyraża zgodę.

Czy ktoś jest przeciw zgłoszonej propozycji?

Nie usłyszałem – czy pan poseł Dolata ma jakąś uwagę?

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie. Dobrze.

Pan poseł Borys.

Posel Piotr Borys (KO):

Jestem oczywiście za panem posłem, którego nie znam osobiście, ale poznam w czasie prezentacji ustawy.

Jestem po raz pierwszy parlamentarzystą. Czy praktyką jest to, że ustawy są prezentowane też przez innych posłów niż posłowie jakiejś koalicji rządzącej? Nie znam praktyki legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Do tej pory było tak, że jak my byliśmy w opozycji – a ja byłem przez trzy kadencje – to nigdy nie byłem posłem sprawozdawcą. Nie wiem, czy to była praktyka, czy po prostu takiego miałem pecha. Nikt wtedy właśnie z opozycji nie był. Ale nikt nie był.

Posel Piotr Borys (KO):

Pan przewodniczący się zgłaszał?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak. Nawet raz było głosowanie.

Posel Piotr Borys (KO):

Dzięki.

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Proponuję, żeby może pan poseł spróbował i wtedy się przekona, czy może być sprawozdawcą, czy nie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękujemy bardzo.

Jeszcze raz zadam pytanie: czy ktoś jest przeciw propozycji pana posła? Nie widzę. Stwierdzam, że pan poseł Szulowski został sprawozdawcą naszej Komisji do tej ustawy.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam obrady.

Informuję, że protokół posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Bardzo serdecznie dziękuję państwu. Dziękuję wszystkim państwu zdalnie uczestniczącym w obradach. Widzimy, że pani poseł Niedziela uśmiechnęła się na koniec. Myślę, że ucieszyła się, iż zostało zakończone procedowanie i posiedzenie Komisji. Macha do nas. Dziękujemy bardzo wszystkim posłom uczestniczącym w obradach na sali i zdalnie. Serdecznie dziękuję.

Mieliśmy odbyć posiedzenie Komisji pojutrze, ale ze względu na to, że ten punkt spadł z posiedzenia Sejmu, więc nie mamy posiedzenia Komisji na tym posiedzeniu Sejmu. Tak że spotkamy się, jak myślę, podczas następnego posiedzenia, a może przed następnym posiedzeniem Sejmu. Dziękuję bardzo.