

Gazeta Lwowska
z dodatkiem urzędowym
wychodzi codziennie o 3-ej
godzinie po południu, z wy-
jątkiem świąt uroczystych
i niedziel.
Przenumerata wynosi
z przesyłką pocztową na rok
cały 16 złr., na kwartał
4 złr., na miesiąc 1 złr.
35 c. Miejsce w narok 12 złr.
na kwartał 3 złr., na miesiąc
1 złr.

GAZETA LWOWSKA.

Za inseraty 1 arty-
kuły nadesłane od jednego
wiersza: pierwszy raz 6 c.,
drugi i trzeci po 5 c. Na-
leżytość stałowa od każdej
inseraty 30 c.
Przesyłki (franco) od-
biera Administracja Gazety
Lwowskiej. Numer poje-
dyncy w Ekspedycji Gazety
(Ulica Wałowa Nr. 370) 5 c.
Reklamacje wolne
od opłaty pocztowej.

Nr 21.

Czwartek 27. Stycznia 1870.

Rok wydania 60.

Część nieurzędowa.

Wiedeń. Na posiedzeniu Izby deputowanych z d. 25. b. m. toczyła się dalej dyskusja nad adresem. Wiceprezydent Hopfen otworzył posiedzenie o 10¹/₂ godzinie rano.

Na ławie ministrów zasiadli: dr. Plener, dr. Hasner, dr. Giskra i dr. Brestel.

Po odczytaniu i przyjęciu protokołu odesłano odebrane petycje do komisji odpowiednich.

Pierwszy głos zabrał dep. dr. Czerkawski i przemawiał przeciw projektowi adresu. Mowca zbijał twierdzenie, jakoby przedłożony projekt adresu przypuszczał możliwość trwałej zgody, oświadczył, że Polacy nie odmawiają konstytucji prawomocności i nie pochwalają postępowania Czechów, lecz w rozszerzeniu konstytucji na rzecz autonomii pojedynczych narodowości nie widzą weale złamania prawa. Następnie dał mowca obraz historyczny rozwoju konstytucyjnego Austrii w ostatnich latach i oświadczył, że w konstytucji grudniowej nie widzi tych zalet, które poprzedni mowcy wyliczali. Kreśląc prawnopolityczny stosunek Polski do Austrii mowca odpierał twierdzenie dep. Waidele, że Polacy w traktatach z r. 1773 zrzekli się praw swych dobrowolnie.

Gdy z mniejszości nikt więcej nie był do głosu zapisany, więc wybrano z mowców większości jenerałnym mowcą deputowanego (z Wels) Grossa. Na tem skończyła się jenerałna dyskusja nad adresem.

— Mowa kanclerza państwa hr. Beusta, której część podaliśmy wczoraj, opiewa dalej jak następuje:

Szanowny poseł Mayerhofer powiedział nam, że nie ma pod ręką dowodów procesowych. Czy procesowe czy nie procesowe, ale dowody być muszą, gdyż mam to przekonanie, że bez dowodów nie można w tem zgromadzeniu napadać na nikogo. (Brawo! Brawo! z prawicy.)

Panowie winniście mi dowody, a jeśli ich nie macie, to musicie rozważyć, co wam będą zarzucać, lub co wam zarzucić można. (Brawo! z prawicy.) A gdybyście nawet złożyli dowody, że przypisywane mi zachowanie się istotnie miało miejsce, czyż tem samem dowiedliście, że jedynie z tego powodu nie skończyliśmy jeszcze z opozycją czeską? Czyż jestem może — to pytanie kieruję do szanownego posła Klier — autorem sądów przysięgłych do rzeczy prasowych w Czechach, czyż ja spowodowałem zniesienie stanu wyjątkowego? A czyż podobne środki — muszę to podać pod rozwagę — byłyby mogły mnie przekonać, że szczególnych skutków należy się spodziewać od zastosowania opinii wprost przeciwnych memu stanowisku? (Brawo! Brawo! z prawicy.)

Ale panowie! chcę nie tylko stać na punkcie adwokackim i zastawiać się jakimś szarżami formalizmu.

Wiem dobrze, co mówią, w co wierzą. Po części zostało to już nawet wypowiedzianem. Jest to zatem może moje zachowanie względem przywódców opozycji czeskiej, które brano na uwagę. To mię sprowadza do pewnego wypadku, o którym jasno mówił nasz szanowny prezydent w swej mowie, to jest do wystąpienia pierwszego parlamentarnego prezesa ministrów. Panowie! Mocno bolałem nad tym wypadkiem, czyniłem największe wysilenia, aby go odwrócić; nawet żałowałem spotkania, które się doń przyczyniło, ale nigdy nie mogłem przyznać i dziś nie mogę, że powyższe spotkanie musiało sprowadzić taki skutek. Rozmowy jakie wówczas prowadziłem, mogę w następnych zdaniach Panom przedstawić: „Nie jestem tu, aby popierać układy, gdyż nie jest to mojem powołaniem, ani nie mam do tego mandatu. Pożądaniem mi jednak powiedzieć, że nie jestem takim jak mię dzienniki podają, słowianożerą. Lecz skorom podpisał konstytucję, nie mogę po zewnątrz niej zbliżać się do kogoś, abyście się ze mną zbliżyli i porozumieli, musicie wejść w konstytucję.“

Takie oświadczenia Panowie, nie mogły dla rządu i konstytucji mieć złych skutków, przeciwnie tylko dobre następstwa sprowadzić mogły i jeśli chcecie odczytać pierwsze numera dzienników czeskich po rozmowie, to znajdziecie, że nie ma tam śladu zadowolenia z moich słów. Że jednak sposób, w jaki wówczas tę rzecz traktowano, przewodnikom czeskiej opozycji otworzył oczy na wewnętrzne niesnaski, nie było moją winą. Po tem nie odebrałem odwiedzin od żadnego przewodnika czeskiej opozycji z wyjątkiem burmistrza Pragi, ani tu ani w Pradze; gdyby było inaczej, nie zaprzeczałbym temu, ani bym się nie wstydział czegoś podobnego. Gdyby ci Panowie do mnie przyszli, tobym ich wysłuchał jak to mam we zwyczaj; lecz że tego nie było, nie wiem dla czegobym miał przyznać rzecz, która nie miała miejsca. Również nie było żadnych korespondencji, prócz jednej, w której dałem odmowną odpowiedź.

Może kto jeszcze posądza o pewne dyplomatyczne zabiegi. Z tych nie robiłem nigdy tajemnicy, ilekroć byłem o to pytany. Skłoniłem jednego z podwładnych mi urzędników, aby w czasie przebywania na urlopie w Czechach, gdzie należy i liczne posiada stosunki, zbadał gruntownie sprawę i dał mi objaśnienie. Że się to stało pobudką do licznych rozmów z członkami wszystkich partii jest zupełnie naturalne, jakoteż łatwe do pojęcia, że jako minister spraw zagranicznych, miałem istotny interes poznania stanu rzeczy. Układy tu także miejsca nie miały, nie czyniłem też żadnych propozycji i nie przypuszczam, aby bez mojej wiedzy i pomimo mej woli a w mojem imieniu, stawiane były jakiegokolwiek warunki.

Powiedział mi wprawdzie szanowny mowca Mayerhofer: tak istnieje pewien pozór. Panowie, mamże wam powiedzieć skąd ten pozór pochodzi? On pochodzi z organów waszego własnego stronnictwa. (Okłaski z prawej). Gdy wielki dziennik wiedeński — a to się już dzieje od miesięcy — zawsze powtarza, że ja jestem odstępcą, trzeba wybierać między Beustem a konstytucją, jakżeż nie mają myśleć panowie w Czechach, że mnie nie po stronie konstytucji tylko na swojej stronie szukać mają i największych nadziei nie mają do mnie przywiązywać gdy słyszą, że wszystko co się dzieje odemnie tylko wychodzi.

Ale teraz prasa! wielki rozdział o prasie!

Tu muszę przedewszystkiem przypomnieć, co na początku mowy powiedziałem; muszę przypomnieć wielką oględność, która mi jest nałożonym obowiązkiem po za którą proszę nie upatrywać ukrytych pocisków na przeciwną stronę. Muszę tylko to podać, że w obec zaczepki i napaści w tym kierunku zawsze podnoszono: fundusz do dyspozycji na prasę! Tak, fundusz dyspozycyjny jest mi przyzwolony przez obie delegacje, a we wszystkiem co się tyczy funduszu dyspozycyjnego ma sprawę zdawać obu delegacyom. Przy tem jednak jeszcze mam do podniesienia dwa względy, które nie są obojętne. Największy pocho, największa złośliwość muszę powiedzieć wyszła od wielkiego oddawna wychodzącego dziennika. A ten dziennik nieotrzymuje ani centa subweneyi. Ja nie mam żadnego, wyłączonego na to wpływu, lecz tylko pośrednio mogłem dawać przestrogi — których zaręczam w ostatnich czasach nieszczędziłem; ale cokolwiek teraz i później wydarzyć się może, trzeba uznać, że taki dziennik zupełną niezależność i własne zapatrywanie mieć może. Muszę panów uwagę na to zwrócić, że stanowisko tego dziennika a stanowisko dawniejszej mniejszości ministeryjalnej niezadaje mi się zupełnie jednozgodnem, gdyż obawa co do reformy wyborczej a zwłaszcza co do wyborów bezpośrednich zupełnie odmienne poglądy miały.

Drugi wzgląd, który mi się przypomina jest ten, że podczas ostatniej sesji delegacji członek

delegacji, który dziś do mniejszości Izby należy, czynił mi gorzkie wyrzuty, że fundusz dyspozycyjny na to jest używanym, aby szczerze na narodowości przeciw nim pisać i je zaczepiać — a dziś mamże znów doznawać zarzutu, że napaści przeciw Niemcom pochodzą z funduszu dyspozycyjnego.

Panowie! Nie mogę niestety zaprzeczyć, że mam do czynienia z prasą, ale z mojej strony nigdy nie mam innego z nią stosunku, jak tylko na codziennych naradach prasowych u mnie; okrom tych narad żadnych innych stosunków z prasą nie mam. Na tych naradach w skutek układu pomiędzy mną a ministerstwem, jeden z członków ministerstwa zawsze jest przytomnym.

W tym kierunku muszę przyznać, że spotkałem zawsze jednozgodność. Abym natchnął, choć jeden artykuł przeciw ministerstwu, przeciw konstytucji, a szczególnie przeciw osobistościom temu stanowczo zaprzeczyć muszę.

Dotychczasowe urzędnienia nieokazały się praktycznymi, to muszę przyznać. Wszystkie urzędnienia mają swoje niedostatki. Cieszyłbym się bardzo widzieć wprowadzone lepsze urzędnienia. Może w ten czas przekonanooby się, że to co nazwano kierownictwem prasy najwięcej cierpi na tych przeszkodach, które dziś przypisują kierownictwu prasy.

Panowie, nie jestem skłonny rachować na nieomyślność, a najmniej na moją własną. Może mi się bardzo łatwo wydarzyć, że zupełne zaufanie w cudzem położę zdaniu. Mogłem popełnić w wykonywaniu moich obowiązków błędy i pomyłki — wszystko to kładę między możliwości. Nigdy nie odrzucałem nauk, które mi pod tym względem udzielano. Tylko to twierdzenie nacechować muszę jako zbyt śmiałe i nie uzasadnione, abym kiedykolwiek występował po za kompetencją albo zupełnie bezprawnie przedsiębrał rzeczy, które do mnie nienależą i abym się mieszał w sprawy, które mnie niedotyczą.

Wybacznie mi, że pod koniec mojej mowy rzucę okiem na terażniejszość i przeszłość i obie razem zestawię. Że to ja otwarłem bramy tej Izby przez dwa lata zamkniętej, że ja przestrzegałem, aby tylko konstytucyjnie wybrani posłowie wstąpili do tej Izby; że to ja w czasach, kiedy koronie służyło jeszcze prawo mianowania prezesa Izby przeprowadziłem stanowczego i szanowanego rzeczownika niemieckości i konstytucji; to są historyczne fakta, o których zapomniano. Że w pierwszych i stanowczych chwilach po stronie ministerstwa wiernie stałem i nie jeden kamień z jego drogi usunąłem, który niemniej był ciężkim, jak moja ręka niedość silną, to są doświadczenia, o których przemilczano.

Natomiast, to, że ja tę konstytucję, która mnie więcej kosztowała trudu niżli tych, którzy projekta paragrafów odrzucali lub w świetnych mowach ich bronili; że ja tę konstytucję podkopuję, że ja snuję plany, aby ją intrygami osnuć, aby ludzi, którzy jej bronią uciskać — oto są pogłoski, którym wierzą, nie tylko wierzą ale z zamiłowaniem je szerzą, podnoszą, podsycają i mnożą.

Oto jest bilans mego mam i winien. Zaprawdę nie przypominam wam tego, aby zażądać wdzięczności za przeszłość a w terażniejszości się współubiegać. Wystarcza mi pod obydwo ma względami moje sumienie. Nie czynię tego w celu podniesienia zarzutów. Nawet w obec niezasłużonych zarzutów winienem uszanować wolność opinii i z nich wypływające zaczepki. Czynie to jedynie panowie, aby waszego sądu zażądać i zapytać, czy jest prawdopodobnem, czy da się pomyśleć, aby człowiek, który właśnie dokonał trudnego dzieła, na drugi dzień starał się, aby to dzieło rozerwać z niepewnym widokiem, czy natomiast postawić będzie można coś lepszego, aby własne powołanie niszczył; czy jest sprawiedliwem temu człowiekowi takie przepisywać

zamiary dla tego, że on może nie jest jednego zdania co do środków umocnienia dokonanego dzieła i zabezpieczenia go przeciw nadchodzącym burzom (oklaski z prawej).

Ani konstytucya, ani żywioł niemiecki nie poniosą szkody przezemnie, oha potrafię bronić, gdyby tego była potrzeba. Ale namiętności stronnicze nie znajdują mnie po swej stronie, ani nie sprowadzą mnie również z mojej drogi, nawet gdyby do tego przyszło, że poseł reichenberskiej izby handlowej zostałby pozbawiony opieki, do jakiej ma prawo każdy poseł (oklask z prawicy).

Nikt więcej nademnie nieuznawał i nie ocenił, że żywiołowi niemieckiemu w państwie winna być zapewniona najobszerniejsza rola; ale nie mogę przyznać się do przekonania, żeby się oddawało przysługę żywiołowi niemieckiemu skazując go na walkę z innymi narodowościami, tak samo, jak z drugiej strony jestem przekonania, że te narodowości nieby nie zyskały, gdyby wolały przedłużać walkę niż zbliżyć się. To panowie nie oznaczają obojętności ani dwuznaczności; to oznaczają gorącość serca dla Austrii, silne przekonanie o trwałości i przyszłości państwa, jasny pogląd w przyszłość (oklaski z prawicy).

Mnie jako ministrowi spraw zagranicznych musi na tem zależeć, aby położyć koniec takiej walce; muszę to poczytywać za mój obowiązek zwracać uwagę na walkę, chociażby dla spełnienia zadania, jakie mam względnie innych pytań; ja muszę na zewnątrz państwa wyrównywać i łagodzić to, czego nawet wewnątrz niechęć wyrównać lub łagodzić.

Przy końcu panowie jeszcze jedna uwaga. Muszę jeszcze, skoro zostałem wyrwany z cichości życia mojego reichenberskiego mandatu, przypomnieć ostatnie posiedzenie delegacji. Wtedy umysły były zaniepokojone, że pokój zewnętrzny na kartę stawiam. Mały ogień, jaki się podówczas wszczął w delegacjach, był wspierany przez silny kartaczowy z zewnątrz. A dziś z przyjemnością mogę to powiedzieć, że nie ma ani jednego rządu w Europie, z którymbyśmy nie stali w dobrych, pokojowych i pełnych zaufania stosunkach. (Oklaski).

Dajcie mi się spodziewać Panowie, że przyjdzie dzień, w którym dla pokoju wewnętrznego również jaśniejsze światło zaświeci i w którym poznając, że przyjdzie takiego czasu nie spóźnił. Do tego dołączam jeszcze ostatnie ostrzeżenie. Niech rząd i ministerstwo państwowe nie zostawia bezużytecznie zewnętrznego spokoju, którego trwałość nie od nas tylko zależy i niech zadanie obecnej chwili z siłą i stanowczością a zarazem z uniarkowaniem i pojednawczością w swe ręce ujmą. (Oklaski z prawicy.) O ile do tego mogę przyczynić się memi słabymi siłami, nie omieszkać ich popierać; rzecz taką należy podjąć sumiennie (żywe oklaski z prawicy i z prawego środka, oklaski na galeryach; wiceprezes izby Hopfen wzywa galerye do wstrzymania się od okazywania zadowolenia lub niechęci).

Irlandya. W mieście irlandzkim Lurgan nastąpiło starcie orangistów z katolikami. Powodem tego starcia była procesya orangistów, którzy mimo upomnień weszli ostentacyjnie do części miasta, zamieszkałej głównie przez katolików. Katolicy rzucali kamieniami na procesję, a orangisci rzucali tozsamo na odwet. W tej walce wyłuczono dużo szyb i skaleczono kilku ludzi. W śród walki nadeszła policya, lecz dopiero po aresztowaniu kilku przewodzców udało się jej porządek przewrócić.

Paryż. Zachowanie się średniej klasy ludności paryskiej wobec wicherzycieli spokoju publicznego nazywa angielski „Times“ bardzo pocieszającym objawem. Dowodzi to bowiem, że obywatele paryscy są stanowczo przeciwni rozruchowi, skoro dla utrzymania pokoju występują na ulicę uzbrojeni i wypędzają wicherzycieli. „Times“ pochwała obywateli paryskich że do przewrócenia spokoju nie użyli broni tylko kijów, a tem samem unikali krwawego starcia, którego skutki mogłyby pociągnąć za sobą bardzo ważne następstwa. Łatwo bowiem mógł z pistoletu przypadkiem wypaść strzał a kula mogłaby ugodzić jakiegoś człowieka podobnego do Rocheforta. Rochefort za życia nie jest tak niebezpiecznym, lecz Rochefort lub podobny do niego radykał poległy w obronie w sprawie ludu, otoczony aureolą męczennika mógłby się stać naprawdę niebezpiecznym. Kije nie mogły doprowadzić do takich następstw, bo Rochefort raniony kijem w głowę obudziłby więcej śmiechu niżeli sympaty.

— Wiadomości o skazaniu Rocheforta na

sześcioletnie więzienie i trzy tysiące franków przyjęła giełda paryska z wielkim zadowoleniem. Papiery podniosły się nie dlatego, że Rocheforta skazano na więzienie, lecz dlatego, że nie odebrano mu mandatu Rochefort został tedy ukarany jako dziennikarz nie zaś jako deputowany. Spodziewają się, że po ogłoszeniu nowej ustawy prasowej nastąpi ogłoszenie powszechnej amnestyi. Pod tym wpływem uspokoją się zapewne wszystkie umysły wzburzone ostatnimi zdarzeniami. Upewniają, że nowa ustawa prasowa przyjdzie pod obrady przy końcu tego miesiąca. Spodziewają się także pewnej zmiany gabinetu. Ollivier ma zostać i nadal na swej posadzce. Tylko w miejsce panów: Buffet, Daru i Louvet mają wstąpić do ministerstwa: Duvernois, Lagueronniere i Maupas.

Z Creuzot piszą do Paryża, że robotnicy wrócili do robót. Schneider miał telegrafem prosić Olliviera, by zaniechał wszelkich aresztowań. Przytem miał Schneider przyjąć na siebie odpowiedzialność za utrzymanie porządku.

— Dnia 22. b. m. odbyło się posiedzenie ministerstwa, na którym postanowiono, by w przyszłości zbrodniarzy nie tracono jawnie.

— Rada stanu obradowała d. 22. b. m. nad ułożeniem nowej ustawy prasowej. Na posiedzeniu tem byli obecni: Książę Napoleon, Ollivier, Valdrome, Daru i Buffet. Pierwszy artykuł tej ustawy oddaje przestępstwo prasowe sądom przysięgłych. Artykuł 12. pozwala na przytoczenie dowodu w procesach o oszczerstwo, wytoczonych przez agentów władzy publicznej.

— Pogłoska, że rząd francuski wysłał notę do Rzymu nie sprawdziła się. Rząd oczekiwać będzie uchwał soboru. Nuncyusz papieski przy dworze francuskim żąda ogłoszenia dogmatu o nieomylności papieża.

— Cesarz Napoleon przyjmował u siebie Ologę d. 22. b. m.

Medyolan. Dziennik „Lombardia“ donosi, że w różnych miastach Lombardyi zrobiono w skutek polecenia ministra spraw wewnętrznych rewizję domową u osób podejrzanych o stosunki z Mazzinim.

Bzym. Na posiedzeniu kongregacji z d. 19. b. m. odczytano imiona członków należących do deputacji „dla spraw różnych obrządków wschodnich i apostołskich misyi.“ W komisji tej znajduje się także i biskup z Grosswardein Papp-Szilágyi.

Wspomnienia i kalendarz.

— P. Antoni Tomaszek, profesor gimnazyalny we Lwowie, otrzymał posadę przy gimnazjum niemieckim w Bernie.

— Na posiedzeniu rady miejskiej krakowskiej z dn. 24. b. m. nim przystąpiono do porządku dziennego, sekretarz p. Wojakowski zawiadomił radę, iż niewiadomy dawca zgłosił się pisemnie przez Dra Wł. Markiewicza do prezydium, ofiarując 20,000 złr. na cele oświaty z prośbą, aby rada miejska fundusz ten wzięła pod swój zarząd, przyzem dawca załącza bliższe objaśnienie swej woli i warunki, pod jakimi zarząd nad funduszem oddaje radzie miejskiej. Fundacya ta ma wejść dopiero w życie, kiedy przez procenta i rozmaite obroty dojdzie kapitał 20,000 złr. do kwoty 10,000,000 złr. Podanie to przydzielono komisji skarbowej.

(Alexander Herzen) zmarły dn. 20go b. m. w Paryżu, urodził się w r. 1816 w Moskwie, gdzie rozpoczął swe studia uniwersyteckie. W r. 1834 za dążności nieprzychylnie rządowi został Herzen uwieczony i wywieziony do Ferny. Później pozwolono mu wrócić do Moskwy, ząd wyjechał za granicę. Długo podróżował po Anglii, Francyi, Włoszech, aż wreszcie osiadł w roku 1851 w Londynie, gdzie założył drukarnię i pod pseudonimem Iskander wydawał prócz dziennika „Kołokol“ (Dzwon) wiele pism ulotnych przeciw Rosyi. W ostatnich latach umilkł, gdyż pisma jego nie wywierały już w Rosyi tak silnego wrażenia jak dawniej. Ciało Herzena pochowano 23. b. m. na ementarzu paryskim Père Lachaise, ząd później przewieziono do Nicei.

(Teatr.) Odegrana wczoraj pięcioaktowa komedya Seribego: „Skłanka wody“ jest niezawodnie jednym z najlepszych utworów słynnego francuskiego komedyopisarza. Charaktery kreślone z żywą prawdą i humorem, zręczność i znakomita wprawa w zawiązaniu i wprowadzeniu akcyj pozwalają zapomnieć o niektórych usterkach, jakimi są dość częsta interwencya przypadkowych zdarzeń i nie zawsze szczęśliwa kombinacya techniczna scen.

Przedstawienie tej sztuki wypadło w całości dobrze, co jest prawdziwą zasługą gry panny R. Popielówny (Królowa Anna) i p. Królikowskiego (Henryk St. Jean wicehrabia Bolingbrot), który tylko w niektórych chwilach gry mimicznej nie odpowiedział w zupełności swemu zadaniu. P. Miłaszewska była w roli księżnej Malbourgh kobietą dumną i przebiegłą, co stanowi dopiero połowę

jej charakteru. Księżna Malbourgh jest bowiem nadto intrygantką, która w chwilach zawodu wybucha namiętną złośliwością. A właśnie tę stronę charakteru księżny Malbourgh wypadłoby może oddać z większym naciskiem. W grze panny Delchaw (Abigail) i p. Leszczyńskiego (oficer Machem) razła żywym powołaniem i sztywnością.

W końcu sprostować musimy pomyłkę wydrukowaną na afisz. Paa Władysław Łoziński nie jest tłumaczem tej sztuki.

Handel i przemysł.

Lwów. 26 stycznia. W tut. izbie handl. i przem. płacono: Pszenica 170 ₰ 8 złr. — c. do 8 złr. 10 c., żyto 160 ₰ 4 złr. 20 c. do 4 złr. 30 c., jęczmień 140 ₰ 4 złr. 60 c. do 4 złr. 80 c., owies 160 ₰ 3 złr. — c. do 3 złr. 10 c., kukurudza 170 ₰ 4 złr. 30 c. do 4 złr. 40 c., bieżka 140 ₰ 4 złr. — c. do 4 złr. 10 c., koniżyna 180 ₰ 45 złr. — c. do 48 złr., rzepak 150 ₰ 13 złr. — c. do 13 złr. 50 c., lina 130 ₰ 10 złr. — c. do 10 złr. 50 c., gnoch 180 ₰ 4 złr. — c. do 4 złr. 30 c., łój 100 ₰ 32 złr. 50 c. do 33 złr. — c., potaż drzewny 100 ₰ 13 złr. 50 c. do 14 złr. 50 c., chmiel 100 ₰ 30 do 35 złr.; spirytus wiadro 12 złr. — c. do 12 złr. 25 c.

Sprawozdanie z posiedzeń lwowskiej Izby handlowej i przemysłowej z dnia 21. grudnia 1869

pod przewodnictwem prezesa Izby p. Józefa Brenera, i z dnia 4go stycznia 1870 r. pod przewodnictwem p. wiceprezesa Roberta Domsa.

1. Na wezwanie wys. c. k. Namiestnictwa do udzielenia zdania Izby o prośbie handlarzy wołami względem zaprowadzenia w Przemysłu stacyi popasowej i napojowej dla wołów z Bukowiny wiezionych, uchwaliła Izba poprzeć prośbę powyższą tak ze względu rzeczywistej potrzeby nakarmienia bydła po 30 godzinnej podróży, jako też ze względu, że Przemysł mając w pobliżu dworca kolei żelaznej rozległe brzegi nad Sanem, wybornie się kwalifikuje na stacyę dla wypoczynku, napojenia i nakarmienia bydła, a przemawia jeszcze i ta okoliczność, że pasza jest tam tańsza, niż gdzie indziej, i w każdym czasie takowej dostać można.

— Izba uchwaliła oświadczyć tutejszemu magistratowi, że jakkolwiek ocenić umie wnioski tegoż względem urządzenia ekspozytury urzędu cłowego na dworcu „Lwów pod zamkiem“ dawniej Podzamecze zwanym, nie może jednak już teraz domagać się u rządu ustanowienia ekspozytury, gdyż koszta urządzenia i utrzymywania tejże nie wyrównają następczym się korzyściom z tego powodu, że główne towary w znacznych ilościach z Brodów przechodzą tylko przez Lwów, jako przewozowe (transito) więc nie podlegają manipulacji cłowej we Lwowie, tylko na stacyach granicznych, towary zaś sprowadzone na potrzeb miejscową w małych ilościach bez utrzymania ekspozytury osobnej obejść się mogą. Przy tej sposobności uchwaliła Izba podziękować magistratowi, iż przez zarządzoną zmianę nazwy dworca „Podzamecze“ na „Lwów pod zamkiem“ uchronił publiczność od wielu nieporozumień i zład wynikających wydatków niepotrzebnych.

3. Na wezwanie filii uprzyw. banku narodowego do przedstawienia kandydatów na miejsce dyrektorów i cenzorów, zarządono wybory, i na podstawie tychże poleciono na dyrektorów: Pp. Majera Rachmiela Miezesa, Roberta Domsa, Jana Stromengera, Augusta Schellenberga, O. T. Winklera i Jana Wallacha; na cenzorów: Pp. Adolfa Herza, Szulma Samuelego, Szaji Abrahama Buber, Michała Dymeta, Edwarda Gebhardta, Bendita Liss, Józefa Szymona Jürgensa, Rachmiela Horowitza, Antoniego Bogdanowicza, Józefa Engla, Karola Ehrbara, Zygmunta Mozera, Gustawa Adolfa Christiana.

4. Na wniosek komisji wysadzonej do sprawozdania z podanej petycji kilku kupców w Bolechowie względem wstawienia się u rządu, aby prawa rzetelnych wierzycieli w obec wierzitelnych dłużników zabezpieczone być mogły odpowiednimi ustawami, uchwaliła Izba zwrócić uwagę petentów na nową procedurę konkursową z 25. grudnia 1868 r. (D. p. Nr. 1.) §. 97, która ile możliwości bierze w opiekę rzetelnego wierzyciela.

5. Uchwalono uwiadomić tutejsze gremium handlowe, że według rozporządzenia c. k. Namiestnictwa w Bernie, jarmark październikowy w Starem-Bernie zacznie się zamiast 10. października, dopiero 24. października 1870 r.

6. 6. Na wezwanie c. k. sądu obwodowego w Samborze do propozycji na wakujące dwa miejsca

Brak stron 129-130