

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW  
WEWNĘTRZNYCH  
(NR 37)  
z dnia 16 lutego 2021 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 37)

16 lutego 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Zdzisława Sipiery (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

### – rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 897).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Murdzek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Gryglas** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Anna Kornecka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Rafał Siemianowski** podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Mariusz Gorzowski** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Anna Tyśkiewicz-Mazur** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Przemysław Bryksa** zastępca prezesa Agencji Rezerw Materiałowych, **Jarosław Czuba** dyrektor generalny Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Marcin Przychodzki** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury, **Piotr Gałazka** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Sportu, **Hubert Banasiak** dyrektor Departamentu Mediów Publicznych Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska**, **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęglowski**, **Łukasz Nykiel** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł **Zdzisław Sipiera (PiS)**:

Dzień dobry. Chciałem oficjalnie otworzyć posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. To, jak będziemy pracowali na dzisiejszym posiedzeniu zwołanym przez panią marszałek, która zwołała dwudniowe posiedzenie Komisji, na 16 i 17 lutego tego roku, okaże się. To zależy od tego, jak ustawa będzie przechodziła przez prace Komisji, czy wykorzystamy wieczorne godziny dzisiejszego dnia, czy będziemy musieli przejść na dzień jutrzejszy. To się okaże po przepracowaniu przynajmniej połówki, może troszeczkę więcej niż 50% ustawy. Wtedy będziemy wiedzieli, jakie są realne godziny zakończenia tej pracy.

Przypomnę państwu, że posiedzenie, które jest zwołane przez panią marszałek, prowadzone jest z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jest również klauzula o tym, że porządek dzienny jest zaproponowany przez panią marszałek i zgodnie z prawem w tej chwili nie ma możliwości zmiany. Mamy jeden punkt porządku: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 897).

Żeby dopełnić formalności, prosilibym wszystkich państwa posłów obecnych na sali oraz osoby, które pracują zdalnie, o przygotowanie się do sprawdzenia kworum. Za chwilę poddam pod głosowanie stwierdzenie kworum na posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę o oddanie głosu, obojętnie jakiego. Ważne, żeby tylko oddać głos. Zakończmy i zobaczymy, jaki jest wynik. Proszę o podanie wyników. Proszę państwa, stwierdzam, że głosowało 34 posłów, czyli posiadamy kworum i możemy procedować.

Pozwolą państwo, że jeszcze raz oficjalnie powitam wszystkich państwa, panie i panów posłów. Odczytam również i pozwolę sobie przywitać wszystkich państwa, którzy biorą

dzisiaj udział w posiedzeniu, czy to stacjonarnie, czy to zdalnie. Wybaczcie, lista będzie długa, ale ustawa jest specyficzna, bo jest to ustawa o działach.

Rozpocznę od przedstawiciela pana premiera z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: pan Rafał Siemianowski, podsekretarz stanu w KPRM-ie, zastępca szefa KPRM-u. Panie ministrze, witamy. Pan minister jest dzisiaj odpowiadającym za całość tego procesu i będzie oznajmiał decyzję rządową, to, czy jest za, czy przeciw, gdy wnoszone będą różne wnioski. Wybaczcie państwo, że będę jechał porządkiem, który mam przedstawiony, i niektórych sekretarzy będę witał później. Proszę wybaczyć, to nie jest kwestia mojej złej woli, tylko porządku, który jest przedstawiony.

Rządowe Centrum Legislacji: pan Krzysztof Szczucki, pani Anna Tyśkiewicz-Mazur i pan Piotr Ołdak. Czy są wszyscy państwo? Witam serdecznie. Bardzo mi miło. Agencja Rezerw Materiałowych: pan Przemysław Bryksa, zastępca prezesa agencji mienia. Jest pan prezes?

#### **Głos z sali:**

Zdalnie.

#### **Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Zdalnie? Mam napisane, że będzie stacjonarnie, ale witam pana prezesa. Komisja Nadzoru Finansowego: pan Sławomir Peszkowski, pan Rafał Mikusiński i pani Agata Tupaj-Cholewa. Ministerstwo Aktywów Państwowych: pan minister Zbigniew Gryglas, witamy, panie ministrze, pan Michał Holeksa i pani Agnieszka Suska. Ministerstwo Klimatu i Środowiska: pan minister Edward Siarka, panie ministrze, witamy, pan Michał Graczyk, pan Tomasz Ryba, pan Maciej Machaj, pan Kamil Zawadzki oraz Maciej Szmit. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi: pani minister Anna Gembicka, pan Mariusz Gorzowski, pan Robert Jakubik, pan Jarosław Wiśniewski, pan Michał Rzytki i pani Magdalena Maciejewska. Ministerstwo Edukacji i Nauki: pan minister Wojciech Murdzek. Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii: pani Anna Kornecka, pani Aneta Mijał, pani Małgorzata Maziarz, pani Aleksandra Nowosad, pan Marcin Gubała i pani Anita Kukawska. Ministerstwo Sportu: pan dyrektor Piotr Gałązka. Ministerstwo Infrastruktury: pan minister Grzegorz Witkowski i pan Marcin Przychodzki, dyrektor departamentu. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego: pan Jarosław Czuba, dyrektor generalny, pani Katarzyna Falkowska-Gołębiwska, pan Mateusz Adamkowski, pani Małgorzata Peters i pani Daria Kwiatkowska. Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej: pani Maria Kałuska, dyrektor Departamentu Budżetu. Ministerstwo Finansów: pani Aleksandra Szwemberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej. To cała lista potwierdzonych uczestników obecnych stacjonarnie i zdalnie, którą otrzymałem na dzisiejszym spotkaniu.

Proszę państwa, tuż przed posiedzeniem Komisji wpłynęły jeszcze wnioski i poprawki. Mam takowe od pani poseł Hanny Gill-Piątek, która złożyła jeden wniosek oraz trzy poprawki. Jako poseł ja również złożyłem 10 poprawek, podpisując je. Będę je składał do niniejszej ustawy. Czy państwo posłowie składają jakieś inne wnioski lub poprawki? Nie słyszę, nie widzę.

Proszę państwa, proszę pozwolić, że odczytam wniosek, który jest najdalej idący, który złożyła pani poseł Hanna Gill-Piątek, wnioskując do przewodniczącego Komisji. Odczytam wniosek: „Niniejszym składam wniosek o odrzucenie przez Komisję Administracji i Spraw Wewnętrznych rządowego projektu zmiany ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw z druku nr 897 w całości podczas prac Komisji po pierwszym czytaniu”. Pani poseł, czy mogę prosić o krótkie uzasadnienie i komentarz do tego wniosku?

#### **Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, składam wniosek o odrzucenie przez Komisję Administracji i Spraw Wewnętrznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw. Wniosek ten motywuję naszym stanowiskiem, stanowiskiem ruchu Polska 2050 Szymona Hołowni, że art. 122 ust. 5 Konstytucji RP Sejm jest zobligowany do rozpatrzenia prezydenckiego wniosku o ponowne uchwalenie ustawy.

Z głęboką dezaprobatą przyjmujemy fakt, że przez Radę Ministrów skierowany został nowy wniosek ustawodawczy w postaci procedowanego właśnie projektu w tej samej materii, podczas kiedy proces legislacyjny w odniesieniu do poprzedniej ustawy nawet się nie skończył. Nie jest to wyłącznie problem braku szacunku do głowy państwa wyrażonego w ten sposób. W utrwalonej praktyce ustrojowej, potwierdzonej orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, np. wyrokiem z 5 listopada 1996 r., przyjmuje się, że prezydentowi wolno weto wycofać, co oznacza, że w przypadku wycofania weta lub odrzucenia weta przez parlament i jednoczesnego uchwalenia procedowanej właśnie ustawy doszłoby do funkcjonowania w obiegu prawnym dwóch aktów prawnych w tej samej materii, zatem, jak na wstępie, składam prośbę do Wysokiej Komisji o odrzucenie projektu w całości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chce jakoś do tego się odnieść, czy pozostawiamy to bez komentarza?

**Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Rafał Siemianowski:**

Panie przewodniczący, kwestia ustosunkowania się przez Sejm do weta pana prezydenta jest poza kompetencją Rady Ministrów, więc w tej sprawie nie zajmujemy stanowiska.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, zabieram głos w kwestii formalnej. Otóż 8 stycznia 2021 r. prezydent RP odmówił podpisania ustawy z 20 listopada 2020 r. i skierował do Sejmu stosowne wystąpienie w tej sprawie. Głównym zastrzeżeniem prezydenta do wspomnianej nowelizacji ustawy był pomysł oddzielenia leśnictwa i łowiectwa od resortu środowiska. Głowa państwa tłumaczyła, że sprzeciw w tej sprawie to konsekwencja decyzji dla środowiska, a zwłaszcza dla lasów. Nowa wersja projektu, którą mamy omawiać dzisiaj, nadal zakłada wyodrębnienie trzech nowych działów administracji rządowej, tj. geologii, leśnictwa i łowiectwa oraz centrum administracyjnego rządu.

Kwestia utworzenia drugiego działu: leśnictwo i łowiectwo, oraz zakładanego przeniesienia odpowiedzialności za ten obszar do kompetencji ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi była główną osią sporu, o której mówiłem. W nowej wersji projekt nic w tej materii nie zmienia, natomiast wraz z uzasadnieniem zniknął fragment mówiący o przeniesieniu nowego działu do obszaru kompetencji Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Może to oznaczać, że po utworzeniu nowy dział zostanie przypisany, tak jak jest obecnie, do ministra klimatu i środowiska, ale w tej sprawie nie mamy pewności. W takim wypadku nasuwa się pytanie o to, czemu ma służyć owo wyodrębnienie.

Panie przewodniczący, teraz powiem o najważniejszej sprawie. Otóż w swoim wystąpieniu skierowanym do Wysokiej Izby prezydent RP napisał: „W czasie prac parlamentarnych nad przedmiotową ustawą nie padły argumenty w charakterystyczny sposób przemawiające za proponowanymi zmianami. Z tych względów, ta kwestia powinna być przedmiotem ponownej szerokiej debaty, w czasie której stanowiska przedstawiać będą wszystkie zainteresowane strony”. Czy tego chcemy, czy nie chcemy, jeżeli pan prezydent do nas pisze, że w debacie mogą brać udział wszystkie zainteresowane strony, to tym bardziej list, który pan prezydent skierował do Wysokiej Izby, powinien być tym... którzy dzisiaj obradują z nami.

W związku z tym wnoszę o to, aby pan przewodniczący – po pierwsze – ogłosił dwugodzinną przerwę; po drugie, aby przed przerwą list pana prezydenta, który oprócz elementów prawnych zawiera elementy merytoryczne, o których powiedziałem, został wszystkim parlamentarzystom doręczony, w myśl tego, o czym napisał pan prezydent, że sprawa ta powinna być przedmiotem szerokiej debaty. Jeśli powinna być przedmiotem szerokiej debaty, to również z uwzględnieniem tego, co napisał pan prezydent. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Przypomnę państwu, że działamy na podstawie formalnoprawnej, decyzją marszałka Sejmu. Po skierowaniu i procedowaniu na plenarnym posiedzeniu Sejmu pani marszałek skierowała do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych ustawę o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 897), tak że wszystko, co w tej chwili wykonujemy w ramach procedury prawnej, sejmowej, jest zgodne z prawem. Nie podlega dyskusji to, czy to jest prawne czy bezprawne. Oczywiście można mieć co do tego wątpliwości i państwo posłowie zwracają na te wątpliwości uwagę. Żeby uspokoić, oczywiście poddam pod głosowanie wniosek formalny, nie ma innej możliwości. Na marginesie powiem, że bardzo cieszy mnie zwrócenie uwagi na to, że Prezydent RP jest w swoich decyzjach niezależny i że państwo z opozycji tak mocno powołują się na opinię prezydenta. Bardzo to cieszy, bo to jest właśnie szacunek do państwa prawa, ale prosiłbym, żeby było to rozciągane również na wszystkie inne, pozostałe decyzje prezydenta, a nie tylko jedną, wybiórczą, którą dzisiaj omawiamy. To jest sugestia w elemencie zapoznania wszystkich z tego, co przed chwileczką przedstawił pan poseł.

Szanowni państwo, to nie podlega dzisiejszej dyskusji. Procedujemy zgodnie z prawem i to jest nasz obowiązek. Komisja nie ma innych praw, musimy wykonywać pracę zleconą nam przez marszałka lub literalnie wynikającą z ustawy, ze statutu i z regulaminu naszej pracy. To jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia naszej Komisji. Zgłosiła się pani poseł Gill-Piątek, bardzo proszę.

### **Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Króciutko. Chciałam poprosić o opinię w tej sprawie również Biuro Legislacyjne.

### **Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, ad vocem do pańskiej wypowiedzi: dzisiaj mamy dyskutować nad ustawą o działach. Otóż ustawa o działach została zawetowana przez pana prezydenta. Jeżeli została zawetowana, a czytamy uzasadnienie do obecnej ustawy i tam nie ma słowa o tym, że prezydent zajął w tej sprawie stanowisko i że ma inny stosunek do tego, gdzie powinno być umieszczone leśnictwo, to chyba coś jest nie tak. Powiem więcej, panie przewodniczący. Jeżeli poczyni pan lekturę uzasadnienia ustawy z 20 listopada z uzasadnieniem druku nr 897, okaże się, że obydwa druki różnią się o trzy zdania. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo przepraszam, na początku popełniłem małe *faux pas*, nie przywitałem państwa mecenasów z Biura Legislacyjnego, tak że robię to i oddaję głos na prośbę pani poseł Gill-Piątek. Panie mecenasie, bardzo proszę o pana opinię.

### **Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o kwestie formalne i o możliwość procedowania nad dzisiejszym porządkiem dziennym obejmującym rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 897), to w ocenie Biura Legislacyjnego nie ma przeszkód, ażeby procedować nad tym projektem.

Oczywiście biuro ma świadomość tego, że ustawa o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw, która została uchwalona 17 grudnia 2020 r., została zawetowana przez pana prezydenta, natomiast dzisiejsze posiedzenie Komisji zostało zwołane, tak jak słusznie wskazał pan przewodniczący, przez panią marszałek celem rozpatrzenia z formalnego punktu widzenia jednak innego projektu ustawy w stosunku do tej ustawy, która została zawetowana przez pana prezydenta. Tak że nie widzimy przeszkód, ażeby procedować nad projektem ustawy.

Zostały zgłoszone dwa wnioski. Pierwszy był wniosek pani poseł Gill-Piątek o odrzucenie druku nr 897. Drugi był wniosek pana posła Szopińskiego o ogłoszenie dwugodzinnej przerwy. Proponowalibyśmy w pierwszej kolejności przegłosować wniosek o ogłoszenie przerwy, gdyż ma on charakter proceduralny, czyli powinien być natychmiast poddany pod głosowanie, a następnie przejść do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie

projektu i ewentualnie nad dalszymi wnioskami bądź przejść do szczegółowego rozpatrywania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Chyba mamy jasność i wyjaśnienie sprawy przez pana mecenasa co do głosowania. Miałem wątpliwość, czy przerwę poddawać pod głosowanie, bo to jest koniunkcja. To jest przerwa po to, żeby dostarczyć materiał, który nie jest przedmiotem prac Komisji akurat do tej ustawy, tylko który może być materiałem pomocniczym.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dobrze, wtedy będzie w porządku. Przyjąłem to jako koniunkcję, ale okej, wtedy nie ma problemu. Proszę państwa, w takim razie przystąpimy do przegłosowania dwóch wniosków. Jako pierwszy poddam pod głosowanie wniosek o ogłoszenie dwugodzinnej przerwy w obradach naszej Komisji. Prosiłbym o przygotowanie się do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę o podniesienie ręki lub oddanie głosu zdalnie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosowało 32 posłów: za było 15, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Wniosek został odrzucony.

Teraz pod głosowanie poddaję drugi wniosek, dotyczący odrzucenia w pierwszym czytaniu całego projektu ustawy. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę o podniesienie ręki lub oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję, kończymy głosowanie. Prosimy o podanie wyników głosowania. Dziękuję bardzo. Głosowało 34 posłów: 14 było za wnioskiem, 18 przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania. Wniosek nie uzyskał większości, w takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do procedowania.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Chciałbym zabrać głos w sprawie formalnej. Rozumiem, że treść pisma pana prezydenta zostanie wszystkim państwu posłom dostarczona.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie pośle, powiedziałem wyraźnie. To właśnie m.in. dlatego miałem wątpliwość co do poddania pod głosowanie wniosku, bo myślałem, że połączył pan te dwa wnioski. Procedujemy nad jedną ustawą. Oczywiście ustawa ta wynika z weta prezydenta, ale to nie jest dokładnie ta ustawa, która była poddana procedurze w tamtym czasie. Tak że dzisiaj kancelaria premiera, pan premier Mateusz Morawiecki przedstawił w imieniu rządu nową ustawę, nad którą procedujemy.

Na plenarnym posiedzeniu było pierwsze czytanie, dzisiaj mamy rozpatrzenie tego w Komisji i procedujemy nad tą ustawą, która oczywiście będzie... Mamy dłuższy okres czasu. Mamy czas, są merytoryczne opinie, są również wnioski, które przewodniczący Komisji otrzymał od zainteresowanych. To jest cała procedura, która pozwala, żeby projekt był poddany dyskusji i analizie. Dzisiaj będziemy pracowali nad tą ustawą, będzie jeszcze drugie czytanie, tak że mamy jeszcze sporo czasu, żeby ustawę dobrze procedować i dobrze ją uchwalić. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Nie byłoby naszego spotkania, nie byłoby druku nr 897, gdyby nie weto pana prezydenta. Grzecznie poprosiłem tylko o uzasadnienie weta do tamtej ustawy ze strony pana prezydenta, które było z jednej strony uzasadnieniem bardzo merytorycznym, z drugiej strony uzasadnieniem prawnym. Prosiłem tylko o to. Nie reprezentuję prezydenta, nie jestem rzecznikiem pana prezydenta, niemniej uważam, że jeśli prezydent napisał m.in. to, co tutaj przytoczyłem, a co cytowały media, to wypadaloby, aby posłowie mieli okazję i szansę zapoznać się z pismem, które, mam taką informację, było adresowane do Sejmu RP. Tylko o to mi chodziło. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Z pełnym szacunkiem powiem, że oczywiście każdy ma prawo z tym się zapoznać. Nie widzę problemu, żeby posiadać również taką informację. Jeszcze raz podkreślam, że przy

tej ustawie nie jest to obligatoryjne i nie musimy tego robić. Jeżeli natomiast ktoś z państwa będzie sobie tego życzył, sądzę, że jest dostęp do linków, możemy to udostępnić i nie będzie żadnego problemu, żeby zapoznać się z wetem i uzasadnieniem pana prezydenta.

Jeszcze raz podkreślam, że bardzo cieszy mnie to, że państwo z opozycji tak bardzo przykładacie wagę do powagi procesu legislacyjnego, do tego, że pan prezydent ma prawo zawetować i że ma swoje wnioski. Jest właśnie tak, że proces legislacyjny kończy się podpisem lub jego brakiem, a wtedy nie ma konsumpcji do końca. Dlatego wypełniamy wszystkie normy. Cieszy mnie takie podejście do sprawy.

Proszę państwa, w takim razie przechodzimy do procedowania. Proponuję następującą procedurę. W dzisiejszej pracy Komisji mamy 12 złożonych wniosków: 10 moich wniosków oraz 2 wnioski pani poseł Gill-Piątek. Będę prosił pana ministra, szefa KPRM-u, i panią poseł, żeby pogłębili uzasadnienie wniosków, które będą zgłaszane przy poszczególnych punktach. Procedowanie będzie czynione w odpowiednim tempie, w odpowiedniej procedurze. Jeżeli są jakieś uwagi do danego punktu omawianego w ramach danego artykułu ustawy, będę prosił o opinię Biura Legislacyjnego Sejmu, następnie o odniesienie się do tego pana ministra lub upoważnionej osoby. Później będzie decyzja, jeżeli będą wnioski administracyjne, czy to jest do przyjęcia przez rząd, czy nie do przyjęcia będę poddawał pod głosowanie dany artykuł czy punkt w artykule. Czy mają państwo inne propozycje procedowania ustawy? Nie słyszę, nie widzę. Rozpoczynamy.

W taki razie odnosimy się już literalnie do brzmienia projektowanego zapisu w druku nr 897 ustawy o działach. Czy mają państwo uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Uważam, że tytuł ustawy jest przyjęty.

Przechodzimy do art. 1, do ust. 1. Czy do tego ustępu są jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Gill-Piątek.

#### **Posel Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 w zmianie nr 1 proponujemy skreślenie pkt b wprowadzającego do art. 5 ustawy nowy dział: leśnictwo i łowiectwo. To jest dział, przy którym przy poprzedniej ustawie o działach toczyła się duża dyskusja nad przeniesieniem do ministerstwa rolnictwa wydzielonego działu: leśnictwo i łowiectwo. W tej chwili z uzasadnienia, co to na tej sali było już podnoszone, znikło docelowe ministerstwo, do którego dział ten mógłby być przeniesiony, niemniej aktem niższego rzędu można taki dział przenieść do ministerstwa rolnictwa. Lasy to nie są pola ziemniaków, a zwierzęta, przepraszam bardzo, to nie są zwierzęta gospodarskie w lasach. Ten dział powinien być niewydzielony i powinien pozostać w gestii ministra środowiska. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tego wniosku i do tej poprawki.

#### **Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani poseł, szanowni państwo, na początku pozwolę sobie na refleksję natury ogólnej przypominającą o specyfice ustawy o działach. To może być przydatne również przy kolejnych punktach tej ustawy. Ustawa o działach to ustawa, której założenia można porównać do puzzli, które dają prezesowi Rady Ministrów uprawnienia do komponowania Rady Ministrów według konkretnych potrzeb rządu w danej chwili. Tak to funkcjonuje od lat i w tym zakresie nic się nie zmieniło. Przypisanie konkretnego działu, wydzielonego w ustawie, do konkretnego członka Rady Ministrów nie następuje w ustawie, tylko w tzw. rozporządzeniu kompetencyjnym, więc samo wydzielenie nowego działu: leśnictwo i łowiectwo, nie przesądza, któremu członkowi Rady Ministrów zostanie ono przypisane, natomiast zwiększa elastyczność w komponowaniu struktury Rady Ministrów. Tę uwagę opiniujemy negatywnie.

#### **Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawa chyba jest jasna. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bardzo proszę.



**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, panie przewodniczący. Do tej poprawki mamy kilka uwag o charakterze legislacyjnym. Pani poseł proponuje skreślenie w zmianie pierwszej lit. b, czyli tej litery, która daje możliwość utworzenia nowego działu administracji rządowej: leśnictwo i łowiectwo. W poprawce tej pani poseł wskazała również konsekwencję. Naszym zdaniem brakuje w tych konsekwencjach art. 2. Art. 2 to zmiany w ustawie – Karta nauczyciela, która polegać właśnie na zastąpieniu ministra środowiska ministrem właściwym do spraw leśnictwa i łowiectwa. To jest konsekwencja, która też powinna znaleźć się w poprawce.

Również w art. 4 – Prawo geodezyjne i kartograficzne – jest dodanie ministra właściwego do spraw leśnictwa i łowiectwa. W związku z tym, że pani poseł proponuje skreślenie zmiany dotyczącej tego działu, siłą rzeczy nie może być ministra właściwego do spraw leśnictwa i łowiectwa.

Trzecia uwaga, którą mamy, jest taka, że naszym zdaniem chyba niepotrzebnie wskazana jest konsekwencja w postaci skreślenia art. 3 ustawy o pracownikach urzędów państwowych. W naszej ocenie zmiana ta w ustawie nie jest powiązana z wydzieleniem działu: leśnictwo i łowiectwo. Proponowalibyśmy te trzy poprawki, jeśli pani poseł się zgadza.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Tak, oczywiście. Wniosem o to poprawkę, podpiszę się i zostawię to.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Jeżeli jest takie uzupełnienie, wniosek jest kompletny. Mamy natomiast jasne stanowisko pana ministra i rządu co do tego, że opinia do poprawki jest negatywna. W takim razie przejdziemy do głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Hannę Gill-Piątek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosowało 32 posłów: 13 było za poprawką, 19 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości i została odrzucona.

W takim razie przechodzimy do ust. 2. Czy ktoś wnosi... Pan mecenas, Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pytanie do strony rządowej o zmianę nr 2. W zmianie nr 2 jest propozycja dodania art. 8a: „Dział geologia obejmuje sprawy”. W pkt 2 mamy pewną wątpliwość, może nawet natury redakcyjnej. „Dział geologii obejmuje sprawy (...) badania zasobów surowców kopalnych i zarządzania nimi oraz zarządzenia górotworem”. Naszym zdaniem chodzi tutaj o „zarządzanie”. Chodzi o „oraz zarządzenia górotworem”, czyli nie będzie „zarządzenia”, tylko „zarządzania”, tak jak przy zarządzaniu surowcami kopalnymi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tej uwagi.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, o odniesienie się poprosiłbym państwa z Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo proszę. Kto z państwa zabierze głos?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:**

Przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Rozumiem, że poprawka jest do przyjęcia. Czy to jest możliwe do przyjęcia poprzez auto-poprawkę?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie pośle, naszym zdaniem poprawka ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Poprawki te nie wymagają przyjęcia przez posłów, tak że zostaną uwzględnione w tekście sprawozdania.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

W takim razie, szanowni państwo, powiem jeszcze formułkę, a jak ona będzie przyjęta i nie będzie sprzeciwu, do końca tej ustawy będziemy procedowali w taki sposób, że poprawki, które są legislacyjne i są za takie uznawane, nie podlegają głosowaniu i że jest upoważnienie Wysokiej Komisji do tego, żeby Biuro Legislacyjne te poprawki wprowadzało, oczywiście jeżeli jest zgoda rządu co do takiego ujęcia poprawki. Jest na to zgoda? Dziękuję bardzo.

Ust. 2 jest przyjęty. Ust. 3. Są uwagi? Nie ma. Ust. 3 jest przyjęty. Ust. 4. Nie słyszę. Ust. 4 uważam za przyjęty. Pkt 5. Czy są uwagi do pkt 5? Nie widzę, nie słyszę. Pkt 5 uważam za przyjęty. Pkt 6. Panie mecenasie, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można, do zmiany nr 6 do pkt 6 mamy uwagę o charakterze redakcyjnym. Zgłoszona uwaga ma charakter przekrojowy, gdyż dotyczy kilkunastu miejsc w ustawie. Proponujemy skreślić zbędne wyrazy. W tym akurat przepisie zbędne wyrazy to „w porozumieniu z”, zarówno te, które są zastępowane, jak i te, które zastępują zastępowane. Dwukrotnie z lit. a należy więc usunąć „w porozumieniu z”. Również w lit. b należy dwukrotnie usunąć wyrazy „udzielanych przez”, dlatego że te wyrazy powtarzają się i tutaj nie ma techniki zastępowania.

Jednocześnie chcielibyśmy wskazać, że w ustawie jest kilkanaście miejsc, gdzie taki zabieg jest konieczny. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, bo to też jest uwaga o charakterze technicznym, poprosilibyśmy tutaj o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, żebyśmy mogli nanieść te zmiany w obrębie tekstu całego projektu tak, żebyśmy nie musieli za każdym razem zabierać głosu, bo musielibyśmy zabierać głos co najmniej kilkanaście razy więcej. Dotyczy to chociażby zmian polegających na tym, że ministra właściwego do spraw środowiska zastępuje się ministrem właściwym do spraw leśnictwa i łowiectwa. W zmianach tych potrzebna jest tylko zmiana polegająca na tym, że wyraz „środowiska” zastępuje się wyrazami „leśnictwa i łowiectwa”, stąd też proponowalibyśmy upoważnienie dla biura, a my już naniesiemy to na tekście sprawozdania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie ministrze, w takim razie przedłużam to pytanie. Czy na to jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się na takie procedowanie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie i panowie posłowie, czy jest zgoda i nie ma sprzeciwu na upoważnienie biura? Nie słyszę, nikt z państwa posłów się nie zgłasza. W takim razie przyjmujemy te uwagi. Rozumiem, że to są też uwagi, panie ministrze, do przyjęcia w pkt 6, tak?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dziękuję. Pkt 6 uznaję za przyjęty. Pkt 7. Bardzo proszę, biuro.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, w zmianie nr 7 proponujemy w lit. a po wyrazie „ekologicznej” przecinek zamienić na spójnik „i”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Jeżeli jest zgoda, uważam, że pkt 7 jest przyjęty. Przechodzimy do pkt 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Pkt 8 uznaję za przyjęty. Pkt 9. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Pkt 9 uznaję za przyjęty. Pkt 10. Nie widzę osób zgłaszających uwagi do pkt 10, uznaję go za przyjęty. Pkt 11. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, w zmianie nr 11 proponujemy w lit. a dokonać korekty legislacyjnej, które polegałyby na wydzieleniu tiret i litery, a brzmiałaby: „W ust. 1: – uchyla się pkt 2, – uchyla się pkt 4–6”. Zmiany te nie następują bezpośrednio po sobie. Jest to korekta o charakterze stricte legislacyjnym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie ministrze, czy jest na to zgoda?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

W naszej ocenie możliwe są różne podejścia i szkoły legislacyjne, ale na to podejście też się zgadzamy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie musimy tego głosować. W takim stanie rzeczy poprawki zgłoszone przez biuro uznaję za przyjęte. Pkt 11 jest punktem przyjętym. Do pkt 12 jest poprawka, którą podpisywałem. Panie ministrze, proszę o przedstawienie tego punktu.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

W poprawce do pkt 12 chodzi o zmianę brzmienia art. 29a poprzez dodanie... Poprawka ta odnosi się do sformułowania spraw wchodzących w skład nowego działu administracji – centrum administracyjne rządu, poprzez dodanie słów: „Dział centrum administracyjne rządu obejmuje sprawy – tu dodajemy – związane z obsługą Rady Ministrów lub Prezesa Rady Ministrów w zakresie”. To jest zmiana, poprawka mająca charakter doprecyzowujący. W istocie nowy dział administracji rządowej – centrum administracyjne rządu, obejmuje sprawy, które dotychczas były ujęte w ustawie o Radzie Ministrów jako zadania przypisane KPRM-owi. Tam rzeczywiście częściej pojawia się sformułowanie o „obsłudze” organów, które funkcjonowały w KPRM-ie, których obsługę zapewniał KPRM, czyli głównie Rady Ministrów i prezesa Rady Ministrów, więc ma to charakter doprecyzowujący.

Następna poprawka dotycząca tego artykułu ma charakter przystawienia punktu do nowego ustępu. Tutaj też chodzi o doprecyzowanie i podniesienie rangi przepisów dotyczących innych ciał, organów, które obsługuje KPRM. Ust. 2 będzie więc brzmiał: „Dział centrum administracyjne rządu obejmuje również sprawy związane z obsługą merytoryczną, organizacyjno-prawną, techniczną i kancelaryjno-biurową Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów, wiceprezesów Rady Ministrów oraz innych podmiotów, jeżeli tak stanowią przepisy o ich utworzeniu”.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy biuro ma uwagi do tej poprawki?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie. Nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Skoro również rząd jest za tą poprawką, rozumiem, że nie muszę jej głosować.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli nie będzie sprzeciwu posłów, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Tak, jeśli nie będzie sprzeciwu. Nie słyszę, nie widzę. Poprawkę do pkt 12 art. 1 uznaję za przyjętą. W takim razie przechodzimy do pkt 13. Czy są uwagi do tego punktu? Nie widzę, w takim razie pkt 13 uznaję za przyjęty.

Przechodzimy do pkt 1 w art. 2. Czy są uwagi? Nie ma. Pkt 1 art. 2 uznaję za przyjęty. Pkt 2. Nie widzę. Uznaję za przyjęty. Tym razem również cały art. 2 jest przyjęty. Przechodzimy do art. 3. Tutaj mamy całość tego artykułu, czyli uwagi do art. 3. Bardzo proszę, pani poseł. Widzę zmianę...

**Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Słyszać mnie?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak, słyszać. Mówię tylko o zmianie przedstawicielstwa.

**Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Tak, pani posłanka Hanna Gill-Piątek musiała udać się na spotkanie dotyczące mediów, w związku z tym w tej chwili jestem ja. Od razu uprzedzę, że składamy jeszcze jedną poprawkę, ale ponieważ mam posiedzenie innej Komisji, niestety będziemy musieli pozostawić poprawkę do państwa rozpatrzenia bez naszej reprezentacji. Jeśli natomiast chodzi o poprawkę drugą, przeciwstawiamy się...

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Przepraszam, pani poseł, to może formalnie zapytam. Rozumiem, że one są zgłoszone przy udziale... Nad tą poprawką będziemy głosować? Tak, panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Szanowny panie przewodniczący, rzeczywiście regulamin Sejmu wyraźnie mówi, że poprawki po ich ustnym zgłoszeniu na posiedzeniu Komisji lub podkomisji przedstawia się na piśmie przewodniczącemu Komisji lub podkomisji i powinny one zawierać wynikające z nich konsekwencje dla tekstu projektu. Pani poseł, mielibyśmy więc taką propozycję, żeby formalnie, nawet w tym miejscu, ustnie, zgłosiła pani poprawkę trzecią, żebyśmy tę poprawkę usłyszeli, bo akurat do trzeciej poprawki mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. Oczywiście będziemy nad nią głosować przy art. 11, wtedy, kiedy dojdziemy do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak zrobimy, szanowni państwo. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że powinniśmy to wypełnić, bo jest to kwestia pewnej...

**Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

W takim razie dziękuję za tę możliwość.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Teraz zakończmy art. 3, a za chwileczkę oddam pani poseł głos do art. 11, żeby go pani odczytała i wtedy sprawa będzie wypełniona, a jak będziemy przy art. 11, sprawę będziemy mieć załatwioną.

**Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Dobrze. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Sprzeciwiamy się możliwości przenoszenia członków korpusu służby cywilnej pracujących w KPRM-ie na warunki zatrudnienia wynikające z ustawy o pracownikach urzędów państwowych i udzielenia im na ten czas urlopu bezpłatnego w służbie cywilnej. Taki zabieg jest w oczywisty sposób niezgodny z art. 153 Konstytucji RP, gdyż stanowi jego obejście. Artykuł ten stanowi: „1. W celu zapewnienia zawodowego, rzetelnego, bezstronnego i politycznie neutralnego wykonywania zadań państwa, w urzędach administracji rządowej działa korpus służby cywilnej. 2. Prezes Rady Ministrów jest zwierzchnikiem korpusu służby cywilnej”.

W sposób oczywisty działalność rządu obsługiwać powinni więc członkowie korpusu służby cywilnej, cieszący się specjalnym statusem. Zachodzi poważna obawa, że wyżej kwestionowane przepisy będą pretekstem do zwolnienia całego szeregu członków tego korpusu. Domagamy się szerokich wyjaśnień w tym zakresie. Uważamy, że jest to bardzo niebezpieczny zapis i w związku z tym jest poprawka z naszej strony. Dziękuję bardzo. Od razu może omówię poprawkę trzecią, jeśli mogę.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Pani poseł, może zamknijmy tę. Czy już musi pani wyjść?

**Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Za 9 minut rozpoczynamy...

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dobrze, to proszę zostawić. W takim razie zakończymy i poproszę pana ministra o zajęcie stanowiska do art. 3. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Zgłaszamy poprawkę trzecią. W art. 11 skreśla się zmianę nr 2 i 6. Uzasadnię. Przeciwwstawiamy się powołaniu nowej rządowej instytucji, tj. Rządowego Centrum Analiz, na miejsce, powołanego zresztą przez obecną ekipę rządową, Centrum Analiz Strategicznych. Uzasadnienie jest analogiczne do przypadku poprawki czwartej. Wydaje się, że jest to klasyczne mnożenie bytów i miejsc zatrudnienia dla swoich. Przypominamy, że w 2015 r. budżet KPRM-u już i tak wzrósł o ponad 100%. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tym wypełniliśmy formalną stronę zgłoszenia poprawki. Teraz, panie ministrze, oddam panu głos... Panie mecenasie, czy chce pan zająć stanowisko w tym punkcie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można. Przepraszam bardzo, panie ministrze, chciałem zgłosić się jeszcze do pani poseł odnośnie do poprawki trzeciej, bo to też jest rzecz czysto legislacyjna. Jak dojdziemy do tej poprawki, będziemy mieli ją już przygotowaną do procedowania. W naszej ocenie poprawka ta nie zawiera konsekwencji polegającej na skreśleniu art. 80. Art. 80 to przepis przejściowy, który mówi, że: „Pełnomocnik prezesa Rady Ministrów – Szef Centrum Analiz Strategicznych powołany przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy staje się Szefem Rządowego Centrum Analiz, o którym mowa w art. 15b ustawy zmienianej w art. 11”, więc jest to oczywista konsekwencja skreślenia zmiany polegającej na powołaniu nowej rządowej instytucji. Prosiłbym więc o naniesienie takiej konsekwencji na poprawce. Dziękuję.

**Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Oczywiście złożę autopoprawkę do poprawki. Będzie ona złożona do sekretariatu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Zaraz musi to być przyjęte, bo za chwileczkę będziemy nad tym głosować, tak że moim zdaniem to musi być uzupełnione.

**Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

To jest trzecia poprawka, panie przewodniczący, więc w międzyczasie zdążę to uzupełnić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Przepraszam, myślałem, że to jest do art. 3. Dobrze. W takim razie zamknęliśmy sprawę formalnego zgłoszenia pani poseł. Panie ministrze, oddaję panu głos w sprawie art. 3 i wniosku pani poseł Gill-Piątek.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 3, chciałbym wyjaśnić, że proponowane tutaj rozwiązania w żadnym wypadku nie będą stanowiły podstawy do zwolnień. Chciałbym zwrócić uwagę, że w tej wersji ustawy przewidujemy art. 2b, który zostanie wprowadzony do ustawy o pracownikach urzędów państwowych, a w którym przewidziano, że członkowie korpusu służby cywilnej w ciągu siedmiu dni od dnia wejścia w życie przepisów, o których teraz mówimy, będą mogli wyrazić zgodę na zatrudnienie w nowej komórce, wskazanej przez prezesa Rady Ministrów, podlegającej ustawie o pracownikach urzędów państwowych. Jeżeli zaś nie wyrażą zgody, dyrektor generalny KPRM-u będzie musiał wyznaczyć stanowisko zgodne z kwalifikacjami i umiejętnościami zawodowymi. W ten spo-

sób zapewniamy więc członkom korpusu służby cywilnej pełną ochronę i na mocy tych przepisów w żadnym wypadku nie będą oni mogli podlegać jakimkolwiek zwolnieniom.

Chciałbym także wyjaśnić, że już w tej chwili w administracji rządowej są osoby zatrudniane na podstawie przepisów ustawy o pracownikach urzędów państwowych, to są tzw. etapy niemnożnikowe. Trzeci element, który również warto mieć na uwadze, jest taki, że regulacje w tej ustawie obowiązują choćby w Kancelarii Sejmu, w Kancelarii Senatu, w Kancelarii Prezydenta RP, więc są to rozwiązania już sprawdzone i obowiązujące w innych instytucjach. Tyle tytułem wyjaśnienia. W kontekście tych wyjaśnień proponowaną poprawkę opiniujemy negatywnie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi przed głosowaniem? Nie ma. W takim razie w tej chwili przystąpimy do głosowania nad poprawką nr 2 zgłoszoną przez panią poseł Hannę Gill-Piątek, a dotyczącą skreślenia art. 3. Proszę o przygotowanie głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania. Dziękuję bardzo. Głosowało 32 posłów: 11 było za, 18 przeciw, 3 posłów wstrzymało się. Poprawka nie uzyskała większości i została odrzucona.

**Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, w takim razie chciałabym zgłosić tę poprawkę jako wniosek mniejszości. Chciałabym również, bo chyba nie została zgłoszona nasza poprzednia poprawka, ją również zgłosić jako wniosek mniejszości, jeśli na tym etapie jest to jeszcze możliwe.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Nie wiem. Panie mecenasie, czy na tym etapie można jeszcze to zgłaszać?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, nie ma przeszkód. Wnioski i propozycje poprawek odrzuconych przez Komisję po ich zgłoszeniu w formie pisemnej zamieszcza się w sprawozdaniu jako wnioski mniejszości. Nadal jesteśmy na etapie procedowania, a więc można.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dobrze, okej.

**Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Jeśli jest taka możliwość, to chciałabym, żeby również trzecia poprawka, gdyby nie uzyskała państwa akceptacji jako Komisji, została zgłoszona jako wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Okej. W takim razie przyjmujemy.

**Poseł Joanna Mucha (Polska 2050) – spoza składu Komisji:**

Uprzejmie panu dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo dziękuję. W takim razie przechodzimy do art. 4. Bardzo proszę.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, to są poprawki rządowe, natomiast nasze uwagi są niezależne od poprawek rządowych. Może zgłoszę je teraz, w związku z tym, że udzielił mi pan głosu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Otóż w poleceniu nowelizacyjnym proponujemy przed „2b” dodać „art.”. Zabrakło oznaczenia „art. 2b w brzmieniu”. Następnie mamy pytanie, czy w art. 2b mamy propozycję redakcji ust. 1 i 2. Prosilibyśmy, żeby strona rządowa odniosła się do tego, bo wydaje nam się, że zaproponowana przez nas redakcja jest bardziej zgodna z zasadami prawidłowej legislacji. Pkt 1 w redakcji, którą proponujemy, brzmiałby: „1) wyraża zgodę na zatrud-

nienie w tej komórce na stanowisku urzędnika państwowego i udziela mu się urlopu bezpłatnego w służbie cywilnej albo 2) nie wyraża zgody na zatrudnienie w tej komórce na stanowisku urzędnika państwowego, a dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wyznacza mu stanowisko zgodne z jego kwalifikacjami i umiejętnościami zawodowymi”. To są nasze propozycje redakcji pod rozwagę.

Niezależnie od tego mamy pytanie à propos regulacji zaproponowanej w zmianie, którą omawiamy. Czy pracownik może w dowolnej chwili wrócić do pracy w służbie cywilnej? Jak to jest? Jak to wygląda? Jakie tu jest stanowisko strony rządowej? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, oddaję panu głos. Prosiłbym o wydanie opinii o uwagach biura.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Panie przewodniczący, materia art. 3 również miała być objęta poprawką poselską.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Właśnie dlatego trochę się zagalopowałem i przyjąłem, że jest przyjęta.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Wtedy uwagi Biura Legislacyjnego staną się częściowo bezprzedmiotowe. Jeżeli pan przewodniczący zgłosiłby poprawkę do art. 3, to ją uzasadnię.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Ona już jest formalnie zgłoszona. Wszystkie poprawki są zgłoszone.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Proponujemy więc, aby w art. 3, w którym mamy zmienić art. 2a ust. 1 ustawy o pracownikach urzędów państwowych, nadać następujące brzmienie: „Prezes Rady Ministrów może określić komórki organizacyjne w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w których do pracowników w nich zatrudnionych stosuje się przepisy ustawy”.

Proponowana zmiana brzmienia ma na celu doprecyzowanie przepisów regulujących zarządzanie zasobami ludzkimi w KPRM-ie. Celem regulacji w proponowanym brzmieniu jest jedynie umożliwienie zatrudnienia tych osób na zasadach analogicznych do tych w Kancelarii Prezydenta RP, w Kancelarii Sejmu czy Kancelarii Senatu, tj. zastosowanie przepisów ustawy o pracownikach urzędów państwowych.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie mecenasie, czy to jest odpowiedzią na państwa uwagi? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Odpowiedzią może nie do końca. Przypominam natomiast, że po wprowadzeniu poprawki w art. 2a zgłaszaliśmy uwagi do art. 2b i rzeczywiście mielibyśmy wtedy pewną niespójność, bo art. 2a ust. 1 miałby wtedy treść taką, że prezes Rady Ministrów może określić komórki, w których do pracowników w nich zatrudnionych stosuje się przepisy ustawy. Do tej poprawki nie zgłaszamy uwag o charakterze legislacyjnym. Zastanawiamy się, czy nie można byłoby art. 2b pkt 1 i 2 zmienić w taki sposób, żeby wykreślić odesłanie o pracownikach urzędów państwowych, bo de facto wprowadzamy sytuację taką, że w ustawie o pracownikach urzędów państwowych powołujemy się na przepisy ustawy o pracownikach urzędów państwowych. Naszym zdaniem to nie jest szczególnie fortunate. Tak po prostu się nie robi, więc skoro w art. 2a ust. 1 mówi się o stosowaniu przepisów ustawy, czyli ustawy o pracownikach urzędów państwowych, podobnie w pkt 1 i 2 proponowalibyśmy dwukrotnie wykreślić wyrazy „o pracownikach urzędów państwowych”.

Mieliliśmy jeszcze jedną uwagę. Kolega o tym wspominał. Jak wygląda procedura? Rozumiemy to w ten sposób, że jeżeli pan premier w drodze rozporządzenia określi wykaz komórek organizacyjnych i dana komórka organizacyjna będzie w tym wykazie, to pracownicy tam zatrudnieni będą mieli możliwość albo wyrażenia zgody na zatrudnienie w tej komórce, a wtedy i możliwość przejścia w reżim ustawy o pracownikach urzędów

państwowych, albo niewyrażenia zgody, a wtedy dyrektor generalny KPRM-u wyznaczy stanowisko zgodne z kwalifikacjami.

Jest tutaj też taka możliwość, że w sytuacji, kiedy pracownik wyraża zgodę, udziela się urlopu bezpłatnego. Pytanie, czy pracownik może w dowolnej chwili wrócić w tego urlopu, czy też może zrobić to dopiero w momencie, kiedy dana komórka organizacyjna zostanie ściągnięta z tego wykazu? Czy to automatycznie powoduje zakończenie urlopu bezpłatnego? Budzi to nasze wątpliwości również w kontekście art. 153 Konstytucji RP, o którym tutaj też była mowa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie ministrze, było tutaj wiele uwag pod pańskim adresem. Proszę o zajęcie stanowiska.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Żeby zachować właściwy porządek: akceptujemy wykreślenie proponowanego w art. 2b w pkt 1 i 2 odwołania się do przepisów ustawy o pracownikach urzędów państwowych, czyli to, co było proponowane na samym początku wystąpienia. Z tym się zgadzamy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Możemy to uznać za autopoprawkę i ona jest przyjęta.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak. To dotyczy pkt 1 i 2. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię urlopu bezpłatnego, to z jednej strony mamy generalnie przepisy regulujące kwestie urlopu bezpłatnego...

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie ministrze, to jest już bardziej wyjaśnienie, prawda?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, to już jest wyjaśnienie. Natomiast najpierw będę musiał rozwiązać stosunek pracy zawiązany na podstawie przepisów ustawy o urzędnikach państwowych, bo tutaj nie będzie przechodzenia z automatu między korpusami. Jeżeli ktoś pierwotnie wyrazi zgodę na pozostanie w tej komórce, która znajdzie się w wykazie prezesa Rady Ministrów, to potem nie będzie mógł z automatu wrócić z tego urlopu, tylko najpierw będzie musiał rozwiązać stosunek pracy, cały czas mając bezpłatny urlop na tzw. służbie cywilnej.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Mam pytanie, żeby była klarowność odpowiedzi. Czy w związku z tym wystarczy złożenie odpowiedniego wypowiedzenia z okresem przewidzianym przepisami i wtedy dany członek wraca? Wtedy chodzi po prostu o bezpieczeństwo pracownika służby cywilnej, który wyraził zgodę, żeby przejść w inny reżim prawny. Oczywiście nie można przejść z dnia na dzień. Czy wystarczy natomiast złożyć wypowiedzenie i odczekać odpowiedni okres wypowiedzenia, a wtedy ten ktoś ma prawo powrotu, czy nie? Tego dotyczyło nasze pytanie.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Żadnych przepisów w zakresie bezpłatnego urlopu nie zmieniamy, czyli te uprawnienia, które wynikają z bezpłatnego urlopu w służbie cywilnej, nie są zmieniane, tak samo jak zasady rozwiązania stosunku pracy na podstawie ustawy o urzędnikach państwowych. Tutaj nic się nie zmienia.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dobrze. Rozumiem, że to pytanie, które państwo postawiliście, jest wyjaśnione? Zwracam się do państwa mecenasów. Tutaj jest zgoda przy art. 2b w art. 3 co do tego, że jest poprawka, tak? Mogę uznać ją jako przyjętą i co do tego nie ma żadnych uwag?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak.



**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dobrze. Czyli to wyczerpuje uwagi do art. 3. Rozumiem, że ten punkt z tymi poprawkami... Jeszcze nie? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można, panie przewodniczący: formalnie prosilibyśmy – po pierwsze – o poddanie pod głosowanie bądź zastosowanie formuły o tym, że nie ma sprzeciwu wobec poprawki nadającej nowe brzmienie art. 2a ust. 1 w art. 3. Jednocześnie chcielibyśmy też zwrócić uwagę na to, że według naszej wiedzy jest jeszcze jedna poprawka do art. 3, polegająca na dodaniu nowej zmiany. To jest kolejna poprawka w pakiecie, ale może w pierwszej kolejności pan przewodniczący formalnie przegłosowałby art. 2 ust. 1.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dobrze. W takim razie zapytam, czy są uwagi do nowego brzmienia. Jeśli są uwagi, poddam to pod głosowanie. Nie słyszę. Uważam, że nowe zaproponowane brzmienie jest przyjęte.

Teraz, panie mecenasie, jest jeszcze jedna uwaga do tego artykułu, czyli jest to następny punkt, który będzie wprowadzany. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jak rozumiem, tę poprawkę zgłasza pan poseł, natomiast pan minister może będzie bardziej kompetentny, jeśli chodzi o uzasadnienie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak prosiłem przed spotkaniem. To wpłynęło dość późno, dlatego prosiłbym pana ministra o doprecyzowanie tych wniosków. Z powodów formalnych to podpisałem, ale bardzo proszę pana ministra, szefa kancelarii, o doprecyzowanie.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Oczywiście. Najkrócej rzecz biorąc, w poprawce, nad którą będziemy teraz dyskutować, chodzi o przeniesienie na poziom ustawy regulacji dotyczących aplikacji legislacyjnej prowadzonej przez Rządowe Centrum Legislacji. Jeżeli kwestia ta wymaga szerszego omówienia, oddałbym głos pani wiceprezes RCL-u.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor. Prosilibyśmy o dwa słowa.

**Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Istotą tej poprawki jest przeniesienie, głównie z przepisów rozporządzenia dotyczącego aplikacji legislacyjnej, pewnych norm na poziom ustawy. W tym momencie normy dotyczące aplikacji legislacyjnej, które znajdują oparcie w przepisach ustawy, mają charakter bardzo ogólny i znajdują się w ustawie o służbie cywilnej i o pracownikach urzędów państwowych. Proponujemy ujęcie podstawowych regulacji w tym zakresie w ustawie o Radzie Ministrów ze względu na zakres podmiotowy osób, które mogą zostać skierowane na tę aplikację. W ustawie tej regulujemy też podstawowe zasady związane z odbywaniem aplikacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, do tej poprawki mielibyśmy kilka uwag naszym zdaniem o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, które, jeśli byłaby zgoda, musiałyby być naniesione na oryginał poprawki, którą ma pan przewodniczący. Mamy również kilka pytań do strony rządowej.

Jedną rzeczą jest uchylenie odpowiedniego przepisu w ustawie o pracownikach urzędów państwowych. Tutaj uwag nie mamy. Nie chcę natomiast powiedzieć, że konsekwencją tej poprawki są zmiany daleko idące, ale na pewno dosyć obszerne zmiany w ustawie o Radzie Ministrów w art. 11. Tutaj mielibyśmy uwagę o charakterze redakcyjnym. W lit. c w pkt 2 tej poprawki, tam, gdzie jest mowa o tym, że „w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu”, powinno być: w art. 39b dotychcza-

sową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2. Jest to korekta typowo redakcyjna i chcielibyśmy to zgłosić.

Mamy jeszcze pewne wątpliwości co do art. 91, bo jedną z konsekwencji, którą proponuje wnioskodawca, jest nadanie nowego brzmienia art. 91. Wynika to z tego, że przepisy dotyczące organizacji aplikacji legislacyjnej miałyby wejść w życie z dniem 1 czerwca 2021 r. Mamy pytanie. Czy z dniem 1 czerwca 2021 r. nie powinien też wchodzić w życie art. 11 pkt 11, czyli ten, który mówi o przetwarzaniu danych osobowych zgodnie z rozporządzeniem RODO? Czy to nie jest powiązane? Jednocześnie skoro poprawka polega na nadaniu brzmienia art. 91, czyli de facto po jej przyjęciu ten artykuł już w sprawozdaniu... Przepraszam bardzo, być może mam nieporządek w dokumentach. Czy zgłaszacie państwo art. 91 i nowelizację przy aplikacji?

**Wiceprezes RCL Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Jest nowe brzmienie tego artykułu.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie pośle, art. 91 chyba nie ma tego brzmienia?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Jest tylko napisane, że przepis otrzymuje brzmienie. Tu jest napisane. W tej poprawce, jak widzę, jest.

**Sekretarz Komisji Anna Pilarska:**

Nie wiedziałam, że to jest dwustronne.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

W takim razie proszę uzupełnić. Panie mecenasie, to jest napisane. Dlatego lepszych jest tyle oczu niż mniej oczu.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeszcze raz bardzo przepraszam. Być może mieliśmy egzemplarz, który nie zawierał jednej ze stron. Art. 91 to: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni”, tak jak mówiłem. Część przepisów wchodzi z dniem ogłoszenia, część z dniem 1 czerwca 2021 r. Nasze pytanie jest takie: Czy w ramach przepisów, które wchodzi 1 czerwca, nie powinien też wchodzić art. 11 pkt 11?

Drugie pytanie jest takie: Skoro nadajemy brzmienie art. 91, to czy art. 74 ust. 3 oraz art. 82 ust. 3 nie powinny też wchodzić z dniem ogłoszenia? Byłoby tak z tego powodu, że w tych artykułach są odesłania na art. 74 ust. 2 i art. 82 ust. 2, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. W związku z tym, że poprawka jest nadająca brzmienie, musimy to zgłosić. Dziękuję, to wszystko.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Prosiłbym pana ministra o zajęcie stanowiska w tym zakresie. Pani dyrektor, jak rozumiem? Bardzo proszę.

**Wiceprezes RCL Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę o charakterze legislacyjnym, to oczywiście akceptujemy ją. Jeżeli chodzi o przepis dotyczący przetwarzania danych osobowych, co do którego pan mecenas miał wątpliwość, czy nie powinien wchodzić w życie z dniem 1 czerwca, to nie, ponieważ w tym momencie jest potrzeba uregulowania tej problematyki. Jeżeli natomiast chodzi o kwestię dwóch przepisów art. 74, to te przepisy faktycznie powinny wchodzić z dniem ogłoszenia. Dziękuję bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeśli można, uwag do poprawki już nie zgłaszamy. Strona rządowa zgadza się na to, ażeby nanieść dwie poprawki – to jest zmiana nr 2 lit. c, tam, gdzie jest mowa: w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem, a nie przecinkiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu. Pkt 11 powinien mieć brzmienie: „w art. 39b dotychczasową treść oznacza

się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu”. Druga poprawka, na którą zgadza się strona rządowa, jest przy brzmieniu art. 91, ażeby pkt 1 uzupełnić o art. 74 ust. 2 i 3, następnie o art. 82 ust. 2 i 3. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, później te konsekwencje możemy nanieść na oryginał.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo prosiłbym, żeby to uzupełnić. Oczywiście na to jest zgoda, jeśli jest zgoda rządowa. To będzie wypełniało poprawki, które są do przyjęcia za akceptacją rządu. Panie mecenasie i panie ministrze, czy art. 3 z tymi poprawkami, które były zaproponowane i co do których była zgoda, wyczerpują zmiany do art. 3?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, z naszej strony tak.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Naszym zdaniem tak.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Zapytam tylko państwa posłów. Czy są jakieś uwagi lub sprzeciw do tego artykułu i poprawek, które są procedowane i przyjęte przez rząd? Nie słyszę, w takim razie artykuł z tymi poprawkami i uzupełnieniami uważam za przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wydaje nam się, że pan poseł ma jeszcze poprawkę polegającą na dodaniu art. 3a.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak, tylko teraz nie mam jej przy sobie, bo się drukuje. Proszę o sekundę. Jak tylko uzupełnione będą materiały do druku, to... Panie ministrze, proszę o pomoc i o wsparcie, bo ja prowadzę, a to są sprawy... Proszę o pomoc w tym zakresie.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Oczywiście. Jeżeli chodzi o art. 3a, wprowadza on zmiany w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i o archiwach. To jest konsekwencja wprowadzenia nowego działu – Centrum Administracyjne Rządu. W przepisie tym chodzi o to, aby stworzenie nowego działu administracji rządowej nie powodowało konieczności wyodrębnienia w KPRM-ie nowego archiwum.

W tej chwili mamy archiwum Rady Ministrów i archiwum związane z działem informatyzacja. Żeby nie było wątpliwości i potrzeby tworzenia trzeciego archiwum pod nowy dział, w przepisie tym przesadzamy, że archiwum Rady Ministrów będzie obejmowało także ministra właściwego do spraw Centrum Administracyjnego Rządu, czyli szefa KPRM-u. W praktyce oznacza to dotychczasową działalność KPRM-u, więc jest to kwestia tylko porządkująco-wyjaśniająco-uściślająca. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Biuro, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy jedną uwagę o charakterze czysto redakcyjnym. W tytule ustawy należy skreślić wyraz „o” przed „archiwach”. Tytuł ustawy to „o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach” z dnia 14 lipca 1983 r. W pozostałym zakresie nie zgłaszamy uwag.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze? Jest zgoda. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to będę uważał, że poprawka jest przyjęta. Nie słyszę. Teraz to wypełnia to, że cały art. 3 jest już przyjęty i załatwiony. Bardzo dziękuję. W takim razie po przyjęciu art. 3 ze wszystkimi poprawkami możemy przejść do art. 4.

Czy są uwagi do art. 4? Nie ma. W takim razie przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Jeśli chodzi o uzasadnienie tej poprawki, w tym zakresie oddałbym głos kolegom z Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo proszę. Kto z państwa z ministerstwa klimatu zabierze głos?

**Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):**

Może podpowiem: Jesteśmy przy art. 5.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska Maciej Machaj:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Maciej Machaj, Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Zgłoszona została poprawka dotycząca art. 5 projektu ustawy. W chwili obecnej artykuł ten składa się z dwóch punktów. Tam są dwie zmiany, z tym że zmiana w pkt 1 art. 5 w tej chwili nie jest konieczna z tego względu, że zmiana ta już została wprowadzona do systemu prawa ustawą, która została uchwalona ustawą z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych. W związku z tym poprawka...

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Rozumiem, że w tym wypadku ona będzie wykreślona, tak?

**Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MKiŚ Maciej Machaj:**

Tak. W związku z tym poprawka polega na ograniczeniu art. 5 wyłącznie do zmian ujętych w pkt 2.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Nie ma żadnego ustępu czy punktu, tylko jest art. 5 w całości w nowym brzmieniu, tak?

**Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MKiŚ Maciej Machaj:**

Tak, w poprawce piątej jest art. 5 w całości.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie mecenasie, czy są uwagi?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie zgłaszamy uwag. Potwierdzamy, że zmiana nr 1 została skonsumowana ustawą z dnia 17 grudnia o farmach wiatrowych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że poprawka jest przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu. Uważam art. 5 w nowym brzmieniu za przyjęty.

Przechodzimy do art. 6 pkt 1. Czy do niego są jakieś uwagi? Nie ma. Do pkt 2? Nie widzę i nie słyszę. Do pkt 3? Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

W zmianie trzeciej w art. 6 w lit. b proponujemy, aby drugie zdanie brzmiało: „Niewyrażenie opinii w tym terminie uważa się za niezgłoszenie zastrzeżeń”. Uwaga ma charakter redakcyjny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dziękuję. To jest przyjęte jako poprawka legislacyjna, a nie merytoryczna, i uznajemy, że jest przyjęta. Przechodzimy do pkt 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Przechodzimy do pkt 5. Czy są uwagi do pkt 5? Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy pytanie do strony rządowej w zakresie pkt 5. Jest propozycja polegająca na tym, ażeby w druku rządowym w art. 21a dodać przepis, który będzie precyzował, iż: „Funkcję organu założycielskiego Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej pełni minister właściwy do spraw leśnictwa i łowiectwa”. Jednocześnie w art. 77 w przepisie przejściowym wnioskodawca proponuje, ażeby od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy funkcję organu założycielskiego Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej przejął minister właściwy do spraw leśnictwa i łowiectwa.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu do projektu ustawy wnioskodawca podaje, iż w tym zakresie na chwilę obecną obowiązują przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym, też przepis przejściowy, który określa, kto pełni funkcję organu założycielskiego Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej. Stąd nasze pytanie o to, czy w kontekście art. 77, który wyraźnie wskazuje, że funkcję tę przejmuje od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy minister właściwy do spraw leśnictwa i łowiectwa, potrzebny jest przepis materialny w art. 21a. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Poprosimy państwa z MKiŚ.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:**

Chcielibyśmy, żeby ten przepis materialny został, aby uniknąć ewentualnych wątpliwości, które by się pojawiały. Jest bezpieczniej, jeśli ten przepis zostaje.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Rozumiem, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Rozumiem, że to wyjaśnienie jest przyjęte, czyli tutaj nie ma żadnej poprawki. Tak? Dobrze. Pkt 5 jest omówiony. Przechodzimy do pkt 6. Nie widzę i nie słyszę poprawek do tego punktu. Pkt 7? Nie widzę i nie słyszę. Przechodzimy do pkt 8. Też nie ma uwag. W takim razie przyjęliśmy cały art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi?

**Dyrektor Departamentu Mediów Publicznych Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Hubert Banasiak:**

Czy mogę się zgłosić?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Mediów Publicznych KRRiT Hubert Banasiak:**

Dzień dobry. Hubert Banasiak, biuro Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Szanowni państwo, krajowa rada przekazała państwu opinię dotyczącą procedowanej ustawy. W kilku artykułach tej ustawy jest propozycja poszerzenia kompetencji krajowej rady o kompetencje, które w tej chwili zgodnie z ustawą o opłatach abonamentowych przysługują ministrowi właściwemu do spraw łączności.

Stanowisko krajowej rady w tym zakresie jest takie, że to rozszerzenie kompetencji wynikające z procedowanego projektu ustawy wykracza poza ustrojowe funkcje organu regulacyjnego ds. radiofonii i telewizji. Krajowa rada uważa, że przekazanie jej kompetencji dotyczącej rozstrzygania w charakterze organu drugoinstancyjnego, odwoławczego od decyzji wydawanych przez Poczta Polska, przy jednoczesnym pozostawieniu kompetencji związanej z nadzorem nad realizacją kontroli obowiązku rejestracji odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz obowiązku pobierania opłaty abonamentowej w rękach ministra właściwego do spraw łączności nie powinno znaleźć się w kompetencjach krajowej rady.

Dodatkowo zwracamy uwagę na to, że konstrukcja przeniesienia tej kompetencji z rąk ministra właściwego do spraw łączności do rąk krajowej rady budzi nasze wątpli-

wości również z tego tytułu, że do tej pory tymi sprawami zajmował się właśnie minister właściwy do spraw łączności. To obowiązywało od początku obowiązywania ustawy o opłatach abonamentowych. Od 2005 r. kompetencje organu odwoławczego w tych sprawach pełnił minister właściwy do spraw łączności.

W związku z powyższym brakuje nam uzasadnienia, dlaczego w tej chwili po 16 latach widzicie państwo konieczność przeniesienia tej kompetencji od ministra właściwego do spraw łączności do krajowej rady, która ustrojowo zgodnie z konstytucją zajmuje się zupełnie innymi sprawami niż wynikałoby z tego projektu, czyli ustawa zasadnicza nic nie mówi o tym, że krajowa rada miałaby zajmować się odwołaniami od decyzji Poczty Polskiej.

Niezależnie od uwag o charakterze ustrojowym mamy wiele różnych wątpliwości dotyczących faktycznej późniejszej realizacji nowych zadań. Jak powiedziałem, zakres nadzoru nad realizacją kontroli obowiązku rejestracji odbiorników radiofonicznych nadal pozostaje w rękach ministra właściwego do spraw łączności. Mogą zaistnieć różnego rodzaju problemy związane z pozyskiwaniem informacji w toczących się postępowaniach, jeżeli krajowa rada miałaby być organem drugoinstancyjnym.

Kolejna rzecz, która jest warta zwrócenia uwagi, jest taka, że mogą później istnieć pewnego rodzaju rozbieżności pomiędzy tym, że z jednej strony krajowa rada wykonywałaby zadania związane z rozpatrywaniem odwołań, a z drugiej strony – że stanowiska w ramach nadzoru byłyby zupełnie różne niż stanowiska wydawane przez ministra właściwego do spraw łączności w związku z tym nadzorem. Byłoby tutaj wiele różnych problemów.

Kolejna kwestia, która budzi nasze wątpliwości, to kwestia finansowania nowych zadań. Obawiamy się, a materia ustawowa nie przewiduje tego w pełnym zakresie, czy to zadanie będzie w pełnym zakresie finansowane, czyli czy jeżeli krajowa rada otrzyma to zadanie, otrzyma również odpowiednie finansowanie tego zadania, nie tylko w zakresie przekazania osób razem z wynagrodzeniami, ale również w zakresie stworzenia stanowisk pracy, zaopatrzenia ludzi w sprzęt. Jest kwestia związana z zapewnieniem im pomieszczeń, jak również pomieszczeń na archiwa, na materiały, na dane, na akta. Tych pytań i wątpliwości z naszej strony jest dużo. Czy w tym momencie, jeżeli otrzymamy takie zadanie, pójdą za tym również odpowiednie pieniądze, nie tylko na wynagrodzenia, ale również na stworzenie stanowisk pracy, a później również na utrzymanie w pełnym zakresie tego zadania?

Innym elementem, który jeszcze się tutaj pojawia, jest kwestia wyraźnego niedopowiedzenia w przepisach ustawy, czy z zadaniem tym wiązałyby się później również prowadzone postępowania sądowe. Dlaczego mówię, że brakuje tutaj wyraźnego stwierdzenia? Ponieważ w innym miejscu, w innych przepisach ustawa odnosi się do tych kwestii. Mamy np. art. 85 ust. 4 projektu, który dotyczy zupełnie innej materii, gdzie jest wyraźne wskazanie, że również przy przekazaniu pewnych kompetencji sprawy sądowe, które pojawiają się z tego tytułu, przechodzą do innego adresata. Zwracam na to uwagę, bo później mogą być wątpliwości, czy jeżeli krajowa rada miałaby realizować to zadanie, miałaby realizować je tylko w zakresie odwoławczym, czy również miałaby prowadzić postępowania sądowe. Jeżeli w innym miejscu w ustawie w takim zakresie jest wyraźny zapis wskazujący coś takiego, to tutaj też powinna być podobna konstrukcja. Za tym szłoby również pokazanie pracowników nie tylko związanych z wykonywaniem zadań dotyczących postępowań odwoławczych, ale również pracowników, którzy zajmują się prowadzeniem spraw sądowych. Tego tutaj nie ma, więc mamy szereg różnych wątpliwości dotyczących technicznego wykonywania tego zadania.

Tak jak mówię, doświadczenia ministra właściwego do spraw łączności w tej materii to doświadczenia z okresu ostatnich 16 lat. Krajowa rada dostałaby to zadanie jako zadanie całkowicie nowe, wykraczające poza jej ustrojowe zadania. W związku z tym nawet kwestie związane z terminami przejęcia i wdrożenia się w te zadania wydają się nam bardzo krótkie. Nasze obawy budzi to, czy w takim wypadku krajowa rada podoła i czy jeżeli przepisy zostaną ustalone w takim kształcie, nie będzie sytuacji, przynajmniej w pierwszym okresie ich obowiązywania, że przypadkiem spowodują, że podmioty i osoby, które będą odwoływały się od decyzji wydanych przez Poczta Polską, w terminach ustawowych

otrzymają rozstrzygnięcie właśnie z tytułu bardzo szybkiego przekazania kompetencji do krajowej rady.

Dziękuję. To były uwagi, które krajowa rada przekazała do państwa pismem z dnia 2 lutego. Tam są one opisane bardziej szczegółowo. Ja przedstawiłem w skrócie te zagadnienia i wątpliwości, które pojawiły się po stronie krajowej rady co do tego, czy te przepisy i kompetencje powinny zostać przekazane krajowej radzie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Potwierdzam, 3 lutego wpłynęło pismo do zastępcy szefa Kancelarii Sejmu z uwagami czy też, jak przed sekundą usłyszeliśmy, z niepokojami, które są. To są bardziej ogólne informacje dotyczące stanowiska krajowej rady.

Wnioskodawcą i właścicielem tej ustawy jest rząd. Panie ministrze, oddaję panu głos i proszę o zajęcie stanowiska.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Stanowisko rządu przedstawi pan minister Zbigniew Gryglas.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Zbigniew Gryglas:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim chcę państwa uspokoić, że ta regulacja nie wywoła żadnych perturbacji, jeśli chodzi o kwestie poboru i opłat abonentowych. W naszym przekonaniu przepisy te stanowią uspojnienie systemu, który obowiązywał dotychczas. Przypomnę, że dotychczas to krajowa rada zgodnie ze swoimi kompetencjami udzielała ulg i umorzeń w zakresie dotyczącym płatności tychże opłat. Dzisiaj kompetencje związane także z ustaleniem i egzekwowaniem opłat abonentowych będą przy KRRiT. Uspokajam także, jeśli chodzi o kwestię administracyjną, że pracownicy i wyposażenie przejdą, a więc wszystkie argumenty na rzecz braku zabezpieczenia finansowania są nietrafione.

Podobnie jest, jeśli chodzi o kwestie prowadzenia spraw sądowych, o których mówił przedstawiciel krajowej rady. Oczywiście wynika to wprost z przepisów dotyczących postępowań przed sądami administracyjnymi. Organ prowadzący sprawę będzie stroną tych postępowań. Minister aktywów państwowych jako minister, który jest odpowiedzialny za dział łączność, nadal będzie sprawował nadzór nad rejestracją odbiorników. Jest to kompetencja, która łączy się z kompetencjami, które przyznano ministrowi aktywów państwowych w związku z nadzorem nad Poczta Polska, z tymi kompetencjami, które wynikają wprost z Kodeksu spółek handlowych.

Proszę państwa, ten system będzie jasny i klarowny dla obywateli. Kompetencje te nie będą mieszane pomiędzy dwa podmioty, a więc korzyść z tej regulacji jest oczywista i, podkreślam raz jeszcze, nie wywoła żadnych perturbacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że stanowisko rządu jest w przedłożeniu takie, jakie jest. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tego zapisu? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że art. 7 w przedłożeniu rządowym jest artykułem przyjętym. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi? Panie mecenasie, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, mamy drobne uwagi o charakterze redakcyjnym. W art. 8 proponujemy w publikatorze dodać wyraz „poz.” przed „11”, co jest kwestią czysto techniczną, jak również skreślić zbędne wyrazy: we wprowadzeniu do wyliczenia w pkt 18. Ta druga uwaga była już przez biuro zgłaszana i mamy na to upoważnienie, tak że de facto jest drobna korekta techniczna w publikatorze. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Czyli jest to do przyjęcia jako poprawki legislacyjne. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi do art. 8? Jeżeli nie ma uwag, art. 8 uważam za przyjęty.

Art. 9 ust. 1. Czy są uwagi do tego punktu? Bardzo proszę, panie mecenasie, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, w art. 9 w zmianie nr 1 jest korekta legislacyjno-redakcyjna. Proponujemy wyraz „wydawanej” zastąpić wyrazem „wyrażanej”. Jest to ujednoczenie z art. 7 ust. 3. Ponadto mamy pytanie, czy zgoda powinna być wyrażana „w uzgodnieniu”, czy może „w porozumieniu”. To jest druga kwestia. To są wątpliwości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do... Za chwileczkę, panie pośle Szopiński, oddam panu głos. Panie ministrze, bardzo proszę o zajęcie stanowiska.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Jeżeli chodzi o wersję, która jest w przedłożeniu rządowym, to w innych ustawach takie sformułowania są używane, ale wolelibyśmy, żeby wiążąco wypowiedzieli się państwo z MKiŚ.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:**

Nasze stanowisko jest takie, żeby uwzględnić uwagę Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie mecenasie, czy możemy uznać ją za poprawkę legislacyjną?

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Były dwie uwagi. Jedna to było zastąpienie wyrazu „wydawanej” na wyraz „wyrażanej”, a druga...

**Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:**

Jedna i druga, tak.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Czyli będzie „zgoda w porozumieniu” i zamiana „wydawanej” na „wyrażanej”. Dobrze, dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie mecenasie, czy możemy uznać, że jest zgoda i że poprawka jest legislacyjna?

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Tak, traktujemy to jako poprawkę legislacyjną.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał to za przyjęte, ale teraz jeszcze zgłasza się pan poseł Szopiński. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Mam pytanie. Dlaczego w ramach tej ustawy wiążemy administracyjnie coraz więcej ministerstw w sprawy, które do tej pory dotyczyły jednego ministerstwa? Do tej pory opinie w tej sprawie wydawało jedno ministerstwo, a tutaj mamy sytuację taką, że będą musiały to ustalać naraz dwa ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Kto odpowie panu posłowi?



**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Na poziomie ogólnym to, czy to będą dwa ministerstwa, okaże się po przypisaniu nowych działów ministrom. Może być tak, jak jest teraz, że kilka działów jest przypisanych jednemu ministrowi, więc tego ta ustawa nie przesądza, ale szczegółowo ustosunkuje się do tego pan minister.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:**

Na tym poziomie możemy powiedzieć, że wszystko odbywa się w ramach jednego ministra, tak że tutaj uwaga pana posła nie jest do końca zasadna.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Też zwrócę uwagę państwu posłom, że na samym początku była mowa o tym, że mówimy tutaj o konstrukcji generalnej, czyli o działach, a nie o przypisaniu do konkretnych ministerstw poszczególnych funkcji, które wynikają z tej konstrukcji formalnoprawnej, tak że to jest sprawa wtórna, a nie podstawowa, ale, panie posle, oddaję panu głos, bo jest jeszcze jakieś pytanie.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, nie zgadzam się z pańskim stwierdzeniem, bo ustawa o działach bynajmniej nie wprowadza zmiany dotyczącej działów, a wprowadza zmiany w dokładnie określonych ustawach. Jeśli do tej pory mieliśmy zapis o przeznaczeniu gruntów na cele nierolnicze i leśne stanowiące własność Skarbu Państwa, wymagało się zgody ministra ochrony środowiska, zasobów naturalnych i leśnictwa, to teraz mamy tutaj dwóch ministrów. Nie przekona mnie sytuacja tego typu, że na razie nie wiemy, gdzie leśnictwo będzie przyporządkowane. Zapis tego artykułu to absurd.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie posle, jeżeli mogę złożyć swoją uwagę, supozycję na ręce Wysokiej Komisji, to wydaje się, że jest najwyższy czas, żebyśmy odchodzili od Polski resortowej na rzecz Polski konkretnie zarządzanej poprzez dobre zapisy, które są w ustawie o działach. To, jak to ma się odbywać, proszę zostawić w kompetencji premiera i Rady Ministrów, bo to jest najbardziej sensowne. Wiem, że z punktu widzenia legislacyjnego pan poseł ma rację, jeżeli chodzi o ten przepis, ale to nie znaczy, że jeżeli jest taki zapis, to mamy trwać w tym zapisie i ma być pewna mantra, że zapis, który był, jest dobry i wynika z tego przepisu. To jest moja ogólna uwaga. Pan poseł chce jeszcze zabrać głos. Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, jeśli w swojej wypowiedzi pójdzie pan kawałek dalej, to za chwilę dojdzie pan do wniosku, że moja obecność tutaj i moje uwagi są niepotrzebne...

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie posle, to nie jest moja intencja, absolutnie.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

...bo Rada Ministrów wszystko lepiej wie, tak postanowiła i tak być musi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Nie, panie posle. To absolutnie nie jest intencją moją i, jak sędzę, rządu, żeby tak uważać. Wydaje się natomiast, że tworząc dokument tak istotny jak ustawa o działach rządowej administracji publicznej, mówimy właśnie o tym, żeby ona była zborna, żeby była ustawą taką, która te działy klasyfikuje, i żeby można było sprawnie tym zarządzać. Takie jest moje przesłanie w tym temacie. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Mogę tylko powtórzyć. Musimy dyskutować o rozwiązaniach, które są w tej ustawie. Ustawa ta wyodrębnia trzy działy, ale nie przesądza, gdzie one zostaną przypisane. Tak jak powiedział pan minister Siarka, może być tak, jak jest teraz, że ta tematyka będzie

skupiona w jednym ministerstwie. Ten model zarządzania administracją rządową funkcjonuje od bodaj 1997 r., kiedy ustawa o działach została przyjęta. Tylko poszerzamy pewne instrumentarium, natomiast sposób wykorzystania tego instrumentarium i przypisywania tych działów poszczególnym ministrom to kompetencja prezesa Rady Ministrów jako szefa rządu. Wydaje mi się, że na tym etapie nie da się powiedzieć już nic więcej.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dobrze. Proszę państwa, wszystkie argumenty zostały wypowiedziane. Jest zgoda pana ministra i pana ministra również, do wprowadzonych poprawek. Uważam, że pkt 1 został przyjęty. Przechodzimy do pkt 2. Panie mecenasie, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do pkt 2, poza uwagami, na które mamy upoważnienie, czyli poza skróceniem tego przepisu poprzez dwukrotne skreślenie wyrazów „minister właściwy do spraw”, chcielibyśmy jeszcze zapytać stronę rządową. W trakcie analizy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych zwróciliśmy uwagę, że w nowelizowanym art. 12 ust. 5a jest formuła taka, iż „Minister właściwy do spraw środowiska” – po wprowadzeniu zmian będzie to „Minister właściwy do spraw leśnictwa i łowiectwa” – określa, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady. Pod roz wagę poddajemy ewentualną możliwość korekty, ażeby wyraz „określa” zastąpić wyrazem „określi”. Taka formuła jest zalecana i wskazana w zasadach techniki prawodawczej przy formułowaniu przepisów upoważniających, chyba że z jakichś przyczyn merytorycznych akurat w art. 12 ust. 5a strona rządowa proponuje użycie zwrotu „określa”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Uważam to za przyjęte za zgodą rządu jako poprawka legislacyjna. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu państwa posłów, pkt 2 uznaję za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Przechodzimy do pkt 3. Czy są uwagi do pkt 3? Nie ma. Pkt 3 jest przyjęty. Przechodzimy do pkt 4. Czy są uwagi do pkt 4? Nie ma. Przechodzimy do pkt 5. Czy są jakieś uwagi do tego punktu? Nie ma. Tym samym wyczerpaliśmy cały art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Przechodzimy do pkt 1. Czy są uwagi do pkt 1 art. 10? Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Do art. 10 w zmianie nr 1 mamy dwie uwagi. Po wyrazach „w art. 21 w ust. 1” proponujemy dodać wyrazy „i w ust. 3 w pkt 1 w lit. b”, które de facto stanowią tylko przeniesienie zmiany, która została zapisana w zmianie nr 3 w lit. b, czyli chodzi o to, że w lit. b dokonywana jest taka sama zmiana jak w tej wyliczance. W związku z tym chodzi o skompresowanie wszystkich przepisów, które zmierzają do zastąpienia ministra do spraw środowiska ministrem do spraw leśnictwa i łowiectwa.

Dodatkowa zmiana jest taka, że przed ostatnim elementem wyliczanki spójnik proponujemy zastąpić wyrazem „oraz”, czyli będzie „oraz w art. 49 w ust. 1”. Poza tym są zmiany zgodne z upoważnieniem. To tyle.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, proszę o opinię.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Rozumiem, że to też przyjmujemy jako poprawki legislacyjne. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że pkt 1 jest przyjęty z tymi poprawkami. Dziękuję. Pkt 2. Czy są uwagi? Nie ma. Pkt 2 jest przyjęty. Pkt 3. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj chcielibyśmy tylko wskazać, że konsekwencją przeniesienia do zmiany nr 1 zmiany dotyczącej art. 21 ust. 3 pkt 1 lit. b będzie odpowiednia korekta lit. b w pkt 3. Zmiana będzie dotyczyła tylko lit. ba, gdyż lit. b została przeniesiona do wyliczanki ze zmiany nr 1. To tyle.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, proszę o opinię.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. To też traktuję jako poprawkę legislacyjną. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, pkt 3 będę uważał za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie pkt 3 jest przyjęty. Przechodzimy do pkt 4. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 10 uważam za przyjęty.

Przechodzimy do art. 11. Tutaj jest troszeczkę poprawek, tak że prosiłbym o rozpoczęcie od tego, co jest wnioskiem podpisanym przeze mnie. Do tego artykułu jest również poprawka pani poseł Hanny Gill-Piątek. Panie ministrze, proszę o kilka słów o poprawce nr 6 do art. 11.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Jeżeli dobrze pamiętam, poprawka nr 6 dotyczyła Rządowego Centrum Analiz. Tak?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak. Rada Legislacyjna, „przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe”, to jest ten punkt. Pkt 2k otrzymuje nowe brzmienie: „Osobom zaproszonym do udziału w pracach Rady Legislacyjnej...”

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

...przysługuje wynagrodzenie”.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Chodzi o zmianę w art. 11 w pkt 4 w lit. b, który ma zmienić art. 14 w ustawie o Radzie Ministrów poprzez ust. 2k. Jego brzmienie miałoby być następujące: „Osobom zaproszonym do udziału w pracach Rady Legislacyjnej przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe za udział w posiedzeniu Rady Legislacyjnej oraz wynagrodzenie za sporządzanie opinii i ekspertyzy, a także diety, zwrot kosztów przyjazdów i noclegów związanych z uczestnictwem w tych posiedzeniach na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy”.

Uzasadnienie: „Celem poprawki jest ujednoczenie brzmienia przepisów regulujących zasady zwrotu należności z tytułu podróży służbowych osób zaproszonych do udziału w pracach Rady Legislacyjnej z przepisami regulującymi zasady zwrotu należności z tytułu podróży służbowych członków Rady Legislacyjnej”. Tam chodziło o różne używanie pojęć. Teraz jest ujednoczenie użytych określeń.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, są uwagi? Pani poseł zaraz oddam głos.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można, panie przewodniczący, art. 11 zawiera kilkanaście zmian. Jak rozumiem, pan przewodniczący prosi nas teraz o stanowisko tylko i wyłącznie do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak, bo teraz jedziemy punktami. Teraz odnosimy się do pkt 1.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli odnosimy się do pkt 1, to tutaj biuro nie zgłasza uwag, natomiast mielibyśmy uwagę polegającą na tym, ażeby po zmianie nr 1 dodać nową zmianę, która dotyczyłaby art. 10a

ust. 1. Związane jest to z naszą uwagą. Wskazujemy, że jest pewna niekonsekwencja nie tylko strony rządowej jako wnioskodawcy tego projektu, ale również w samej ustawie o Radzie Ministrów. Chodzi o niekonsekwencję w stosowaniu skrótów.

Naszą propozycją byłoby to, ażeby w art. 10a w ust. 1 dodać zmianę polegającą na tym, ażeby wyrazy „pełnomocnikowi prezesa Rady Ministrów właściwemu do spraw analiz i studiów z zakresu kluczowych polityk publicznych” zastąpić wyrazami „Rządowemu Centrum Analiz zwanemu dalej Centrum Analiz”, dlatego że jest to pierwsze miejsce w ustawie o Radzie Ministrów, gdzie pojawia się Rządowe Centrum Analiz. Wnioskodawca proponuje dodanie tego skrótu dopiero w art. 15a w zmianie nr 6, natomiast art. 10a jest chronologicznie wcześniej, stąd naszym zdaniem zgodnie zasadami techniki prawodawczej powinniśmy używać skrótów w pierwszym miejscu, gdzie występuje skracane określenie złożone bądź w przepisach ogólnych. Stąd taka poprawka.

Może od razu powiem, bo myślę, że strona rządowa też będzie wypowiadać się w tej kwestii, bo jest to kwestia legislacyjna, że chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że naszym zdaniem nie tylko ten skrót jest wprowadzany niekonsekwentnie. Również skrót dotyczący Rządowego Centrum Legislacji należałoby przenieść do art. 14 ust. 1b pkt 8, jak również skrót dotyczący Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Pierwszym miejscem, gdzie to sformułowanie występuje, jest art. 10b, a nie, jak wskazano w projekcie, art. 26. Jeśli więc można byłoby poprosić stronę rządową o to, ażeby odniosła się do tej naszej uwagi, to mielibyśmy już jasność, jak procedować dalej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Proszę państwa, oddając głos panu ministrowi, jeszcze uporządkujemy. Rozumiem, że teraz jesteście przy pkt 1 art. 11 i do tego nie było uwag.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, panie przewodniczący, bo uwaga, o której mówiłem wcześniej, dotyczyła pkt 4. Dlatego byłem zaskoczony.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Zakończmy: pkt 1 jest bez uwag, posłowie też nie mają uwag. Czy pani poseł zgłaszała się do pkt 1? Bardzo proszę, pani poseł, to zamknijemy pkt 1.

**Poseł Monika Pawłowska (Lewica):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym ogólnie zapytać ministerstwo o pkt 11, dlatego że, jak wszyscy pamiętamy, w swoim exposé z 2019 r. pan premier Morawiecki obiecywał nam przegląd struktur administracji rządowej, ogólnie administracji, w celu zaoszczędzenia bodajże kilku miliardów.

Pytam więc, jak cała ustawa ma się do obietnic premiera? Jak na razie wydatki rządowe tylko wzrastają. W jaki sposób Rządowe Centrum Analiz czy Rada Legislacyjna przyczynią się do wypełnienia tej obietnicy? Czy planując wprowadzenie zmian w administracji rządowej, rząd przygotował jakikolwiek kosztorys? Ciekawi mnie też, czy strona rządząca jest w stanie odpowiedzieć mi na pytanie, o jakich kwotach mówimy w tym projekcie ustawy.

Jeżeli dzisiaj nie są państwo przygotowani, bardzo proszę o odpowiedź na piśmie. Jakie są przewidziane środki na funkcjonowanie choćby Rady Legislacyjnej albo Rządowego Centrum Analiz? Jakie będą kryteria powoływania członków? Jest wiele, wiele pytań. Jakie są środki choćby nawet na wydawanie opinii i analiz czy recenzji zamieszczonych w czasopiśmie z zakresu legislacji wydawanych w centrum rządowym? Ciekawią mnie koszty, jakie przy powołaniu rady i centrum analiz poniesie Skarb Państwa czy administracja rządowa. To interesuje mnie najbardziej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Rozumiem, że są to uwagi bardziej ogólne niż do tego punktu.

**Poseł Monika Pawłowska (Lewica):**

Czy mogę jeszcze? Panie przewodniczący, tak, to nie tylko uwagi ogólne, bo procedujemy w bardzo szybki sposób, skupiając się tylko na poprawkach, na przegłosowywaniu ich. Nie ma miejsca na merytoryczną dyskusję. To jest jedyna uwaga. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję. Oczywiście były merytoryczne wypowiedzi w Sejmie, tak że nie można powiedzieć, że ich nie było. Każdy miał prawo się wypowiedzieć, takie było stanowisko. Teraz pracujemy nad konkretnymi punktami, czyli poprawkami, jeżeli poprawki zgłaszane są do tej materii.

Proszę państwa, na marginesie, to nie jest prosta ustawa. Niektórym wydaje się, że to jest prosta ustawa, a to nie jest prosta ustawa, bo ona, jak powiedział pan poseł Szopiński, dotyka wielu wcześniejszych ustaw czy działów, czy też ustawy, która sygnowała zagadnienia w 1997 r. Przeżyliśmy wiele lat i nasze państwo troszeczkę się zmieniło. Mamy troszeczkę inny model zarządzania i do tego dostosowujemy przepisy prawne. Dla mnie jest to oczywiste. Panie ministrze, oddam panu głos co do uwag, które złożyła pani poseł.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o podmioty, do których odniosła się pani poseł, czyli o Rządowe Centrum Legislacji i Rządowe Centrum Analiz, to RCL istnieje od lat. Jeżeli chodzi o finanse i cel, przedstawimy stosowną informację ze szczegółowo rozpisany budżet na piśmie, natomiast same rozwiązania zasadniczo nie przewidują żadnych kwestii podnoszenia kosztów funkcjonowania tej instytucji. Jeżeli chodzi o RCA, w tej chwili istnieje w KPRM-ie Centrum Analiz Strategicznych, ale to jest pewna koncepcja, która sama z siebie też nie generuje kosztów. Rządowe Centrum Analiz tworzą wybrane departamenty w ramach KPRM-u, nad którymi pieczę sprawuje pan minister, prof. Maliszewski. To tak samo nie jest źródłem żadnych dodatkowych kosztów, ponieważ są to departamenty funkcjonujące w ramach KPRM-u i te, bodajże cztery, departamenty są określane właśnie jako Centrum Analiz Strategicznych. Na bazie tego centrum powstanie Rządowe Centrum Analiz. Zmiany te przewidują ustawowe umocowanie RCA w ustawie o Radzie Ministrów.

Jeżeli natomiast chodzi o RCL i o Radę Legislacyjną, która będzie obsługiwana przez RCL, tutaj tak samo są pewne doprecyzowujące rozwiązania, które zostają przeniesione na poziom ustawy, ale Rada Legislacyjna istnieje tak samo i są koszty związane z jej funkcjonowaniem. Tutaj też udzielimy szczegółowej informacji. Istnieje RCL. Rada Legislacyjna istnieje od lat. Koszty przedstawimy szczegółowo na piśmie. Umocowanie Rządowego Centrum Analiz przenosi się na poziom ustawy do ustawy o Radzie Ministrów.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Pani poseł, rozumiem, że jest jeszcze pytanie do tego punktu?

**Poseł Monika Pawłowska (Lewica):**

Tak. Panie ministrze, rozumiem, że to będzie po prostu przeniesienie tych samych środków. Czy dostanę dane, które będą wyjściem w przód i będą szacowały, jakie środki będą przekazywane tymi poprawkami i tą ustawą?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Rozumiem to tak, że odpowiedź będzie bazowała na roku budżetowym. Oczywiście jest przewidziany budżet każdej instytucji ze stosownym podziałem i w tym sensie możemy przedstawić informację do przodu, w limitach roku budżetowego. W tym sensie tak.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie ministrze, sądzę, że to byłoby załatwienie sprawy, gdyby pan minister, jak już zresztą zaznaczył, w formie pisemnej odpowiedział pani poseł na zgłoszone wątpliwości i uwagi co do informacji dotyczącej środków finansowych na centrum analiz.

Szanowni państwo, wracamy. Jeszcze raz powtarzam sprawę. Pkt 1 jest punktem załatwionym. To zostało przyjęte. Pan mecenas złożył uwagi do... Panie mecenasie, proszę w tej chwili o powtórzenie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Złożyłem uwagę polegającą na tym, ażeby po zmianie nr 1 dodać zmianę nr 1a z konsekwencjami. Tutaj chodzi o skróty. Pewnie RCL będzie chciało się wypowiedzieć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, pani dyrektor. Rozumiem, że to już musi być w formie poprawki.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Naszym zdaniem nie jest to poprawka merytoryczna, tylko czysto legislacyjna.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Okej. Proszę o stanowisko, pani dyrektor. Bardzo proszę.

**Wiceprezes RCL Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Panie przewodniczący, proponujemy jednak nie uwzględniać tej uwagi, głównie ze względu na specyfikę ustawy o Radzie Ministrów. Generalnie skróty te są wprowadzone tam, gdzie znajdują się przepisy dotyczące poszczególnej jednostki. Nie chcemy więc wprowadzać ich w przepisach, które pojawiają się incydentalnie gdzieś na początku. Z tego względu proponowalibyśmy, żeby pozostawić te skróty w takim kształcie, w jakim były zaproponowane w projekcie rządowym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przyjmujemy tę uwagę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Rozumiem, że tego nie uwzględniamy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, zamykamy pkt 1 i przechodzimy do pkt 2. Panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeśli można, chciałbym przypomnieć, że w zakresie pkt 2 pani poseł...

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak, oczywiście, dlatego w tym punkcie jest wniosek o odrzucenie przepisu o instytucji powołania Rządowego Centrum Analiz. To jest wniosek, który złożyła pani poseł Hanna Gill-Piątek. Za chwileczkę poddam go pod głosowanie. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak jak przed chwilą wskazałem w swojej wypowiedzi, samo powstanie RCA nie będzie generowało żadnych kosztów. Ono powstanie na bazie Centrum Analiz Strategicznych, które w tej chwili funkcjonuje w KPRM-ie. Jest to rozwiązanie kluczowe, jeśli chodzi o koordynacyjną rolę KPRM-u w procesie legislacyjnym. Podniesienie rozwiązań do szczebla ustawowego, o których mówimy, jest w pełni zasadne w ramach RCA, dlatego rząd opowiada się za ustanowieniem stosownych przepisów do ustawy o Radzie Ministrów. Z tego tytułu poprawkę pani poseł opinujemy negatywnie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie ma. W takim razie poddam pod głosowanie wniosek pani poseł Hanny Gill-Piątek o skreślenie art. 2 z proponowanego zapisu ustawy. Przygotujmy się do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę o oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 27 posłów: 13 było za, 14 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została odrzucona. Do tego jest przyjęta poprawka nr 2.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Czy są uwagi do poprawki nr 3? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do zmiany nr 3 mamy dwie uwagi. Pierwsza jest czysto redakcyjna: w zdaniu wstępnym wyraz „po” należałoby zastąpić wyrazem „w”. Jest to zastosowanie prawidłowej formuły

i jest to rzecz oczywista. Mamy też uwagę ujednociającą. W samej treści pkt 4 proponujemy dodać wyraz „przepis” przed „art. 10 ust. 2”, kierując się ujednoczeniem z innymi przepisami ustawy o Radzie Ministrów. To też jest techniczna rzecz.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Czyli uznajemy to za poprawkę legislacyjną. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że pkt 3 jest przyjęty. Nie słyszę. Pkt 3 jest przyjęty. Przechodzimy do pkt 4. Tutaj jest właśnie ta poprawka, którą zgłaszałem. Panie ministrze, jeszcze raz proszę o kilka zdań.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Jeszcze raz przytoczę całe uzasadnienie. Poprawka ma charakter porządkujący i jej celem jest ujednoczenie brzmienia przepisów regulujących zasady zwrotu należności z tytułu podróży służbowych osób zaproszonych do udziału w pracach Rady Legislacyjnej z przepisami regulującymi zasady zwrotu należności z tytułu podróży służbowych. Tu były używane różne pojęcia i poprzez tę poprawkę ujednoczamy użyte sformułowania.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Treść poprawki w pewnym znaczeniu powieliła to, co już jest w przedłożeniu, w związku z tym nasza uwaga jest dalej aktualna. Chcielibyśmy zapytać, czy celowym jest rozróżnienie, iż osoby zaproszone do udziału w pracach Rady Legislacyjnej mają nie otrzymywać wynagrodzenia za sporządzenie innych opracowań niż opinie i ekspertyzy. W ust. 2e jest mowa o wynagrodzeniu „za sporządzanie opinii, ekspertyz oraz innych opracowań”, czego tutaj, w ust. 2k, nie ma. Pytanie, czy to jest celowe.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Odpowiedzi może udzielić pan dyrektor.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Prawa Państwowego Rządowego Centrum Legislacji Piotr Ołdak:**

Dzień dobry. Szanowni państwo, Piotr Ołdak, Rządowe Centrum Legislacji. To jest celowe rozróżnienie. Za inne opracowania wynagrodzenie będą mogli pobierać tylko członkowie Rady Legislacyjnej. Chodzi też o kwestie budżetowe.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Pani mecenas, czy to jest wyjaśnione? Bardzo dziękuję. Rozumiem, że były pytania, nie ma natomiast uwag do tego zapisu. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przepraszam bardzo. Teraz zwróciłem jeszcze uwagę na to, że w treści tej poprawki jest: „oraz wynagrodzenie za sporządzanie opinii, ekspertyzy”. Czy nie powinno być „ekspertyz”, a nie „ekspertyzy”? Liczba mnoga jest tutaj chyba bardziej uzasadniona, prawda?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Raczej tak, bo jeszcze ktoś przyjmie to literalnie i będzie miał tylko jedną ekspertyzę.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, rozumiem, że ta poprawka jest przyjęta. Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że poprawka nr 4 w nowym brzmieniu jest przyjęta. Dziękuję. W takim razie przechodzimy do... Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, w zmianie nr 4 proponujemy, aby w lit. a ust. 1b po wyrazie „Senatu” dać wyrazy „Rzeczypospolitej Polskiej”. To jest jedna uwaga.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Który to jest punkt?

**Legislator Ewelina Roguska:**

Jeżeli można, w zmianie nr 4 w lit. b dodatkowo mamy pytanie. W ust. 2c w pkt 4 użyty został spójnik „bądź”: „niezależności bądź bezstronności”. Chcielibyśmy zapytać, czy nie można byłoby zmienić tego na „albo”, ewentualnie na „lub”. Drugie pytanie jest takie. W ust. 2e proponujemy poprawkę redakcyjno-ujednolicającą: „Członkom Rady Legislacyjnej przysługują”, jako koniunkcja wynagrodzenia. To tyle w zmianie nr 4. W literze c, na końcu, proponujemy jeszcze: „do udziału w jej pracach”, czyli proponujemy dodanie wyrazu „jej”, bo chodzi o Radę Legislacyjną.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, są cztery uwagi biura. Czy jest na nie zgoda?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się na: Senatu Rzeczypospolitej; zamianę „bądź” na „lub”; „jej”; „przysługują” zamiast „przysługuje”, czyli zgadzamy się na cztery.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Rozumiem, że uznajemy te poprawki za legislacyjne i jest zgoda na ich przyjęcie.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Pani poseł, bardzo proszę o zabranie głosu.

**Poseł Monika Pawłowska (Lewica):**

Panie przewodniczący, mam pytanie. Przed chwilą głosowaliśmy nad poprawką pani poseł Gill-Piątek, oczywiście pan też przedłożył stosowne poprawki. O ile możemy za zgodą, czyli bez sprzeciwu, przegłosowywać, zgadzać się na poprawki legislacyjne bądź inne proponowane przez Biuro Legislacyjne, o tyle uważam, że stosowne byłoby głosowanie nad poprawkami posłów.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Ale poddałem pod głosowanie pkt 2 i głosowaliśmy nad nim.

**Poseł Monika Pawłowska (Lewica):**

Nie, nie przygotowaliśmy się do głosowania, nie oddawałam głosu. Pan poseł pytał tylko, czy jest sprzeciw. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Nie. Pani poseł, w pkt 2 była kwestia głosowania, bo właśnie tam był wniosek formalny pani poseł i to głosowaliśmy, natomiast później... Zawsze pytam posłów, czy jest sprzeciw. Jeżeli jest sprzeciw, to jestem zobowiązany poddać to pod głosowanie, tak że tutaj nie było żadnego formalnego uchybienia. Spytałam raz jeszcze. Czy są uwagi do poprawek, które są zaakceptowane, i do pkt 4? Jest sprzeciw. Dobrze. W takim razie głosujemy nad przyjęciem tego punktu. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można, panie przewodniczący: pani poseł zgłasza uwagę, że chciałaby, ażeby Komisja głosowała nad każdą poprawką w trybie „Kto jest za? Kto jest przeciw?”. Omawiając poprawkę w art. 11 w pkt 4 w lit. b pan przewodniczący rzeczywiście użył formuły: „Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?”. Wtedy nie było sprzeciwu, więc poprawka ta została już przez Komisję przyjęta, więc do niej już nie powinniśmy wracać.

Jednocześnie nie ma procedury polegającej na tym, że głosujemy nad przyjęciem zmiany z poprawkami, bo głosujemy tylko nad poprawkami, więc w sytuacji, kiedy



będzie kolejna poprawka, a to jest bodajże wtedy, gdy do art. 11 dodaje się pkt 5a, wtedy pani poseł musi zgłosić sprzeciw i przejdziemy do głosowania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dokładnie tak. Dobrze. W takim razie jeszcze raz zapytam, czy do pkt 4 są jakieś uwagi. Przyjęte poprawki legislacyjne, które są, uznajemy za przyjęte. Uważam również, że pkt 4 jest przyjęty w całości. Przechodzimy do pkt 5. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do pkt 5?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

My chcielibyśmy. Panie przewodniczący, do pkt 5 jest tylko uwaga o charakterze formalnym, taka, iż zmiana nr 5 w art. 11 na skutek przyjęcia poprawki, która dotyczyła art. 14b... To jest bodajże poprawka nr 3 w zestawieniu pana przewodniczącego. Pkt 5 zostało już nadane brzmienie z poprawki, więc powinniśmy przejść do następnego punktu. Pkt 5 został już rozpatrzony.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Okej. Rozumiem, że teraz przechodzimy do nowego punktu. To jest poprawka nr 7: wprowadzenie nowego punktu, pkt 5a. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Ta poprawka ma charakter czysto porządkujący, związany ze zmianami nazw instytucji Unii Europejskiej. Chodzi o zastąpienie nazwy „Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich i Sądu Pierwszej Instancji” nazwą „Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej”. To ma czysto porządkujący charakter.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Biuro nie zgłasza uwag do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Czy ktoś z państwa posłów ma do tego jakieś uwagi? Bardzo dziękuję. Nową zmianę, dodanie pkt 5a, uznajemy za przyjętą. Przechodzimy do pkt 6. To poprawka pani poseł Gill-Piątek o odrzucenie tego punktu w całości. Czy są jakieś inne uwagi? Panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czy można? Panie przewodniczący, zabieram głos tylko w kwestii formalnej odnośnie do poprawki pani poseł Gill-Piątek. Ona została sformułowana: w art. 11 skreśla się pkt 2 i 6, a więc ona jak gdyby została już rozpatrzona.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Możemy to ująć jako głosowanie łączne?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dokładnie, łączne, a w konsekwencji jest też skreślenie art. 80. One zostały odrzucone. Oczywiście jeśli będą jakieś poprawki do pkt 6, to również powinny zostać procedowane. Ze swojej strony mamy uwagi, które zaraz kolega zgłosi do pkt 6.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Chciałem dokładnie odczytać zapis tego wniosku, ale faktycznie tak to można przyjąć. Jeżeli państwo się z tym zgodzą, uznamy, że głosowanie się odbyło i wniosek pani poseł został odrzucony. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, mamy uwagę do zmiany nr 6: do art. 15c ust. 2. Do pkt 7 po wyrazach „społecznych i gospodarczych” proponujemy dodać spójnik „oraz” i skreślić przecinek.

Ponadto w art. 15d mamy pytanie do ust. 2, ponieważ w tym ustępie jest: „W celu i w zakresie niezbędnym do wykonania zadania, o którym mowa w ust. 1”. Mamy pytanie do wnioskodawców. Czy chodzi o zadanie opracowania analiz, czy o zadanie, o którym mowa w art. 15 ust 1? W razie zmiany ewentualnie będą konsekwencje w ust. 2 i 3.

Mamy jeszcze pytanie do art. 15f. Tam jest: „Centrum Analiz informuje Prezesa Rady Ministrów o zagrożeniach w realizacji zadań”. Pytanie, czy nie trzeba tutaj doprecyzować, o które zadania chodzi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, oddaję głos. Proszę o zajęcie stanowiska w kwestii uwag Biura Legislacyjnego.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Jeżeli chodzi o ostatnie pytanie, to chodzi o wszystkie zadania. Jest: „zadań powierzonych Centrum Analiz”, więc tutaj już nie doprecyzujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

W tym momencie jest bez wymieniania.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak. Jeżeli chodzi o pkt 7, to zmiany te są dla nas do zaakceptowania. Jest: „społecznych i gospodarczych oraz dokonywanie oceny”. Przy ust. 2 stoimy na stanowisku, że odesłanie do ust. 1 jest prawidłowe.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Rozumiem, że te uwagi są przyjęte.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Przyjmujemy te wyjaśnienia. Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Poprawka „oraz” jest przyjęta jako poprawka legislacyjna. Dziękuję. W takim razie zadam pytanie: Czy ktoś z państwa ma uwagi do pkt 6? Z tymi poprawkami jest to przyjęte. Pkt 6 został zaakceptowany. Przechodzimy do pkt 7. Czy ktoś wnosi uwagi do tego punktu? Nie widzę, nie słyszę. Pkt 7 uznaję za przyjęty. Pkt 8. Nie widzę uwag. Pkt 8 uznaję za przyjęty. Pkt 9. Nie widzę i nie słyszę uwag. Pkt 9 uznaję za przyjęty. Pkt 10 to poprawka. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tę poprawkę przedstawi pani prezes.

**Wiceprezes RCL Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Zmiana ma na celu wyłączenie z upoważnienia ustawowego zawartego w ustawie o Radzie Ministrów konieczności określania przez prezesa Rady Ministrów w sytuacji, kiedy zostanie utworzona jednostka budżetowa na podstawie ustawy o finansach publicznych, standardów i wytycznych mających na celu ujednoczenie sposobu funkcjonowania tego rodzaju jednostki. Tak naprawdę dotyczyć to będzie wyłączenie jednostek, które prowadzą działalność wydawniczą, naukową i popularyzatorską. Wynika ze specyfiki tego rodzaju jednostek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, mamy tutaj uwagi o charakterze legislacyjnym. One znowu trochę wiążą się ze skrótami. Zacznę może od tego, że w zmianie nr 7 w art. 26 wnioskodawca proponuje skrót „Kancelaria” oznaczający Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. To mamy w projekcie z druku nr 897. Jednocześnie w zmianie nr 10 w art. 39, zarówno w wersji z druku, jak i z poprawki, w ust. 10 wnioskodawca posługuje się sformułowaniem: „stosuje się odpowiednio także do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów”. Mamy pytanie, czy powinniśmy użyć skrótu. Raczej powinniśmy, prawda? W tej poprawce powinniśmy więc wykreślić wyrazy „Prezesa Rady Ministrów” z ust. 10. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz jest odnośnie do dodawanego ust. 10. Jest to korekta czysto legislacyjna: „Przepisy ust. 1a, 2–4a, 6”. W sytuacji, kiedy wymieniamy jednostki redakcyjne oznaczone jako ustępy, nie powinniśmy używać formuły „oraz ust.”. To też jest kwestia czysto techniczna.

Mamy też pytanie do art. 39 ust. 9. Proponujecie państwo dodanie zdania drugiego. Uznajemy to za zmianę merytoryczną, polegającą na tym, że przepis ten ma nie dotyczyć jednostki prowadzącej działalność wydawniczą, naukową oraz popularyzatorską, ale chcieliśmy też zwrócić uwagę państwa posłów i strony rządowej na to, że w ust. 9 w zdaniu, które po wprowadzeniu tej zmiany będzie zdaniem pierwszym, pojawia się: „w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów”. Czy w takiej sytuacji tutaj też nie powinniśmy wykreślić ze zdania pierwszego wyrazy: „Prezesa Rady Ministrów”? Z tym, że tutaj ingerowalibyśmy w ustawę matkę. To jest pytanie bardziej do strony rządowej. Jest to czysto techniczna rzecz. Po wprowadzeniu poprawki w takim brzmieniu znowu powstanie nam pewna skrótowa niespójność.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie ministrze, rozumiem, że na wątpliwości biura odpowie pani prezes, tak? Bardzo proszę, pani prezes.

**Wiceprezes RCL Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Ze względu na to, że to pierwsze zdanie faktycznie nie jest zmieniane ani w projekcie, ani w propozycji poprawki, proponowalibyśmy jednak pozostawienie tego tak, jak jest, bez zmian.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Ale, pani prezes, z przyjęciem uwagi, która kiedyś będzie musiała być poprawiona?

**Wiceprezes RCL Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Tak, z przyjęciem poprawek legislacyjnych pana mecenasa, jeżeli chodzi o użycie skrótu i wskazanie przepisów, które są odpowiednio stosowane.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

A pozostałe uwagi pana mecenasa co do...

**Wiceprezes RCL Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Wszystkie są przyjęte jako legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że ten punkt jest przyjęty. Jest sprzeciw. W takim razie będziemy musieli nad nim głosować. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Tych z państwa posłów, którzy są za przyjęciem tych zmian w brzmieniu proponowanym w poprawce nr 8, proszę o podniesienie ręki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosowało 28 posłów: 15 było za, 10 przeciw, 3 wstrzymało się. Poprawka została przyjęta. Bardzo dziękuję. W takim razie skończyliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 12 mamy jedną uwagę, a raczej pytanie do strony rządowej, mianowicie: Czy nie należałoby dokonać zmian również w art. 80c ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym poprzez uzupełnienie podmiotów, które mogą otrzymywać dane z Centralnej Ewidencji Pojazdów, o ministra właściwego do spraw leśnictwa i łowiectwa? Od razu chciałbym zaznaczyć, że ewentualne uzupełnienie tego katalogu wymagałoby wniesienia poprawki, więc ona mogłaby zostać wniesiona dopiero na etapie drugiego czytania, natomiast wydaje nam się, że byłaby taka potrzeba w art. 80c w ust. 1. Prosilibyśmy o wypowiedź strony rządowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Poprosilibyśmy o stanowisko kolegów z MKiŚ.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:**

Musimy to jednak przeanalizować. Prosilibyśmy o danie nam możliwości zastanowienia się nad tym. Na pierwszy rzut oka wydaje się, że jest to zasadne, ale żeby przeanalizować wszystkie skutki tej zmiany, potrzebuję chwili czasu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, rozumiem to tak, że zostawiamy to w tej treści, która w tej chwili jest w brzmieniu...

**Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:**

Myślę, że zostawimy to na drugie czytanie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

...z uwagą pana mecenasa i deklaracją, że najwyżej poprawka będzie wniesiona w drugim czytaniu. Panie ministrze, czy mogę tak to rozumieć?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, procedujemy w ten sposób.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Rozumiem, że do art. 12 nie ma już uwag i, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, ten artykuł będzie przyjęty. Po art. 12 jest art. 12a i tutaj jest kwestia techniki procedowania. Poprawka ta ma kilka komponentów, bo po art. 12, 27, 29, 35, 58, 72, 88 i 91 jest dodawane albo nowe brzmienie, albo następny punkt, czyli np. pkt a. Panie mecenasie, czy to będzie procedowanie przez poprawkę, czy przy każdym punkcie będziemy do tego wracali?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, analizujemy tę poprawkę i chcielibyśmy przedstawić następujące stanowisko. Poprawki te bezsprzecznie się ze sobą wiążą. Naszym zdaniem celowym byłoby głosowanie nad nimi łącznie już teraz.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Stąd moje pytanie, żeby postawić sprawę jasno.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Wspólnym mianownikiem jest dokonanie zmian, które wynikają z uchwalenia nowej ustawy o rezerwach strategicznych. Jak tak patrzymy, to w dużej mierze sprowadzają się one do zastąpienia odesłań w poszczególnych ustawach na ustawę z 2010 r. nową ustawą z 17 grudnia 2020 r. Przy procedowaniu tamtej ustawy pewnie nie zostało to dokonane w sposób kompletny. Proponowalibyśmy więc głosowanie łączne nad wszystkimi tymi poprawkami.

Niezależnie od tego mamy uwagi do wszystkich tych poprawek. Pierwsza jest o charakterze formalnym. Czy można byłoby prosić stronę rządową o wskazanie łącznika dokonywania zmian w ustawach z procedowaną ustawą o działach administracji rządowej? Widzimy, że jest to nowelizacja naprawcza, natomiast formalnie ona powinna mieć związek z nowelizacją z druku nr 897. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz też jest natury formalnej. Naszym zdaniem, jeżeli dobrze widzimy, poprawka ta dotyczy zmian w sześciu ustawach. Prawda, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak, dokładnie tak jest.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W szóstej zmianie mamy nowelizację art. 91. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że Komisja już przyjęła poprawkę, która dotyczyła art. 91, i nadała mu brzmienie, stąd nie możemy tutaj dokonać poprawki do poprawki, a do tego to by się sprowadzało, więc należałoby tę poprawkę wycofać i zgłosić w trakcie drugiego czytania. To jest druga uwaga.

Trzecia uwaga do poprawek dotyczy dodawanego art. 35a ustawy o podatku akcyzowym. W przedłożeniu poprawki jest propozycja zastąpienia w kilku miejscach wyrazów „Agencja Rezerw Materiałowych” wyrazami „Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych”. To wynika z uzasadnienia, z tego, że w nowej ustawie ta nazwa się zmienia. Wydaje się,

może się mylimy, że w ustawie o podatku akcyzowym należałoby również dokonać zmian w art. 48 ust. 10 i art. 59 ust. 9. Naszym zdaniem jest tam wymieniony prezes Agencji Rezerw Materiałowych, a powinien być prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Z tym zwracamy się do strony rządowej. W pozostałym zakresie nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze, to są ważne pytania i prosiłbym o udzielenie odpowiedzi i zajęcie stanowiska.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tutaj podzielimy się. Jeżeli chodzi o powiązanie tych poprawek z ustawą o działach, oczywiście chodzi o pewne udoskonalenie ustawy, która niedawno weszła w życie, czyli ustawy o rezerwach strategicznych, natomiast widziałbym chociażby takie uzasadnienie, że na mocy tej ustawy nadzór nad agencją przechodzi z ministra właściwego do spraw energii na prezesa Rady Ministrów, czyli jest to materia pewnego porządkowania czy tworzenia struktury funkcjonowania administracji rządowej. W szerokim rozumieniu wydaje się więc, że jest to szerokie uzasadnienie.

Jeżeli natomiast chodzi o art. 91 i kwestię ustawy o podatku akcyzowym, oddam głos pani prezes.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo proszę, pani prezes.

**Wiceprezes RCL Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Jeżeli chodzi o zmiany w art. 35a ustawy o podatku akcyzowym, to potwierdzamy, że w tych przepisach, które wskazał pan mecenas, czyli w art. 48 ust. 10 i art. 59 ust. 9, również powinniśmy zastosować nową nomenklaturę, czyli zastąpić Agencję Rezerw Materiałowych nazwą Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, jeżeli możemy to wprowadzić jako poprawkę legislacyjną.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Czy to jest poprawka legislacyjna, panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie pośle, nie, wolelibyśmy, ażeby pan poseł uzupełnił tę poprawkę w art. 35a stosownymi artykułami. Tak jak mówię, przygotowujemy wersję już z uwzględnieniem tych zmian.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dobrze. To prosiłbym, żeby to było naniesione na poprawkę nr 9.

**Wiceprezes RCL Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Jeżeli natomiast chodzi o drugą uwagę, czyli nadanie brzmienia art. 91, to rozumiem wątpliwość pana mecenasa, ale patrząc z perspektywy legislacyjnej, poprawka powinna być przygotowana całościowo. W związku z tym w poprzedniej poprawce, która dotyczyła art. 91, został zmieniony również przepis o wejściu w życie jako konsekwencja merytorycznych zmian zaproponowanych w zakresie aplikacji legislacyjnej. W tym momencie ten przepis należałoby zmienić również ze względu na propozycje poprawek w ustawie o rezerwach strategicznych.

W związku z tym, jeżeli byłoby możliwe nałożenie w tym momencie brzmienia zawartego w tych dwóch poprawkach przez Biuro Legislacyjne, to z naszej strony byłoby to optymalnym rozwiązaniem, ponieważ w naszej ocenie brzmienia te w jakiś sposób uzupełniają się, a z drugiej strony nie ma prawnej możliwości odrębnej poprawki dotyczącej brzmienia przepisu o wejściu w życie, jeżeli nie dotyczy ona przepisów materialnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie mecenasie, proszę o stanowisko.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o uwagi dotyczące art. 48 i 59, które zgłosiliśmy, to już się wypowiedziałem. Będziemy prosić o uzupełnienie poprawki. Jeśli chodzi o łącznik tych zmian z ustawą o działach, to przyjmujemy wyjaśnienie pana ministra.

Jeżeli natomiast chodzi o art. 91, to rozumiem intencje strony rządowej tak, że de facto powinno się to sprowadzać do skompilowania zmian wynikających zarówno z aplikacji legislacyjnej, jak i z ustawy o rezerwach strategicznych, natomiast art. 91 tak naprawdę powinien być odrębną poprawką, która uwzględnia zmiany wynikające zarówno z ustawy o rezerwach strategicznych, jak i z ustawy o Radzie Ministrów. Wtedy nie byłoby problemu z tym, żeby tę poprawkę przyjąć. Natomiast w takiej sytuacji, w której jesteśmy, kiedy została przyjęta poprawka polegająca na tym, żeby art. 91 otrzymał brzmienie poprawki, nie możemy przyjąć drugiej poprawki o tym, że art. 91 ma otrzymać brzmienie takie jak w poprawce, a my jako Biuro Legislacyjne mamy później skompilować to sobie w sprawozdaniu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

To faktycznie jest niezborność.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Prosilibyśmy więc o zgłoszenie w drugim czytaniu poprawki z ustawy o rezerwach strategicznych, oczywiście uwzględniając brzmienie art. 91 ze sprawozdania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Pani prezes, intencje są znane, już je określiliśmy. Tu natomiast chodzi o zborność zapisu formalnoprawnego. Wydaje mi się, że pan mecenas ma rację. Pani prezes, bardzo proszę o stanowisko.

**Wiceprezes RCL Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Oczywiście. Jednym zdaniem nawiążę do wypowiedzi pana mecenasa. Poprawka ta nie mogła być oddzielna, ponieważ nikt nie miał pewności, czy zostanie przegłosowana poprawka dotycząca aplikacji legislacyjnej i czy zostanie przegłosowana poprawka dotycząca rezerw strategicznych. Stąd taka konstrukcja, ale rozumiejąc wątpliwości, proponujemy w takim razie rezygnację z poprawki, która jest w pkt 6. Rozważymy ewentualne uzupełnienie w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Będzie to w drugim czytaniu przy uzupełnieniu wniosków do tej poprawki, o których mówiliśmy wcześniej, a o których powiedział pan mecenas. Wtedy będzie konsumpcja całości z odniesieniem, że trzeba tę poprawkę wnieść w drugim czytaniu do art. 91 jako nową poprawkę, która będzie konsumowała decyzję o powołaniu, bo taki jest tego skutek. Panie mecenasie, czy może tak być?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak jest, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Doskonale, mamy jasność. Uwagi są więc przyjęte. Czy mają państwo jeszcze jakieś uwagi do tego punktu? Z tymi poprawkami, z uzgodnieniami i z poprawkami poprawki pkt 12a został przyjęty. Przechodzimy do pkt 13. Czy są uwagi do pkt 13? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna uwaga czysto redakcyjna. Proponujemy użyć sformułowania: „użyte w art.”, gdyż zmieniamy kilka przepisów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Możemy więc uznać to za poprawkę legislacyjną. Jest zgoda? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Punkt został przyjęty.

Przechodzimy do art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę i nie słyszę. Art. 14 uważam za przyjęty.

Przechodzimy do art. 15. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Nie widzę i nie słyszę. Art. 15 uznaję za przyjęty.

Art. 16. Panie mecenasie, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 16 mamy poprawkę o charakterze legislacyjnym. Ona jest trochę rozbudowana, natomiast jej clou sprowadza się do tego, ażeby naprawić niekonsekwencję, która jest na gruncie obowiązującej ustawy o leśnym materiale rozmnożeniowym. Mianowicie, w ustawie tej ustawodawca niekonsekwentnie posługuje się skrótem w odniesieniu do ministra właściwego do spraw środowiska.

W swojej poprawce proponujemy, ażeby uzupełnić te przepisy, które mają być zmieniane tylko w zakresie zmiany sformułowania „minister właściwy do spraw środowiska” na „minister właściwy do spraw leśnictwa i łowiectwa”, usuwając tę niespójność. One sprowadzałyby się do tego, by w art. 9 wyrazy „środowiska zwany dalej ministrem” zastąpić wyrazami „leśnictwa i łowiectwa”.

W zmianie nr 2 w art. 10 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 11 w ust. 1 i 3–6, w art. 12 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 13 w ust. 1, w ust. 2 w pkt 1 i w ust. 3, w art. 15 w ust. 2, w art. 17 w ust. 3, w art. 18 w ust. 1, w art. 19 w ust. 1, w art. 20 w ust. 3, w art. 22 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 25 w ust. 2, w art. 26 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 29 w ust. 1 i 3, w art. 31 w ust. 1, w art. 32 w ust. 1, w art. 33 w ust. 1, w art. 37 w ust. 2–4, w art. 39 w ust. 1, w art. 43 w ust. 4 i 6, w art. 44 w ust. 1, w art. 45 w ust. 1 i 3, w art. 42 oraz w art. 49 we wprowadzeniu do wyliczenia użyty w różnych przypadkach wyraz „minister” należałoby zastąpić użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „minister właściwy do spraw leśnictwa i łowiectwa”.

Trzecia zmiana jest następująca. Użyty w art. 11 w ust. 7 i 8, w art. 14 w ust. 3, w art. 15 w ust. 5, w art. 20 w ust. 4 i w ust. 5 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 29 w ust. 4, w art. 31 w ust. 2, w art. 41 w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 46 w ust. 2, w art. 51 w ust. 2 oraz w art. 52 w ust. 2 i 3 wyraz „środowiska” należałoby zastąpić wyrazami „leśnictwa i łowiectwa”.

Poprawka jest rozbudowana, bo zmienia tylko... Kolega sugeruje mi, że powiedziałem „art. 42”, a zamiast „42” w zmianie nr 2 powinien być „48”. Poprawka jest rozbudowana, natomiast ona sprowadza się wyłącznie do kwestii technicznych, żeby zastąpienie „ministra właściwego do spraw środowiska” „ministrem właściwym do spraw leśnictwa i łowiectwa” odbyło się w zgodzie z zasadami techniki prawodawczej w zakresie stosowania skrótu „minister”.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie mecenasie, jest pytanie, czy to jest poprawka legislacyjna.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Naszym zdaniem tak, bo ona sprowadza się do przepracowania ustawy pod kątek legislacyjnym.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Wolelibyśmy, żeby ustosunkowali się koledzy z MKiŚ.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:**

Po wysłuchaniu argumentów przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Rozumiem, że przyjmujemy, że są to poprawki legislacyjne, i na to strona rządowa się zgadza. Tak, panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawki do tego artykułu, które były zgłoszone przez Biuro Legislacyjne i przyjęte przez rząd, są akceptowane i art. 16 w tym brzmieniu jest przyjęty.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Tu mamy punkty. Czy są uwagi do pkt 1? Nie ma uwag. Do pkt 2? Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna korekta redakcyjna. W zmianie nr 2 w lit. a wyraz „wyrazach” należałoby zastąpić wyrazem „wyrazie”, gdyż zmieniamy jeden „klimat”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Jest zgoda. Jest to poprawka legislacyjna. Pkt 2 uważam za przyjęty.

W takim razie przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy uwagi do art. 18 do zmiany nr 2.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Przepraszam, a jest uwaga do jedyńki?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie. Jest uwaga do dwójki, do lit. c. Jest propozycja legislacyjna. W związku z tym, że nowelizowane jest tylko zdanie pierwsze, niezbędne jest oznaczenie „6.” przed wyrazami „Nabór na stanowisko”. To jest pierwsza uwaga. Druga jest taka, że do lit. f proponujemy brzmienie: „w ust. 14 wyrazy «ust. 3–12» zastępuje się wyrazami «przepisy ust. 3–11»”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak. Jest nasza zgoda.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Jest zgoda na poprawkę legislacyjną. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, art. 18 uznam za przyjęty. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 19, do pkt 1. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, mamy dwa pytania do art. 19 do zmiany nr 1 w pkt 5. Pod koniec mamy: „odpowiedzialnym za sprawy górnictwa i sprawy geologii”. Jest pytanie, czy bardziej właściwy nie byłby tutaj spójnik „lub” (*vide* ust. 3). Ponadto jest drugie pytanie, stricte redakcyjne. Czy należy dwa razy powtarzać „sprawy”? Czy nie lepiej byłoby napisać: „za sprawy górnictwa i geologii”? Prosiłbym o odpowiedź. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze?



**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Poprosimy MKiŚ.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o zajęcie stanowiska.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Chodzi o wyraz „lub” zamiast wyrazu „i”. Piszemy dwa razy „sprawy”, czy rezygnujemy z drugiego wyrazu „sprawy”?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:**

Po konsultacji z dyrektorami, tak, zrezygnujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Czyli jest zgoda na „lub” i na wykreślenie „sprawy”, tak?

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, ponieważ w gronie legislatorów jeszcze o tym dyskutowaliśmy, tak, kwestię „sprawy” zgodzilibyśmy potraktować jako poprawkę legislacyjną, czyli byłoby tylko „sprawy górnictwa lub geologii”, natomiast jeżeli chodzi o zamianę spójnika, to prosilibyśmy jednak o ewentualną poprawkę podczas drugiego czytania.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czy można uzupełnić?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeśli można uzupełnić, żeby ministerstwo zastanowiło się do drugiego czytania: nam też wydaje się, że tutaj powinien być użyty spójnik „lub”, gdyż gdybyśmy literalnie czytali przepis pkt 5 w brzmieniu proponowanym w druku, dotyczyłby on organów administracji, które zajmują się sprawami górnictwa i geologii, czyli obu spraw naraz. Wydaje się natomiast, że tutaj chodzi wyłącznie o taką sytuację, w której stopień generalnego dyrektora górnictwa będzie mógł przysługiwać podsekretarzom stanu w urzędach obsługujących organy administracji rządowej, np. tylko odpowiedzialnym za sprawy górnictwa albo tylko za sprawy geologii.

Odpowiedź na to pytanie sprowadza się do tego, czy będzie spójnik „i” czy „lub”. Rozumiemy to w ten sposób, że jeżeli użyjemy „lub”, wystarczy, że podsekretarz stanu będzie obsługiwał organy administracji rządowej odpowiedzialne za sprawy górnictwa i wtedy stopień generalnego dyrektora górnictwa już mu przysługuje. Jest pytanie, jaka była intencja, stąd też nie chcielibyśmy przyjmować tego jako poprawki legislacyjnej, bo naszym zdaniem jest to zmiana merytoryczna.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Panie przewodniczący, tę kwestię zostawilibyśmy pod rozważę, żeby nie rozstrzygać pochopnie. Ewentualnie zostałyby to wprowadzone jako poprawka na dalszym etapie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Tak mi się wydaje, że lepiej byłoby to wprowadzić w drugim czytaniu niż teraz.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:**

Wypowie się jeszcze pan dyrektor, ale myślę, że, tak jak sugeruje pan minister, powinniśmy to szerzej przedyskutować.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska Kamil Zawadzki:**

Jeśli można... Kamil Zawadzki. Nasza intencja zasadniczo była taka, jak mówił pan legislator. Wystarczy, że będą sprawy jednego z tych dwóch działów, by to już miało objąć ten przepis. Spójnik „i” został natomiast użyty w związku z tym, że w przypadkach takich wyliczeń wielokrotnie w przepisach używany jest spójnik „i” de facto w znaczeniu spójnika „lub”. Jest tak chociażby w regulaminie Sejmu w przypadku określenia tego, które projekty mają być rozpatrywane na pierwszym czytaniu na posiedzeniu plenarnym. Trybunał Konstytucyjny wypowiadał się w tej sprawie i określił to w ten sposób. Oczywiście intencja jest natomiast w znaczeniu „lub”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Reasumując, jest zgoda na poprawkę legislacyjną, by wykreślić „sprawy” i zostawić „i”. Zastanowimy się natomiast nad wprowadzeniem „lub” i to będzie przy drugim czytaniu. Tak, panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Mamy jasność. Tutaj jest zgoda legislacyjna, a ta druga sprawa będzie w poprawce w drugim czytaniu. W takim razie pkt 1 jest przyjęty. Pkt 2. Nie ma uwag. W takim razie art. 19 jest przyjęty.

Przechodzimy do art. 20. Nie słyszę i nie widzę uwag. Art. 20 uznaję za przyjęty.

Art. 21. Nie widzę i nie słyszę uwag. Artykuł uznaję za przyjęty.

Art. 22 pkt 1. Nie ma uwag. Pkt 2. Też nie ma uwag. Art. 22 uznaję za przyjęty.

Art. 23. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy pytanie do strony rządowej. Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest oczywiście bardzo ważną ustawą. Zmiany w zakresie tej ustawy sprowadzają się do tego, ażeby w odpowiednim wyliczeniu dodać utworzone działy: geologia oraz leśnictwo i łowiectwo. Zwróciliśmy uwagę na to, że w ustawie o działach administracji rządowej jest wyodrębniony jeszcze jeden dział – centrum administracyjne rządu.

Jest pytanie, czy w związku z wydzieleniem w ustawie o działach działu centrum administracyjne rządu nie należałoby dostosować ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez zmiany wskazujące na ten dział, a nie na szefa KPRM-u. Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że w obowiązującym brzmieniu szef KPRM-u to jednocześnie minister właściwy do spraw centrum administracyjnego rządu, ale wydaje nam się, że chociażby z punktu widzenia legislacyjnego powinniśmy jednak odwoływać się do działu centrum administracyjne rządu. Nie wiem, jakie zdanie ma strona rządowa.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, oddaję panu głos. Proszę o zajęcie stanowiska.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

To jest szersze zagadnienie, ale biorąc pod uwagę, że na chwilę obecną, tak jak wskazał pan mecenas, konstrukcja jest taka, że ustawowo szef KPRM-u będzie związany z działem centrum administracyjne rządu, zostawilibyśmy tak, jak jest w przedłożeniu rządowym, żeby był wskazany szef KPRM-u.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Rozumiem, że uwaga jest przez stronę rządową przyjęta, ale art. 23 zostaje w przedłożonym brzmieniu.

Nie ma dalszych uwag, w takim razie przechodzimy do art. 24. Czy są uwagi do tego artykułu?

**Dyrektor Departamentu Mediów Publicznych KRRiT Hubert Banasiak:**

Dzień dobry. Hubert Banasiak, biuro Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Szanowni państwo, uwagi, które zostały państwu przedstawione podczas omawiania art. 7, krajowa rada ma również do art. 24, ponieważ te dwa artykuły są ze sobą powiązane, jeden artykuł wynika z drugiego. To są regulacje, które przyznają kompetencje KRRiT, w związku z powyższym to, co wcześniej państwu przedstawiłem, jest właściwe również przy omawianiu art. 24.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

O stanowisko poprosimy pana ministra Zbigniew Grygłasa.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra Grygłasa o zajęcie stanowiska.

**Podsekretarz stanu w MAP Zbigniew Gryglas:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, przedstawiciel krajowej rady ma pełną rację. Art. 24 jest kontynuacją, konsekwencją zmian przyjętych przez nas w art. 7. Proszę o przyjęcie tego artykułu i pozostawienie go w takiej wersji.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę dalszych pytań, uznam, że art. 24 jest przyjęty z tymi uwagami. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 25 uznaję za przyjęty.

Przechodzimy do art. 26. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 26 uznaję za przyjęty.

Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Art. 27 uznaję za przyjęty.

Art. 28. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj proponujemy dodać wyraz „użyty” przed „w art. 44”. Poprawka ma charakter redakcyjny.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Jest akceptacja. Jeżeli nie ma uwag, art. 28 jest przyjęty z tą poprawką.

Przechodzimy do art. 29, do pkt 1. Czy są uwagi? Nie ma. A do pkt 2? Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna uwaga. Proponujemy po wyrazach „minister właściwy do” dodać wyraz „spraw”. To jest rzecz oczywista.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Poprawka legislacyjna z akceptacją rządu jest przyjęta. Innych uwag nie widzę. Pkt 2 jest przyjęty. Pkt 3. Nie widzę uwag. Pkt 3 uznaję za przyjęty.

Przechodzimy do art. 30. Pkt 1. Czy są uwagi? Nie ma. Do pkt 2? Też nie ma. Art. 30 uznaję za przyjęty.

Art. 31 pkt 1. Są uwagi? Nie widzę. Pkt 1 uznaję za przyjęty. Pkt 2? Nie widzę uwag. Uznaję go za przyjęty. Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, mam pytanie do strony rządowej. Czy osoby tutaj wymienione, czyli delegowane przez ministra do spraw finansów publicznych i ministra do spraw kultury fizycznej, to dodatkowe osoby, które będą wchodziły w skład rady nadzorczej tej spółki, czy w jej skład wchodzi tylko dwie osoby?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Panie przewodniczący, o ile się orientuję, w naszym posiedzeniu biorą też udział przedstawiciele Ministerstwa Sportu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak jest.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Ze względu na szczegółowy charakter pytania pana posła poprosiłbym o głos przedstawicieli ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Ministerstwo Sportu reprezentuje pan Piotr Gałązka, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Sportu Piotr Gałązka:**

Dzień dobry. Z tej strony Piotr Gałązka, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Sportu. Jeżeli chodzi o osoby z rad nadzorczych, ustawa przewiduje, że w skład rady nadzorczej wchodzi maksymalnie pięć osób i są to osoby w ramach tych pięciu osób.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie pośle, czy odpowiedź jest zadowolająca?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 32. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Nie ma. Art. 32 uważam za przyjęty.

Art. 33. Są jakieś uwagi? Nie ma. Art. 33 uznaję za przyjęty.

Art. 34 pkt 1. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Pkt 2? Też nie ma. Art. 34 uważam za przyjęty.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można, panie przewodniczący... Nie zgłaszaliśmy się przy ustawie o pracownikach urzędów państwowych, a być może wtedy powinniśmy podnieść tę uwagę. Argumenty te padły w uzasadnieniu poprawki pani poseł Gill-Piątek. Chodzi o pewne wątpliwości dotyczące art. 153 konstytucji. W art. 35 jest konsekwencja zmian, która jest dokonywana w art. 3. Nasza największa wątpliwość związana jest z tym, że w akcie podustawowym mamy jednak wyłączać stosowanie wobec członków korpusu służby cywilnej przepisów ustawy o służbie cywilnej. Wiem, że konstrukcja, która jest zaproponowana w art. 2a, jest rozbita tak, że w art. 2a w ust. 1 jest quasi-podstawa ustawowa do tego, żeby prezes określał komórki, natomiast de facto sprowadzone jest to do rozporządzenia i to prezes Rady Ministrów, w drodze rozporządzenia, będzie wskazywał ten wykaz komórek organizacyjnych. Jak rozumiem, strona rządowa podtrzymuje swoje stanowi-

sko odnośnie do tego, że te przepisy nie budzą wątpliwości i zmiana ta pewnie zostanie przyjęta? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Chciałbym tylko powtórzyć, że po pierwsze od wielu lat w administracji rządowej pracują osoby zatrudniane na podstawie ustawy z 1982 r., a po drugie rozwiązania zawarte w procedowanej ustawie zabezpieczają członków korpusu służby cywilnej i zabezpieczają przypisane im prawa, co znaczy, że nikt nie będzie zmuszony do pracy w komórkach niejako wyłączanych ze służby cywilnej, ponieważ wszyscy członkowie korpusu służby cywilnej będą mieli czas na podjęcie decyzji. W przypadku braku zgody dyrektor generalny KPRM-u zapewni im stanowisko pracy adekwatne do ich kwalifikacji, więc ich prawa wynikające ze statusu członka korpusu służby cywilnej będą chronione. To, wydaje się, jest zasadnicza sprawa, która przesądza o wątpliwościach.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, rozumiem, że artykuł w tym brzmieniu jest aktualny i go pozostawiamy, natomiast uwagi zostały przez pana ministra przyjęte. Panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Również dziękuję. W tym stanie rzeczy, jeśli nie usłyszę innych uwag, art. 35 uznaję za przyjęty.

Przechodzimy do art. 36 pkt 1. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeśli się nie mylę, w art. 36 pan przewodniczący zgłasza poprawkę.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak jest, art. 37 pkt 2.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czyli rozumiem, że poprawka dotycząca art. 36 nie jest zgłaszana. W związku z tym chcielibyśmy zgłosić uwagę o charakterze...

**Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pan przewodniczący chyba jej nie ma.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Takiej nie mam.

**Głos z sali:**

Ta poprawka dotyczy geologii i, panie przewodniczący, prawdopodobnie nie została skserowana, bo była na drugiej stronie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Przy której to było poprawce?

**Sekretarz Komisji Anna Pilarska:**

Piątej.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak, faktycznie to jest art. 36. Przepraszam, miał pan rację, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Okej. Jeśli chodzi o tę poprawkę, to, skoro już jestem przy głosie, chcielibyśmy zgłosić uwagę taką, że co do zasady oczywiście się zgadzamy. To jest poprawka bardzo legislacyjna. Ona była już zgłaszana w zakresie art. 5. Chodzi o to, że ustawa z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowa-

niu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych wprowadziła zmiany, które strona rządowa proponuje w zakresie: art. 36 zmiana nr 1 w projekcie z druku. Stąd poprawka zmierza do ograniczenia w ustawie o inwestycjach zmiany w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu tylko do art. 27 w ust. 2.

Tutaj chcielibyśmy zaproponować korektę redakcyjną. W zdaniu drugim wyraz „środowiska” zastępuje się wyrazami „leśnictwa i łowiectwa” To jest konsekwencja uwag zgłaszanych przez biuro w innych częściach projektu ustawy. Myślę, że pan przewodniczący i strona rządowa na to się zgodzą.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. To jest kolizja rozwiązania, które jest zawarte w art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Chodzi o kolizję tego rozwiązania, które dzisiaj jest w ustawie obowiązującej na skutek noweli o farmach wiatrowych, z drukiem nr 916, tj. projektem ustawy o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury strategicznej. Tam wnioskodawcą również jest strona rządowa i tam jest propozycja nadania nowego brzmienia art. 6 ust. 3 pkt 2, które spowoduje wykreślenie z art. 6 ust. 3 pkt 2 wyrazu „geologii”, czyli tam „ministra właściwego do spraw geologii” nie będzie. Na tę chwilę to nie jest problem tego projektu ustawy, natomiast korzystając z tego, że w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele MKiŚ, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, ażeby właśnie przy druku nr 916 przypilnować, żeby znalazła się tam „geologia”, bo jeżeli się nie znajdzie, to będzie tutaj duży problem. Tyle. Tak że jest jedna uwaga legislacyjna.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Czy ona jest legislacyjna, panie ministrze? Można ją uznać?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, tutaj się zgadzamy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Rozumiem, że będzie jako poprawka legislacyjna. Co do drugiej poprawki pana mecenasa, ona jest do przyszłościowego poprawienia w innym zapisie. Okej. Dziękuję bardzo. W takim razie rozumiem, że pkt 1 jest załatwiony. Pkt 2. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, poprawka dotyczyła nadania nowego brzmienia całemu art. 36, czyli jeżeli ona zostanie przyjęta, to de facto konsumuje to brzmienie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dobrze, czyli jako całość uznajemy to, że jest nowy art. 36, a nie że jest pkt 1. W takim razie zadam pytanie. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 36 w nowym brzmieniu? Nie ma. Uznaję to za przyjęte. Art. 36 jest przyjęty.

Przechodzimy do art. 37. Czy są uwagi do pkt 1? Nie ma. A do pkt 2? Też nie ma.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Do pkt 2 jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Po pkt 2 jest poprawka do pkt 2a.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Nie, to jest poprawka nadająca brzmienie pkt 2a.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dobrze. Czy są jakieś uwagi, panie mecenasie, panie ministrze? Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tutaj chodzi o uzupełnienie, aby do ministra właściwego do spraw centrum administracyjnego rządu, który jest szefem KPRM-u, nie stosować art. 70 i art. 288. Brzmienie będzie takie: „Minister właściwy do spraw centrum administracyjnego rządu wykonuje zadania w zakresie kontroli zarządczej i przypisane kierownikowi jednostki”. Chodzi

o kwestie planu działalności i funkcjonowania komitetu audytu. Ma to charakter porządkujący, aby zostawić obecny stan, jeżeli chodzi o kwestie planu działalności i funkcjonowania audytu w KPRM-ie. Sprawy te są zresztą rozwiązane tak samo w kancelariach Sejmu, Senatu i w kancelarii prezydenta.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Dziękuję za głos. Szanowny panie przewodniczący, do tej poprawki mamy jedną stricte legislacyjno-redakcyjną uwagę, aby po wyrazach „nie stosuje się” dać wyraz „przepisów”: „nie stosuje się przepisów art. 70 i art. 288”. Ponadto mamy propozycję, którą trzeba byłoby ewentualnie nanieść na poprawkę, aby wykreślić wyrazy: „który jest szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów”, ponieważ to już wynika z art. 27 ust. 1 ustawy o Radzie Ministrów, który jest zmieniany art. 11 pkt 7 projektu ustawy. Jest to więc powtórzenie, które nie ma waloru normatywnego.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o zajęcie stanowiska.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Jeżeli chodzi o dodanie słowa „przepisów”, to oczywiście zgadzamy się, natomiast chcielibyśmy pozostawić to w takim brzmieniu, jakie jest. Uzgadnialiśmy to wewnątrz rządu i z pewnych względów dotyczących Ministerstwa Finansów chcielibyśmy, żeby to tak zostało.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Rozumiem, że jest zgoda na poprawkę legislacyjną, natomiast jest utrzymanie tego zapisu. Panie mecenasie, czy są jeszcze jakieś dodatkowe uwagi? Dziękuję bardzo. Z autopoprawką legislacyjną art. 37 uznajemy za przyjęty.

Art. 38. Czy są uwagi? Panie mecenasie, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do zmiany nr 1 mamy uwagę o charakterze redakcyjnym polegającą na tym, że dodajemy wyraz „w” przed „ust. 8”, którego zabrakło. Jednocześnie po zmianie nr 1 mamy propozycję dodania nowej zmiany nr 1a, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, bo to jest na granicy między zmianą nr 1 i zmianą nr 2.

W zmianie nr 1a proponowalibyśmy dodanie nowelizacji art. 12 ust. 1 pkt 3, w związku ze zmianą ministra właściwego ze względu na działalność Narodowego Centrum Badań i Rozwoju z ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki na ministra właściwego do spraw gospodarki. Przez skrót „minister” wprowadzony w ustawie o NCBiR-ze naszym zdaniem zachodzi konieczność dokonania zmian w art. 12 ust. 1 pkt 3 poprzez nadanie brzmienia: „jedenastu członków wskazanych przez ministra, ministrów właściwych do spraw gospodarki morskiej, informatyzacji, klimatu, szkolnictwa wyższego i nauki, rolnictwa, środowiska, transportu wewnętrznego, zdrowia oraz przez ministra obrony narodowej spośród osób będących pracownikami administracji rządowej, do których kompetencji należą sprawy nauki”.

Bardzo prosilibyśmy o wypowiedź strony rządowej. Korekta jest czysto legislacyjna, dlatego że wiąże się z tym, że zmienia się minister właściwy ze względu na działalność NCBiR-u. To wynika z projektu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Po uwzględnieniu stanowiska ministerstwa rozwoju przychyłamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Poprawki przyjmujemy jako legislacyjne i taką wykładnię możemy przyjąć. Dziękuję bardzo. W takim razie pkt 1 z poprawką jest przyjęty. Pkt 2. Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Mamy pytanie do strony rządowej w zakresie sposobu zredagowania art. 15 ust. 1. Czy taki sposób zapisu tego ustępu uzasadnia wprowadzenie podziału na punkty? Sugerowalibyśmy zapisanie tego w jednym zdaniu bez podziału na punkty, czego konsekwencją byłaby zmiana odesłania chociażby z lit. b. Ewentualne konsekwencje biuro wyłapałoby oczywiście na etapie przygotowywania sprawozdania. W związku z tym jest pytanie, czy nie można zlikwidować podziału na punkty.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Przychylamy się do tej uwagi.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

To również jest przyjęte jako poprawka legislacyjna do pkt 2, który uznaję za przyjęty. Pkt 3. Panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

To też jest korekta redakcyjno-legislacyjna, związana z wprowadzonym w ustawie o NCBiR-ze skrótem „minister”. Proponowane brzmienie pkt 1 to: „po jednym przedstawicielu Ministra, Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Przyjmujemy to jako poprawki legislacyjne, a nie merytoryczne. Uznajemy ten punkt za przyjęty. Przechodzimy do pkt 4. Czy są uwagi?

**Legislator Ewelina Roguska:**

Tak. Tutaj jest uwaga analogiczna do tej zgłoszonej przy zmianie nr 2, czyli jest to propozycja likwidacji podziału na litery i zapisania tego w jednym zdaniu, wraz z późniejszymi konsekwencjami w zakresie odesłań.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Jest zgoda, czyli rozumiem, że przyjmujemy ten punkt z poprawką legislacyjną. Przechodzimy do pkt 5. Są uwagi? Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna propozycja redakcyjna doprecyzowująca art. 17a, ażeby po wyrazach „programu badań naukowych i prac rozwojowych” dodać wyrazy „na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa”. To jest ujednoclenie i doprecyzowanie zgodnie z art. 17 pkt 1. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.



**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie uznajemy to za poprawkę legislacyjną, a pkt 5 uznajemy za przyjęty. Pkt 6. Tutaj mamy dwa podpunkty. Czy ma ktoś uwagi do pkt 6? Nie ma. Pkt 6 uznaję za przyjęty, a tym samym cały art. 38 uznaję za przyjęty.

Proszę państwa, jest godzina 13.11, pracujemy prawie bez przerwy przez 3 godziny 15 minut. Proponuję półgodzinną przerwę do 13.45, żeby coś zjeść i troszeczkę odpocząć. Rozpoczynamy o 13:45. Mam nadzieję, że dzisiaj tę pracę dokończymy. Ogłaszam przerwę do godziny 13.45.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Szanowni państwo, jest 13.45. Bardzo prosilibym o powrót na salę lub do miejsc, gdzie obradujecie państwo zdalnie. Za chwileczkę rozpoczniemy dalszą część posiedzenia Komisji.

Szanowni państwo posłowie, rozpoczynamy dalszy ciąg prac nad ustawą. Skończyliśmy na art. 38. W tej chwili przejdziemy do art. 39. Mam pytanie. Czy do art. 39 są jakieś uwagi i wnioski? Panie ministrze, nie ma? Nie ma. Art. 39 uznaję za przyjęty.

Przechodzimy do art. 40. Nie widzę żadnych uwag. Art. 40 uznaję za przyjęty.

Art. 41 pkt 1. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Są uwagi ze strony biura. Przede wszystkim pkt 1 proponujemy oznaczyć zgodnie z chronologią wymienianych przepisów jako pkt 2, ponieważ pkt 2 zaczyna się od art. 22, który powinien być podpisany jako pkt 1. W związku z tym pkt 1 i pkt 2 zostaną zamienione.

Zgłaszam uwagi do starego pkt 1. Tam, gdzie jest „w art. 125” zabrakło literki „w”: „w ust. 7 i 8”. To drobna redakcja. Ponadto wnioskodawcy nowelizują art. 163c ust. 1 i 2, natomiast w naszej ocenie artykuł ten składa się tylko z ust. 1 i 2, w związku z tym można powołać się na art. 163c.

Dodatkowo mamy pytanie w zakresie nowelizacji art. 162a w ust. 1. Wydaje się, że konsekwencją tej zmiany powinna być zmiana w tym artykule dotycząca również części budżetowej, z której finansowana jest państwowa służba geologiczna, ponieważ mimo zamiany ministra środowiska na ministra geologii finansowanie odbywać się będzie nadal w części dotyczącej środowiska. Czy to jest pożądany stan rzeczy? To są uwagi do zmiany nr 1, która będzie ujęta jako zmiana nr 2.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję. Zwracam się do pana ministra: Czy to są uwagi do przyjęcia? Czy to są uwagi legislacyjne? Wydaje mi się, że są to uwagi merytoryczne.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Jeśli chodzi o uwagi redakcyjne, jesteśmy za ich uwzględnieniem, natomiast jeżeli chodzi o ostatnią kwestię, o pytanie, to o udzielenie odpowiedzi prosilibyśmy państwa z MKiŚ.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo proszę. Ktokolwiek jest teraz na sali, może zabrać głos.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MKiŚ Kamil Zawadzki:**

Kamil Zawadzki. Tak, rzeczywiście, tutaj część budżetowa powinna zostać zmieniona na część budżetową geologia, przy czym biorąc pod uwagę państwa poprawki redakcyjne, które, jak rozumiem, miały być zastosowane również w tym przepisie, jeżeli brzmienie tego punktu będzie następujące: użyte w artykule... tu wyraz „środowisko” zastępuje się wyrazem „geologia”, to w tym momencie część budżetowa, która znajduje się w ust. 1 art. 162a, zostanie objęta tą dyspozycją przepisu i w związku z tym część budżetowa zostanie zmieniona, a taka jest nasza intencja. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Pytanie, czy można to uznać za poprawkę legislacyjną. Panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, panie przewodniczący. W tej chwili patrzę na art. 162a ust. 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze i rzeczywiście w ust. 1 wyraz „środowisko” występuje dwukrotnie, raz na oznaczenie części budżetowej, a drugi raz na oznaczenie ministra właściwego, więc zmiana, która jest zaproponowana przez Biuro Legislacyjne w zmianie nr 1, obejmie zarówno jeden, jak i drugi wyraz, więc tutaj będzie to zmiana dokonana i jest to zmiana legislacyjna.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Świetnie. Panie ministrze, rozumiem, że to jest do przyjęcia. Tak? Świetnie, czyli przyjmujemy te dwie zmiany. Jeżeli nie ma uwag, pkt 1 jest przyjęty z tymi zmianami. Pkt 2. Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Do pkt 2 mamy uwagę dotyczącą doprecyzowania odesłania w art. 49ka. Jest mowa o ust. 1–3 i 5–8. Naszym zdaniem to powinno być doprecyzowane na: „ust. 1, ust. 2 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia, w ust. 5–7 i w ust. 8 we wprowadzeniu do wyliczenia”.

Ponadto w art. 85a w ust. 1 i 2 proponujemy dodać wyraz „w ust. 3”, co jest drobną redakcją, bo tych wyrazów zabrakło, oraz ostatni element wyliczanki, czyli przed „w art. 161” przecinek należy zastąpić wyrazem „oraz”: „oraz w art. 161”. To wszystkie uwagi do zmiany nr 1.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie ministrze, czy są na to zgody?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Rozumiem, że poprawki te traktujemy jako typowo legislacyjne? Tak. W takim razie dziękuję. Pkt 2 uważam za przyjęty z legislacyjnymi poprawkami. Przechodzimy do pkt 3. Czy są uwagi do tego punktu? Nie ma. Pkt 3 uważam za przyjęty. Pkt 4. Nie widzę. Pkt 4 uważam za przyjęty. Pkt 5. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy dwie uwagi do zmiany nr 5. Pierwsza jest do lit. a. Tu proponujemy poprawkę redakcyjną w celu uniknięcia zbędnego powtórzenia wyrazu „spraw”. Tak się składa, że jest współuczestniczenie kilku ministrów z ministrem właściwym do spraw gospodarki złożami kopalni w zakresie wydawania rozporządzenia. Proponujemy redakcję: „minister właściwy do spraw gospodarki złożami kopalni w porozumieniu z ministrami właściwymi do spraw: wewnętrznych, pracy, klimatu, środowiska i geologii”. Dalej jest jak w przedłożeniu. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga jest do ust. 2. Tu proponujemy brzmienie: „w ust. 2 (...) wyrazy «pracy, spraw wewnętrznych oraz środowiska» zastępuje się wyrazami «wewnętrznych, pracy, geologii oraz środowiska»”. To też jest uniknięcie zbędnego powtórzenia zbitki wyrazowej „spraw” i „spraw”.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Przyjmujemy za zgodą rządu. Jest to poprawka legislacyjna, poprawiająca zapis prawny tego punktu. Pkt 5 z tymi poprawkami jest przyjęty. Pkt 6. Nie widzę uwag. Uznaję go za przyjęty. Pkt 7. Panie mecenasie, proszę bardzo.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, w pkt 7 proponowalibyśmy inny zapis legislacyjny, ponieważ nowe brzmienie zmienia tylko ust. 1 i część ust. 2. Ust. 3 nie jest zmieniany, więc proponowalibyśmy wprowadzić tutaj litery. Taka byłaby zmiana nr 7: „art. 156 lit. a otrzymuje brzmienie”. To byłoby takie brzmienie jak ust. 1 art. 156 w druku.

Ponadto lit. b w ust. 2 pkt 1, bo tylko ten jeden się zmienia, otrzymuje brzmienie: „1) Główny Geolog Kraju”. Nie zmienialibyśmy ust. 3, ponieważ on się nie zmienia, więc nie ma sensu go nowelizować. Taka byłaby propozycja zmiany legislacyjnej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, czy uwagi są do przyjęcia?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, ale chcielibyśmy jeszcze mieć pewność ze strony MKiŚ.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze, panie dyrektorze.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MKiŚ Kamil Zawadzki:**

Tak, potwierdzamy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Jest to poprawka legislacyjna i jest wprowadzona z tą zmianą. Pkt 7 uważam za przyjęty. Pkt 8. Panie mecenasie, proszę bardzo.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, do pkt 8 mamy dwa pytania. W art. 156b pkt 3 jest mowa o tym, że głównym geologiem kraju może być osoba, która „wykazuje nieskazitelną postawę moralną, obywatelską i patriotyczną”. To są trzy bardzo cenne pojęcia. Pytanie, jak to będzie mierzone i czy to określenie cech jest adekwatne do stanowiska. Takie jest nasze pytanie.

To określenie jest bardzo niespotykane. Oczywiście ono już jest w systemie prawnym, ale dotyczy raczej ustaw dotyczących służb specjalnych i tam można byłoby uzasadniać kwestie patriotyzmu oraz obywatelskiej, nieskazitelnej postawy, bo taką tu mamy trójcę. Jest wątpliwość.

Mamy pytanie dotyczące pkt 4. Czy intencją wnioskodawcy jest to, żeby przesłanka ta odnosiła się również do nieprawomocnego skazania? W zaproponowanym brzmieniu tak w tym momencie jest. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Proszę o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Podzielając pewne wątpliwości co do nieostrości tych pojęć, prosilibyśmy MKiŚ o opinię i informację o tym, jakie stały za tym intencje.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Wydaje się, że akurat tutaj jest to niezborne, dlatego że jeżeli przestępstwo jest wykryte i jest w trakcie, ale nie ma jeszcze wyroku, i to wyroku prawomocnego, to jest pytanie, czy chodzi o to, czy też o coś innego. Bardzo proszę ministerstwo o wyjaśnienie tej sprawy.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Geologicznego i Polityki Surowcowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska Tomasz Ryba:**

Pozwolę sobie ustosunkować się do tej uwagi. Tomasz Ryba, Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Kryteria, które zastosowaliśmy do głównego geologa kraju, są wprost zastosowane również do generalnego inspektora informacji finansowej i, powiedzmy sobie szczerze, sugerowaliśmy się tutaj tymi kryteriami i wytycznymi. To dlatego takowe zostały tu zastosowane.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jeszcze pytanie o to drugie pytanie. Tam chodziło o...

**Legislator Adam Niewęglowski:**

...o ewentualne nieprawomocne skazanie.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Geologicznego i Polityki Surowcowej MKiŚ Tomasz Ryba:**

Taka formuła również znajduje się w ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w odniesieniu do generalnego inspektora informacji finansowej.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Rozumiem, że w tym pojęciu jest skazanie w ogóle i nie musi być ono prawomocne, tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Konsekwencją takiego zapisu byłoby to, że kandydat na głównego geologa kraju nie spełniałby kryteriów wskazanych w ustawie, jeżeli byłby nieprawomocnie skazany za przestępstwo umyślne i ścigany z oskarżenia publicznego. Nie mówimy, że to jest nieprawidłowe, bo spotyka się różne formuły, natomiast częściej spotykaną formułą jest jednak „prawomocne skazanie”. Chcieliśmy dowiedzieć się, czy to było celowe i czy to nie było pominięcie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Sądzę, że wyjaśnienie zostało uczynione. Panie ministrze, rozumiem, że utrzymujemy to w takiej treści, jaka jest.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Jeżeli chodzi o kwestię skazania, myślimy, że gdyby pan przewodniczący chciał wziąć poprawkę, żeby osoba nie była skazana „prawomocnie”, czy „prawomocnym wyrokiem”, ale to zaraz byśmy doprecyzowali, to jednak skłanialibyśmy się do takiego rozwiązania, bo w sytuacji, kiedy trwa procedura odwoławcza i w kolejnej instancji ktoś zostanie uniewinniony...

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

To tylko ma satysfakcję moralną. Panie ministrze, to jest państwa decyzja, bo jesteście wnioskodawcami. Podejmując wątpliwość pana mecenasa z Biura Legislacyjnego, też mam pewne wątpliwości co do tego przepisu, bo jeżeli mamy tworzyć jasne prawo, to powinno być ono jasne, chyba że chodzi nam o to, że ktoś jest oskarżony, w pierwszej instancji zapada nieprawomocny wyrok i sprawa jest już załatwiona, a ten człowiek ma już zamknięte drzwi.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Panie przewodniczący, na konkluzywnym etapie rozważymy to do drugiego czytania. Stawiamy sobie tutaj duży znak zapytania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Rozumiem, że z uwagą przyjętą, ale bez konsekwencji, bo w tym zapisie przyjmujemy tak, jak jest zapisane, i z tymi wyjaśnieniami, które były uczynione, pkt 8 mogę uważać za przyjęty. Przechodzimy do pkt 9. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W zmianie nr 9 mamy propozycję redakcyjną w ust. 2 w zdaniu drugim: „Strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy do Głównego Geologa Kraju”. Tutaj kierujemy się art. 127 k.p.a, który stanowi pewien wyłom w stosunku do dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Tamta formuła brzmi: „zwrócić się z wnioskiem” i tutaj proponowalibyśmy użyć takiej samej.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Czyli jest to zapis wynikający z zapisu ustawowego, tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W k.p.a. brzmi to: „może zwrócić się z wnioskiem”. Wydaje nam się, że tu też można pokusić się o ujednoczenie w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dobrze. Panie prezesie?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Zgadza się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie mecenasie, możemy to uznać za wniosek. Dobrze, w takim razie poprawka jest przyjęta. Pkt 9 jest przyjęty z legislacyjną poprawką. Pkt 10. Nie widzę. Pkt 10 jest przyjęty. Pkt 11. Nie widzę żadnej uwagi. Pkt 11 jest przyjęty. Pkt 12. Też nie widzę. Wyczerpaliśmy art. 41, który przyjęliśmy w całości z poprawkami.

Przechodzimy do art. 42. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 42 uważam za przyjęty.

Art. 43. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

O art. 43 chcielibyśmy zapytać stronę rządową, by wydaje nam się, że to jest pominięcie. W zakresie ustawy o współpracy rozwojowej w art. 17 poza dodawanym pkt 11a w ust. 2 należałoby również dokonać korekty w ust. 3 w pkt 1.

Przepis ten wskazuje, kto dokonuje powołania i odwołania odpowiednich przedstawicieli ministrów. W zakresie pkt 2–11 jest to minister właściwy do spraw zagranicznych. Dodajemy nowy pkt 11a, gdyż pojawia się w tym gremium przedstawiciel ministra właściwego do spraw leśnictwa i łowiectwa. Wydaje nam się naturalnym, że skoro ministrowie, przedstawiciele innych ministrów są powoływani i odwoływani przez ministra właściwego do spraw zagranicznych, to minister właściwy do spraw leśnictwa i łowiectwa również powinien być tak powoływany i odwoływany. Jest pytanie do strony rządowej, czy zgadza się z naszą opinią.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Prosilibyśmy o potwierdzenie MKiŚ.

**Dyrektor Departamentu Leśnictwa i Łowiectwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska Michał Graczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Michał Graczyk. Jak najbardziej przychyłamy się do tej uwagi. Uważamy, że jest zasadna.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Panie mecenasie, czy jest to poprawka legislacyjna, czy merytoryczna?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W tej chwili analizuję jeszcze art. 17, to jest Rada Programowa Współpracy Rozwojowej, i rzeczywiście w art. 17 w ust. 2 w projekcie z druku uzupełniamy, iż jest to przedstawiciel ministra właściwego do spraw leśnictwa i łowiectwa, który wchodzi w skład tej rady. W ust. 3 członków rady powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw zagranicznych. Wydaje nam się, że tutaj jest konsekwencja tego, że dodajemy ministra właściwego do spraw leśnictwa i łowiectwa, więc jeśli jest zgoda ministerstwa, przyjmujemy to jako poprawkę o charakterze legislacyjnym.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Okej, dziękuję bardzo. Tym samym art. 43 przyjmujemy jako omówiony.

Art. 44. Nie widzę i nie słyszę uwag do tego artykułu. Uznaję go za przyjęty.

Art. 45. Nie ma uwag. Artykuł uznaję za przyjęty. Przepraszam bardzo, tu są trzy punkty, jedynka, dwójka i trójka. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Art. 46. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 46 nie zgłaszamy uwag poza tymi, które wynikają z upoważnienia. Proszę nam wybaczyć, panie przewodniczący, ale wydaje nam się, że art. 44 nie był rozpatrywany przez pana przewodniczącego, a ta ustawa odpada.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Czyżbym pominął? To bardzo przepraszam.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak nam się wydaje. Nie zgłaszamy uwag do art. 44, do art. 45 również i do art. 46 też nie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Pominałem art. 44? To dziękuję, panie mecenasie, za zwrócenie uwagi. W takim razie jeżeli nie ma żadnych uwag do art. 44, uznaję ten artykuł za przyjęty. Do art. 45 nie ma uwag. Teraz jesteśmy przy art. 46. Nie ma uwag. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 47. Tutaj jest uzasadnienie dotyczące skreślenia tego artykułu. Panie ministrze, bardzo proszę o kilka informacji.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

O przedstawienie poprosilibyśmy MKiŚ.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo proszę. To jest jako poprawka.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MKiŚ Maciej Machaj:**

Maciej Machaj, Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Poprawka polega na skreśleniu zmiany zawartej w art. 47 projektu, w związku z tym, że zmiana polegająca na wprowadzeniu do art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych została już wprowadzona ustawą z 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych. W związku z tym art. 47 jest w tej chwili zbędny.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki. Można powiedzieć, że ją popieramy. To uzasadnienie dla nas też jest oczywiste. Chcielibyśmy przypomnieć też tutaj o druku nr 916, już nie będę rozwijał tematu, że w zakresie art. 4 ust. 2 pkt 2 w projekcie z druku nr 916 jest nadanie nowego brzmienia, tak że tam trzeba będzie przypilnować, ażeby znalazł się tam minister właściwy do spraw geologii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że art. 47, czyli poprawka skreślająca art. 47, jest przyjęta. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 48, który potem się zmieni, dlatego, panie mecenasie, po całej procedurze trzeba będzie wszystko popoprawiać, bo zmieniają się artykuły. Art. 48 pkt 1. Nie ma uwag. Pkt 2. Też nie ma uwag. Art. 48 uważam za przyjęty.

Art. 49. Są jakieś uwagi? Nie ma. Art. 49 uważam za przyjęty.

Art. 50 pkt 1. Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Mamy uwagi. Proponujemy, aby z pkt 2 zmianę zawartą w lit. a przenieść do pkt 1 i wówczas pkt 1 zgodnie z naszą propozycją brzmiałby: „użyte w art. 4 w ust. 4 w zdaniu pierwszym oraz w art. 18 w ust. 1 w zdaniu pierwszym i w ust. 3 w pkt 8, w różnym przypadku, wyrazy «minister właściwy do spraw środowiska» zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami «Główny Geolog Kraju»”. Zmiana ta ma na celu zgrupowanie w jednej zmianie przepisów odnoszących się do zastępowania jednych wyrazów drugimi wyrazami.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy to jest zmiana do przyjęcia? Czy możemy traktować ją jako legislacyjną?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Jeżeli jest zgoda, przyjmujemy to jako poprawki legislacyjne. Pkt 1 jest przyjęty. Pkt 2.

**Legislator Ewelina Roguska:**

W pkt 2 konsekwencją przyjętej zmiany będzie to, że nie będzie podziału na litery. Będzie on brzmiał: „w art. 18 ust. 3 pkt 5”. Tylko tyle.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak, panie ministrze? Jest zgoda?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Jest zgoda. Czy coś jeszcze, pani mecenas?

**Legislator Ewelina Roguska:**

Tak, jest jeszcze pytanie. Czy celowe jest pozostawienie „ministra właściwego do spraw środowiska” w art. 4 w ust. 3 jako podmiotu, który ma zatwierdzać dokumentację geologiczną? Wydaje się, że tego zmiana nie dotyczy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

O odpowiedź prosimy państwa z MKiŚ.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Geologicznego i Polityki Surowcowej MKiŚ Tomasz Ryba:**

Jeżeli chodzi o zatwierdzanie dokumentacji geologicznej, powinien to być organ: główny geolog kraju.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można, panie przewodniczący, jeżeli to byłby główny geolog kraju, to nie ma takiej poprawki. Taką poprawkę należałoby więc wnieść w drugim czytaniu. Tylko zadaliśmy pytanie, a ministerstwo odpowiada nam, że należy dokonać zmiany, bo dzisiaj art. 4 ust. 3 brzmi: dokumentację zatwierdza minister właściwy do spraw środowiska. Zmiany w zakresie art. 4 dokonane w projekcie z druku nie obejmują zmiany w art. 4 ust. 3, więc w drugim czytaniu trzeba będzie wnieść poprawkę.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

To wydaje się oczywiste, bo jest to zmiana merytoryczna. Tak że, panie ministrze, jeżeli będziecie państwo podejmować taką decyzję, to powinno to się pojawić przy drugim czytaniu, natomiast w tej chwili zostaje w przedłożonej treści, ale z wiedzą, że jest konieczność uzupełnienia tego poprawką przy drugim czytaniu. Bardzo dziękuję. Pkt 3. Nie widzę uwag. Tym samym art. 50 został rozpatrzony.

Przechodzimy art. 51. Pkt 1.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W zmianie nr 1 jest propozycja skracająca brzmienie. Użyty w odpowiednich artykułach wyraz „hydrogeologiczna” zastępuje się wyrazem „geologiczna” w odpowiednim przypadku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Zmianę akceptujemy jako legislacyjną. Jest przyjęta. Pkt 1 z poprawką legislacyjną możemy uznać za przyjęty. Pkt 2. Są uwagi? Nie ma. Pkt 2 jest przyjęty. Pkt 3. Uwag nie widzę. Pkt 3 uważam za przyjęty. Pkt 4. Uwag nie ma. Pkt 4 uważam za przyjęty. Pkt 5. Bez uwag. Pkt 5 jest przyjęty. Pkt 6. Nie ma uwag. Pkt 6 uważam za przyjęty. Pkt 7. Nie ma uwag. Pkt 7 uważam za przyjęty. Pkt 8. Pani mecenas, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Jest uwaga. W pkt 8 w lit. a w ostatnim tiret znajduje się sformułowanie: „z zastrzeżeniem ust. 2a pkt 7”. W naszej ocenie jest to nie do końca jednoznaczne sformułowanie. Co oznacza „zastrzeżenie”? Ono może oznaczać uwzględnienie, jak również wyłączenie przepisu, do którego odsyła. W związku z tym jest pytanie, czy nie należałoby tego jakoś zastąpić i uściślić.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

O odpowiedź proszę MKiŚ.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa klimatu.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MKiŚ Kamil Zawadzki:**

Kamil Zawadzki. Szanowni państwo, wydaje nam się, że w tym przypadku, biorąc pod uwagę to, że jeden z przepisów ma ogólny charakter, a drugi bardziej szczegółowo określa właściwość, z której mają być finansowane dane działania, ciężko byłoby tutaj zinterpretować je inaczej. Natomiast gdyby chcieć wskazać to bardziej precyzyjnie, to chodzi nam o to, że przepis, do którego odsyłamy, będzie miał zastosowanie, a ten ogólny w tym zakresie nie będzie miał zastosowania, ale wydaje nam się, że w tym przypadku nie ma konieczności doprecyzowania tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie ministrze, rozumiem, że ten punkt zostaje w przedłożeniu?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Jeżeli takie jest stanowisko ministerstwa, to tak.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dobrze. Dziękuję. Pani mecenas, czy są jeszcze jakieś uwagi do pkt 8? Nie ma. W takim razie pkt 8 jest przyjęty. Tym samym cały art. 51 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 52. Mamy tutaj dwa punkty, jeden i drugi. Czy są jakieś uwagi do tych punktów? Pani mecenasio, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do pkt 2 są dwie uwagi. Jest propozycja dodania wyrazu „w” przed „pkt 3”, to jest oczywista rzecz redakcyjna, jak również, to też redakcyjna rzecz, skreślenia jednego dwukrotnie użytego wyrazu „zastępuje się”. Oczywiście jeden trzeba skreślić. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Słuszna uwaga.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję. Uwagi legislacyjne są przyjęte, tym samym art. 52 z tymi poprawkami został przyjęty.

Art. 53 pkt 1. Pani mecenasio?



**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do pkt 1 biuro nie zgłasza uwag, natomiast mamy wątpliwość, czy nie trzeba byłoby dokonać nowelizacji również art. 354 ust. 3 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, czyli de facto po zmianie nr 1 dodać kolejną zmianę. Art. 354 ust. 3 dotyczy wprowadzania danych do systemu POLon.

Naszym zdaniem w związku z zaproponowaną zmianą polegającą na zmianie podmiotu przekazującego środki finansowe podmiotom w ramach sieci Łukasiewicz należałoby dokonać zmiany art. 354 ust. 3. Zmiana w tym zakresie, naszym zdaniem, powinna polegać na tym, że do ust. 3 powinien być dodany również minister właściwy do spraw gospodarki, bo w obowiązującym brzmieniu dane te wprowadza do systemu POLon minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki i wydaje nam się, że właśnie w zakresie środków przekazywanych podmiotom w ramach sieci Łukasiewicz powinien czynić to minister właściwy do spraw gospodarki. Wydaje nam się, że jest to jednak poprawka o charakterze merytorycznym, więc jeżeli ministerstwo czy też strona rządowa KPRM zgadzałaby się z tą uwagą, w drugim czytaniu należałoby dokonać odpowiedniej korekty.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

O zabranie głosu prosilibyśmy przedstawicielki Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Aneta Mijał:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Aneta Mijał, Departament Prawny, Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii. Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękujemy panu mecenasowi za zgłoszenie tej uwagi. Ona jest jak najbardziej zasadna. Pozostawienie takiego brzmienia przepisu powodowałoby niemożność nakładania przez ministra właściwego do spraw gospodarki sankcji za nieprawidłowe wykonywanie zadań przez centrum i instytuty sieci Łukasiewicz, tak że w drugim czytaniu...

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Rozumiem, że mamy jasną konstrukcję, że przyjmujemy to w tym brzmieniu, natomiast poprawka do tego punktu będzie w drugim czytaniu. Tak to można rozumieć?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, dokładnie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję też panu mecenasowi. W takim razie pkt 1 przyjmujemy z tą uwagą. Pkt 2. Uwag nie ma. Pkt 2 uznaję za przyjęty. Pkt 3. Uwag nie ma. Pkt 3 uważam za przyjęty. Pkt 4. Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Jest uwaga, a w zasadzie pytanie. Chcielibyśmy się dowiedzieć. Być może jest to prawidłowe, natomiast w art. 370 zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2 w odniesieniu do podmiotu NCBiR dwukrotnie mowa jest o środkach finansowych, o których mowa w art. 365 pkt 9. Czy powtórzenie w obu tych ustępach jest celowe?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Poprosimy ministerstwo rozwoju.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRPiT Aneta Mijał:**

Szanowna pani mecenas, uprzejmie wyjaśniam: Tak, jest to celowe. Jeżeli chodzi o środki z art. 365 pkt 9, są środki przeznaczone na finansowanie zadań z udziałem środków

z budżetu Unii Europejskiej, środków EFTA oraz środków ze źródeł zagranicznych. Ze względu na szeroki zakres działania NCBiR-u zasadne jest zatem, aby istniała podstawa do przekazywania środków na realizację takich zadań zarówno przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, co zostało poczynione w art. 370 ust. 1 pkt 2, jak również przez ministra właściwego do spraw gospodarki, przy czym z jego części budżetowej mamy tu część wspólną, a stosownie do tego w art. 370 ust. 2 pkt 2 zostały również wskazane środki z pkt 9. Uprzejmie proszę o przyjęcie wyjaśnień. Dziękuję.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Przyjmuję, oczywiście, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że po tym omówieniu punkt jest przyjęty jako pkt 4. Pkt 5. Są uwagi? Bardzo proszę.

**Legislator Ewelina Roguska:**

To jest uwaga redakcyjna. W ust. 1 zastąpienie przecinka przed wyrazami „pkt 5 i 7” wyrazem „oraz”.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Czyli z „i” zamieniamy na „oraz”. Tak, panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Jest akceptacja dla legislacyjnej poprawki. Pkt 5 jest przyjęty. Pkt 6. Do tego punktu nie ma uwag. Uznaję go za przyjęty. Pkt 7. Nie widzę żadnych uwag. Pkt 7 uważam za przyjęty. Pkt 8. Nie widzę uwag. Pkt 8 jest przyjęty. Pkt 9. Nie widzę uwag. Pkt 9 jest przyjęty. Pkt 10. Pani mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Jest uwaga ujednocniająca. Na końcu art. 402a po wyrazie „rozliczania” proponujemy dodać wyrazy „tych środków”, ponieważ ten przepis już dwukrotnie posługuje się takim właśnie sformułowaniem.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Rozumiem, że jest to poprawka legislacyjna z akceptacją. Pkt 10 jest zaakceptowany i przyjęty. Pkt 11.

**Legislator Ewelina Roguska:**

W pkt 11 w lit. b w zakresie ust. 1c jest propozycja poprawki tam, gdzie jest mowa o „wykonaniu określonego zadania w zakresie”: naszym zdaniem powinno być nie „ich”, a „jego działalności statutowej”, bo to chyba odnosi się do podmiotu działającego w ramach sieci badawczej. Stąd ta propozycja.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Jest zgoda. W tym momencie pkt 11 jest przyjęty z poprawką legislacyjną. Przechodzimy do pkt 12. Czy są uwagi do pkt 12? Nie ma. Pkt 12 uważam za przyjęty. Pkt 13. Też nie widzę uwag. Pkt 13 uważam za przyjęty. Pkt 14. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do pkt 14 mamy drobną korektę redakcyjną. Jest to propozycja zastąpienia wyrazów „o której” wyrazami „o których”: „Do kontroli, o których mowa w art. 427 ust. 1 i 1a”. Koniunkcja w zdaniu obliguje nas do użycia liczby mnogiej.

Mamy jeszcze jedną uwagę. Ona nie dotyczy wprost zmiany nr 14, ale wiązałaby się z ewentualnym dodaniem kolejnej zmiany w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Tu też mamy duże wątpliwości, czy zmiana ta nie jest zmianą o charakterze merytorycznym. Chodzi o art. 435 ust. 1 pkt 1. Przepis ten wskazuje kompetencje nadzorcze ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki względem uczelni wojskowych, uczelni służb państwowych, artystycznych, medycznych i uczelni morskich. W art. 435 ust. 1 pkt 1 mamy odesłanie na art. 368 ust. 8–10 i art. 369 ust. 1 w zakresie dokonywanych zwiększeń. W naszej ocenie należałoby tutaj dokonać korekty wynikającej z tego, że sieć Łukasiewicz i instytuty wchodzące w skład tej sieci nie są uczelniami, a państwowymi osobami prawnymi powołanymi w celu prowadzenia badań i prac rozwojowych. Jest pytanie, czy nie należałoby dokonać zmiany w art. 435 ust. 1 pkt 1, która polegałaby na wykreśleniu odesłań do zwiększania subwencji na działalność sieci Łukasiewicz. Naszym zdaniem jest to art. 368 ust. 8a. Jeżeli mamy obowiązujące brzmienie, gdzie mamy odesłanie na ust. 8–10, to odesłanie na ust. 8a również znalazłoby się w tym odesłaniu, a to chyba nie jest prawidłowe.

Druga konieczna zmiana jest naszym zdaniem taka, iż w art. 369 usunięto procedurę dokonania zwiększeń, stąd odesłanie na art. 369 ust. 1 naszym zdaniem też jest niewłaściwe. Jest pytanie, czy strona rządowa zgadza się z tym stwierdzeniem.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Proszę o zajęcie stanowiska.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę i art. 428 ust. 1 – „Do kontroli, o których mowa” – to oczywiście zgadzamy się. Natomiast jeśli chodzi o drugą kwestię, tutaj kluczowa byłaby opinia Ministerstwa Edukacji i Nauki. Zostawimy to do drugiego czytania, chyba że pan minister Murdzek chciałby teraz zabrać głos.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Widziałem, że pan minister pojawił się zdalnie. Czy pan minister chce zabrać głos? Rozumiem, że to też odkładamy do drugiego czytania.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dobrze. Bardzo dziękuję, panie ministrze. Dziękuję panu mecenasowi za zwrócenie uwagi i przyjęcie propozycji tej poprawki przy drugim czytaniu. Tym samym wypełniliśmy wszystkie punkty z art. 53. Uznaję go za przyjęty w całości.

Przechodzimy do art. 54. Czy są uwagi do tego zapisu artykułu? Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna uwaga. Proponujemy dodać wyraz „użyte” w związku z tym, że dokonujemy zmiany w więcej niż jednym przepisie. Propozycja biura polega na tym, ażeby uzupełnić art. 54 po publikatorze wyrazem „użyte”, gdyż nowelizacji polegającej na tym, że jedne wyrazy zastępuje się drugimi, dokonujemy w więcej niż w jednym przepisie, więc naszym zdaniem powinniśmy tu użyć formuły „użyte”. Tę poprawkę zgłaszaliśmy też przy okazji kilku wcześniejszych artykułów.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Rozumiem, że za zgodą jako poprawkę legislacyjną przyjmujemy tę zmianę, tę poprawkę i art. 54.

Art. 55 pkt 1? Nie widzę żadnych uwag. Przyjmuję, że ten punkt jest przyjęty. Pkt 2. Jest uwaga. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowny panie przewodniczący, w pkt 2 w zmianie nr 2 w art. 55 dotyczącym art. 16 mamy ust. 3, który mówi: „Członków Kolegium Doradców powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw gospodarki, w tym 3 członków, o których mowa w ust. 2 pkt 2, na wniosek ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki”. Przy naszej pracy powstała wątpliwość przy interpretacji tych przepisów, ponieważ jeżeli tu chodzi o to, co literalnie wynika z zaproponowanego brzmienia, że wszystkich członków Kolegium Doradców powołuje się i odwołuje się na wniosek ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, to należałoby skreślić wyrazy „w tym 3 członków, o których mowa w ust. 2 pkt 2”.

Natomiast jeżeli nie chodzi tu o „w tym 3 członków”, tylko o „z tym, że 3 członków” i tylko tych trzech członków, o których mowa w ust. 2 pkt 2, powołuje i odwołuje na wniosek ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, to niczego nie należałoby tutaj zmieniać, ponieważ dotychczasowe brzmienie mówiło dokładnie o czymś takim. Ono odwoływało się poprzez odesłanie do ust. 2 pkt 2, czyli to nie wymagało zmiany, gdyby miałyby pozostać w tym brzmieniu. W tym momencie natomiast, ponieważ przedłożenie w druku jest, jakie jest, jeżeli chodzi o „w tym”, a nie „z tym, że”, to konieczna byłaby poprawka. Ale może intencją było, że „w tym”?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, proszę o zajęcie stanowiska.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Poprosimy przedstawicielki ministerstwa rozwoju.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRPiT Aneta Mijał:**

Szanowni państwo, naszą intencją było wprowadzenie zasady powoływania wszystkich członków kolegium przez ministra właściwego do spraw gospodarki, czyli wszystkich dziewięciu, jednak w tym zakresie trzech członków, czyli przedstawicieli nauki i środowiska naukowego, powoływałby minister właściwy do spraw gospodarki, ale na wniosek ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, czyli jest to druga interpretacja, którą przedstawił pan mecenas.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie mecenasie?

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Czy to wynika z przepisów? Pragniemy zauważyć, że do tej pory przepis ten brzmiał dokładnie tak. Zacytuję, jak przepis ten brzmi aktualnie. „Członków Kolegium Doradców powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw gospodarki, z tym że członków będących przedstawicielami środowiska naukowego, o których mowa w ust. 2 pkt 2, na wniosek ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki”.

Z tego brzmienia rzeczywiście wynika, że jest wyłączenie polegające na tym, że tych, o których mowa w ust. 2 pkt 2, powołuje się na wniosek ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Sama zasada racjonalnego prawodawcy mówi natomiast, że jeżeli coś było powiedziane w ten sposób, a teraz mówimy to w inny sposób, to musi to oznaczać coś innego. Pomijam już fakt, że „w tym, że” to inkluzja, a nie ekskluzja, czyli nie podkreślamy czegoś po raz kolejny... żeby to miało walor informacyjny.

Stąd nasza wątpliwość. Jeżeli nic nie miałyby się zmienić, to z punktu widzenia zasad poprawnego formułowania przepisów bardziej prawidłowe wydaje się to brzmienie, które było dotychczas. Uważamy, że brzmienie, które jest proponowane, prowadzi do wątpliwości, a interpretowanie tego tak, jak było dotychczas, jest niespecjalnie zgodne z zasadą prawidłowej legislacji.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie mecenasie, dziękuję bardzo. Widzę, że zgłasza się pan minister Murdzek. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Wojciech Murdzek:**

Jeżeli można, panie przewodniczący. Rozłączyło nas w poprzednim punkcie i nie wiem, jak to się potoczyło. W poprzednim punkcie oczywiście w pełni zgadzamy się z opinią państwa legislatorów. Chciałbym też dopowiedzieć, że traktujemy to jednoznacznie jako efekt wynikowy, czyli nie jako wprowadzenie nowego rozwiązania, czyli jako naturalną konsekwencję poprzednich zapisów. Chciałbym podkreślić, że jest pełna zgoda z legislatorami.

Natomiast w tym punkcie również wydaje się, że jest do zaakceptowania zarówno jeden, jak i drugi wariant. Jeżeli państwo legislatorzy uznajecie, że państwa wersja jest bardziej jednoznaczna i poprawna, to oczywiście jesteśmy za przyjęciem tej wersji.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie mecenasie, oddaję głos.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, to, o czym mówimy, oznacza tylko tyle, że naszym zdaniem aktualne brzmienie oznacza jednak coś innego niż to, co mówi ministerstwo. Jeżeli intencja jest taka, żeby, parafrazując, było, jak było, to nie należałoby nic zmieniać, ale naszym zdaniem byłaby to zmiana względem tego, co jest w druku, czyli wyrazy „z tym, że” musiałyby być wprowadzone jako poprawka. Ewentualnie można byłoby przeformułować całą tę zmianę, ponieważ jeżeli nic nie miałyby się zmienić, w ogóle nie należałoby nowelizować pkt 3.

**Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:**

Jeżeli podtrzymujecie państwo to zdanie, pozwólcie, że zostawimy to do ewentualnego przeanalizowania. W tej chwili proponowałbym, żeby zostało tak, jak jest w przedłożonej propozycji, a najwyżej cofniemy, zgłaszając poprawkę w drugim czytaniu. Wydaje się, że obie wersje są do zaakceptowania, ale żeby nie wprowadzić elementu zamieszania i poprawiać tego, co zostało Wysokiej Komisji przedłożone, niech na ten moment to przedłożenie będzie obowiązujące, a sprawę przeanalizujemy jeszcze raz.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Panie mecenasie, rozumiem, że to wyczerpuje odpowiedź, natomiast strona rządowa będzie decydowała, czy przed drugim czytaniem będzie wносиła poprawkę do tego zapisu. W tym momencie pkt 2 uznajemy za przyjęty. Przechodzimy do pkt 3. Nie widzę uwag. Pkt 3 uważam za przyjęty. Pkt 4. Nie widzę uwag do pkt 4. Uważam go za przyjęty. Pkt 5. Nie widzę uwag do pkt 5. Pkt 5 uważam za przyjęty. Pkt 6. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W pkt 6 Biuro Legislacyjne chciałoby zaproponować poprawkę legislacyjną. W związku z tym, że w ustawie o Sieci Badawczej Łukasiewicz nie występuje skrót „Centrum” oznaczające centrum Łukasiewicz, powinniśmy posłużyć się nazwą „Centrum Łukasiewicz” w art. 61b ust. 1, jak również w kolejnych ustępach art. 61b. Prosilibyśmy po prostu o upoważnienie Biura Legislacyjnego do tego, żeby w tym zakresie nanieść to w obrębie projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Autopoprawka legislacyjna jest przyjęta. Pkt 6 został omówiony i przyjęty. Proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jeszcze jedna rzecz, panie przewodniczący. W art. 61b w ust. 8 mamy jeszcze jedną uwagę. Teraz ją dostrzegłem, bo to jest długa zmiana, zajmuje dwie kolejne kartki. Jest jeszcze jedna uwaga. Naszym zdaniem kaskadowe odesłanie w ust. 8: „na podstawie

umów, o których mowa odpowiednio w ust. 6 albo 7”... Jak spojrzymy na ust. 6, okaże się, że mowa jest o umowach, o których mowa w ust. 5. Naszym zdaniem powinniśmy więc tutaj użyć od razu odesłania: „o których mowa odpowiednio w ust. 5 albo 7”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Z tą poprawką legislacyjną przyjmujemy pkt 6. Przechodzimy do pkt 7. Są uwagi? Nie ma. Pkt 8. Nie ma uwag. Tym samym przyjęliśmy cały art. 55.

Przechodzimy do art. 56. Tutaj jest nowe brzmienie artykułu. Panie ministrze, proszę o kilka zdań i o komentarz.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Prosimy Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MKiŚ Maciej Machaj:**

Maciej Machaj, Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Art. 56 wprowadza zmiany w ustawie o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym. Zmiany w pkt 1 dotyczą wprowadzenia do przepisów ministra właściwego do spraw geologii. Zmiany, które są ujęte w pkt 1, są zbędne, ponieważ minister właściwy do spraw geologii pojawił się już w tych przepisach w związku ze zmianami wynikającymi z ustawy z 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych. W związku z tym poprawka polega na tym, żeby nadać nowe brzmienie art. 56, ograniczając jego dyspozycję wyłącznie do zmiany wynikającej z pkt 2.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Panie mecenasie, czy są uwagi od biura?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do tej poprawki uwag co do zasady nie zgłaszamy, bo to jest kolejna, chyba trzecia z pakietu poprawek, które były już zgłaszane, tak że tutaj nie ma uwag merytorycznych. Mamy tylko korektę redakcyjną. Konsekwentnie proponujemy w zdaniu drugim wyraz „środowiska” zastąpić wyrazami „leśnictwa i łowiectwa”, żeby skrócić. To jest komplementarne z tym, co zgłaszaliśmy wcześniej. W pozostałym zakresie uwag nie zgłaszamy.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Art. 56 z poprawką, która została wniesiona, i z uwagą pana mecenasa od Biura Legislacyjnego uważam za przyjęty.

Art. 57. Do tego artykułu nie ma uwag. Art. 57 uważam za przyjęty.

Art. 58. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna korekta. Proponujemy dodać wyraz „oraz” w publikatorze, tam, gdzie jest „oraz z 2020 r.”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Jest zgoda na autopoprawkę. Art. 58 został przyjęty.

Art. 59 pkt 1. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli chodzi o art. 59, to jest pierwszy z przepisów przejściowych. Tutaj już nie będzie zmian, tylko będą artykuły, tak że tutaj można już procedować artykułami, po kolei.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, wydaje nam się, że pomiędzy art. 58 a art. 59 można byłoby pokusić się o dodanie jeszcze jednej nowelizacji. Jest to pytanie do strony rządowej, pewnie najbardziej do MKiŚ. Chodzi nam o konieczność dodania ewentualnych zmian również w ustawie covidowej z 2 marca 2020 r.

W art. 15zzzz tej ustawy jest przepis, który wskazuje, iż: „Prace geologiczne, w tym roboty geologiczne, wykonywane na podstawie ustawy (...) – Prawo geologiczne (...), które nie mogą być wykonane zgodnie z harmonogramem określonym w koncesji lub projekcie robót geologicznych ze względu na obowiązywanie stanu zagrożenia epidemicznego (...), mogą zostać wykonane w terminie późniejszym, bez potrzeby zmiany koncesji lub projektu robót geologicznych, do czasu upływu terminu obowiązywania koncesji lub czasu, na jaki został zatwierdzony projekt robót geologicznych, lub terminu określonego w projekcie robót geologicznych – tu jest najważniejszy moment – podlegającym zgłoszeniu staroście albo ministrowi właściwemu do spraw środowiska”.

Biuru Legislacyjnemu wydaje się, że w związku z tym, że wydzielamy dział geologia, nie wiem, czy minister właściwy do spraw środowiska będzie właściwy, czy to nie będzie jednak minister właściwy do spraw geologii, a być może główny geolog kraju. W związku z tym, że nie wiemy, czy to będzie minister do spraw geologii, czy główny geolog kraju, naszym zdaniem zmiana ma charakter merytoryczny i powinna być wniesiona w trakcie drugiego czytania jako poprawka. Sygnalizujemy, że taka zmiana chyba musi być dokonana. Co ministerstwo o tym sądzi? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Poprosimy MKiŚ.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Geologicznego i Polityki Surowcowej MKiŚ Tomasz Ryba:**

Właściwym organem, który powinien być tutaj wskazany, jest główny geolog kraju.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Czyli jest to poprawka merytoryczna. Drugie czytanie?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Z tą wiedzą po uwadze Biura Legislacyjnego art. 59 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 60. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 60 został przyjęty.

Art. 61. Art. 61 został przyjęty.

Art. 62. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest poprawka techniczna, ujednolicingą. Na końcu tego przepisu będzie: „powołany na podstawie przepisów dotychczasowych”. To jest ujednolicenie, bo chcemy, żeby w obrębie przepisów przejściowych formuła ta była jednolita.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Jest zgoda, panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak, akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Jest zgoda, czyli z poprawką legislacyjną art. 62 uznajemy za przyjętą.  
Art. 63. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeśli można, panie przewodniczący, w art. 63, jak i w art. 64... Odezwałbym się raz w tym temacie, bo de facto chodzi o to samo. Nie jesteśmy pewni, czy przepis ten jest potrzebny, a jeżeli jest, to chcielibyśmy uzyskać wyjaśnienie, dlaczego jest potrzebny. Jedyna zmiana, która naszym zdaniem zachodzi w zakresie wykazu, o którym mowa w art. 49c ust. 1, jest taka, że zmienia się podmiot prowadzący wykaz. Zasady tworzenia ani zasady danych zawartych w tym wykazie nie zmieniają się.

Pytanie, czy w art. 63 jest potrzebne wskazanie, że: „Wykaz, o którym mowa w art. 49c ust. 1 ustawy zmienianej w art. 41, staje się wykazem, o którym mowa w art. 49c ust. 1 (...) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, skoro zmienia się tylko podmiot, który ten wykaz prowadzi, a w art. 59 ust. 2 mamy przepis, który mówi, że: „Organy, które przejęły zadania i kompetencje na podstawie niniejszej ustawy, przejmują związane z tymi zadaniami i kompetencjami prawa i obowiązki organów, które utraciły te zadania i kompetencje”.

Mamy też przepis z ust. 3 tego artykułu, który mówi i wprost odwołuje się do wykazów wprowadzonych przez organy przed dniem wejścia w życie o tym, że wykazy te są przejmowane przez organy, które przejęły kompetencje na podstawie niniejszej ustawy. Stąd pytanie o to, jaki jest cel tego przepisu. Chodzi o art. 63 i od razu o art. 64.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Poprosimy MKiŚ.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Geologicznego i Polityki Surowcowej MKiŚ Tomasz Ryba:**

Szanowny panie mecenasie, pełna zgoda. Te przepisy nie powinny się tutaj znajdować. One są do usunięcia.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Z tego jest wniosek, że powinny podlegać wykreśleniu, tak?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak to rozumiemy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Rozumiem, że jest to autopoprawka, która będzie...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeżeli można, chcielibyśmy, żeby ta poprawka została wniesiona jednak w drugim czytaniu, albo ewentualnie teraz, jeżeli jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dlatego patrzę na pana ministra. Czy to jest tak, że jeżeli jest zgoda, to możemy przyjąć, czy jest wykreślenie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Możemy sformułować taką poprawkę i dać do podpisania.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Ja mogę podpisać, pan poseł też może podpisać. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Jeżeli pan przewodniczący zgodziłby się zgłosić taką poprawkę i nie ma wątpliwości, to...



**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Nie widzę problemu. Będzie mniej wątpliwości przy drugim czytaniu, skoro co do tego jest zgoda.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Mam prośbę do pana ministra. Myślę, że część rzeczy legislacyjnych, które dzisiaj były przyjmowane, mogły być szybciej uzgodnione pomiędzy Biurem Legislacyjnym i przedstawicielami rządu. To też jest przykład, o którym teraz mamy zdecydować. Nie mam zdania na temat tego, czy to ma być wykreślone, czy nie. Jak rozumiem, ustawę prowadzi pan minister. Prośba jest taka, żeby takie kwestie nie wchodziły tutaj do dyskusji, tylko żeby między biurem a stroną rządową takie uzgodnienia mogły być dokonane wcześniej, żebyśmy nie musieli stawać przed takimi dylematami, że w tej chwili musimy wykreślać dwa artykuły. To jest uwaga generalna, ale pozwalam sobie ją tutaj zamieścić.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł, bardzo proszę.

**Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):**

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni goście, myślę, że autorzy projektu ustawy są biegli w tym, co pisali, więc powinni sobie poradzić, ale to moja drobna uwaga.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie pośle, wszyscy dążymy do doskonałości, ale nigdy jej nie osiągniemy, tak że przy tym wszystkim zakładajmy, że też robimy błędy. Właśnie takie procedowanie jak to powoduje, że unikamy błędów. To jest praca. Zgadzam się z tym, że ta praca może być lepsza, jak zwrócił uwagę pan przewodniczący.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Panie ministrze, proponuję, żeby przesądzić to w drugim czytaniu, żebyśmy dzisiaj nie stali przed takim dylematem.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Jeszcze raz powtarzam to, co już powiedziałem. Potrafimy wyciągać wnioski, a Biuro Legislacyjne jest po to, żeby taką uwagę złożyć. Panie ministrze, decyzja.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Panie przewodniczący, żeby działać konkluzywnie, pozostawmy to do dalszego rozstrzygnięcia jako ewentualna poprawka w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dobra. Czyli rozstrzygniemy to w drugim czytaniu. Art. 63 i 64 zostają z tą uwagą i sugestią, że może być wniosek przy drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 65. Uwag nie ma.

Art. 66. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Adam Niewęłowski:**

Szanowna Komisjo, w art. 66 jest: „przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki pełni swoją funkcję w ramach kadencji”. Wydaje się, że częstszym i bardziej prawidłowym sformułowaniem na gruncie stanowionego prawa powinno być nie „w ramach kadencji”, tylko „do końca kadencji”. Jest pytanie, czy jest zgoda, żeby to ujednoclić. Jeżeli byłaby taka zgoda, to wyrazy „w ramach kadencji” zostałyby zamienione na „do końca kadencji” nie tylko w art. 66, lecz również w art. 67, art. 69 ust. 1 i 3 oraz w art. 70, ale tu prosimy o potwierdzenie i ewentualne upoważnienie Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Poprosimy Ministerstwo Rozwoju Pracy i Technologii.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRPiT Aneta Mijał:**

Szanowni państwo, zastosowanie tutaj wyrazów „w ramach kadencji” było zamierzone i jest uzasadnione zapewnieniem możliwości wykonywania przez ministra właściwego do spraw gospodarki swoich kompetencji nadzorczych wobec organów, nad którymi przejmie nadzór na podstawie przepisów przedmiotowej ustawy. Chodzi o to, że kadencja nie ulega ani skróceniu, ani obniżeniu. Jest to ta sama kadencja nowego organu pod nadzorem nowego ministra, przy czym w ramach tej kadencji minister może dokonywać wszystkich zmian czy też wszystkich czynności nadzorczych w odniesieniu do danego organu.

W przypadku użycia wyrazów „do końca kadencji” może być wątpliwość, czy dla takiego organu nie będzie to gwarancją tego, że pełni rolę do końca swojej kadencji, a wtedy minister nie może wobec tego wykonywać żadnych uprawnień nadzorczych. Prosimy o przyjęcie tych wyjaśnień. Dziękuję.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeśli można, oczywiście rozumiemy to, że intencją wnioskodawcy było to, ażeby te podmioty, które są wskazane w art. 66 i w kolejnych, o których mówił kolega, mogły wykonywać swoje kompetencje do końca kadencji, na którą te podmioty zostały powołane. Pytanie natomiast jest następujące. Jedna rzecz to formuła językowa – „w ramach kadencji” lub „do końca kadencji” – a druga kwestia to pewna jednolitość w ramach przepisów przejściowych.

Mówicie państwo, że w art. 66, czyli w zakresie dyrektora NCBiR-u, musi zostać: „w ramach kadencji, na którą został powołany”. Mamy natomiast np. art. 79 dotyczący Rady Legislacyjnej, która „powołana na podstawie przepisów dotychczasowych pełni swoją funkcję do końca kadencji”, a nie „w ramach kadencji”. Mamy chociażby art. 84. ust. 2: „Rada Normalizacyjna powołana na podstawie przepisów dotychczasowych pełni swoją funkcję do końca kadencji”.

Pytanie jest takie: Czy tutaj są jakieś względy merytoryczne, których nie dostrzegamy? Idąc tokiem myślenia pani dyrektor, rozumiem, że chodzi o to, żeby kadencja dyrektora była pełniona do końca kadencji, na którą został powołany dany dyrektor, członek rady itd. Czy pani dyrektor widzi tutaj jakieś względy merytoryczne, żeby tego nie ujednoclić?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRPiT Aneta Mijał:**

Panie mecenasie, mógłby mi pan odpowiedzieć na pytanie? Czy przy użyciu wyrazów „do końca kadencji” w momencie, kiedy ziszcza się przesłanki z ustawy szczególnej np. do odwołania takiego organu, bo, powiedzmy, nie przedstawił sprawozdania finansowego, będzie to równoznaczne z taką możliwością, czy też użycie wyrazów „do końca kadencji” będzie oznaczało, że organ ten ma zapewnione ustawą wykonywanie swojej funkcji do końca tej kadencji bez względu na to, co się stanie? O takie rozróżnienie tutaj chodzi.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Okej, rozumiem. Wydaje mi się, że to nie czas i miejsce, żeby prowadzić dyskusję. Myślę, że po posiedzeniu możemy jeszcze wymienić z panią dyrektorem poglądy, natomiast w tej chwili już rozumiem, dlaczego ministerstwo wskazuje na formułę „w ramach kadencji”. Jest obawa o to, że gdybyśmy przepis przejściowy zmienili na „do końca kadencji”, dawałby on możliwość pełnienia funkcji, chociażby przez dyrektora NCBiR-u, do końca kadencji bez względu na to, czy np. popełniłby przestępstwo itd. Byłby nieodwoływany. Oczywiście rozumiem tę argumentację. Nie do końca się z nią zgadzam, ale to już zupełnie na marginesie. Tak że przyjmujemy te uwagi.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Rozumiem, że zapis pozostaje bez zmian. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, nie mam tego na piśmie, ale czy można mieć trzecią propozycję w tej sprawie między panią dyrektorką a panem mecenasem, mianowicie zapis, że pełni nadal swoją funkcję, na którą został powołany?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Tak naprawdę to już jest zmiana merytoryczna, a nie legislacyjna, tak że jeżeli pan poseł złoży to w formie pisemnej, będziemy to głosować, a jeżeli nie, będzie to tylko sugestia do przyjęcia do dalszego procedowania. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tego.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Przychyliłbym się jednak do stanowiska ministerstwa rozwoju. Jako rząd takie mamy stanowisko.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Czyli bez zmian. Czy pan poseł będzie chciał to ująć w formie wniosku?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Nie. Chciałem pomóc.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo. Po dyskusji art. 66 pozostawiamy w niezmienionej treści i uznaję go za przyjęty.

Art. 67. Nie widzę uwag. Art. 67 uważam za przyjęty.

Art. 68. Nie widzę uwag. Art. 68 uważam za przyjęty.

Art. 69. Uwag nie ma. Artykuł jest przyjęty.

Art. 70. Nie ma uwag. Artykuł jest przyjęty.

Art. 71. Nie ma zgłaszanych uwag. Art. 71 uważam za przyjęty.

Art. 72. Nie ma uwag. Art. 72 uważam za przyjęty.

Art. 73. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 73, to w ust. 3 mielibyśmy propozycję redakcyjną. Jeśli zostałaby przyjęta przez stronę rządową, to naszym zdaniem nie wymagałaby ona wniesienia poprawki. W brzmieniu z projektu z druku w ust. 3 czytamy: „Sprawy dotyczące zwiększenia subwencji, o których mowa w art. 368 ust. 8 w związku z art. 365 pkt 2a”. Wydaje się, że formuła ta nie jest spotykana w aktach normatywnych, więc proponowalibyśmy brzmienie: „Sprawy dotyczące zwiększenia subwencji, o których mowa w art. 368 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 53, przyznanej ze środków finansowych, o których mowa w art. 365 pkt 2a tej ustawy, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, umarza się”. Nie wiem, czy byłaby zgoda strony rządowej.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze czy pani dyrektorko.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Poprosimy panią dyrektorkę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRPiT Aneta Mijał:**

Szanowny panie mecenasie, prosilibyśmy jednak o pozostawienie zwrotu „w związku z art. 365 pkt 2a” z uwagi na to, że w propozycji Biura Legislacyjnego mamy mowę o przyznanej subwencji, czyli jest to czynność dokonana, tymczasem subwencja jeszcze nie została przyznana, jest to proces, a użycie zwrotu „w związku z” nie powoduje ani nieważności przepisu, ani problemów interpretacyjnych, więc bardzo prosilibyśmy o pozostawienie przepisu w zaproponowanym brzmieniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani dyrektor mówi o tym, że to nie będzie budziło wątpliwości interpretacyjnych. To jak art. 73 ust. 3 powinien być rozumiany? Dotyczy on „subwencji, o których mowa w art. 368 ust. 8 w związku z art. 365”? Czy pani dyrektor często spotyka się z formułą „w związku z” w aktach normatywnych? Wydaje mi się, że ona nie jest szczególnie powszechna.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Pani dyrektor, bardzo proszę o wyjaśnienie.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRPiT Aneta Mijał:**

Panie mecenasie, tak, ale wydaje się, że ona nie powoduje wątpliwości natury błędnego rozumienia przepisu czy też wpływu na prawa i obowiązki obywateli, które mogłyby ewentualnie zostać naruszone tym przepisem. Chodzi o wskazanie, że to są środki na bieżącą działalność instytucji sieci Łukasiewicz. Chodzi o przyznawanie subwencji w związku z utrzymaniem i przeznaczanie danej kategorii środków, stąd uprzejma prośba, żeby pozostawić brzmienie przepisów zaproponowane w przedłożeniu rządowym.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Wydaje mi się, że mamy z jednej strony kwestię intencji, a z drugiej strony kwestię formy zapisu formalnoprawnego. Wydaje mi się, że na tym tle trwa ta dyskusja. Panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Przyjmuję te wyjaśnienia, panie przewodniczący. Być może jeszcze w trakcie tego tygodnia między posiedzeniem Komisji a drugim czytaniem może znajdzie się jakaś szczęśliwsza formuła. Zobaczymy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dziękuję za zwrócenie uwagi. Po tej dyskusji i wyjaśnieniach art. 73 uważam za przyjęty. Art. 74. Nie widzę uwag. Artykuł ten uważam za przyjęty. Art. 75. Nie widzę uwag. Artykuł uważam za przyjęty. Art. 76. Pan mecenas, Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Adam Niewęglowski:**

Szanowna Komisjo, w art. 76 proponujemy skreślić wyrazy: „w brzmieniu dotychczasowym”. Jest to poprawka legislacyjna. Z dniem wejścia w życie ustawy wygasa mandat członka rady, który musiał być powołany na podstawie dotychczasowego brzmienia art. 9 ust. 3, zatem wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym” wydają się zbędne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra, a zaraz oddam głos panu posłowi.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Poprosimy o potwierdzenie przedstawicieli ministra kultury, dziedzictwa narodowego i sportu. Są z nami zdalnie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MS Piotr Gałązka:**

Dzień dobry, z tej strony Piotr Gałązka z Ministerstwa Sportu. Potwierdzam, jest to zmiana legislacyjna i jak najbardziej może być wprowadzona.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Jest zgoda rządowa, czyli wykreślamy. Jest to zmiana legislacyjna. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę o zabranie głosu.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, to, że jest to zmiana legislacyjna, to pańskie zdanie. Moje zdanie jest inne, albowiem art. 76 jest tak śmieszny, że powinienem postawić wniosek o podanie nazwiska tego, kto dzisiaj jest delegowany do rady nadzorczej przez ministra właści-

wego do spraw sportu, bo obecny minister do spraw kultury fizycznej nie chce go mieć za swojego reprezentanta. A tak właśnie jest. To jest powiązane z art. 31 o przygotowaniu finałowego turnieju i z tym, o co już pytałem, czyli z radą nadzorczą. Stawiam formalne pytanie o nazwisko: Kto ma być odwołany? To jest sprawa pierwsza.

Teraz sprawa druga. W innych artykułach, które też tu dyskutowaliśmy, czyli w art. 66 i innym wymienianym przez pana mecenasa, wszyscy poprzednio powołani przez inne organy, które teraz w związku ze zmianą ustawy noszą inne nazwy bądź inne porządkowanie, pełnią swoją funkcję w ramach kadencji, do której zostali powołani. Na dzisiaj tylko jakiś jeden biedak, który został powołany do rady nadzorczej spółki, która zajmuje się, nie wiem, chyba Stadionem Narodowym, musi być odwołany. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, czy do tego ustosunkuje się pan minister?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Stawiam wniosek o wykreślenie tego artykułu. Powiedziałbym, że on merytorycznie niczego nie sprawia i nie zburzy konstrukcji tej ustawy.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

O wyjaśnienie proszę Ministerstwo Sportu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo prosiłbym przedstawiciela ministra kultury, dziedzictwa narodowego i sportu o wyjaśnienie. Nie słyhać. Pozwolą państwo, że na chwilę zawiesimy art. 76, przejdziemy do art. 77 i za chwileczkę, gdy będzie połączenie z ministerstwem, do niego wrócimy. Art. 77. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 78. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jest jedna uwaga, zgłaszana przy okazji wcześniejszych przepisów. Na końcu proponujemy „na podstawie przepisów dotychczasowych”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Zgadza się.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Z tą poprawką przyjętą przez pana minister artykuł uważam za przyjęty.

Art. 79. Nie ma uwag. Art. 79 jest przyjęty.

Art. 80. Nie ma uwag. Artykuł został przyjęty.

Art. 81. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, mamy uwagę o charakterze redakcyjnym, ujednolicającym. Do „Od dnia wejścia w życie” proponujemy dodać „niniejszej ustawy”, bo wydaje nam się, że we wszystkich przepisach przejściowych posługujemy się formułą „niniejszej ustawy”. Ona jest najczęściej spotykana w przepisach przejściowych, tak że w art. 81 proponowalibyśmy taką poprawkę.

Mamy też uwagę o charakterze generalnym dotyczącą art. 81, ale później będzie jeszcze kilka takich przypadków. Będziemy o to pytać w odpowiednim miejscu. Chodzi o związek przejściowego przepisu z projektowanymi przepisami zmieniającymi. Jesteśmy w gronie legislatorów, więc nie musimy przypominać § 30 Zasad techniki prawodawczej, który mówi o tym, że przepisy przejściowe są projektowane wtedy, kiedy chcemy wskazać, jaki jest wpływ nowej ustawy na stosunki powstałe pod rządami starej ustawy. Nie wiem, być może coś nam umknęło, natomiast art. 81 nie wydaje się związany z przepisami zmieniającymi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o wyjaśnienie.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Uwzględniamy poprawkę redakcyjną, a jeżeli chodzi o związek z ustawą o działach, proszę o głos przedstawicieli ministerstwa rozwoju.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRPiT Aneta Mijał:**

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, już wyjaśniam. Art. 81 nie jest przepisem przejściowym, nie jest związany z przepisami zmieniającymi ustawy, ma charakter przepisu epizodycznego, w którym na czas realizacji programów polityki spójności w perspektywie 2014–2020 to zadanie zostało powierzone ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego z uwagi na zmiany, które dokonały się w Radzie Ministrów, i przejście zagadnień z zakresu pracy do ministra rozwoju, pracy i technologii. Stąd zaistniała konieczność, żeby na czas realizacji pełnienie funkcji poszczególnych instytucji systemu wdrażania powierzyć ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego, ponieważ w ramach programów programy przez niego realizowane są merytorycznie powiązane, ale takiego związku z przepisami faktycznie tutaj nie ma, bo jest to przepis o charakterze epizodycznym. Dziękuję.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Z przyjętą przez rząd autopoprawką przyjmujemy art. 81.

Przechodzimy do art. 82. Czy są uwagi? Nie ma. Artykuł ten został przyjęty.

Art. 83. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tutaj mamy jedną korektę o charakterze redakcyjnym. W ust. 1, tam, gdzie jest mowa o aktach spraw, rejestrach, ewidencjach i listach, powinno być „ewidencje i listy”, bo jest to ostatni element wyliczenia i on powinien być poprzedzony spójnikiem, a nie przecinkiem. To jest jedna rzecz, typowo redakcyjna.

Druga kwestia naszym zdaniem też ma charakter legislacyjny. Jak spojrzymy na art. 75 ust. 1, okaże się, że on mówi o ministrze właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, natomiast przepis w art. 75 mówi też o przekazaniu ministrowi gospodarki dokumentacji, akt sprawy, rejestrów, ewidencji i list. Jest tu jeszcze wskazanie, że akta sprawy, rejestry, ewidencje i listy dotyczą „bezpośrednio zadań, które zostają przekazane niniejszą ustawą ministrowi właściwemu”. W art. 83 ust. 1 nie ma tego doprecyzowania i wydaje nam się, że to pominięcie jest niecelowe i można byłoby to uzupełnić w art. 83 ust. 1. A może jest tu myśl ministerstwa czy strony rządowej, żeby jednak tego nie uzupełniać? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Odpowiada pani dyrektor czy pan minister?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Poproszę ministerstwo rozwoju.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRPiT Aneta Mijał:**

Panie mecenasie, ta uwaga faktycznie ma charakter legislacyjny, więc jeżeli jest możliwość, prosimy o uzupełnienie.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to też uznajemy, że jest to uwaga o charakterze legislacyjnym. Tutaj ujednocimy z art. 75 ust. 1, czyli będzie doprecyzowanie, że listy

i wszystkie te elementy dotyczą bezpośrednio zadań, które zostają przekazane ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego. Uzupełnimy to w sprawozdaniu.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRPiT Aneta Mijał:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dziękuję również. Po tych ustaleniach i poprawkach artykuł uznaję za przyjęty. Czy mamy połączenie z ministerstwem kultury?

Art. 84. Nie ma uwag. Artykuł uważam za przyjęty.

Art. 85. Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Ewelina Roguska:**

W art. 85 w ust. 1 jest drobna uwaga redakcyjna polegająca na wykreśleniu podwójnego wyrazu „w” przed „art. 35a ust. 1”. To jest do ust. 1.

Mamy jeszcze uwagi do ust. 3 i 4. W ust. 3 jest odniesienie się do dnia wejścia w życie ustawy, w związku z tym – zgodnie z poprzednio zgłoszonymi uwagami – proponujemy „niniejszej ustawy”. Zastanawiamy się nad kwestią, czy faktycznie chodzi o dzień wejścia w życie ustawy, czy bardziej o przepis, który wchodzi w życie, już zgodnie z przyjętą poprawką, z dniem ogłoszenia. Skoro z dniem wejścia w życie art. 85 minister właściwy do spraw rozwoju wsi przejmuje prowadzenie wymienionych spraw, to czy również w tym terminie nie powinny zostać mu przekazane akta tych spraw, a nie 14 dni później, czyli tak jak wchodzi w życie cała ustawa?

Jest jeszcze pytanie do ust. 4. Czy tego ustępu nie należałoby w pewien sposób zmodyfikować w tym zakresie, czy postępowania sądowe nie odnoszą się do postępowań wszczętych i niezakończonych, tak jak jest to przewidziane w ust. 1? Czy w tym przepisie nie ma jakiegoś niedopatrzenia?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

To wszystko, pani mecenas? Bardzo proszę o odpowiedź strony rządowej, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Akceptujemy ust. 1. W pozostałym zakresie poprosilibyśmy o stanowisko Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Mariusz Gorzowski:**

Jeżeli można, panie przewodniczący, Mariusz Gorzowski, Departament Prawny, MRiRW. Odnośnie do postulowanych zmian w ust. 3: jak najbardziej, zgadzamy się na nie. Rzeczywiście brzmienie przepisu powinno odnosić się do dnia wejścia w życie „niniejszego przepisu”, a nie, jak jest w tej chwili, „do dnia wejścia w życie ustawy”, tak że dziękujemy za zwrócenie uwagi. Prosilibyśmy o przyjęcie tej poprawki.

Jeżeli z kolei chodzi o ust. 4, postuluję pozostawienie go w dotychczasowym brzmieniu. Proszę zwrócić uwagę, że brzmienie przepisu: „w których stroną jest lub mógłby być” wskazuje na to, że chodzi nam o postępowania wszczęte. Tak że jeżeli chodzi o postulowaną zmianę ust. 4, jesteśmy jej przeciwni. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Pani mecenas, czy są uwagi?

**Legislator Ewelina Roguska:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Okej, dziękuję. Czyli mamy dwie autopoprawki jako poprawki legislacyjne. Zapis ust. 4 pozostawiamy jako ten, który obowiązuje. Jeżeli tak, po przyjętych zmianach art. 85 uważam za przyjęty. Przechodzimy do art. 86. Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 86 w ust. 2 jest korekta redakcyjna. Należy prawidłowo przywołać tytuł ustawy Kodeks pracy, czyli ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

W ust. 3 proponujemy wyraz „wykazy” zastąpić wyrazem „wykaz”. Należy zwrócić uwagę na ust. 4, który odnosi się do wykazu, „o którym mowa w ust. 3”. Ponadto naszym zdaniem z treści tego przepisu, a mówię o ust. 3, wynika, że przez dyrektora generalnego stworzony będzie jeden wykaz. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Akceptujemy ust. 2. Do ust. 3 i 4 proszę pana dyrektora z Ministerstwa Aktywów Państwowych.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Łączności Ministerstwa Aktywów Państwowych Michał Holeksa:**

Dzień dobry, Michał Holeksa, zastępca dyrektora Departamentu Łączności. Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, jak najbardziej, poprawkę w ust. 3 i 4 akceptuję. Jeśli mogę, chciałbym podnieść w tym momencie jeszcze jedną kwestię, którą podnosiła Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, o której nie wiem, czy jeszcze jest na łączach, ale...

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Ale to się nie odnosi do żadnego punktu. Nie wiem, o czym teraz będziemy mówili.

**Zastępca dyrektora Departamentu Łączności MAP Michał Holeksa:**

O art. 86.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

I o ust. 3, tak? Dobrze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Łączności MAP Michał Holeksa:**

W swoim piśmie KRRiT zgłosiła uwagę, że nie będą mogli być stroną przed sądem administracyjnym w sprawach, w których będą wydawać decyzje w drugiej instancji. Jakkolwiek z art. 32 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wprost wynika, że będą stroną przed sądem administracyjnym, to zauważyli, że w ustawie tej brakuje przeniesienia akt spraw z Ministerstwa Aktywów Państwowych do KRRiT. Tutaj prosiłbym zarówno RCL, jak i przedstawicieli Sejmu o analizę i o ewentualny kontakt z nami przed drugim czytaniem w kwestii tego, czy poprawka będzie potrzebna.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Wydaje mi się, że jest to na etapie wcześniejszych uzgodnień. Panie mecenasie, nie widzę żadnych problemów, żeby to uzgodnić.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak. Przyjmujemy tę uwagę do wiadomości. Pan dyrektor wskazuje, trochę powtarzając argumenty przedstawiciela KRRiT, to, że w art. 86 brakuje odpowiednika przepisu art. 85 ust. 4. Art. 85 dotyczy innej ustawy, bo ustawy o kołach gospodyń wiejskich, ale tam w ust. 4 jest przepis wyraźnie wskazujący, że w postępowaniach sądowych, wszczętych i niezakończonych, w których stroną jest lub mógłby być na podstawie przepisów dotychczasowych minister rozwoju, prawa i obowiązki przejmuje minister właściwy do spraw rozwoju wsi.

Jak rozumiem, intencją KRRiT jest to, żeby taki przepis znalazł się również w art. 86. Oczywiście zastanowimy się nad tym, natomiast jest pytanie, pewnie do ministerstwa aktywów i do KPRM-u jako gospodarza projektu, czy ta uwaga jest zasadna, bo sam pan wskazuje, że art. 32 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przesą-



dza tę kwestię. W drugą stronę można byłoby zapytać, czy jest potrzebny art. 85 ust. 4 w zakresie ustawy o kołach gospodyń wiejskich. Myślę, że tę dyskusję trzeba będzie...

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Właśnie, to jest przedłożenie rządowe, a dyskutujemy jak gdyby w środku rządu. To nie jest kompetencja nasza jako Komisji i jako posłów, tak że rozumiem, że te trzy punkty jako autopoprawki są do przyjęcia, natomiast sprawa dotycząca tego, o czym mówił pan dyrektor, jest poza procedowaniem. To będzie rozstrzygnięte przy przedłożeniu, a rząd zgłosi poprawkę np. przy drugim czytaniu. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, szanowne panie, szanowni panowie, kiedy w listopadzie procedowaliśmy tę ustawę na posiedzeniu Komisji, procedowaliśmy ją do godziny czwartej rano. Wtedy przesłanie rządowe było takie, że musimy to procedować w takim tempie, bo od 1 stycznia 2021 r. Polska stanie, nie będzie można rozliczać zadań realizowanych przez resorty w związku ze zmianami dokonanymi przez pana premiera. Polska jakoś nie stanęła, rozliczenia są dokonywane, procedujemy to dzisiaj, w lutym.

Wtedy zadałem takie samo pytanie. Przepraszam, że zadaję je teraz, ale w związku z tym, że to było blisko godziny czwartej, nie znam odpowiedzi na to pytanie, bo po prostu ją zapomniałem. Pytałem wtedy: Ile osób, pracowników obsługujących ministra właściwego do spraw łączności fizycznie przejdzie do biura KRRiT?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, oddaję panu głos.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Według naszej wiedzy dotyczy to dwóch osób.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Czy ta odpowiedź jest satysfakcjonująca?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dokończmy w takim razie...

**Dyrektor Departamentu Mediów Publicznych KRRiT Hubert Banasiak:**

Dzień dobry. Hubert Banasiak...

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Sekundkę. Przepraszam...

**Dyrektor Departamentu Mediów Publicznych KRRiT Hubert Banasiak:**

...Biuro Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo przepraszam, ale...

**Dyrektor Departamentu Mediów Publicznych KRRiT Hubert Banasiak:**

Chciałem podnieść jeszcze jedną kwestię w kontekście wypowiedzi pana dyrektora Holeksy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Czy pan mnie słyszy?

**Dyrektor Departamentu Mediów Publicznych KRRiT Hubert Banasiak:**

W kontekście tejże ministerstwo przewiduje przeniesienie dwóch pracowników. Właśnie w tym zakresie nasze uwagi dotyczące postępowań sądowych też były wywołaniem tematu z uwagi na fakt, że te dwie osoby, o których powiedział pan dyrektor, według tej wiedzy, którą otrzymaliśmy... Dotyczy to osób, które wydają decyzje w trybie odwoławczym. Mamy zasadnicze pytanie: Czy w takim wypadku ministerstwo przewiduje do przeniesienia również osoby prowadzące postępowania sądowe?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Może jednak na chwilę oddałbym głos panu ministrowi, bo będziemy robili polemikę na posiedzeniu Komisji w sprawach, które są w przedłożeniu. Prosiłbym, żeby to było uzgadniane, ale, panie ministrze, to może już pan wyjaśni.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Głos pana dyrektora był sygnałem pewnych wątpliwości, które zgłasza biuro KRRiT. Jesteśmy gotowi się nad tym pochylić, ale wymaga to spokojnej analizy, a do drugiego czytania mamy jeszcze czas. Zapoznaliśmy się także z wątpliwościami, które były wyrażane na piśmie skierowanym do Sejmu. To był sygnał, że je odnotowujemy. Stosowna reakcja nastąpi ewentualnie w formie poprawki w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie ministrze, dziękuję za jasne stanowisko. Zamykamy art. 86. Omówionych spraw nie bierzemy teraz pod uwagę, bo to jest sprawa przedłożenia przy drugim czytaniu, natomiast rozumiem, że autopoprawki zostały przez rząd przyjęte i możemy przyjąć, że z tymi poprawkami art. 86 jest przyjęty.

Art. 87. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, później rząd, a później pan poseł Szopiński.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 87 i do art. 88 mamy jedno pytanie o wskazanie związku tego przepisu z projektowanymi przepisami zmieniającymi. Nie dokonujemy zmian wprost w art. 11 ust. 4 ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2020. Chcielibyśmy poznać zdanie wnioskodawcy. Jaki jest związek przepisu art. 87 i 88 z ustawą działową?

Druga kwestia jest redakcyjna. Jeżeli w art. 87 powołujemy się na art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012, to trzeba wskazać, że ta ustawa jest ustawą zmienianą w art. 31. Takiej formuły powinniśmy użyć w przepisie przejściowym. Czy tutaj też byłaby na to zgoda ministerstwa? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Prosimy o wypowiedź przedstawiciela ministra kultury, dziedzictwa narodowego i sportu.

**Dyrektor generalny w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Czuba:**

Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry, szanowni państwo. Tak, co do poprawki redakcyjnej, oczywiście zgadzamy się. Tam powinno być przywołanie art. 31.

Co do uzasadnienia zmian, jest to część większych działań systemowych porządkujących sprawy relacji między ministrem kultury, dziedzictwa narodowego i sportu a ministrem aktywów państwowych. Pewne działania rzeczywiście są prowadzone wspólnie, ale kompetencje do pory jeszcze nie są właściwie ułożone. Przepisy te mają na celu realizację tego celu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję za tę odpowiedź, ale wróćmy jeszcze do art. 76. Było pytanie pana posła Szopińskiego. Czy byłaby udzielona odpowiedź również na to? Bardzo proszę.

**Dyrektor generalny w MKiDN Jarosław Czuba:**

Tak. Szanowni państwo, zwróćcie uwagę, że w art. 86 jest mowa o ministrze właściwym do spraw sportu. Takiego ministra do tej pory nie było, był to minister właściwy do spraw kultury fizycznej, stąd ta poprawka. Ona ma charakter incydentalny i jeśli wprowadzimy tę zmianę, to już teraz będziemy mieli porządek w nazewnictwie. Na pytania dotyczące składu rady nadzorczej spółki PL.2012 pozwolimy sobie odpowiedzieć panu posłowi na piśmie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. Panie posle, czy w takim razie możemy zamknąć art. 76?

**Posel Jan Szopiński (Lewica):**

Mam tylko krótkie pytanie. Czym różni się sport, który był zarządzany przez ministra sportu, od sportu, który jest zarządzany przez ministra do spraw kultury fizycznej? Tak pana dyrektora zrozumiałem.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor generalny w MKiDN Jarosław Czuba:**

Jak rozumiem, nastąpiła zmiana. Była decyzja o integracji różnych działów administracji, stąd minister kultury, dziedzictwa narodowego i sportu przejął kompetencje ministra sportu i w tym momencie realizuje je łącznie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dobrze. Panie pośle, rozumiem, że mogę uznać, że art. 76 jest zamknięty, a odpowiedź będzie udzielona...

**Posel Jan Szopiński (Lewica):**

Panie przewodniczący, przecież macie taką większość, że może pan przyjąć wszystko. W ramach tej ustawy powiedziałbym, że w innych artykułach pozostawiamy tych, którzy są prezesami, tych, którzy są członkami rad nadzorczych. Nawet wtedy, kiedy zmienia się resort, który na dzisiaj jest resortem, który będzie nadzorował, to mamy tylko zmianę nazwy resortu i w związku z tym dokonujemy zmian osobowych. To nie mieści się w filozofii tego, co panowie i panie w ramach tej ustawy proponujecie i zmieniacie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że zamykamy art. 76 jako przyjęty, natomiast wątpliwości, o których mówi pan dyrektor i które wyartykułował pan poseł, będą udzielone panu posłowi na piśmie. Panie pośle, można tak przyjąć? Bardzo dziękuję.

Wracamy do art. 87. Były tutaj pytania. Panie ministrze, prosiłbym o odpowiedź na wątpliwości, a później głos zabierze pan poseł Szopiński. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Były wątpliwości o strategiczne powiązanie tego tematu z ustawą o działach, ale, tak jak powiedział pan dyrektor, w tej chwili dział kultura jest przypisany również ministrowi właściwemu do spraw kultury i dziedzictwa narodowego. Nastąpiła tutaj zmiana w strukturze.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

To wystarczy jako wyjaśnienie. Utrzymujemy to w tym zapisie, który jest. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

**Posel Jan Szopiński (Lewica):**

Mamy art. 87. Rozumiem, że od dnia powołania spółki do dzisiaj była ona zarządzana przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, natomiast teraz dochodzimy do lepszego wniosku, że musi ona, czyli Stadion Narodowy, być zarządzana przez ministra do spraw aktywów państwowych. Sprowadza się to do następującego pytania. Panie i panowie w rządzie, czy w ramach COVID-u, który teraz panuje, macie nazbyt wiele czasu i musicie bawić się w przekazywanie Stadionu Narodowego od ministra sportu do ministra aktywów państwowych? Dlaczego zarządzanie przez ministra aktywów państwowych będzie lepsze od zarządzania przez ministra sportu? Co tak niedobrego w ramach prawie 10 lat zarządzania tym stadionem zrobił minister sportu, że Stadion Narodowy i jego zarządzanie trzeba przekazać do Ministerstwa Aktywów Państwowych?

Muszą być tu przecież spełnione określone regulacje prawne związane m.in. z rejestracją w księgach wieczystych, z innymi dokumentami, które sprawią, że MAP będzie właścicielem tego obiektu. Stąd zasadne jest moje pytanie: Czy w ramach COVID-u naprawdę macie tak dużo czasu, że musimy przekazać to z MS do MAP?

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Panie ministrze, proszę.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Pozwolę sobie zacytować fragment z uzasadnienia, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Najwyżej oddamy głos przedstawicielom ministra kultury, dziedzictwa narodowego i sportu. W uzasadnieniu do ustawy jest wskazane, że „proponowana zmiana w zakresie przeniesienia wykonywanych dotychczas przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej praw i obowiązków Skarbu Państwa w zakresie powierzenia zarządzania Stadionem Narodowym w Warszawie oraz w zakresie 20 zadań związanych z budową i rozliczeniem budowy Stadionu Narodowego w Warszawie na ministra właściwego do spraw aktywów państwowych ma na celu zoptymalizowanie zarządzania obiektem i składnikami majątku Skarbu Państwa znajdującymi się na Stadionie Narodowym w Warszawie. Minister Aktywów Państwowych – to jest kluczowe – wykonuje obecnie uprawnienia jedynego wspólnika spółki Skarbu Państwa, w związku z czym przeniesienie kompetencji i zadań związanych z umową zawartą ze spółką sprawującą funkcję operatora obiektu oraz trwałego zarządu nad nieruchomością, na której znajduje się Stadion Narodowy, spowoduje skonsolidowanie wszystkich uprawnień związanych z nieruchomością w jednym podmiocie, co przyczyni się do efektywniejszego działania i nadzoru nad majątkiem Skarbu Państwa”.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie pośle, czy to wyczerpuje pańskie pytanie?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Absolutnie wyczerpuje. Mamy dużo czasu i musimy przenieść to do ministra aktywów państwowych, bo przecież nie jest to obiekt sportowy. Jasne jest, że ma określoną wartość, natomiast jeżeli przez 10 lat było to zarządzane przez ministra sportu, to teraz musi być zarządzane przez ministra aktywów państwowych. Wnoszę, aby art. 87 i 88 uległy wykreśleniu z tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie pośle, to nie w tej procedurze, bo nie ma wniosku jako takiego, więc nie będziemy tego...

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Zaraz będzie.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie dyrektorze, bardzo proszę. Rozumiem, że zgłasza się pan do odpowiedzi?

**Dyrektor generalny w MKiDN Jarosław Czuba:**

Powiem krótko, żeby nie przedłużać dyskusji. Szanowni państwo, chciałem wyjaśnić tę sytuację. Dotychczas Stadion Narodowy był w trwałym zarządzie MS, czyli de facto był zarządzany przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej, natomiast spółka była kontrolowana przez ministra aktywów państwowych. To powodowało pewien dysonans. Niewłaściwe jest, żeby obiekt, którym zarządza, był w innych rękach, stąd minister właściwy do spraw kultury fizycznej stoi na stanowisku, że zarówno obiekt, jak i spółka powinny być zarządzane przez jeden właściwy resort.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wyjaśnienie jest jasne. Rozumiem, że pan poseł pisze teraz wniosek? Nie wiem, czy trzymać ten punkt, czy przejdziemy dalej i do tego wrócimy. To decyzja państwa, członków Komisji, czy tak mam zrobić, czy też nie. Dobrze. W takim razie zawieszamy art. 87 i przechodzimy do art. 88... Rozumiem, że pan poseł będzie składał wniosek o wykreślenie art. 87 i 88, tak? Dziękuję bardzo. To może odczytam: poprawka dotyczy wykreślenia art. 87 i 88. W takim razie będziemy głosowali nad nimi oddzielnie, bo omówiliśmy już art. 87, a nie omówiliśmy art. 88. Panie mecenasie, bardzo proszę o opinię.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Panie przewodniczący, jeśli można, to art. 88 też powinniśmy omówić. Biuro nie zgłasza tutaj uwag, natomiast proponowalibyśmy głosować nad tą poprawką łącznie, tzn. nad

skreśleniem zarówno art. 87, jak art. 88. Taka też chyba jest intencja pana posła, żeby głosować nad tym łącznie. Wydaje się, że przepisy te są ze sobą powiązane, bo dotyczą tej samej materii i przekazania kompetencji czy też mienia ministrowi.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dobrze. Panie mecenasie, omówmy art. 88, a później przejdziemy do głosowania nad wnioskiem pana posła. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 88 biuro nie zgłasza uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję. W takim razie przejdziemy do łącznego głosowania dotyczącego wniosku pana posła Szopińskiego o wykreślenie z projektu ustawy dwóch artykułów, art. 87 i 88. Czy możemy przystąpić do głosowania? Czy wszyscy państwo są gotowi? Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie. Kto z państwa posłów jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Głosowało 28 posłów: 11 posłów było za przyjęciem wniosku, 17 przeciw, 0 wstrzymało się. Wniosek o skreślenie art. 87 i 88 nie uzyskał większości. Tym samym omówiliśmy te artykuły.

Przechodzimy do art. 89. Czy ktoś zgłasza uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Art. 89 uważam za przyjęty.

Art. 90. Panie mecenasie, bardzo proszę. On jest dość duży, ale omówimy go w całości.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, panie przewodniczący. Przepis dotyczy utrzymania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie przepisów upoważniających. Mamy dosyć generalną uwagę w szczególności odnośnie do art. 90 ust. 1. Można nawet powiedzieć, że przepis ten w sposób blankietowy utrzymuje w mocy wszelkie przepisy wykonawcze, które były wydane na podstawie przepisów upoważniających zmianę niniejszą ustawą. One zachowują moc, co więcej, mogą być jeszcze zmieniane, z zastrzeżeniem ust. 2–4. Naszym zdaniem wydaje się, że przepis ten budzi pewne wątpliwości co do zgodności z zasadami techniki prawodawczej. Tego rodzaju przepisy de facto nie są spotykane, gdyż nie ma wskazanego zakresu spraw, do których przepis się odnosi. To jest pierwsza wątpliwość.

Druga jest taka, że nie jest wskazany termin, na jaki przepisy zostają zachowane w mocy, czyli tutaj nie jest to ograniczone niczym poza tym, że mamy zastrzeżenie ust. 2–4, ale to tylko część przepisów upoważniających, które są określone w ust. 2–4, więc inne zostają zachowane w mocy bezterminowo.

Ponadto wydaje nam się, że w zdecydowanej większości przepisów upoważniających zmienia się tylko organ upoważniony do wydania rozporządzenia. W takim przypadku Zasady techniki prawodawczej, bodajże w § 32 ust. 3, przewidują utrzymanie w mocy tego rozporządzenia i to, że nie trzeba stosować przepisu przejściowego. To rozporządzenie może być zmienione.

Naszym zdaniem nie do końca jasna jest formuła zastrzeżenia do ust. 2–4. Czy ona ma oznaczać, że w przypadku przepisów wykonawczych zawartych w ust. 2–4 przepisy te nie mogą być zmieniane, czy też to zastrzeżenie ma troszeczkę inny walor? Naszym zdaniem w ust. 1 nie ma też jasnego wskazania, na podstawie jakich przepisów mogą być zmieniane dotychczasowe przepisy wykonawcze. W szczególności chodzi nam o to, czy one mogą być zmieniane na podstawie przepisów w brzmieniu dotychczasowym, czy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. To są uwagi do ust. 1.

Do ust. 2 do pkt 1 mamy drobne uwagi redakcyjne. Na końcu proponujemy pkt 1, tam, gdzie jest: „na podstawie art. 402a ustawy zmienianej w art. 53” należy dodać wyraz „w”, bo tego zabrakło, i wykreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, bo de facto przepis nie ma dotychczasowego brzmienia. Mówię o art. 402a. On jest dopiero projektowany w ustawie.

Jest też pytanie o pkt 2 w ust. 2. Czy zmiana w zakresie rozporządzenia art. 16 ust. 7, czyli przepisu upoważniającego, de facto nie sprowadza się tylko do zmiany organu

upoważnionego? W takiej sytuacji przepis ten byłby zbędny. KPRM pewnie będzie na to odpowiadała.

Analogicznie do ust. 3 pkt 3 należy potraktować wszystkie wymienione tam przepisy upoważniające w ustawie zmienianej w art. 38. Pytanie: Czy tam nie zmienia się tylko i wyłącznie organ upoważniony do wydania rozporządzenia? Jeżeli przepis upoważniający zmienia się tylko w tym zakresie, przepis byłby zbędny.

Jeśli chodzi o ust. 3 pkt 2, mamy wątpliwość odnośnie do art. 37a ust. 15. Czy mamy tutaj do czynienia ze zmianą przepisu upoważniającego? Bezpośrednio nie, wydaje nam się, że pośrednio też nie, więc nie wiem, czy jest potrzeba dokonywania tutaj korekty i pisania na to przepisu przejściowego. To są wszystkie nasze, trochę rozbudowane, uwagi do art. 90. Bardzo prosilibyśmy stronę rządową o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, było sporo pytań, które dotyczą tego, jak to odczytać. Bardzo prosilibym o stanowisko.

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Mając na względzie charakter tych pytań, o odpowiedź poprosilibyśmy przedstawicieli Rządowego Centrum Legislacji.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawa Państwowego RCL Piotr Ołdak:**

Skorzystam z mikrofonu pana ministra. Piotr Ołdak, Rządowe Centrum Legislacji, dyrektor departamentu prawa państwowego. Panie i panowie posłowie, jeżeli chodzi o przepis przejściowy i uwagi pana mecenasa, na wstępie chciałbym podkreślić, że bardzo prosilibyśmy o przyjęcie tych regulacji w brzmieniu zaproponowanym przez rząd. Na pewno możemy zgodzić się na poprawki redakcyjne, czyli na dopisanie literki „w” i wykreślenie wyrazów „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” w ust. 2 w pkt 1.

Jeżeli natomiast chodzi o uwagi ogólne, ale szczegółowe co do wątpliwości związanych ze zgodnością z zasadami techniki prawodawczej, to oczywiście rozumiem wątpliwości pana mecenasa, które sprowadzają się do tego, żeby przepisy te zostały sformułowane idealnie w zgodzie z tym, co stanowią zasady techniki prawodawczej. Po pierwsze, chciałbym powiedzieć, że tego typu regulacje w ustawie działowej, która była już procedowana w ubiegłym roku i we wcześniejszej nowelizacji ustawy o działach administracji rządowej, zostały przewidziane. Zaraz powiem jeszcze, z jakiego powodu. Tego typu konstrukcje możemy spotkać w ustawach covidowych. Tego typu przepisy zdarzają się, choć rzadko i wyjątkowo, przy innych nowelizacjach, nie mówiąc już, że częściej możemy je spotkać w aktach sprzed obowiązywania rozporządzenia z 2004 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. Nie mówię, że one są idealne, ale wyjątkowo w tym przypadku prosilibyśmy o pozostawienie ich w takim brzmieniu z tego względu, że mamy do czynienia z nowelizacją kilkudziesięciu ustaw ustrojowych i nie ukrywam, że z pewnych powodów... Żeby nie doszło do takiej sytuacji, że w przypadku, kiedy akty wykonawcze przestałyby obowiązywać w wyniku bezpośredniej czy pośredniej zmiany upoważnienia, doprowadzilibyśmy do sytuacji gorszej dla adresatów norm zawartych w tych aktach wykonawczych niż w sytuacji, w której takie przepisy nie zostałyby sformułowane w projekcie ustawy przedłożonym przez rząd.

Wartość bezpieczeństwa prawnego i pewności prawa jest więc wyższa niż ścisła zgoda z zasadami techniki prawodawczej, którą rząd oczywiście ma na uwadze i w pełni to podziela. Dlatego bardzo proszę o przyjęcie tej regulacji i o przyjęcie wszystkich ustępów w brzmieniu przedłożonym przez rząd. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mamy jasne stanowisko. Uwagi Biura Legislacyjnego są liczne. Jak rozumiem, pan dyrektor częściowo je podziela, ale to jest sprawa przyszłości, natomiast to przedłożenie zostaje z poprawką redakcyjną, którą pan dyrektor przyjmuje. Panie ministrze, rozumiem, że to zostaje w tym przedłożeniu, tak?

**Podsekretarz stanu w KPRM Rafał Siemianowski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Panie mecenasie?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, przyjmujemy wyjaśnienie pana dyrektora. Korzystając z okazji, że mamy obecnego pana dyrektora i przedstawicieli RCL-u, żywię nadzieję, że nie stanie się niedługo regułą formułowanie takich przepisów upoważniających dotyczących utrzymania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych. Oczywiście w ustawach covidowych, w dużej ustawie o działach administracji rządowej tak, natomiast oby nie stało się to regułą, bo jednak pan dyrektor przyznał, że zasady techniki prawodawczej są znane, wszyscy je stosujemy i mamy blisko serca. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Po tym wyjaśnieniu rozumiem, że wszyscy mamy jedno zdanie, żeby wyjątek nie stał się regułą. Jesteśmy zgodni co do tego, że w przyszłości będziemy starali się zmieniać to na takie przepisy, które odpowiadają prawodawstwu w sensie docelowym, o czym opowiadał pan mecenas z biura. Rozumiem, że z tą poprawką art. 90 możemy uznać za przyjęty.

Przechodzimy do ostatniego artykułu, który był zresztą omawiany. Art. 91. Panie mecenasie, jeśli się nie mylę, on wymaga poprawki w drugim czytaniu, ale proszę mnie poprawić.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Dokładnie tak, panie przewodniczący. Art. 91 został już przyjęty w ramach jednej poprawki, natomiast w drugim czytaniu będzie jeszcze przygotowana druga poprawka, która poprawi ten przepis. W tej chwili brzmienie jest z poprawki, więc nie musimy ponownie omawiać tego artykułu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy omawianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw. Przeanalizowaliśmy 91 artykułów. Nie pozostaje nam teraz nic innego, jak tylko przejść do głosowania nad całością ustawy i wyboru posła sprawozdawcy.

Przystąpimy do pierwszej części, czyli do głosowania nad całością. Jesteśmy gotowi? Jesteśmy gotowi. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem ustawy z przyjętymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania. Dziękuję bardzo. Głosowało 28 posłów: za 14 posłów, 11 było przeciw, 3 wstrzymało się. Dziękuję bardzo. Ustawa została przez Komisję przyjęta.

Teraz pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

**Poseł Jerzy Polaczek (PiS):**

Chciałbym zgłosić pana przewodniczącego, pana posła Zdzisława Sziperę na sprawozdawcę do rządowego projektu.

**Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę, nie widzę.

Pozwolą państwo, że powiem teraz kilka słów podziękowań. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu Komisji. Dziękuję za przedłożenie i za prace przedstawicielom polskiego rządu na czele z panem ministrem Rafałem Siemianowskim i wszystkim współpracownikom. Dziękuję wszystkim mecenasom z Biura Legislacyjnego, bo naprawde, jak zwykle, wykonaliście państwo kawał pięknej roboty. Tak że dziękuję bardzo.

Sądzę, że jest następna nauka dla nas wszystkich, bo sądzę, że powinniśmy procedować tak, żeby – to jest moja serdeczna prośba do wszystkich państwa – wiele rzeczy wyjaśniać wcześniej, bo mam poczucie, że dzisiaj mogliśmy trochę spraw ominąć, gdyby one zostały wyjaśnione wcześniej, ale to jest prośba ogólna, która jest stała. Nie jest

tak, że to jest jednorazowe. Uważam, że wynik tych prac jest dość dobry. Mam nadzieję, że ta ustawa po następnych zmianach w drugim czytaniu będzie taką ustawą, którą będzie można przyjąć. Mam nadzieję, że, jak to mówi pan poseł Szopiński, pan prezydent nie będzie miał wątpliwości, podpisze ją i będzie mogła wejść w życie.

Serdecznie dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.