

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 47)
z dnia 14 czerwca 2021 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 47)

14 czerwca 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, i **Zdzisława Sipiery (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1132).

W posiedzeniu udział wzięli: **Błażej Poboży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **płk Mariusz Świdorski** zastępca dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia Ministerstwa Obrony Narodowej, **Mateusz Kaczocho** naczelnik Wydziału Prawa Publicznego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **płk Tomasz Kajzer** szef Zarządu Dochodzeniowo-Śledczego Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej, **insp. Robert Kumor** dyrektor Biura Prewencji Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **bryg. Michał Langner** zastępca dyrektora Krajowego Centrum Koordynacji Ratownictwa i Ochrony Ludności Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, **płk Waldemar Popławski** zastępca dyrektora Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami oraz **ppłk Marcin Paczosa** kierownik Zespołu Legislacyjnego w Biurze Prawnym Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Szanowni państwo, chciałem poinformować, że na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych pani marszałek Sejmu Elżbieta Witek zwołała na dzień dzisiejszy posiedzenie Komisji.

Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Szanowni państwo, bardzo proszę wszystkie osoby, które są obecne na sali, aby uruchomiły swoje czytniki, abyśmy po prostu mogli rozpocząć procedowanie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiery (PiS):

Proszę państwa, na początku bądźmy łaskawi sprawdzić, czy mamy kworum. Dlatego też, jeżeli państwo posłowie już uruchomili urządzenia swoimi kartami, a państwo przed komputerami czy iPadami wcisnęli przyciski, to teraz poddam pod głosowanie sprawdzenie kworum. Bardzo proszę o naciśnięcie jednego z trzech przycisków.

Coś przybyło? Dobrze, to kończymy w takim razie. To będzie otwarte jeszcze do momentu, jak będą głosowania. Jaki wynik? Bardzo proszę o podanie. Mamy kworum. Głosowało 32 posłów, czyli posiadamy kworum i możemy prowadzić dalej obrady Komisji.

Jak już pan przewodniczący zaznaczył, pani marszałek Elżbieta Witek wyznaczyła na dzień dzisiejszy na godzinę 12.00 posiedzenie Komisji z jednym punktem porządku, który jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw z uzasadnieniem ministra spraw wewnętrznych i administra-

cji. Czy już mogę przekazać panu przewodniczącemu prowadzenie? To jest jedyny punkt dzisiejszego posiedzenia. Innych zgodnie z regułą prawną nie możemy wprowadzić.

Pozwolą państwo, że teraz szybko przywitam gości obecnych na dzisiejszym posiedzeniu Komisji na czele z panem podsekretarzem stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Błażem Pobożym. Witam, panie ministrze. Przepraszam, odczytam szybciućko zaproszonych współpracowników: pan Mariusz Cichomski, pani Joanna Ćmiel, pani nadkomisarz Izabela Dobrowolska, pan pułkownik Adam Hickiewicz, pan Mateusz Kaczocho, pan pułkownik Tomasz Kajzer, pan inspektor Robert Kumor, pan brygadier Michał Langner, pan Andrzej Mitura, pani Dorota Musiałowska, pan podpułkownik Marcin Paczosa, pan pułkownik Waldemar Popławski, pan pułkownik Mariusz Świdorski, pan naczelnik Adam Wiącek i pani aspirant Kinga Wójcikowska. Lista jest wypełniona. Witam serdecznie państwa.

Rozpoczniemy procedowanie. Podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji procedujemy ustawę o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, bardzo dziękuję. Przepraszam za chwilę przerwy, ale myślę, że pan przewodniczący Sipiera sprawnie poprowadził obrady.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw. Zastanawialiśmy się, czy tego projektu nie odesłać do podkomisji, ale z uwagi na fakt, iż niestety będziemy mieli w tym tygodniu kilka posiedzeń Komisji, jak również w przyszłym tygodniu, bo czekają nas obrady Komisji w trybie art. 152, ale również wotum nieufności w stosunku do dwóch ministrów, musimy ten projekt dzisiaj rozpatrzyć na posiedzeniu Komisji. Mam nadzieję, że uda nam się to sprawnie poprowadzić.

Przystępujemy do pierwszego czytania. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu. Potem dyskusja, ewentualne odpowiedzi i przystąpimy do procedowania nad projektem ustawy. Mam nadzieję, że do godziny 15.00 zakończymy procedowanie. Bardzo proszę, panie ministrze. Ponieważ myślę, że projekt jest znany i oczekiwany, to bardzo krótko, tak w żołnierskich słowach. Potem po dyskusji na dwa zdania oddam głos Biuru Legislacyjnemu i zaczęlibyśmy procedować. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Błaż Poboży:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, ale bardzo proszę o nałożenie maski. Rozumiem, ale niestety jeszcze nas rygor obowiązuje na sali sejmowej. Chciałbym też ją zdjąć, natomiast niestety...

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Męczymy się dalej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie chcę być posądzony o to, że łamię prawo, a minister spraw wewnętrznych i administracji tym bardziej, tak więc bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błaż Poboży:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący. To status ozdrowieńca, a dodatkowo osoby zaszczepionej, ale...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Też jestem ozdrowieńcem. Myślę, że każdy z nas jest po szczepieniu, ale niestety jeszcze, dopóki minister zdrowia nie wyda odpowiednich rozporządzeń, musimy się męczyć w maskach.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błaż Poboży:

Oczywiście. Tak jest, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zgodnie z zapowiedzią z pamiętnego posiedzenia Komisji w dniu 23 marca, podczas którego przedsta-

wiałem informację na temat sytuacji zwierząt pracujących w służbach mundurowych podległych MSWiA, ze szczególnym uwzględnieniem ich sytuacji po zakończeniu służby, mam dziś ogromny honor, zaszczyt i przyjemność przedstawić Wysokiej Komisji projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, który ma na celu uregulowanie statusu prawnego zwierząt w służbach nadzorowanych przez ministra spraw wewnętrznych i administracji, ale także w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej i w Służbie Więziennej.

W projekcie zaproponowano rozwiązania regulujące sytuację zwierząt od momentu doboru ich do służby, poprzez czas realizacji zadań w poszczególnych formacjach, aż po ich sytuację po wycofaniu z użycia w formacjach. Należy wspomnieć, o czym mówiliśmy także poprzednio, że zadaniem zwierząt znajdujących się w służbach jest wspomaganie funkcjonariuszy w realizacji ich ustawowych zadań. Ważne, byśmy pamiętali o tym, że pomimo znacznego postępu w rozwoju nowych technologii zwierzęta są ciągle używane w służbach i odgrywają nadal bardzo istotną rolę, stanowiąc realne wsparcie funkcjonariuszy, a w niektórych przypadkach wręcz wsparcie niezastąpione. Wspomagają realizację zadań związanych z ratowaniem życia i zdrowia ludzkiego w ramach akcji poszukiwawczych, realizują działania wykrywcze związane z poszukiwaniem sprawców przestępstw czy zapobiegawcze dotyczące wykrywania niebezpiecznych substancji. Obecnie w Policji, Straży Granicznej i Siłach Zbrojnych RP używane są zarówno psy, jak i konie służbowe, natomiast w Państwowej Straży Pożarnej, Służbie Ochrony Państwa i Służbie Więziennej – psy.

Panie i panowie posłowie, przechodząc do omówienia głównych założeń projektu w odniesieniu do sytuacji zwierząt używanych w formacjach, należy wskazać, że w projekcie uwzględniono i określono wymogi dla opiekuna, któremu przydziela się zwierzę pod opiekę, w poszczególnych formacjach, obowiązki opiekunów zwierząt, zasady żywienia zwierząt i badań profilaktycznych, którym te zwierzęta są poddawane. Wprowadzone zostały także mechanizmy kontroli i nadzoru. Opiekunowie będą zapewniali prawidłowe utrzymanie zwierząt, obejmujące w szczególności racjonalne żywienie oraz stały dostęp do czystej i świeżej wody, dbanie o stan zdrowia i kondycję zwierząt, w tym poddawanie ich terminowym szczepieniom i zabiegom profilaktycznym oraz możliwość codziennego ruchu, a także pielęgnację i utrzymanie w czystości, przy czym warunki utrzymania dostosowane są do potrzeb biologicznych.

Zgodnie z założeniami prezentowanego projektu żywienie psa lub konia powinno być dostosowane do potrzeb jego organizmu, wagi, wieku, stanu zdrowia, warunków klimatycznych, funkcji fizjologicznych oraz wysiłku fizycznego, wreszcie wskazań lekarza weterynarii. Przyjęto również, że w przypadku stwierdzenia przez lekarza weterynarii konieczności zastosowania w żywieniu zwierzęcia jakiejś specjalnej diety albo karmy leczniczej te normy będą mogły zostać podwyższone. Opiekun zwierzęcia będzie otrzymywał wyżywienie w naturze dla psa lub konia albo jego równoważnik w formie ryczałtu, ekwiwalentu z tytułu kosztów wyżywienia zwierzęcia. Taki ryczałt będzie wypłacany każdorazowo co miesiąc z góry.

Przyjęto również, że psa lub konia poddaje się zabiegom profilaktycznym i leczeniu według wskazań lekarza weterynarii. Koszty tych zabiegów profilaktycznych i leczenia zwierząt, a także lekarstw będą pokrywane z budżetu danej formacji. Leczenie będzie następowało po uprzednim uzgodnieniu z kierownikiem jednostki organizacyjnej, na której stanie zwierzę się znajduje lub z osobą przez niego upoważnioną. Oczywiście w sytuacjach nagłych, które będą wymagały jakiejś natychmiastowej pomocy lekarsko-weterynaryjnej w celu ratowania życia lub zdrowia zwierzęcia, w ustawie dopuszczono także możliwość odstąpienia od uzgodnienia zakresu udzielanej pomocy z wymienionymi wcześniej osobami. Przyjęto, że w takich przypadkach należy niezwłocznie poinformować o zaistniałej sytuacji i zakresie udzielonej pomocy kierownika jednostki organizacyjnej, na której stanie zwierzę się znajduje, lub osobę przez niego upoważnioną.

W ustawie określono obligatoryjne przypadki wycofania zwierzęcia z użycia w służbie. Są to takie sytuacje jak stan zdrowia, trwała utrata sprawności użytkowej zwierzęcia, brak postępów w szkoleniu. Określono także przypadki fakultatywne, w których będzie możliwość wycofania zwierzęcia. Są to ukończenie 9. roku życia w przypadku

psów albo 15. roku życia w przypadku koni. Dotyczy to zwierząt w służbach nadzorowanych przez MSWiA.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, drugim elementem, najważniejszym dla tej ustawy, bo... Przyjmuję to, o co zaapelował pan przewodniczący, abym możliwie się dyscyplinował, stąd też trzymam się przygotowanego wcześniej tekstu, aby wątków dodatkowych nie poruszać. Drugim najważniejszym elementem jest kwestia uregulowania statusu zwierząt wycofanych ze służby, czyli na popularnej emeryturze, jak to określaliśmy i jak to też funkcjonuje w języku komunikacji społecznej i w mediach.

Na wstępie chciałbym zaznaczyć, że wszystkie zwierzęta wycofane z użycia w danej formacji będą pozostawały na jej stanie. Pierwszeństwo w powierzaniu opieki będzie miał dotychczasowy opiekun, o ile oczywiście wyrazi taką wolę. Jeśli dotychczasowy opiekun nie podejmie opieki nad zwierzęciem, będzie ono mogło zostać powierzone innemu przeszkolonemu funkcjonariuszowi lub pracownikowi danej formacji albo byłemu pracownikowi lub funkcjonariuszowi, który znajduje się na rencie lub zaopatrzeniu emerytalnym. Założyliśmy także w ustawie, iż w przypadku śmierci opiekuna pierwszeństwo w powierzeniu dalszej opieki nad zwierzęciem będzie miał członek rodziny zmarłego, który prowadził z tym opiekunem wspólne gospodarstwo domowe, o ile oczywiście wyrazi taką wolę. W przypadku, gdyby żadna z wymienionych osób nie wyraziła woli opieki nad zwierzęciem, opieka ta będzie sprawowana w ramach określonej jednostki organizacyjnej danej formacji. Zaproponowano także możliwość powierzenia przez kierownika jednostki organizacyjnej danej formacji opieki nad zwierzęciem organizacji społecznej, której ustawowym celem jest działanie na rzecz ochrony zwierząt.

Co ważne, i trzeba to wyraźnie podkreślić, wszyscy opiekunowie zwierząt wycofanych z użycia, analogicznie jak opiekunowie zwierząt używanych w formacjach, będą otrzymywali wspomniane świadczenia dotyczące czy to wyżywienia, czy kwestii weterynaryjnych, takich jak badania profilaktyczne czy lekarstwa. Określono również, że opiekunowi takiego zwierzęcia wycofanego ze służby zabrania się jego zbywania, rozmnażania i wykorzystywania zwierzęcia do celów zarobkowych. Opiekun zwierzęcia wycofanego z użycia albo organizacja społeczna, której powierzono takie zwierzę, będą otrzymywać równoważnik w formie ryczałtu z tytułu wyżywienia zwierzęcia, a będzie on także wypłacany co miesiąc z góry. W przypadku zwierząt wycofanych ze służby w związku ze zmniejszonym wysiłkiem fizycznym psa lub konia ta norma wyżywienia będzie zmniejszona, ale chciałbym zaznaczyć, uprzedzając ewentualne pytania, że przewidujemy możliwość jej zwiększenia zależnie od wskazań, np. w przypadku zaleceń lekarza weterynarii. Oczywiście będzie możliwość zwiększenia tego ekwiwalentu.

W zakresie badań profilaktycznych i leczenia zwierząt wycofanych przyjęliśmy analogiczne rozwiązania jak w przypadku zwierząt używanych w danych formacjach. Tu również wszystkie ponoszone koszty w oparciu o przedstawioną fakturę czy jakiś rachunek będą pokrywane z budżetu danej formacji.

Szanowni państwo, panie i panowie posłowie, przedstawiony projekt uwzględnia również uzupełniające względem ustawy o ochronie zwierząt rozwiązania w zakresie nadzoru nad sposobem realizacji opieki nad powierzonym zwierzęciem, a wynikające z tego faktu, który przyjęliśmy jako założenie podstawowe, że zwierzę pozostaje do końca na stanie formacji, której służyło. Zgodnie z założeniami prezentowanego projektu nadzór ten sprawuje kierownik jednostki organizacyjnej, na stanie której zwierzę się znajduje. Wskazano, że opiekun zwierzęcia lub przedstawiciel organizacji społecznej, której statutowym celem jest ochrona zwierząt, będzie obowiązany takie zwierzę okazywać na żądanie uprawnionego funkcjonariusza lub pracownika danej formacji. Przez to w najlepszy sposób będzie prowadzony nadzór nad opieką nad zwierzęciem wycofanym ze służby.

Przyjęto ponadto, że opiekun psa lub konia służbowego używanego w danej formacji powinien zawiadomić kierownika jednostki organizacyjnej, na której stanie znajduje się zwierzę, o zmianie stałego miejsca przebywania lub chowu zwierzęcia oraz o zmianie miejsca przebywania zwierzęcia trwającej dłużej niż 30 dni, o ile nie przebywa ono w obiekcie należącym do tej jednostki organizacyjnej. Powinien również poinformować o takich sytuacjach jak konieczność bezzwłocznego uśmiercenia zwierzęcia w określo-

nych sytuacjach i oczywiście na zasadach określonych w ustawie o ochronie zwierząt, wreszcie zaś o takich kwestiach jak utrata czy zaginięcie zwierzęcia, a także oczywiście o okolicznościach tych zdarzeń. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, co bardzo ważne, np. zaniedbania zwierzęcia czy niewłaściwego wywiązywania się z obowiązków opieki nad zwierzęciem, będzie ono mogło być odebrane i przydzielone innej osobie.

Na zakończenie chciałbym wyrazić przekonanie, że projekt ustawy przewiduje również możliwość przyznawania wsparcia opiekunom zwierząt wycofanych z użycia przed wejściem w życie ustawy przez komendantów służb nadzorowanych przez MSWiA, ale także dyrektora generalnego Służby Więziennej. Jak pamiętam posiedzenie Komisji, na którym rozmawialiśmy o sytuacji zwierząt, był to jeden z takich postulatów, który wybrzmiał. My się z tym postulatem identyfikujemy. Zresztą jestem przekonany, że jak państwo przyjrzą się projektowi, z którym się zapoznali, to mam wrażenie, że w zasadzie wszystkie kwestie, które się wtedy w tej dyskusji pojawiły, zostały przez nas uwzględnione. Identyfikujemy się z nimi, popieramy je i zdecydowaliśmy się na ich wprowadzenie do niniejszej ustawy.

Panie i panowie posłowie, jestem przekonany i mam głęboką nadzieję, że przedstawiony projekt po pierwsze rozwiązuje kwestie, które dotychczas były ledwie przyczynkowo traktowane. Z uwagi na powszechną niemal, społeczną akceptację, także polityczną, która została wyrażona na posiedzeniu, wierzę, że projekt zostanie przyjęty ponad politycznymi podziałami. Będzie wyrazem naszej troski o naszych braci mniejszych. Tak jak powiedziałem wtedy na posiedzeniu Komisji, miarą naszego człowieczeństwa jest stosunek do zwierząt. To naprawdę jest ogromny zaszczyt dla mnie i wielka radość, że mogę w tej szczególnej chwili uczestniczyć. Liczę na to, że tak się właśnie stanie, że ten projekt bez jakichś politycznych sporów zostanie przyjęty w zgodzie i w przekonaniu, że to jest po prostu dobre rozwiązanie dla zwierząt.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, panie ministrze. Rozpoczynamy dyskusję. Jako pierwsza zgłosiła się pani poseł Katarzyna Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mikrofon proszę włączyć, pani poseł.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

To jeszcze raz powtórzę. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie, to rzeczywiście niezwykle projekt.

Dotyka niezwyklej materii, bo wspólna relacja międzygatunkowa między człowiekiem a psem trwa już około 15 tys. lat, a biorąc pod uwagę odkrycia sprzed kilku lat na Syberii, być może również dłużej, nawet około 20 tys. lat. O ile inne zwierzęta były udomowione przez człowieka dla mięsa, skór, mleka, tak relacja pomiędzy psem a człowiekiem jest zupełnie inna, bo to jest relacja wzajemnego zaufania i pomocy. Ona jest szczególna. Szacuje się, że relacja pomiędzy człowiekiem a koniem to już jest ponad 5 tys. lat. Naprawdę są to więc niezwykle relacje.

Ostatnio sobie sprawdzałam, że pierwszy pies policyjny to jest 1890 r. To był pies z Wielkiej Brytanii i nazywał się Topper, a pierwszy pies na ziemiach polskich to Kraków i początek ubiegłego wieku. Tradycje są więc niewątpliwie długie. Jak państwo pamiętają, najbardziej chyba wzruszający przykład z literatury to moment, kiedy Odyseusz wraca do swojej Itaki po 20-letniej tułaczce, a jedynym, jeżeli tak można określić, domownikiem czy jedyną istotą, która go poznaje, jest pies Argos, który czeka na swojego pana. Potem, jak już go rozpoznaje, gdy wrócił, to umiera. Jest to symbol psiej wierności.

Dlatego te psy, o których dzisiaj mówimy, jak również oczywiście konie, całym swoim życiem zapracowały na to, aby mieć godną emeryturę, godną starość, aby nie były oddawane do rzeźni. A osobiście słyszałam o dwóch takich przypadkach, jeśli chodzi o konie; czy był problem i łądowały gdzieś w schronisku, niekoniecznie najlepszym. Nie wszyst-

kie miały tyle szczęścia, żeby trafić do fantastycznego schroniska „Zakątek Weteranów”. Mam też nadzieję, że po przyjęciu tej ustawy schronisko weterana będzie się miało znacznie lepiej. Prowadzi je były funkcjonariusz pan Chmielewski, który całą swoją emeryturę i wolny czas poświęca tym zwierzętom.

Cieszę się, że ten projekt dzisiaj do nas trafił. On był od dawna wyczekiwany. Rzeczywiście, jak był uprzejmy powiedzieć pan minister, to nie jest projekt kontrowersyjny. To już jest drugie podejście w tej kadencji Sejmu do tego zagadnienia. Pierwszy raz było to w grudniu 2019 r. Był to mały projekt, który miałam przyjemność wnieść w imieniu moich koleżanek i kolegów z klubu parlamentarnego Koalicja Obywatelska. On właśnie też dotyczył tej kwestii. Trzeba przyznać, że tutaj rzeczywiście jest to bardzo rozbudowane. To jest dobry projekt, co podkreślam.

Mam jednak pytanie. Co z tymi naszymi psami sejmowymi? Chyba o nich zapomniano, a te psy również na końcu swojego nosa, że tak powiem, mają nasze bezpieczeństwo i wiedzę właśnie o tym, czy...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgłoszona poprawka.

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Jest poprawka? Bardzo się cieszę, bo nie można tych dwóch psiaków pominąć. One dbają w sumie o bezpieczeństwo najważniejszych ludzi, jeśli chodzi o politykę w naszym państwie, bo to są posłowie i senatorowie, ale także pan prezydent i rząd, przyjeżdżają goście. Są też pracownicy Sejmu. Dobrze, że się o nie zatroszczymy.

Mam też pytanie o to, co z psami Krajowej Administracji Skarbowej oraz z psami ochotniczych straży pożarnych (OSP). Czy w ramach psa kontraktowego, który pojawia się jako określenie w ustawie, nie można byłoby – nawet wyjątkowo – ująć jednak tych psów, które też bardzo pomagają w akcjach ratunkowych i ratują ludzkie życie? Czy nie można byłoby jakoś ich wprost do tego projektu włączyć?

Poza tym mam kilka ogólnych pytań. Mianowicie w projekcie jest możliwość, jeżeli nie ma chętnych albo ci ludzie, jak pierwszy opiekun czy ktoś z rodziny itd., nie mają możliwości, aby pies trafił do organizacji, której celem statutowym jest ochrona zwierząt... Teraz tak: czy taka organizacja będzie miała prawo do dalszej adopcji tego zwierzęcia? Chodzi o to, że jeżeli ono np. trafi do schroniska pana Chmielewskiego, a to jest akurat bardzo dobre schronisko, ale żadne schronisko nie zastąpi kanapy w domu, tak mówiąc kolokwialnie... Czy będzie możliwość, że taka organizacja będzie mogła dalej przekazać czy wyadoptować komuś takie zwierzę?

Druga kwestia. Tam pojawia się zapis dotyczący wycofania psa ze służby, jeżeli on zaginął lub został ukradziony – w przypadku kradzieży bądź zaginięcia. Wydaje mi się, że dobrze byłoby zapisać, że dzieje się to po upływie 30 dni, jeżeli poszukiwania nie dały rezultatu. Dlaczego? Dlatego że, znając życie, będzie to wyglądało w ten sposób, że nikt się po prostu tym psem nie będzie przejmował i on od razu zejdzie z ewidencji. Nie wiem, czy to ma być 30 dni, czy dwa tygodnie, ale może należałoby zostawić jakiś czas, kiedy po prostu tego psa się poszukuje.

Dalej, bodajże na str. 4, jest art. 145o. Potem zapisy się powtarzają w artykułach poświęconych innym służbom, ale chodzi po prostu o to, że tu są warunki, jakie opiekun ma zapewnić zwierzęciu. Artykuł ustawy o ochronie zwierząt przewiduje tam jeszcze ochronę przed promieniami słonecznymi i chłodem. Nie wiem, czy tego też po prostu nie zapisać albo wpisać, że ten artykuł – bodajże art. 9 ustawy o ochronie zwierząt, zaraz go znajdzie – stosuje się...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani poseł, jak będziemy przy art. 9 to rozpatrywali, wtedy pani to zgłosi, tak?

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Tak? Dobrze, OK. To nie ma problemu. Oczywiście...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, bo rozumiem, że w tej chwili pani poseł podaje normalne propozycje poprawek.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdybyśmy ewentualnie więc procedowali już punkt po punkcie, to wtedy udzielię głosu. Proszę się zgłaszać. Nie ma żadnego problemu.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Dobrze, OK. W porządku. Dobrze, to w takim razie na tym etapie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy poza panią poseł ktoś jeszcze chciał zabrać głos?

Zadam tylko pytanie, panie ministrze, bo rozumiem, że przedstawiliśmy... Tu dziękuję Biuru Legislacyjnemu. Rozmawiałem z panią minister, z szefową Kancelarii pani marszałek i propozycje zostały przedłożone. Wiem, że Biuro Legislacyjne je poprawiło. Rozumiem, że jest akceptacja dla tego pomysłu. Tak?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Tak. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Natomiast jeśli chodzi o Krajową Administrację Skarbową, miałem możliwość rozmawiania z panią minister Rzeczkowską i z dyrektorem departamentu Zalewskim. Usłyszałem odpowiedź, że KAS ma swoje uregulowania w rozporządzeniu i nie chce wejść w tę ustawę. Choć wołałbym, żeby to była jedna ustawa dla wszystkich piesków, ale widzę, że nie ma woli ze strony KAS. Powiedzmy, że woli wejścia do tej ustawy. Państwo twierdzą, że ich rozwiązania są lepsze. Nie wiem, na ile, ale po prostu nie zamierzają wejść w tę ustawę.

Nie wiem, czy pan minister... Poproszę pana ministra teraz o odpowiedzi dla pani poseł, dobrze?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Tak, oczywiście. Bardzo dziękuję pani poseł za ten głos. Rzeczywiście jest pani osobą, która od lat jest zaangażowana w tę problematykę i w kwestię uregulowania sytuacji zwierząt, ale w ogóle po prostu jest pani znaną miłośniczką zwierząt, w związku z tym głos z pani strony jest tym bardziej cenny. Mówię całkowicie poważnie, bo śledzę pani aktywność od wielu lat.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Ale ja to poważnie przyjmuję, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

W związku z tym bardzo mnie to cieszy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale proszę nie wchodzić w polemikę, bo wszyscy wiedzą, jaką miłośniczką zwierząt jest pani poseł.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Tak jest. My również, co mówię równie poważnie, w kierownictwie resortu, począwszy od pana ministra Mariusza Kamińskiego, jesteśmy miłośnikami zwierząt. Cieszę się, że to nam przyjdzie brać udział w tym, aby wspólnie ten projekt przeprowadzić.

Odpowiem na konkretne pytania, które padły. Oczywiście potem przy poprawkach będziemy się do tego odnosili, bo jesteśmy otwarci na to, że jeżeli jeszcze w czymś tę bardzo dobrą ustawę można poprawić, to pewnie, że trzeba to zrobić. Potwierdzam to, o czym powiedział przed chwilą pan przewodniczący. W przypadku KAS rzeczywiście są jakieś przepisy, określone w tej chwili w rozporządzeniu, a KAS nie wyraziła chęci przyłączenia się do tej ustawy. Uważamy, że nasze rozwiązania są lepsze, dalej idące i może dobrze by było, ale to też... Pozostawiamy to do decyzji właściwym podmiotom. Są suwerenne w tej sprawie, jeśli chodzi o decyzję.

Natomiast chciałbym podkreślić, że w stosunku chociażby do marcowego posiedzenia Komisji, na którym zajmowałem już troszeczkę te kwestie, to proszę zwrócić uwagę, że mamy istotne rozszerzenie, bowiem w tej chwili są już i Służba Więzienna, i Siły Zbrojne RP. W związku z tym, jak myślę, to naprawdę bardzo dobra dla nas wszystkich informacja. Cieszę się z tego, że ta ustawa jest w szerszym zakresie, niż pierwotnie to przewidywaliśmy.

Drugie pytanie, tzn. pewnie pierwsze chronologicznie, jeśli chodzi o psy w OSP. Jeśli one są w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym (KSRG) i są psami kontraktowymi, to tak, one będą objęte ustawą, czy też jest możliwość objęcia ich tą ustawą. W przypadku psów kontraktowych tak na pewno będzie.

Jeżeli chodzi o poprawkę, o której pani wspomniała, to myślę, że warto to powiedzieć już teraz, bo nie będzie potrzeby zgłaszania jej przez panią poseł. Przewidzieliśmy to. Mówię o zwierzęciu, które zaginęło. Nawet przyjęliśmy bardziej liberalny wariant. W jednej z poprawek, które będzie zgłaszał pan przewodniczący Sipiera, jest mowa nawet o sześciu miesiącach, dlatego że mamy świadomość, że przecież zwierzę może oddalić się i potem zostanie odnalezione, a byłoby niebezpieczeństwo, że ono „wypadnie z systemu”. Potem byłby problem, jak je ponownie do niego wprowadzić. Uznaliśmy więc, że nawet pół roku może być takim czasem na to, że jeszcze jakiś zwierzak się odnajdzie. Dobrze, czyli to będzie poprawka nr 4 z tych, które w porozumieniu z panem przewodniczącym również proponujemy.

Jeśli chodzi o kwestie już bardziej szczegółowe, dotyczące warunków, w jakich zwierzę znajduje się pod opieką swojego opiekuna, to chcę powiedzieć, że nie zmieniamy przecież w żadnym zakresie ustawy o ochronie zwierząt. Nasze przepisy ją rozszerzają, doprecyzowują, ale na pewno nie wyłączają czegoś, co już w ustawie o ochronie zwierząt się znajduje. Jeśli jednak oczywiście chodzi o poszczególne poprawki, które by się jakoś mogły pojawiać, to deklarujemy wszelką otwartość.

Myślę, że to były cztery pytania czy kwestie, które podniesiono. Nie wiem, czy pan dyrektor jeszcze chciałby coś dodać. To myślę, że jest wszystko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Wobec niezgłoszenia wniosku o wysłuchanie publiczne stwierdzam, że zakończyliśmy pierwsze czytanie.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Panie przewodniczący, teraz oddam głos. Na razie zamknąłem pierwsze czytanie. Teraz przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Zanim przejdziemy do rozpatrzenia projektu bardzo, chciałbym oddać głos państwu legislatorom, bo z tego, co widzimy, zostało zgłoszonych 49 poprawek. Mam nadzieję, że rząd te poprawki akceptuje i nie wnosi do nich uwag, ale bardzo prosiłbym Biuro Legislacyjne o przedstawienie ewentualnie swoich uwag do projektu ustawy.

Legislator Sławomir Osuch:

W istocie, panie przewodniczący, poprawek jest 48. W naszej ocenie one precyzują zapisy i dają większą jasność przedłożeniu rządowemu. Zostały przygotowane w kontakcie roboczym z przedstawicielami wnioskodawców, z tym że jest tych poprawek dużo i mało. Dużo, patrząc na liczbę, ale tak naprawdę, zważywszy na to, że materia wielu tych ustaw, które są zawarte w przedłożeniu rządowym, jest tożsama czy dotyczy tych samych zagadnień, to tak samo i poprawki odnoszą się do tych samych kwestii, tylko w różnych ustawach.

Ze swej strony tylko chcieliśmy zwrócić uwagę na poprawki dotyczące Służby Więziennej. To są poprawki nr 36, 37 i 39. Tu złe przenieś, bo poprawek w istocie jest o jedną mniej. Mianowicie państwo mają prawdopodobnie jeszcze poprawkę odnoszącą się do art. 6 pkt 3. W istocie chodzi o pkt 4, czyli to jest typowa pomyłka redakcyjna w liczebniku.

No i zwracamy uwagę na poprawkę, która jest ujęta jako poprawka nr 40. Ona dotyczy przepisu upoważniającego. W pierwotnym przedłożeniu rządowym jest to upoważnienie dla dyrektora generalnego SW do określenia pewnych materii, które w naszej ocenie są materiałami powszechnie obowiązującymi, w akcie rodzaju zarządzenia. Nasza

sugestia poszła w tym kierunku, żeby zrobił to minister w drodze rozporządzenia, czyli aktu prawnego powszechnie obowiązującego. Wstępnie była akceptacja strony rządowej i przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości dla tego rozwiązania. Chcieliśmy tylko uzyskać potwierdzenie, czy nadal jest taka akceptacja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jest akceptacja?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Tak, tak. Przyjmujemy wszystkie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do państwa, ponieważ mam 49 poprawek.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, panie przewodniczący. Właśnie zwróciłem uwagę, że nastąpiło złe przenieście. Po poprawce nr 37 jest poprawka nr 39.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. OK. Podpisałem się państwu pod tymi poprawkami.

Legislator Sławomir Osuch:

Z tym że, panie przewodniczący, jak jeszcze można, nasza sugestia byłaby taka, że jeżeli nie ma żadnych kontrowersji, można je przegłosować blokiem. Ewentualnie też prosilibyśmy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia oczywistych zmian redakcyjnych, które nie mają charakteru poprawki na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, OK. Szanowni państwo, każdy z państwa posłów otrzymał te poprawki. Podpisałem się pod tymi poprawkami, dlatego że rozumiem, że niektóre z nich mają charakter merytoryczny, w związku z czym powinny być podpisane. Dla świętego spokoju poprawki są podpisane.

Teraz mam pytanie. Czy jest zgoda na to, żebyśmy te poprawki przyjęli w bloku jako poprawki niebudzące zastrzeżeń, co do których jest zgoda rządu? Jest taka zgoda? Jest. Nie wiem, czy powinienem teraz przegłosować przyjęcie tych poprawek. Czy nie ma takiej potrzeby? W takim razie, jeśli za państwa zgodą upoważnię Biuro Legislacyjne... Proszę?

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Nie ma sprzeciwu zewnętrznego?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. W takim razie, jeśli państwo pozwolą, to upoważnimy Biuro Legislacyjne do nanieśienia tych poprawek przy każdym artykule czy punkcie, które będziemy rozpatrywali zgodnie z przedłożoną liczbą poprawek. Jest zgoda? Jest.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Oczywiście już jest poprawka, jak dobrze pamiętam, ale ta poprawka redakcyjna, która po prostu została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne, więc już do nich nie będziemy wracali.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy do zmiany drugiej w art. 1 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej, czyli do rozdziału 10d? Jeśli państwo pozwolą, to myślę, że tutaj będziemy chyba to rozpatrywać nie całymi zmianami, a artykułami. Dobrze czytam, że to jest art. 145l? Aha, bo lit. l wygląda jak jedyńka.

Art. 145l. Są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 145l został rozpatrzony.

Czy do art. 145m są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy pytanie. Mianowicie nam chodzi o pkt 2: „kandydat na przewodnika – policjant, któremu przydzielono pod opiekę psa służbowego i którego wytypowano lub skierowano” itd. Kwestia niuansu. Czym się różni wytypowanie od skierowania? Czy to nie jest synonim? Czy to nie jest akurat dokładnie to samo? Uwaga oczywiście dotyczyłaby też tego typu sformułowań w innych przepisach ustawy, w innych artykułach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, pan czy ktoś z państwa?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Jeśli pozwoli pan przewodniczący, żeby odpowiedział pan dyrektor Cichomski, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, różnica między obydwojma pojęciami jak najbardziej występuje. Przypadek skierowania to jest ten moment, kiedy konkretny funkcjonariusz otrzymuje już przydział na konkretne szkolenie w określonej dacie. Natomiast wytypowanie jest sytuacją wcześniejszą, tzn. wtedy, kiedy chcemy go skierować, ale jeszcze tego konkretnego, danego szkolenia nie ma, w związku z czym jest jakby na wcześniejszym etapie. Każdy funkcjonariusz, który jest skierowany, był wytypowany, więc wytypowanie jest tym wcześniejszym pojęciem, na którym bardziej nam niewątpliwie zależy, natomiast skierowanie to już jest zmaterializowanie samego uczestnictwa w konkretnym szkoleniu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wystarczy? OK. W takim razie stwierdzam, że art. 145m został rozpatrzony.

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Na drugiej stronie, tak? Bo ja...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Druga strona, pani poseł. Tak, dlatego że jesteśmy przy zmianie trzeciej, ale ponieważ tu jest zbyt dużo artykułów, więc nie chciałem jej przyjąć całej.

Czy do art. 145n są uwagi?

Posel Zdzisław Szipiera (PiS):

Tak, są uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szipiera.

Posel Zdzisław Szipiera (PiS):

Ale to już pan dyrektor będzie uzasadniał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan dyrektor uzasadni, a pan poseł Szipiera zgłasza. Tak? Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, poprawka jest doprecyzowująca do ust. 4. Ust. 4 wskazuje na prowadzenie postępowania rekrutacyjnego względem osób, które zgłosiły chęć bycia opiekunami psa, który odszedł ze służby. W obecnym brzmieniu ustęp odnosi się tylko do policjantów lub emerytowanych policjantów, natomiast nie odnosi się on do drugiej kategorii osób, które mogą stać się opiekunami zwierząt wycofanych ze służby, czyli opiekunów jakby certyfikowanych, wypromowanych po szkoleniach. Może nastąpić taka sytuacja, że więcej tego typu osób z kategorii drugiej się zgłosi. W związku z tym też musi być tam przeprowadzona rekrutacja, a głównym ogniwem rekrutacji będzie oczywiście określenie, gdzie taka osoba mieszka i w jaki sposób może dbać o zwierzę. To jest doprecyzowująca proceduralnie poprawka...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy i...

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Ona dotyczy również Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa i Państwowej Straży Pożarnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zwracam się do Biura Legislacyjnego. Czy możemy w jednym głosowaniu przyjąć te cztery poprawki? Potem ewentualnie, jak będziemy rozpatrywali artykuły, państwo po prostu tylko zwróć uwagę, że te zapisy – powiedzmy – zostały przyjęte. Tak?

W takim razie, żeby trochę rozruszać nasze koleżanki i kolegów siedzących w domu albo powiedzmy, że gdzieś indziej przy tablecie, bardzo proszę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 1, 2, 3, 4?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie. To poprawka pierwsza, tylko ona ma jakby...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ma przeniesienie. Tak. Poprawka nr 1 zgłoszona przez pana posła Sipiery, a przedstawiona przez pana dyrektora.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Przy okazji osoby, które kworum nie zaliczyły, będą mogły zagłosować. Mamy 39 członków. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 25 posłów. Za – 23, a 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze inne propozycje do art. 145n? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że art. 145n został przyjęty wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 145o. Na str. 4 jest art. 145o. Czy są uwagi do art. 145o? Nie słyszę. Tak?

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Przepraszam, bo zastanawiam się, skoro i tak powtarzamy to z ustawy o ochronie zwierząt, czy nie wpisać tutaj „pomieszczenie chroniące przed zimnem, upałami i opadami atmosferycznymi”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Pan dyrektor odpowiedź przedstawi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani poseł, szanowni państwo, wydaje nam się, że jest to zbyt techniczne ze względu na to, że art. 145o w pkt 4 mówi o warunkach utrzymania dostosowanych do potrzeb biologicznych. Tak naprawdę to w dużej mierze konsumuje ten element. Natomiast pamiętajmy o tym, że art. 15 ustawy o ochronie zwierząt jednoznacznie określa obowiązki względem zwierząt specjalnych i to, w jaki sposób muszą być utrzymywane. W naszym rozumieniu to jest pełna forma gwarancyjna. Wydaje mi się, że byłoby to zbyt dużą kazuistyką. Mamy tutaj warunki, mamy ustawę rdzenną o ochronie zwierząt, więc proponujemy nie poszerzać już zapisu w tym zakresie.

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

No dobrze, jeżeli przyjmuję, że państwo mają to też na uwadze, bo było to intencją mojego pytania, choć w ogóle, panie dyrektorze, ta cała ustawa to jest bardzo duża kazuistyka i część rzeczy mogłaby się spokojnie znaleźć w rozporządzeniu, ale że chodzi o zwierzęta, niech będzie w ustawie. Jestem za.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, myślę, że w ustawie będzie wyższa ranga dla tych zwierząt.

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Tak, właśnie o tym mówię.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK.

Wobec wycofania poprawki przez panią poseł stwierdzam, że art. 145o został rozpatrzone i przyjęty.

Przechodzimy do art. 145p. Są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, panie przewodniczący, mamy pytanie do ust. 7 w art. 145p, dlatego że tu jest takie sformułowanie: „W sprawach, o których mowa w ust. 4–6, właściwy jest kierownik jednostki organizacyjnej Policji, na której stanie znajduje się zwierzę”. Czy ten przepis jest w ogóle potrzebny? Rodzi się pytanie, kto jest właściwy np. w sprawach ust. 1–3. Uznawaliśmy, że bez tego zapisu to byłoby oczywiste, że ten kierownik jednostki jest właściwy, natomiast jeżeli się już taki zapis pojawia, a odnosi się tylko do części przepisów, to powstaje pytanie, co w tej pozostałej części?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan dyrektor odpowie? Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, o ile przepisy art. 145p w ust. 1–3 nie odnoszą się tak naprawdę do nałożenia obowiązku, tylko są przepisami stricte materialnymi, określającymi może nie formy sprawowania nadzoru, tylko tego, co zwierzęciu przysługuje, to w przypadku kolejnych ustępów, o których mówimy, mamy do czynienia z nałożeniem pewnego rodzaju obowiązku i odpowiedzialności, która w przypadku niedopełnienia wiąże się chociażby z odpowiedzialnością dyscyplinarną funkcjonariusza. W związku z tym wydaje nam się, zważywszy na to, że dążymy do tego, żeby móc też egzekwować wykonanie nałożonego obowiązku, że należy to wskazać, bo inaczej w razie czego mielibyśmy nawet problem z odpowiedzialnością za niedopełnienie obowiązku.

Zresztą proszę zwrócić uwagę, że w jakimś sensie to też się odnosi do poprzedniej wypowiedzi pani poseł Piekarskiej w kontekście tego, co jest w tym projekcie ustawy. Oczywiście te zmiany dotyczą zwierząt, natomiast ze zwierzętami połączone są obowiązki i uprawnienia nałożone na ludzi. W związku z tym jest to materia ustawową, stąd tak szeroko rozbudowane są te przepisy w ustawach pragmatycznych i stąd poszliśmy tym torem, żeby nie wrzucać tego do ustawy o ochronie zwierząt, tylko do ustaw poszczególnych formacji ze względu na specyfikę. Inaczej przegadalibyśmy zupełnie tamtą ustawę, a mam nadzieję, że dzięki temu jest to jasne i klarowne. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Wyjaśnione? Dziękuję bardzo. Wobec niezgłoszenia poprawek stwierdzam, że artykuł... Proszę?

Legislator Piotr Podczaski:

Jest chyba poprawka nr 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do tego? Do art. 145p, tak? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, ta poprawka wiąże się przede wszystkim z konsekwencjami, ale ona się odnosi do ust. 2. Dotyczy sytuacji szkolenia zwierząt. W tej chwili mamy tak, że zwierzęta dostają normy określonego rodzaju, chyba że są chore czy są zapisy ze strony lekarza weterynarii wskazujące na konieczność podniesienia normy wyżywieniowej. Natomiast w przypadku szkolenia wielokrotnie tak się zdarza, że zmęczenie zwierzęcia i zużycie kaloryczne powodują, że potrzeba uzupełnienia posiłku jest na tyle duża, że w naszej opinii wypadałoby stworzyć podstawę dla możliwości, aby w zależności od szkolenia dokonać owego zwiększenia. Szkolenie nie jest równe szkoleniu w zależno-

ści od tego, z czym mamy do czynienia, tak? Nie w każdym to będzie miało zastosowanie, natomiast dajmy temu szansę.

Stąd ten blok zmian do artykułu, czyli poprawka nr 2. Tu mamy kilka zmian, ale odnosi się i do Policji, i do Straży Granicznej, i Służby Ochrony Państwa, i do Państwowej Straży Pożarnej, i do Sił Zbrojnych RP. Natomiast w poprawce nr 8 będzie też ta sama kwestia podniesiona w odniesieniu do Służby Więziennej. Ze względu na tamtą redakcję, troszkę inną, ale też to...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale mam pytanie. Jeżeli nastąpiłaby taka sytuacja, że w art. 7 przyjęlibyśmy Straż Marszałkowską, to one będą odnosiły się też do niej czy nie?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, powinniśmy wtedy doregulować poprzez analogię tę poprawkę dotyczącą SM, żeby to uwzględniała, bo w innym przypadku nie będzie...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo wtedy – powiedzmy – jak musielibyśmy się... Jeżeli w art. 7 to przyjmujemy, to co? Będziemy musieli się cofnąć po prostu do wszystkich tych zapisów czy trzeba będzie w drugim czytaniu zgłosić poprawki?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie, panie przewodniczący. Nie musimy się cofać, gdyż poprawka dotycząca SM, jak rozumiem, będzie na roboczo dodana jako art. 7a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Legislator Sławomir Osuch:

Tuż po rozpatrzeniu kierunkowo tych wszystkich zmian, które teraz mamy tu zawarte. W takim razie, jeśli oczywiście taka będzie wola Komisji, to wszystkie te zmiany, które są tu zaproponowane i przyjęte obecnie przez Komisję, będą miały także swoje odzwierciedlenie w poprawce dotyczącej SM.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale rozumiem, że to państwo – powiedzmy – już w Biurze Legislacyjnym dopiszą te rozwiązania, jeśli przyjmujemy art. 7a. Tak? Dobrze, OK.

Mam pytanie. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez pana posła Sipię, a zaproponowanej przez stronę rządową? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poprawka zostanie przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

W ten sposób mogę powiedzieć, że art. 145p został...

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Pan czyta już artykuł na piątej stronie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jesteśmy na razie na czwórce. Na razie przyjmujemy art. 145p. Czy pani ma uwagi?

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Art. 145p, tylko na następnej stronie, tak? Mam pytanie, bo tu jest napisane o potrąceniu czy zwrocie wypłaconego ryczałtu. Tam w szóstce jest napisane: „korzystania przez zwierzę z wyżywienia w naturze”. Kiedy zwierzę korzysta z wyżywienia w naturze? O co chodzi? Mnie się wydaje, że bym to skreśliła, bo co to znaczy „wyżywienie w naturze”? Chyba że jest jakiś... No ale łąka jest czyjaś. Nie ma niczyjej łąki.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, chodzi zresztą o sytuację szkolenia. Założmy, że w momencie, kiedy zwierzę trafia do szkolenia, to kierownik szkoły dokonuje zakupu paszy itp. Wtedy zwierzę dostaje wyżywienie w naturze. Natomiast jeśli zwierzę przebywa w domu z opiekunem, to wtedy opiekun, już obrazowo mówiąc, nie niesie gotowej porcji żywienia z jednostki, w której służy, tylko dostaje pieniądze na zakup zgodnie z określonego

rodzaju normą. Mamy więc dwie sytuacje – opiekun zwierzęcia albo bezpośrednio dostaje jedzenie dla zwierzęcia, albo dostaje środki na zakup tej żywności.

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie dyrektorze, szanowny panie ministrze, rozumiem intencję, tylko moim zdaniem z tego przepisu to nie wynika. Nawet co do intencji jestem za, tylko zastanawiam się, czy nie można byłoby tego jakoś jaśniej zapisać? Naprawdę zastanawiałam się, co to znaczy „wyżywienie w naturze”, tak jak wiele osób, które o to pytałam. Tak jak tutaj właśnie pani, odpowiedzieli mi, że może chodzić o to, że koń pasie się na łące, ale nawet łąka, że tak powiem, nie jest niczyja. Można więc doprecyzować, że chodzi o to, że w trakcie szkoleń, bo moim zdaniem to jest po prostu nieczytelny zapis.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani poseł, ale właśnie pkt 6 w ust. 6 to jest „odbywania szkolenia i korzystania przez zwierzę z wyżywienia w naturze”, więc widać, że jest w trakcie szkolenia. Natomiast jeszcze zwrócę uwagę w tym wypadku...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A gdyby państwo to przeredagowali, żeby nadać brzmienie „korzystania przez zwierzę w trakcie odbywania szkolenia z wyżywienia w naturze”?

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

To już jest lepiej. O to samo chodzi, ale jest zrozumiałe.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

„Korzystania przez zwierzę...”

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

...w trakcie odbywania szkolenia z wyżywienia w naturze”. Myślę, że zadowolili to panią poseł, a nie zmieni tego.

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Tak, bardzo dobry pomysł. Wtedy to jest jasne, bo tak to naprawdę...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy możemy tak to przeredagować? Czy ta poprawka wymagałaby podpisu czy nie?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli to jest tylko założenie redakcyjne, to nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na to? Tak, jest.

W takim razie w ten sposób stwierdzam, że art. 145p wraz z przyjętą poprawką i przeredagowaniem pkt 6 w ust. 6 został rozpatrzony i przyjęty. Tak? Jest zgoda.

Przechodzimy do art. 145q. Czy do art. 145q są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że artykuł... Proszę? A pan poseł się opóźnia.

Posel Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, to jest trzecia poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie pośle. Rozumiem, że przedstawi ją pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest poprawka trzecia w załączonym pakiecie. Jest to poprawka odnosząca się wyłącznie do Policji ze względu na wielkość tej formacji, nieporównywalną do innych, jak i liczbę zwierząt w tym wypadku.

Proszę państwa, zgodnie z obecnym zapisem mamy wskazanie, że w sprawach, o których mowa w ust. 4 i 5, a to jest kwestia zabiegów profilaktycznych i leczenia, właściwy jest kierownik jednostki organizacyjnej Policji, na której stanie znajduje się zwierzę. Oczywiście taka jest zasada. Natomiast jeśli zwierzę trafia do jednostki szkoleniowej, to w przypadku odbywania szkolenia przez psa służbowego w szkołach policyjnych, nawet z punktu widzenia racjonalności i szybkości działań czy odbiurokratyzowania pro-

cedur, właściwy w tych sprawach jest komendant szkoły policyjnej. Można więc powiedzieć, że opieka pozostaje bliżej zwierzęcia i szybsza będzie reakcja, a nam to ułatwi działanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są pytania i uwagi? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Tym samym stwierdzam, że art. 145q wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 145r. Są pytania i uwagi? Nie słyszę. Mamy poprawkę? Stwierdzam, że art. 145r został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 145s. Panie pośle, poprawka.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, jest poprawka.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak, szanowni państwo, bo to jest właśnie ta poprawka, o której rozmawialiśmy w kontekście wypowiedzi pani poseł Piekarskiej, czyli dookreślająca termin, kiedy zwierzę się wycofuje. Psa służbowego lub konia służbowego obecnie wycofuje się z użycia w przypadku jego kradzieży albo zaginięcia. Tutaj wskazujemy czy proponujemy, że po upływie sześciu miesięcy od dnia jego utraty albo zaginięcia. To jest zdecydowanie przepis o charakterze gwarancyjnym z punktu widzenia dobrostanu zwierząt. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

A tym samym stwierdzam, że artykuł... Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy pewne pytanie, jeśli chodzi o art. 145s ust. 3. To jest przepis, który daje możliwość wycofania z użycia psa lub konia służbowego po ukończeniu przez niego odpowiedniego wieku.

Natomiast zastanawiamy się, czy ten przepis jest potrzebny. Dlaczego? Dlatego, że to nie jest obbligo. To jest tylko możliwość wycofania tego zwierzęcia z użycia. Po drugiej stronie nie ma tu żadnych oprócz wieku przesłanek do wycofania z użycia, bo może się zdarzyć tak, że mimo ukończenia określonego wieku zwierzę dalej będzie posiadało tzw. sprawność użytkową. Jak zwrócimy uwagę na art. 145s ust. 1 pkt 1, to mamy jako obowiązkową przesłankę utratę trwałości sprawności użytkowej. W związku z tym zastanawiamy się, czy taki przepis, który nie jest obligatoryjny, jest potrzebny. Tak jak mówię, to przy braku jakichkolwiek dodatkowych przesłanek do podjęcia decyzji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w naszej opinii jak najbardziej przepis jest potrzebny i jest bardzo ważny z punktu widzenia dobrostanu zwierząt. Rola poszczególnych zwierząt w formacji bywa bardzo różna – od celów reprezentacyjnych, jak w przypadku chociażby koni służbowych, aż po kwestie związane z realizacją działań w zakresie przymusu bezpośredniego, bo przecież wiemy doskonale, że zwierzę również stanowi rodzaj środka przymusu bezpośredniego na podstawie ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej. Ten przepis ma obowiązywać kierownika jednostki do tego, żeby zastanowił się nad danym zwierzęciem z punktu widzenia tego, w jaki sposób przebiegała jego służba i wykonywanie przez nie zadań, czy jeszcze pół roku, rok czy może już w tym momencie jest zasadność jego wycofania ze służby.

Pamiętajmy również o tym, że w służbach nie jest możliwe wprowadzenie jednej, konkretnej, dziennej daty, że dane zwierzę 15 maja, bo tak wyjdzie z jego metryki urodzenia, odchodzi ze służby, a to ze względu na to, że zwierzę może znajdować się chociażby w trakcie realizacji czegoś. Jest to więc przepis uelastyczniający, z drugiej strony

zaś bardzo istotny również w kontekście wspomnianej odpowiedzialności dyscyplinarnej w przypadku, jeśli takie zwierzę nie zostałyby wycofane, a zachodziłyby przesłanki innego rodzaju, które można byłoby udowodnić. W związku z tym zdecydowanie proponujemy utrzymanie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

W takim razie wobec braku innych zgłoszeń i propozycji poprawek stwierdzam, że art. 145s wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony i przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 145t.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest poprawka. Proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pan dyrektor ją przedstawi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo. Pan poseł zgłasza, pan dyrektor uzasadnia.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, jest to poprawka stricte doprecyzowująca samą procedurę nadzoru. Będzie ona miała zastosowanie w stosunku do Policji, SG, PSP i w oddzielnej poprawce również do Żandarmerii Wojskowej.

Chodzi o taką sytuację, że założmy, że dotychczasowy opiekun, który pełnił służbę – niech będzie – w Policji w garnizonie stołecznym, odchodzi na emeryturę i przestaje mieszkać w Warszawie, a zwierzę również jest wycofywane. Tak? Przenosi się, wraca do rodzinnego miasta. Niech to będzie Szczecin, żeby było daleko. W tym momencie nadzór nad zwierzęciem i tak pozostaje w jednostce Policji czy innej formacji, na stanie której jest zwierzę, czyli np. Komenda Stołeczna Policji. Ciężko jednak sobie wyobrazić sytuację, żeby nadzór był efektywny, jeśli funkcjonariusz z garnizonu stołecznego będzie miał jeździć od czasu do czasu i „doglądać” zwierzęcia w Szczecinie. Tu chodzi o wskazanie, że na wniosek właściwego komendanta czynności związane z nadzorem może wykonać inna jednostka terenowa bądź w jej ramach konkretny funkcjonariusz. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do poprawki? Czy mogę uznać, że nie ma sprzeciwu wobec tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W takim razie wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 145t wraz z poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 145u. Jest tu poprawka czy nie ma? Proszę? Nie ma. Jest to art. 145v, ale nie do art. 145u.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, mieliśmy poprawkę łączoną z tą poprzednią. Ona też oddziałuje na art. 145u, ale ona już była zgłaszana jako poprawka nr 5 przy art. 145t.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

One są razem. Dobrze.

Czy są inne uwagi do art. 145u? Nie słyszę. Czy mogę uznać, że art. 145u wraz z tą poprawką, którą przyjmowaliśmy wcześniej, został rozpatrzony i przyjęty? Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że art. 145u został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 145v. Poprawka? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, w poprawce nr 6, która dotyczy wszystkich formacji objętych regulacją, czyli formacji podległych ministrowi spraw wewnętrznych i administracji oraz

resortowi obrony narodowej, jak i Służby Więziennej, jest wprowadzanie instytucji – można w ten sposób powiedzieć – czasowego opiekuna. Jeśli z przyczyn losowych, chociażby zdrowotnych, dotychczasowy opiekun nie może wykonywać zadań, bo załóżmy, że jest chory, to musimy komuś powierzyć opiekę. Wprowadzamy więc opiekuna czasowego, któremu przysługują te same uprawnienia, łącznie z finansowymi, jak i te same obowiązki, jak zwykłemu, codziennemu, normalnemu opiekunowi. To na wypadek, gdyby coś się stało, tym razem już nie zwierzęciu, a człowiekowi. Stąd ta propozycja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Uznaję również, że cały art. 145v wraz z poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 145w. Czy jest poprawka, panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

To było w innej poprawce. Poprawka nr 2 oddziaływała na ten artykuł, ale nie ma nowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 145w został rozpatrzony i przyjęty. Biuro Legislacyjne. Tak, panowie? OK.

W tym momencie stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony w całości.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Zmiana w ustawie o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. W dziale III po rozdziale 7 dodaje się rozdział 8: „Psy służbowe i konie służbowe”.

Czy do art. 136a są uwagi? Proszę? Poprawka nr 7, panie pośle. Bardzo proszę, panie dyrektorze. Pan ją będzie uzasadniał?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak jest. Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest kilka poprawek w jednym bloku do ustawy o obowiązku obrony RP. Te poprawki przede wszystkim wynikają z dyskusji z sejmowym Biurem Legislacyjnym, za którą bardzo dziękujemy. To wskazanie niedostatków w zakresie regulacji, jeśli chodzi o resort obrony narodowej. Przede wszystkim brakowało tu przepisów materialnych, które stanowią podstawę do wydania aktu wykonawczego, chociażby w zakresie prowadzenia ewidencji psów służbowych i koni służbowych, nadawania im nazw, znakowania i wydawania dowodów. To są przepisy, które pozwalają na to, żeby później akt wykonawczy został w odpowiedni sposób wydany.

Inna poprawka dotyczy jeszcze zupełnie odwrotnej sytuacji niż w przypadkach formacji podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Czyli chodzi o stworzenie możliwości, żeby opiekunowi zwierzęcia wycofanego z użycia można było przyznawać wyżywienie w naturze. To już z uwagi na specyfikę resortu obrony narodowej, gdzie możliwości zapewnienia wsparcia są inne niż w pozostałych formacjach. Jeśli ta poprawka wymagałaby dodatkowego uzasadnienia, to oczywiście jest tu obecny przedstawiciel resortu obrony narodowej. Proszę go w tym momencie o zabranie głosu, jeśli pan przewodniczący na takie subdelegowanie się zgodzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To jest poprawka nr 7, tak? Czy są uwagi do poprawki nr 7? Czy mogę uznać, że nie ma sprzeciwu i poprawka zostanie przyjęta? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym został rozpatrzony w całości art. 136a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136b. Jest poprawka?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, w pakiecie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale rozumiem, że ona jest konsekwencją tego, co już przyjęliśmy, więc jeżeli już, to prosiłbym tylko o informację. A czy są uwagi do art. 136b? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że art. 136b został rozpatrzony wraz z przyjętą wcześniej poprawką, która jest konsekwencją przyjęcia poprawek w ustawie o Policji. Tak? OK.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136c. Czy jest jakaś poprawka? Nie słyszę. Czy są uwagi do art. 136c? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 136c został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136d. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 136d został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136e. Są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 136e został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136f. Jest tutaj poprawka?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, nie. To jest przyjęta poprawka.

Posel Zdzisław Szipera (PiS):

To jest konsekwencja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Rozumiem, że to, co ustaliliśmy, że jeżeli – powiedzmy – przyjęliśmy coś w jednej służbie, to konsekwencje państwo nanoszą jako zmiany w kolejnych artykułach i w kolejnych służbach.

Czy są uwagi do art. 136f? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 136f.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136g. Czy są uwagi do art. 136g? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 136g.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136h. Są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 136h.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136i. Czy są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 136i.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136j. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 136j.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136k. Są pytania, uwagi, propozycje zmian? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 136k.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136l. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 136l.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136m. Są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 136m.

A tym samym Komisja rozpatrzyła cały art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Zmiany w ustawie o Straży Granicznej. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy do zmiany drugiej są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. To dodanie rozdziału 14d „Psy służbowe i konie służbowe”. Tutaj będziemy to rozpatrywać poszczególnymi artykułami.

Czy do art. 147w są uwagi albo propozycje zmian? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 147w.

Czy do zmiany w art. 147x są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 147x.

Czy do zmiany w art. 147y są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 147y.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 147z. Czy uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 147z.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 147za. Tak, art. 147za. Czy uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 147za.

Czy są uwagi do art. 147zb? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 147zb.

Czy są uwagi do art. 147zc? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 147zc.

Czy są uwagi do art. 147zd? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 147zd.

Przechodzimy do art. 147ze. Są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 147ze.

Przechodzimy do art. 147zf. Czy są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 147zf.

Przechodzimy do art. 147zg. Są uwagi czy pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 147zg.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 147zh. Czy są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 147zh.

W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 3. Przechodzimy do art. 4. To zmiany w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Po rozdziale 11 dodaje się rozdział 11a w brzmieniu „Psy w Państwowej Straży Pożarnej”. Tak jak w poprzedniej ustawie będziemy tutaj odnosić się do poszczególnych artykułów.

Czy do art. 124o są uwagi i pytania? Nie słyszę. W tym momencie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła zmianę w art. 124o ustawy o PSP.

Czy do zmiany w art. 124p są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 124p.

Czy do zmiany w art. 124q są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 124q.

Czy są uwagi do zmiany w art. 124r? Prosiłbym tylko Biuro Legislacyjne, żeby sprawdzić, czy nie pomijam którejś literki. Są uwagi czy pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 124r.

Czy do zmiany w art. 124s ustawy o PSP są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę w art. 124s.

Czy do zmiany w art. 124t są pytania i uwagi? Nie słyszę. Wobec braku jakichkolwiek pytań i propozycji stwierdzam, że został rozpatrzony art. 124t. Jednocześnie został on przyjęty.

Czy do zmiany w art. 124u są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 124u.

Czy do zmiany w art. 124v są pytania i uwagi? Tak, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy pytanie do ust. 5 tego przepisu, dlatego że przepis ten mówi... To jest pewna specyfika służby. Natomiast z przepisu tego wynika, że psy określone w art. 124o ust. 2 pkt 2 i 3, czyli to są psy, które są psami kontraktowymi albo tymi innymi psami, bo – tak jak mówię – jest to specyfika służby, mogą być wycofane z użycia „wraz z zakończeniem kontraktu albo umowy cywilnoprawnej”.

Czy tak sformułowany przepis jest potrzebny? Zastanawiamy się, czy nie jest on niezbędny, dlatego że może to doprowadzić do sytuacji, w której psa, który z różnych przyczyn utracił wartości użytkowe, że tak powiem, nie będzie można wycofać ze służby, dlatego że np. nie przewiduje tego kontrakt czy umowa cywilnoprawna. To jest jedyny warunek i jedyna możliwość wycofania takiego zwierzęcia ze służby. Są to tylko te możliwości, które są przewidziane w kontrakcie lub umowie cywilnoprawnej. Nie mamy wzorów takich kontraktów czy umów, w związku z tym nie jesteśmy w stanie powiedzieć, co one tak naprawdę zawierają. Zastanawiamy się więc, czy to nie jest do pewnego stopnia przepis niebezpieczny, bo spowoduje, że z innych przyczyn takiego zwierzęcia ze służby nie będzie można wycofać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, kto odpowie?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, może przedstawiciel straży.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Straży pożarnej, jak rozumiem. Tak? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Krajowego Centrum Koordynacji Ratownictwa i Ochrony Ludności Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej bryg. Michał Langner:

Jeśli dobrze zrozumiałem pytanie, to...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale prosilibym bliżej mikrofonu, bo nie słyhać.

Zastępca dyrektora centrum KG PSP bryg. Michał Langner:

Dobrze. Jeśli dobrze zrozumiałem pytanie, chodzi o taką sytuację, kiedy pies kontraktowy czy pies, z którego przewodnikiem podpisano umowę, nie zdaje egzaminów.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, nie. Można, panie przewodniczący?

Zastępca dyrektora centrum KG PSP bryg. Michał Langner:

Bo właśnie nie widzę... Nie mam przed sobą tekstu. Mam tylko poprawkę.

Legislator Piotr Podczaski:

Może wytłumaczę. Chodzi mi o taką sytuację. Z art. 124v ust. 1 pkt 1 wynika, że psa wycofuje się z użycia w przypadku trwałej utraty sprawności użytkowej, natomiast ust. 5, odnoszący się do dwóch kategorii – tych innych psów oraz psów kontraktowych, mówi, że tylko w sytuacji zakończenia kontraktu albo umowy cywilnoprawnej. Czy przepis tak sformułowany nie sugeruje, że zwierzę, które utraciło sprawność użytkową, będzie musiało pozostać w służbie, dlatego że tak przewiduje kontrakt?

Zastępca dyrektora centrum KG PSP bryg. Michał Langner:

Szczerze mówiąc, potrzebuję jednak chwili, żeby się odnieść do tego punktu, bo nie widzę takiej sytuacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam taką uprzejmą prośbę. Jeśli mogę, to pan by ten artykuł, bo to będzie art. 124v... Tak? Damy panu 10 minut na zastanowienie się, a my będziemy rozpatrywali pozostałe artykuły. Wróć do art. 124v, dobrze? Gdyby pan się po prostu zapoznał z tym zapisem, ewentualnie udzieli nam pan odpowiedzi w momencie, kiedy będzie pan gotowy. OK?

Dobrze, szanowni państwo, zostawiamy na chwilę art. 124v. Przejdziemy do art. 124w. Czy są pytania i uwagi? Nie słyszę. W tym momencie stwierdzam, że art. 124w ustawy o PSP został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 124x. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Nie widzę, nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że art. 124x został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 124y. Czy są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 124y został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 124z. Czy są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 124z został rozpatrzony.

W tym momencie dochodzimy do końca, ponieważ zetka była ostatnią literą. Czy jest pan w stanie nam odpowiedzieć? Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to odpowiem zamiast kolegi z PSP. Proszę państwa, tego typu sytuacje są przewidziane w kontraktach. Jest to element normalny i naturalny, że w szczegółowo zapisanym kontrakcie, na podstawie którego zwierzę działa na rzecz formacji, bo pamiętajmy o tym, że to nie jest zwierzę formacji, są przewidziane również sytuacje szczególne, związane chociażby z tym, że zwierzę z bardzo różnych powodów może utracić wartość do dalszego wykonywania tego kontraktu.

W związku z tym wydaje nam się, że zapis taki jest jak najbardziej zasadny. Zresztą takie jest również oficjalne zdanie komendanta głównego PSP. Natomiast samo doprecyzowanie wynika ze sposobu stosowania prawa i z tego, jak te kontrakty wyglądają, więc proponujemy utrzymanie tego zapisu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A Biuro Legislacyjne? OK. W takim razie stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Zmiana w ustawie o ochronie zwierząt. Czy są pytania do tego zapisu? Są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Tak jak podobnie jest to zmiana... Po rozdziale 21 w ustawie o Służbie Więziennej dodaje się rozdział 21a w brzmieniu: „Psy służbowe”.

W związku z tym mam pytanie, czy do art. 264a są uwagi i pytania? Jest poprawka, tak? Proszę bardzo. Pan poseł prezentuje czy pan dyrektor?

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Pan dyrektor cały czas.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, jest to blok poprawek określony jako poprawka nr 8. Częściowo już się odnosiłem w paru miejscach do tejże materii, bo ona się przewijała już przy wcześniejszych poprawkach.

Natomiast jeśli chodzi o cały ten blok poprawek, wynikają one z potrzeby dookreślenia modelu przyjętego w zakresie – można powiedzieć – nadzoru nad zwierzętami. W tej chwili, tak są zapisane przepisy, mamy sytuację, z której wynika, że dyrektor generalny SW na wzór komendanta Służby Ochrony Państwa jest tym organem, który każdorazowo decyduje o sytuacji danego zwierzęcia. Natomiast zważywszy na wielkość SW i rozmieszczenie na terytorium kraju, wydaje się, że bardziej optymalny byłby taki model, jaki jest w przypadku Policji, czyli nie ten centralny, że o wszystkim decyduje dyrektor, tylko również kierownik jednostki organizacyjnej, na stanie którego jest dane zwierzę i który dokonuje zakupu zwierzęcia. Stąd przepisy doprecyzowujące w tym zakresie na wzór stricte policyjny. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym został rozpatrzony i przyjęty wraz z poprawką art. 264a.

Czy są uwagi do art. 264b? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 264b został rozpatrzony.

Czy są uwagi i propozycje zmian do art. 264c? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 264c został rozpatrzony i przyjęty.

Czy są uwagi do art. 264d? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 264d został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 264e? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 264e został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 264f? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 264f został rozpatrzony i przyjęty.

Czy są uwagi do art. 264g? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 264g został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 264j? Są? Przepraszam, art. 264i. Za daleko poleciałem. Teraz art. 264h. Czy są uwagi do art. 264h? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 264h został rozpatrzony i przyjęty.

Czy są uwagi do art. 264i? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 264i został rozpatrzony i przyjęty.

Czy są uwagi do art. 264j? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 264j został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 264k. Czy są uwagi, pytania, propozycje zmian? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 264k został przyjęty i rozpatrzony.

Teraz mamy jeszcze art. 264l. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 264l został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 7. Zmiana ustawy o SOP.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy do zmiany drugiej są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Tak jak poprzednio po rozdziale 9 dodaje się rozdział 9a w brzmieniu „Psy służbowe”.

Czy do zmiany w art. 245a są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana w art. 245a została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do art. 245b? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 245b został rozpatrzony i przyjęty.

Czy do art. 245c są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 245c został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 245d. Są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 245d został rozpatrzony i przyjęty.

Jeśli chodzi o art. 245e, czy są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 245e został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 245f. Czy są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 245f został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 245g. Są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 245g został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 245h. Czy są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 245h został przyjęty.

Art. 245i. Są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 245i został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 245j. Są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 245j został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 245k. Są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 245k został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 245l. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 245l został przyjęty.

Tym samym rozpatrzyliśmy w całości art. 7. Przechodzimy do art. 8.

Zanim przejdziemy do art. 8, chciałbym zgłosić poprawkę polegającą na dodaniu nowego art. 7a. To zmiany w ustawie z dnia 26 stycznia 2018 r. o Straży Marszałkowskiej. Nie wiem, czy przedstawiać w całości po kolei wprowadzane zmiany. Każdy z pań i panów posłów otrzymał tę poprawkę. Poprawka polega na takich samych zasadach, jeśli chodzi – powiedzmy – o ochronę i dbałość o pieski, jak w pozostałych służbach. Proszę? Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne.

Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że art. 7a został przyjęty w postaci poprawki. Tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, dla precyzji, są to dwie poprawki, które należy rozpatrywać łącznie, bo jest przy okazji przepis przejściowy na samym końcu.

Legislator Piotr Podczaski:

Na końcu jest przepis przejściowy, ale to jest jako łączne rozpatrywanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Jako dwie poprawki. Szanowni państwo, żeby nie było powiedzmy... Przystąpimy do przegłosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem dwóch poprawek polegających na dodaniu w ustawie o SM przepisów dotyczących psów służbowych oraz okresu przejściowego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Ile osób głosowało? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 28 posłów. Za – 26, przeciw – 1, 1 poseł się wstrzymał. Nie kochają piesków SM.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Może się nie zorientowali, czego dotyczy głosowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

No niestety. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Tym samym przyjęliśmy zmianę polegającą na dodaniu nowego art. 7a w tej ustawie.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy są propozycje zmian i uwagi do art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi i propozycje zmian do art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy do art. 10 są uwagi i zapytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy są pytania i uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi i pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeszcze art. 13a z poprawki o SM.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bo to jest ten drugi.

Legislator Piotr Podczaski:

Ta druga poprawka, którą przyjęliśmy, ale tylko informacyjnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale to jest poprawka, która została przyjęta w głosowaniu przy art. 7a.

Legislator Piotr Podczaski:

To będzie art. 13a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To są te przepisy wprowadzające czy przejściowe.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, czyli rozumiem, że po art. 13 dodajemy art. 13a, który został przyjęty w pakiecie głosowań przy art. 7a. Mówimy o ustawie o SM.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14, tj. „Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia”. Czy do art. 14 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że na tym rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy art. 14.

Tym samym rozpatrzyliśmy całą ustawę. Przechodzimy do przegłosowania sprawozdania i całości ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Ile mamy głosów? Jeszcze chwilę poczekamy. A teraz? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Za wnioskiem głosowało 29 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła sprawozdanie i ustawę o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw. Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie tej ustawy.

Szanowni państwo, no, Kasiu, słuchaj...

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

No i pani nie głosowała.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiesz co? Powiem ci tak. Ty, największa obrończyni zwierząt, jesteś osobą, która nie zagłosowała i to będzie napisane.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Ale powiem, że...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przystępujemy jeszcze do wyboru posła sprawozdawcy. Bardzo proszę o podanie nazwiska osoby, która ma być posłem sprawozdawcą. Oczekuję.

Proponowałbym panią poseł Piekarską. Kocha zwierzęta. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Super. Jasne. Jeżeli tak, to...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na to, żeby pani poseł Piekarska była posłem sprawozdawcą?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

To jest chyba pierwszy przypadek, że będę rekomendować projekt rządowy, ale dobrze.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Ale to bez przymusu. To jest jednogłośnie...

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Ale naprawdę się bardzo cieszę, bo tak jak mówiłam jeszcze w marcu, to są naprawdę dobre rozwiązania.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Z panią poseł 30 za.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że pani poseł Piekarska została wybrana posłem sprawozdawcą. Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję państwu za uwagę i za pracę. Mam nadzieję, że wykonaliśmy dobry krok w kierunku poprawy sytuacji zwierząt.

Bardzo proszę, panie ministrze. Gdyby jeszcze państwo usiedli, bo pan minister chce dodać jedno zdanie.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym podziękować w tym miejscu wszystkim paniom i panom posłom za to dzisiejsze głosowanie i jednomyślne stanowisko. Chciałbym też podziękować wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie tego projektu w naszym ministerstwie. Dziękuję panu dyrektorowi oraz wszystkim paniom i panom funkcjonariuszom – zarówno służb podległych MSWiA, jak innych służb – zaangażowanym w prace. Chciałbym również podziękować Biuru Legislacyjnemu za bardzo dobrą pracę i pomoc. Wielkie podziękowania dla wszystkich osób, które przyczyniły się do tego ogromnego sukcesu, bo traktuję to jako naprawdę duży sukces. Wynik jest bardzo krzepiący. Myślę, że jest dobrą prognozą na przyszłość. Jeszcze raz bardzo wszystkim dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Zamykam posiedzenie Komisji. Przypominam, że o godzinie 15.30 mamy kolejne posiedzenie.