

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW  
WEWNĘTRZNYCH  
(NR 60)  
z dnia 7 lipca 2021 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 60)

7 lipca 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1372).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami oraz **Beata Stępińska** dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie informuję, iż Komisja została zwołana w celu rozpatrzenia punktu dziennego pt.: pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1372). Uzasadnia minister cyfryzacji. Szanowni państwo, czy są uwagi lub pytania do porządku obrad? Nie widzę, jeśli państwo pozwolicie, chciałbym przywitać wszystkich zaproszonych gości.

Zdaję sobie sprawę, że część osób może być jeszcze w biurze przepustek, ale pozwolę sobie odczytać wszystkie osoby, które zostały zgłoszone przez stronę rządową. Witam pana Janusza Cieszyńskiego, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam pana Marcina Błacha, dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami w KPRM. Witam pana Mariusza Kujawskiego, członka Zarządu Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych. Witam panią Annę Markowską, zastępcę dyrektora Departamentu Regulacji Cyfrowych w KPRM. Witam panią Inę Sarnecką, radcę prawnego z Departamentu Zarządzania Systemami w KPRM. Witam pana Łukasza Skowrona, naczelnika wydziału w Departamencie Zarządzania Systemami w KPRM. Witam panią Beatę Stępińską, dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Karola Szmaja, zastępcę Dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w MSWiA oraz panią Magdalenę Witkowską-Krzymowską, dyrektora Departamentu Regulacji Cyfrowych w KPRM.

Szanowni państwo, jeśli państwo pozwolą, przystąpilibyśmy do pierwszego czytania projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o dowodach osobistych. Przypominam, że w kwietniu projekt zmian związany z nowymi dowodami został przez nas przyjęty i uchwalony. W związku z tym, jeśli państwo pozwolą, przystępujemy do pierwszego czytania. Teraz chciałbym oddać głos panu ministrowi, potem będzie dyskusja, pytania, a potem przystąpilibyśmy do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

### **Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt, nad którym będziemy dzisiaj pracować, to projekt niezwykle krótki. Sprowadza się do tego, że zamiast sztywnego terminu dziennego, który został zaproponowany w ustawie, która, jak mówił pan

przewodniczący, została przyjęta na początku tego roku, wprowadzamy możliwość uelastycznienia tego terminu poprzez komunikat, który w porozumieniu z ministrem spraw wewnętrznych i administracji będzie udostępniony przez ministra właściwego ds. informatyzacji na stronie internetowej, co w praktyce przełoży się na to, że z dwutygodniowym wyprzedzeniem ogłosimy, od kiedy będziemy wydawali dowody osobiste z drugą cechą biometryczną.

Dlaczego to robimy? Szanowni państwo, drugą cechą biometryczną w przypadku tego dowodu osobistego jest odcisk palca. To jest procedura, którą dzisiaj znamy np. z dokumentów paszportowych, do których odciski palców pobierane są w urzędzie wojewódzkim czy w innych punktach, gdzie dokumenty te są wydawane. Jest to dodatkowe zabezpieczenie. Jest to przygotowanie się do pewnych zmian, które są związane z nowym systemem ogólnoeuropejskim, który będzie stanowił dodatkowe zabezpieczenie zewnętrznej granicy Unii Europejskiej. Na dzisiejszy dzień jest to zaplanowane na 2 maja przyszłego roku.

Żeby móc pobierać odciski palców przy okazji wydania dowodu, niezbędne jest wyposażenie w takie czytniki urzędów gmin. Zostało to zrealizowane w postaci zakupu centralnego. Zgodnie z wymogami ustawy – Prawo zamówień publicznych odpowiednie postępowanie zostało ogłoszone w grudniu ub.r. Oferenci złożyli ofertę, nastąpiła ocena ofert i wybrano dostawcę. W toku prac po otrzymaniu odpowiedniego egzemplarza tego urządzenia okazało się, że zgodnie z opinią Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego urządzenie to nie spełnia norm bezpieczeństwa. To opinia, która w ostatecznej formie dotarła do nas 2 lipca, czyli w ubiegły piątek, pod koniec dnia. Wobec tego niezwłocznie podjęliśmy prace analityczne i uznaliśmy, że jedynym sposobem na to, żeby rozwiązać tę sytuację, jest rozpisanie postępowania na nowo: unieważnienie ze względów bezpieczeństwa, zgodnie z przesłankami wskazanymi w Prawie zamówień publicznych, tego pierwszego postępowania i dokonanie zakupu nowych czytników, które nie będą zawierały tej podatności.

Wskażę, że podatność ta byłaby podwójnie niebezpieczna, ponieważ dowód osobisty to dokument, który jest wykorzystywany na potrzeby krajowe. Musimy mieć świadomość, że polski dowód osobisty to dokument, którym można posługiwać się na terenie całej UE, czyli jest podwójnie ważne, żeby proces ten był w 100% bezpieczny. W związku z tym, że przeprowadzenie wszystkich procedur zakupowych w terminie do 2 sierpnia... Przypomnę, że to nie jest wyłącznie dostawa do jednego punktu, ale przekazanie tego do samorządów, przeprowadzenie pewnych testów, zadbanie o to, żeby wszystko działało optymalnie i żeby obywatele mieli możliwość bezproblemowego korzystania z tej usługi, która jest niezwykle ważna, bo dowód osobisty to fundamentalny dokument w relacji obywatela nie tylko z państwem, ale też z szeregiem innych instytucji.

W związku z tym, żeby zapewnić sobie pewną elastyczność, podjęliśmy decyzję o tym, że ten sztywny termin dzienny wynikający z unijnego rozporządzenia zastąpimy terminem elastycznym. Plan operacyjny jest taki, że poinformujemy z 14-dniowym wyprzedzeniem, wtedy, kiedy będziemy mieli pewność, że czytniki są już w samorządach i możemy dać sobie dwa tygodnie, żeby na spokojnie to uruchomić. Cele, które chcemy osiągnąć, to przede wszystkim pewna elastyczność oraz zapewnienie samorządom optymalnego poziomu obsługi swoich interesantów. W związku z powyższym wnoszę do Wysokiej Komisji o przyjęcie tego projektu i rekomendowanie go do przyjęcia Wysokiej Izbie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. W tej chwili mam trzy zapisy, ale jest czwarta osoba i piąta: pan poseł Adamczyk, pan poseł Bochenek, pan poseł Szczepański, pan poseł Biernacki i pan poseł Szczerba... Szczerba czy Joński?

**Poseł Piotr Kaleta (PiS):**

To to samo.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Najpierw poseł Szczerba, później poseł Joński.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo prosiłbym o zaprzestanie dowcipów. Czy chciał ktoś jeszcze? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni goście, wdrożenie nowych dowodów osobistych z drugą cechą biometryczną w postaci odcisków palców wymaga koordynacji działań na wielu płaszczyznach, o czym wszyscy doskonale wiemy. Zaangażowano już wiele środków finansowych i podjęto wiele działań, aby sfinalizować wszystkie działania wynikające z przepisów unijnych. W przepisach i w wielu komunikatach wskazano datę wdrożenia na 2 sierpnia. Wiemy, że propozycja rządu jest związana ze zmianą terminu wdrożenia. Co za tym idzie, poproszę o odpowiedź na kilka pytań, które chciałbym dzisiaj zadać.

Pierwsze pytanie: Kto został wyłoniony na wykonawcę urządzeń umożliwiających pobieranie odcisków linii papilarnych? Czy jest to wykonawca lokalny, krajowy, czy zagraniczny? Czy wykonawca posiada odpowiednie certyfikaty i zabezpieczenia albo posiadał je podczas przetargu, o którym pan minister mówi, że będzie unieważniony? Ostatnie, myślę, że najważniejsze, pytanie: Jakiego rodzaju potencjalne zagrożenia wykazało ABW w informacji, na podstawie której decyzja o wycofaniu się z wdrożenia z 2 sierpnia podjął rząd? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Bochenek, bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Mateusz Bochenek (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, można by rozpocząć od stwierdzenia: „A nie mówiliśmy?”, bo podczas ostatniego posiedzenia Komisji, na którym zajmowaliśmy się dowodami osobistymi, faktycznie zwracaliśmy uwagę na fakt, że może być problem z terminowym wywiązaniem się z realizacji tego zadania, z dostarczeniem niezbędnego sprzętu dla jednostek samorządu terytorialnego, że to tempo działania może być szkodliwe. Wtedy pan minister Szefernaker wszystkich nas zapewniał, że absolutnie nie ma o tym mowy, że wszystko będzie wykonane w należyty sposób, samorzady będą przeszkolone, zostanie dostarczony bezpieczny sprzęt, przetargi zostaną wykonane w należyty sposób.

Z czym mamy do czynienia kilka tygodni później? Mamy do czynienia z sytuacją, w której okazuje się, że sprzęt, który został zakupiony, okazuje się wadliwy i mógłby spowodować zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa i prywatności obywateli powyżej 12. roku życia, bo przypomnę, że właśnie ta druga cecha biometryczna dotyczy obywateli powyżej 12. roku życia. Z taką sytuacją mamy dzisiaj do czynienia.

Apelowaliśmy, mówiąc, że ta ustawa jest za późna i że za późno trafia do parlamentu. Decyzja rady pochodzi z czerwca 2019 r. Nie jest tak, że ona pojawiła się nagle, przed kilkoma tygodniami czy miesiącami. Były prawie dwa lata na to, żeby przygotować przepisy w sposób rzetelny, wyłonić przetarg i zakupić niezbędny sprzęt, a dzisiaj mamy do czynienia właśnie z taką sytuacją, że gdyby nie ABW, gdyby nie ta kontrola, mogłoby dojść do kolejnych wycieków danych, co spowodowałoby zagrożenie, podkreślam raz jeszcze, dla bezpieczeństwa państwa i prywatności obywateli. To jest naprawdę skandaliczna sytuacja. Wczoraj na posiedzeniu Komisji dyskutowaliśmy o wycieku kilkudziesięciu tysięcy danych dotyczących funkcjonariuszy. Dzisiaj na posiedzeniu Komisji dyskutowujemy o kolejnych potencjalnych zagrożeniach, ale już w milionach, a jest jak gdyby nigdy nic się nie stało. Nie słyszymy o jakiegokolwiek refleksji.

Podstawowe pytanie, które już wybrzmiało, jest takie: Jakie potencjalne zagrożenie wywołała sytuacja, z którą mogliśmy mieć do czynienia? Jest też kwestia dotycząca samej procedury przetargu. Proszę o informację, za jaką kwotę zostały zakupione czytniki, ile ich zostało zakupionych, jak wyglądała cała procedura przetargowa. Prosimy o przedstawienie szczegółowych informacji w tym zakresie, a także informacji dotyczącej samego wejścia w życie tych przepisów, bo przypomnę, że decyzja z czerwca 2019 r. obli-gowała do wprowadzenia przepisów do 2 sierpnia, tych ostatecznych przepisów, bo część

z nich miała wejść w życie już w lipcu. Jakie to może nieść za sobą skutki? Na etapie wstępnym to tyle z mojej strony. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie ministrze, jeśli pan pozwoli, zadam tylko trzy pytania. Otóż na posiedzeniu Komisji, kiedy rozpatrywaliśmy ten projekt w pierwszym czytaniu, rzeczywiście zadałem panu ministrowi Szefernakerowi pytanie o to, czy jesteście państwo gotowi i czy te urządzenia będą. Odpowiedź brzmiała: Tak, w maju dokonamy zakupu, a w czerwcu będzie dystrybuowanie i szkolenie ludzi. Okazuje się, że tak się niestety nie stało. W związku z tym mam pytanie. Czy na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia specyfikacja ta była również konsultowana z ABW? Czy ABW wskazało państwu, jakie wymogi powinno spełniać to urządzenie? Być może wtedy nie byłoby tego problemu.

Drugie pytanie: Na kiedy szacujecie państwo – bo rozumiem, że będzie ponowny przetarg – wyłonienie wykonawcy? Co w przypadku, kiedy to zostanie oprotestowane? Kiedy według ministerstwa jest realna szansa na to, że ustawa wejdzie w życie? Wrzesień? Październik? Listopad? Rozumiem, że w tej chwili w wyniku tej nowelizacji termin wprowadzenia ustawy w życie określi rząd, a nie Sejm, tak? Czy wtedy, kiedy będziecie wiedzieli państwo, że wszystko jest gotowe, poinformujecie ludzi, że będą mogli składać wnioski? Rozumiem, że od 2 sierpnia, kiedy powinno wejść w życie, wnioski o stary dowód będą składały te osoby, którym wygaśnie termin dowodu osobistego, i po paru latach będą musiały go wymieniać albo dowód będzie czasowy i w krótkim czasie będzie można wprowadzić go do użytku.

Ostatnie pytanie: Czy nie można byłoby korzystać – przy układzie wyłonienia wykonawcy urzędzeń – z urzędzeń, które dzisiaj są do pobierania odcisków do paszportu? Przecież odciski pobieramy do paszportu i tu nie ma żadnego problemu. Rozumiem, że urzędzenia, które służą do paszportu, mają jakieś certyfikaty bezpieczeństwa, jest więc pytanie, czy wykonawca, który dostarczył urządzenia do paszportu... Czy nie mógł być poszerzony przetarg i wybór tego albo podobnego wykonawcy urzędzeń, które dzisiaj są w urzędach wojewódzkich celem pobierania odcisków do paszportów, o które się staramy?

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Biernacki.

**Poseł Marek Biernacki (KP):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, współczuję panu, bo znowu to pan musi tłumaczyć się za swoich kolegów. Po raz kolejny tak to wygląda. Po raz kolejny jest taka sytuacja. Potwierdzam, że kilkakrotnie pytaliśmy ministra o terminy. Wprowadzałem zresztą poprzedni dowód osobisty, więc wiem, jak wyglądają obsunięcia i problemy z wprowadzaniem dowodu osobistego, ale wyraźnie nas uspokojono. Wszyscy zresztą słyszeliśmy, jest to w protokołach i posiedzeń Komisji, i z sali sejmowej, że termin będzie dotrzymany, więc trwa przygotowanie.

Interesuje mnie, czy przy ustalaniu specyfikacji pracowali przedstawiciele ABW i czy jakiś ich przedstawiciel znajdował się później przy komisji przetargowej. To też jest bardzo istotny element. Trochę obawiam się, że jeżeli przetarg będzie w normalnej procedurze, to potrwa kilka tygodni. Chyba lepiej, żeby przetarg był dobrze przeprowadzony. Co będzie z obywatelami? Chciałbym o to zapytać Biuro Legislacyjne. Czy mamy jasną sytuację, co z obywatelami, których dowód osobisty skończy obowiązywać 2 sierpnia? Czy trzeba to jakoś jeszcze zapisać? Projekt dostaliśmy dzisiaj. Czy nie powinno być jakiegoś przepisu, żeby ludzie, obywatele byli zabezpieczeni? Od 2 sierpnia miała być wymiana dowodów, poprzedni dowód miał już nie obowiązywać. Tego się obawiam. Czy krótka, lakoniczna nowelizacja nie powinna jednak uwzględniać też tego elementu? Na tym chyba najbardziej nam zależy, żeby nie ucierpieli na tym obywatele.

Panie ministrze, przesunięcie wynika oczywiście z tego, że mieliście złą opinię ABW. To nie była kwestia przystosowania, więc cała ta legenda jest niepotrzebna. ABW spełniło swoją rolę. Szkoda, że tak mało wykorzystujecie służby specjalne przy innych przetargach.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Michał Szczerba.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, będę pytał oczywiście o pieniądze, ponieważ realizacja tej ustawy i realizacja wydawania dowodów osobistych zawierających odciski palców to również określone koszty. Skoro przyszedł pan minister Cieszyński i skoro 2 lipca otrzymał odpowiedź o ocenie technicznej urządzeń umożliwiających pobieranie odcisków i linii papilarnych palców dłoni, a czytniki zostały już kupione – to 7450 urządzeń – czy pan minister Cieszyński, to moje pierwsze pytanie, złożył zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku z niedopełnieniem obowiązków przez swoich poprzedników i osoby, które były odpowiedzialne za prawidłowe przygotowanie przetargu i jego przeprowadzenie, jak również za uzyskanie stosownych opinii ABW?

Druga sprawa, która mnie niepokoi, to forma zawarta w projekcie ustawy mówiąca o komunikacie. To jest bardzo daleko idąca delegacja, która w nowym brzmieniu jest przewidziana w art. 3a, gdzie de facto to pan minister poprzez zamieszczenie komunikatu w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej będzie decydował o tym, jaki dzień będzie dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających wydawanie dowodu osobistego. Nie widzę tutaj terminu realizacji tej dyspozycji. Wydaje się, że jest to bardzo ogólna dyspozycja, która w drodze ustawowej zostaje panu przekazana.

Chciałbym, że powiedział pan więcej o przetargu na czytniki, który, jak rozumiem, w tej chwili jest powszechnie kwestionowany, o tym, czy się odbył, oraz o informacjach dotyczących planowanych kosztów związanych z przygotowaniem nowego przetargu, który, jak rozumiem, będzie uwzględniał ocenę techniczną urządzeń przekazaną przez ABW. Jeżeli pan minister nie będzie w stanie odpowiedzieć na te pytania, poproszę o odpowiedź na piśmie. Jeżeli pan minister nie będzie w stanie odpowiedzieć na pytania na piśmie, rozpocznie się w tej sprawie interwencja poselska w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciał zadać pytanie? W takim razie widzę, że lista pytających została wyczerpana. Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi. Rozumiem, że jeżeli ktoś będzie niezadowolony z odpowiedzi, zabierze głos raz jeszcze, ale teraz proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, będę starał się odpowiedzieć na pytania po kolei. Pan poseł Adamczyk pytał, kto został wyłoniony w tym przetargu. Była to firma Integra BP, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Czy jest to wykonawca krajowy? Według mojej wiedzy jest to spółka z siedzibą w Gdyni. Powiem zupełnie szczerze, że nie analizowałem struktury właścicielskiej, natomiast siedzibę ma w Gdyni. Czy posiada certyfikat bezpieczeństwa? Szczerze powiedziawszy, musiałbym prosić o doprecyzowanie, o jaki certyfikat chodzi. Tylko w takiej sytuacji mógłbym ewentualnie udzielić odpowiedzi, natomiast żeby oferta została wyłoniona w przetargu, musiały być spełnione wszystkie kryteria, które zostały w tym przetargu wskazane. Jestem przekonany, że wszystkie osoby, które pracowały przy tym zamówieniu, działały zgodnie z przepisami i że złożone były wszystkie wymagane dokumenty.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące tego, jakie to było zagrożenie, to, szanowni państwo, jeżeli chodzi o szczegóły techniczne z badania ABW, jest to informacja, która stanowiła załącznik do dokumentu, na podstawie którego rozmawiamy o tym projekcie ustawy. Było to objęte klauzulą, w związku z tym teraz, na posiedzeniu nie mogę powiedzieć o szczegółach. ABW wprost natomiast wskazuje, że nie rekomenduje wykorzystania tego rozwiązania technicznego.

Pan poseł Bochenek...

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dla wyjaśnienia: Czy jest możliwość naprawienia tego błędu, czy musicie się państwo starać o nowego wykonawcę?

### **Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

W ocenie ABW urządzenie, model, który został wyłoniony w ramach przetargu, nie może być zastosowany do realizacji tego zadania.

Pan poseł Bochenek wskazywał, że w jego ocenie ustawa została przyjęta za późno. Według mojej wiedzy ustawa ta została przyjęta w tym roku, tak że jeżeli rzeczywiście tak jest, to warto zauważyć, że postępowanie przetargowe, o którym mówimy, zostało rozpoczęte pod koniec ubiegłego roku, co w jasny sposób wskazuje, że trudno wiązać ze sobą te dwie rzeczy. Państwo, jak rozumiem, zgłaszali wątpliwości co do tego, czy uda się te kwestie zrobić w terminie, natomiast pragnę podkreślić, że procedura potwierdziła, że byłoby to realizowane w terminie, tzn. dostawca był zobligowany do tego, żeby czytniki te w połowie lipca dostarczyć do samorządów, co oznacza, że byłby jeszcze czas na przeszkolenie, wdrożenie. Oczywiście równoległe trwały szkolenia na sucho, z wykorzystaniem systemu informatycznego. Myślę, że wszyscy zgodzimy się co do tego, że sam proces pobrania odcisków palca z takiego czytnika to nie jest coś niezwykle skomplikowanego, co wymagałoby wielomiesięcznych dodatkowych szkoleń. Postępowanie zamówieniowe zostało przygotowane w sposób, który gwarantowałby poprawne wdrożenie tego, co przewidywała ustawa, w związku z tym argument, że ustawa była za późno, pozwolę sobie uznać za chybiony. Nie zgadzam się z tym stanowiskiem.

Pan poseł Bochenek podzielił się też refleksją, że nasze stanowisko jest takie, że znowu nic się nie stało. Otóż, szanowni państwo, nie mogę się z tym zgodzić, ponieważ w mojej ocenie właśnie się stało. Podjęliśmy działania, których celem było upewnienie się poprzez analizę techniczną próbek, które otrzymaliśmy przed realizacją faktycznego zamówienia, że rozwiązanie, które proponujemy do tego, żeby przeskanować odciski palców wszystkich dorosłych Polaków i innych, młodszych osób, które będą ubiegały się o wydanie dowodu osobistego, będzie bezpieczne z punktu widzenia technicznego, czyli zadziałaliśmy prewencyjnie, zadziałaliśmy przed wykonaniem się tej umowy. Szanowni państwo, w naszej ocenie jest tak, że ze względu na to, że dostawy nie zostały zrealizowane, w przypadku odstąpienia od umowy na gruncie jej zapisów nie będziemy zobowiązani do tego, aby zapłacić jakiegokolwiek wynagrodzenie wyłonionemu wykonawcy. Myślę, że to też jest niezwykle istotne, ponieważ wskazuje na to, że w naszej ocenie nie ma tutaj żadnych finansowych strat, czyli czegoś, co w moim pierwszym wystąpieniu być może nie zostało dokładnie wyjaśnione. To nie jest sytuacja taka, że coś kupiliśmy i teraz zastanawiamy się, co z tym zrobić, tylko nim dostawa zaczęła się wykonywać, zostało wykonane profesjonalne badanie i w momencie, w którym to badanie wypadło negatywnie... Pragnę zwrócić uwagę, że 2 lipca otrzymujemy informację od ABW. Jest 7 lipca i dzisiaj rozmawiamy o tym, żeby zmodyfikować przepisy. Oczywiście można wskazać, że coś można było zrobić jeszcze szybciej, ale wydaje się, że jakiegokolwiek argumenty, że nie działamy wystarczająco sprawnie, nie zasługują na uwzględnienie.

Pan poseł Bochenek pytał też o kwotę. Dokładnej kwoty nie pamiętam. Oczywiście wszystkie dokumenty związane z realizacją tego zamówienia są dostępne w internecie, to są oczywiście publiczne dokumenty, natomiast była to kwota ok. 1,3 mln zł za 7450 sztuk czytników. Jeżeli więc pan poseł miał jeszcze jakieś pytanie, wątpliwości odnośnie do tego, jak wyglądał przetarg, zapraszam na stronę KPRM. Tam wszystkie dokumenty zgodnie z przepisami są udostępnione.

Pan przewodniczący Szczepański pytał, czy elementy SIWZ-u były konsultowane z ABW. Jeżeli o to chodzi, to warto wskazać, że przedstawiciel ABW jest członkiem Komitetu Sterującego do spraw Projektu e-Dowód. Jednocześnie muszę uczciwie przyznać, że co do operacyjnych szczegółów działania komitetu nie mam aż tak dokładnej wiedzy, w związku z tym nie mogę z pełną odpowiedzialnością stwierdzić, że przedstawiciele agencji byli operacyjnie w to zaangażowani, jednakże wiem – można powiedzieć, że informacja z 2 lipca jest tego konkluzją – że w toku tego postępowania był kontakt między kancelarią a ABW, aczkolwiek na gruncie obowiązujących przepisów przed ostatecznym potwierdzeniem, np. na etapie otwarcia ofert, trudno było powiedzieć, nie ma takiej prawnej możliwości, że stanowi to zagrożenie dla bezpieczeństwa, że ze względu np. na negatywną rekomendację którejś ze służb jakaś oferta powinna



być odrzucona. Zgodnie z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych postępowanie od samego początku stanowiło więc fundament postępowania kancelarii w tej sprawie.

Pan przewodniczący pyta, kiedy zostanie wyłoniony wykonawca. Obecnie, do wczoraj, priorytetowym wątkiem był wątek legislacyjny, a teraz eksperci od zamówień – bardzo dziękuję za współpracę MSWiA, które wspiera nas w roli doradczej – pracują nad tym, żeby przygotować dokumentację przetargową. Tak jak mówiłem, dane na temat postępowań są zawsze publicznie dostępne w internecie, tak że w momencie, w którym to się pojawi, wszyscy będą mogli się z tym zapoznać.

Ważne pytanie, które, wydaje mi się, zadał i pan przewodniczący Szczepański, i pan poseł Biernacki, to kwestia tego, jak to będzie wyglądało operacyjnie. Szanowni państwo, zgodnie z komunikatem do wejścia w życie będą wydawane stare dowody, przy czym przepis art. 3b, który będzie dodany po art. 3 zmienianej ustawy, stanowi, że termin ważności nowego dowodu osobistego nie może przekroczyć 3 sierpnia 2031 r., czyli prawdopodobnie będzie to wyglądało operacyjnie tak, że osoby, które otrzymają dokument, do uruchomienia systemu będą miały dokument z datą ważności do 3 sierpnia 2031 r., co z kolei wynika z treści rozporządzenia, które wskazuje maksymalną datę ważności dokumentu wydanego po 2 sierpnia.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie ministrze, tylko zadam pytanie. Co stałoby się, gdyby Sejm nie przyjął tej nowelizacji?

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Panie przewodniczący, trudno wyrokować. Musielibyśmy wtedy dostosować nasze działania do takiego stanu prawnego.

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Dekretów nie ma, panie przewodniczący, czyli musi jednak...

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Oczywiście, nie planujemy rozwiązania dekretowego, natomiast jestem przekonany, że zarówno treść tego aktu prawnego, jak i wyczerpujące uzasadnienie pisemne i to, którego teraz udzielam państwu posłom, powinno wystarczyć do tego, żeby Izba jednogłośnie przyjęła taki projekt. Wydaje mi się, że jest on bardzo proobywatelski i dąży do tego, żeby rozwiązywać istotne problemy.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Gdyby Wysoka Izba powiedziała np.: „Nie zgadzamy się na nowelizację”, to rozumiem, że nie mamy dowodów osobistych, bo obowiązuje nowa ustawa, a państwo nie macie możliwości odbierania...

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Panie przewodniczący, rolą rządu jest to, żeby w obowiązujących ramach prawnych stosować wszystkie środki niezbędne do tego, żeby zapewnić świadczenie usług dla obywateli, szczególnie tak fundamentalnych jak wydawanie dowodów osobistych. Jestem przekonany, że nawet w tak astronomicznym scenariuszu jak ten, o który pan przewodniczący pyta, znaleźlibyśmy rozwiązanie, które zabezpieczyłoby naszych obywateli. Tak jak już mówiłem, jestem przekonany, że wszyscy państwo zgodzicie się, że to jest dobry, ważny projekt i jest to najlepszy sposób, żeby osiągnąć cel, o którym mówię.

**Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):**

Mam pytanie. Pan Szczerba postawił tezę, która brzmi: „Zostały zakupione”. Pan minister powiedział, że nie ma żadnych elementów zakupu, tylko po przetargu jest informacja o tym, że... Padła deklaracja pana posła, że będzie kontrola poselska, dlatego pytam. Dr Watson działa, tak że chcę dowiedzieć się publicznie, czy zostało zakupione, czy też nie.

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Szanowni państwo, została zawarta umowa, bo musiała być zawarta, ponieważ oferent dał najlepszą ofertę, natomiast w ramach tej umowy nie wykonały się żadne transfery

pieniężne do dostawcy. One miały być realizowane po dostarczeniu. W naszej ocenie z treści umowy wynika, że ponieważ dostawca nie zrealizował dostawy ani jednego czytnika, to nie będzie skutków finansowych. Oczywiście wszystkich państwa posłów zapraszamy na kontrole poselskie, bo chętnie o tym wszystkim opowiemy. Jeżeli więc chodzi o termin, będzie, jak mówiłem, tzn. będzie nie dłużej niż do 3 sierpnia, zgodnie z tym, co stanowi rozporządzenie.

Pan przewodniczący pytał też o to, czy nie ma możliwości wykorzystania tych urządzeń, które są wykorzystywane do dokumentów paszportowych. Przyznam, że to też jest możliwość, którą analizowaliśmy, natomiast ze względu na fakt, że poza dużymi miastami punkty, w których wydawane są paszporty, i punkty, w których wydawane są dowody, to zupełnie inne punkty, rozwiązanie to byłoby niezwykle trudne do zastosowania. System do wydawania dowodów z warstwą elektroniczną jest w pewnym zakresie otwarty, co pozwala na wykorzystanie kilku różnych rodzajów czytnika, w tym tego modelu, który jest wykorzystywany przy wydawaniu dokumentów paszportowych. Niemniej jednak np. w Warszawie są takie urzędy dzielnic, gdzie można wyrobić i dowód, i paszport – często jest to dość blisko, w jednym budynku – ale są też takie urzędy dzielnic, nawet w Warszawie, gdzie można wyrobić tylko dowód, bo to jest fundamentalne zadanie gminy, a paszport wyrabia się już zupełnie gdzie indziej. Analizowaliśmy ten wariant, bo wydaje się intuicyjny, ale w naszej ocenie operacyjnie nie da się go wdrożyć, ponieważ liczba tych czytników...

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Jeżeli pan przewodniczący pyta o to, czy moglibyśmy, przykładowo, po jednym czy po dwa zabrać z kilku miejsc i powstawić, to nie, nie wystarczyłoby.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Pytam nie w tym kontekście. Czy ten wykonawca w ogóle stanął do przetargu do paszportów, czy nie stanął?

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Na model, który był wykorzystywany przy paszportach, oferent złożył w tym postępowaniu ofertę, natomiast zgodnie z kryteriami ona nie była najkorzystniejsza, wobec powyższego nie mogła być wybrana.

Były jeszcze pytania pana posła Biernackiego. Jeżeli chodzi o to, kto pracował przy przygotowaniu SIWZ-u, to jest to postępowanie, które było realizowane przez KPRM. Jeżeli chodzi o sprawy obywatelskie, myślę, że już w miarę odniosłem się do tego. Jeżeli są jeszcze jakieś wątpliwości, to oczywiście doprecyzuję. Pan poseł wskazywał swoją sugestię, że dobrze byłoby, gdyby rola służb przy postępowaniach była większa. Tak jak mówię, to właśnie dzięki współpracy z ABW udało nam się wykryć tę podatność, tak że myślę, że ta współpraca jest, i to dobrze, że jest.

**Poseł Marek Biernacki (KP):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Tak jak wskazałem, operacyjnie nie znam odpowiedzi na pytanie, czy uczestniczył przy tym konkretnym dokumencie. Nie ukrywam, że pewne wnioski wyciągamy na przyszłość. Jeżeli w najbliższej przyszłości nie będzie postępowania, poza tym, o którym dzisiaj mówimy... Myślę, że przy takich wrażliwych danych wyciągniemy pewne wewnętrzne wnioski odnośnie do tego, jak będziemy procedować pewne sprawy.

Pan poseł Szczerba pytał mnie, czy złożyłem zawiadomienie do prokuratury. Otóż, szanowny panie pośle, nie zrobiłem tego z obawy przed popełnieniem przestępstwa z art. 238 Kodeksu karnego: „Kto zawiadamia o przestępstwie (...) wiedząc, że przestępstwa nie popełniono”. W związku z powyższym takiego zawiadomienia nie złożyłem, ponieważ, szanowny panie pośle, według naszej wiedzy wszystko zostało przeprowadzone zgodnie z prawem. W wyniku współpracy z ABW, po analizie próbnej sztuki urzą-

dzenia okazało się, że może być potencjalne zagrożenie. To w związku z tym są nasze działania, z którymi przyszedliśmy dzisiaj do Wysokiej Komisji. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Najpierw zgłosił się pan poseł Joński, potem pan poseł Szczerba, potem pan poseł Jarosław Zieliński, potem pani posłanka Urszula. Ktoś jeszcze? Nie widzę. Czy w takim razie, szanowni państwo, mogę uznać, że zamykamy listę pytających? Jest zgoda? Jest zgoda. Bardzo proszę w tej kolejności.

**Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie ministrze, znowu się spotykamy. Można byłoby powiedzieć, że jak nie wiadomo, o co chodzi, to wiadomo, o co chodzi, ale tym razem...

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie pośle, mam prośbę. Czy można bliżej umieścić mikrofon?

**Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:**

Oczywiście, chociaż odniosłem wrażenie, że pan poseł z PiS-u słyszał bardzo dobrze, ale, panie przewodniczący, słuszna uwaga. Lepiej głośniej, bo jak by nie dotarło... Pieniądze lubią ciszę, to będę głośniej. Miałem zadać to samo pytanie, ale widzę, że pan minister nie jest w stanie odpowiedzieć, więc poproszę o odpowiedź na piśmie. Czy ABW uczestniczyło w budowie specyfikacji zamówienia? Wydaje się, że kolejność powinna być taka, że ABW pracuje przy specyfikacji, żeby uniknąć wyboru niekorzystnej firmy, która może tego nie zrealizować. O odpowiedź poproszę na piśmie.

Padło tu już wiele pytań, ale chciałbym zapytać pana ministra o firmę, która wygrała. To jest firma Integra, jeśli dobrze zrozumiałem. Chciałem zapytać, czy to jest ta firma, która produkuje maszyny budowlane i maszyny lotniskowe. Czy to o tę chodzi? Znalazłem tylko taką o tej nazwie. Ma prezesa, który pracował w Szymanach. Czy to jest ten prezes? Na stronie nie ma żadnej informacji o tym, że handlowała bądź sprzedawała takie urządzenia, ale jest informacja, że produkuje i sprzedaje maszyny budowlane i lotniskowe. Chciałbym więc zapytać, czy to ta sama firma. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję. Pan poseł Michał Szczerba, potem pan poseł Zieliński, a potem pani poseł Urszula Nowogórska.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście znam art. 238, natomiast pan minister nie odpowiedział na pytanie o to, jaki jest status zamówienia 7450 urządzeń, o które pytałem. Rozumiem, że w momencie testowania jednego z nich wyszły jakieś uchybienia, które nie gwarantują bezpieczeństwa. Tak przynajmniej twierdzi pan minister. Może pan minister precyzyjnie odpowie na pytanie, czy w tej sprawie została podpisana umowa? Jaki jest status tej umowy?

**Poseł Piotr Kaleta (PiS):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Bardzo szanuję państwa posłów, natomiast proponowałbym, żebyśmy przyjęli pewną regułę, którą znam z posiedzeń innych komisji, że ja jako poseł zadaję pytania, a pan minister odpowiada.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panowie przewodniczący, bardzo proszę o umożliwienie panu posłowi zadania pytania.

**Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:**

Rozumiem, że pan poseł Sipiera, pan poseł Kaleta bardzo często dogadują i wprowadzają sobie jakieś komentarze, ale, panowie posłowie, wasze reakcje tylko zachęcają mnie do częstej obecności w przyszłości na posiedzeniach Komisji, więc możecie spodziewać się tych wizyt. Chciałbym, żeby pan minister precyzyjnie odpowiedział w szczególności

na to, czy była prowadzona analiza pod kątem tego, czy nie dopełniono jakichś obowiązków – myślę o pana poprzednikach – w zakresie realizacji ważnego zadania, jakim jest wdrożenie rozwiązań technicznych, które umożliwiają wydawanie dowodów osobistych. Umówiliśmy się na określoną datę, na 2 sierpnia 2021 r. Powiedzmy sobie szczerze, zawiedliście tutaj na całej linii. Proszę o odpowiedź na pytanie o status tej umowy i zamówienia.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję. Pan poseł Jarosław Zieliński.

**Poseł Jarosław Zieliński (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, przepraszam, że w pierwszym pytaniu zapytam o coś, o czym pan być może mówił. Z uwagi na inne obowiązki nie słyszałem pana pierwszego głosu. Proszę powiedzieć, czy przed ogłoszeniem przetargu testowane były urządzenia, które były przedmiotem zamówienia. To pierwsze pytanie.

Pytanie drugie jest takie: Czy na etapie postępowania o zamówienie publiczne nie rozważaliście jednak unieważnienia tego przetargu w sytuacji, kiedy ABW dawało sygnały, że coś jest nie w porządku? Mówi pan, że były kontakty, że od pewnego czasu ABW sygnalizowało wątpliwości. Czy więc zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych przetargu nie można jednak było unieważnić? Proszę odpowiedzieć na to pytanie, bo w tym względzie mam pewną wątpliwość. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Pani poseł Urszula Nowogórska, a potem poseł Hreniak.

**Poseł Urszula Nowogórska (KP):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Moje pytanie troszkę wiązało się z pytaniem, które zadał przed chwilą pan minister, ale chciałam jeszcze dopytać odnośnie do samej procedury przetargowej. Panie ministrze, czy byłby pan uprzejmy powiedzieć, ilu oferentów przystąpiło do przetargu? Czy była wdrożona procedura odwoławcza przez któregokolwiek z uczestniczących w przetargu, jeżeli było ich więcej niż jeden? Proszę mi powiedzieć, jeżeli doszło do podpisania umowy, jaki był termin wykonania zamówienia. Czy w przypadku niewykonania zamówienia istniała w umowie klauzula o tym, że rozwiązuje się tę umowę, jeżeli zamówienie nie zostanie zrealizowane? Czy jest jeszcze jakiś inny zapis w tej umowie, który mówi o tym, że w przypadku niezrealizowania zamówienia oferent jest zobowiązany do uiszczenia jakiejś kary finansowej? Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Hreniak. Na tym kończymy listę pytających.

**Poseł Paweł Hreniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, dwa zdania. Tworzy się taką atmosferę, że coś tutaj nie zadziało, że coś było nie w porządku. Zwracam uwagę na to, co wybrzmiało tu już wcześniej. 2 lipca jest informacja od ABW o tym, że ten sprzęt jest czy może być, pewnym zagrożeniem dla bezpieczeństwa użytkowników. Dziś mamy 7 lipca i mamy projekt ustawy, który tę sytuację naprawia i reaguje na zgłoszenie służb, które zajmują się tematem. Stawiam więc tezę absolutnie odwrotną do tego, co tu wybrzmiało. Państwo polskie zadziało, stąd też dzisiaj to spotkanie, stąd też projekt ustawy. Bardzo więc proszę szanownych państwa, żeby wczytać się w to, co zostało powiedziane przez pana ministra. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Pan poseł zgłosił się do zadania pytania, a nie do wygłoszenia tezy, ale każdy ma prawo zabrać głos. Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadając, powiem tak. Pan poseł Joński pytał, czy ABW uczestniczyła w pracach nad specyfikacją. Tak jak już wcześniej mówiłem, możliwe, że wyraziłem się nieprecyzyjnie, specyfikacja i dokumen-

tacja przetargowa powstała w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Dlatego to właśnie w KPRM powstała ta specyfikacja. Ona powstała w ramach projektu e-Dowód 2.0. W ramach tego projektu funkcjonuje komitet sterujący, którego członkiem według mojej wiedzy jest także przedstawiciel ABW. Tyle, odpowiadając na to pytanie.

Pyta pan o firmę i o jej doświadczenie. Otóż jednym z wymogów udziału w postępowaniu było wylegitymowanie się doświadczeniem w realizacji takich zamówień. Firma, której oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, spełniła wszystkie kryteria, zgodnie z postanowieniami ustawy – Prawo zamówień publicznych. Oczywiście wszystkie te dokumenty, jeżeli szanowny pan poseł chciałby się z nimi zapoznać, są do pana pośła dyspozycji. Ponieważ jest to przetarg publiczny, wszystkie dokumenty są jawne.

Pan poseł Szczerba pytał o status zamówienia. Jak wskazałem wcześniej, umowa ta została podpisana, ponieważ podpisana zostać musiała, gdyż oferent złożył ofertę, oferta spełniała wszystkie kryteria i była najkorzystniejsza. W takiej sytuacji prawo wymaga od nas tego, żeby zawrzeć umowę.

Pan poseł pytał też o to, czy w mojej ocenie mogło dojść do niedopełnienia procedur. Szanowny panie pośle, nie mam jakiegokolwiek wiedzy na temat tego, jakoby doszło do niedopełnienia procedur. W mojej ocenie działania, które były realizowane, były realizowane poprawnie, stąd też ze strony KPRM rychła reakcja na sytuację, w której otrzymaliśmy informację od ABW, która wskazywała na to, że zastosowanie sprzętu, który wygrał w konkurencyjnym, otwartym przetargu, stanowiłoby zagrożenie dla bezpieczeństwa. Prawo zamówień publicznych przewiduje taką sytuację i przewiduje ją tak, że umowa zostaje podpisana.

W związku z powyższym nie sposób zgodzić się z oceną pana pośła, jakobyśmy zawiedli na całej linii. W mojej ocenie sytuacja ta jest oczywiście trudna, dlatego musimy spotkać się w Wysoką Komisją w trybie ekstraordynaryjnym, żeby trudną dla nas sytuację, czyli sytuację, w której wybrana w przetargu otwartym, dostępnym dla każdego, zgodnie z wszystkimi przepisami firma dostarcza nam urządzenia, których próbka została przekazana do badania... Jest to próbka, czyli nie jest to, wbrew temu, co padło w jednym z pytań, jedno z 7450 urządzeń, które miały zostać dostarczone. Jest to próbka, która nie przeszła testów bezpieczeństwa. Oczywiście tego rodzaju ryzyka niestety mogą zdarzyć się przy realizacji dużych, złożonych projektów z partnerami we wszystkich samorządach w Polsce. Ryzyko to zmaterializowało się i w mojej ocenie podjęliśmy adekwatne działania do tego, aby to ryzyko zmitygować, stąd moim zdaniem ocena ta jest nieuprawniona.

Pan minister Zieliński pytał o to, czy przed ogłoszeniem przetargu urządzenia były testowane. Szanowny panie ministrze, przedmiot zamówienia nie był określony co do konkretnego urządzenia, tylko dotyczył pewnych cech, które takie urządzenie musiało spełnić. W postępowaniu wzięli udział oferenci, którzy zaproponowali różne modele. Dopiero na etapie otwarcia ofert wiedzieliśmy, jakie są to modele. W momencie, w którym wyłoniono najkorzystniejszą ofertę, ten model został przekazany do testów. Logistycznie trudno byłoby więc zrobić to tak, żeby zawczasu ocenić wszystkie potencjalnie biorące udział w postępowaniu modele. Stąd taki tok postępowania.

Pan minister pytał też, czy nie rozważaliśmy tego wcześniej. Żeby odstąpić od umowy, ze względów bezpieczeństwa musieliśmy mieć pewność co do tego, czy są spełnione kryteria i przesłanki, które nam na to pozwolą. W momencie, w którym to nastąpiło, czyli 2 lipca br., podjęliśmy pilne prace legislacyjne i organizacyjne mające na celu rozwiązanie tej sytuacji.

Pani poseł Nowogórska pyta mnie o to, ilu oferentów wzięło udział w postępowaniu. Chciałbym raz jeszcze podkreślić, że wszystkie informacje dotyczące tego postępowania są, zgodnie z przepisami, zamieszczone w internecie, bo taka jest procedura w przypadku zamówień publicznych. Według mojej pamięci takie oferty złożyło siedmiu oferentów. Nie mam informacji, jakoby zastosowano tutaj procedurę odwoławczą. Jeżeli chodzi o termin, był on przewidziany w umowie tak, że czytelniki mają być dostarczone bezpośrednio do samorządów w terminie 30 dni od podpisania umowy. W naszej ocenie zaszyły przesłanki do tego, aby Skarb Państwa odstąpił od tej umowy. W przypadku niezrealizowania tej umowy będziemy oczywiście dochodzili wszystkich praw, które

ma Skarb Państwa. Ponieważ ostateczny tryb jej rozwiązania nie został jeszcze ustalony. Na tym etapie trudno mi określić, jakich potencjalnych roszczeń ze strony Skarbu Państwa do wykonawcy możemy się spodziewać, ale wszystkie informacje na ten temat będą oczywiście publiczne i każdy z państwa będzie mógł się z nimi zapoznać. Bardzo serdecznie dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Urszula Nowogórska (KP):**

Panie ministrze, chciałam powiedzieć jeszcze jedno, odnosząc się do uruchomienia nowej procedury, która z wiadomych przyczyn musi być zrealizowana. Oczywiście rozumiem to. Czy zastanowilibyście się państwo, czy nie rozważylibyście takiej możliwości, żeby, wyciągając wnioski z tego, z czym spotkali się państwo w projekcie umowy, który będzie również załącznikiem do postępowania przetargowego, nie uwzględnić zapisu, który będzie mówił o tym, że podpisanie umowy nastąpi dopiero po przetestowaniu urządzenia, które potencjalnie będzie dopuszczone do zrealizowania zamówienia? Myślę, że to na przyszłość uchroniłoby ewentualnie przed działaniami, które jako posłowie musimy w tej chwili zrealizować. Pytania zadaję oczywiście w dobrej wierze po to, żeby uniknąć w przyszłości tego typu sytuacji. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję. Czy pan minister zechce odpowiedzieć?

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Oczywiście. Szanowna pani poseł, ponieważ jesteśmy jeszcze przed etapem ogłoszenia zamówienia, trudno jest mi publicznie odnosić się do tego, w jaki sposób określimy istotne warunki jego realizacji. Wydaje mi się, że rozmowa na publicznym forum o tym, jakie warunki umowne chcemy zaproponować potencjalnym wykonawcom, mogłaby być przez niektórych kwestionowana i wskazywana jako nierówny dostęp do informacji na temat tego postępowania, których naturalnie należy spodziewać się w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu. Dziękuję za sugestię, oczywiście będziemy wnikliwie analizować możliwości zabezpieczenia się przed powtórzeniem się tej sytuacji, bo w 100% zgadzam się z panią, że procedury, które nas przed tym zabezpieczą, to jest jak najbardziej niezbędna kwestia. Uważam natomiast, że na tym etapie ze względów formalnych nie powinienem odnosić się do konkretnych rozwiązań. Dziękuję.

**Poseł Urszula Nowogórska (KP):**

Oczywiście. To jest rzecz jak najbardziej zrozumiała, tylko, jak mówię, to jest moja sugestia na przyszłość, żeby zabezpieczyć się przed tego typu ewentualnościami.

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Bardzo dziękuję. Są na sali obecni pracownicy kancelarii i z pewnością taką sugestię weźmiemy pod uwagę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Zamykam pierwsze czytanie. Wobec niezgłoszenia wniosku o wysłuchanie publiczne przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, czy do tytułu ustawy „zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw”... Rzeczywiście, szanowni państwo, może zanim rozpoczniemy procedowanie, chciałbym oddać głos panom z Biura Legislacyjnego, żeby była zgoda na oczywiste poprawki, żebyśmy za państwa zgodą mogli je nanieść. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pewną wątpliwość, jeżeli chodzi o generalnie kwestie związane z tą ustawą, a mianowicie ona przewiduje przesunięcie wejścia w życie ustawy, co jest jak najbardziej dopuszczalne i zgodne z zasadami techniki prawodawczej, aczkolwiek w tym przypadku mamy do czynienia z taką sytuacją, że przesuwamy wejście w życie ustawy, która służyła stosowaniu rozporządzenia unijnego. Do tej

pory ustawa ta przewiduje wejście w życie 2 sierpnia, podobnie jak przepisy o wejściu w życie tego rozporządzenia. Po przesunięciu wejścia w życie tej ustawy będzie sytuacja taka, że rozporządzenie wejdzie w życie 2 sierpnia. Zgodnie z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej będzie mogło być one stosowane bezpośrednio, a ustawa zostanie przesunięta. W związku z tym mamy pytanie, czy nie będzie jakichś problemów czy wątpliwości odnośnie do ewentualnego bezpośredniego stosowania tego rozporządzenia bez tej ustawy, która, jak wiemy, wejdzie w życie w terminie późniejszym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Szanowny panie mecenasie, to jest problem, który analizowaliśmy bardzo wnikliwie. Tutaj bazujemy w szczególności na tym, że rozporządzenie przewiduje właśnie to, że wobec wydanych po tym terminie dokumentów, które nie mają drugiej cechy biometrycznej, jest określony maksymalny termin ich ważności. Chociaż przyznaję, że sytuacja nie jest oczywista. W naszej ocenie ten kształt ustawy jest wystarczający do tego, aby ten cel zrealizować i aby później nie było wątpliwości od strony prawnej co do tej sytuacji.

Na roboczo przekazaliśmy też informację do Komisji Europejskiej odnośnie do tej sytuacji, odnośnie do toczącego się procesu legislacyjnego. Warto podkreślić, że inne kraje UE, np. Słowenia, też stają przed podobnym wyzwaniem, tzn. zgłaszają brak technicznej gotowości na 2 sierpnia. Cała ta sprawa, tak jak wspominałem wcześniej, związana jest z terminem, który przypada na 2 maja i jest związany z wdrożeniem ogólnoeuropejskiego systemu identyfikacji przy przekraczaniu granicy UE. Stąd w naszej ocenie – chociaż oczywiście nie możemy być tego pewni w 100%, ale kierując się pewną racjonalnością, myślę, że tak właśnie będzie – będzie tak, że KE przyjmie nasze argumenty i nie będzie realnej wątpliwości co do fundamentów, czyli w szczególności co do tego, czy wydane w tym trybie dokumenty będą ważne, czy będzie można wykorzystywać je w obrocie. To są bardzo zasadne wątpliwości i bardzo za nie dziękuję, natomiast w naszej ocenie zaproponowana treść przepisów pozwala temu zapobiec. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przy każdym artykule wtrąćcie panowie swoją uwagę? Dobrze.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Zmiana nr 1. Rozumiem, że do zmiany nr 1 została zaproponowana poprawka. Jest to poprawka Biura Legislacyjnego. Czy strona rządowa mogłaby odnieść się do tej poprawki?

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Zaraz po otrzymaniu jej treści.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Nie otrzymaliście panowie?

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Ja nie dysponuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie mecenasie, czy można byłoby omówić tę poprawkę?

**Legislator Sławomir Osuch:**

Pierwsza kwestia jest taka, że mamy świadomość tego, że tego typu rozwiązanie, jeżeli chodzi o wprowadzenie ustawy w życie, precedensowo już się zdarzały, że jest to pewien wyjątek i dopuszczona została zasada techniki prawodawczej, aczkolwiek legislatorzy nie będą za bardzo zachwyceni takim rozwiązaniem, jeżeli chodzi o termin wejścia w życie.

Jakie mamy uwagi? Mamy świadomość tego, że to brzmienie jest mniej więcej kopią rozwiązań, które są już wprowadzone w innych ustawach, ale lepsze jest wrogiem dobrego, stąd też nasza propozycja idzie w tym kierunku, że jeżeli spełnia się wymóg wynikający z zasad techniki prawodawczej, że jest wskazany organ i forma podania terminu wejścia w życie rozwiązań ustawowych w życie i jest ona podana urzędowo,

to wydaje się, że takim urzędowym dokumentem, chyba najlepszym z możliwych, jest Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. To tak naprawdę przesądza o całości tego rozwiązania, bo już w kwestii „udostępnienia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej ministra” jest zasadne pytanie, czy rzeczywiście potrzeba upoważnienia w ustawie, żeby minister mógł cokolwiek udostępnić na swojej stronie podmiotowej.

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Pełna zgoda, panie mecenasie, absolutnie. Jest to w pełni racjonalne, zgadzam się.

**Legislator Tomasz Czech:**

Chciałbym jeszcze uzupełnić wypowiedź kolegi, bo nasza propozycja nie sanuje generalnej wady takiego sposobu ustalania terminu wejścia w życie w komunikacie i generalnie dalej mamy pewne zastrzeżenia. Tak jak powiedział kolega, jasne, takie rozwiązania były przyjmowane we wcześniejszych latach, aczkolwiek dalej mamy wątpliwości co do tego, czy można w ten sposób wprowadzać ustawę w życie.

Mam jeszcze pytanie odnośnie do art. 3b. Pan minister mówił o nim również w trakcie pierwszego czytania. Jak rozumiem, posłużono się tutaj odwołaniem na art. 7 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 bez określenia, czy to ma być brzmienie dotychczasowe, czy brzmienie obowiązujące już po wejściu w życie nowelizacji. Rozumiem, że to ma być brzmienie dotychczasowe, czyli ma to odnosić się do tych osób, które ukończyły nie 12., a 5. rok życia? Jak rozumiem, to nowe rozwiązanie wejdzie w życie dopiero po ogłoszeniu w komunikacie itd., itd.?

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Tak.

**Legislator Tomasz Czech:**

Czyli odnosimy się do brzmienia dotychczasowego, a nie posłużyli się państwo tutaj wyraźnie precyzującym sformułowaniem, że chodzi o brzmienie dotychczasowe dlatego, że – jak rozumiem – w tym okresie nie będzie jeszcze nowego brzmienia, w związku z tym chodzi o brzmienie dotychczasowe. Tak mam to rozumieć?

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Tak to oceniamy, tak. Panie przewodniczący, chciałbym jeszcze odnieść się do wątpliwości panów mecenasów. Oczywiście przyjmuję ten pogląd do wiadomości, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, już nie mówiąc nawet o tym konkretnym temacie, gdzie w mojej ocenie z punktu widzenia obywatela to, w jaki technicznie sposób proces ten przebiega, realnie jest sprawą o niewielkiej wadze. Natomiast odnosząc się do tego ogólnie, powiem, że w mojej ocenie w przypadku wdrażania rozwiązań technologicznych, mając na uwadze proces wytwarzania oprogramowania i jego przebieg, doświadczenia zarówno samej administracji państwowej, jak i z komercji, to, że tam są pewne przesunięcia terminów, jest zupełnie standardową sytuacją.

W żaden sposób nie chcę się usprawiedliwiać, natomiast wydaje się, że w tym zakresie zasady techniki prawodawczej, które przyjmowaliśmy np. wobec przepisów prawa czy zasad, które regulują funkcjonowanie w społeczeństwie, są jednak troszeczkę inną sprawą. Swoiste *vacatio legis*, czyli przewidziane 14 dni wyprzedzenia, w mojej ocenie z punktu widzenia zabezpieczenia interesów obywatela, czyli celu, dla którego w ogóle tak działamy, jest wystarczające. Stąd zwracam się z wnioskiem. To, jak stanowimy prawo, w pewnym sensie wynika z tego, jakie mamy otoczenie gospodarcze i społeczne. Myślę, że niestety – z panów punktu widzenia, bo pewnie tak panowie to oceniacie – do takich przepisów musimy powoli zacząć się przyzwyczajać. Tylko w ten sposób da się pragmatycznie realizować tego typu projekty, np. po to, żeby w takich sprawach nie angażować Wysokiej Komisji i Sejmu.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do panów mecenasów. Czy ustawa ta jest wykonywaniem prawa UE? Jeśli tak, to potrzebuję pod tą poprawką trzech podpisów, czy jeden podpis wystarczy?



**Legislator Tomasz Czech:**

To nie jest tryb europejski. To jest tryb pilny.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze, w takim razie podpisałem się pod tą poprawką, więc wystarczy. Jeżeli koledzy z prezydium też chcą, to proszę bardzo. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Sławomir Osuch:**

To jest sytuacja regulaminowo całkiem jasna, gdyż w przypadku projektów rządowych to rząd deklaruje, czy projekt wykonuje prawo UE. Rząd nie zadeklarował, żeby projekt ustawy wykonywał prawo europejskie, a więc jak najbardziej jest to tryb normalny, poza tym, że jest to tryb pilny, tak że wystarczy jeden podpis. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, rozumiem, że rząd wyraża zgodę na poprawkę.

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Tak, popieram tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Mam pytanie. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej poprawki? Nie widzę. Czy mogę w tym momencie uznać, że zmiana nr 1 wraz z poprawką została przyjęta? Jest zgoda? Jest. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona wraz z poprawką.

Przystępujemy do zmiany nr 2 w art. 1. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Tomasz Czech:**

Jeżeli chodzi o zmianę nr 2, mamy pytanie w związku z tym, że jest tu przewidziana kwestia związana m.in. z przepisami przejściowymi, które dotyczą tej ustawy. Nie odniesiono się tutaj do przepisu przejściowego zawartego w art. 5. Dla przypomnienia: przepis ten dotyczy kwestii związanej ze składaniem wniosków o wydanie dowodu osobistego, z tego, co pamiętam, w drodze elektronicznej. On wchodzi w życie z ogólnym terminem przewidzianym obecnie w ustawie, 19 lipca. Jest tam przewidziane, że takie wnioski mogą być składane do 26 lipca. To, jak przypuszczam, było skorelowane z 2 sierpnia. Czy również w tym przypadku nie powinno się tego przedłużyć? Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

W naszej ocenie ze względu na to, że pewne procesy technologiczne zostały już zaplanowane, zmiana tego terminu nie jest zasadna.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Tomasz Czech:**

To jest uwaga bardziej na przyszłość, dlatego że ustawa z 14 kwietnia nowelizuje art. 48 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych. Chcielibyśmy tylko wskazać, że ustawa z dnia 15 czerwca 2021 r. o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych przesunęła termin wejścia w życie ustawy o doręczeniach elektronicznych. Była tam m.in. zmiana art. 48 ust. 2 pkt 1 ustawy o dowodach osobistych. Tutaj może być kwestia związana z tym, że te przepisy mogą tworzyć pewną nakładkę w zależności od tego, kiedy komunikat, który jest podany w tej ustawie, zostanie ogłoszony i wejdzie w życie. Jeżeli byłoby tak, że komunikat zostanie ogłoszony tak, że ustawa ta wejdzie w życie 14 kwietnia po 5 października, to, mówiąc kolokwialnie, nie będzie problemu, bo ustawa ta przykryje tamto i wszystko będzie w porządku. Odwrotna sytuacja spowoduje to, że jeżeli przepis art. 48 ustawy o dowodach osobistych wejdzie przed 5 października, to wtedy ustawa o dowodach osobistych zlikwiduje to, co zostało przewidziane w ustawie z dnia 14 kwietnia. W związku z tym jest prośba o pilnowanie tego. W jakiś sposób trzeba będzie ten problem załatwić. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie ministrze.

**Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:**

Razem z moim zespołem legislatorów mamy to na uwadze. Bardzo dziękuję za uwagę. Mam ten temat pod kontrolą.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany nr 3? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona i przyjęta. W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne? Panie i panowie posłowie? Nie widzę, zatem uznaję, że jest zgoda na przyjęcie i rozpatrzenie art. 2. W ten sposób rozpatrzyliśmy całą ustawę.

W związku z tym przystępujemy do głosowania. Osoby, które się nie zalogowały, bardzo proszę o zalogowanie. Przystąpimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 24 posłów: za było 15, nikt nie był przeciw, 9 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła projekt zmieniający ustawę o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw. Rekomenduję Wysokiej Izbie przyjęcie tej ustawy.

Bardzo proszę jeszcze o propozycję posła sprawozdawcy. Proszę bardzo, pan przewodniczący Kaleta.

**Posel Piotr Kaleta (PiS):**

Panie przewodniczący, ponieważ nie ma posła Szczerby, proponuję, żeby podjął się tego trudnego zadania pan przewodniczący Szipiera.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Przepraszam, panie przewodniczący, ale mam dla pana wielką i smutną wiadomość. Pan poseł Szczerba nie jest członkiem naszej Komisji, więc nie może być sprawozdawcą. Panie przewodniczący, czy wyraża pan zgodę?

**Posel Zdzisław Szipiera (PiS):**

Tak, z miłą chęcią.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Jest zgoda. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Zdzisława Szipierę na posła sprawozdawcę. W tym momencie wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.