

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 73)
z dnia 29 września 2021 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 73)

29 września 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- informacja ministra spraw wewnętrznych i administracji za 2018 rok na temat działalności Policji, Biura Nadzoru Wewnętrznego, Służby Ochrony Państwa (druk nr 70);
- informacja ministra spraw wewnętrznych i administracji za 2019 rok na temat działalności Policji, Biura Nadzoru Wewnętrznego, Służby Ochrony Państwa (druk nr 469);
- informacja ministra spraw wewnętrznych i administracji za 2020 rok na temat działalności Policji, Biura Nadzoru Wewnętrznego, Służby Ochrony Państwa (druk nr 1383);
- informacja ministra sprawiedliwości na temat przetwarzania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych, z podziałem na liczbę i rodzaj udostępnianych danych, oraz wyników przeprowadzonych kontroli w 2019 roku;
- informacja prokuratora generalnego o liczbie zarządzonych w 2019 roku kontroli i utrwaleniu rozmów lub wniosków o zarządzeniu kontroli operacyjnej;
- informacja ministra sprawiedliwości na temat przetwarzania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych, z podziałem na liczbę i rodzaj udostępnianych danych oraz wyników przeprowadzonych kontroli w 2020 roku;
- informacja prokuratora generalnego o liczbie zarządzonych w 2020 roku kontroli i utrwaleniu rozmów lub wniosków o zarządzeniu kontroli operacyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w wraz ze współpracownikami, **Marcin Romanowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marek Pasionek** zastępca prokuratora generalnego wraz ze współpracownikami oraz **Krzysztof Król** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam państwa serdecznie.

Uprzejmie informuję, że porządek obrad obejmuje 7 punktów, choć dotyczą one w większości tej samej tematyki. Punkt 1 – informacja ministra spraw wewnętrznych

i administracji za 2018 rok na temat działalności Policji, Biura Nadzoru Wewnętrznego, Służby Ochrony Państwa (druk nr 70); pkt 2 – informacja ministra spraw wewnętrznych i administracji za 2019 rok na temat działalności Policji, Biura Nadzoru Wewnętrznego, Służby Ochrony Państwa (druk nr 469); pkt 3 – informacja ministra spraw wewnętrznych i administracji za 2020 rok na temat działalności Policji, Biura Nadzoru Wewnętrznego, Służby Ochrony Państwa (druk nr 1383); pkt 4 – informacja ministra sprawiedliwości na temat przetwarzania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych, z podziałem na liczbę i rodzaj udostępnianych danych, oraz wyników przeprowadzonych kontroli w 2019 roku; pkt 5 – informacja prokuratora generalnego o liczbie zarządzonych w 2019 roku kontroli i utrwaleniu rozmów lub wniosków o zarządzeniu kontroli operacyjnej; pkt 6 – informacja ministra sprawiedliwości na temat przetwarzania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych, z podziałem na liczbę i rodzaj udostępnianych danych oraz wyników przeprowadzonych kontroli w 2020 roku i pkt 7 – informacja prokuratora generalnego o liczbie zarządzonych w 2020 roku kontroli i utrwaleniu rozmów lub wniosków o zarządzeniu kontroli operacyjnej.

Czy do porządku obrad są uwagi? Nie widzę.

Szanowni państwo, jeśli pozwolicie, chciałbym w państwa imieniu przywitać zaproszonych gości. Witam sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana Macieja Wąsika, pana Marcina Romanowskiego sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Marka Pasionka zastępcę prokuratora generalnego, pana nadinspektora Pawła Dobrodzieja zastępcę komendanta głównego Policji, pana Mariusza Cichomskiego dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA, panią Justynę Kowalczyk naczelnika wydziału w Departamencie Strategii i Funduszy Europejskich MS, pana pułkownika Krzysztofa Króla zastępcę komendanta Służby Ochrony Państwa, pana Pawła Opitka prokuratora w Wydziale Nadzoru nad Czynnościami Operacyjno-Rozpoznawczymi Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej, pana Dariusza Piekarskiego prokuratora w Wydziale Nadzoru nad Czynnościami Operacyjno-Rozpoznawczymi Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej, panią Aleksandrę Rusin-Batko zastępcę dyrektora Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich MS, pana inspektora Piotra Stasiaka zastępcę komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji. Myślę, że wyczytałem wszystkie osoby, które zostało zaproszone i zgłoszone.

Jeśli państwo pozwolą, przystąpimy do rozpatrywania dzisiejszych punktów. Panie ministrze, będziemy musieli przyjąć uchwałę za każdy rok oddzielnie, ale prosiłbym, żebyśmy łącznie omówili sprawozdania za rok 2018, 2019, 2020. Potem poprosiłbym pana prokuratora, żeby przedstawił informację dotyczącą kwestii zgód na podsłuchy w latach 2019–2020. Następnie otworzę dyskusję i fazę zadawania pytań oraz odpowiedzi. Najpierw uzyskamy pełen materiał od panów ministrów, a potem przejdziemy do dyskusji.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przypomnę, że informacje, które są przedmiotem obrad Komisji, zostały skierowane pisemnie do Komisji odpowiednio 13 grudnia 2019 r., 16 czerwca 2020 r. i 29 czerwca 2021 r. Postaram się państwu w miarę skondensowany sposób przedstawić ich treść.

Kontrola operacyjna jest szczególną formą uprawnienia przysługującego służbom, w związku z tym podlega nadzwyczajnym w stosunku do innych czynności ograniczeniom i formom kontroli. Może być zasądzona wyłącznie przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych przez służby w celu zapobieżenia, wykrycia i ustalenia sprawców, a także uzyskania i utrwalenia dowodów ściganych z oskarżenia publicznego umyślnych przestępstw oraz w celu ujawnienia mienia zagrożonego przypadkiem w związku z określonymi rodzajami przestępstw.

W przypadku Policji przestępstwa te zostały wymienione w art. 19 ust. 1 pkt 1–9 ustawy o Policji. Kontrola operacyjna ma charakter subsydiarny. Może być stosowana, gdy inne środki okazały się bezskuteczne albo będą nieprzydatne. Poddana jest specjalnemu reżimowi nadzorczo-kontrolnemu ze strony niezależnych organów sądów i pro-

kuratury. Jest zarządzana w drodze postanowienia wydawanego przez sąd okręgowy na pisemny wniosek właściwego organu Policji, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody prokuratora generalnego albo prokuratora okręgowego, komendanta głównego Policji, komendanta CBŚP albo komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji.

Kontrolę operacyjną może również zarządzić organ Policji w przypadkach niecierpiących zwłoki, jeśli mogłoby to spowodować utratę informacji lub zatarcie albo zniszczenie dowodów przestępstwa, po uzyskaniu pisemnej zgody właściwego prokuratora okręgowego, zwracając się jednocześnie do właściwego miejscowo sądu okręgowego z wnioskiem o wydanie postanowienia w tej sprawie. W razie nieudzielenia zgody przez sąd w terminie 5 dni od dnia zarządzenia kontroli operacyjnej organ zarządzający wstrzymuje kontrolę operacyjną oraz dokonuje protokolarnego, komisyjnego zniszczenia materiałów zgromadzonych przez jej stosowanie.

Stosowanie kontroli operacyjnej jest ograniczone w czasie, a przedłużenie każdorazowo jest poddane kontroli ze strony niezależnych organów. Kontrola operacyjna zarządzana jest na okres nie dłuższy niż 3 miesiące. Sąd okręgowy może, na pisemny wniosek właściwego organu Policji złożony po uzyskaniu pisemnej zgody właściwego prokuratora, wydać postanowienie o jednorazowym przedłużeniu kontroli operacyjnej, jeśli nie ustały przyczyny tej kontroli, na okres nie dłuższy niż kolejne 3 miesiące. W uzasadnionych przypadkach, gdy podczas stosowania kontroli operacyjnej pojawią się nowe okoliczności istotne dla zapobieżenia lub wykrycia przestępstwa albo ustalenia sprawców i uzyskania dowodów przestępstwa, sąd okręgowy, na pisemny wniosek komendanta głównego Policji, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody prokuratora generalnego, może wydawać kolejne postanowienia o przedłużeniu kontroli operacyjnej na następujące po sobie okresy, których łączna długość nie może przekraczać 12 miesięcy.

W przypadku Policji, a także pozostałych służb kontrola operacyjna nie może być łącznie stosowana dłużej niż 18 miesięcy. Ustawa jednoznacznie określa względne i bezwzględne zakazy dowodowe, a informacje nimi objęte, które zostały uzyskane podczas kontroli operacyjnej podlegają niezwłocznemu komisijnemu i protokolarnemu zniszczeniu lub przekazaniu prokuratorowi, w przypadku względnych zakazów dowodowych.

Kontrola operacyjna ma sformalizowany charakter, a elementy wniosku właściwego organu o jej zarządzenie ustalono w ustawie. Są to m.in.: opis przestępstwa, okoliczności uzasadniające potrzebę zastosowania kontroli operacyjnej, w tym stwierdzonej bezskuteczności lub nieprzydatności innych środków, dane osoby lub inne dane pozwalające na jednoznaczne określenie podmiotu lub przedmiotu, wobec którego stosowana będzie kontrola operacyjna, ze wskazaniem miejsca lub sposobu jej stosowania, oraz cel, czas, rodzaj prowadzonej kontroli operacyjnej.

Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, w 2020 r. spośród wszystkich potwierdzonych przez Policję przestępstw, a było ich 786 234, prawie 30% stanowiły przestępstwa objęte katalogiem określonym w art. 19 ust. 1 ustawy o Policji. Zarządzone zostały 9984 kontrole operacyjne, co stanowi 1,26% kontroli operacyjnych w stosunku do ogólnej liczby przestępstw stwierdzonych w 2020 r. oraz 4,2% w stosunku do liczby przestępstw stwierdzonych z katalogu, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o Policji. W przypadku przestępstw, w odniesieniu do których można było stosować kontrolę operacyjną, jedynie w 4,2% spraw stosowano tę kontrolę.

Procentowy udział zastosowanych kontroli operacyjnych w stosunku do ogółu przestępstw wzrósł o 0,28 punktu procentowego, ale w stosunku do przestępstw objętych katalogiem określonych w art. 19 ust. 1 ustawy o Policji zmniejszył się o niecały punkt procentowy. Powyższe potwierdza, że kontrola operacyjna jest stosowana tylko w przypadku najpoważniejszych przestępstw wymienionych w art. 19 ust. 1 ustawy, gdy inne środki okazały się bezskuteczne, albo byłyby nieprzydatne.

W 2020 r. organy Policji uprawnione do wnioskowania o kontrolę operacyjną zarejestrowały 10 155 wniosków i zarządzeń o zastosowanie kontroli operacyjnej, spośród których 171 zarejestrowanych wniosków nie uzyskało zgody na zarządzenie kontroli operacyjnej, z czego w 150 sprawach brak zgody był wydany przez właściwego prokuratora, a w 21 przypadkach przez właściwy miejscowo sąd okręgowy, czyli częściej prokurator nie wyrażał zgody niż sąd.

Ogółem w 2020 r. zarządzono 9984 kontrole operacyjne, w tym 6777 w trybie art. 19 ust. 1 ustawy o Policji, czyli w tzw. trybie zwykłym oraz 1784 w trybie art. 19 ust. 3 ustawy o Policji, czyli w trybie niecierpiącym zwłoki z następczą zgodą sądów. W 2020 r. zarejestrowane kontrole operacyjne dotyczyły najczęściej przestępczości przeciwko porządkowi publicznemu – 7179, przestępczości narkotykowej – 6022, przestępczości przeciwko życiu i zdrowiu 686, przestępczości przeciwko mieniu – 481, przestępczości ekonomicznej – 416, przestępczości przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego – 362, przestępczości przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu – 223, przestępczości przeciwko wolności – 156, przeciwko obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi – 42, przeciwko obrotowi gospodarczemu – 28 oraz przestępczości przeciwko wymiarowi sprawiedliwości – 9.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo posłowie, osobnym uprawnieniem przewidzianym dla Policji oraz innych uprawnionych służb i organów jest dostęp do tajemnic prawnie chronionych w toku realizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych, jeżeli jest to konieczne do skutecznego zapobieżenia określonym przestępstwom lub ich wykrycia, ustalenia ich sprawców, uzyskania lub utrwalenia dowodów, a także wykrycia i identyfikacji przedmiotów i innych korzyści majątkowych pochodzących z tych przestępstw albo ich równowartości.

Policja może korzystać z informacji stanowiących tajemnicę skarbową, tajemnicę zawodową, tajemnicę bankową. Informacje i dane udostępniane są na podstawie postanowienia wydanego na pisemny wniosek organu Policji przez sąd okręgowy. W 2020 r. Policja, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o Policji wnioskuje o ujawnienie tych danych w 630 przypadkach, w 2019 r. w 530. Sąd wydał postanowienie o udzieleniu informacji stanowiących tajemnicę bankową w 504 przypadkach, tajemnicę ubezpieczeniową w 101 przypadkach, tajemnicę skarbową w 22 przypadkach, tajemnicę zawodową, o której mowa w art. 9e ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, w 2 przypadkach, informacje stanowiące dane indywidualne, o których mowa w art. 79 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w 1 przypadku.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w roku 2020 Biuro Nadzoru Wewnętrznego Służby Ochrony Państwa nie korzystało z nadanych mu uprawnień w zakresie stosowania kontroli operacyjnej.

Mając na uwadze informacje i dane zawarte w sprawozdaniu za 2020 r., należy stwierdzić, że kontrola operacyjna, jako narzędzie służące do realizacji ustawowych zadań służb podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych stosowana jest w przypadkach najpoważniejszych spraw pod nadzorem organów prokuratury, ale za zgodą właściwego miejscowo sądu okręgowego.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. To jest streszczenie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze – zwracam się do ministra sprawiedliwości – pan czy prokurator generalny zechce zabrać głos? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w myśl art. 175 b § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz art. 6a ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych prezesa sądów okręgowych są zobowiązani do corocznego przekazywania, począwszy od 2017 r., ministrowi sprawiedliwości informacji na temat przetwarzania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych, natomiast zgodnie z art. 175b § 2 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, minister sprawiedliwości przedstawia Sejmowi i Senatowi zagregowane informacje na temat przetwarzania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych oraz wyników przeprowadzonych kontroli w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku nią objętym.

Jeżeli chodzi o organy, które przetwarzają dane telekomunikacyjne, pocztowe i internetowe, są to: Komenda Główna Policji, Komenda Stołeczna Policji, Krajowa Administracja Skarbowa, Komenda Główna Straży Granicznej, Nadwiślański Oddział Straży Granicznej, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Centralne Biuro Śledcze Policji, Biuro Spraw Wewnętrznych Policji, Biuro

Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, Służba Ochrony Państwa, inspektor nadzoru wewnętrznego MSWiA, generalny inspektor informacji finansowej Ministerstwa Finansów, Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy w Warszawie, Służba Kontrwywiadu Wojskowego oraz Żandarmeria Wojskowa.

Jeżeli chodzi o przekazywanie danych, to prezesi sądów okręgowych i prezesi wojskowych sądów okręgowych właściwych dla siedziby organu wnioskującego o udostępnienie danych przekazują corocznie ministrowi sprawiedliwości informacje na temat przetwarzania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych. Dane obejmują informacje w czterech zakresach. Po pierwsze, uzyskiwanie i utrwalanie treści rozmów prowadzonych przy użyciu środków technicznych, w tym za pomocą sieci telekomunikacyjnych. To dane telekomunikacyjne. Po drugie, uzyskiwanie i utrwalanie treści korespondencji, w tym korespondencji prowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. To dane pocztowe i internetowe. Po trzecie, uzyskiwanie dostępu i kontrola przesyłek. To dane pocztowe. Po czwarte, uzyskiwanie i utrwalanie danych zawartych w informatycznych nośnikach danych, telekomunikacyjnych urządzeniach końcowych, systemach informatycznych i teleinformatycznych. To dane telekomunikacyjne i informacyjne.

Jeśli chodzi o dane za 2019 r., które zostały przekazane, wskazane przeze mnie wcześniej podmioty przetworzyły łącznie 1 373 328 danych, z czego zdecydowana większość – 1 346 207 to dane telekomunikacyjne, 8595 danych pocztowych oraz 19 526 danych internetowych, to stanowi odpowiednio 97,95%, 0,63% oraz 1,42%.

Jeśli chodzi o poszczególne podmioty, kształtuje się to następująco. Policja uzyskała łącznie ok. 70% danych (niecały milion), Straż Graniczna niecałe 183 tys., tj. ok. 13%, inne organy – 15%. Najmniej Krajowa Administracja Skarbowa – 12 202, czyli niecały 1%. Najwięcej danych telekomunikacyjnych przetworzyła również Policja – 70% (943 tys.), następnie Straż Graniczna – niecałe 183 tys., tj. 13,6%, Krajowa Administracja Skarbowa najmniej – 12 160, czyli niecały 1%. Najwięcej danych pocztowych pozyskała Policja – 4382, tj. ponad 50%, najmniej Straż Graniczna i Krajowa Administracja Skarbowa, odpowiednio 87 i 12. Jeśli chodzi o dane internetowe, na pierwszym miejscu również jest Policja – 92% (niecałe 18 tys.), pozostałe organy – 7%, najmniej Straż Graniczna i Krajowa Administracja Skarbowa, odpowiednio 30 i 9.

Jeśli chodzi o kontrole, to w 2019 r. sądy okręgowe przeprowadziły 107 kontroli, z których tylko 1 była negatywna. Liczba przeprowadzonych kontroli w 2019 r. wzrosła. Informuję, że do streszczenia za rok 2019 załączone było sprawozdanie, które zawierało zbiorcze, zagregowane dane.

Jeśli chodzi o 2020 r., wcześniej wspomniane instytucje przetworzyły łącznie 1 584 594 dane. Największą grupę stanowiły dane telekomunikacyjne – 1 546 000, dane pocztowe 13 309 i dane internetowe – niecałe 25 000, co wynosi odpowiednio 97,58%, 0,84% i 1,58%. Jeśli chodzi o podział na poszczególne instytucje, to Policja uzyskała łącznie 1 108 000 danych, inne organy – 255.000 danych, Straż Graniczna – 213, Krajowa Administracja Skarbowa – 7400. Najwięcej danych telekomunikacyjnych przetworzyła Policja – nieco ponad 1 mln, następnie inne organy – 250 tys., Straż Graniczna – 213. Jeżeli chodzi o dane pocztowe, to Policja przetworzyła niecałe 6 tys., najmniej Straż Graniczna – 91, Krajowa Administracja Skarbowa – 24. Odnośnie do danych internetowych, Policja przetworzyła ponad 23 tys., Krajowa Administracja Skarbowa – 97, Straż Graniczna – 84.

Jeżeli chodzi o kontrole, to w 2020 r. sądy okręgowe i wojskowe sądy okręgowe przeprowadziły 163 kontrole, z których tylko jedna była negatywna. Te informacje zostały przekazane zgodnie z ustawą marszałkowi Sejmu. W maju 2020 r. zostało również przekazane sprawozdanie, które zawiera zbiorcze liczbowe dane. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze? Pan prokurator.

Zastępca prokuratora generalnego Marek Pasionek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, realizując obowiązek nałożony na prokuratora generalnego, w myśl art. 11 ustawy – Prawo o prokuraturze, przedstawiam państwu jeszcze jedną informację obejmującą 2-letni okres, 2019

i 2020 r., traktującą o liczbie osób, wobec których zostały skierowane wnioski o zarządzanie kontroli i utrwalania rozmów lub kontroli operacyjnej. Istotne jest to, że w tej formule, w tym kształcie takie informacje sporządzane są od 2016 r., tj. od daty uchwalenia ustawy o prokuraturze. Wskazane są w nich osoby, co do których sąd zarządził kontrolę i utrwalanie rozmów lub kontrolę operacyjną, sąd odmówił zarządzania kontroli, wreszcie wniosek o kontrolę operacyjną nie uzyskał zgody prokuratora. Przypomnę, że w aktualnym stanie prawnym uprawnienia do wystąpienia z wnioskiem o zarządzanie kontroli operacyjnej posiada 9 służb: ABW, CBA, inspektor nadzoru wewnętrznego, Krajowa Administracja Skarbowa, Policja, Służba Kontrwywiadu, Służba Ochrony Państwa, Straż Graniczna i Żandarmeria Wojskowa.

Jak to przedstawiało się w 2019 r., jeśli chodzi o zarządzane kontrole, uprawnione organy skierowały łącznie takie wnioski wobec 5839 osób, z tym że sąd zarządził kontrolę i utrwalanie rozmów lub kontrolę operacyjną wobec 5711 osób. Sąd odmówił zarządzania kontroli i utrwalania rozmów lub kontroli operacyjnej wobec 25 osób. W odniesieniu do 103 osób nie uzyskano zgody prokuratora i wnioski nie zostały sformułowane.

Jak to wygląda z uwzględnieniem poszczególnych organów, które wnioski skierowały o kontrolę? Otóż ABW skierowała wnioski wobec 206 osób. Sąd Okręgowy w Warszawie zarządził kontrolę operacyjną wobec 198 osób, odmówił zarządzania kontroli operacyjnej wobec 6. Wnioski o kontrolę operacyjną nie uzyskały zgody prokuratora generalnego w przypadku 2 osób. Centralne Biuro Antykorupcyjne – 384 osoby, z tym że sąd okręgowy zarządził kontrolę wobec 375 osób, wobec 3 osób odmówił takiej decyzji. Wnioski o kontrolę operacyjną nie uzyskały zgody prokuratora generalnego wobec 6 osób. Inspektor nadzoru wewnętrznego nie kierował w 2019 r. wniosków o zarządzanie kontroli operacyjnej. Krajowa Administracja Skarbowa skierowała takie wnioski wobec 7 osób, przy czym Sąd Okręgowy w Warszawie zarządził kontrolę operacyjną wobec 7 osób. Odnotowaliśmy brak odmów sądu okręgowego w przedmiocie zarządzania kontroli. Brak też wniosków, które nie uzyskałyby zgody prokuratora generalnego.

Policja skierowała wnioski wobec 4416 osób, przy czym sąd zarządził kontrolę operacyjną wobec 4322 osób, odmówił zarządzania kontroli operacyjnej wobec 12 osób. Wnioski o kontrolę operacyjną nie uzyskały zgody prokuratora w 82 przypadkach. Służba Kontrwywiadu Wojskowego – wnioski wobec 200 osób. Wojskowy sąd okręgowy zarządził kontrolę wobec 196 osób. Brak było odmów wojskowego sądu w przedmiocie zarządzania kontroli, zaś w 4 wypadkach takie wnioski nie uzyskały zgody prokuratora generalnego.

Służba Ochrony Państwa takich wniosków w 2019 r. nie kierowała. Straż Graniczna skierowała wnioski wobec 395 osób, przy czym sąd zarządził kontrolę wobec 387 osób. Brak było odmów sądu w przedmiocie zarządzania kontroli operacyjnej. Wnioski o kontrolę operacyjną nie uzyskały zgody prokuratora wobec 8 osób. Żandarmeria Wojskowa skierowała wnioski wobec 106 osób. Sąd zarządził kontrolę operacyjną wobec 104 osób. Sąd odmówił kontroli wobec 1 osoby. Wobec 1 osoby taki wniosek nie uzyskał zgody prokuratora.

W 2020 r. wszystkie uprawnione organy skierowały łącznie wnioski wobec 6537 osób, przy czym sąd zarządził kontrolę i utrwalanie rozmów lub kontrolę operacyjną wobec 6384 osób, co oznacza w stosunku do 2019 r. wzrost o 673 osoby. Sąd odmówił zarządzania kontroli i utrwalania rozmów lub kontroli operacyjnej wobec 35 osób. W 2019 r. takich osób było 25. Wnioski o kontrolę operacyjną nie uzyskały zgody prokuratora wobec 118 osób. W 2019 r. takich osób było 103.

Jak to wygląda w rozbiciu na poszczególne służby? Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego – 214 osób. Sąd Okręgowy w Warszawie zarządził kontrolę operacyjną wobec 207, wobec 7 osób odmówił. Brak było wniosków, które nie uzyskałyby zgody prokuratora generalnego. Centralne Biuro Antykorupcyjne – wnioski wobec 298 osób, przy czym sąd okręgowy zarządził kontrolę wobec 295, wobec 2 osób odmówił, zaś 1 wniosek nie uzyskał zgody prokuratora generalnego. Inspektor nadzoru wewnętrznego, podobnie jak w 2019 r., nie kierował takich wniosków.

Krajowa Administracja Skarbowa skierowała wnioski wobec 16 osób. Sąd okręgowy zarządził kontrolę wobec wszystkich tych osób. Policja skierowała wnioski wobec 5364 osób, z tym że sąd zarządził kontrolę wobec 5239 osób, w 16 przypadkach odmówił,

a wnioski o kontrolę operacyjną nie uzyskały zgody prokuratora wobec 109 osób. Służba Kontrwywiadu Wojskowego skierowała wnioski wobec 133 osób, z tym że sąd wojskowy i sąd okręgowy w Warszawie zarządził kontrolę operacyjną wobec 127 osób, wobec 2 osób odmówił, a wobec 4 osób wnioski nie uzyskały zgody prokuratora generalnego.

Służba Ochrony Państwa nie kierowała w 2020 r. wniosków o zarządzanie kontroli. Straż Graniczna skierowała wnioski wobec 328 osób. W 325 przypadkach sąd zarządził kontrolę, brak było odmów w przedmiocie zarządzania kontroli. W trzech wypadkach wnioski nie uzyskały zgody prokuratora. Żandarmeria Wojskowa skierowała wnioski wobec 87 osób, przy czym sąd zarządził kontrolę operacyjną wobec 84, w 2 wypadkach odmówił zarządzania kontroli, a wobec 1 osoby wniosek nie uzyskał zgody prokuratora generalnego. Dziękuję bardzo.

Prokurator w Wydziale Nadzoru nad Czynnościami Operacyjno-Rozpoznawczymi Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Dariusz Piekarski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w uzupełnieniu chciałbym dodać, że w tym roku była to już 10. jawna informacja prokuratora generalnego, którą przedstawił państwu zastępca prokuratora generalnego. W stosunku do 2010 r. liczba kontroli operacyjnych jest niższa o 186 spraw, choć nowe organy i służby w ostatnich 5 latach otrzymały uprawnienia do stosowania kontroli operacyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, panie ministrze, że wszystkie osoby ze strony rządowej wypowiedziały się i przedstawiły swoje stanowiska.

W takim razie otwieram dyskusję. Jako pierwszy zgłosił się pan poseł Szymański, następnie pan poseł Rafał Adamczyk. Ktoś jeszcze? Pan poseł Zieliński, Zimoch. Na razie mamy 4 osoby. Umawiamy się, że po 4 osobach pytających nastąpią odpowiedzi i kolejna tura.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kiedy mamy dane liczbowe, które można porównywać rok do roku, nasuwają się konkretne pytania.

Panie ministrze, czy mamy kogoś z Komendy Głównej Policji?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Niestety, nie mamy i ustalamy przyczyny nieobecności. Miał być komendant Dobrodziej.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Panie ministrze, przychodzenie przedstawicieli Komendy Głównej Policji nie wychodzi w ostatnich godzinach.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dlaczego?

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Wczoraj również nie było nikogo z Komendy Głównej Policji.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wczoraj było posiedzenie, które miało zaopiniować wniosek o informację na posiedzeniu plenarnym. Nie widzieliśmy takiej potrzeby.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Wnioskuje, panie ministrze, żeby jednak zdyscyplinować Komendę Główną Policji, aby uczestniczyła w posiedzeniach Komisji, w przypadku gdy przyjmujemy informacje na temat działań m.in. służby Policji.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, może mnie się uda odpowiedzieć na pytanie, które pan chce zadać Policji?

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Dobrze. Przedstawił pan informację na temat tego, jak w 2020 r. organy Policji przeprowadzały kontrolę operacyjną, o co wnioskowały, w jakich warunkach kontrola była prze-

prowadzana. Chodzi o tzw. inwigilację, nie tylko o podsłuchy, ale również sprawdzanie treści korespondencji. W 2020 r. Policja wniosła o przeprowadzenie 10 155 kontroli. Sprowokował mnie pan z Prokuratury Generalnej, który stwierdził, że porównując rok do roku, liczba spraw spadła. Z danych, które Komisja otrzymała, wynika wręcz przeciwnie. Porównując liczbę wniosków, które wpłynęły o przeprowadzenie kontroli operacyjnej w 2020 r., do roku 2018 i 2019, tendencja jest wyraźnie wzrostowa, panie ministrze.

W 2020 r. – 10 155 wniosków, w 2018 r. – 8451, w 2019 r. – 8196. Jak pan widzi, jest to wyraźny wzrost.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeśli można, chciałbym odpowiedzieć od razu, żeby nie prowokować dalszych pytań, panie przewodniczący. Prosiłbym o możliwość odpowiedzi od razu, bo, być może, oszczędzimy czas.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mówimy o wnioskach.

Posel Tomasz Szymański (KO):

Tak, ja mówię o wnioskach. Doskonale wiem, o czym pan mówi.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

A prokurator mówił o osobach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Moment. Rozumiem, że pan prokurator mówił o osobach, w stosunku do których wnioskowano o kontrole.

Posel Tomasz Szymański (KO):

Tak. Szanowni państwo, skoncentrujcie się na tym, co mówię. Pan przedstawił statystyki malejące, a ja jestem przy raporcie, który państwo przedstawiliście, i pytam, czym jest spowodowany wzrost liczby wniosków pomiędzy latami 2018, 2019 i 2020. Policja wniosła o przeprowadzenie kontroli operacyjnej w liczbie 10 155 wniosków, natomiast w 2018 r. było ich 8451, a w 2019 – 8196. Czyli jest blisko 2 tys. wniosków więcej, a za tym postępuje większa liczba kontroli operacyjnych: 9984 kontrole w 2020 r. do 8238 kontroli w 2018 r. i 8065 w 2019 r. Widać wyraźny wzrost samych wniosków, a także przeprowadzanych kontroli operacyjnych.

Ten sam trend odnotowujemy w odniesieniu do sytuacji ekstraordynaryjnych, czyli specjalnych, niecierpiących zwłoki, gdy nie ma potrzeby uzyskiwania zgody sądu. 1785 kontroli w 2020 r. do 1159 w 2018 r. i 1061 w 2019 r. Szanowni państwo, kontroli jest coraz więcej, wniosków jest coraz więcej, to znaczy, że więcej obywateli jest przez państwo inwigilowanych. Czy macie państwo analizy, czym spowodowana jest tak wysoka tendencja wzrostowa? To jest dla mnie bardzo zastanawiające. W 2020 r. byliśmy zamknięci w domach, był COVID, ograniczona aktywność ludzi. Czy robiliście pogłębione analizy, z czego to wynika? Panie ministrze, proszę odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł Rafał Adamczyk. Potem pan poseł Jarosław Zieliński i poseł Tomasz Zimoch.

Posel Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, panie prokuratorze, szanowne posłanki i posłowie, w informacji, która została nam przekazana, mamy dane dotyczące wniosków o zarządzenie kontroli i utrwalenie rozmów oraz wniosków o zarządzenie kontroli operacyjnej. Dany dotyczyły również odmów. W 2019 r. odmowa kontroli była wydana przez sąd wobec 25 osób, w 2020 r. wobec 35 osób. Prokurator nie zgodził się w 2019 r. na wniosek wobec 103 osób, a w 2020 r. wobec 118 osób.

Proszę mi powiedzieć, czy są jakieś przesłanki, powody, które powielają się w przypadku tych odmów. Czy uzasadnienia odmów kontroli powtarzały się? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. pan poseł Jarosław Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Tomasz Szymański dość emocjonalnie podchodzi do tych liczb, które przywoływał. Chciałbym zwrócić panu uwagę i prosić o zastanowienie. Nie jest tak, że zwiększona liczba kontroli operacyjnych o czymś źle świadczy. Może świadczyć o tym, że służby pracują dobrze. Proszę to wziąć pod uwagę. Wnioski są dobrze kontrolowane i na nieuzasadnione nie ma zgody. Jeżeli jest dobra kontrola i mamy do czynienia ze wzrostem liczb, to nie musi o niczym złym świadczyć. Wręcz przeciwnie, może świadczyć o dobrym działaniu służb.

W tym kontekście chciałbym prosić pana ministra o komentarz. Są dwie nowe instytucje, które uzyskały w 2018 r., na skutek zmian prawnych, jakie wtedy wprowadziliśmy, prawo do kontroli operacyjnej. Myślę o Służbie Ochrony Państwa i inspektorze nadzoru wewnętrznego. Uprawnienia zostały nadane tym instytucjom w 2018 r., ale w tym pierwszym roku nie korzystały one z uprawnień do kontroli operacyjnej, w 2019 r. też nie i w 2020 r. również nie. Czy te instytucje uzyskały pełną zdolność do prowadzenia takiej działalności, zdolność techniczną, osobową? Pamiętam z okresu, kiedy nadzorowałem te działania, że Biuro Nadzoru Wewnętrznego uzyskiwało pełną zdolność operacyjną. Służba Ochrony Państwa jeszcze nad tym pracowała. To był proces. Jak jest teraz?

Inspektor nadzoru wewnętrznego sam nie wnioskował o kontrolę operacyjną, ale zlecał były sprawy np. biurom spraw wewnętrznych Policji i Straży Granicznej albo innym służbom, jak sądzę głównie CBA, Biuru Spraw Wewnętrznych Policji, Biuru Nadzoru Wewnętrznego w nowej formule. Tego nie wymaga przepis, ale gdybyśmy uzyskali informację, ile takich spraw było przekazanych, zleconych, to mielibyśmy pełniejszy obraz.

Czy nie było konieczności, aby SOP wnioskowała o kontrole, czy nie ma jeszcze przyzwyczajenia, żeby tę nową formę aktywności zastosować? Świadomie nadaliśmy te uprawnienia, bo mogą zaistnieć sytuacje, kiedy potrzeba zastosowania tych uprawnień pojawi się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Tomasz Zimoch. Potem pan minister. Kolejną turę otworzy pan poseł Biernacki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie przewodniczący, może pani poseł, która ma jedno pytanie. ja bym ustąpił miejsca.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałam zapytać o jedną rzecz. Czy możemy jako posłowie, zobaczyć w rozbiciu na miesiące dane z 2020 r.? Chodzi głównie o czynności, które wiążą się z inwigilacją i podsłuchami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że teraz nastąpi odpowiedź, a potem ciąg dalszy pytań. Rozumiem, że pan poseł chciał o coś zapytać w tej kwestii, która była wcześniej.

Poseł Marek Biernacki (KP):

Chciałbym przyłączyć się do pytania ministra Zielińskiego. To jest zastanawiające, że biuro nie wnioskowało o kontrolę operacyjną. Czy przypadkiem nie prowadziło postępowań przez Straż Graniczną albo przez Komendę Główną Policji? To byłoby dziwne, że przez 3 lata nie podjęto żadnych tego typu działań.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rok 2020 nie był rekordowy, jeśli chodzi o liczbę złożonych wniosków. Duża liczba wniosków wynika chociażby z tego, że często osoby mają po dwa, a nawet po osiem telefonów. W różnych skomplikowanych

sprawach, albo wymagających działania bardzo dynamicznego, szerokiego jest dużo wniosków wobec wielu osób. Przykładem takich spraw są uprowadzenia. To są częste przestępstwa do stosowania kontroli operacyjnej, gdyż chodzi o życie, zdrowie. To jest oczywiste.

W mojej ocenie liczba kontroli i liczba wniosków w sposób generalny nie odbiega od tendencji sinusoidalnych na przestrzeni poprzednich lat. Oczywiście możemy zonglować informacjami, natomiast liczba spraw, w których stosowano kontrole, zmalała. Liczba spraw. Czyli było mniej spraw, ale więcej osób (minimalnie) i więcej wniosków. Te osoby musiały dysponować większą liczbą urzędzeń końcowych.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Adamczyka, nie prowadzimy takich analiz i statystyk. To są materiały niejawne. Każdy wniosek jest niejawny, obarczony klauzulą. Ujawnienie informacji zbyt wielkiej liczbie osób może prowadzić do dekonspiracji sprawy. Niejawność pracy operacyjnej jest jej podstawą. Myślę, że przełożeni na bieżąco analizują i widzą, który funkcjonariusz pisze wnioski, które nie przechodzą czy do której sprawy. Na pewno takie analizy są na poziomie lokalnym, ale na poziomie globalnym takich analiz nie prowadzimy.

Nie mamy też przy sobie analiz, w których miesiącach wnioski były kierowane. Jeśli pani wystąpi na piśmie, to myślę, że Policja lub inne służby, jeśli pani będzie tego oczekiwała, przygotowują odpowiedź.

W przypadku Służby Ochrony Państwa i Biura Nadzoru Wewnętrzznego, są to służby, które posiadają taką zdolność. Będę mówił bardzo oględnie, bo to są informacje wrażliwe. SOP nie stosowała, gdyż nie było ku temu podstaw. Jest bardzo ograniczony katalog takich spraw. Jeśli chodzi o BNW, to na przestrzeni ostatniego roku w odniesieniu do kilku spraw stosowano kontrole, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o inspektorze nadzoru wewnętrznego, który mówi o zlecaniu czynności biuram spraw wewnętrznych poszczególnych służb. Nie było potrzeby, żeby służba osobiście stosowała kontrolę operacyjną. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Drugą turę otwiera pan poseł Tomasz Zimoch. Potem pan poseł Łącki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Postaram się bez emocji rozszerzyć nieco pytanie pana posła Zielińskiego i być może powtórzyć pytanie pierwsze. Panie ministrze, ponieważ z odpowiedziami na posiedzeniach Komisji była różnie, od razu bym prosił o odpowiedź także na piśmie.

Ze sprawozdań wynika znaczący wzrost zarządzonych kontroli operacyjnych przez Policję w 2020 r. w porównaniu z rokiem poprzednim. Był to rok pandemiczny, mobilność społeczeństwa była zupełnie inna. W sprawozdaniu jest wyraźnie wskazane, że spadła także liczba przestępstw. To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. We wszystkich trzech sprawozdaniach z lat 2018, 2019, 2020, o czym mówił pan poseł Zieliński, pojawia się informacja, że Służba Ochrony Państwa nie zarządziła żadnych kontroli operacyjnych. Panie ministrze, może po prostu takie uprawnienie nie jest potrzebne tej służbie.

Trzecie pytanie. Jak wynika ze sprawozdań, w latach 2018–2020 znacząco spadła liczba wniosków Policji o ujawnienie tajemnicy ubezpieczeniowej i bankowej. Dlaczego tak się stało? Czy również znacząco spadła przestępczość w tych obszarach, czy też działania wymagające takiej wiedzy przejęły inne służby, ewentualnie jakie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Łącki.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie prokuratorze, mam pytanie do sprawozdania, które jest sygnowane przez ministra sprawiedliwości. Po pierwsze, dlaczego dostajemy je w okresach dwuletnich? Może to jest zapisane w ustawie. Czy nie byłoby lepiej, żeby Sejm otrzymywał taką informację co roku, a nie co dwa lata?

Druga sprawa. Patrząc na sprawozdanie sygnowane przez prokuratora generalnego, widzimy, że w odniesieniu do pozyskania wszystkich danych musiało być uzyskane pozwolenie sądu. Wedle mojej wiedzy sąd tylko kontroluje zasadność pozyskania danych. Na prawie 1,4 mln różnych danych – telekomunikacyjnych, pocztowych, internetowych, pozyskanych przez wszystkie służby, sąd przeprowadził tylko 107 kontroli. To wydaje się dosyć mało. Chciałbym zapytać, czy 107 kontroli dotyczy wszystkich służb, a jeśli tak, to chciałbym wiedzieć, ile było kontroli dotyczących Policji, Krajowej Administracji Skarbowej, Straży Granicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, pozwolę sobie zadać dwa pytania. Cieszę się, że mamy znaczący spadek przestępczości przeciwko mieniu. Obserwujemy, że w 2019 r. mieliśmy aż 980 kontroli zarejestrowanych, teraz mamy 481, co stanowi spadek o połowę. Czy mógłby pan powiedzieć, co jest przyczyną tak dużego wzrostu przestępczości przeciwko porządkowi publicznemu? Czy mógłby pan powiedzieć, co się pod tą pozycją mieści?

Czy w związku z tym, co dzieje się na granicy polsko-białoruskiej, liczba kontroli wnioskowanych przez Straż Graniczną wzrosła w stosunku do ubiegłego roku? Czy jest wiedza o tych ostatnich kilku miesiącach? Rozumiem, że pełną informację uzyskamy dopiero w czerwcu przyszłego roku, ale czy już teraz ma pan wiedzę, panie ministrze. Gdyby był przedstawiciel Straży Granicznej, to bym o to zapytał, ale nie ma nikogo ze Straży Granicznej.

Ostatnie pytanie. Nastąpił wzrost o 70% wniosków w trybie pilnym. Co było tego powodem?

Poproszę o odpowiedź na pytania. Zobaczmy, czy ktoś jeszcze będzie chciał zadać pytanie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mogę odpowiedzieć panu przewodniczącemu. Nie jestem w stanie dzisiaj powiedzieć, dlaczego, jeśli chodzi o tryb niecierpiący zwłoki, nastąpił wzrost. Można wysnuć wniosek, że Policja działa dynamicznie, na bieżąco, a nie reaktywnie. To są duże liczby, Policja jest ogromną instytucją i nie można przesądzać, jakie były powody. Nie jestem w stanie panu odpowiedzieć szczegółowo na to pytanie. Musielibyśmy dokonać analizy, z jakiego typu przestępstw wnioski są kierowane i porównać je z wcześniejszym rokiem. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, zapiszemy sobie ten temat i postaramy się panu odpowiedzieć.

Nie mamy oczywiście danych ze Straży Granicznej. Rzeczywiście tej przestępczości przygranicznej, w szczególności przemytniczej, pomocnictwa przy przemyśle jest obecnie bardzo dużo. Straż Graniczna zatrzymała od początku sierpnia, nie – od wprowadzenia stanu wyjątkowego, dużo osób, które przyjeżdżają, żeby odebrać osoby, którym udało się przejść linię graniczną i zaszyć w lesie. Straż Graniczna stosuje różne metody, czego świadkiem był pan na niejawnym posiedzeniu Komisji. Prowadząc obrady w sposób niejawnym moglibyśmy więcej na ten temat powiedzieć. Posiedzenie niejawne pokazało przykłady różnego typu działań. Pozwoli pan, że uniknę szczegółowych dywagacji.

Panu posłowi Zimochowi i panu przewodniczącemu Szczepańskiemu chciałbym powiedzieć, że tylko w 4,2% przestępstw, w których można stosować kontrolę operacyjną, Policja stosowała taką kontrolę. Mówicie państwo o wzroście wniosków. Rzeczywiście ten wzrost jest, ale minimalny. Nie wyciągałbym z tego zbyt pochopnych wniosków, bo nie ma jednoznacznego trendu. W moim przekonaniu jest sinusoidalny trend horyzontalny. Myślę, że moi koledzy z Ministerstwa Sprawiedliwości potwierdzą tę tendencję.

Jeśli chodzi o spadek wniosków Policji dotyczących ujawnienia tajemnicy ubezpieczeniowej czy bankowej, wydaje się, że jest to efekt wzrostu aktywności Krajowej Administracji Skarbowej w tej sprawie. To jest moja pierwsza reakcja na pana spostrzeżenie. KAS profesjonalizuje się i prawdopodobnie stosuje coraz częściej te rzeczy, tym bardziej że udogodnienia ustawowe w przypadku KAS są ogromne, nieporównywalne w stosunku do możliwości służb MSWiA czy ministra koordynatora. Krajowa Administracja Skarbowa, jeśli chodzi o tajemnicę ubezpieczeniową, skarbową, ma wgląd online w bardzo uproszczony sposób. Prawo to umożliwia i widzimy tego efekty w postaci ogromnego

wzrostu dochodów podatkowych bez podnoszenia podatków. Wzrosty z podatku VAT są naprawdę imponujące. Stąd też Policja rządziej stosuje tego typu instrumenty.

Panie przewodniczący, na część pana pytania odpowiemy na piśmie. Jak sobie życzył pan poseł Zimoch, także przygotowujemy odpowiedź na piśmie. Być może będziemy mogli ją poszerzyć o jakieś dodatkowe analizy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę. Rozumiem, że na tym wyczerpaliśmy dyskusję.

Proszę bardzo, panie minister.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Było pytanie do Ministerstwa Sprawiedliwości o tryb dwuletni informacji. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o sprawozdania Ministerstwa Sprawiedliwości, są one roczne i tak są przekazywane. Myślę, że to jakieś nieporozumienie.

Jeżeli chodzi o kontrole, dotyczą one wszystkich aktów przetwarzania danych. W tym zakresie o kontroli decyduje sąd. Przykładowo, zgodnie z ustawą o Policji kontrolę nad uzyskiwaniem przez Policję danych telekomunikacyjnych, pocztowych lub internetowych sprawuje sąd okręgowy właściwy dla siedziby organu Policji, któremu udostępniono dane. To do decyzji sądu należy, czy kontrola będzie przeprowadzana. Chciałbym zwrócić uwagę, że liczba kontroli za 2019 i 2020 r. wzrosła ze 107 do 163. Za każdym razem tylko jedna kontrola wykazała nieprawidłowości. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Wyjaśnię panu posłowi tę zawilóść. Informacja ministra spraw wewnętrznych i administracji ma charakter druku. Informacje od prokuratora generalnego i od ministra sprawiedliwości przekazywane są do przewodniczących trzech komisji. Taka informacja wpłynęła w roku ubiegłym. Mielibyście państwo możliwość jej otrzymania, ale nie otrzymaliśmy zgody pani marszałek na zwołanie posiedzenia Komisji w tej sprawie w okresie pandemii. Temat nie został uznany za potrzebny. W związku z tym w ubiegłym roku nie odbyło się posiedzenie Komisji. Rozpatrujemy obecnie informacje za 3 lata.

Zawsze w połowie roku taka informacja wpływa, panie posle, do sekretariatu. Gdybyśmy mieli posiedzenie Komisji, to otrzymalibyście państwo tę informację przed posiedzeniem. Ponieważ nie było zgody na posiedzenie Komisji, informacja nie została przesłana parlamentarzystom.

Szanowni państwo, ponieważ wyczerpaliśmy turę pytań i odpowiedzi, przystąpimy do głosowania. Ponieważ mamy trzy informacje, będziemy musieli trzykrotnie zagłosować.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia informacji za rok 2018? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia informacji przedstawionej przez ministra spraw wewnętrznych i administracji o działalności Policji, Biura Nadzoru Wewnętrzny, Służby Ochrony Państwa za rok 2019? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia informacji przedstawionej przez ministra spraw wewnętrznych i administracji o działalności Policji, Biura Nadzoru Wewnętrzny, Służby Ochrony Państwa za rok 2020? Jest sprzeciw.

Przejdziemy do głosowania. Musimy chwilę poczekać.

Nie było sprzeciwu wobec przyjęcia informacji za rok 2018. Jest propozycja, aby posłem sprawozdawcą był poseł Piotr Kaleta. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Jeśli chodzi o informację za rok 2019, jest propozycja, aby pan poseł Paweł Hreniak był sprawozdawcą. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem informacji ministra spraw wewnętrznych i administracji o działalności Policji, Biura Nadzoru Wewnętrzny, Służby Ochrony Państwa za rok 2020? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 17 osób: 11 za, nikt nie był przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że informacja została przyjęta.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Sipiera. Jest zgoda? Nie widzę sprzeciwu.

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.