

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 82)
z dnia 15 listopada 2021 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 82)

15 listopada 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Zdzisława Sipiery (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1681).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szajner** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Ewa Flaszyńska** dyrektor Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Robert Lisicki** dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikiem, **Jędrzej Jabłoński** starszy specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz **Michał Kanownik** prezes Związku Cyfrowa Polska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz**, **Tomasz Czech** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie informuję, że dzisiejsze spotkanie dotyczy jednego punktu, tj. pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1681 – uzasadnia minister spraw wewnętrznych i administracji. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń.

Jeśli państwo pozwolicie, to w państwa imieniu przywitam dwie osoby, choć gości mamy kilkunastu. Proszę się nie gniewać, że powitam państwa ogólnie. Witam pana Bartosza Grodeckiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, i pana Jarosława Szajnera, szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Witam dyrektorów, specjalistów, naczelników w resorcie spraw wewnętrznych i w UdSC, jak również przedstawicieli środowiska gospodarczego, zarówno izb gospodarczych, jak i stowarzyszeń, w tym przedstawiciela Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Także witam wszystkie panie i panów, nie wymieniając z nazwiska, i jeśli państwo pozwolicie, to przejdziemy do dyskusji.

Mamy dzisiaj do omówienia zmianę ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw. Najpierw bardzo bym prosił pana ministra o przedstawienie projektu ustawy, potem dyskusja, uwagi, pierwsze czytanie. Przypominam, że jutro projekt ten będzie przedmiotem obrad Wysokiej Izby i albo jutro, albo w środę rano zwołamy posiedzenie. Jednocześnie zaznaczam, że musimy być przygotowani na to, że jutro będziemy mieli kolejny projekt ustawy w trybie pilnym, dotyczący ochrony granic. Dziś rząd przyjmuje ten projekt w trybie obiegowym i wieczorem powinien trafić do Wysokiej Izby, a potem prawdopodobnie do naszej Komisji, tak że musimy być przygotowani na to, że jutro będziemy procedowali nad tym projektem ustawy.

Bardzo proszę, panie ministrze, oddaję panu głos. Chciałem powiedzieć, że stwierdzam kworum, możemy spokojnie procedować.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Dzień dobry. Panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, mam przyjemność zaprezentować projekt ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw. Zresztą grono specjalistów, których zaprosiliśmy do pracy przy tych przepisach, jest szerokie, międzyresortowe. Głównym celem wprowadzenia tych zmian był obserwowany wzrost liczby wniosków o udzielenie zezwoleń pobytowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Do tego jeszcze doszła sytuacja związana z pandemią, kiedy to urzędy wojewódzkie pracowały trochę mniej wydajnie. Chcieliśmy tu również poprawić pewne rozwiązania, które zostały wprowadzone, m.in. nowelizacją z 2014 r., chodzi o pozwolenia najczęściej udzielane, czyli pobyt i praca.

I teraz pokrótce pozwolę sobie przedstawić – będę tu korzystał już z dokumentów mi przedłożonych – jakie konkretne zmiany ta regulacja będzie wprowadzała. Pierwsza to uproszczenia dotyczące udzielania cudzoziemcom zezwoleń na pobyt czasowy i pracę – chodzi o rezygnację z wymogu posiadania zapewnionego miejsca zamieszkania oraz wymogu posiadania źródła stabilnego, regularnego dochodu dla udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę na rzecz wymogu otrzymywania wynagrodzenia nie niższego niż minimalne wynagrodzenie za pracę, niezależnie od wymiaru czasu pracy i rodzaju stosunku prawnego stanowiącego podstawę wykonywania pracy przez cudzoziemca. Druga zmiana to wprowadzenie nowego trybu zmiany zezwolenia na pobyt czasowy i pracę w sytuacji zmiany podmiotu powierzającego wykonywanie pracy lub w warunkach zwolnienia z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę. Kolejna zmiana to poszerzenie katalogu okoliczności niewymagających zmiany lub wydania nowego zezwolenia na pobyt czasowy i pracę o zmianę nazwy stanowiska pracy przy zachowaniu zakresu obowiązków oraz o zwiększenie wymiaru czasu pracy przy jednoczesnym proporcjonalnym zwiększeniu wynagrodzenia. Tutaj nie będzie potrzeby występowania z nowym wnioskiem. Wprowadzenie szczególnej regulacji o charakterze czasowym, pozwalającej na szybkie zakończenie dużej części tych postępowań, które z przyczyn związanych z trudnościami w funkcjonowaniu administracji publicznej w czasie pandemii COVID-19 są nadal w toku, a zostały wszczęte przed dniem 1 stycznia 2021 r. Następnie mamy uproszczenia z zakresu legalizacji pobytu i rynku pracy, tj. wprowadzenie ułatwień w zakresie udzielania zezwoleń na pracę oraz zezwoleń na pobyt czasowy i pracę dla cudzoziemców, którzy będą wykonywać pracę u przedsiębiorców prowadzących działalność o znaczeniu strategicznym dla gospodarki narodowej. Jest to rozwiązanie pozwalające na wprowadzeniu pierwszeństwa w rozpatrywaniu wniosków o wydawanie wyżej wymienionych zezwoleń dla pracodawców mających strategiczne znaczenie, które rozporządzeniem określi minister właściwy do spraw gospodarki. Rozwiązanie to będzie mogło stanowić także element przyciągający dla przedsiębiorców zagranicznych, chcących zainwestować w Polsce.

I kolejne uproszczenie z zakresu rynku pracy, czyli wydłużenie dopuszczalnego okresu pracy cudzoziemca – dotyczy to głównie obywateli Armenii, Białorusi, Gruzji, Mołdawii, Rosji i Ukrainy – na podstawie oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi do 24 miesięcy. Obecnie mamy okres 6-miesięczny w ciągu kolejnych 12 miesięcy. Zmiana ta spowoduje, że pracodawcy zamierzający zatrudnić cudzoziemców z wyżej wymienionych państw będą z reguły wybierać prostą i szybką procedurę rejestracji oświadczeń w powiatowych urzędach pracy. Średni czas oczekiwania to 7 dni.

I pozostałe zmiany to skrócenie terminów rozpatrywania wniosków o wydanie wizy krajowej, ułatwione wnioskowanie o Kartę Polaka, wdrożenie wyroków Trybunału Sprawiedliwości UE z zakresu dyrektywy 2003/86/WE w sprawie prawa do łączenia rodzin oraz uzupełnienie katalogu zadań szefa UdSC o pełnienie funkcji krajowego punktu kontaktowego w sprawach europejskiej sieci migracyjnej. Obecnie funkcję punktu kontaktowego pełni minister spraw wewnętrznych i administracji.

Projekt został wypracowany przede wszystkim z Ministerstwem Spraw Zagranicznych oraz Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej. W imieniu rządu proszę szanowną Komisję o jego poparcie. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa chce zabrać głos, rozpoczynając dyskusję? Kto pierwszy się zgłasza? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Szanowni państwo, procedujemy projekt ustawy, który w swojej objętości jest okazały, szczególnie jeżeli chodzi o zakres uzasadnienia, aczkolwiek kierunek, jaki obralście, szanowni państwo, jest przez nas akceptowany i słuszny. Oczywiście projekt będzie wymagał jeszcze dopieszczenia, szczególnie w kontekście obywateli spoza obszaru Unii Europejskiej. Wszak są, i doskonale o tym wiemy, branże, które nie narzekają na łatwy dostęp do zasobu pracowników, a to jest kluczowe w tej chwili. Dlatego też przychylnym okiem patrzymy na zmiany, które państwo proponujecie. Oczywiście dalej będziemy odnosić się do szczegółów rozwiązań w trakcie trwania pierwszego czytania i na pewno będziemy wносить swoje uwagi w formie poprawek w trakcie drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Kto następny z państwa? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

Bardzo dziękuję. Ustawa jest oczekiwana chyba przez wszystkich i jej rozwiązania pozwalają przede wszystkim skrócić tę długą drogę oraz uprościć gąszcz administracyjnych utrudnień. Chciałbym powiedzieć, że chyba każdy z nas posłów, którzy prowadzą biura poselskie, styka się z wieloma interwencjami głównie tych osób, które mają problemy, a rekordziści czekają na decyzje 3, a nawet do 5 lat. To jest sytuacja niedopuszczalna i dobrze, że ten projekt ustawy idzie dokładnie naprzeciw tym wszystkim uproszczeniom, wynikającym z obiektywnych trudności ze znalezieniem osoby przy zmieniającym się adresie zamieszkania itd., itd. Na pewno będziemy więc popierać tę ustawę co do kierunku i zapewne zaproponujemy kilka drobnych poprawek, które wyraził w części rzecznik małych i średnich przedsiębiorstw, a także Konfederacja Lewiatan. To są uproszczenia o charakterze merytorycznym, nie politycznym. Dochodziło także i często dochodzi ciągle jeszcze w ramach tej ustawy do sytuacji patologicznych, tzn. osoby, które płacą po 3, 4, 5 tys. zł – to są informacje, które docierają do nas w wyniku interwencji poselskich – mają przyspieszone procedury. Dziesiątki, setki firm na tym zarabia, a procedura powinna działać jednoznacznie, szybko i precyzyjnie, dlatego trzeba z taką patologią skończyć. W niektórych urzędach wojewódzkich dochodziło również kilka lat temu do sytuacji korupcyjnych, a więc wszędzie tam, gdzie procedury są zawile, długotrwałe, a jest ogromna presja cudzoziemców na pracę, dochodzi do tego typu sytuacji. Dlatego miejmy nadzieję, że ustawa, zaproponowane poprawki zniwelują ten utrudniony węzeł komunikacyjny pomiędzy cudzoziemcami a rzeczywistością, a my będziemy aktywnie, merytorycznie nad propozycjami pracować i dziękujemy, że ten projekt ustawy się pojawił. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Kto kolejny? Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zamykamy dyskusję, wyczerpaliśmy listę pytających i przechodzimy do rozpatrywania projektu ustawy. Zanim zaczniemy, prosiłbym, aby głos zabrało Biuro Legislacyjne, panowie mecenas, bo wiem, że jest dość duża grupa poprawek. Dlatego proszę, abyście panowie odnieśli się do tego, przedstawili swoje uwagi, propozycje, czy poprawki te będą w jednym bloku rozpatrywane, a potem przystąpimy do rozpatrywania poszczególnych zmian, propozycji ewentualnych poprawek i głosowania nad całością ustawy. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:

Dziękujemy. Panie przewodniczący, BL przygotowało 48 propozycji poprawek legislacyjnych. Wszystkie mają charakter oczywistych zmian albo legislacyjnych, albo redakcyjnych, zostały uzgodnione ze stroną rządową i wydaje się, że nie budzą kontrowersji. W naszej ocenie mogą być one przyjęte jednocześnie, blokiem, o ile taka jest wola Komisji. Natomiast oczywiście jeżeli poszczególne poprawki będą budziły jakieś wątpliwości

czy pytania z państwa strony, służymy odpowiedzią w stosunku do każdej z nich. Przy okazji, korzystając z głosu, prosiłbym o upoważnienie Komisji do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To chciałem powiedzieć, panie mecenasie.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, mam pytanie: czy jest zgoda, abyśmy te 48 poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne i zaaprobowanych przez rząd przyjęli przez aklamację? Jest zgoda. Czy potrzebne są podpisy posłów pod tymi poprawkami?

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Tak, bardzo byśmy prosili.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że koledzy z prezydium podpiszą się pod tymi poprawkami. Jednocześnie upoważniamy BL do dokonania oczywistych zmian i poprawek w tekście projektu ustawy. Jest na to zgoda? Widzę, że jest. W takim razie przystępujemy do procedowania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że tytuł ustawy został rozpatrzony i przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Bardzo bym prosił BL, żebyście państwo powiedzieli, że tutaj ewentualnie będziemy mieli poprawkę redakcyjną czy legislacyjną, na zasadzie uprzedzenia. Ewentualnie, gdyby była jakakolwiek poprawka, to oczekuję, że koledzy tę poprawkę zgłoszą. Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń, zatem zmiana druga została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana trzecia została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń, zatem zmiana czwarta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę zgłoszeń, zatem zmiana szósta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Pan przewodniczący Sipiera.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Chciałbym wnieść do art. 1 pkt 7... W art. 77 dodaje się ust. 10–12 w nowym brzmieniu. I uzasadnienie jest następujące: poprawka ma na celu poprawę brzmienia projektowanego przepisu stanowiącego fakultatywną delegację ustawową dla ministra właściwego do spraw zagranicznych do wydania rozporządzenia określającego państwa, w których wnioski o wydanie wizy krajowej w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 5–6, są przyjmowane od obywateli tych państw poza kolejnością. Dodatkowo proponuje się dodanie przepisu o charakterze materialnym, mającego stanowić podstawę prawną do przyjmowania poza kolejnością wniosków o wydanie wizy krajowej w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 5–6, o ile zostanie wydane rozporządzenie na podstawie ust. 11 w art. 77. To jest cel tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że to poprawka rządowa, więc nie będę pytał o zgodę rządu. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Sławomir Osuch:

Mamy trzy uwagi do tej poprawki. Pierwsza dotyczy przepisu rzeczywiście merytorycznego, który jest oznaczony w poprawce jako ust. 10. Mianowicie mamy tu, że wnioski

o wydanie wizy są przyjmowane poza kolejnością, czyli to jest przepis merytoryczny, który w dodatku jest obligatoryjny. Ale z drugiej strony mamy ust. 11, który tak naprawdę jest obudową tego przepisu merytorycznego i w istocie ma charakter fakultatywny. Generalnie, nie wydając rozporządzenia z ust. 11, nie da się zastosować normy, która jest zawarta w ust. 10. W naszej ocenie to powinno być zgrane – albo oba te przepisy powinny mieć charakter obligatoryjny, albo oba te przepisy powinny mieć charakter fakultatywny. Mamy też uwagę bardziej o charakterze redakcyjnym, bo rzeczywiście w ust. 11 mamy drugie zdanie: „Określając te państwa, minister właściwy do spraw zagranicznych, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw pracy...”, z tym że zakres podmiotowy tego przepisu upoważniającego jest już wskazany na samym początku ust. 11, dlatego w naszej ocenie nie ma potrzeby tego powtarzać.

I kwestia trzecia, bardziej o charakterze konstytucyjnym. Chodzi o ust. 1, gdzie jest zakres treściowy przepisu upoważniającego, czyli wytyczne. W naszej ocenie jest to bardzo blankietowe, bardzo ogólne, wydawałoby się, że należałoby to ewentualnie doprecyzować w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do strony rządowej i do państwa legislatorów. Czy przyjęcie tej poprawki w tej chwili zmienia coś czy nie zmienia? Czy państwo moglibyście ewentualnie tę poprawkę doprecyzować i zgłosić w drugim czytaniu, patrząc na ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego? Być może z BL moglibyście to jeszcze omówić, panie pośle, i jeżeli pan minister uznaje, że ta poprawka jest sensowna i słuszna, to po uzgodnieniu można byłoby ją zgłosić w drugim czytaniu, tak żeby miała ona charakter poprawny. Chyba że państwo chcecie ją zgłosić w tej chwili, ale jak słyszę, mogą być pewne wątpliwości. Czy nie lepiej ją doprecyzować dzisiaj i zgłosić jutro przed 18.00 w drugim czytaniu?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Dwa słowa komentarza, jeśli możemy się odnieść.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, proszę.

Dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców Michał Błęszyński:

Dziękuję serdecznie, panie ministrze. Michał Błęszyński UdSC. Ja wyjaśnię. Ta poprawka niejako wychodzi naprzeciw oczekiwaniom BL, ponieważ przed posiedzeniem Komisji mieliśmy spotkanie, na którym legislatorzy wyrazili pewne swoje wątpliwości dotyczące brzmienia przedłożenia rządowego. Celem tej poprawki było przede wszystkim to, ażeby uwzględnić podstawową uwagę, jaką mieli legislatorzy sejmowi, a mianowicie że z przedłożenia pierwotnego mogła wynikać taka sugestia, że chodzi o dwa różne rozporządzenia, gdy tymczasem jednoznacznie chodzi o jedno rozporządzenie, które minister właściwy do spraw zagranicznych będzie mógł wydać. I obligatoryjnym elementem takiego rozporządzenia będzie określenie państw, których obywatele będą mogli składać wnioski przyjmowane z pierwszeństwem. Natomiast fakultatywnym elementem zakresu spraw przekazanych do uregulowania przez ministra właściwego do spraw zagranicznych będzie dookreślenie dodatkowych warunków, które obywatele tych państw powinni spełniać. Natomiast nie jest to obligatoryjny element tej delegacji ustawowej. Stąd też ta poprawka wychodząca naprzeciw pierwotnym wątpliwościom legislatorów. Chciałbym też podkreślić, że redakcyjnie przepis w naszej ocenie jest prawidłowy. Nie dało się w ramach jednego ustępu uwzględnić wytycznych co do treści, ponieważ redakcyjnie byłoby to dość trudne do wykonania, natomiast wydaje się, że ten cel, który postawiliśmy sobie w kontekście pierwotnych uwag, został osiągnięty. Dlatego w naszej ocenie poprawka powinna zostać zgłoszona teraz i zasługuje ona na poparcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w BL Sławomir Osuch:

Przyjmujemy do wiadomości wyjaśnienia pana dyrektora, aczkolwiek pozostajemy przy swoim zdaniu, że jednak powinno to być zgrane, jeżeli chodzi o przepis merytoryczny, z przepisem upoważniającym. Ponadto jest to kwestia pewnej redakcji, bo rzeczywiście ma być jedno rozporządzenie, stąd też po co powtarzać w ust. 11 dwa razy, kto z kim ma uzgodnić i kto wydaje, czyli zakres podmiotowy aktu wykonawczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Bleszyński:

Odnosząc się jeszcze do wątpliwości dotyczących kwestii obligatoryjności czy fakultatywności. Przepis prawa materialnego posługuje się ewidentnie sformułowaniem wskazującym na obligatoryjność pierwszeństwa z tego względu, że co prawda wydanie rozporządzenia jest fakultatywne...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze, umówmy się tak, że będziemy głosowali tę poprawkę. Państwo prze-myślcie to do jutra, być może spotkacie się jeszcze z BL, być może zostaną dokonane zmiany, natomiast będziemy w tej chwili wzajemnie uzasadniali, państwo mają swoje racje, panowie swoje racje, nie chciałbym nad jedną poprawką dyskutować pół godziny.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Nie zamknę głosowania, dopóki wszyscy nie zagłosują. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że za poprawką głosowało 13 osób, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 15, zatem poprawka zyskała akceptację. W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę siódmą wraz z autopoprawką, bo ona właściwie zamieniała całą zmianę siódmą.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Czy do zmiany ósmej są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam więc, że w ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę ósmą.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie widzę zgłoszeń, rozpatrzyliśmy zmianę dziewiątą.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Poza poprawkami legislacyjnymi, które są na liście – my już na nie nie zwracamy uwagi, bo rozumiem, że Komisja zgodziła się na ich przyjęcie – mamy jeszcze dwie wątpliwości. Jedna dotyczy art. 105a ust. 2. Mamy pewną wątpliwość dotyczącą brzmienia tego przepisu. Co prawda żadnej poprawki tutaj nie zaproponowaliśmy, ale proszę zwrócić uwagę, bo ten przepis brzmi w taki sposób, że termin, o którym mowa w ust. 1, biegnie od dnia, w którym nastąpiło ostatnie z następujących zdarzeń, czyli tak jakby była pewna sekwencja zdarzeń. Tymczasem w pkt 1 mowa jest o tym, że cudzoziemiec złożył wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy osobiście i tak jak dalej czytamy w tym przepisie, chyba że w stosunku do cudzoziemca nie stosuje się wymogu osobistego stawiennictwa, czyli wydaje się, że tutaj wszystkie przypadki złożenia wniosku czy to osobiście, czy nieosobiście są spełnione. Po czym w pkt 2 czytamy znowu, że cudzoziemiec złożył wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, który nie jest obarczony brakami formalnymi, co, wydawałoby się, częściowo zawiera się w pkt 1, a w pkt 3 znowu czytamy, że cudzoziemiec przedłożył dokumenty, o których mowa w kolejnych przepisach. Tymczasem z tych przepisów wynika, że cudzoziemiec przedkłada te dokumenty jednocześnie ze złożeniem wniosku, więc ciężko byłoby naszym zdaniem ustalić, które z tych zdarzeń nastąpiło jako ostatnie, dlatego budzi to pewne wątpliwości interpretacyjne.

I druga rzecz dotyczy ust. 5, gdzie jest mowa o tym, że jeżeli odwołanie nie spełni wymogów przewidzianych przepisami prawa, termin biegnie od dnia uzupełnienia tych braków. Raz zwrócimy uwagę na tego typu odesłania, bo one występują dosyć często, dosyć licznie w projekcie. To są odesłania niejednoznaczne, nieprecyzyjne, powinno się unikać tego typu odesłań ogólnie do przepisów prawa czy do przepisów odrębnych,

w miarę możliwości powinno się je doprecyzowywać, o ile oczywiście jest to możliwe. Stąd taka nasza uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, strona rządowa.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Jeżeli można, postaram się możliwie najkrócej wyjaśnić tę kwestię. Po pierwsze, jeśli chodzi o wątpliwości BL dotyczące art. 105a ust. 2 ustawy o cudzoziemcach, to tak, niewątpliwie ustawodawca założył, że te wszystkie zdarzenia, które są wymienione w tych punktach, powinny co do zasady następować jednocześnie, tzn. cudzoziemiec powinien stawić się w urzędzie wojewódzkim osobiście w związku z tym, że powinien okazać ważny dokument podróży, powinny zostać pobrane od niego odciski linii papilarnych w celu późniejszego umieszczenia ich w karcie pobytu po udzieleniu zezwolenia. Jednocześnie sam wniosek powinien być złożony na urzędowym formularzu, powinien być osobiście podpisany przez samego cudzoziemca, tylko poza przypadkiem, kiedy nie ma on pełnej zdolności do czynności prawnych, bo wówczas powinien działać za niego przedstawiciel ustawowy. Jednocześnie ustawodawca w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach założył, że cudzoziemiec wraz ze złożeniem wniosku, osobiście, w siedzibie urzędu wojewódzkiego, przedłoży również z własnej inicjatywy dowody na okoliczności istotne dla udzielenia mu tego zezwolenia. Natomiast rzeczywistość jest dużo bardziej bogata niż to konkretne założenie ustawodawcy. Po pierwsze dlatego, że sam brak osobistego stawiennictwa jest brakiem usuwalnym, braki formalne wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy też są brakami usuwalnymi. Jednocześnie w kwestii dotyczącej złożenia dokumentów towarzyszących wnioskowi nie ma czegoś takiego jak prekluzja. Cudzoziemiec zawsze może przedłożyć dokumenty dowodowe na późniejszym etapie, w toku postępowania o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy. Zatem pewna sekwencja zdarzeń może wystąpić, ta sekwencja może być bardzo bogata, ponieważ doświadczenia stosowania ustawy o cudzoziemcach od 1 maja 2014 r. są bardzo bogate w urzędach wojewódzkich. Stąd też regulacja tego typu musiała być wprowadzona do ustawy, ażeby w mojej ocenie precyzyjnie objąć wszystkie możliwe przypadki, jakie występują, a są to przypadki takie właśnie, że niekoniecznie te wszystkie zdarzenia w stosunku do cudzoziemca następują.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą odesłania do wymogów przewidzianych przepisami prawa, to niestety w tym konkretnym przypadku, jak i w wielu jeszcze przypadkach w ustawie o cudzoziemcach nie da się zawsze precyzyjnie określić, o który przepis prawa chodzi. Odwołanie samo w sobie jest podaniem, więc musi spełniać wymogi formalne chociażby z art. 63 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, ale jest jeszcze przepis szczególny art. 128 k.p.a. W konsekwencji nie dało rady sformułować tu tak precyzyjnie odesłania. Jest to przepis podobny choćby do art. 64 § 2 k.p.a., który również mówi o wymogach wynikających z przepisów prawa. Na tym przepisie się wzorowaliśmy. Stąd też takie nasze wyjaśnienia, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze panowie mecenas!

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec tego stwierdzam, że zmiana dziesiąta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany jedenastej. Widzę zgłaszające się dwie osoby. Najpierw pan poseł Borys, a potem... bardzo bym prosił się przedstawić, dobrze?

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym zgłosić poprawkę, która została bardzo logicznie przedstawiona przez państwa z Konfederacji Lewiatan. Ona polega również na tym, co nam wszystkim chyba leży na sercu, aby przyspieszyć procedurę i zmniejszyć możliwość tych wielomiesięcznych terminów do uzyskania zgody. Mianowicie proponujemy w pkt 2a uzupełnić go odpowied-

nio: „w terminie 7 dni od nieotrzymania wniosku występuje do cudzoziemca z wezwaniem do ich przedłożenia w terminie nie krótszym niż 14 dni”. Mówimy o uprawnieniu wojewody. Wówczas dajemy tak naprawdę wojewodzie możliwość wezwania do uzupełnienia, jeżeli dokumenty zostały złożone i nie są kompletne. Brak tego terminu może spowodować, że wojewoda będzie miesiącami rozpatrywał wniosek i nie wezwie do uzupełnienia. Oczywiście wojewoda nakłada na cudzoziemca termin 14 dni na uzupełnienie, ale na wojewodzie nie ciąży żaden termin, w którym miałby wystąpić z wnioskiem o uzupełnienie dokumentów, więc ten termin 7 dni dałby szansę na absolutne przyspieszenie całej procedury. To jest prosta rzecz – przychodzi wniosek, są kwestie zero-jedynkowe, czego brakuje, jest wezwanie o uzupełnienie, dajemy wojewodzie 7 dni na określone działania i to przyspieszy procedury.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, bardzo bym prosił o wniosek, o poprawkę na piśmie. Zgłasza się pan... Proszę się przedstawić. Pastylkę przeciąga się z boku przez któryś z głośników. Jakby pani poseł pomogła...

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowni państwo posłowie, bardzo dziękuję, trochę techniki i człowiek się pogubił. Słowo wstępu. Konfederacja Lewiatan rzeczywiście zgłosiła kilka uwag do tego projektu ustawy. Popieramy projekt ustawy w zakresie, w jakim on przyczyni się do ułatwienia legalizacji pobytu i pracy cudzoziemców zarówno w zakresie tych kwestii, które pozostają w gestii ministra spraw wewnętrznych, jak i ministra rodziny i polityki społecznej. Czyli za chwilę będziemy mówili pewnie o oświadczeniu o powierzeniu pracy, więc takie słowo wstępu.

Natomiast kilka rzeczy, które zaproponowaliśmy w naszych poprawkach... być może nie w każdym punkcie redakcja jest idealna, natomiast pewne rzeczy chcielibyśmy wyjaśnić w trakcie procedowania tego projektu. Ta poprawka, którą przed chwilą przedstawił pan poseł – dziękuję za zwrócenie uwagi na nią – dotyczy faktu, żebyśmy jednak wskazali przedstawicielom wojewody rozpatrującym wnioski o legalizację pobytu i pracy jakiś termin, w jakim by mogli, powinni występować do cudzoziemców o uzupełnienie braków formalnych. Co prawda jestem troszeczkę ciekaw kontekstu tego przepisu w kontekście pkt 10, gdzie mamy termin na rozpatrzenie sprawy, natomiast wśród wielu naszych członków istnieje obawa związana z dotychczasowymi doświadczeniami, że to wezwanie cudzoziemca do uzupełnienia braków jest takim instrumentem, który tak naprawdę powoduje przedłużenie procedury po stronie inspektorów. W związku z powyższym przedsiębiorstwa oczekiwałyby, żeby był jakiś termin na wezwanie cudzoziemca do uzupełnienia braków, żeby w terminie 14 dni miał je uzupełnić. Dziękuję bardzo, nie będę przedłużał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, strona rządowa.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowna Komisjo, Jarosław Szajner, szef UdSC. To bardzo dobra uwaga, dobra uwaga w teorii, żeby terminy skracać do minimum, żeby motywować, dyscyplinować urząd, wojewodę, tylko że jedynie w teorii. To jest nierealne do wykonania, a podam tylko jeden przykład. Dostyc niedawno wprowadzono instytucję ponaglenia w k.p.a., w której założono, że ponaglenie będzie rozpatrywane w 7 dni. Ja jestem szefem UdSC od 2 lat i gdy przyszedłem do UdSC, takie ponaglenie rozpatrywano przez rok. Wszystko w teorii jest możliwe do wprowadzenia. Ja się cieszę, bo też idziemy w tym samym kierunku, tylko uważam, że wprowadzenie tych terminów sprawi, że jeszcze bardziej obciążymy cudzoziemców i jeszcze bardziej obciążymy pracodawców, bo wojewodowie i tak mają zaległości, szef Urzędu i tak ma zaległości i jeżeli nałożymy taki termin na szefa Urzędu czy wojewodów, to i tak go nie dotrzymają. Nie dotrzymają, bo nie będą w stanie dotrzymać w związku z tak dużą liczbą spraw. To się będzie wiązało z ponagleniami na niedotrzymanie terminu. A kto rozpatruje takie ponaglenia? Szef UdSC, więc będą przychodziły znowu dokumenty do szefa Urzędu,

który będzie musiał rozpatrzyć te ponaglenia. Nie stosujemy więc takich terminów dla samego dobra i pracodawców, i cudzoziemców, bo im bardziej je skracamy w teorii, tym bardziej je wydłużamy. Ta procedura jeszcze bardziej jest wtedy rozciągnięta na kolejne stadia, którym trzeba uczynić zadość. W związku z tym w żadnym wypadku nie jesteśmy za tym, żeby te terminy skracać, bo jak sami państwo wiedzą, już mamy bardzo dużo terminów w tych postępowaniach i one nie są dotrzymywane. Ale nie są dotrzymywane nie z winy pracodawców czy cudzoziemców, ani też z winy organów – ich jest po prostu bardzo dużo. Jest bardzo dużo wniosków, bardzo dużo cudzoziemców, którzy chcą u nas pracować, ale też bardzo dużo osób, które chcą wykorzystać tę sytuację i chcą się na tej sytuacji wzbogacić. Dlatego nie jesteśmy za tym, żeby te terminy skracać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym odnieść się do wypowiedzi pana dyrektora. Jak wygląda rzeczywistość, wiemy. To jest rzeczywistość, która przerosła ludzkie zdolności organizacyjne, urzędy wojewódzkie – taka jest rzeczywistość – i nas też niepokoi to, że dziesiątki, setki firm pobiera opłaty, stara się przepychać te sprawy szybciej. Mówię o tym na podstawie wielu skarg, które wpływają do nas, do posłów. Ale też mamy do czynienia z takimi sytuacjami, że np. żona repatrianta czeka kilka lat, grozi jej deportacja, dzieci uczęszczają do polskiej szkoły. W czym rzecz? Rzecz w tym, że jeżeli nie nałożymy sobie terminów, to nie wymusimy być może decyzji politycznych, które muszą wynikać z potrzeby dofinansowania urzędów wojewódzkich, zatrudnienia dodatkowych osób. Nie dokonamy pewnego przełomu, bo liczba spraw, jak pan dyrektor wspominał, przerasta możliwości i zdolności organizacyjne ludzi, którzy pracują bardzo ciężko, ale nie są w stanie przerobić tych dziesiątek, setek tysięcy spraw rocznie. W związku z tym ja bym zachował tę poprawkę, żeby zmusić władze centralne do tego, aby w jeszcze większym stopniu wspomóc tych, którzy są na pierwszej linii frontu kadrowo, organizacyjnie, finansowo, aby ten proces był wykonany możliwie sprawnie. Wiemy, że być może na początku będzie trudniej, ale docelowo intencja jest właściwa i ma na celu państwa odciążyć, pomóc organizacyjnie i finansowo, a nie utrudniać rzeczywistość.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pan poseł Frysztak jeszcze, a potem pan minister się odniesie i przystąpimy do głosowania.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, myślałem, że nie będę zmuszony zabierać głosu w sprawie tej poprawki, że ona przejdzie z państwa akceptacją, a tutaj niespodziewana sytuacja. Toteż czuję się zmuszony przytoczyć historię z dzisiejszego dyżuru poselskiego w moim biurze poselskim. Na dowód tego mam oczywiście wszelkie niezbędne dane, które będą chciał po posiedzeniu Komisji panu ministrowi pokazać.

Panie ministrze, w lipcu 2021 r. po 18 latach do kraju wróciła radomianka z dwójką dzieci, ojcem dzieci jest obywatel Włoch. Jeśli chodzi o syna, otrzymała ona automatycznie nadanie numeru PESEL, jeśli zaś chodzi o córkę, została poinformowana, że obywatelstwo musi potwierdzić w wojewódzkim urzędzie w wydziale cudzoziemców w Warszawie. Złożyła stosowne dokumenty, uwaga, 11 sierpnia i do dziś nie ma nadanego numeru PESEL. Córka tej pani musi chodzić do szkoły, żeby chodzić do szkoły, musi mieć PESEL, żeby zostać objęta obowiązkowym ubezpieczeniem dziecka uczącego się, musi mieć PESEL. Dlatego, panie ministrze, szanowni państwo, ta poprawka nie jest po to, żeby państwa czy wojewodów zmuszać do wytężonej pracy, ale żeby może również nas jako parlamentarzystów zmusić do tego, byście dostali stosowne dofinansowanie, żeby urzędy wojewódzkie ciągle nie były w zwłoce. Ta sprawa powinna zostać załatwiona od ręki, mówimy o obywatelach Polski, mówimy o Polakach, którzy mają prawo do korzystania ze szkół, ze służby zdrowia. Matka jest Polką, dzieci są Polakami, to jest tylko techniczna kwestia nadania numeru PESEL, a państwo, mam wrażenie, nie

ogarniacie tego. Dlatego niezbędne jest wpisanie tych terminów do ustawy, a z drugiej strony niezbędne są nasze działania, które być może pozwolą wojewodom zabezpieczyć dodatkowe siły, być może dodatkowe środki. Ale również panu jako osobie nadzorującej UdSC da to możliwość, by wymagać od wojewodów, aby te terminy były choć w miarę rozsądne. Tutaj mówimy o kwartale, o 3 miesiącach – to jest nielogiczne i pan z rozbrajającą szczerością mówi, że wojewodowie się nie wyrabiają. Ja tego nie akceptuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, krótko i będziemy głosować.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Dziękuję. Ma pan prawo tego nie akceptować, panie pośle, jednak tylko dodam: 7 dni to nie jest termin, w którym takie sprawy da się załatwić, jeżeli jest ich bardzo dużo. Nawet gdybyśmy zwiększali liczbę zatrudnionych, to 7 dni to nie jest dobry termin. Poza tym pamiętajmy, że nawet na takie sprawy przysługuje ponaglenie, również na sprawę, o której pan mówił. Zakładam, że takowe zostało złożone. Jest to więc za krótki termin, żeby go można było zaakceptować. Jaki byłby realny dzisiaj? Chodzi o uzupełnienie braków? Myślę, że miesiąc jest realny. Pamiętajmy jednak, że skutki tej ustawy, tych zmian, które wprowadzamy, będą procentować w przyszłości i te terminy będą przyspieszały. Wojewodowie będą mieć szansę rozpatrywać te sprawy coraz szybciej, a obawiam się, że ta poprawka, o której państwo mówicie, stanie temu na drodze, ponieważ będzie spowalniać. 7 dni to bardzo krótki termin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam taką uprzejmą prośbę, panie pośle. Ponieważ zgłasza pan poprawkę, bardzo bym prosił o przekazanie jej na piśmie. Może pan wziąć jeden druk, poprzekreślać wszystko, wpisać kwotę i pod nią się podpisać. W pozostałych przypadkach tak samo, żeby Komisja miała każdorazowo poprawkę, jak głosujemy.

Czy na 30 dni pan minister się zgadza czy nie?

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Merytorycznie taką sytuację da się rozwiązać w 30 dni – tak uważam – ale dodanie każdego terminu spowolni cały ten proces.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania, a ja rozumiem, że pan poseł za chwilę przekaze poprawkę do Biura Legislacyjnego. Pan mówił o 30 dniach?

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, w terminie 30 dni, zgodnie z sugestią pana ministra.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Borysa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Za poprawką głosowało 14 osób, przeciw 15 – poprawka nie uzyskała większości. Głosowało w sumie 29 osób. W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę jedenastą. Ma pan możliwość zgłoszenia tej poprawki jako wniosku mniejszości albo w drugim czytaniu. Od pana zależy, panie pośle, jak pan chce to zrobić. Bardzo bym prosił tylko, aby tę poprawkę przekazać do Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany dwunastej. Są uwagi do zmiany dwunastej? Nie widzę, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę dwunastą.

Przechodzimy do zmiany trzynastej. Najpierw BL, a potem pan poseł.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy wątpliwość dotyczącą tego przepisu – chodzi nam o pkt 13 lit. b, czyli dodawany ust. 4a. On brzmi w taki sposób, że szef Urzędu będący organem odwoławczym ma zwracać się z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1, jeżeli wojewoda nie zwrócił się z tym wnioskiem. Państwo na naszym spotkaniu roboczym tłumaczyli nam, że wojewoda nie zawsze zwraca się z tym wnioskiem, ale naszą wątpliwość budzi brzmienie art. 109 ust. 1 właśnie, czyli przepis, w którym wprowadza się ów wniosek. On brzmi w taki sposób, że przed wydaniem decyzji o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy wojewoda zwraca się do komendanta oddziału Straży Granicznej i do rozmaitych innych organów, tak jak gdyby wojewoda zawsze się miał zwracać. Dodawany przez nas przepis sprawia takie wrażenie, jak byśmy przyjmowali taką ewentualność, że organ, który ma ustawowy obowiązek zwrócenia się z tym wnioskiem, tego nie robi i wówczas konwaliduje to zamiast niego w drugiej instancji szef Urzędu. Taka konstrukcja budzi naszą wątpliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Dziękuję. Powtarzając argumentację ze spotkania, które odbyło się przed posiedzeniem Komisji, chciałbym podkreślić, że art. 109 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach wyraźnie posługuje się sformułowaniem „przed wydaniem decyzji o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy”, a nie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy. To znaczy, że zakres obowiązków wojewody dotyczących zwrócenia się do stosownych organów, czyli szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, komendanta oddziału SG, komendanta wojewódzkiego Policji, odnosi się do takich sytuacji, w których wojewoda już przynajmniej stwierdza prawdopodobieństwo przesłanek pozytywnych udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy. Natomiast mogą być takie postępowania, w których od samego początku wojewoda stwierdził istnienie którejs z przesłanek negatywnych, nie widział przesłanek pozytywnych, a cudzoziemiec odwołał się od tej decyzji, Szef UdSC uzyskał np. nowe dowody w toku postępowania uzupełniającego wyjaśniającego i w tym momencie istnieje już taki obraz faktów, który pozwala na udzielenie tego zezwolenia.

Natomiast szef UdSC nie może w dzisiejszym stanie prawnym zwrócić się o te informacje do tych organów, ponieważ nie ma takiej wyraźnej podstawy prawnej. W tej sytuacji musiałby sztucznie uchylić tę decyzję i przekazać ją do ponownego rozpoznania tylko po to, żeby wojewoda o takie informacje wystąpił. Stąd też w naszej ocenie to nie jest przepis, który ma konwalidować nierealizowanie obowiązków, tylko przepis uzupełniający dzisiejszy stan prawny na wypadek wystąpienia takiej konkretnej sytuacji procesowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie?

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Borys zgłasza się do trzynastki czy nie? Nie? Dobrze. W takim razie stwierdzam, że zmiana trzynasta została rozpatrzona.

Czy do zmiany czternastej są uwagi?

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący, do zmiany trzynastej. To jest mój debiut w tej Komisji. Chciałbym zgłosić poprawkę w pkt 3a, polegającą na zastąpieniu słów „może odbywać się” wyrazami „odbywa się”. Mówimy o wymianie korespondencji pomiędzy wojewodą i organami. Sformułowanie „może odbywać się” jest fakultatywne, natomiast gdybyśmy wprowadzili poprawkę, która wprost wymusiłaby komunikację elektroniczną między organami, wówczas mogłoby to przyspieszyć procedury.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, żeby pan przeczytał całą zmianę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Wymiana informacji między wojewodą a organami, o których mowa w ust. 1 – zamiast „może odbywać się”, proponujemy: „odbywa się za pomocą środków komunikacji elektronicznej”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Co na to strona rządowa?

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Co prawda ten przepis w istocie zmierza do tego, żeby usankcjonować pewien stan, który w tym momencie powstaje, ponieważ aktualnie powstaje takie rozwiązanie techniczne na bazie systemu informatycznego Pobyt, które pozwala na to, żeby wojewodowie zwracali się o stosowne informacje do organów właśnie za pośrednictwem systemu informatycznego. Będzie to mógł robić również szef UdSC. Natomiast należy wziąć pod uwagę to, że jest tam również możliwość zwrócenia się do konsula, a to rozwiązanie techniczne na razie tego nie obejmuje. Poza tym trzeba brać pod uwagę to, że w pewnych przypadkach mogą następować awarie. Wówczas istnieje konieczność pilnego zwracania się do organów w tradycyjnej formie, a wtedy wymóg związany z elektroniczną wymianą informacji nie byłby spełniony. To są też nasze doświadczenia, stąd też bardziej pojemna, elastyczna jest formuła, że może się odbywać, natomiast w istocie do tego wszyscy dążą, ponieważ takie rozwiązanie techniczne w tym momencie jest wypracowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł podtrzymuje poprawkę? Wycofuje, okej. W takim razie stwierdzam, że zmiana trzynasta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czternastej. Pan poseł Szipiera, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Mam poprawkę, szanowni państwo, polegającą na wykreśleniu słów: „w chwili złożenia wniosku”. Chodzi o to, że kiedy takiego wniosku jeszcze nie ma, ale już jest procedura, to ten zapis by to uniemożliwił czy też utrudniał. Stąd propozycja wykreślenia tych wyrazów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł też ma poprawkę?

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak. Żeby być precyzyjnym, chyba zwrot „w dniu orzekania” zastąpić wyrazami „w chwili złożenia wniosku”. Pan poseł był nieprecyzyjny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę? Rozumiem, że strona rządowa akceptuje poprawkę. Czy pan poseł ma uwagi do tej poprawki?

Poseł Piotr Borys (KO):

W mojej ocenie wyrazy „w dniu orzekania” należy zastąpić wyrazami „w chwili złożenia wniosku”, co wyklucza możliwość zwolnienia z obowiązku złożenia oferty pracy przez pracodawcę dzięki złożeniu wniosku o zezwolenie na pracę lub zezwolenie na pobyt czasowy i pracę. To jest uproszczenie, dlatego uważam, że to co powiedziałem, jest logiczne. Czyli wykreślić „w dniu orzekania” na rzecz „w chwili złożenia wniosku”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie: czy pan poseł składa poprawkę?

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, składam poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale bym prosił na piśmie, panie pośle. Dlaczego? Dlatego że będziemy teraz głosowali nad dwiema poprawkami, które się częściowo wykluczają. Umówmy się, że najpierw poddam pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez klub PiS, a jeśli ta poprawka nie uzyska większości, poddam pod głosowanie pana poprawkę. Ma pan czas na jej napisanie, bo chciałbym, żebyśmy jednak te poprawki mieli.

Rozumiem, że strona rządowa zgadza się z poprawką pana posła Sipiery. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Sipiery? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowało 28 posłów – za 14, przeciw 12, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka zyskała akceptację.

I teraz mam pytanie do BL: czy w przypadku przyjęcia tej poprawki jestem zobowiązany do przeprowadzenia głosowania nad poprawką pana posła Borysa, czy też przyjęcie poprawki zamyka głosowanie nad tą treścią?

Legislator w BL Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, przede wszystkim chcielibyśmy usłyszeć od pana posła, której litery ta poprawka dotyczy w tym punkcie. Od tego wyjdźmy, dlatego że to nie dotyczyło na pewno tej litery, o której była mowa w poprawce poprzedniej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Którą literę w poprawce czternastej chce pan zmieniać?

Poseł Piotr Borys (KO):

Zmiana miałaby nastąpić w treści art. 114 ust. 3 pkt 2 i miałaby polegać na zastąpieniu wyrazów „w dniu orzekania” wyrazami „w chwili złożenia wniosku”.

Legislator w BL Tomasz Czech:

Panie pośle, tam nie ma takich wyrażen.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przedstawiciel Lewiatana, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowni państwo, jesteśmy chyba źródłem pewnych kontrowersji. Otóż my tylko podawaliśmy to w wątpliwość, bo zdaniem naszych członków uzasadnienie do ustawy brzmi trochę inaczej niż sam przepis. To jest rzeczywiście pkt 14 projektu ustawy dotyczący art. 114 ust. 3 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach... bo jesteśmy w pkt 14 w art. 114... w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „Cudzoziemiec bezpośrednio przed złożeniem wniosku lub w chwili złożenia wniosku posiada zezwolenie na pracę lub zezwolenie na pobyt czasowy i pracę u tego samego pracodawcy na tym samym stanowisku”. Pojawia się „w chwili złożenia wniosku”, natomiast w uzasadnieniu jest napisane: „w dniu orzekania”. I tutaj firmy miały wątpliwość, czy chodziło o dzień orzekania, czy o dzień złożenia wniosku, bo to dwa odrębne terminy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze, może pan wyjaśnić? Bo rozumiem, że panowie nie składali poprawki, tylko wyrażaliście swoją wątpliwość.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Bleszyński:

Jeśli mogę, to wyjaśnię. Poprawka zgłoszona przez pana posła zmierza do tego, że ten stan zostanie osiągnięty, ponieważ przepis będzie wówczas brzmiał: „bezpośrednio przed złożeniem wniosku posiadał lub posiada”, czyli po prostu czas terażniejszy na dzień orzekania. W konsekwencji wydaje się, że cel został osiągnięty i te wątpliwości powinny być wyjaśnione.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda? Okej. Czyli rozumiem, że pan poseł wycofuje poprawkę. Stwierdzam, że zmiana czternasta wraz z poprawką została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piętnastej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana piętnasta została rozpatrzona.

Zmiana szesnasta. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy taką formalną uwagę odnoszącą się do pkt 16. Otóż z przepisu art. 117b będzie wynikało, że w postępowaniu o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę stosuje się odpowiednio art. 88cb ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, a jest to przepis upoważniający do wydania rozporządzenia. Tymczasem zgodnie z zasadami techniki prawodawczej rozporządzenie wydane na podstawie upoważnienia zawartego w danej ustawie powinno wykonywać tylko tę ustawę, a przy takiej konstrukcji tego przepisu to rozporządzenie zacznie wykonywać dwie ustawy – oprócz ustawy o promocji zatrudnienia także ustawę o cudzoziemcach, co budzi nasze wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Bleszyński:

Odpowiadając na te wątpliwości, mogę powiedzieć, że są już takie przypadki, że pewne akty wykonawcze wydane na podstawie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy są stosowane wprost w postępowaniu w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę z uwagi na zbieżność i pewne powiązania obu instytucji. Są to choćby akty wykonawcze wydane na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, czyli rozporządzenie zwalniające z informacji starosty, albo art. 90 ust. 5, czyli rozporządzenie zwalniające z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę. Mimo że oba te rozporządzenia zostały wydane na podstawie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, to na mocy wyraźnej woli ustawodawcy w ustawie o cudzoziemcach te przepisy również są stosowane w postępowaniu w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. W konsekwencji w naszej ocenie taki zabieg jak w art. 117b jest dopuszczalny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Zdajemy sobie sprawę, że taka praktyka jest stosowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. W tym momencie stwierdzam, że zmiana szesnasta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany siedemnastej. Pan poseł Sipiera, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mam poprawkę, która dotyczy uregulowania kwestii dotyczącej pouczenia w odrębnym przepisie, czyli w odrębnym ust. 6, i na tym wyłącznie polega poprawka nr 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że jest zgoda strony rządowej. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, uznam, że poprawka została przyjęta. Jest zgoda? Nie ma sprzeciwu, jest zgoda. Stwierdzam, że zmiana siedemnasta wraz z poprawką została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany osiemnastej. Proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Chodzi o zmiany redakcyjne, które dotyczą ust. 4 w art. 128 ustawy o cudzoziemcach, określającego przesłanki odmowy zmiany zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. W celu poprawy czytelności tego przepisu proponuje się dodanie odrębnego punktu odnoszącego się do okoliczności, o których mowa w art. 117 pkt 1 lub 2, jako przesłanek odmowy zmiany zezwolenia na pobyt czasowy i pracę oraz w konsekwencji wykreślenie odesłań do tych przepisów z punktu 1 i 2 w art. 120 ust. 4.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan poseł proponuje, aby w ust. 4 zmienić przepisy.

Posel Zdzisław Szipera (PiS):

Tak, jeden, dwa, trzy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Borys do którego artykułu ma uwagi? 118?

Posel Piotr Borys (KO):

Jesteśmy w zmianie osiemnastej?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, przepraszam, w osiemnastej.

Posel Piotr Borys (KO):

Uważamy, że w art. 119 należy dodać pkt 2, po to, aby stosowne zmiany dotyczyły tych samych przypadków w stosunku do pracodawcy użytkownika, bo obecnie każda zmiana siedziby, miejsca zamieszkania, nazwy itd. podmiotu powierzającego wykonywanie pracy nie powoduje na nowo wystąpienia z wnioskiem. Dlatego chcielibyśmy rozszerzyć dokładnie jakby te same możliwości, uprawnienia do pracodawcy użytkownika oraz cudzoziemca będącego pracownikiem tymczasowym, skierowanym do pracy na rzecz danego pracodawcy użytkownika. Chodzi o to, żeby znowu nie mnożyć procedur. Po prostu rozszerzamy to o pracodawcę użytkownika, te same uprawnienia, które są w pkt 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Co na to strona rządowa? Rozumiem, że na poprawkę pana posła Szipery jest zgoda. A jakie jest stanowisko w sprawie poprawki pana posła Borysa? Prosiłbym oczywiście o tę poprawkę na piśmie.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Nie ukrywam, że dobrze by było, jakbyśmy zobaczyli tę poprawkę w całości, bo zasadniczo nie odnosimy się do niej źle, tzn. pozytywnie wręcz, natomiast może proponowałbym zgłosić tę poprawkę w drugim czytaniu, żebyśmy zobaczyli całość.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mógłby pan mi wyjaśnić? Chciałby pan, żeby zarówno ta poprawka, którą pan proponuje, jak i poprawka pana...

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Nie, pana posła Borysa, jeśli możemy. Poprawkę pana posła Szipery absolutnie akceptujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda, aby ta poprawka została zgłoszona w drugim czytaniu? Ale mam jeszcze pytanie, bo jeśli dobrze pamiętam, to do zmiany osiemnastej również rzecznik małych i średnich przedsiębiorców wnosił poprawkę, tak? Czy ona jest zbieżna z tą zaproponowaną? Poproszę pana o zabranie głosu po wypowiedzi przedstawiciela Lewiatana. Wywołuję pana do głosu, bo patrzę na poprawkę. Szkoda, że pan się nie zgłaszał w tej kwestii, skoro w piśmie jest państwa uwaga do tej zmiany. Bardzo proszę, przedstawiciel Lewiatana, a potem przedstawiciel rzecznika małych i średnich przedsiębiorców.

Dyrektor departamentu w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dziękuję. Szanowni państwo, dwa słowa więcej, dlatego że być może redakcyjnie ta poprawka wymaga dopracowania, natomiast ideę chciałbym państwu przedstawić, jaka nam przyświecała. Sam przepis art. 119 jak najbardziej zasługuje na poparcie, natomiast mamy takie obawy, że jeżeli chcemy zwiększyć, uprościć tak naprawdę wszystkie procedury, to duża część pracowników w Polsce, cudzoziemców z państw trzecich jest zatrudniona przez agencje pracy tymczasowej, co jest legalną formą współpracy i jak najbardziej są spełniane odpowiednie wymagania prawa pracy. Pozostawienie tego przepisu bez poprawienia, w obecnym brzmieniu art. 119 w tym pierwotnym przedłożeniu projektu ustawy oznaczałoby, że dziesiątki agencji pracy tymczasowej i tysiące pracowników tymczasowych musiałyby występować o nową decyzję np. w przypadku zmiany nazwy pracodawcy użytkownika czy też, jak jest zaproponowane, zwiększonej wysokości wyn-

grodzenia. Wydaje się nam, że nie ma takiej potrzeby. Rzeczywiście być może poprawka jest do przedyskutowania, czy w całym zakresie, dlatego powiedzieliśmy „odpowiednio”, natomiast wydaje się, że takie zmiany, które mają charakter w większości w tym przepisie jednak zmian nie dotyczących warunków zatrudnienia danego pracownika cudzoziemca można by było stosować odpowiednio do agencji pracy tymczasowej, pracodawcy użytkownika, pracownika tymczasowego. Specyficzny, ale bardzo popularny trójpodmiotowy stosunek przy zatrudnianiu cudzoziemca.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przedstawiciel rzecznika też chciałby zabrać głos, tak? Proszę bardzo.

Starszy specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Jędrzej Jabłoński:

Dzień dobry, Jędrzej Jabłoński, Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Akurat uwaga rzecznika MŚP do tego artykułu dotyczyła trochę innej kwestii, mianowicie tego, żeby rozszerzyć ten brak zmiany nie tylko na sytuacje zmiany stanowiska, zwiększenia zatrudnienia związanego ze zwiększeniem wymiaru czasu tylko do sytuacji jednoczesnego zwiększenia wymiaru czasu pracy, ale także na wszystkie sytuacje zwiększenia wynagrodzenia. Akurat tej poprawki w kwestii, która została zasygnalizowana choćby przez przedstawiciela Lewiatana, myśmy w tym punkcie nie składali, składaliśmy w analogicznym punkcie, dotyczącym instytucji rynku pracy. Natomiast w zasadzie rzecznik MŚP tę uwagę popiera co do analogicznego rozwiązania dotyczącego pracodawcy użytkownika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale rozumiem, że rzecznik proponuje poprawkę w zmianie osiemnastej? Proponował.

Starszy specjalista w Biurze Rzecznika MŚP Jędrzej Jabłoński:

Tak, proponował, tak jak mówiłem, zmianę art. 119 co do słów: zwiększenie wymiaru czasu pracy przy jednoczesnym proporcjonalnym zwiększeniu wynagrodzenia. Rzecznik MŚP proponował, żeby ten fragment od „jednoczesnym proporcjonalnym zwiększeniu wynagrodzenia” został wykreślony, żeby ten brak zmian dotyczył wszystkich sytuacji zwiększenia wynagrodzenia. Tego dotyczyła opinia do tego punktu przesłana przez rzecznika MŚP.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, strona rządowa, proszę.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Bleszyński:

Jeśli chodzi o opinię rzecznika MŚP, to my nie jesteśmy za tym, żeby art. 119 został zmieniony w tym zakresie, ponieważ ze swej istoty warunek, który jest określony w zezwoleniu na pobyt czasowy i pracę, dotyczy minimalnego wynagrodzenia, jakie cudzoziemiec powinien otrzymywać. W konsekwencji jest to wymóg niejako semiimperatywny, cudzoziemiec zawsze może zarabiać więcej przy niezmiennych pozostałych warunkach wykonywania pracy. W konsekwencji jest to bezprzedmiotowe, żeby wprowadzać to do art. 119. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię opinii Konfederacji Lewiatan, to tak jak wcześniej pan minister powiedział, my kierunkowo jesteśmy za, natomiast dobrze by było, żebyśmy tę poprawkę zobaczyli na piśmie w całości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, panie pośle, że pan tę poprawkę zgłosi w drugim czytaniu.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że zgłosimy ją w drugim czytaniu, tutaj na razie nie ma poprawki rzecznika, być może w drugim czytaniu ona się pojawi. W takim razie stwierdzam, że zmiana osiemnasta została rozpatrzona wraz z poprawką zgłoszoną przez pana posła Sipiery. Nato-

miast wrócimy do tej zmiany w trakcie posiedzenia Sejmu, w czasie drugiego czytania. Koledzy ewentualnie zaproponują poprawki zgłoszone przez środowiska gospodarcze.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziewiętnastej. Czy do zmiany dziewiętnastej są uwagi? Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, odnosząc się do uwag Konfederacji Lewiatan, które tutaj od początku punkt po punkcie rozpatrujemy, to Konfederacja Lewiatan zasygnalizowała, że w pkt 19 w art. 120a ust. 2 powinien być inny zapis niż ten, który jest. Mianowicie jest tu zapis, że cudzoziemiec ubiegający się o zmianę zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, składając wniosek o zmianę zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, dołącza do niego dokumenty niezbędne do potwierdzenia danych zawartych we wniosku i okoliczności uzasadniających zmianę zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. I tutaj Konfederacja Lewiatan słusznie zauważa, że tego typu zapis może prowadzić do tego, że w różnych województwach różne dokumenty mogą być potrzebne do przedłożenia, a wręcz wśród inspektorów również mogą być tego typu wątpliwości, czy te, a nie inne dokumenty są niezbędne. W związku z tym Konfederacja sugeruje, aby dokładnie określić, jakie to są dokumenty. Czy ja dobrze zrozumiałem?

Dyrektor departamentu w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowni państwo, tak, rzeczywiście to jest uwaga naszych członków. Nie proponujemy tutaj poprawki legislacyjnej, natomiast zwracamy uwagę, że te procedury wyglądają inaczej na poziomie poszczególnych urzędów wojewódzkich, jak również poszczególni inspektorzy w ramach jednego urzędu mają różnorodne praktyki. My taki materiał w swoim czasie, chyba nawet jesienią bieżącego roku, we wrześniu, październiku przygotowaliśmy na temat tego, jak zróżnicowane są praktyki przy tak ogólnych postanowieniach ustawy. Oczywiście logiczne jest to, że urząd wymaga potwierdzenia danych, które są we wniosku, natomiast jest pytanie może na przyszłość bardziej otwarte, jak doprecyzować takie przepisy, stanowiące o tym, że my jako obywatele dostarczamy dokumenty potwierdzające pewne dane z wniosku. Praktyka w tej chwili w województwach, wśród inspektorów jest bowiem bardzo zróżnicowana. Nie mamy tu poprawki zero-jedynkowej, zgłaszamy problem, który jest wśród firm bardzo widoczny, że nie ma ujednoliconego standardu potwierdzania wniosków, które składają obecnie cudzoziemcy albo ewentualnie pracodawcy w przypadku postępowania o zezwolenie na pracę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, ale szkoda, że państwo tych uwag nie zgłaszaliście, kiedy mieliśmy dyskusję nad projektem, bo w tej chwili mówimy już o konkretnych rozwiązaniach. Wtedy można było zabierać głos i wskazywać na wątpliwości, które się pojawiły, a teraz po prostu jedziemy przy poprawkach. Rozumiem, że poprawki nie ma, w związku z tym stwierdzam, że zmiana dziewiętnasta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dwudziestej.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Rozumiem, że nie ma uwag do zmiany dwudziestej.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej pierwszej. Czy są uwagi? Nie ma uwag, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana dwudziesta druga. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana dwudziesta trzecia. Czy są uwagi? Nie ma uwag, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana dwudziesta czwarta. Czy są uwagi? Nie ma uwag, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana dwudziesta piąta. Czy są uwagi? Nie widzę żadnych zgłoszeń, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana dwudziesta szósta. Czy są uwagi? Nie ma uwag, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana dwudziesta siódma. Czy są uwagi? Nie ma uwag, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana dwudziesta ósma. Czy są uwagi? Nie ma uwag, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana dwudziesta dziewiąta. Czy są uwagi? Nie ma uwag, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana trzydziesta. Czy są uwagi? Nie ma zgłoszeń, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana trzydziesta pierwsza. Czy są uwagi? Nie ma zgłoszeń, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana trzydziesta druga. Czy są uwagi? Nie ma uwag, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana trzydziesta trzecia. Czy są uwagi? Nie ma uwag, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana trzydziesta czwarta. Czy są uwagi? Nie ma uwag, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana trzydziesta piąta. Czy są uwagi? Nie ma zgłoszeń, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana trzydziesta szósta. Czy są uwagi? Nie ma zgłoszeń, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana trzydziesta siódma. Chciałbym tu zwrócić uwagę na zmiany legislacyjne dotyczące skreślenia wyrazów „na podstawie art. 203 ust. 5”, tj. warunek pobrania linii papilarnych, oraz zastąpienia wyrazu „czasowy” wyrazem „stały”. To są dwie poprawki. Jeżeli pan minister chce uzasadnić, to bardzo proszę. Rozumiem, że jest zgoda.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw? Uważam poprawki za przyjęte, więcej uwag do zmiany trzydziestej siódmej nie ma.

Zmiana trzydziesta ósma. Uwag nie zgłoszono, zmianę uważam za przyjętą.

Zmiana trzydziesta dziewiąta. Tu też jest poprawka, którą zgłaszam. Ma ona charakter legislacyjny i polega na zastąpieniu wyrazu „czasowy” wyrazem „stały”. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Czy są inne uwagi do tego punktu? Jeżeli nie ma, to uważam tę zmianę wraz z poprawką za przyjętą.

Zmiana czterdziesta. Nie widzę zgłoszeń, uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana czterdziesta pierwsza. Nie ma uwag, uważam zmianę za przyjętą i tym samym wyczerpaliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy do art. 2 są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uważam artykuł za przyjęty.

Artykuł 3, jedziemy podpunktami. Czy są uwagi do pkt 1? Bardzo proszę, pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym zgłosić odpowiednią poprawkę, która ma na celu odciążenie przedsiębiorców przede wszystkim w kwestii powiadamiania na piśmie o dacie podjęcia pracy przez cudzoziemca, bo obecnie jest to najpóźniej w dniu rozpoczęcia pracy. Stosowny przepis brzmiałby następująco: „Pkt 13. Podmiot powierzający wykonanie pracy cudzoziemcowi, którego oświadczenie o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało wpisane do ewidencji oświadczeń, pisemnie powiadamia właściwy organ urzędu pracy o – i tutaj ta nasza poprawka – podjęciu pracy przez cudzoziemca w terminie 7 dni od dnia rozpoczęcia pracy określonego w ewidencji oświadczeń”. Często dzieje się tak, że cudzoziemiec podejmuje faktycznie pracę w sobotę, niedzielę, systemy elektroniczne...

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

My teraz mówimy o art. 3.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, art. 3, ustawa o promocji zatrudnienia i zgłaszam w art. 3 stosownie do art. 88z ust. 13 tę zmianę.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Ale nie, to jest pkt 1, ja mówiłem wyraźnie o art. 3 pkt 1.

Poseł Piotr Borys (KO):

Powiedział pan: art. 3, więc ja mam do art. 3 konkretną zmianę.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Nie, nie, powiedziałem, że procedujemy punktami.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dobrze, to ja poczekam.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Do pkt 1 nie ma uwag?

Poseł Piotr Borys (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

W takim razie uważam pkt 1 za przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 2? Pkt 1 to obywatele Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii, dlatego zapytałem, którego punktu poprawka dotyczy. Panie pośle, taka mała uwaga. Ja rozumiem, że pan poseł zgłasza poprawki...

Poseł Piotr Borys (KO):

Zgłaszałem w pkt 1 dodatkowe brzmienie, więc nie wiem, czy mam poczekać na sam koniec?

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

To znaczy, że jest to dodatkowy punkt?

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, zmiana dotyczy pkt 1...

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Panie mecenasie, może pan wytłumaczy, bardzo proszę.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Mamy wątpliwość, bo pan poseł powiedział przed chwilą, że to dotyczy art. 88z ustawy o promocji zatrudnienia, tak? Pytanie, który przepis ustawy nowelizowanej, czyli ustawy o promocji zatrudnienia pan poseł chce zmieniać?

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Szanowni państwo, panie pośle, ja rozumiem, że są uwagi, natomiast procedowanie jest w takim momencie, kiedy my już zgłaszamy konkretne poprawki. Pan poseł zgłasza pewne uwagi i nie wiadomo, czy to jest poprawka, czy uwaga, czy wątpliwość.

Poseł Piotr Borys (KO):

To jest poprawka do pkt 1, tylko że ona otrzymuje dodatkowe brzmienie, więc nie sposób zmieniać... to jest dodatkowe brzmienie pkt 1. Zgłaszam dodatkowe brzmienie, jakby dodatkowy punkt, który brzmiałby w sposób następujący: Podmiot powierzający wykonanie pracy cudzoziemcowi, którego oświadczenie o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało wpisane do ewidencji oświadczeń, pisemnie powiadamia właściwy organ urzędu pracy o – i tutaj pkt 1 – podjęciu pracy przez cudzoziemca w terminie 7 dni od dnia rozpoczęcia pracy określonego w ewidencji oświadczeń; pkt 2 – niepodjęciu pracy przez cudzoziemca w terminie 7 dni od dnia rozpoczęcia pracy określonego w ewidencji oświadczeń. To jest dodatkowe brzmienie tego punktu.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Panie ministrze, czy może pan się do tego odnieść, bo my tej poprawki nie mamy przed oczyma?

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Bleszyński:

Jeśli mogę, to wyjaśnię. Art. 88z... Pan poseł mówił o art. 88z ust. 13...

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem doprecyzować, że chodzi mi o dodatkowe brzmienie w pkt 1, już bez odniesienia się do art. 88z ust. 13, żeby być precyzyjnym. Mówię tylko o dodatkowym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Pytanie podstawowe: czy pan minister może w tej chwili do tego wniosku się odnieść?

Poseł Piotr Borys (KO):

Chodzi o odniesienie się do intencji tych zmian, aby odciążyć pracodawcę w tym obowiązku informowania w dniu rozpoczęcia pracy. Chodzi bardziej o intencje. Możemy to zgłosić w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

I to jest konkluzja chyba najbardziej słuszna, panie pośle, żeby zgłosić tę poprawkę w drugim czytaniu. Czyli mamy pkt 1 bez uwag. Przechodzimy do pkt 2.

Czy są jakieś uwagi do pkt 2? Nie widzę zgłoszeń, uważam pkt 2 za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do pkt 3? Nie widzę zgłoszeń, uważam pkt 3 za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do pkt 4? Nie widzę zgłoszeń, uważam punkt za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do pkt 5? Nie widzę zgłoszeń, uważam punkt za przyjęty.

Do pkt 6 jest uwaga, jest poprawka nr 7, którą zgłaszamy. Ta poprawka dotyczy zmiany warunków pracy. Jest ona dość obszerna, ale prosta, jeśli chodzi o konstrukcję. Mówimy tu o pracy związanej m.in. z ustawą o zwalczaniu COVID-19, także to jest kwestia tej konstrukcji i propozycji zmiany w art. 3 pkt 6 lit. b) w art. 88f. I takie brzmienie zostało zaproponowane. Panie ministrze, jest zgoda na tę zmianę?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czy mają państwo jakieś uwagi? Uważam, że pkt 6 wraz z poprawką został przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do pkt 7? Nie widzę zgłoszeń, uważam punkt za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do pkt 8? Nie widzę zgłoszeń... Przepraszam, panie rzecznik, bardzo proszę.

Starszy specjalista w Biurze Rzecznika MŚP Jędrzej Jabłoński:

Dziękuję bardzo. Rzecznik w swojej opinii zgłosił wątpliwości do pkt 8, pkt 3 lit. a) oraz b), sugerując, że te przepisy należałoby skreślić. A wątpliwość jest taka, że co do dnia 31 grudnia kalendarzowego wydaje się, że przepis ten może negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorców zatrudniających cudzoziemców do pracy sezonowej w okresie zimowym. I to jest pierwszy fragment tej uwagi. Natomiast uchylene ust. 11 w art. 88p, który jednak gwarantuje pewną swobodę, elastyczność w zatrudnianiu cudzoziemców do pracy sezonowej, będącą, jak się wydaje, inherentnym elementem sposobu zatrudniania, wydaje się ograniczać tę elastyczność. W tym aspekcie rzecznik wyraża opinię, że nie powinno się uchylać ust. 11.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. To są uwagi rzecznika i prosiłbym, panie ministrze, o odniesienie się do nich. Nie ma propozycji poprawki, jest tylko uwaga. Czy pan minister zechce się odnieść? Kto z państwa zechce zabrać głos? Bardzo proszę o przedstawienie się.

Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Mikołaj Tarasiuk:

Mikołaj Tarasiuk, zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy w MRiPS. Wyznaczamy termin 31 grudnia, ponieważ wydaje się on nam najbardziej odpowiedni dla pracy sezonowej, z tego względu, że większość pracowników wykonuje pracę sezonową w okresie letnim, a kiedyś musimy ten okres zakończyć. Dlatego według nas najmniej pracowników wykonuje tę pracę w sezonie zimowym i wtedy jest najlepszy okres, żeby termin pracy sezonowej się zakończył.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czy panie rzecznik przyjmuje tę uwagę?

Starszy specjalista w Biurze Rzecznika MŚP Jędrzej Jabłoński:

Zgodnie z przepisami również w branży turystycznej jest dopuszczalne wykonywanie pracy sezonowej. Nie dysponuję badaniami, jak duża liczba osób jest w ten sposób zatrudniona, natomiast myślę, że w normalnych warunkach może być zainteresowanie takim zatrudnieniem. Stąd wydaje się, że termin 120 dni jest lepszą gwarancją niż 31 grudnia, który dla niektórych branż może być wątpliwy. Prosiłbym również, jeśli można, o odniesienie się do celu uchylene ust. 11.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiPS Mikołaj Tarasiuk:

Chciałem jeszcze dodać, że praca sezonowa musi się zakończyć w roku kalendarzowym, a ostatnim dniem roku kalendarzowego jest 31 grudnia. Jest to więc najdalszy możliwy termin, jaki możemy wyznaczyć. Przy pracy sezonowej niestety jesteśmy związani dyrektywą, która nam wyznacza pewne granice, nie mamy takiej swobody jak przy przepisach krajowych, gdzie możemy sobie sami wszystko kształtować.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że są to pewne uwagi, nie ma żadnej propozycji zmian. W związku z tym po wysłuchaniu uwag i odpowiedzi pkt 8 przyjmujemy. Uważam pkt 8 za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do pkt 9? Nie widzę zgłoszeń, uważam pkt 9 za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do pkt 10? Nie widzę zgłoszeń, uważam pkt 10 za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do pkt 11? Nie widzę zgłoszeń, uważam pkt 11 za przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do pkt 12? Nie widzę zgłoszeń, uważam pkt 12 za przyjęty. Tym samym przyjęliśmy cały art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 4 uważam za przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie ma uwag, uznaję art. 5 za przyjęty.

W art. 6 mamy ustępy, więc przejdziemy ustępami. Ustęp 1 – nie słyszę uwag, uznaję ust. 1 za przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 2? Nie ma uwag, uznaję punkt za przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 3? Nie ma uwag, uznaję punkt za przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 4? Nie ma uwag, uznaję punkt za przyjęty. Tym samym art. 6 został przyjęty w całości.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę zgłoszeń, uznaję art. 7 za przyjęty.

Artykuł 8. Mamy tu ustępy i jest poprawka. Zaczniemy od Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcielibyśmy zapytać, z czego wynika akurat taka data – chodzi o postępowania wszczęte przed dniem 1 stycznia 2021 r. Nasza wątpliwość bierze się stąd, że zwykle datą graniczną w przypadku przepisów przejściowych jest dzień wejścia w życie ustawy, a nie konkretna data, w tym przypadku 1 stycznia 2021 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa odpowie? Pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Bleszyński:

Odpowiadając na tę wątpliwość BL, chcę podkreślić, że celem tej regulacji przejściowej jest to, żeby w sposób szczególny, uproszczony ukończyć tylko pewne postępowania, które będą w toku w momencie wejścia w życie projektowanej ustawy, natomiast nie wszystkie postępowania, które wszczęte zostały przed, z uwagi na ten ekstraordynaryjny sposób zakończenia tych postępowań. Jednocześnie 1 stycznia 2021 r. wynika z tego, iż jest to przeszło 9 miesięcy po tym, jak został po raz pierwszy ogłoszony stan na początku zagrożenia epidemicznego, a potem stan epidemii związany z rozszerzaniem się wirusa SARS-CoV-2. Urzędy wojewódzkie zostały istotnie dotknięte tym pierwszym wyłączeniem funkcjonowania w okresie wiosny 2020 r. Potem następowało odmrażanie, natomiast do końca 2020 r. urzędy wojewódzkie nie osiągnęły pełnej zdolności operacyjnej i nie wróciły do stanu obsługi klienta sprzed marca 2020 r. Stąd też w naszej ocenie jest to data, która pozwala na to, żeby pewną grupę postępowań, które w tym czasie powinny były być wszczęte z uwagi na złożenie wniosków, objąć tą szczególną regulacją. Był to zabieg celowy, natomiast jest to data w pewien sposób wybrana, po prostu 1 stycznia 2021 r. wydawał się najbardziej logiczny. Biorąc pod uwagę to, w jakim jesteśmy teraz czasie, jest to przeszło 10 miesięcy później.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękuję. W takim razie mamy jeszcze pytanie dotyczące ust. 12 w art. 8, który mówi o tym, że przez osobiste złożenie wniosku rozumie się osobiste stawiennictwo wnioskodawcy w urzędzie wojewódzkim, w którym jest składany wniosek. Mamy taką wątpliwość, czy to nie jest oczywiste, czy trzeba rzeczywiście definiować, czym jest osobiste złożenie wniosku.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie dyrektorze, proszę.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Bleszyński:

W naszej ocenie jest to konieczne, ponieważ zależało nam na tym, żeby ten tryb uproszczonego kończenia postępowań w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę został uregulowany w sposób możliwie najbardziej precyzyjny, żeby nie stwarzać pól do różnego rozumienia tych przepisów w procesie wykładni. Natomiast jeżeli chodzi o osobiste złożenie wniosku, to pojęcie to może być wykładane dwojako – jako osobiste stawiennictwo w urzędzie wojewódzkim, i tak należałoby to rozumieć w świetle art. 105 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach, ale osobiste złożenie wniosku można również rozumieć jako osobiste podpisanie wniosku przez samego cudzoziemca, ponieważ taki wymóg istotnie jest. Cudzoziemiec nie może przy złożeniu wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy posłużyć się choćby pełnomocnikiem, musi działać osobiście z uwagi na to, że składa pewne oświadczenia woli i oświadczenia wiedzy pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. W konsekwencji może to być rozumiane dwojako, dlatego zależało nam, żeby w tych przepisach przejściowych, epizodycznych uregulować w sposób jednoznaczny, co rozumiemy pod pojęciem osobistego złożenia wniosku.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel Lewiatana, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w trakcie konsultacji z przedsiębiorcami pojawiło się takie pytanie, które kieruję do strony rządowej. Otóż przepisy 8–13 to jest procedura, tak naprawdę zakończenie części procedur i jak najbardziej pozytywnie oceniamy te przepisy. Natomiast pojawiło się pytanie, dlaczego nie uwzględniono w tych przepisach zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji? Czy są to sporadyczne przypadki, czy też był jakiś inny kontekst tego, że tego zezwolenia w tych przepisach nie ma?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Bleszyński:

Odpowiadając na to pytanie, powiem tak: projektując te przepisy, rzeczywiście zastanawialiśmy się nad wszystkimi rodzajami zezwoleń na pobyt czasowy, które są związane z celem, jakim jest wykonywanie pracy. Niewątpliwie takim rodzajem zezwolenia na pobyt czasowy jest zezwolenie na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji, czyli art. 127 i następane ustawy o cudzoziemcach, natomiast trzeba pamiętać o jednej rzeczy. O ile zezwolenie na pobyt czasowy i pracę jest tzw. zezwoleniem jednolitym, które podlega prawu Unii Europejskiej, ale nie w zakresie prawa materialnego, tylko w zakresie przepisów proceduralnych zgodnie z dyrektywą 2011/98/UE, to już zezwolenie na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji prawu UE podlega w sposób jednoznaczny, również jeśli chodzi o przepisy prawa materialnego. Podlega to dyrektywie 2009/50/WE, która w najbliższym czasie zostanie zastąpiona nową dyrektywą z października tego roku. Dlatego ustanowienie innych szczególnych przepisów materialnoprawnych, bo w istocie mówimy tu o nowych przepisach materialnoprawnych, zmieniających w biegu, w toku postępowania, mogłoby być poczytywane jako niezgodne z dyrektywą i niezgodne z dyrektywą ... sytuacji prawnej cudzoziemców, których postępowania

są w toku w zależności od określonej daty. W konsekwencji nie zdecydowaliśmy się na to, żeby również tymi szczególnymi przepisami objąć trwające postępowania. Natomiast statystycznie jest to nieduża liczba postępowań, jeżeli chodzi o art. 127 ust. 1, z uwagi na to, że cudzoziemcy jeszcze tak dużo wniosków w tym zakresie nie składali.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że te wyjaśnienia dużo dają, a wynikają z przepisów, szczególnie unijnych, jak pan dyrektor powiedział, tych, które za chwileczkę będą implementowane.

Szanowni państwo, mam uwagę i poprawkę do ust. 11, dotyczącego przepisu poszerzającego wymóg osobistego stawiennictwa w celu złożenia wniosku w urzędzie wojewódzkim. To jest wyłącznie ten element poszerzenia tego zakresu i tego ta zmiana w art. 8 ust. 1 dotyczy. Panie ministrze, czy jest zgoda na taką poprawkę?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, jest zgoda, dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy państwo macie uwagi? Mówię o całości art. 8, nie ma tu punktów, są tylko ustępy. Jeżeli nie ma uwag, uznaję art. 8 za przyjęty.

Przechodzimy do art. 9, który też traktuję jako całościowy artykuł, dlatego że on dotyka jednego tematu, nie ma tu punktów, natomiast jest dość obszerny. Czy do art. 9 mają państwo jakieś uwagi? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy wątpliwość dotyczącą ust. 23, tj. przepis upoważniający do określenia w drodze rozporządzenia wzoru oświadczenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3. Chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że upoważnienia do wydania aktów wykonawczych wśród przepisów przejściowych to nie jest zbyt dobre legislacyjnie rozwiązanie, z racji tego, że przepisy przejściowe powinny być z definicji, ze swego charakteru czymś tymczasowym, przejściowym właśnie, a taki akt wykonawczy już w systemie prawa zostanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Bleszyński:

Niewątpliwie należało tę delegację ustawową umieścić w przepisach epizodycznych, przejściowych z uwagi na to, że innego miejsca nie dało rady dla nich wymyślić. Natomiast chciałbym podkreślić, że akty wykonawcze wydane na podstawie przepisów epizodycznych już funkcjonują w systemie prawa, choćby rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wzoru zaświadczenia wydawanego obywatelom Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii, Irlandii Północnej i członkom ich rodzin, potwierdzającego złożenie stosownego wniosku. A to rozporządzenie zostało wydane na podstawie przepisów przejściowych ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państwa członkowskich UE i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw. Istnieje potrzeba wydania tego rozporządzenia, gdyż wzór oświadczenia powinien być uregulowany na poziomie aktu prawa powszechnie obowiązującego, ażeby proces składania oświadczeń do wojewodów przez cudzoziemców, oświadczeń podmiotów powierzających wykonywanie pracy, był możliwie najbardziej ustrukturyzowany. W konsekwencji podtrzymujemy stanowisko, że w ust. 23 ta delegacja ustawowa powinna pozostać.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Trudno dziwić się, że BL zwraca uwagę, jak powinno być, natomiast rozumiem, że przyjmujemy wyjaśnienie ministerstwa i pana dyrektora, tak? Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę, panie rzeczniku.

Starszy specjalista w Biurze Rzecznika MŚP Jędrzej Jabłoński:

Rzecznik małych i średnich przedsiębiorców zwraca się do Wysokiego Sejmu z uprzejmą prośbą o wniesienie poprawki, która by skreślała w art. 9 ust. 6, 8 i 9. To są ustępy, które

przewidują wyłączenie niektórych gwarancji procesowych w trybie tego szczególnego postępowania, w szczególności prawa przywrócenia terminu na prośbę zainteresowanego – to jest ust. 6 – obowiązku wezwania do usunięcia braków podania – to jest ust. 8 oraz w ust. 9 jest zakaz ponownego złożenia tego oświadczenia. Wydaje się, że takie jednoznaczne wyłączenie tych gwarancji, zwłaszcza tej dotyczącej przywrócenia terminu, może skutkować tym, że z przyczyn losowych lub z powodu pomyłki postępowania będą zakończone, co może prowadzić do braku możliwości zatrudniania tych cudzoziemców i może niejako unicestwić cały sens tego przepisu, który ma na celu pozytywne zakończenie procesu składania wniosków.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Bleszyński:

Odnosząc się do wątpliwości przedstawiciela rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, chciałbym podkreślić, iż istotnie w poszczególnych tych ustępach mamy wyłączenie określonych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, ale w odniesieniu do oświadczenia, które jest składane po zakończeniu postępowania. Celem wyłączenia było, tak jak powiedziałem wcześniej, uregulowanie w sposób jednoznaczny całego tego procesu, który będzie procesem masowym, jeżeli chodzi o składanie oświadczeń przez cudzoziemców. I teraz przeciwwagą dla pewnego daleko idącego rygoryzmu, jeśli chodzi o składanie tych oświadczeń, jest przede wszystkim to, że termin na złożenie tego oświadczenia jest relatywnie długi, ponieważ będzie wynosił aż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia decyzji o udzieleniu zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. Samej decyzji będą towarzyszyły stosowne pouczenia, które będą z założenia bardzo obszerne i zostaną przetłumaczone na języki obce, nie tylko na język angielski, rosyjski czy ukraiński, ale również na inne, dzięki czemu będziemy mieli prawo oczekiwać, że dany język jest dla cudzoziemca językiem zrozumiałym, bo jest jego językiem ojczystym. Zatem cała ta regulacja ma na celu przede wszystkim to, żeby proces przebiegał w sposób możliwie najbardziej sprawny. Natomiast jeżeli cudzoziemiec będzie chciał zadbać o swój interes od samego początku, w mojej ocenie na podstawie tych przepisów będzie w stanie wszystkie te uprawnienia uzyskać, zachować i nie powinno tu być większych problemów. Przede wszystkim podstawową przeciwwagą jest bardzo długi termin na złożenie tego oświadczenia, natomiast celem tego rygoryzmu jest głównie to, żeby proces ten był możliwie najbardziej sprawny, bo ogólnie rzecz biorąc, chodzi o to, żeby usunąć określone opóźnienia w postępowaniach przed wojewodami.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ja chciałem tylko zadać pytanie dotyczące pewnej filozofii myślenia. Czy z założenia a priori odrzucamy możliwość przywrócenia terminu? Rozumiem uzasadnienie, że dajemy wielkie ułatwienia, wydłużenie terminu, tłumaczenie na język ojczysty cudzoziemca itd. – to jest absolutnie na tak – natomiast dlaczego nie dać sobie szansy na przywrócenie terminu, bo być może niektóre uzasadnienia będą istotne do tego, aby uznać możliwość właśnie związaną z przywróceniem terminu. Dlaczego a priori państwo to odrzucać?

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Bleszyński:

To nie jest tak do końca, że my to odrzucamy apriorycznie jako jakąś złą instytucję, natomiast ona jest w naszej ocenie nieadekwatna do całej filozofii masowego procesu, który będzie. Biorąc pod uwagę to, że będziemy też mieli do czynienia z cudzoziemcami, którzy z uwagi na długotrwałość postępowania np. w ogóle stracili zainteresowanie dalszym ubieganiem się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, nie chcielibyśmy dopuścić do sytuacji, w których cudzoziemcy będą wnioskować po dłuższym czasie

o przywrócenie terminu do złożenia takiego oświadczenia w sytuacji, w której skutki braku złożenia tego oświadczenia w określonym terminie 60-dniowym są jednoznaczne, tzn. to jest wygaśnięcie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. I teraz dla pewności obrotu prawnego taka sytuacja jest niezbyt przyjemna, ponieważ będzie to powodowało określone perturbacje. Mamy też pewne doświadczenia w stosowaniu przepisów i ustawy o cudzoziemcach, i k.p.a. w odniesieniu do niezachowywania terminów przez cudzoziemców w postępowaniach i mamy świadomość tego, że... nie chcę mówić, że ta instytucja będzie nadużywana, natomiast niewątpliwie będzie to mogło powodować mnożenie się postępowań w odniesieniu do przypadków cudzoziemców, którzy w ogóle przez pewien czas nie byli zainteresowani tym, żeby wyzyskać prawa wynikające z uzyskania zezwolenia, bo np. opuścili terytorium RP, nie byli w ogóle zainteresowani tym, żeby dostać to zezwolenie. Stąd też takie, a nie inne rozwiązanie, które może powodować w jakichś indywidualnych przypadkach pewne niepożądane konsekwencje. Natomiast zakładamy, że jednak wystarczającą przeciwwagą dla tych ograniczeń będzie to, że i wojewodowie, i szef UdSC zrobią wszystko, ażeby poinformować tego cudzoziemca, jaki jest rzeczywisty zakres jego uprawnień.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Rozumiem, że pan poseł Borys ma jeszcze jedno pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ja tylko chciałem zapytać o kwestię skutków. Rozumiem, że w przypadku braku reakcji ze strony podmiotu następuje przymusowe opuszczenie kraju. Co się dzieje z takimi osobami, bo my odbieramy szereg różnych sygnałów od osób, które po pierwsze, nie znają prawa, które zaniechały określonych procedur, które przychodzą i proszą o określone działania, a często sytuacje rodzinne czy stan faktyczny dawałyby podstawy do dania szansy na ponowne złożenie wniosku. Często są to kwestie życiowe, bo powtarzam, że często mamy do czynienia z cudzoziemcami, którzy nie zawsze w kwestiach prawnych są w stanie określić procedury zachować, często oczywiście z własnych przyczyn. Natomiast pytanie: czy administracja nie daje sobie jakiejś furtki administracyjnej do rozpatrzenia często trudnych spraw? Zgadzam się z tym, że mogą się zdarzać sytuacje nadużywania tego mechanizmu, tej furtki przez wielu, którzy z różnych przyczyn nie byli np. obecni itd., to o czym panowie mówicie, ale jest pytanie: co z taką osobą się dzieje, zakładając, że nie podjęła określonych czynności, zaniechała terminowi i wówczas co? Wówczas, nie mając pozwolenia, opuszcza kraj, ponownie stara się o wizę, musi przyjechać itd. Rozumiem, że taka jest konsekwencja ostatecznej sytuacji, w której nie ma możliwości, furtki przywrócenia terminu.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz proszę pana dyrektora o odpowiedź.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Bleszyński:

Odpowiem dość zwięźle. Nasz stan prawny w tym momencie jest bardzo bogaty, jeśli chodzi o pewne gwarancje, możliwości zachowania legalności pobytu czy jego przywrócenia, ponieważ mamy całe spektrum zezwoleń na pobyt czasowy z uwagi na pewne określone sytuacje życiowe, w których cudzoziemcy się znajdują. To może być sytuacja, w której cudzoziemiec np. nawiązał życie rodzinne w Polsce i popadł w nielegalny pobyt. Tutaj mamy np. taką podstawę udzielania zezwolenia na pobyt czasowy na podstawie art. 187 pkt 6 czy pkt 7 w przypadku, gdy opuszczenie przez niego terytorium RP stanowiłoby zagrożenie dla konwencyjnych praw dziecka. Mamy różne zezwolenia na pobyt czasowy, o które cudzoziemcy mogą ubiegać się, przebywając w Polsce już nielegalnie, np. art. 181, kiedy mowa jest o krótkotrwałym pobycie.

Natomiast odpowiadając wprost na to pytanie: niezachowanie terminu 60-dniowego będzie prowadziło do sytuacji, kiedy to zezwolenie wygaśnie z mocy prawa w dniu następującym po dniu upływu tego terminu i wówczas otworzy się dla cudzoziemca termin 30-dniowy na opuszczenie terytorium RP, w czasie którego jego pobyt będzie uznawany za legalny. Chcę jeszcze dodać, że z uwagi na nadal obowiązujące przepisy covidowe ten termin ulega przedłużeniu, jeżeli wypadłby on w okresie obowiązywania stanu epidemii,

a prawdopodobnie stan epidemii będzie jeszcze obowiązywał, więc będzie on przedłużony nawet po wejściu w życie tej ustawy. Natomiast co do zasady, tak, cudzoziemiec w tej sytuacji będzie miał obowiązek opuszczenia terytorium RP, a w przypadku bezskutecznego upływu terminu na opuszczenie popadnie w nielegalny pobyt. I tutaj, jak mówię, są różne instytucje, także np. w samym postępowaniu w sprawie zobowiązania do powrotu cudzoziemca, czyli dawnym postępowaniu o wydalenie organ Straży Granicznej, a w drugiej instancji szef UdSC jest zobowiązany z urzędu badać przesłanki udzielenia zgody na pobyt humanitarny. One mogą np. dotyczyć kwestii prowadzenia życia rodzinnego w Polsce czy konwencyjnych praw dziecka.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Rozumiem, że pan dyrektor bardzo obszernie wyjaśnił, ale pan poseł Borys jeszcze ma pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ja w takim razie, uwzględniając interes polskich pracodawców, którzy mają czasami do czynienia z taką, a nie inną materią nieprzygotowania ze strony wielu pracowników, tak niezbędnych, chciałbym zgłosić poprawki zaproponowane przez rzecznika praw obywatelskich celem poddania pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

To musi być na piśmie, panie pośle, bo w tej chwili nie mamy nad czym głosować.

Poseł Piotr Borys (KO):

To w drugim czytaniu w takim razie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Po tym obszernym wyjaśnieniu, pytaniach uważam pkt 9 za przyjęty.

Przechodzimy do pkt 10, też *in gremio* będziemy go w tej chwili opiniować. Czy do art. 10 są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję art. 10 za przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11? Nie ma uwag, uznaję art. 11 za przyjęty.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi? Nie ma, uznaję art. 12 za przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13? Nie ma uwag, uznaję art. 13 za przyjęty.

Czy są uwagi do art. 14? Nie ma uwag, uznaję art. 14 za przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15? Nie ma uwag, uznaję art. 15 za przyjęty.

Przechodzimy do art. 16. Panie mecenasie, oddaję panu głos.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy tylko w odniesieniu do ust. 3 w art. 16 zauważyć, że jednak mechanizm korygujący, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, powinien wyglądać troszkę inaczej, tzn. konkretnie w samej ustawie powinno być wskazane, w jaki sposób będą ograniczane wydatki w przypadku przekroczenia limitu, a nie tak jak to zostało określone w ust. 3, że ten zakres ograniczeń będzie określany dopiero wówczas, gdy limit zostanie przekroczony, i to w 65%. Jednak ten mechanizm korygujący powinien być precyzyjny i określony w samej ustawie, na co wskazuje ustawa o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

To jest materiał ministra finansów publicznych, który nie zgłaszał przeciwwskazań w tym zakresie, cel też nie, dlatego jest to w takim kształcie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Zatem uwaga pana mecenasa została przyjęta, natomiast jeżeli nie ma innego wniosku, to uznaję artykuł za przyjęty, chyba że są jeszcze jakieś uwagi. Jeżeli nie ma, stwierdzam, że art. 16 jest przyjęty.

I ostatni artykuł, 17: Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag, tym samym zakończyliśmy analizę całego materiału. Pozostało nam jeszcze przegłosowanie całości i wybór posła sprawozdawcy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw z wniesionymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Za głosowało 21 osób, nikt nie był przeciw i 3 wstrzymały się od głosu. Poseł sprawozdawca... Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego Sipiery.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjmuję, jeśli nie ma głosów sprzeciwu.

Pozwolą państwo, że przed zamknięciem posiedzenia powiem jeszcze cztery zdania. Pierwsze: chcę państwu podziękować za bardzo merytoryczną pracę, panom ministrom i dyrektorom departamentów z dwóch ministerstw, państwu posłom. To jest budujące, bo nad bardzo ważną ustawą, która ma ogromne znaczenie dla pracodawców, dla rynku, w ogóle dla Polski mieliśmy możliwość pracować w takim konsyliacyjnym stylu. Z tego co wiem, bo są zapowiedzi, zmiany będą proponowane również w drugim czytaniu. Jak rozumiem, pan minister deklaruje współpracę i pogłębienie analiz, jeżeli one będą szły w tym kierunku, deklarowanym przez pana ministra, że jest otwartość na pewną propozycję. Oczywiście mam nadzieję, że zakończymy procedowanie na tym posiedzeniu Sejmu i będzie można przyjąć tę ustawę, co będzie też pewnym wyrazem bardzo istotnych, jak powiedziałem, spraw w kierunku naszych pracodawców i w ogóle interesu Polski.

Bardzo państwu dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.