

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 88)
z dnia 1 grudnia 2021 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 88)

1 grudnia 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Zdzisława Sipiery (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022–2025” oraz o zmianie ustawy o Policji i niektórych innych ustaw (druk nr 1789).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, ppłk **Włodzimierz Gawęda** zastępca komendanta głównego Służby Ochrony Państwa wraz ze współpracownikami, gen. bryg. **Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, nadbryg. **Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Stefanowski** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, insp. **Jarosław Siekierski** dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Rafał Jankowski** przewodniczącego Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów, **Danuta Hus** przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji wraz ze współpracownikami, **Beata Kalicka** przewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej wraz ze współpracownikami, **Krystyna Maculewicz** wiceprzewodnicząca Krajowej Komisji Wykonawczej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji wraz ze współpracownikami oraz **Bartłomiej Mickiewicz** przewodniczący Krajowej Sekcji Pożarnictwa Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o ustanowieniu programu „Modernizacji...”

Bardzo proszę wszystkich państwa o nieprowadzenie rozmów.

... o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2020-2025” oraz zmianie ustawy o Policji i niektórych innych ustaw druk, 1789. Uzasadnia minister spraw wewnętrznych i administracji. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, w waszym imieniu i swoim, po pierwsze, chciałbym przywitać panie i panów posłów, a następnie osoby, które pojawiły się dzisiaj na posiedzeniu Komisji. Chciałbym przywitać pana Macieja Wąsika, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana ministra. Nie wiem, czy pan minister Paweł Szefernaker, jest obecny?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:
Zaraz będzie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak? Patrę jeszcze. Witam pana ministra Michała Wosia. Witamy panie ministrze. Witam – zacznę w tej chwili od osób pełniących funkcje – tj. pana podpułkownika Gawędę Włodzimierza, zastępcę komendanta Służby Ochrony Państwa. Witam panią generał brygady Wioletę Gorzkowską, zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami. Patrę, kto tutaj jest jeszcze. Witam wszystkich państwa obecnych na dzisiejszym posiedzeniu, zarówno z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, przedstawiciele związków zawodowych, wszystkie osoby obecne, ponieważ lista gości, którą mam, zawiera prawie 40 nazwisk, państwo wybaczą, że nie przywitam każdego państwa z imienia, ale witam serdecznie wszystkich państwa obecnych na dzisiejszym posiedzeniu.

Czy do porządku obrad są pytania, uwagi? Nie widzę.

W takim razie, szanowni państwo, przystępujemy do pierwszego czytania pilnego rządowego projektu ustawy o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2020–2025” oraz o zmianie ustawy o Policji i niektórych innych ustaw, druk 1789.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Macieja Wąsika. Bardzo proszę również, tak jak zawsze, pana wiceprzewodniczącego Piotra Kaletę o prowadzenie listy osób, które chciałyby zabrać głos w dyskusji. Ktokolwiek chce, to bardzo proszę już zgłaszać się do pana przewodniczącego.

Panie ministrze, bardzo prosiłbym o zabranie głosu i krótkie przedstawienie ustawy, która, jak myślę, jest niezmiernie ważna dla wszystkich służb mundurowych, choć widzę, że pan minister poszerza ją o kolejną służbę. Myślę, że będziemy mieli również pytania, czemu kolejnych nie ma. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, rzeczywiście zgadzam się z panem, że jest to bardzo istotny program. Dodam, że jest to trzeci program modernizacji służb mundurowych. Pierwszy program został zainicjowany przez ministra spraw wewnętrznych i administracji Władysława Stasiaka. Drugi program to już program uchwalony w 2016 r. przez pana ministra Mariusza Błaszczaka, rozpoczął się w 2017 r. Trzeci program właśnie dzisiaj zaczynamy procedować. Rząd go przyjął i mam nadzieję, że zyska on aprobatę zarówno Komisji, jak i Sejmu.

Jak wyglądają zasadnicze założenia tego programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa, a także, jak pan przewodniczący słusznie zaznaczył, podjęliśmy decyzję, że poszerzymy go także o Służbę Więzienną? Na razie będę mówił bez elementów dotyczących Służby Więziennej. Jest pan minister Woś, który na pewno zgłosi poprawkę w tym zakresie.

Łączna wielkość wydatków, które zostaną poniesione w latach 2022–2025 to 10 030 757 tys. zł, z czego dla Policji przypada 6 429 000 tys., Straży Granicznej – 1 440 000 tys., Państwowej Straży Pożarnej – 1 948 000 tys., Służby Ochrony Państwa – 214 000 tys. zł. W programie przewidziano osiem przedsięwzięć, z czego pięć przedsięwzięć finansowych z tzw. rzeczowych oraz trzy przedsięwzięcia płacowe, finansowane z uposażeń, wynagrodzeń oraz wydatków relacjonowanych i pochodnych. Wartość przedsięwzięć rzeczowych to 4 364 mln i płacowych – 5 666 mln zł. Przedsięwzięcia rzeczowe to inwestycje budowlane – 2 384 000 tys. zł, oraz zakupy: sprzętu transportowego – 918 mln, sprzętu uzbrojenia i techniki specjalnej – 238 mln, sprzętu informatyki i łączności – 635 mln oraz wyposażenia osobistego i ochronnego funkcjonariuszy to 189 mln.

Wielkość i zakresy rzeczowe w poszczególnych formacjach przedstawiają się następująco.

Policja. Na inwestycje budowlane przewidziana jest kwota 1060 mln zł, co umożliwi realizację nowych i zakończenie aktualnych inwestycji oraz przebudowę i modernizację użytkowanych obiektów. Ta kwota 1060 mln przeznaczona jest także na odtworzenie 250 posterunków Policji w małych miejscowościach. 517 mln zostanie wydatkowanych na zakupy prawie 2 tys. jednostek sprzętu transportowego i lotniczego, głównie przerna-

czono tę kwotę na modernizację floty transportowej i lotniczej. Ze sprzętu transportowego będą to głównie samochody osobowe oznakowane i nieoznakowane, furgony patrolowe dla służby prewencyjnej i konwojowej, ambulanse sanitarne oraz sprzęt specjalistyczny obsługowy dla śmigłowców. Za 193 mln zł zakupimy sprzęt i uzbrojenie techniki specjalnej. Będą to m.in. pistolety i urządzenia RTG do prześwietlania niebezpiecznych ładunków, laserowe mierniki prędkości z rejestracją obrazu, zestawy kamer nasobnych z rejestratorem obrazu i dźwięku, umożliwiające nagrywanie interwencji oraz zdarzeń, oraz sprzęt specjalistyczny do laboratoriów kryminalistycznych. Trzeba tu podkreślić, że te zestawy kamer nasobnych to bardzo ważny element modernizacji, to także cały system przechowywania, zbierania, retencji danych, który będzie... sama kamera to jest zakup mały, a tak naprawdę duża rzecz to jest ten system przechowywania materiałów, które policjanci zarejestrują na kamerach nasobnych i samochodowych. Ponad 512 mln zostanie przeznaczonych na zakup sprzętu informatyki i łączności, to jest sprzętu IT, mobilnej infrastruktury radiokomunikacyjnej, modernizacji mobilnego dostępu do systemów informatycznych Policji. Ponad 57 mln wydatkowanych zostanie na wyposażenie osobiste i ochronne, np. kurtki ochronne, kombinezony dla policjantów pełniących służbę na motocyklach czy zestawów przeciwwuderzeniowych.

Straż Graniczna. Na inwestycje budowlane wydatkowana zostanie kwota 439 mln zł, głównie ok. 253 mln zł to budowa i modernizacja obiektów Straży Granicznej oraz 186 mln na budowę kluczowych systemów elektronicznych wspierających ochronę granicy państwowej, w tym modernizację zautomatyzowanego radarowego nadzoru oraz budowę perymetrycznego systemu chroniącego granicę – oczywiście poza tymi elementami, które zostały już przegłosowane przez Sejm w ustawie o ochronie granicy państwowej. Czyli w zasadzie, jeżeli dodamy ten element z tej ustawy i to co zostało uchwalone, to będziemy mieli objętą perymetrią całą wschodnią granicę Rzeczypospolitej. Na zakupy sprzętu transportowego zaplanowano 239 mln zł, na m.in. dwa poduszki, dwa samoloty rozpoznawcze oraz zakup 370 samochodów patrolowych, specjalnych mikrobusów. 36 mln zł zostanie wydatkowanych na sprzęt uzbrojenia i techniki specjalnej, tj. systemów obserwacyjnych, przewoźnych jednostek nadzoru pełniących funkcję doraźnych posterunków obserwacyjnych oraz wymianę systemów optoelektronicznych na wieżach obserwacyjnych w czterech lokalizacjach, zakupy przenośnych urządzeń termowizyjnych i broni indywidualnej. Na sprzęt łączności i informatyki zaplanowano 103 mln zł na modernizację i utrzymanie platformy teleinformatycznej, rozwój i utrzymanie systemu telekomunikacyjnego oraz rozwój i utrzymanie systemów niejawnych i cyberbezpieczeństwa. Na wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy ujęto kwotę 24 mln zł – to będzie 8,5 tys. zestawów umundurowania ochronnego i specjalistycznego.

Państwowa Straż Pożarna. Na inwestycje budowlane zaplanowano 800 mln zł, które zostaną przeznaczone na budowę 53 nowych strażnic oraz modernizację 67 budynków eksploatowanych dotychczas. Kwota 138 mln zł zostanie przeznaczona na zakup łącznie 40 samochodów z drabiną pożarniczą. Jest to bardzo specjalistyczny i drogi sprzęt, niezwykle potrzebny wszystkim poważnym jednostkom Straży Pożarnej. Jest to sprzęt najnowszej generacji, o bardzo bogatym wyposażeniu. Na wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy przeznaczono 100 mln zł, w tym wymianę umundurowania służbowego i koszarowego strażaków.

Służba Ochrony Państwa. Na inwestycje budowlane 85 mln, które zostaną przeznaczone na budowę nowych, przebudowę i rozbudowę eksploatowanych obiektów, a także na remonty infrastruktury budowlanej. Zakup sprzętu transportowego to 24 mln zł, a sprzęt i uzbrojenie techniki specjalnej to 9 mln zł. To będą pistolety nowej generacji, karabiny i karabinki, sprzęt termowizyjny i noktowizyjny, urządzenia do rozpoznawania i analizy potencjalnego zagrożenia pirotechniczno-radiologicznego.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uzyskanie zakładanych efektów modernizacji, jak również efektywniejsze funkcjonowanie formacji uzależnione jest głównie od zasobów ludzkich, dlatego też na ten segment programu przewidziano wydatki w kwocie 5 666 mln zł i obejmują one trzy przedsięwzięcia. Pierwsze, wzmocnienie etatowe formacji, to jest 1677 mln, drugie, wzmocnienie motywacyjnego systemu uposażania funkcjonariuszy, tj. 3370 mln, a także podwyższenie wynagrodzeń pracowników cywil-

nych, to jest 619 mln zł. Wzmocnienie etatowe formacji obejmuje zwiększenie stanu funkcjonariuszy łącznie o 7100 stanowisk, z tego Policja – 5600 etatów, w kolejnych latach to będzie 2022 r. – 1700, później po 1300. Straż Graniczna – 750 etatów, to będzie po 200 w latach 2022, 2023, 2024, i 150 w 2025 r. i PSP to jest 750 etatów, w 2022 po 150, od 2023 do 2025 po 200 etatów wzmocnienia rocznie.

Wzmocnienie motywacyjne systemu uposażeń funkcjonariuszy pozwoli na ściślejsze powiązanie wielkości uposażenia ze specyfiką i uzyskiwanymi efektami oraz pozwoli przeciwdziałać odpływowi wyszkolonych kadr, jak również stworzyć lepsze warunki do pozyskania dla służby najbardziej wartościowych kandydatów. Wzmocnienie uposażeń oznacza miesięczną podwyżkę od 1 stycznia uposażeń funkcjonariuszy formacji średnio o 406 zł na etat, wraz z nagrodą roczną. Oczywiście do tego dochodzi waloryzacja w postaci 4,4%, to jest świadczenie niezależne. Łącznie z waloryzacją będzie to średnio 677 zł na etat wraz z nagrodą roczną, czyli 500 zł netto. W efekcie tego przeciętne uposażenie w formacjach osiągnie następujący poziom: w Policji i Straży Granicznej będzie to 6800, w PSP – 6700, w Służby Ochrony Państwa – 7900 zł. Oznacza to, że w stosunku do 2021 r. przeciętne uposażenie wzrośnie ok. 10%. Podwyższymy także wynagrodzenie pracowników cywilnych w formacji. Od 1 stycznia podwyżka będzie wynosić średnio na etat 356 zł, z wynagrodzeniem rocznym, co pozwoli na poprawę relacji wynagrodzenia do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Ponadto pracownicy otrzymają również od 1 stycznia podwyżkę w wysokości 165 zł na etat średnio, to jest to 4,4%. Łącznie więc przeciętne wynagrodzenie w 2022 r. wzrośnie do 5221 zł. W stosunku do 2021 r. będzie to wzrost o 11%.

Program zakłada głębokie zmiany w systemie szkolnictwa policyjnego. Efektywne działanie Policji wymaga zapewnienia skutecznego i profesjonalnego wyszkolenia policjantów, którzy w służbie społeczeństwu chronią życie i zdrowie ludzi i mienie przed bezprawnymi zamachami naruszającymi te dobra, zapewniają ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego, w tym spokoju w miejscach publicznych, a także realizują szereg innych zadań, w tym na rzecz innych służb i organów publicznych. Zmiany w systemie szkolnictwa policjantów mają zapewnić skuteczne i profesjonalne szkolenie funkcjonariuszy, powiązanie systemu podnoszenia kwalifikacji z system awansów i wynagradzania policjantów oraz usprawnienie funkcjonowania szkół policyjnych.

Aktualnie system szkolenia policjantów jest dwustopniowy, obejmuje szkolenie zawodowe podstawowe oraz szkolenie zawodowe dla absolwentów szkół wyższych. Policjant może mieć obecnie albo kwalifikacje zawodowe podstawowe albo kwalifikacje zawodowe wyższe. Proponujemy zmianę tego podziału na kwalifikacje podstawowe, podoficerskie, aspiranckie i oficerskie. Dzięki temu ścieżka rozwoju zawodowego policjanta będzie się wiązała z podnoszeniem jego kwalifikacji zawodowych. Chcemy również zachęcić funkcjonariuszy do kreowania własnej ścieżki kariery oraz promować samokształcenie. Proponowane rozwiązania mają na celu zapewnienie właściwego przygotowania policjantów do realizacji szerokiego zakresu zadań nałożonych na formację.

Przedstawione w projekcie ustawy propozycje wychodzą naprzeciw spostrzeżeniom Najwyższej Izby Kontroli, która w 2009 r. przeprowadził kontrolę szkolenia i doskonalenia zawodowego funkcjonariuszy służb podległych MSWiA. NIK wskazała na zasadność wprowadzenia spójnych, wielopoziomowych systemów szkolenia umożliwiających właściwe przygotowanie funkcjonariuszy do realizacji stawianych przed nimi zadań, powiązania systemu podnoszenia kwalifikacji zawodowych z systemem awansowania i wynagradzania funkcjonariuszy, w tym wprowadzenie obowiązku ukończenia wskazanych szkoleń jako warunku zajmowania określonych stanowisk, oraz wprowadzenia rozwiązań gwarantujących bieżące pogłębianie wiedzy i doskonalenie umiejętności funkcjonariuszy, tak żeby zapewnić właściwe wypełnianie obowiązków na aktualnie zajmowanym stanowisku. To wszystko będzie realizowała ustawa modernizacyjna.

W ramach zmian ustawy o Policji projektowane jest także przekształcenie Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z dotychczasowej formy instytutu badawczego w jednostkę organizacyjną Policji, w celu skoncentrowania działalności CLKP na zadaniach wykonywanych na rzecz Policji, co znacznie zwiększy możliwość wykrywania sprawców przez tę formację.

Mając na względzie cel projektowanej regulacji, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o poparcie projektu przedłożonej ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Chciałbym jeszcze prosić pana ministra Michała Wosia o uzupełnienie, bo to jest komponent całości ustawy. Bardzo prosiłbym przy tym początkowym omówieniu również o informacje dla Komisji. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, panie i panowie generałowie i oficerowie, oczywiście mam nadzieję, że poprawka będzie złożona...

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Tak, tak.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

...bo formalnie poseł będzie składał, natomiast zrealizuję oczywiście prośbę pana przewodniczącego, bo rzeczywiście było tak, że historycznie zawsze kiedy były ustawy modernizacyjne służb podległych Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji, wówczas także była, ostatnim razem, ustawa o trzeciej uzbrojonej, a czwartej formalnie, etatowej służbie w państwie, czyli Służbie Więziennej, która liczy blisko 30 000 funkcjonariuszy i pracowników cywilnych, a ma pod sobą ponad 70 000, na dzisiaj dokładnie 72 000 osób, które trzymamy pod kluczem.

Proszę państwa, ustawa modernizacyjna Służby Więziennej pierwotnie była procedowana jako osobny rządowy projekt. Zostało zaproponowane, żeby stała się ona częścią tej ustawy, którą prowadzimy, ale osobnym programem. Czyli ustawa przedłożona dzisiaj zawiera w sobie program modernizacji służb podległych Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz, jeśli będzie dodana taka poprawka, jako kolejny program, program modernizacji służby podległej Ministrowi Sprawiedliwości. Program będzie realizowany przez dyrektora generalnego Służby Więziennej.

Podstawowa część tego programu to utrzymanie zasady wprowadzonej pierwszy raz w historii ostatnich 30 lat w kadencji śp. pana prezydenta Lecha Kaczyńskiego, kiedy był ministrem sprawiedliwości, zasady równego traktowania służb podległych właśnie Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji i Ministerstwu Sprawiedliwości. Podobnie w latach 2005–2007, jak i później, od 2015 r, taka polityka była realizowana. W związku z tym program modernizacji Służby Więziennej zawiera w sobie także te trzy komponenty związane z wynagrodzeniami funkcjonariuszy, które razem z przyszlóroczną podwyżką na poziomie 4,4% w ustawie budżetowej dadzą właśnie te 677 zł na etat, o czym mówił pan minister Wąsik, tak żeby wynagrodzenia funkcjonariuszy Służby Więziennej nie odbiegały od wynagrodzeń funkcjonariuszy innych służb w państwie.

W ramach programu przewidujemy 11 podstawowych komponentów, z czego komponent ósmy to jest właśnie wzmocnienia systemu motywacyjnego uposażenia funkcjonariuszy. Na to jest przeznaczonych blisko 600 mln zł – 598 776 tys. Wzrost konkurencyjności dla pracowników cywilnych, tutaj mamy 35 219 tys., oraz wzmocnienie etatowe, skromniejsze niż w innych służbach, ale jednak – i za to też jesteśmy wdzięczni – czyli 580 dodatkowych etatów funkcjonariuszy i 21 etatów cywilnych. Jest to koszt dla państwa 95 mln rozłożony na 4 lata, przy czym 2022 r. bez wzmocnienia etatowego, w 2023 wzmocnienie etatowe na poziomie 100 funkcjonariuszy i w 2024 i 2025 po 240 dodatkowych etatów funkcjonariuszy.

Ponadto najważniejszy komponent obok spraw finansowych, jedna z głównych pozycji w ramach „Programu modernizacji Służby Więziennej”, to są sprawy związane z inwestycjami budowlanymi i z modernizacją miejsc zakwaterowania dla osadzonych, modernizacją istniejących miejsc oraz budową nowych pawilonów. Program zakłada kontynuację programów realizowanych obecnie, a także budowę dodatkowych pawilonów, 16 nowych pawilonów – jeden pawilon to jest 250 miejsc zakwaterowania dla osadzonych.

Oczywiście poprawa bezpieczeństwa jednostek penitencjarnych – tutaj jest 70 mln, zakup pojazdów specjalnych, zwłaszcza dla systemu dozoru elektronicznego – tutaj w per-

spektywie czterech lat 36,5 mln zł. Kolejna modernizacja, systemów informatycznych i monitoringu wizyjnego, który był już jakiś czas temu wymieniany – na to jest potrzebna kwota blisko 74 mln zł w najbliższych latach. Zmiany związane ze świadczeniami zdrowotnymi dla osadzonych, bo na państwie polskim spoczywa oczywiście obowiązek realizacji takich świadczeń – jest to dodatkowy koszt na poziomie 37 mln zł. Remonty miejsc pełnienia służby i takiego zaplecza socjalnego dla samych funkcjonariuszy – to jest blisko 11 mln zł, oraz modernizacja i poprawa infrastruktury Wyższej Szkoły Wymiaru Sprawiedliwości, czyli uczelni podległej Służbie Więziennej – tutaj przewidujemy 27 mln zł.

Łączny koszt rozłożony na najbliższe cztery lata budżetowe to 1 865 130 tys. zł. Rozkłada się to w ten sposób, że w 2022 r. 192 978 tys. – tutaj przede wszystkim sprawy związane z podwyżkami i przygotowanie inwestycji tych nowych pawilonów, miejsc dla osadzonych, w 2023 – 576 492 tys., w 2024 – 672 405 tys. i w 2025 – 423 615 tys.

Program modernizacji to jest poprawka nr 1. Natomiast poprawka nr 2 bardzo blisko wiąże się z tym programem modernizacji, bo podobnie jak w służbach MSWiA, tak i w Służbie Więziennej w 2018 r. zostało zawarte porozumienie ze stroną społeczną, które m.in. uwzględnia uspołnienie systemu związanego z wzięciem pod uwagę wysługi lat z czasu pracy poza przyjęciem się do formacji. O ile w innych służbach państwowych ten czas pracy jest uwzględniany do wysługi lat, o tyle w Służbie Więziennej nie był on uwzględniany, w związku z tym druga poprawka jako element właśnie realizacji tego programu, co nie wiąże się z dodatkowymi środkami finansowymi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie ministrze. Chciałbym przed rozpoczęciem prac nad ustawą zapytać, czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos w tym punkcie? Dobrze, bo jest lista i pan przewodniczący Kaleta ją prowadzi. Proszę zapisywać się na listę, będę udzielał głosu zgodnie z kolejnością państwa zgłoszeń. Kto z posłów jest pierwszy w dyskusji?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Jako pierwszy pan poseł Ryszard Wilczyński.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Witam serdecznie wszystkich, w szczególności gorąco stronę społeczną, która, jak myślę, będzie miała dzisiaj okazję przedstawić swoją ocenę sytuacji, w szczególności placowej.

Zacznę od tego, że otrzymujemy ten projekt w trybie pilnym. W trybie pilnym oznacza to, że mamy nadzwyczaj mało czasu, żeby się nim zająć. Pierwsze pytanie: dlaczego w trybie pilnym, skoro programy modernizacji nie są nowością? Nie powiem, że to jest „kopiuj i wklej”, bo to jest olbrzymia praca, żeby zbudować układ wsparcia, podzielić pieniądze itd., ale to nie jest rzecz nowa.

W tym projekcie mamy dołożony cały komponent zmian ustawy o Policji w ważnym elemencie, elemencie rozwoju zawodowego i szkolenia. Kontekstem tego problemu są dwa fakty. Po pierwsze, że mamy obszerny raport NIK, który mówi o szkoleniu i doskonaleniu zawodowym funkcjonariuszy służb podległych MSWiA, oraz sytuację serii czterech zgonów, które nastąpiły wskutek czy w trakcie interwencji Policji. Zatem sytuację, gdzie pochylamy się nad ważnym aktem prawnym, stanowiącym olbrzymią szansę dla rozwoju służb, a jednocześnie nie mamy szansy spokojnie porozmawiać na temat systemu szkoleń i rozwoju zawodowego, co jest – zdaje się – rzeczą bardzo ważną właśnie w kontekście tych dwóch przytoczonych przeze mnie faktów. Zatem dlaczego tak się stało? Dlaczego nie wyłączono nowelizacji ustawy o Policji do odrębnego procedowania, skoro równolegle leci taka sama nowelizacja tej ustawy przy okazji cyberbezpieczeństwa?

Teraz przejdę do poszczególnych elementów, które wydają się być istotne. Oczywiście bardzo skrótowo, bo chciałbym, żeby wszyscy mieli szansę się tutaj obszernie wypowiedzieć.

Pierwsza sprawa dotyczy wzmocnienia etatowego funkcjonariuszy. W zasadzie powinno być „wzmocnienia etatowych służb”, bo jak ktoś już jest funkcjonariuszem, to trudno go wzmocnić etatowo, chyba że ma pracować na półtora etatu – to wtedy rozumie. Ale tutaj mamy sytuację, że rzeczywiście dokłada się tysiące etatów, w szczególno-

ści w Policji, ale jednocześnie się pisze, że to pójdzie głównie na 250 nowych posterunków, kiedy wiemy, że w istniejącej już strukturze mamy gigantyczne niedobory i wypełnienie stanów etatowych w tzw. systemie mierników jest gigantycznym problemem, szczególnie w sytuacji, kiedy funkcjonariusze kierowani są właśnie na szkolenie. A więc pierwsze pytanie: jak ustawa rozwiązuje ten problem?

Kolejna sprawa dotyczy systemu szkoleń i doskonalenia zawodowego. Tutaj zacytuję tylko może generalny wniosek, jaki sformułowała NIK, a mianowicie on jest taki: „NIK zwraca uwagę na brak, zwłaszcza w Policji i Służbie Ochrony Państwa, spójnych systemów szkoleń powiązanych ze ścieżką rozwoju zawodowego funkcjonariuszy umożliwiających im stałe podnoszenie kwalifikacji i doskonalenie umiejętności”. Chciałbym tutaj postawić pytanie: w jakim zakresie nowelizacja wychodzi naprzeciw albo konsumuje wnioski raportu NIK? Myślę, że to jest tutaj bardzo ważna kwestia. Chciałbym, żeby pan minister dość precyzyjnie odpowiedział, jakie problemy dostrzeżone przez NIK ta nowelizacja załatwi.

Kolejna kwestia to jest sprawa właśnie płacowa. Generalnie możemy powiedzieć tak: że w zaistniałej sytuacji inflacyjnej presji płacowej, w sytuacji, kiedy wyraźnie widać, że inflacja zjadła jedną pensję de facto, to ta sprawa staje się kluczowo ważna egzystencjalnie dla wszystkich Polaków, a w szczególności tutaj dla pracowników państwa będących w służbach, a niebędących funkcjonariuszami. Nie mówię, że funkcjonariusze zarabiają za dużo, bo zarabiają za mało – i chciałbym, żeby też na ten temat były głosy, żeby pan minister się do tego odniósł – ale sytuacja jest szczególnie drastyczna, jeżeli chodzi o pracowników cywilnych, a skrajnie drastyczna – tych, którzy nie są objęci systemem mnożnikowym, gdzie ich płace zaczynają w tej chwili oscylować wokół płacy minimalnej i trzeba dawać premie w sposób sztuczny, żeby w ogóle wyszli na płacę minimalną. Dowiadujemy się, że rząd przygotował dla tej grupy 25–30 tys. osób podwyżki w wymiarze 328 zł. Dzisiaj pan minister powiedział o jakichś dodatkowych pieniądzach, co zaskoczyło stronę związkową, bo pierwszy raz o tym słyszą. Zatem chciałbym, żeby pan minister był uprzejmy rozwinąć, skąd te 11% podwyżki się ma brać, bo z 328 zł wyraźnie to nie jest?

Kwestia, którą chciałbym również poruszyć, to są powody przekształcenia Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z instytutu badawczego czy naukowo-badawczego, w jednostkę organizacyjną Policji, co się wiąże oczywiście ze zmianami kadrowymi. To na kilometr nam pachnie jakąś kwestią personalną, jakieś czystki pracowniczej, bo nie było szczególnej merytoryki ani przywołanych argumentów.

Co do systemu szkoleń chcę zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię, a mianowicie takiego systemowego – tego nie ma w ustawie, ale to mówią policjanci, to mówią ludzie w służbach – takiego generalnego konfliktu między kierowaniem na szkolenia – tu nawiasem mówiąc, zmianę na czterostopniowy system szkolenia zawodowego i awansu zawodowego uważamy za zasadny, słuszny, bo nadawanie stopni z automatu nie było dobrym pomysłem. Ale to się klóci właśnie z owym systemem mierników, czyli z systemem, kiedy w każdej komendzie komendant stoi przed problemem, jak spełnić te mierniki, czyli liczby osób, które muszą być w danym momencie na służbie np. patrolowej. Okazuje się, że w sytuacji, kiedy ludzie idą na szkolenie, na wielomiesięczne szkolenie, wypełnienie tych mierników jest kompletnie niemożliwe i mamy gigantyczny problem. Również mamy wielki problem, kiedy ktoś chce się przenieść z komendy do komendy, bo okazuje się, że na przeszkodzie właśnie stoi ten system mierników, bo od razu komendant, który miałby oddać pracownika do innej komendy, widzi właśnie te mierniki, widzi, że ich nie wypełni.

Zatem może tyle na początek takich dosyć zasadniczych kwestii. Proszę o skrupulatną i pełną odpowiedź, jednocześnie żałując, że nie możemy porozmawiać o systemie szkoleń w sposób pełny, być może należałoby poświęcić temu odrębne posiedzenie Komisji. Również apeluję do pana przewodniczącego Sipiery, żeby był uprzejmy podnieść tę kwestię na posiedzeniu Rady Służby Publicznej, bo powinniśmy rozmawiać tam o konkrety, jakim jest skrajne niedofinansowanie pracowników będących w służbie cywilnej, a nie będących funkcjonariuszami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz będę prosił pana przewodniczącego Kaletę, żeby odczytał listę osób, które zapisały się do dyskusji, i chciałbym, ponieważ pytania są merytoryczne i bardzo istotne, żeby po dwóch wystąpieniach, panie ministrze, była odpowiedź. Nie po jednym, po dwóch.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Do pytań zapisali się państwo posłowie: pan Adamczyk Rafał, pan Szopiński Jan, pan minister Zieliński Jarosław, pan przewodniczący Szymański Tomasz, pan Biernacki Marek, pan Zimoch Tomasz. Pan Piotr Borys, rozumiem? Dobrze, już zapisuje. Czyli w tej chwili pan Adamczyk.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panowie komendanci, szanowni pracownicy cywilni Policji, w uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że na budowę nowych, zakończenie budowanych aktualnie oraz przebudowę i rozbudowę eksploatowanych obiektów przewidywana jest kwota 1060 mln zł, co pozwoli na budowę obiektów służbowych, kontynuację rozpoczętych inwestycji oraz procesu odtworzenia, przywracania posterunków Policji. W związku z tymi zmianami w systemie szkolnictwa policyjnego konieczna jest także rozbudowa infrastruktury szkół policyjnych, jednakże nie wspomniano o zapotrzebowaniu na etaty pracownicze niezbędne do obsługi tej nowej infrastruktury, w tym w szczególności planowanych do rozbudowy jednostek szkoleniowych i utworzenie nowej szkoły policyjnej w Lublinie. Samo funkcjonowanie szkoły o wielkości zbliżonej do szkół w Słupsku, Pile czy w Katowicach wymaga ok. 120–130 etatów pracowniczych. Rozbudowa istniejących już szkół policyjnych i zwiększenie liczby słuchaczy oraz kadry dydaktycznej wymagać będzie zwiększenia liczby etatów pracowniczych do utrzymania obiektów, prowadzenia działalności żywieniowej czy obsługi kadrowej i finansowej czy kancelaryjnej. W dokumentach wzorem realizowanego niegdyś programu standaryzacji nie wskazano również potrzeb kadrowo-etatowych w zakresie stanowisk pracowniczych do obsługi i utrzymania nowoutworzonej i rozwijanej infrastruktury jednostek terenowych Policji.

Brak tych danych w odniesieniu do jednostek terenowych i szkolnictwa policyjnego wskazuje, że projektodawcy przewidują jedno z dwóch rozwiązań: albo pracownicy utrzymują płacę minimalną do dodatkowej pracy, albo zastępowanie stanowisk pracowniczych stanowiskami policyjnymi, co w mniejszej skali realizowane jest już od pięciu lat. Realizując scenariusz pierwszy, należy spodziewać się znaczących odejść pracowników niezadowolonych z utrzymywania ich wynagrodzenia na poziomie płacy zbliżonej do minimalnej, a sytuacji tej nie poprawi w żaden sposób niska podwyżka. W przypadku realizacji drugiego scenariusza trudno sobie wyobrazić, żeby stanowisko np. kucharza było stanowiskiem policyjnym. Prosiłbym, panie ministrze o odniesienie się, który scenariusz jest planowany, jak to będzie, jeżeli chodzi o wynagrodzenia i powyżej wymienione etaty? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie pośle. Panie ministrze, proszę o odpowiedź na te dwa pytania, to znaczy zestawy pytań od dwóch posłów.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Myślę, że o szkolnictwie i o raportach NIK-u dwa razy dyskutowaliśmy tutaj na posiedzeniach Komisji. To były bardzo duże, głębokie dyskusje i omawialiśmy te rzeczy bardzo szeroko, ale jeżeli będzie pan chciał tutaj, to jeszcze oczywiście odpowiemy dokładnie.

Powiem o tych sprawach etatowo-finansowych. Panie pośle, pan narzeka, że w przypadku pracowników cywilnych nie zrobiliśmy takich podwyżek, jakby pan sobie życzył. Pragnę przypomnieć, że jak pan był u władzy, w latach 2010–2016 były zamrożone pensje w budżetówce. Zamroziliście je do 2016 r.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Zdarta płyta, trzeba do konkretnego.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zdarta płyta! Tak było. Jest tutaj pan minister Zieliński, który dał 600 zł podwyżki. My, ponad to wszystko, co było, dajemy pracownikom cywilnym 11%. A to jest konstruowane w ten sposób: podwyższamy najniższe wynagrodzenie, ale to jeszcze na marginesie mówię, do 3010 zł, o 160 zł, jeśli dobrze pamiętam. Poza tym wszyscy, cała sfera budżetowa, także siedzący tu pracownicy Kancelarii Sejmu otrzymują 4,4%, tak samo otrzymują pracownicy cywilni Policji. Dodatkowo w ustawie modernizacyjnej zaproponowaliśmy 356 zł wraz z nagrodą roczną dla pracowników, czyli wzrost ponad 4,4%. To łącznie daje nam kwoty, które stanowią 11% wzrostu wynagrodzenia w przyszłym roku. Poza tym oczywiście nie wykluczam, że będą waloryzacje wynagrodzenia w budżetówce w następnych latach o stosowne elementy.

Powiem tak, prowadziłem rozmowy ze związkami zawodowymi, proponowałem jeszcze możliwość większego wzrostu wynagrodzenia. Niestety, było to odrzucone przez związki, gdyż związki miały bardzo usztywnione stanowisko w tej sprawie. Żałuję. Jeszcze wczoraj chciałem się spotkać za pośrednictwem pani Doroty Gardias, niestety musiałem odwołać, bo siedzieliśmy na posiedzeniu Komisji. Myślę, że w następnym czasie się spotkamy. Jestem nadal otwarty na rozmowy ze związkowcami, doceniam pracę pracowników cywilnych, doceniam związkowców i ich zabiegi o pieniądze dla swoich członków. Ale nie tylko. Zdaję sobie sprawę i zależy mi na tym: dobrze funkcjonujące formacje to są formacje dobrze wynagradzane. Gdzie są zadowoleni ludzie, którzy szanują, cenią swoją pracę, a praca ich szanuje. Chcemy, żeby tak właśnie było w Policji, Straży Granicznej, Straży Pożarnej czy SOP-ie. Prędzej czy później chcemy te podwyżki robić, ale wszystkiego naraz nie możemy robić. Bolesne jest, panie pośle, że pan z pozycji zablokowania w ogóle płac w sferze budżetowej atakuje nas, że nasze podwyżki są za małe. Jakby to powiedziała pani ze związku zawodowego, to jeszcze to rozumiem, ale pan, panie pośle. Naprawdę, proszę...

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Sześć lat rządów do czegoś zobowiązuje, panie ministrze...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak jest, i dlatego też płaca minimalna będzie od 1 stycznia ponad 3 tys. zł, a nie 1600.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Przepraszam, panie ministrze, mam prośbę.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Nadal jest minimalna.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Państwo posłowie. Szanujmy siebie, teraz to nie jest pyskówka, tylko jest to wymiana: są pytania, państwo posłowie je stawiacie – pan minister odpowiada. Proszę uszanować ten sposób prowadzenia obrad. Panie ministrze, proszę kontynuować.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chciałbym powiedzieć, że po wzmocnieniu etatowym formacji rzeczywiście, jak państwo sobie przypominacie, bodajże w 2012 r. zapadła decyzja o likwidacji posterunków w małych miejscowościach, oparciu struktury policyjnej w zasadzie wyłącznie na kendarach powiatowych. Naszym hasłem było, że będziemy odwracać ten proces, żeby Policja była blisko ludzi, żeby działała także tam, gdzie nie ma dużych aglomeracji miejskich. Otworzyliśmy ok. 150 posterunków. Ale oczywiście głównym problemem są etaty i brak obsady. Rzeczywiście, szacujemy, że jeden posterunek to jest osiem etatów, dlatego 250 posterunków to 2 tys. etatów, tak więc 2 tys. etatów z tego zasilenia policyjnego poszłoby na posterunki. Oczywiście są też pieniądze na realizację inwestycji budowlanych w tym zakresie we współpracy z samorządem, bo oczywiście mamy niezwykle duże parcie ze strony samorządu, żeby otwierać nowe posterunki. Będziemy analizować wszystkie wnioski, ale mamy już środki, mamy możliwości etatowe, będziemy tę sieć możliwie szeroko odtwarzać. Pozostałe etaty to jest prewencja: to jest wsparcie służby patrolowej, to jest poprawa bezpieczeństwa na ulicach, na osiedlach. To jest niezwykle

istotne, bo jak wiecie państwo, taki główny miernik poziomu bezpieczeństwa to jest: „Czy pan/pani czuje się bezpiecznie w swojej okolicy?”. To jest niezwykle ważne, bo największe poczucie bezpieczeństwa buduje patrol pieszy spotkany niedaleko domu. Chcemy wzmocnić tego typu sytuację przez posterunki i wzmocnienie służby prewencyjnej, która będzie służbę patrolową w Policji. Takie są cele i dlatego zwiększamy te formacje.

Odpowiadając panu posłowi Adamczykowi, rzeczywiście powstanie nowej szkoły w Lublinie to będą także nowe etaty, tylko że nie mamy jeszcze projektu. Musimy zdobyć finansowanie, rozpocząć proces inwestycyjny. Chcemy go zakończyć w przeciągu czterech lat, chociaż bardzo łatwo nie będzie, bo jest to olbrzymia inwestycja. Ale pragnę przypomnieć, że Policja wskazała tę lokalizację szkoły policyjnej właśnie dlatego, że z tych części Polski, wschodniej Polski, mamy w tej chwili największe nabory policyjne. Dużo łatwiej policjanta zrekrutować na wschodzie niż na zachodzie, dużo łatwiej w małej miejscowości niż dużym mieście. Dlatego właśnie w okolicach Lublina, pod Lublinem, będziemy budować szkołę policyjną, tak żeby wzmocnić ten element naborów. Oczywiście będziemy mówić o nowych etatach dla tej szkoły w momencie, kiedy będziemy zbliżać się już do jej oddania i do początku funkcjonowania, ale do tego jeszcze daleka droga. Na razie byłyby to puste etaty wiszące w próżni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Dziękuję bardzo. Druga tura.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli jeszcze...

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeśli chodzi o system szkoleń, to bardzo proszę pana dyrektora Cichomskiego, żeby tutaj bardzo dokładnie odpowiedział.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w pierwszej kolejności jeszcze chciałbym odnieść się do kwestii podniesionej przez pana posła, czyli przekształcenia Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z instytutu badawczego w jednostkę. Celem naszym jest wzmocnienie przede wszystkim możliwości wykrywczych po stronie Policji. W związku z tym jednostka Policji powinna realizować działania stricte związane z rozwojem technik kryminalistycznych i na tym powinna się koncentrować, a nie na samym prowadzeniu badań naukowych jako takich. Badania naukowe są nieodzowne z tym momencie z punktu widzenia prowadzenia ekspertyz, chociażby na rzecz czy Policji, czy prokuratury, czy szeroko rozumianego wymiaru sprawiedliwości. Natomiast to jest dodatek, który służy podniesieniu możliwości realizacji zadań. Natomiast podstawowym zadaniem, które Centralne Laboratorium Kryminalistyczne powinno prowadzić i któremu tak naprawdę odpowiadają kadry, które obecnie są w CLKP, ponieważ CLKP nie jest złożone z kadry naukowej, tylko przede wszystkim z pracowników laboratoryjnych, technicznych potrafiących prowadzić różnego rodzaju badania, ale niekoniecznie w wymiarze stricte naukowym.

Drugim korelatem działań realizowanych przez Centralne Laboratorium Kryminalistyczne tak naprawdę już obecnie, ale to jest to, co powinno zostać w zdecydowany sposób rozwinięte, to jest prowadzenie wyspecjalizowanych baz danych, chociażby bazy dotyczącej DNA, szeroko rozumiana biometria. To jest domena wymagająca specjalistycznej wiedzy i rozwoju techniki kryminalistycznej i możliwości przechowywania i gromadzenia tego typu danych.

Przekształceniu CLKP towarzyszyć będzie też zmiana systemu poborowego pozwalającego na to, żeby specjalistów o określonym wykształceniu, założmy biologicznym czy

chemicznym, przyjmować bezpośrednio do tej jednostki na podstawie specjalnie do tego przeznaczonych kryteriów. Osoby takie nie muszą koniecznie spełniać wszystkich innych wymogów związanych, które są potrzebne każdemu innemu policjantowi w realizacji codziennych zadań czy dochodzeniowo-śledczych, czy operacyjno-rozpoznawczych, czy innego rodzaju umiejętności. Tutaj ważna jest wiedza czy wykształcenie związane stricte z bardzo wąskim aspektem, często technicznym albo właśnie wyspecjalizowanym zakresie biologii czy chemii.

Natomiast w odniesieniu do kwestii szkoleniowej, przede wszystkim istotą jest stworzenia systemu poczwórnego, stopniowalnego, który będzie powiązany bezpośrednio z jednej strony z systemem motywacyjnym, ale z drugiej strony będzie zapewniał możliwość weryfikacji wiedzy funkcjonariuszy na poszczególnych etapach – tych, które wymienił zresztą pan minister w trakcie pierwszego czytania w trakcie wstępnego przemówienia. Nie będę już omawiał tego szczegółowo w tym momencie. Natomiast sama ścieżka kariery, tak naprawdę, powinna być determinowana również możliwością zweryfikowania wiedzy i bezpośrednich umiejętności – i tych uzyskanych w praktyce, ale też tych, które funkcjonariusze będą uzyskiwać za pomocą szkoleń, czy realizowanych bezpośrednio, czy za pomocą doskonalenia zawodowego. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jan Szopiński, a potem pan poseł Piotr Borys. Potem pan poseł Zieliński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym w sposób oficjalny zgłosić wniosek do pana przewodniczącego, żeby pan przewodniczący podał pod głosowanie wnioski, o ogłoszenie jednodniowej przerwy w obradach dzisiejszej Komisji.

Uzasadnienie. Otóż uzasadnienie jest takie, że chciałbym wyjść naprzeciw oczekiwaniom i propozycji pana ministra, i chęci, że pan minister miał chęć, a nie miał czasu zrealizować tej chęci w postaci spotkania ze związkami zawodowymi działającymi w Policji, o czym przed momentem pan minister powiedział. Myślę, że to będzie realizacja oczekiwania pana i spowoduje to, że pan minister będzie miał czas na spotkanie się ze związkami zawodowymi i uzgodnienie zapisów w tym dokumencie, które są w niezgodzie z rzeczywistością.

Uzasadnienie. Otóż, szanowny panie ministrze, po zrealizowaniu w 2022 r. szumnie zapowiadanego programu modernizacji w aspekcie pracowników Policji, a więc podwyżki o 328 zł i wzrostu funduszu wynagrodzeń wynikającego z ustawy budżetowej średnio o 150 zł na etat, przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników w Policji nieobjętych mnożnikowym systemem wynagradzania będzie niższe od przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia pracowników w państwowych jednostkach budżetowych prawie aż o 1000 zł, a pracowników Policji w służbie cywilnej od przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w krajowej służbie cywilnej aż o 1800 zł. Otóż zgodnie z zapisami, które są w tym dokumencie, szanowny panie ministrze, jest taki zapis, cytuję: „Program modernizacji oddziaływać będzie na ok. 3400 pracowników formacji resortu spraw wewnętrznych i administracji poprzez zwiększenie konkurencyjności wynagrodzeń pracowników cywilnych formacji”. Należy więc zadać pytanie i takie pytanie panu zadaję, czy podwyższenie wynagrodzenia pracowników, które jest najniższe w administracji rządowej, o 328 zł zwiększy ich konkurencyjność w stosunku do innych grup zawodowych?

Według Głównego Urzędu Statystycznego przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2021vr. wynosiło 5504 zł 52 gr. W projekcie ustawy budżetowej na 2022 r. wskazano, że przeciętne wynagrodzenie brutto w gospodarce narodowej wyniesie 5 922, czyli prognozowany wzrost wyniesie 381 zł. W 2021 r. przeciętne wynagrodzenie pracowników Policji wynosi 3974 zł. Przewiduje się podwyżkę wynagrodzeń pracowników w pierwszym, i tylko w pierwszym, roku obowiązywania programu, w wysokości 328 zł, 356 zł razem z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, co stanowi wzrost nie o 11 a 8,25% do roku 2021, czyli o 1,36% więcej niż prognozowany wzrost przeciętnego wynagrodzenia. Ale to jest o 53 zł mniej niż wyrasta to przeciętne wynagrodzenie. Tak więc propono-

wana podwyżka wynagrodzeń pracowników Policji zrealizowana jeden raz na cztery lata nie poprawi, a systemowo i wieloletnio pogorszy, relacje wynagradzania pracowników Policji do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej.

Panie przewodniczący, pozostaję przy swoim wniosku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, odpowiem panu krótko po konsultacji z Biurem Legislacyjnym. Jesteśmy w trakcie pierwszego czytania, poddam pana wniosek pod głosowanie po zakończeniu pierwszego czytania, przed rozpoczęciem rozpatrzenia projektu ustawy. Jak zakończymy debatę, a przed rozpatrzeniem projektu pana wniosek będzie procedowany. Pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo, tak ogromne środki dotyczące inwestycji, modernizacji polskiej Policji, Straży Pożarnej i Straży Granicznej są ogromnym wyzwaniem, wyzwaniem dosprzętowania, wyzwaniem dotyczącym zwiększenia płac, polepszenia wyszkolenia – wszystkich tych elementów, nad którymi pracujemy. Chodzi o to, żeby te środki były ulokowane w sposób optymalny, najbardziej efektywny. Dlatego chciałbym zapytać o dwie kwestie.

Po pierwsze, o system szkolenia. Przypomnę, że w ciągu trzech miesięcy powinniśmy na posiedzeniu Sejmu zająć się kwestią, którą podejmowaliśmy jako Komisja, a która wynikała moim zdaniem absolutnie ze złego wyszkolenia policjantów interweniujących w trzech tragicznych, dramatycznych przypadkach zakończonych śmiercią na Dolnym Śląsku. Chodzi o to, żebyśmy mieli pełne przeświadczenie, że w stosunku do funkcjonariuszy, którzy są na służbie, oraz tych wszystkich, którzy mają być zatrudnieni – mówimy o ponad 5 tys. nowych funkcjonariuszy – system szkolenia jest efektywny, optymalny i przygotowuje każdego policjanta do bezpiecznego dla siebie i dla otoczenia przeprowadzenia każdej interwencji. To jest kluczowa rzecz i chcielibyśmy o to zapytać w punkcie pierwszym.

W punkcie drugim, panie ministrze, jeżeli pan mógłby odpowiedzieć bardzo konkretnie na pytanie, bo mówimy przecież o środkach na inwestycje, na dosprzętowanie. Chciałbym zapytać, bo na pierwszej stronie „Gazety Wyborczej” – wiem, że może nie jest pan zwolennikiem tego dziennika, pojawiła się informacja o tym, że polskie służby nie odnowiły licencji serwisowania programu Pegasus. Jest to informacja, w której to podobno izraelskie firmy VERINT i NSO Group po śledztwie dziennikarzy amerykańskich, które dotyczyło inwigilowania w wielu krajach opozycji i polityków, nie odnowiły licencji dla polskich służb. Chciałbym zapytać – mówimy o dosprzętowieniu, mówimy o wyposażeniu – czy prawdą jest, po pierwsze, że polskie służby używają programu Pegasus? Po drugie, jeżeli tak, to czy te licencje nie zostaną czy nie zostały odnowione?

Składamy tę informację, podkreślam raz jeszcze, jako członkowie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych z uwagi na te doniesienia prasowe. Jest to informacja publiczna, mamy prawo do informacji, a sprawa dotyczy przekazania środków na inwestycje, dosprzętowanie, a także na tego typu sprawy, jak m. in. zabezpieczenie w różne programy, które mają służyć nie inwigilacji, ale tak naprawdę przeciwdziałaniu terroryzmowi i wszystkim grupom, które mogą stanowić zagrożenie. Bardzo proszę o konkretną odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź do tych dwóch osób pytających.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chciałbym odpowiedzieć panu posłowi Szopińskiemu. Panie pośle, uważam, że odpowiedziałem na to pytanie już wcześniej – pan zadaje jeszcze raz, tak że spróbuję jeszcze raz.

Rzeczywiście część pracowników cywilnych Policji ma najniższe wynagrodzenie. Podwyższamy to wynagrodzenie z dodatkowych środków, oprócz 4,4%, oprócz pieniędzy z ustawy modernizacyjnej. To jest pierwsza rzecz. Zresztą obiecaliśmy to kiedyś pracownikom cywilnym tutaj, na posiedzeniu Komisji, i to spełniliśmy. To jest podwyżka – patrzę tutaj – to są 34 mln zł na wszystkie formacje, o których dzisiaj tutaj mówimy,

to jest 120 zł dodatkowo. W ustawie jest 356 zł, wraz z nagrodą roczną, oprócz podwyżki 4,4%, którą zapewnia budżet państwa. Jeżeli 4,4% to jest 160 zł; to 356 to ile to jest? A suma to łącznie 11% procent podwyżki. Nie wiem, jak pan liczył, ale nasze wyliczenia są dobre, precyzyjne. Znany i lubiany na Komisji dyrektor Budzeń wyliczył tu to wszystko doskonale. To jest człowiek, który bardzo rzadko się myli.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan dyrektor to tak czaruje, że potem już nie wiadomo, co jest.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeśli chodzi o pytania pana posła Borysa, to ma pan rację z jednym: rzeczywiście nie czytam „Gazety Wyborczej”, nie zajmuje się bzdurami, które ona pisze, i nie będę ich nawet komentował. Bardzo dziękuję.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam, panie ministrze, rozumiem, ale czy może pan odpowiedzieć, bo to jest...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czy otrzymał pan głos od przewodniczącego?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale proszę nie polemizować.

Pan poseł Jarosław Zieliński, bardzo proszę.

Jeśli pan poseł Borys chciałby zadać pytanie, to w ad vocem, ale to na końcu. Albo któryś posłów w jego miejsce, albo ktoś z posłów, który będzie zadawał pytania dalej. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dyskusji pojawiają się wątki polityczne, więc pozwólcie, że parę słów o historii, bo to powinno wyjaśnić całą sprawę, żeby już nie wracały te różne oceny, które są oczywiste, bo wynikają z faktów. Pierwszy program modernizacji był uchwalony za rządów Prawa i Sprawiedliwości w 2007 r. z kwotą 6301 mln zł na cztery lata. On był potem dłużej realizowany, ale z mniejszą kwotą, bo rządy PO-PSL obcięły tę kwotę o ok. 500 mln, dokładnie 474 mln zł.

Drugi program modernizacji to lata 2017–2020 z kwotą 9200 mln, też za rządów oczywiście Prawa i Sprawiedliwości. Po drodze w tych ośmiu latach rządów PO-PSL nasz klub Prawo i Sprawiedliwość zgłaszał projekt modernizacji, który nawet nie doczekał się procedowania, chociaż został złożony do Łaski Marszałkowskiej. Skończyła się jedna kadencja, w drugiej już nie składaliśmy tego projektu, wiedząc, że spotka go taki sam los. Tymczasem w tamtych latach zamiast wzmocnienia finansowego i modernizacyjnego służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, dokonywano likwidacji, kompromowania struktur służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo – a to jest jedna z największych wartości, jakie każdy z nas ceni i chce mieć. Przypomnę likwidację ponad połowę posterunków Policji – z ponad 800 zlikwidowano ponad 400. Po ośmiu latach zostało ich tylko 399. Mimo sprzeciwu samorządowców, mimo sprzeciwów naszych jako posłów Prawa i Sprawiedliwości, ten proces likwidacyjny był masowy.

Likwidowano także placówki i nawet zlikwidowano cały oddział Straży Granicznej. Można sobie wyobrazić dzisiaj, co byłoby, gdyby ten proces się posunął dalej. Karpacki Oddział Straży Granicznej został zlikwidowany. My go odtworzyliśmy, to było w naszym programie. Próbowano też likwidować placówki na granicy, również polsko-białoruskiej, na granicy wschodniej. Przypomnę placówkę w Krynkach, która była przewidziana do likwidacji ze względu na to, że tam był stary budynek. My w ramach tego drugiego programu modernizacji zbudowaliśmy ten budynek od nowa, zbudowaliśmy wieże obserwacyjne. Zablokowaliśmy likwidację kolejnych placówek, chociażby w Sejnach czy w Rutce-Tartak – to granica polsko-litewska, ale Krynki to granica polsko-białoruska. Przypominam, że wtedy wycofano broń długą z wyposażenia Straży Granicznej, my to przywróciliśmy itd. Można byłoby te historie przypominać w dalszym ciągu, ale

nie o to chodzi. Parę słów, parę informacji, parę faktów, żeby tło historyczne jakoś nam towarzyszyło.

Teraz jest ten trzeci program modernizacji. Bardzo ważny, bo już w trakcie realizacji drugiego programu, tego z lat 2017–2020 zarysowywały się potrzeby, których było widać, że nie będziemy w stanie zrealizować w ramach tego programu – wymaga to dłuższego czasu i kolejnych środków finansowych. Ten program, ten trzeci program modernizacyjny, który miał się nazywać w naszym pierwotnym zamyśle programem rozwoju służb mundurowych, ale został nazwany program modernizacji – może to i dobrze, bo będzie się kojarzył z tymi dwoma poprzednimi, będzie kontynuacją – będzie trzecim krokiem modernizacyjnym, z kwotą największą z dotychczasowych, bo ponad 10 mld zł. Mało tego, ta kwota będzie całkowicie zasileniem z tak zwanych środków zewnętrznych, to znaczy poza tymi, które są w corocznych budżetach MSWiA w części 42 czy w części 85, gdy chodzi o Państwową Straż Pożarną. Po prostu będzie to dodatkowa kwota, bo przedtem mieliśmy proporcję 40:60 ze środków corocznych i ze środków modernizacyjnych. Tę kwotę trzeba tak odczytywać, że ona będzie po prostu dawała jeszcze większe możliwości niż nawet ta zbliżona do nich ostatnia kwota 9 200 mln zł.

Szanowny panie ministrze, bardzo się cieszę z tej ustawy i chcę powiedzieć, że naprawdę doceniam ten wysiłek, który został podjęty w resorcie, bo brałem udział w poprzednich programach, więc wiem, ile to kosztuje pracy, analiz, wysiłku, uzgodnień itd. Można jednak się nad pewnymi kwestiami zastanawiać i po to jest tutaj nasze posiedzenie Komisji i prace w parlamencie.

Po pierwsze, jest kwestia struktury tych wydatków, bo pamiętam, że przy tym drugim kroku modernizacyjnym pojawiała się wątpliwość czy zwiększenie etatów, czy podwyżka uposażeń i wynagrodzeń, czy wzmocnienie motywacyjnego systemu płac jest aspektem modernizacyjnym. Krótko mówiąc, czy to jest modernizacja, czy to tylko podwyżka, która nie powinna być finansowana z programu modernizacji. Wydaje się oczywiste, że odpowiedź na to pytanie jest taka, że to jest na pewno element modernizacyjny, bo przecież można zbudować najlepsze obiekty infrastruktury, wyposażyć w sprzęt i uzbrojenie nasze formacje, a jeżeli będzie albo za mało funkcjonariuszy czy pracowników cywilnych, albo będą słabo umotywowani czy słabo wyszkoleni, to i tak to wszystko nie przyniesie odpowiedniego efektu w postaci zwiększonego i trwałego bezpieczeństwa.

W związku z tym wracam do tej nazwy jeszcze, która była roboczo przyjęta – miała to być ustawa właśnie o rozwoju służb mundurowych. Czy tutaj nad tymi proporcjami nie można by się trochę jeszcze zastanowić, panie ministrze, nawet w porozumieniu ze związkami zawodowymi, właśnie pod kątem może jeszcze przesunięcia o jakiś element, jakiś procent w kierunku wynagrodzeń, w kierunku płac – chociaż tu ta propozycja jest i tak taka, że większość z kwoty 10 mld idzie na uposażenia, wynagrodzenia i wzmocnienie etatowe. Ale wobec tego, co powiedziałem przed chwilą, wobec tego, że kapitał ludzki jest najważniejszy, tak czy inaczej, a już sporo zbudowaliśmy różnych obiektów, zakupiliśmy sprzętu, to czy jednak trochę jeszcze nie można byłoby rozważyć przesunięcia w stronę wynagrodzeń, uposażeń, zwłaszcza do wynagrodzeń pracowników niemundurowych służb mundurowych. Jeżeli chodzi o funkcjonariuszy, oczywiście podwyżki są jak najbardziej potrzebne, pożądane i powinny być ciągłym procesem, to jednak, gdy chodzi o pracowników cywilnych, to tu nie ma np. takiej możliwości, żeby wzmocnić uposażenia z wakatów. Jeżeli mamy kilka tysięcy wakatów w służbach, w Policji najwięcej, teraz będzie 5 tys. wakatów, to słuszny zabieg, bardzo słuszny. Bardzo się z tego cieszę, bo rzeczywiście analizowaliśmy to wielokrotnie i policjantów, a także funkcjonariuszy Straży Pożarnej potrzebujemy więcej, są też nowe zadania, nowe zagrożenia, nowe okoliczności...

Tu nawiasem mówiąc, pani ministrze, pytanie, dlaczego nie przewidujecie zwiększenia etatowego w Straży Granicznej, bo być może wobec tego... Jest, tak? To przepraszam, to dobrze.

Ale w każdym razie środki z tych wakatów – które niełatwo będzie wypełnić, bo pokazują to ostatnie lata, zwłaszcza na zachodzie i w centrum Polski, bo na wschodzie jest łatwiej – mogą być przeznaczane na wzmocnienie uposażenia, na nagrody. Natomiast jeśli chodzi o grupę pracowników cywilnych, tej możliwości nie ma, bo nie ma tych waka-

tów. Nie ma z czego brać. Natomiast wydaje się, że może warto się wsłuchać w postulaty pracowników cywilnych i związków zawodowych. Bardzo się cieszę, że pan minister powiedział, że jest gotowy i otwarty do rozmów, tak jak było dotąd. Dobrze, że na tym etapie też jeszcze jest to możliwe. To bardzo dobra deklaracja, bardzo się z niej cieszę.

Proszę państwa, jeśli chodzi o podwyżki wynagrodzeń dla pracowników niemundurów, dla tych, którzy są objęci niemnożnikowym systemem wynagrodzeń, dla członków korpusu służby cywilnej, to przypomnę, że razem w tych grupach w 2015 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło 2960, w 2022 r., bez programu modernizacji, wynosiłoby 4301 zł, a w 2021 r. wynosiło 4229 zł. Więc wzrost w latach rządów Prawa i Sprawiedliwości jest bardzo wyraźny, chociaż oczywiście niewystarczający i trzeba myśleć, szukać możliwości dalszego wzmocnienia. Największe podwyżki były w tej grupie zatrudnionych w służbach mundurowych: w 2019 r. wzrost rok do roku 13%, w 2017 r. także prawie 10%, teraz będzie 11. Rzeczywiście wskaźnik, już na tle poprzednich lat, a zwłaszcza tych przed 2015 r. jest znaczący, ale wydaje się, że trzeba pracować nad tym, żeby może właśnie to jeszcze jakoś wzmocnić. Może właśnie na zasadzie przesunięcia w strukturze wydatków z tych 10 300 mln zł, jeżeli jest to możliwe.

Proszę państwa, parę pytań, bardziej szczegółowych. Pan minister powiedział o 250 posterunkach Policji, które będą odtwarzane. To mnie bardzo cieszy. Około 150 zostało już odtworzonych. Ile wśród tych posterunków jest takich lokalizacji, które wymagają budowy nowych obiektów? Część obiektów, które wcześniej służyły posterunkom Policji, została zlikwidowana, zostały one często przekazane innym podmiotom albo sprzedane, rozebrane, wydzierżawione. Teraz w wielu miejscach trzeba budować nowe, a zresztą pewnie są i postulaty utworzenia posterunków tam, gdzie ich w ostatnim czasie nie było – takie przypadki też się zdarzają. Czy są już zgłoszone lokalizacje posterunków? Podejrzewam, że tak, skoro znamy liczbę 250. Nie pytam o szczegóły w tym momencie, tylko o odpowiedź, potwierdzenie, czy tak jest.

Może ostatnie pytanie, żeby nie przeciągać za długo swojej wypowiedzi, bo inni posłowie na pewno chcą zabrać głos. To pytanie jest takie, bo nie zauważyłem tego w projekcie, czy ochotnicze straże pożarne, panie ministrze, też są tutaj uwzględnione? W ostatnim programie mieliśmy 501 mln zł dla ochotniczych straży pożarnych, zresztą z tego w znacznym stopniu czerpaliśmy, jeżeli chodzi o zakup sprzętu, w kompozycji z innymi źródłami finansowania. Czy tutaj też to jest przewidziane, a jeżeli nie, to dlaczego i czy nie warto o tym pomyśleć? Czy może będą inne źródła finansowania? Prosiłbym o odpowiedź na to. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Tomasz Szymański.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, pan minister Wąsik szczerze uśmiechnął się na pytanie zadane przez pana posła Borysa powołującego się na dzisiejsze doniesienia „Gazety Wyborcze”. Słusznie może pan nie jest prenumeratorem, jednak powinien pan wiedzieć, co się dzieje wokół, i wyciągać z tego pewne wnioski. Pragnę przypomnieć państwu, bo może państwo nie wiecie, ale już w lipcu bardziej znamienite tytuły w postaci „Wall Street Journal” czy „The Guardian”, czy francuski „Le Monde”, czy niemiecki „Süddeutsche Zeitung” informowały na temat tego, w jaki sposób mogą być wykorzystywane w sposób nieuprawniony narzędzia, które były dystrybuowane przez firmę NSO Group, które pierwotnie miały być przeznaczone do walki z przestępczością zorganizowaną i do walki z terroryzmem. Co się stanie, kiedy zostaną wykorzystywane przez nieuprawnione osoby w sposób nieuprawniony w stosunku do nieuprawnionych podmiotów? Tutaj pan przewodniczący Szczepański zasugerował, żeby ktoś z pozostałych pytających ten wątek rozwinął, tak że ja go rozwijam i również proszę o uzupełnienie tej odpowiedzi. To nie jest kwestia wyłącznie oparcia się na doniesieniach „Gazety Wyborcze”, ale numerów tych światowych dzienników. To jest sprawa niebagatelna. Szanowni państwo, należy o tym rozmawiać, bo nie wiadomo, kto z państwa będzie następny albo kto był w tej kolejce zapisanych do bycia klientem systemu Pegasus.

Przystępuję teraz do dalszej fazy rozmów dotyczących ustawy modernizacyjnej. Szanowni państwo, poświęciliście również bardzo dużo czasu na temat dyskusji, jaka ta Platforma Obywatelska była zła, zamykając posterunki. Szanowni państwo, zamknięcie posterunków nie spowodowało ograniczenia liczby funkcjonariuszy. Proszę pamiętać, że posterunki Policji w najmniejszych miejscowościach były otwarte od godziny 7.00 do 16.00, a potem były zamknięte i komendy powiatowe przyjmowały obowiązki i działania na tym terenie. Ci wszyscy funkcjonariusze, którzy do tej pory pełnili obowiązki w tychże małych komisariatach, byli w patrolach. Wiem od mieszkańców, niejednokrotnie wtedy rozmawialiśmy, że oni faktycznie widzieli mobilność służb, te radiowozy pojawiały się permanentnie, każdy widział radiowozy policyjne, panie ministrze...

Proszę się nie śmiać. Wiem, że pan siedzi w Warszawie, pan na małe gminy rzadko się może wypuszcza i za mało pan rozmawia z obywatelami z mniejszych gmin. Oni faktycznie wtedy zauważali mobilność funkcjonariuszy, tych patroli było znacznie więcej i faktycznie one funkcjonowały całodobowo. Taka jest rzeczywistość. Tak że proszę tutaj nie mówić, że Platforma zlikwidowała w sposób nieodwracalny posterunki. Za to ci funkcjonariuszy ruszyli w teren. Taka jest rzeczywistość. To jest jedna rzecz.

Mówiąc brutalnie, krew musi zalewać panie, które siedzą naprzeciwko mnie, słuchając dzisiaj tych rzeczy, o których pan minister opowiada. Powiedział pan, że spełnił pan obietnice podwyżki, powiedział pan, że średnie wynagrodzenie w korpusie służb nieobjętych systemem mnożnikowym, czyli pracowników cywilnych jednostek Policji, wynosi 5200 zł – przypomnę, że grupa dotyczy 25 tys. pracowników – i powiedział pan, że zostały przerwane rozmowy ze związkami zawodowymi. Rozumiem, że to panie przerywałyście te rozmowy, bo nie byliście zainteresowane rozmowami na temat poprawienia waszych warunków bytowych? A co prawda, podwyżka z 2800 na 3010 to jest faktycznie bardzo duży zastrzyk finansowy, który państwu poprawia funkcjonowanie w dobie szalejącej drożyzny i szalejącej inflacji. Straszne jest to, że panie, pracując z policjantami – którym rzeczywiście może być głupio, siedząc z wami przy jednym biurku czy też spotykając się w pracy: jesteście przecież po imieniu, znacie się kilkanaście, kilkadziesiąt lat z niektórymi, robicie bardzo podobne rzeczy, realizujecie bardzo podobne obowiązki – i oni mają dzięki systemowi mnożnikowemu odpowiednie podwyżki, a państwo tułacie się, chyba w 60%, o najniższe wynagrodzenie, prawda? Garnizon warszawski ma do końca roku dostać nagrody. Słyszałyście, panie, jakie? Między 3 a 9 tys. zł. Pozostali funkcjonariusze do końca roku również będą sownie wynagrodzeni nagrodami. Oczywiście ci, którzy byli w służbie, ci, którzy nie byli na zwolnieniach lekarskich.

Na ostatnim posiedzeniu Komisji rozmawialiśmy, państwo tutaj i Komisja, na temat państwa wynagrodzeń i wsłuchując się w państwa prośby przygotowaliśmy poprawkę do ustawy budżetowej gwarantującą wszystkim pracownikom komend powiatowych i miejskich podwyżki wynagrodzeń. Zobaczymy, jak zachowa się rząd w głosowaniu budżetowym.

Natomiast sprawa państwa wynagrodzenia jest absolutnie pilna i słusznie zauważył pan poseł Wilczyński, że próba ganienia tutaj teraz tego, co było sześć lat temu, jest nieodpowiedzialna, bo państwo rządzicie tu i teraz i ponosicie państwo odpowiedzialność za to, jak funkcjonują służby. Oczywiście nie będziemy kontestować – to, co zostało powiedziane przez pana Wilczyńskiego na temat ilości środków zagwarantowanych na system modernizacyjny, te 10 mld zł na temat zwiększenia obsady mundurowej przekraczającej 5 tys. policjantów, a także 750 etatów Państwowej Straży Pożarnej wraz ze wzrostem kwoty bazowej i wynagrodzenia, bo to też jest w tejże ustawie modernizacyjnej zapisane.

Natomiast jedną rzeczą, która mnie nurtuje – i nie tylko mnie, chyba tutaj w większości państwa będzie nurtowało – co się stało, że dopiero dzisiaj, a jest 1 grudnia, rozmawiamy w trybie pilnym nad ustawą modernizacyjną, nad którą pracowaliście państwo kilka, jak nie kilkanaście miesięcy? Już we wrześniu zapowiadaliście konferencję prasową z komendantami wszystkich służb, informując o założeniach tejże ustawy modernizacyjnej, a mamy dzisiaj 1 grudnia i chcecie, żebyśmy ten temat dopchnęli kolanem i zamknęli jutro podczas głosowania. Proszę powiedzieć, panie ministrze, co się takiego wydarzyło, że mimo kilkunastu miesięcy prac nad tą ustawą, wielu zapowiedzi z pań-

stwa strony już w lipcu, sierpniu, dopiero dzisiaj, 1 grudnia, zajmujemy się także ustawą modernizacyjną? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeśli mogę odpowiedzieć panu posłowi Szymańskiemu, to odpowiem mu tak. Chciałbym podkreślić pierwszą rzecz, że pracownicy cywilni też dostają nagrody w wysokości 6% wynagrodzenia; średnio na etat to jest 2600 zł do końca roku. Tak samo jak służby mundurowe, tak i niemundurowe dostają te nagrody, te służby są traktowane w taki sam sposób.

Panie pośle, chcemy do końca roku wprowadzić tak, żeby i cywilni, i funkcjonariusze dostali od 1 stycznia stosowne podwyżki, dlatego staramy się uchwalić to w tym roku. A co się dzieje w państwie, to widzicie: ile ustaw musiał resort przepchnąć wcześniej i ile nam kłód pod nogi sypaliście przy każdej ustawie. Gdybyśmy mieli pewność, że Senat rozpatrzy tę ustawę w uzgodnionym terminie, to prawdopodobnie nie trzeba byłoby robić ustawy w trybie pilnym. Rozumie pan tą sytuację, prawda? Kiedyś, w zeszłej kadencji, kiedy współpraca między Sejmem i Senatem była płynna, nie trzeba byłoby robić tego w trybie pilnym. Zdajemy sobie sprawę, że i tak będzie to zapewne rozpatrzone w ostatnim momencie. Robiliśmy także ustalenia dotyczące finansowania ustawy, bo jak pan doskonale wie, pan minister finansów ma swoje priorytety. Trzeba było pewne pieniądze zapewnić na pewne środki – zajęło nam to sporo czasu. To też nie jest łatwe. Jak pan doskonale widzi, to jest najwyższa kwota ustawy modernizacyjnej, i tak jak tutaj mówił pan minister Zieliński, w całości finansujemy inwestycje, a nie trzeba będzie wkładu własnego. Jest mnóstwo uzgodnień w tym zakresie, to jest ogromna praca i bardzo dziękuję tutaj wszystkim moim współpracownikom, którzy siedzą, którzy brali udział w tworzeniu tej ustawy, bo to naprawdę dobra rzecz dla służb mundurowych.

Pan mówił, że Platforma nie wprowadziła żadnych nieodwracalnych zmian w Policji. Zgadzam się; my odwrócimy te zmiany, które zrobiliście z posterunkami. Jeżeli pan uważa, że więcej policjanta będą ludzie widzieli po zlikwidowaniu posterunku w miejscowości, to pan jest w głębokim błędzie, to pan mówi po prostu nieprawdę. Proszę porozmawiać z każdym wójtem, burmistrzem niewielkiego miasteczka, czy chce mieć posterunek Policji. Chce. A dlaczego? Nie dla prestiżu, tylko po to, żeby było bezpieczniej, bo mieszkańcy czują się bezpieczniej, jak widzą mundur policyjny, i my chcemy tę sytuację przywrócić. Muszę pana zapewnić, że ja częściej bywam w Polsce gminnej niż w Polsce stołecznej i rozmawiam z ludźmi. Wiem o tym doskonale i mam grono wójtów i burmistrzów, także z Platformy Obywatelskiej, rozmawiam z nimi na ten temat, bo oni mówią „to chyba zła zmiana, którą Platforma zrobiła w 2012 r.”. Tak mówią wasi ludzie.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Bardzo proszę powiedzieć, który wójt, burmistrz, prezydent to powiedział i jak to wpłynęło...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

...to wyrzucicie go z partii, tak?

Poseł Tomasz Szymański (KO):

...szanowny panie ministrze, realnie na poprawę bezpieczeństwa w tychże gminach...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

On sam odejdzie, nie martwcie się. Sam odejdzie, już nie może wytrzymać.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Proszę mi to udowodnić, bo pan opowiada w tym momencie zupełne bajki. Absolutnie się z panem nie zgodzę,

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan wie, w jakim jestem okręgu, niech pan zobaczy, kto tam rządzi...

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Mam zupełnie inne informacje.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

...i jakie ludzie mają nastawienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, momencik.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chciałbym jeszcze powiedzieć, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, proszę jeszcze raz wszystkich: dajmy się wypowiedzieć osobie, która mówi, dobrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chciałbym jeszcze powiedzieć następującą rzecz: pan minister Zieliński zadał ważne pytania. Panie ministrze, rzeczywiście nie uwzględniliśmy OSP, ponieważ OSP finansujemy w sposób stabilny z budżetu. Mamy w budżecie ministerstwa zapisane pieniądze na dotacje na Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy i dotacje dla OSP, mamy tutaj zapewnione środki. Uznaliśmy, że nie będziemy już tutaj mieszać porządków. Przypomnę tylko, że mniej więcej 120% więcej dajemy na ochotnicze straże pożarne niż to było, kiedy Waldemar Pawlak miał wpływ na władzę, główny strażak ochotniczy Rzeczypospolitej, jak sam siebie mieni.

Chciałbym powiedzieć jeszcze jedną rzecz. My oczywiście będziemy odbudowywać te posterunki, głównie tam, gdzie zostały one zlikwidowane. Ale prowadzimy bardzo dokładne analizy, jak pan zresztą doskonale wie, każdego posterunku, czy to powinna być ta lokalizacja, czy inna. Nie jestem w stanie panu odpowiedzieć, ile mamy ustalonych lokalizacji, bo jest mnóstwo spraw w toku, tym bardziej że brakowało troszeczkę pieniędzy na tę infrastrukturę, a przede wszystkim brakowało etatów. Główny problem to oczywiście brak etatów. Jeżeli będziemy mieli teraz otwartą drogę do etatów, to będziemy mogli odtworzyć te 250 posterunków – liczba zbliżona do liczby posterunków zlikwidowanych przez Platformę – tak żeby było 400 posterunków. To jest zresztą obietnica wyborcza naszego środowiska politycznego, Zjednoczonej Prawicy i do tego się zobowiązaliśmy. Tę rzecz oczywiście realizujemy, nie zamierzamy tego odpuścić, bo chcemy te obietnice zrealizować.

Jeśli chodzi jeszcze o wycieczki pana posła Szymańskiego co do prasy zagranicznej, to chciałbym panu powiedzieć jedną rzecz: każda forma i metoda pracy operacyjnej każdej służby specjalnej jest niejawną. Nie zmusi mnie pan do tego, żebym mówił cokolwiek o jakichkolwiek metodach pracy operacyjnej, takich, owakich, siowatych służb policyjnych, służb specjalnych. Proszę to zrozumieć. Pan, jako poseł powinien mieć na ten temat wiedzę, że nasze służby stosują różne metody, o których nawet ja nie wiem. I dobrze, że nie wiem, i jeszcze, jak widzę, lepiej, że pan nie wie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Widzę, że pan minister dorównuje w wypowiedziach już powoli mojemu koledze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan ma jakichś kolegów?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A tu kolega.

Pan poseł Marek Biernacki.

Poseł Marek Biernacki (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wiadomo, że ustawa „Program modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa” będzie popierany przez wszystkich posłów. Jest to naturalne, bo każdemu zależy na tym, żeby było w Polsce i bezpiecznie, i te nakłady były relatywnie duże i skutecznie wykorzystane.

Zastanawia mnie tylko jedna rzecz, i to też budzi duży niepokój, że w tym projekcie ustawy, nad którym obradujemy – a program modernizacji był omawiany kilkakrotnie, czy na posiedzeniach podkomisji, były uzgodnienia społeczne – z dnia na dzień, ad hoc

zmienia się statut CLKP. Likwiduje się je jako instytut naukowo-badawczy i będzie teraz biurem w Komendzie Głównej. Jest to kolejne biuro w ciągu ostatnich dwóch tygodni, które powstaje w Komendzie Głównej. Widać, że to jest pewna zmiana strategii funkcjonowania Policji, więc też warto byłoby o tym porozmawiać. Być może już nie dzisiaj, bo mamy tę ustawę modernizacyjną, ale na najbliższym posiedzeniu, bo widzimy wyraźnie, że są pewne ruchy w koncepcji bezpieczeństwa i funkcjonowania Policji.

Po drugie, CLK jako instytut naukowo-badawczy, było świadomie stworzoną jednostką w poprzednich kadencjach Sejmu, z tego powodu, żeby mogło korzystać ze środków unijnych europejskich oraz z budżetu państwa, jeżeli chodzi o innowacje. Nie ukrywajmy, Centralne Laboratorium Kryminalistyczne to przede wszystkim praca naukowa i nowe techniki kryminalistyczne, które są przekuwane dla Policji. Nie wyobrażam sobie, jak tutaj słyszę jeden z argumentów, że były problemy, że komendant nie mógł dysponować, tak jak chciał. Dla mnie to jest nierealne, bo CLK nadal było w tej strukturze, więc wystarczyło zmienić pewne mechanizmy. Na pewno warto też, panie przewodniczący, poświęcić jedno z posiedzeń Komisji na CLK, zwłaszcza że CLK tak nagle zmienia swój status. Co jest też istotne, chcę zwrócić uwagę, że Policja była najbardziej skuteczna w tych momentach, kiedy powstawały nowe technologie, gdy to się rozwija. CLK, jako ten instytut naukowo-badawczy, miało właśnie być kołem napędowym, żeby wprowadzić nowe technologie, bo nie tylko to są samochody, nie tylko budynki, ale przede wszystkim technologie kryminalistyczne. To powoduje, że nie ma przestępstw doskonałych, że każde przestępstwo jest wykrywane. A co mamy? Ciągłe mamy sytuację, że ktoś zdeptał ślady, ktoś nieskutecznie działał. Widać, że w tym podstawowym elemencie ciągle są braki. To jest ekumeniczne. Ja nie mówię, że to było wszędzie kiedyś cudownie, to jest ekumeniczne. Nie wiem, czy takie ad hoc zmienienie formuły CLK może spowodować taki rozwój, jakiemu CLK powinno podlegać. Jak mówię, to nie na dzisiejsze posiedzenie Komisji, ale warto porozmawiać z panem komendantem głównym, z szefem CLK, warto, żeby Komisja też pojechała do CLK, zobaczyła, czym zajmuje się CLK, bo to jest na pewno ciekawe i na pewno to jest interesujące. Jeżeli ten rozwój nie następował, czyli nie korzystano ze środków unijnych, jeśli nie korzystano ze środków rządowych przeznaczonych na informatyzację, na innowacje, to należało zmienić szefa czy zmienić sposób działania, bo po to ta instytucja została w tej formie stworzona za zgodą tej Komisji, zresztą chyba jednomyślnie wszystkie ugrupowania, jeśli się nie mylę, poparły ten projekt.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Patrzę i nie widzę, ale pan poseł Tomasz Zimoch.

Jest. Widzę, że zaskoczyłem pana poszła.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Nie, tylko siedzę przy stanowisku bez mikrofonu i dlatego to chwilę zajęło. Przepraszam bardzo.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zanim parę słów na, wydaje mi się, ważny temat, to do pana ministra tak à propos wcześniejszej wypowiedzi. Jeśli pan tak narzeka, panie ministrze, na współpracę między Sejmem i Senatem, to tym bardziej trzeba było ten projekt wcześniej przedstawić do procedowania, a nie dzisiaj, 1 grudnia.

Proszę państwa, ja w trochę w innej sprawie. Od wielu tygodni każdy z posłów, a także pan minister, otrzymuje listy o dramatycznej treści od pracowników cywilnych Policji. Przykład tylko z wczoraj z wieczora. Oto informatyk opowiada o swojej pracy i o niskim wynagrodzeniu czy też kobieta pracownica wychowująca dziecko z niepełnosprawnością, która opisuje i pokazuje pasek i przedstawia, że nie może zapewnić podstawowych potrzeb swojego życia.

W uzasadnieniu do procedowanego projektu przedstawiają państwo rzeczywiście problem blisko 25 tys. pracowników, opisują państwo, co należy zrobić, jakie mają zamiary, jakie plany. Tyle tylko, że to jest wszystko mało. Ten cały najnowocześniejszy sprzęt, wysyłanie policjantów na działania, choćby obecnie w strefie nadgranicznej, one się nie udadzą, jeśli pewnych prac nie wykonają właśnie pracownicy cywilni.

Dnia 26 października w tej sali spotkaliśmy z przedstawicielami tych pracowników, z organizacjami związkowymi i wtedy proszę państwa mówiliśmy o tym, że jako Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych przedstawimy dezyderat. Taki dezyderat przygotowałem, ten dezyderat został złożony u przewodniczącego i składał wnioski, żebyśmy przy okazji dzisiejszego projektu mogli procedować także ten dezyderat.

Jego treść. „Pracownikom Policji stawia się coraz wyższe wymagania, ale z powodu bardzo niskich wynagrodzeń z zawodu odchodzą osoby świetnie wyuczone i o dużym doświadczeniu w pracy w służbie cywilnej”. W tym projekcie dezyderatu, który napisałem i przedstawiłem, są słowa, że „Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych wnosi o podjęcie działań w celu podwyższenia płac pracownikom Policji poprzez dokonanie natychmiastowych korekt w projekcie budżetu na rok 2022”. Ale, proszę państwa, tam jest kilka innych postulatów: „coroczne zapewnienie dodatkowych środków budżetowych na wyrównywanie wynagrodzeń, coroczne regulowanie wynagrodzeń pracowników Policji wskaźnikiem nie mniejszym niż wskaźnik wzrostu płacy minimalnej, bezwzględne ustawowe zagwarantowanie, że w związku z realizacją programu modernizacyjnego pracownicy Policji nie będą pomijani w systemowych podwyżkach wynagrodzeń w kolejnych latach”. Jest jeszcze kilka punktów. I żeby nie upolityczniać, jak tu, niestety, państwo czynią, nie polaryzować sceny także i w tej sprawie, to dezyderat kończy się słowami następującymi: „Komisja zwraca uwagę, że już w 2014 r. skierowała do prezesa Rady Ministrów dezyderat w sprawie pracowników cywilnych zatrudnionych w służbach mundurowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Przez kilka lat nie udało się zapewnić tym pracownikom właściwego statusu, dlatego Komisja wyraża nadzieję na wprowadzenie koniecznych zmian do ustawy o Policji”.

I tak jak pan minister Zieliński zwrócił się do pana ministra, by kierownictwo ministerstwa rozmawiało z przedstawicielami organizacji związkowych, tak ja apeluję do posłów: także my okażmy szacunek nie tylko przedstawicielom organizacji związkowych, tylko całej potężnej armii pracowników cywilnych. To od nas, posłów, i od nas, całego Sejmu, oni wymagają reakcji i oni wymagają szacunku.

Panie, ministrze to naprawdę jest aż dziwne, żeby nie użyć innego słowa, że pan nie może spotkać się w tej sprawie i normalnie rozmawiać z przedstawicielami organizacji związkowych, bo jest jednak trochę inaczej, o czym dzisiaj te panie mówią tutaj do nas posłów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Jeszcze powiem tak. Spotkałem się ze związkami, rozmawialiśmy. Zaproponowałem swoje rzeczy, chciałem być elastyczny, proponowałem jeszcze od 1 stycznia 2023 r. kolejne 150 zł podwyżki pod warunkiem podpisania porozumienia. Moje propozycje nie spotkały się z akceptacją ze strony pań, które ze mną rozmawiały. Natomiast dostałem ze strony związkowców propozycję, która opiewała na 3 770 mln przez cztery lata. To była podwyżka 2,5 tys. zł w ciągu czterech lat: w pierwszym roku – 1500, później... trochę mniej, przepraszam, niż 3 700 mln, bo to jakby było od pierwszego, tylko 2,5 tys. – ale to była propozycja po prostu nie do zaakceptowania.

Jestem człowiekiem, który lubi rozmawiać i lubi rozmawiać także ze związkowcami, nawet jak się nie zgadzamy. Wydaje mi się, że się szanujemy, chociaż się kłócimy. Tak jak zadeklarowałem pani Dorocie Gardias, jestem skłonny jeszcze w grudniu się z paniami spotkać i porozmawiać rzetelnie, przedstawić swoje możliwości. To, co dzisiaj proponujemy, to są takie możliwości, jakie uzyskaliśmy od ministra finansów. Walczyliśmy o to mocno, udało się zdobyć tyle, ile się udało, w tym się poruszamy. To nie jest kwestia mojej złej woli, lubienia bądź nie lubienia pracowników cywilnych, bo ich lubię i szanuję ich ciężką pracę dla Policji i też chciałbym, żeby wszyscy zarabiali powyżej średniej krajowej. A jak wszyscy będą zarabiać powyżej średniej krajowej, to jaka będzie średnia krajowa? Wiadomo. Nie chciałbym już się tutaj w tym zakresie rozwódzić.

Powiedział pan o masowych odejściach pracowników cywilnych. Ma pan te liczby? Nie ma pewno pan. My mamy. My mamy przy sobie, panie pośle, później panu pokazemy, bo już nie chcemy tutaj, jakie to są masowe odejścia.

Jeśli chodzi o sprawę, którą poruszył pan minister Biernacki, CLKP – bardzo merytoryczna i bardzo taką szczegółową, proszącą się o debatę, to poproszę pana dyrektora Ciechomskiego o to, żeby bardzo szczegółowo opowiedział panu ministrowi o naszych analizach i co stoi za naszymi decyzjami.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, odnosząc się do kwestii możliwości badawczych, jeśli chodzi o obecny instytut naukowy i możliwości, jakie będą później przypisane do jednostki, w którą chcemy przekształcić instytut, zwrócę tutaj uwagę na art. proponowany w projekcie: art. 5e, ust. 3, zgodnie z którym CLKP jest podmiotem określonym w art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i prowadzi badania naukowe i prace rozwojowe. To jest zapis, który pozwala na korzystanie m. in. z wszelkich konkursowych grantów robionych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Zresztą bezpośrednio wpisuje się to w art. 37 ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju. W związku z tym nie ma absolutnie żadnego zagrożenia pod kątem możliwości, zdolności i aplikowania, i uczestnictwa w konkursach organizowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju i na tej podstawie uzyskiwania środków na rozwój i stricte na działalność naukową. Natomiast zastrzegamy, że z naszego punktu widzenia działalność naukowa w tym wypadku nie może być działalnością dla samej siebie. Musi być ona bezpośrednio dedykowana i związana z rozwojem technologii, z rozwojem możliwości operowania, Policji w tym wypadku, w zakresie czy kryminalistyki, czy tworzenia najróżniejszych opinii na potrzeby wymiaru sprawiedliwości.

Jeśli chodzi o kwestie rozwoju systemów bazodanowych, tak jak pan minister powiedział – jak najbardziej. Obecnie w ramach CLKP prowadzone są najróżniejsze zbiory danych, w tym takie bardzo szczegółowe, m. in. odnoszące się do profili DNA, już nie wchodząc tutaj może w szczegóły. CLKP obecnie finansowane jest przede wszystkim z dotacji: dotacji podmiotowych, dotacji przedmiotowej, natomiast przekształcenie w jednostkę policyjną pozwoli na to, że to w ramach budżetu Policji, w ramach środków, których dysponentem jest minister, i później odpowiednio komendant główny Policji, będzie możliwość bezpośredniego inwestowania tak jak w każdą inną bazę danych prowadzoną przez Policję w ramach innych struktur.

Jeszcze jedna rzecz, panie pośle, CLKP nie będzie komórką organizacyjną Komendy Głównej Policji. Będzie jednostką, a dyrektor będzie miał funkcję organu, będzie również zwierzchnikiem kadrowym względem funkcjonariuszy i względem pracowników zatrudnionych w CLKP, a w związku z tym będzie miał władztwo z punktu widzenia możliwości kształtowania odpowiednich struktur zatrudnienia czy pozyskiwania usług. Zresztą, tak jak wspominałem w trakcie swojej pierwszej wypowiedzi, będzie miał możliwość pozyskiwania kandydatów do pełnienia służby bezpośrednio do CLKP, co będzie znacznie bardziej elastyczne, a z drugiej strony pozwoli na spełnienie wszelkich kryteriów niezależności w odniesieniu do samego prowadzenia badań naukowych, które też jest zawsze elementem brany pod uwagę z perspektywy przyznawania środków czy wnioskowania o środki.

Czego nie będzie mogło robić CLKP po przekształceniu w stosunku do tego, co jest obecnie? Przede wszystkim nie będzie potencjalnie mogło gromadzić zysków, bo instytut badawczy może zarabiać – w teorii, bo w praktyce profil CLKP realnie uniemożliwia zarobek. Praktycznie nie ma zarobku CLKP. Mamy inne instytuty w ramach resortu spraw wewnętrznych, chociażby Moratex, który generuje przychody i jest w stanie w jakimś większym zakresie, nazwijmy to w uproszczeniu, komercjalizować swoją działalność. Natomiast CLKP ma swój profil, który jest bardzo wąski. Aspekt zarobkowy absolutnie nie jest tym, co jest niezbędne z punktu widzenia funkcjonowania. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeśli można jeszcze dodać, panie przewodniczący, to tak podsumowując to, co powiedział pan dyrektor, to znaczy korzyści z funkcjonowania CLKP dla Policji nie były takie,

na jakie Policja liczyła. Uważamy, że jeżeli ono wejdzie do struktury, to usługowość CLKP wobec Policji będzie większa. Na to liczymy i tym się kierujemy, żeby podległość była pod komendanta głównego, a nie pod ministra spraw wewnętrznych i administracji, tak jak to jest obecnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Łącki, potem pani poseł Magdalena Sroka.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, oczywiście wszyscy tu już powiedzieli o płacach pracowników cywilnych Policji, ale trudno się nie odnieść do tego, jeśli się na skrzynkę mailową dostaje kilkaset próśb o taką interwencję i kiedy się bierze udział w spotkaniu z tymiż właśnie pracownikami czy z ich przedstawicielami, czyli ze związkami zawodowymi. Nie będę tutaj mówił o tym, że oni muszą zarabiać lepiej, bo każdy chyba z tym się zgadza, ale chciałbym panu ministrowi jedynie wskazać, że mimo tych podwyżek, o których pan mówi, mimo tych, tu 4%, tu 6%, to jednak znaczna część tych pracowników nadal będzie zarabiała płacę minimalną. Panie ministrze, jak pewnie pan o tym wie, ustawodawca, kiedy tworzył prawo dotyczące płacy minimalnej, nie miał na myśli pracowników wykwalifikowanych, wykształconych, pracowników budżetówki, tylko te przepisy były tworzone specjalnie dla pracowników niewykwalifikowanych, którzy wykonują prace proste. Nie może być tak, że w państwie w środku Europy pracownicy budżetówki będą zarabiali zawsze płacę minimalną, bo ta płaca minimalna będzie co roku się zwiększała o parę groszy i oni nigdy nie dogonią czy nie przegonią tej płacy minimalnej.

Nie może również być cały czas tak, jak jest z tą patologią, moim zdaniem patologią, wynagradzania wszystkich pracowników budżetówki, że tę płacę próbuje się zwiększać co roku stałymi nagrodami. Nagroda, jak sama nazwa wskazuje, to nie jest dodatek do pensji, tylko nagroda za lepszą pracę, lepszą służbę, nagroda dla nielicznych, dla tych, którzy są naprawdę wybitnie się wyróżniającymi. A wszyscy inni powinni zarabiać godnie. Godnie to znaczy nie płacę minimalną, ale naprawdę przynajmniej średnią krajową. Dziwię się kolegom i koleżankom, bo jak wszyscy tutaj siedzimy z opozycji, każdy o tym mówi, ale nie słyszę tych głosów od kolegów i koleżanek z partii rządzącej, wy, którzy tak chętnie głosujecie na wszystkie te plusy minusy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam, panie pośle, głos w tej sprawie zabierał pan przewodniczący Jarosław Zieliński.

Poseł Artur Łącki (KO):

Jeden głos, panie przewodniczący. Chciałbym powiedzieć jedną rzecz: my jako opozycja, nie mamy takiej siły sprawczej jak wy, jako opozycja rządząca. Dlatego do was się zwracam o to żebyście podjęli...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, ale niech pan przedstawi tę sytuację w Sejmie, naprawdę, nie na posiedzeniu Komisji.

Poseł Artur Łącki (KO):

...bo wy jesteście tutaj sprawcami. Na tym skończę, bo pewnie wszyscy jeszcze będą o tym mówili.

Chciałbym zapytać, panie ministrze – i tu będę prosił o odpowiedź na piśmie, bo muszę uciekać na posiedzenie następnej Komisji, nie mogę czekać na pana odpowiedź – o jedną rzecz, o którą się dopytuję cały czas. Chodzi mi o kamery nasobne dla funkcjonariuszy służb mundurowych. Panie ministrze, o tych kamerach nasobnych mówię od samego początku, przyglądam się również funkcjonariuszom, którzy tutaj pełnią służbę dokoła Sejmu; nie bardzo widzę te kamery nasobne. Na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji zastępca komendanta głównego Straży Granicznej pani generał Wioletta Gorzkowska, kiedy zapytałem ją o kamery nasobne dla Straży Granicznej, powiedziała, że nie są im do niczego potrzebne, a z drugiej strony, kiedy pan minister Błaszczak wycofał się

z kupna ołtarzy polowych, to jednoznacznie powiedział, że część tych pieniędzy zostanie przeznaczona na zakup kamer nasobnych. Chciałbym spytać pana ministra, czy nie dobrze byłoby, żeby w tym planie modernizacji wyznaczyć pewną kwotę jakby nienaruszalną na zakup kamer nasobnych?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie słuchał mnie pan, jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, będzie pan miał możliwość odpowiedzi, to jest wypowiedź pana posła.

Poseł Artur Łącki (KO):

Mam dwa powody co do tego. Pierwszy powód, to jeśli funkcjonariusz będzie miał na sobie taką kamerę nasobną, to będzie miał na sobie argument, który będzie mu mówił o tym, że ma działać zgodnie z prawem i w granicach prawa. Ten argument będzie mu to przypominał – ważna sprawa dla obywateli. Ale jeszcze ważniejszą sprawą, myślę będzie to, że ten funkcjonariusz będzie miał na sobie argument, który będzie go bronił, jeśli zostanie pomówiony czasami o to, że to prawo złamał. Wydaje mi się, że w kraju demokratycznym, w kraju takim, jak Polska, wszyscy funkcjonariusze, którzy są wysyłani na ulice i mogą mieć styczność z obywatelem, powinni mieć takie kamery zakupione i powinni takie kamery nosić.

Proszę jeszcze raz o odpowiedź na piśmie, bo muszę iść na posiedzenie następnej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Magdalena Sroka.

Poseł Magdalena Sroka (Porozumienie):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ustawa modernizacyjna zarówno perspektywy kończącej się, jak i tej, będzie dobrze przyjęta i jest potrzebną ustawą, ponieważ każde środki przeznaczone dodatkowo na poprawę bezpieczeństwa są cennymi środkami. Natomiast chciałabym zapytać, ponieważ w dużej części te środki mają być przeznaczone na remonty czy budowy nowych obiektów: czy biorą państwo pod uwagę, że zarówno koszty materiałów budowlanych, jak i koszty usług znacząco wzrosną, że te zabezpieczone środki nie starczą na realizację przedstawionych celów? Czy pan minister bierze pod uwagę te wyliczenia?

Poza tym, w momencie, kiedy pojawiła się pierwsza ustawa modernizacyjna, została dobrze przyjęta przez środowisko, ale jednak z oczekiwaniem, że kolejna ustawa modernizacyjna będzie w znacznej mierze przeznaczona na realizację podwyżek uposażeń i wynagrodzeń, czyli skierowana na zasoby ludzkie, a nie na tzw. rzeczowe.

Kolejne pytanie, które chciałabym zadać, to o rozbieżność między art. 4 a art. 20 ustawy. Mianowicie w art. 4 na wydatki programu np. w 2022 r. planuje się w środki w wysokości 838 mln z resztą, natomiast w art. 20 limit wydatków w 2022 r. w budżecie opiewa na kwotę 640 mln – to jest rozbieżność 670 mln. Chciałabym dopytać, skąd ta rozbieżność?

I kwestia, która już została wielokrotnie poruszona podczas dzisiejszych obrad Komisji, a mianowicie sprawa wynagrodzeń pracowników cywilnych. Ta ustawa przewiduje, że na wynagrodzenia pracowników cywilnych będzie jedynie 84% środków, które były przeznaczone w poprzedniej ustawie modernizacyjnej. To znaczy, że ta dysproporcja w perspektywie rynku pracy będzie jeszcze się zwiększała. Determinacja pań, które przyjeżdżają na każde posiedzenie Komisji, Sejmu, podkomisji, nie wynika z jakiegokolwiek niechęci, braku sympatii, bo tutaj nie o te odczucia chodzi. Te panie przyjeżdżają, ponieważ znaczna część osób otrzymuje jednak minimalne wynagrodzenie albo trochę ponad. To nie jest to, z czym były związane oczekiwania co do kolejnej ustawy modernizacyjnej. Chciałabym, panie ministrze, żeby pan bezpośrednio zobaczył reakcje pań na to, co pan mówił. Rozumiem, że możemy nie wiedzieć, skąd te 11% podwyżki, o której pan mówi, dla pracowników cywilnych, ale to nie byłoby problemem. Panie nie wiedzą, skąd pan bierze te 11%, bo z ich wyliczeń otrzymują na etat 328 zł. Prosiłabym jednak bardzo, żeby może spróbować znaleźć pieniądze i przesunąć ze środków rzeczowych na środki

osobowe, tak żebyśmy mogli dzisiaj z paniami usiąść i powiedzieć im: „dostaniecie godne wynagrodzenie za ciężką pracę, którą wykonujecie każdego dnia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Ja pani mówiłem, pani poseł: 4,4%, które jest w ustawie budżetowej, plus 356 zł z ustawy modernizacyjnej, to łącznie daje 11% średniego wzrostu uposażenia dla pracowników cywilnych w formacjach, o których mówimy. To jest odpowiedź pierwsza.

Druga rzecz, to odpowiadając panu posłowi Łackiemu, którego nie ma, ale odpowiem, żeby było do protokołu: mamy 61 mln zł na kamery i budowę systemu...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Łacki prosi o odpowiedź na piśmie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chcę też powiedzieć, żeby było w protokole, że odpowiedziałem, że mamy 61 mln na kamery i systemy, które przetwarzają dane, które te kamery zbudują. Myślę, że uda się jeszcze wygospodarować coś z własnych środków, tak żeby za 4 lata każdy patrol, który wychodzi na ulicę, każdy policjant prewencji, mógł rejestrować swoje czynności. To jest z korzyścią oczywiście dla policji, dla społeczeństwa, dla postępowań, które są prowadzone – to jest oczywiste, dla jakości pracy formacji. Widzimy to i będzie to wkrótce pewno obowiązkiem dla każdego funkcjonariusza, który wychodzi do pracy w terenie.

Jeśli chodzi o kwestie budżetowe, o które pytała pani poseł Sroka, to bardzo poproszę pana dyrektora Budzenia o to, żeby to podsumował.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Władysław Budzeń, dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadając pani poseł na to pytanie: rzeczywiście jest różnica między kwotami ujętymi w ocenie skutków regulacji, a w ustawie o programie modernizacji. Ta różnica wynosi 674 067 tys. i wynika stąd, że część wydatków w ramach programu będzie finansowana z tzw. funduszy wsparcia, które zostały nam przydzielone już na 2022 rok. To jest stwierdzenie zawarte w OSR-ze. Mogę jeszcze powiedzieć pani poseł, że łączna kwota 674 067 tys. zł jest podzielona na: Policję – Policja też w ramach swojego limitu będzie finansowała przedsięwzięcia o charakterze rzeczowym programu modernizacji na kwotę 406 927 tys., Straż Graniczną – 126 140 tys., Państwową Straż Pożarną – 141 100 tys. zł. Takie były ustalenia co do źródeł finansowania, czyli podstawowe źródło finansowania to jest budżet.

Chciałbym od razu powiedzieć, że kwota, która była zapisana w rezerwie celowej zostanie przeniesiona do budżetu poszczególnych formacji. To się stanie prawdopodobnie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Natomiast w tabeli w załącznikach do ustawy modernizacyjnej jest określona łączna kwota skutków dla budżetu państwa, z tym że w 2022 r. jest to kwota łączna wynikająca z tabeli 1 838 552 tys., z tego 674 067 tys. jest finansowane z funduszu wsparcia, pozostała kwota 1 164 485 tys. zł finansowana z budżetu. Tak że łączna kwota zapewnionych środków to jest to, co jest w tabeli w zał. nr 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Krutul. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Krutul (Lewica):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak wcześniej tutaj moi przedmówcy zabierali głos, wielu pracowników cywilnych zgłasza się do naszych biur. Również u mnie w woj. podlaskim czy w Białymstoku mam takie spotkania czy też telefony, czy też wiadomości na skrzynkę mailową. Dlatego, panie ministrze, jak wszyscy tu jesteśmy, zdajemy sobie sprawę, że pracownicy cywilni, czyli ok. 25 tys. osób świadczących pracę na rzecz służb, zarabiają rażąco za mało. Tutaj się wszyscy zgadzają. Dlatego klub Lewicy złożył poprawkę do budżetu, która ma na celu zbliżenie, powtarzam: zbliżenie

się, do uposażenia pracowników mundurowych. Obawiamy się odejść pracowników cywilnych, wykwalifikowanych pracowników, do sektora prywatnego. Jest to zagrożenie, które może się wydarzyć i wówczas będziemy mieli problem z obsługą funkcjonariuszy mundurowych. Takie zarobki w kończącym się 2021 r. i zapowiedzi uposażeń na 2022 r. w żadnym razie nie zachęcają młodych ludzi, absolwentów szkół, do wybrania ścieżki zawodowej takiej, żeby wesprzeć służby mundurowe swoją pracą jako pracownicy cywilni. Dlatego, panie ministrze, jakie ministerstwo ma pomysły, żeby zachęcić młodych ludzi do pracy jako pracowników służb cywilnych dla naszego kraju? Konkretnie: jakie ma pan propozycje, żeby zachęcić młodych ludzi, żeby poszli do pracy jako pracownicy cywilni? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pani Danuta Hus, związki zawodowe.

Przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji Danuta Hus:

Witam serdecznie pana przewodniczącego, Szanowną Komisję, przedstawicieli służb mundurowych, kierownictwo, komendantów i koleżanki i kolegów. Jestem przewodniczącą Związku Zawodowego Pracowników Policji i powiem tak: odkąd jestem tą przewodniczącą, a to jest już ponad 10 lat, zabiegamy o dodatkowe środki budżetowe dla pracowników Policji, ponieważ waloryzacja pensji pracowniczych, które są bardzo niskie, nie wystarcza nawet na płacę minimalną. Przecież wiadomo, że jeżeli podwyżki są procentowe, to od niskiej kwoty są to niskie pieniądze. Jeżeli od 3 tys. mamy 10% to jest 300 zł, od 6 tys. to jest 600, więc procentowe wyliczanki praktycznie dla nas są niewystarczające. Po prostu są niekorzystne.

Dlaczego tu jesteśmy i dlaczego jesteśmy na kolejnym posiedzeniu Komisji i prosimy o wysłuchanie nas? Próbowaliśmy z panem ministrem rozmawiać od ponad półtora roku. Spotkaliśmy się oczywiście w tym roku i w ciągu jednego tygodnia były to aż trzy spotkania, ale gdybyśmy mieli wcześniej możliwość spotkania się i rozmawiania na temat naszych wynagrodzeń, naszych potrzeb, naszych oczekiwań, być może nie byłoby dzisiaj tej dyskusji i tych sporów. W 2018 r. podpisaliśmy porozumienie z ministrem spraw wewnętrznych i administracji, gdzie zapewniono nam udział w pracach nad nowym programem rozwoju, gdzie właśnie miał być bardziej doszacowany potencjał ludzki. Niestety, mimo licznych pism tak się nie stało. Napisałiśmy również wniosek o udostępnienie informacji publicznej w połowie roku, w maju, na jakim etapie jest praca właśnie nad programem modernizacyjnym. Otrzymaliśmy odpowiedź, że nie ma jeszcze żadnych informacji na ten temat, ale jeżeli już będzie cokolwiek wiadomo, to zostaniemy zaproszeni do konsultacji. Tak się do dzisiaj nie stało, jak panowie wiedzą. Odbywa się posiedzenie Komisji i tutaj są wylewane wszystkie nasze, powiedzmy, boleści i gorycze.

Już poprzednia ustawa modernizacyjna nie w pełni zaspokajała potrzeby płacowe i dlatego w 2019 r. było dołożone 250 zł dodatkowo oprócz 300, które były zapewnione od stycznia w programie modernizacyjnym, natomiast od lipca zapewniono nam 250 zł. Już wtedy mówiliśmy, że są to kwoty cały czas za niskie, że gonimy tylko minimalną. Mówiliśmy, pisaliśmy nie było odzewu. Dopiero teraz po kolejnym posiedzeniu Komisji, po kolejnych spotkaniach, po akcji oddolnej pracowników jest jakiś oddźwięk. Szkoda tylko, że nie wszyscy panowie i panie rozumieją, jak bardzo pracownicy są zdeterminowani. Ponieważ oprócz ustawy modernizacyjnej będzie zgłoszony dezyderat i tam też jest zgłoszona określona kwota, która mogłaby też trochę podnieść te wynagrodzenia, to mamy nadzieję, że jednak z modernizacji uda się przełożyć część środków czy to z etatów policyjnych, czy też właśnie z inwestycji budowlanych, na wynagrodzenia dla pracowników Policji. To jest nasza nadzieja.

Na razie być może nie ma tych odejść, ale to tylko dlatego, że pracownicy cały czas żyją nadzieją, że w przyszłym roku wejdzie ustawa modernizacyjna i otrzymają godne wynagrodzenia. Pracownicy Policji to w większości kobiety. To są kobiety obecnie w granicach 40 i 50 lat. Kiedy zauważyły, że ich wynagrodzenia są na poziomie minimalnej, co powoduje, że ich emerytury będą również minimalne, prawdopodobnie odejdą z pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Jeszcze poproszę, żeby pani Stec Joanna zabrała głos. Potem pan minister odpowie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji Joanna Stec-Trzpil:

Joanna Stec-Trzpil, Związek Zawodowy Pracowników Policji. Występuję w imieniu porozumienia organizacji związkowych reprezentujących pracowników Policji. Panie ministrze, szanowni państwo, na tej sali pan minister dał upoważnienie stronie społecznej do tego, żeby powiedzieć to, czego nie wypada panom posłom. Zatem czuję się przez pana ministra w pełni upoważniona do powiedzenia tego, że tak, pan i pan dyrektor Budzeń macie rację – 11% da się wyliczyć wraz ze wzrostem płacy minimalnej. Płacy minimalnej, która powoduje, że w 2021 r., jeżeli mówimy o procentach, bo tak lubimy procenty, 26% pracowników Policji w tym momencie otrzymuje płacę minimalną, czyli 2800 zł brutto. Ponieważ dalej lubimy procenty, więc wszystkie wzrosty wynagrodzeń, które są gwarantowane pracownikom Policji, powodują, że w przyszłym roku, ta wysokość z 26% będzie wynosiła już blisko 50% pracowniczego stanu osobowego polskiej Policji, który musi otrzymać wyrównanie do wynagrodzenia w wysokości płacy minimalnej określonego na wysokość 3 010 zł brutto.

To jest to, o czym powiedział pan minister, że dostajemy pierwszy raz, proszę państwa, pierwszy raz w ogóle w historii Policji, dostajemy dodatkowe środki na wzrost płacy minimalnej. Do tej pory musieliśmy wygenerować te pieniądze własnym budżetem, czyli chorowaniem, urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi i tym podobnymi oszczędnościami. W tym momencie z racji tego, że dotyczy to już 50% stanu osobowego polskiej Policji, dostajemy środki, ale nie od pana ministra, tylko dalej środki, które są w dyspozycji polskiej Policji, czyli z przesunięcia środków rzeczowych kosztem funkcjonowania bieżącego polskiej Policji.

Jeżeli liczymy te 11%, o których tutaj pan minister powiedział, to tak, to jest prawda. Tylko 11% procent od minimalnej, w tym roku 2800, które otrzymują nasi pracownicy, to jest 308 zł. Pan minister dał przykład, że pracownicy zatrudnieni w Sejmie czy pracownicy KPRM-u, też mają w przyszłym roku zaproponowaną w projekcie ustawy budżetowej podwyżkę 4,4%. Tylko bazując na danych szefa służby cywilnej, który co roku w swoim sprawozdaniu określa wartości wynagrodzeń we wszystkich urzędach, czyli w KPRM-ie – w tym momencie sprawozdanie jest na rok 2020, więc to jest jeszcze mniej aktualne wynagrodzenie, bo ono pewnie już jest wyższe – oszacowuje to wynagrodzenie w KPRM-ie na wysokość 9288 średnią, więc 4,4% od 9288 zł daje kwotę 408 zł, a nam, po 11% wzrostu, daje 308. Rozbieżność pomiędzy wszystkimi urzędami dalej się rozjeżdża – tak mówi matematyka. Zatem prawdą jest, pan minister, pan dyrektor mówią prawdę: 11%. Tylko 11% od groszy, a w przypadku innych urzędów są to 4,4% od wielkości, które nam nie dają wzrostu realnego kwotowego, który wynika z matematyki w postaci tych 11%.

Zatem, panie ministrze, pan minister, zresztą wszystkie głosy na sali wszystkich posłów –którym serdecznie dziękujemy za serce okazane naszej grupie pracowniczej – wszyscy mówicie, że tak, ustawa modernizacyjna uzyska akceptację ponad podziałami, o którą apelujemy, bo to jest potrzebne w zakresie jednej z podstawowych ludzkich potrzeb: bezpieczeństwa. Policja i służby podległe resortowi spraw wewnętrznych i administracji odpowiadają za bezpieczeństwo zewnętrzne i wewnętrzne państwa. Pan minister zapomina powiedzieć, że na równi z policjantami zajmujemy się tym zabezpieczeniem. Czyli jeżeli stanowimy jedną piątą składu osobowego polskiej Policji i jeżeli pan minister oszacowuje, że jest potrzeba wzmocnienia Policji o 5600 etatów, a to stanowi tak jakbyśmy w tym momencie dodali cały garnizon mazowiecki dodatkowo, bo tylu policjantów mniej więcej aktualnie liczy garnizon mazowiecki, to przypominam, że w tym momencie ten garnizon mazowiecki obsługuje 1600 etatów pracowniczych. W ustawie modernizacyjnej na ten temat nie ma słowa. Więc pytam: kto będzie obsługiwał 5600 dodatkowych etatów policyjnych, czyli garnizon mazowiecki? Dlaczego w...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale bardzo prosiłbym panią przewodniczącą o zmierzanie do końca, dobrze?

Wiceprzewodnicząca KK ZZPP Joanna Stec-Trzpił:

Już, ostatnią rzecz. Chciałabym zwrócić uwagę, że uzasadnienie, w którym podwyżka wynagrodzeń dla pracowników Policji jest uzasadniona wzrostem i poprawą relacji wynagrodzenia do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, powoduje, że procentowo ta proporcja rzeczywiście ulega poprawie, natomiast kwotowo, tak jak powiedział tutaj poseł Szopiński, ulega zmniejszeniu o 53 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Jeśli mam się odnieść tutaj do słów pana posła Krutula i dwóch pań związkowców, to drogie panie, troszkę widzę pewnej manipulacji, szczególnie w ostatniej wypowiedzi, bo podwyżka nie będzie o 303 zł, tylko podwyżka średnia to jest 521 zł na etat pracownika cywilnego. Nie. Łącznie 4,4% plus modernizacja. Cała sfera budżetowa otrzymuje 4,4% podwyżki od 1 stycznia. Natomiast pracownicy cywilni otrzymują 4,4% plus dodatkowo 356 zł wraz z nagrodą roczną, plus dodatkowo ci, którzy zarabiali najmniej, jak gdyby wyrównanie do płacy minimalnej. To nie pójdzie z tych kwot, tylko pójdzie z dodatkowych kwot, które w oszczędnościach znalazł pan dyrektor Budzeń, które udało się przesunąć na te cele. Wszystko to działo się z troską o to, żeby jak największe środki były przeznaczone na podwyżki dla pracowników cywilnych.

Nie jestem w stanie powiedzieć, w jaki sposób formacje będą wewnątrz siebie decydowały o podziale tych środków. Od tego są pracodawcy i związki zawodowe. Komentant główny Policji ze związkami będzie ustalał, czy będzie to podwyżka procentowa czy kwotowa, czy mieszana, czy inna. Ja mogę powiedzieć tyle: zgadza się, pracownik KPRM-u będzie miał być może kwotową wyższą, tak, jeżeli 4,4% będzie większe, bo to jest od wyższej bazy. Ale tak zostało to skonstruowane w budżecie, że podwyżka jest procentowa. My dajemy podwyżkę nie procentową, jak pani zauważyła, tylko dajemy podwyżkę kwotową na etat. Ale jak wy uzgodnicie z pracodawcami tę podwyżkę, to już jest wasza sprawa. Wydaje mi się, że po tych zabiegach, jeżeli przeprowadzicie te rozmowy, to nie ma możliwości, żeby ktokolwiek z pracowników cywilnych Policji zarabiał najniższą krajową. Nie ma takiej możliwości. Jeżeli w tej chwili, powiedzmy, 30% ma najniższą krajową, dostają podwyżkę do najniższej krajowej i do tego dostają 4,4% i 356 zł, to będą zarabiali, jeżeli to będzie kwotowa, prawda, podwyżka, czyli to będzie 160 plus 356, to będzie 500 zł ponad najniższą. I tyle możemy zrobić. Z przyjemnością dałbym wyższe podwyżki pracownikom cywilnym, problem jest jeden: mamy limit wydatków taki, a nie inny, i to zostało określone w wielu, wielu elementach. Naprawdę. Ale oczywiście, że tak.

Nie odstępimy w ustawie modernizacyjnej z modernizacji sprzętu, z inwestycji budowlanych. Chciałbym powiedzieć, że 56% środków całej ustawy modernizacyjnej to są na sprawy osobowe: funkcjonariuszy, pracowników cywilnych, powiększenie stanu etatowego. Jeżeli będziemy mieli – tutaj odniosę się do bardzo merytorycznej uwagi pani, która mówiła ostatnio – taką sytuację, że będzie potrzeba zwiększenia nowych etatów dla pracowników cywilnych Policji, będziemy to już wiedzieli po pół roku, podejrzewam, proszę być spokojnym, wystąpimy o takie zabezpieczenie do ministra finansów, o zgodę, żeby pojawiły się także nowe etaty pracowników cywilnych.

Tyle chciałem powiedzieć i myślę, że ze swojej strony powiedziałem wszystko, co mam do powiedzenia na temat podwyżek. O nie, powiem jeszcze jedną rzecz. Oczywiście zdaje sobie sprawę, że ustawa modernizacyjna określa pewna kwoty, ale życie toczy się dalej i możemy rozmawiać o różnych rzeczach, możemy rozmawiać o ustawie o pracownikach służb cywilnych, służb mundurowych, bo taka była propozycja, taka ustawa została skierowana. Jestem bardzo otwarty, żeby te rzeczy regulować w ten sposób. Przy okazji tych spraw być może trzeba będzie określić zasady, być może trzeba będzie określić, a być może zdobyć nowe pieniądze u ministra finansów. Nie wykluczam tego. Natomiast dzisiaj, proszę mi wierzyć, zrobiliśmy maksymalnie tyle, ile się dało dla pracowników cywilnych.

Swoją drogą chciałbym powiedzieć, że spotkaliśmy się przed skierowaniem na posiedzenie prac rządu ustawy modernizacyjnej. To był ten tydzień spotkań i konsultacji. Naprawdę rozmawialiśmy. Mówiąc szczerze, liczyłem, że dojdziemy do porozumienia, pokazując sobie pewną perspektywę następnych kroków, ale nadal jestem otwarty na to, żeby się z państwem spotkać w ministerstwie, żeby otworzyć rozmowy i powiedzieć, co dalej robimy, bo myślę, że cel jest wspólny. Naprawdę kierownictwu resortu zależy na tym, żeby w zadowolonych, dobrze opłacanych formacjach pracowali i dobrze służyli dobrze opłacani funkcjonariusze i dobrze opłacani pracownicy cywilni. Tylko poruszamy się w pewnych możliwościach budżetowych, które być może w przyszłym roku, za 2 lata będą lepsze. Jestem do dyspozycji jako osoba delegowana przez ministra Mariusza Kamińskiego do rozmów ze związkami. Wydaje się, że mamy tutaj jakąś perspektywę ustaleń.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Teraz proszę pan Ryszard Wilczyński ad vocem – minutę, panie pośle.

Nie, panie pośle, pan się nie zgłaszał, w tej chwili pan się zgłasza.

Dobrze, pan poseł Wilczyński, potem pani poseł Pępek, pan Konrad Frysztak i minutę pan poseł Szopiński, i kończę listę pytających. Minutę, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję serdecznie. Państwo zdajcie sobie sprawę, że ad vocem po dwóch godzinach trochę traci sens jako ad vocem, ale to trzeba powiedzieć, bo chciałem panu ministrowi Wąsikowi przekazać dość istotną informację. Panie ministrze – pośle, tutaj jest pan w roli ministra. Również proszę przewodniczącego Komisji, żeby panował nad tego typu zachciankami pana ministra, że będzie decydował, komu wolno z jakiej pozycji zadać pytanie, bo tak się stało. Tak się nie godzi. Chciałbym panu jeszcze przypomnieć, w jakim tonie się pan się wypowiadał na poprzednich posiedzeniach Komisji, gdzie mówiliśmy o ustawie o obronie granicy. Ton pana wypowiedzi był tak skandaliczny, że dedykuję panu wypowiedź ludzi, którzy zatrzymywali dziennikarzy, ludzi w mundurach – jak oni się zachowywali? Nie mówię o tym, że pan używa wyrazów obraźliwych, ale ton wypowiedzi w stosunku do ludzi, którzy mają inne zdanie, jest dokładnie taki sam i nie życzę sobie i nie powinniśmy sobie pozwalać na to, żeby minister, który powinien być wzorem osobowym dla ludzi munduru, zachowywał się w taki sposób i wypowiadał w taki sposób. Mam nadzieję, że to się zdarzyło ostatni raz.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Pępek, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Pępek (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, ustawa modernizacyjna jest bardzo potrzebna i dobrze, że dzisiaj pracujemy i będziemy procedować tę ustawę. Głównym problemem są etaty. 5600 etatów planuje się przyjąć do Policji, ale – panie ministrze – mam duże wątpliwości: co pan w tym kierunku robi? Jakie planuje pan zachęty dla młodych osób, żeby zdecydowali się na pracę w Policji? Tak naprawdę to nie garną się osoby do pracy. Zastanawiająca jest też dla mnie ścieżka awansu. Nie wiem, czy to jest tak zachęcająca ścieżka awansu, żeby młodzi policjanci byli z tego powodu aż tak zachęceni do pracy motywowani.

Kluczowe znaczenie w zapewnieniu bezpieczeństwa odgrywa Policja i bardzo niepokojące jest to i źle się dzieje, że za mało rozmawiacie ze związkami zawodowymi. Wydaje mi się, że jeśli rozmawialibyście więcej, to na pewno te rozmowy przynosiłyby lepsze efekty. Pracownicy cywilni są z tego względu poszkodowani, bo gdybyście więcej rozmawiali, byłoby dużo wcześniej wiadomo, że źle się dzieje. Tak naprawdę tłumaczy pan, a ja siedzę tutaj i już w ogóle nie rozumiem, bo wyliczyłam sobie, że ta podwyżka ma wynosić 328 zł – tak, panie ministrze? 328 zł to jest zdecydowanie za mało, bo jeżeli przeciętne wynagrodzenie wyniesie 5922 zł, to jak się to ma do przeciętnego wynagrodzenia? Trzeba zwiększyć tę podwyżkę, a powiedział pan, panie ministrze, że lubi pan pracowników cywilnych...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, proszę zmierzać do pytań.

Posel Małgorzata Pępek (KO):

...więc na pewno pan się postara i zwiększy pan tę podwyżkę. Należy zwiększyć dla pracowników cywilnych, dla policjantów, a nade wszystko, czy pamiętacie o funkcjonariuszach pracujących na granicy, którzy narażają swoje życie i zdrowie? Panie ministrze, już ostatnio o tym mówiliśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale proszę zmierzać do zadania pytania.

Posel Małgorzata Pępek (KO):

Wiem, jak głosowałam i panie ministrze, czy stać rząd na to, żeby funkcjonariusze otrzymali, choć jednorazowo – nie mówię o jakiś ogromnych pieniądzech, ale jakąś jednorazową gratyfikację finansową? Czy pan w tym kierunku coś robi? Wydaje mi się, że to jest naprawdę koniecznością.

Jeśli chodzi o te 250 nowych posterunków, chciałabym wiedzieć, jakie lokalizacje. Kiedy się dowiemy, gdzie one będą budowane i czy to znowu będzie budowane tylko w tych gminach, gdzie wójtowie i burmistrzowie są z PiS-u? Niestety, rozmawiałam...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale szanowni państwo, Jak będziecie przeszkadzać pani poseł, to będzie to dłużej trwało.

Posel Małgorzata Pępek (KO):

Będę długo mówić, jeśli będzie przeszkadzać.

Jeżeli likwidowaliśmy posterunki, to było to bardzo zasadne. Rozmawiałam z komendantami powiatowymi, którzy powiedzieli mi, że dobrze się stało, że taka decyzja została podjęta. Byli z tego powodu zadowoleni. A wy nie wyobrażacie sobie, w jakie koszta teraz wchodzić, żeby utrzymać wszystkie te budynki i dodatkowych pracowników, też cywilnych, którym nie chcecie płacić. Zatem nie wiem, pewno macie za dużo pieniędzy, skoro jesteście tak rozrzutni, nie przemyśleliście kosztów, które będą z tym związane. Prawda jest taka, że wójtowie wcale nie walczą o te posterunki, chyba że wasi wójtowie walczą, bo nie słyszałam, żeby ktoś walczył.

Jeszcze kwestia laboratorium kryminalistycznego. To powinno być priorytetem. Zmienia się status, a nie ma konsultacji. My się dzisiaj tego dowiadujemy. Powinno być oddzielne posiedzenie Komisji, całkowicie poświęcone tej instytucji i co dalej z CLK. Powinniśmy rozmawiać i tutaj na ten temat debatować, a nie tak, że się wrzuca. Wszystko tak się wrzuca, tak pracujemy w tej Komisji, że odnoszę wrażenie, że tu w ogóle jesteśmy niepotrzebni, bo wszystko się narzuca, steruje się ręcznie i takie po prostu...

Panie pośle, niech się pan tak nie cieszy. Dziwię się, że pan nie krzyczy jeszcze. Dzisiaj mamy sukces, bo poseł nie krzyczy.

Zostało tu już bardzo dużo powiedziane i nie będę się powtarzać, ale panie ministrze, niech pan pamięta, że merytoryczni, kompetentni pracownicy nie będą pracować za płacę minimalną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pan poseł Frytszak.

Posel Konrad Frytszak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, drodzy zaproszeni goście, w pierwszych słowach chciałbym powiedzieć, że jestem z Radomia – siedziby garnizonu mazowieckiego, ale również dużej komendy miejskiej Policji, również komendy, która swoim obszarem obejmuje powiat radomski. Szanowni państwo, nie chcę mówić, jak ważne to są instytucje dla radomianek i radomian, nie tylko dla bezpieczeństwa, ale po prostu jako zakłady pracy. Panie ministrze, te informacje, o których pan mówi, że bardzo chętnie chciałby pan dać podwyżkę, ale pan nie ma, to przypomnę wypowiedź pana partyjnego kolegi, pana Głapińskiego, który mówił, że mamy nieprzebrane ilości gotówki. Mateusz Morawiecki, pana szef, mówił, że mamy nadwyżkę budżetową 25 mld – to dajmy te pieniądze tym ludziom. Szanowni państwo, mam do czynienia z pra-

ownikami cywilnymi komendy miejskiej, komendy wojewódzkiej, którzy się do mnie zgłaszają. Nie tylko poprzez listy, ale również przychodzą rozmawiać osobiście. Podam przykład pani Zofii, która po 37 latach pracy, z czego 21 lat pracy w komendzie wojewódzkiej, zarabia niecałe 3000 zł. To jest realny przykład osoby, która pracuje w komendzie wojewódzkiej Policji w Radomiu.

Panie ministrze, chciałbym pana zapytać, a zanim jeszcze zapytam, to krótko powiem o tym, o czym już moi przedmówcy mówili. Pieniądze na modernizację. Zamiast konkretnych kwot – oczywiście potrzebnych pieniędzy – na modernizację, przesunie część pieniędzy na podwyżki dla pracowników cywilnych. Wszystkim należy się godziwa praca, nie tylko sekretarzom stanu, nie tylko parlamentarzystom, nie tylko samorządowcom, również pracownikom cywilnym. Panie ministrze, tutaj konkretne pytanie do pana, bo my, jako klub Koalicji Obywatelskiej: Platformy Obywatelskiej, Nowoczesnej, Zielonych, Inicjatywy Polskiej, złożyliśmy poprawkę do budżetu państwa. Ta poprawka będzie jutro rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Zakładam, że – tu słowem dopowiedzenia – przekonałem wczoraj swoje koleżanki i kolegów do tego, że na etapie drugiego czytania dołożymy pracownikom, również pracownikom cywilnym komend wojewódzkich. Tego w pierwotnej poprawce nie było, na etapie drugiego czytania taka poprawka się znajdzie. Tu moje pytanie do pana, panie ministrze, ale nie jako ministra, tylko jako posła: jak pan zachowa się za dwa tygodnie na posiedzeniu Sejmu, kiedy będziemy głosować nad tymi poprawkami? Czy zagłosuje pan za podwyżką dla pracowników cywilnych w Policji?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Teraz ja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie, pan poseł...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie, bo zapomnę pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński, i to jest ostatnia osoba, która mówi.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

A ja? Muszę odpowiedzieć na pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan będzie mówił, będzie pan odpowiadał na pytania.

Minuta, panie pośle, zgodnie z ustaleniami.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie ministrze, mówił pan o efektach procentowych, ja mówiłem o elementach procentowych, to teraz może o liczbach. Otóż liczby. Nie zanegował pan tego, że wynagrodzenie pracowników Policji nieobjętych mnożnikowym wskaźnikiem wynagradzania będzie niższe od przeciętnego wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w przyszłym roku o 1000 zł, a pracowników służby cywilnej Policji od przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w krajowej służbie cywilnej o 2000 zł. Na tej sali z jednej strony mówiono o paniach, ale w służbie cywilnej również pracują panowie. W swojej pocztce mam blisko 200 listów, zarówno od pań, jak i od panów. Jeżeli piszą też panowie, którzy zajmują się kwestią dotyczącą techniki policyjnej w Policji i oni zarabiają – panie ministrze, niech się pan nie śmieje – 3000 zł, a pan nie ma czasu spotkać się z pracownikami cywilnymi i ubolewa pan na posiedzeniu Komisji, że pan się nie ma czasu spotkać, to my chcemy zagwarantować panu ten czas, żeby się pan mógł spotkać.

W innej kwestii. Mój klub, o czym mówił pan poseł Krutul, złożył pełną poprawkę dotyczącą zwiększenia budżetu o 275 mln. Liczymy na to, że pozostałe kluby nie

będą składać poprawki uzupełniającej, tylko zechcą poprzeć tę poprawkę uzgodnioną ze związkami zawodowymi. Pan poseł również, skoro pan tak ochoczo się w tej kwestii wypowiada.

Ostatnia kwestia, kwestia dotycząca nieprzyjętego dezyderatu. Ta kwestia dzieje się, panie i panowie parlamentarzyści, tutaj, na tej sali, bo jeżeli uchwalimy, że np...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ale umówiłem się na minutę, naprawdę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dobra, jedno słowo do ministra. Panie ministrze, nie do przyjęcia jest to, co pan powiedział, że mamy 5600 nowych etatów policyjnych, a o etatach cywilnych to się pomyśli później, w przyszłym roku jak dobrze pójdzie. Niech pan będzie właściwym ministrem, niech pan powie, że do tego są potrzebne etaty policyjne i jeśli one nie będą obsadzone, to z tej nadwyżki etatów policyjnych pan to przeznaczy na podwyżkę dla tych, którzy pracują teraz.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister odpowiada.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Na początek z przyjemnością odpowiem pani poseł Pępek, jeśli jest, a nawet jeśli jej nie ma. Pani poseł, pani uważa, że ustawa modernizacyjna, która przywraca 250 posterunków, to jest błąd rządu. Zawsze może pani sprawdzić, czy przypadkiem nie znajdzie pani większości do poprawki, która wyrzuci ten element poprawki modernizacyjnej. Namawiam panią do tego, żeby zgłosić taką poprawkę. Bardzo proszę. Chciałbym powiedzieć tak: my nie przywrócimy posterunków tam, gdzie rządzą PiS-owcy; my przywrócimy placówki tam, gdzie platformersi je zlikwidowali. O, tak powiem! To jest pierwsza rzecz. I tutaj głęboko się różnimy, bo ja uważam, że trzeba takiej sytuacji, żeby ludzie z Polski gminnej i powiatowej dokładnie mieli takie poczucie bezpieczeństwa i takie poczucie, że mają blisko służbę państwową, jak najbliżej. To jest niezwykle ważne. Nie zgadzam się z tymi komendantami powiatowymi, którzy mają inne zdanie na ten temat. Po prostu się nie zgadzam. Wiem dobrze, że obecne kierownictwo Policji popiera proces przywracania posterunków, który zaproponowaliśmy.

Chciałbym powiedzieć, że zagłosuję za podwyżkami w ustawie modernizacyjnej, bo ta ustawa daje podwyżki zarówno dla funkcjonariuszy Policji, jak i pracowników cywilnych. Zdaję sobie sprawę, że oczekiwania pracowników cywilnych są większe. Nie zagłosuję za żadną poprawką – chyba że będzie rzeczywiście mądra – którą pan zgłosi.

Na koniec panu posłowi Szopińskiemu powiem tak: panie pośle, są pewne sytuacje, gdzie zwiększenie stanu etatowego nie będzie zmuszało do zapewnienia większej liczby pracowników cywilnych. Jeżeli pracownicy cywilni w Policji, to np. sekretarki, pracownicy logistyki, pracownicy kancelarii tajnej, pracownicy magazynowi, to jeżeli w danej komendzie zamiast 150 policjantów będzie 157, to nie znaczy, że trzeba zatrudnić sekretarkę, księgową itd. Jeżeli będzie taka potrzeba, przeanalizujemy sytuację i tam będziemy zwiększać zatrudnienie po pewnym czasie. Zobowiązujemy się do tego, że te analizy będą prowadzone.

Na koniec chciałbym wszystkim państwa posłów poprosić o to, żebyście poparli ten program modernizacji, bo jest ważny, oczekiwany, zarówno w formacjach, jak i wśród obywateli. Jestem przekonany, że będzie on dobrze oceniony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, w tym momencie zakończyliśmy pierwsze czytanie.

Chciałbym powiedzieć następującą rzecz. Oczywiście, są jeszcze osoby, które chciały się zgłosić, ale będą mogły zadać pytania przy konkretnych artykułach, kiedy będziemy rozpatrywali punkt po punkcie.

Mam do pana, panie ministrze, żal, dlatego że powiedział pan, że parlament i Komisja, powiedzmy, blokuje panu ustawy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, powiedział pan „parlament i Senat”. Na Komisji wszystko jest realizowane tak jak potrzeba.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, jeżeli tak powiedziałem... To nie było moją intencją.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli chodzi o pana posła Biernackiego, chciałem powiedzieć... Nie widzę go.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tam siedzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, będziemy w styczniu uchwalali plan pracy, bardzo prosiłbym, żeby pan zgłosił na początek stycznia kwestie dotyczącą CLK i być może rozpatrzylibyśmy to jako pierwszy punkt.

Jeśli chodzi o panie ze związków zawodowych, przepraszam, że w tej chwili nie oddałem głosu wszystkim, poprosiłem tylko dwójkę. Jutro mamy dezyderat i panie będą wtedy mogły zabrać głos. To odnosi się również do pana posła Zimocha, który pytał, czy nie ma możliwości wprowadzenia dezyderatu do tego punktu. Z uwagi na to, że przyjęliśmy na początku porządek obrad, dziś jest tylko rozpatrzenie. Jutro będziemy mieli punkt dotyczący dezyderatu i na ten temat będziemy dyskutowali.

W związku z tym, szanowni państwo, że nie wpłynął wniosek o wysłuchanie publiczne, nie wpłynął również wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu, zamykam pierwsze czytanie.

Przed rozpatrzeniem poddam pod głosowanie wniosek pana posła Szopińskiego, żebyśmy rozpatrywali projekt ustawy z opóźnieniem, jak rozumiem, dotyczącym spotkania się pana ministra ze związkami zawodowymi, tak?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Chyba że pan poseł wycofa wniosek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chyba że pan poseł wycofuje wniosek.

Jeśli nie wycofuje, w takim razie, ponieważ zakończyliśmy pierwsze czytanie poddam pod głosowanie wniosek o odroczenie rozpatrzenia projektu ustawy do jutra, powiedzmy, do momentu spotkania się pana ministra i porozmawiania ze związkami zawodowymi. Jeśli ten wniosek nie uzyska większości, w tym momencie przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem pana Jana Szopińskiego, aby odroczyć rozpatrzenie projektu ustawy do jutra? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Mam pytanie, czy wszystkie państwo na sali się zalogowaliście i wszyscy państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 33 osoby: za wnioskiem pana posła Szopińskiego 13, przeciw 20. Wniosek nie uzyskał akceptacji.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Zanim zacznę rozpatrywać ustawę, mam uprzejmą prośbę do Biura Legislacyjnego o krótką informację...

Ale proszę państwa o spokój!

...będę miał uprzejmą prośbę do państwa o informację na temat poprawek, ewentualnie uwag co do postępowania, również do blokowania poprawek, które będą zgłaszane.

Rozumiem, że pan poseł Frysztak, bardzo proszę, ale w kwestii formalnej.

Poseł Konrad Fryszak (KO):

Panie ministrze, pan raczył powiedzieć, że pan zagłasuje za poprawką, pod warunkiem, że ona będzie mądra. Prosiłbym pana o ocenę, czy poprawka do budżetu państwa

na 2022 r. przesuująca kwotę kilkudziesięciu milionów złotych na podwyżki dla pracowników cywilnych Policji – a pan jest odpowiedzialny jako resortowy wiceminister, za tę służbę – uważa pan za głupią czy za mądrą?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Za podwyżkę, która nie ma pokrycia w środkach.

Poseł Konrad Frytszak (KO):

To nie jest prawda, poprawka jest składana z konkretnym przesunięciem środków.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, zrozumiałem, że pan minister nie chce na to pytanie odpowiedzieć. To też jest odpowiedź.

Poseł Konrad Frytszak (KO):

Ale to mógłby powiedzieć wprost. Są na sali związkowcy – będą, wiedzieć, jak pan minister się do tego ustosunkował.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Skończmy. Zostawiam to każdemu pod ocenę.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:

Mamy tu kilka kwestii. Mianowicie, jeśli chodzi o pierwszą sprawę, to jest blok poprawek legislacyjnych, które zostały przygotowane do aktualnego tekstu z druku projektu ustawy. Jest to 49 poprawek, one zostały także w trybie roboczym skonsultowane ze stroną rządową i z tego, co wiem, jest akceptacja. Jest sugestia Biura Legislacyjnego, że o ile Komisja tak uzna, można je przyjąć blokiem. Jak będzie potrzeba...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, mam pytanie. Czy jest zgoda na to, żeby te 49 poprawek redakcyjnych, które zostały przygotowane w uzgodnieniu ze stroną rządową, zostały po prostu przyjęte? Czy jest sprzeciw?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Słucham pana posła.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, to nie widzę jej zasadności, bo istotnie zmieniamy ustawę o Policji. Natomiast co do pozostałych trudno się wypowiedzieć, jeżeli dostało się taką listę, która świadczy o tym, że projekt nie był najlepiej przygotowany. Można powiedzieć, że został źle przygotowany od strony legislacyjnej, stąd ta gigantyczna praca Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale za to możemy tylko podziękować Biuru Legislacyjnemu.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Oczywiście, że dziękujemy. Natomiast trzeba zwrócić uwagę, że trudno stwierdzić w ten sposób, że te poprawki tak sobie można *en bloc* przegłosować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Czy mam traktować pana wniosek jako wniosek przeciwny, żebyśmy każdą poprawkę głosowali oddzielnie, czy jako uwagę?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Proszę traktować to jako wniosek do poddania pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie, szanowni państwo, ponieważ został zgłoszony wniosek przez pana posła, żeby każdą z poprawek, która została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne, głosować oddzielnie, poddam to pod głosowanie. Jeżeli ten wniosek nie uzyska akceptacji, wtedy, powiedzmy, przez aklamację przyjmimy, że wszystkie poprawki należy przyjąć jako poprawki redakcyjne i na to będzie zgoda Komisji.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem pana posła Wilczyńskiego, żeby każdą poprawkę głosować oddzielnie? Mówimy tylko o poprawkach przygotowanych przez Biuro Legislacyjne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 28 posłów: za 8, przeciw 19, 1 osoba się wstrzymała.

Wniosek nie uzyskał akceptacji, a tym samym rozumiem, że poprawki od 1 do 49 zostały zaakceptowane jako poprawki dokonane przez Biuro Legislacyjne.

Bardzo proszę dalej.

Legislator Sławomir Osuch:

Oczywiście w tym bloku poprawek nie zostały ujęte te, które są oczywistymi zmianami redakcyjnymi, chodzi o kwestie interpunkcji, średniki, przecinki, ewentualne błędy gramatyczne, bo ustaliliśmy, że jak dostaniemy przyzwolenie Komisji, wprowadzimy je bez potrzeby zgłaszania poprawek w odrębnym trybie.

Jest jeszcze kwestia, czy w tym momencie należałoby to omówić, mianowicie chodzi o propozycje poprawek, które zostały zgłoszone przed posiedzeniem Komisji. Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo

Legislator Sławomir Osuch:

Poprawki te są na tyle obszerne, że dokonanie teraz, na miejscu oceny ich jakości legislacyjnej przez Biuro Legislacyjne jest po prostu niemożliwe. Możemy tylko wskazać na to, że są pewne mankamenty legislacyjne. Dostrzegliśmy to np. w propozycji dodania art. 9a, chodzi o nowelizację ustawy o ustanowieniu medalu Za Zasługi dla Policji. Tu m.in. jest propozycja dodania załączników do ustawy, z tym że w tej poprawce tych załączników nie ma. Jest to więc poprawka niekompletna. To jest jeden przykład. Oczywiście, jeżeli będzie taka potrzeba, to mając przyzwolenie Komisji, dokonamy oczywistych zmian redakcyjnych również w zakresie tych poprawek.

Jest też sprawa poważniejsza. Mianowicie pobieżna analiza propozycji poprawek nasuwa wątpliwości konstytucyjne. Mianowicie art. 189 ust. 2 konstytucji daje posłom wnioskodawcom, rządowi, podmiotom wymienionym w tym artykule prawo zgłoszenia poprawek, z tym że ten przepis był także przedmiotem analizy i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał przede wszystkim odnosił się do zakresu dopuszczalnych poprawek. Trybunał w swoim uzasadnieniu, kolokwialnie mówiąc, wskazywał na tzw. szerokość poprawki i głębokość poprawki. Szerokość poprawki to jest kwestia dodawania nowych materii ustawowych, które nie były ujęte w projekcie ustawy. Natomiast jeżeli chodzi o głębokość, to jest kwestia zmian, które są konsekwencją już tych proponowanych w projekcie ustawy. O ile Trybunał Konstytucyjny przewidywał, jeżeli chodzi o zakres szerokości poprawek, że jest dopuszczalny, czy zawęży się to tylko co do kolejnych etapów procesu legislacyjnego, o tyle poprawki wchodzące w głębokość, byłyby dopuszczalne w każdym zakresie, nawet na etapie Senatu, z tym że nie dotyczy to do końca projektów procedowanych w trybie pilnym, skierowanych przez rząd w trybie art. 123 konstytucji. Tu trybunał także wypowiedział się, że propozycje poprawek mogą dotyczyć wyłącznie tej materii, która jest objęta pilnością przedłożenia rządowego, a więc wskazywał, że poprawki mogą iść właściwie tylko w głębokość.

Propozycje poprawek, które zostały przedłożone, dotyczącą stworzenia nowego programu modernizacji, nowelizacji ustawy o Służbie Więziennej, nowelizacji ustawy emerytalnej mundurowej, a także to, o czym wspominałem wcześniej, kwestii związanych z medalem dla Policji. W naszej ocenie, w ocenie Biura Legislacyjnego, te propozycje, nawet jeżeli byłyby to tryb zwykły, a nie pilny, budziłyby wątpliwość konstytucyjną, czy

mieszczą się w zakresie, o którym trybunał wypowiedział się co do oceny art. 189 ust. 2 konstytucji. Wydaje się w nasze ocenie, że te propozycje powinny być przedłożone jako odrębne inicjatywy ustawodawcze w trybie art. 189 ust. 1 konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Jak zrozumiałem, poprawka dotycząca wprowadzenia programu modernizacji Służby Więziennej, jak również dotycząca odznaczenia są według państwa poprawkami, które naruszają konstytucję, jeśli chodzi o proces procedowania, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam nadzieję, że państwo posłowie głosując, będą wiedzieli po prostu, jaką decyzję podejmują. Dobrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale może chociaż Ministerstwo Sprawiedliwości podałoby swoją opinię.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale, panie ministrze, ja to zrozumiałem: państwo po prostu przedłużyliście nam program modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa, a przy okazji procedowania nad tym państwo chcecie jeszcze poszerzyć o kolejną rzecz, która nigdy nie miała miejsca...

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Ale można?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, oddam panu głos za chwilę.

Nie mieliśmy programu modernizacji Służby Więziennej w poprzednich programach. W tej chwili jest to coś nowego i wprowadzacie państwo nam to tylnymi drzwiami na Komisji jako poprawkę, która mogła być procedowana w uzgodnieniach rządowych.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Panie przewodniczący, mam wniosek formalny. Może pan wiceminister sprawiedliwości mógłby się odnieść, bo padł poważny zarzut, że to narusza konstytucję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówię po prostu w tej chwili o konsekwencjach, natomiast oddam głos panu ministrowi Wąsikowi i panu ministrowi Wosiowi też oddam głos, zanim rozpocznę procedowanie nad poprawką, dlatego że rozumiem, że jeżeli przyjmiemy tę poprawkę, państwo ją przejmiecie, to będzie musiała nastąpić zmiana ustawy. To nie będzie program tylko tych służb, ale dojdzie jeszcze jedna służba.

Bardzo proszę, pan minister Wąsik, czy pan minister Woś?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan minister Woś, jeśli można, a później pan dyrektor Cichomski.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście rozważaliśmy także ten zakres, o którym powiedziało Biuro Legislacyjne. Z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że w pełni mieścimy się w konstytucji, zwłaszcza z tym, można powiedzieć, koronnym orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z 1999 r., sygnatura K 25/ 98, gdzie trybunał szczegółowo pochylił się właśnie nad zakresem zgłaszania poprawek, także m. in. do projektów pilnych. Ten zakres jest przede wszystkim związany z odległością od treści zawartych w inicjatywie ustawodawczej i ta odległość podlega ocenie. W tym przypadku wykonaliśmy bardzo głęboką analizę, także dyskusję. Nie było wątpliwości po stronie legislatorów czy to Ministerstwa Sprawiedliwości, czy to legislatorów w kancelarii premiera, z którymi rozmawialiśmy co do właśnie głębokości. Mianowicie program modernizacji poszczególnych służb jest bardzo blisko związany przecież także z inną ważną służbą, jaką jest Służba Więzienna. Jest to kontynuacja

programu, który był ustanowiony już w innych latach i w ten sposób ten dodatkowy nowy element w zakresie programu modernizacji nie jest odległy od treści zawartych w inicjatywie ustawodawczej, bowiem właśnie z tymi treściami jest wprost związany.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to poproszę panią dyrektor Monikę Walewską z Ministerstwa Sprawiedliwości, która w sposób dalej idący może uzasadniać zarówno tę odległość, jak i głębokość, o której wspominali legislatorzy sejmowi. Natomiast z całą odpowiedzialnością chcę podkreślić, że tego rodzaju poprawka, także o charakterze pilnym, o tym specjalnym charakterze konstytucyjnym, jest w pełni zgodna z konstytucją.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący szanowni państwo pozwolę sobie jeszcze się odnieść do kwestii z tzw. medalem, natomiast...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, ale jeszcze prosiłem panią. Pan minister poprosił, żeby pani dyrektor z Ministerstwa Sprawiedliwości zabrała głos. Proszę, żeby pani dyrektor zabrała głos, a potem pan się odniesie do medalu.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Monika Walewska:

Dzień dobry państwu. Monika Walewska, zastępca dyrektora w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego.

Proszę państwa, mamy tu do czynienia tak naprawdę z dwoma sytuacjami dotyczącymi jednej materii, bo mamy materię modernizacyjną dotyczącą służb podległych ministrowi spraw wewnętrznych i modernizacyjną dotyczącą służby podległej ministrowi sprawiedliwości. Analizowaliśmy bardzo dogłębnie, w jaki sposób w takim razie pogodzić te dwie rzeczy w sytuacji, kiedy mamy w Sejmie już jeden z tych projektów. Po analizie doszliśmy do wniosku, że jest możliwość. Taką możliwość wprowadza nam jedno z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, o którym wspominał pan minister, że jeśli poprawka wiąże się tematycznie z ustawą – a wiąże się, dlatego że dotyczy modernizacji służb i całościowo dotyczyłaby wszystkich służb, a nie tylko wycinka tych służb – to nie ma tu przeciwwskazań konstytucyjnych, żeby taką poprawkę wprowadzić. W związku z tym taka poprawka została zaproponowana, żeby nie doszło do sytuacji, która mogłaby mieć miejsce przy wejściu w życie tylko ustawy modernizacyjnej Policji, mianowicie mielibyśmy do czynienia ze złamaniem zasady równego traktowania, bo służby byłyby traktowane nierówno. Służby podległe Ministerstwu Spraw Wewnętrznych byłyby po prostu traktowane korzystniej aniżeli Służba Więzienna podległa ministrowi sprawiedliwości.

W związku z tym zaproponowaliśmy taką potrawkę, popieramy ją jak najbardziej. Uważamy, że te dwie ustawy modernizacyjne powinny iść w jednym pakiecie, aby funkcjonariusze tych służb byli traktowani tak samo, zgodnie z ustaleniami Rady Ministrów bodajże z 2015 r. i postulatami, żeby służby jednak były traktowane tak samo. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Serdecznie dziękuję. Pan dyrektor Cichomski i później mecenas z Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ta poprawka realnie nie jest o medalu, ten medal jest tak naprawdę jednym z elementów przewidzianych w ramach tejże poprawki. Natomiast jest to poprawka, której celem jest wprowadzenie szczególnego systemu nagradzania funkcjonariuszy i motywacji do ich działania. Nagradzanie funkcjonariuszy za co? Za to, że poza służbą podjęli czynności ratowania życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia z narażeniem własnego życia lub zdrowia albo w trakcie służby podjęli czynności ratowania życia ludzkiego ze szczególnym narażeniem

własnego życia lub zdrowia. Z tymi przesłankami powiązany jest zakładany w poprawce szczególny dodatek do emerytury w wysokości 1%.

Oczywiście mamy też powiązanie z medalem, odznaczeniem, które będzie wręczane takiemu funkcjonariuszowi, natomiast jest to dopiero pochodna. Tak naprawdę chodzi tutaj o szczególne umotywowanie funkcjonariuszy, szczególne podziękowanie za wyjątkowe działania podejmowane w celu ratowania życia i zdrowia. W tym kontekście należy to rozpatrywać jako poprawkę do projektu programu modernizacyjnego i wszystkich innych mechanizmów motywacji, które chcemy realizować w ramach tego programu i przy okazji tego programu.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Podtrzymujemy nasze wątpliwości konstytucyjne, które wcześniej wyraziliśmy. Wskazujemy też na jedno: tych wątpliwości nie byłoby w sytuacji, gdyby rząd skierował to jako autopoprawkę przed rozpoczęciem pierwszego czytania – tak przewiduje regulamin Sejmu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jakub Bennewicz:

Jeszcze w uzupełnieniu tego, o czym mówił kolega, chciałbym też zaznaczyć jedną rzecz w nawiązaniu do tego, o czym mówił pan poseł, który miał wątpliwości co do pierwszej z poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne. Otóż, jeśli poprawka dotycząca programu modernizacji Służby Więziennej zostanie przyjęta, to wówczas ona też zakłada zmianę tytułu i będzie obowiązywał taki tytuł, jaki jest w tej poprawce, a nie taki, jaki jest zaproponowany w poprawce legislacyjnej Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Widzę, że zgłasza się pan poseł Tomaszewski, pan poseł Wilczyński.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Szanowni państwo...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Państwo tą poprawką powodujecie po prostu, że...

Poseł Tomasz Szymański (KO):

...totalny chaos.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

...zamiast iść do przodu...

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

...zatrzymaliśmy się po prostu w miejscu. Bardzo proszę, pan poseł Szymański.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

To jest jakiś skandal. Szanowni państwo, godzina 9.00 rozpoczynamy posiedzenie Komisji i na ławach wyłożyliście państwo poprawki dotyczące służby, która nie jest w kompetencjach tejże Komisji. Z całym szacunkiem, przecież to jest nie ta Komisja. My nie jesteśmy gospodarzem, nie jesteśmy władni do tego, żeby podejmować obszar Służby Więziennej w obszarze służb Policji, Straży Pożarnej, Straży Granicznej. No, szanowni państwo, teraz już wiem, dlaczego dzisiaj procedujemy w trybie pilnym, dopychanym kolaniem w taki sposób. To jest uwłaczające. Nie pamiętam w historii Komisji, a jestem trzecią kadencją, żeby w ten sposób traktowano posłów, ale też niezwykle kluczowe, ważne sprawy modernizujące służby. Przecież to jest jakiś absurd. Nie daliście nikomu czasu. Legislatorzy otwarcie już powiedzieli, że sobie robicie z tego cyrk, hecę totalną. Ile mamy mieć czasu, żeby

zobaczyć, jakie państwo macie tutaj założenia w miliardach złotych, na co państwo chcecie przeznaczyć te pieniądze, jaki wywołają skutek, czy to będzie progres czy to wpłynie faktycznie na rozwinięcie, czy kogoś nie pominiemy? To są jakieś żarty.

A poza tym, co na to nasze koleżanki i koledzy z Komisji Sprawiedliwości, którzy powinni zająć się tą sprawą? Jaka oni mają wiedzę na ten temat, że mieszą w ich kompetencjach? To jest oczywiste.

Szanowni państwo, więc chwila refleksji. Zmuszacie nas do zachowania się w głosowaniu w taki a nie inny sposób. Jesteśmy traktowani przez was przedmiotowo, a nie podmiotowo. Jak my mamy teraz się zachować, nie znając w ogóle poprawek? Wy moglibyście tam cuda zawrzeć: kwotowe, przedmiotowe, podmiotowe. I co my teraz mamy zrobić? Teraz wiem, dlaczego robimy to dzisiaj. I teraz wiem, dlaczego chcecie zrobić to w kilkanaście godzin. To po prostu jest jakiś skandal. W takim kierunku ma iść ustawodawstwo?...

Nie, ale co „jakiemu”? Przepraszam bardzo, studenci nawet to oglądają: to, w jaki sposób się tworzy prawo, jakim wzorem jest ta Komisja, w jaki sposób rząd funkcjonuje w obszarach dwóch resortów: sprawiedliwości i spraw wewnętrznych i administracji. To jest jakiś skandal!

Wysoka Komisjo, moje słowa totalnego oburzenia na sposób procedowania i wrzucania na chwilę przed głosowaniem takiej poprawki, tak ważnej, wielomiliardowej, której gospodarzem nie jest ta Komisja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Wilczyński, pan poseł Szopiński, pan minister.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Większego bałaganu, żeby nie powiedzieć więcej, nie było na tej Komisji.

Natomiast zajmę się medalami. Tutaj siedzą osoby, które mają wężyki na pagonach. Czy panów, bo chyba nie ma kobiety, krew nie zalewa...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest pani generał.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Czy państwa krew nie zalewa, że medal, który ma być przedmiotem chluby, ma być ustanawiany w bajzlu legislacyjnym? Czy to jest szacunek dla munduru?

Tutaj zwracam się do pana przewodniczącego Sipiery, który podpisał się pod tą poprawką. Panie przewodniczący, pan jest przewodniczącym Rady Służby Publicznej. Wysłuchałem licznych egzegez z pana strony na temat funkcjonowania państwa, i pan ma czelność podpisać się pod taką poprawką w takim trybie, podczas gdy mogłoby to być normalnym przedłożeniem legislacyjnym i być chlubą dla nas wszystkich? Dlatego że mundur, mundur służb, ma być przedmiotem dumy każdego obywatela. I to, co będzie miał na mundurze wywieszane. I medale, które będą wręczane mają być również przedmiotem chluby każdego funkcjonariusza, który takie oznaczenie otrzyma, jak również mają być przedmiotem szacunku ze strony społeczeństwa.

Nie wyobrażam sobie procedowania czegoś tak ważnego, bo to dotyczy kwestii zasadniczych, kwestii wartości, którym musimy być wierni. Pomysł może być fantastyczny, tylko dlaczego w takim trybie, dlaczego tak nagle, po co to ma być, co to ma dać? Szanujmy się, szanujmy mundur, szanujmy procedury, szanujmy konstytucję.

Zmuszacie nas, klub Koalicji Obywatelskiej, żebyśmy w głosowaniu nad projektem, który wydawało się, że ma stanowić program modernizacyjny, program, który jest przedmiotem konsensusu w parlamencie, w najlepszym wypadku się wtrzymali. O to chodzi?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński, pan poseł Zimoch i potem, jak rozumiem, pan poseł Sipiery się odniesie i pan minister Wąsik.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, o godzinie 9.00 otrzymujemy 22 strony poprawek, które noszą nazwę „Program modernizacji Służby Więziennej

w latach 2022–2025”. Podkreślam to, co mówili poprzednicy: nigdy kwestia dotycząca Służby Więziennej nie była omawiana na posiedzeniu tej Komisji. Nikt z nas się w tej tematyce nie specjalizuje, bo nikt – w związku z tym, że jest to problem dotyczący pracy innej Komisji – nie miał do czynienia z jednej strony z pracownikami tej formacji, z drugiej strony nigdy o tej formacji tu nie rozmawialiśmy. Być może te zapisy, które tutaj są, są dobrymi zapisami, ja tego nie neguję. Nie znam ich i nie robię też licytacji: który z posłów zdążył przeczytać te 22 strony od godziny 9.00 rano? Nie pytam ani kolegów, ani posłów z PiS-u, czy tak rzeczywiście było. W związku z tym wyrażam tylko głębokie zdziwienie, to po pierwsze i głęboki protest przeciwko takiemu procedowaniu na posiedzeniu Komisji na ręce pana przewodniczącego.

A ten protest należy się w stronę rządu. Szanowny panie ministrze, skoncentrujcie się w kwestii dotyczących wszelkich programów modernizacji i kierujcie stosowne poprawki do komisji, tam, gdzie powinny one wędrować, a nie tutaj do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Głębokie zdziwienie i głęboki protest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Tomasz Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam krótkie pytanie do pana ministra Wosia i do pani dyrektor. Jak państwo reagujecie na to, co powiedział przed chwilą pan mece-nas, że moglibyście państwo to złożyć jako autopoprawkę, ale przed pierwszym czytaniem? Czy podtrzymują państwo swoje stanowisko wbrew temu, co mówi Biuro Legislacyjne, bo łamiecie państwo regulamin Sejmu?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przewodniczący Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest oczywistą rzeczą, że procedowanie i kwestia legalizmu przyjmowania ustaw jest istotna, dlatego że jesteśmy w parlamencie, jesteśmy w Sejmie. Od tego jest Biuro Legislacyjne, które – jak zresztą zawsze podkreślałem i też publicznie to powtarzam – pełni doskonałą rolę, bo właśnie ostrzega, mówi. To jest rola biura, za co można podziękować, bo ustawy, które przyjmujemy są na wyższym poziomie.

Natomiast sytuacja, w której pod tym wnioskiem się podpisywałem, wynika z konkretnych rzeczy. To są, dla mnie przynajmniej, niedyskutowalne, niewielkie problemy, dlatego że one załatwiają istotne sprawy tu i teraz. O tym też mówił pan minister Zieliński. Było tworzenie pewnej ustawy specjalnej, która ma zapewnić specjalne traktowanie. Tutaj chodzi o fundusze na pewne programy. To się w to wpisuje. Natomiast nie oczekujecie państwo od legislatorów – od osób, które biorą pieniądze za to i są od tego, żeby nas ostrzegać – że nie mogą mieć wątpliwości...

Tak, ale proszę państwa, my w Sejmie głosujemy nad wieloma sprawami, które są kontrowersyjne. To nie jest tak, że jesteśmy święci. Jeżeli jest to sprawa istotna dla tych służb, to nie ukrywajmy się, jak teraz mówią posłowie Koalicji: „straszna tragedia się stanie, w ogóle państwo stanie itd.”. To jest hipokryzja. Państwa posłanka mówiła o tym, że wójtowie byli szczęśliwi, jak likwidowano posterunki Policji w Polsce. To jest hipokryzja.

Dlatego bądźmy szczerzy: jeżeli są pewne wątpliwości czy uchybienia, to i tak to zostaje w dalszym procedowaniu. Natomiast tu się nic wielkiego nie dzieje, to jest dla tych służb, zresztą jeżeli chodzi o kwestie finansów, mówimy tutaj o tym odznaczeniu, o tym medalu – on już istnieje, tylko w randze niższej, czyli rozporządzenia, wewnętrznej. To jest tylko podniesienie rangi. Nic się tu nie zmienia, proszę państwa. Ale oczywiście można z każdej takiej sprawy teraz robić wielką aferę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Przyznam się, że nad modernizacją Służby Więziennej rząd pracował od dawna i to nie jest sprawa nowa. Uważam, że to jest dobry pomysł, żeby to zrobić jednym aktem prawnym. Przekonują mnie słowa, które usłyszałem ze strony fachowców Ministerstwa Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie, panie ministrze, jeżeli rząd... Ale pan pozwoli, że ja powiem. Jeśli rząd pracował, to dlaczego państwo nie wpisaliście tego do tej ustawy?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bo proces legislacyjny rozpoczyna się rządzie, a kończy się u prezydenta, panie przewodniczący. Bazuję na...

Posel Jan Szopiński (Lewica):

Ja zdecydowanie protestuję. Ale co ma prezydent naszego kraju do procedowania tej ustawy? Ja w imieniu pana prezydenta jednak występuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Na końcu ją podpisze.

Posel Jan Szopiński (Lewica):

Na koniec. Ale co ma w sprawie tej poprawki prezydent? No, panie ministrze...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mówię o tym, że...

Posel Jan Szopiński (Lewica):

...niech pan nie wkręca prezydenta.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Proszę to prowadzić inaczej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Udzielę panu głos po wystąpieniach panów ministrów.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mnie przekonują słowa, które wypowiedają tutaj specjaliści z Ministerstwa Sprawiedliwości; nie przekonuje histeria pana posła Wilczyńskiego, czy pana posła Szymańskiego, czy histeria pana posła Szopińskiego. Dokładnie nie wiem, czym wam ta Służba Więzienna zasłużyła, że tak histerycznie reagujecie. To są przepisy, które są pewną kalką. Są służby mundurowe, niektóre podległe MSWiA, a jedna podległa Ministrowi Sprawiedliwości. Ta kalka została zastosowana po to, żeby traktować wszystkie służby równo. Taka zapadła decyzja. Dlatego jest tutaj dzisiaj pan minister Woś i myślę, że na pewno uzupełni moją wypowiedź. Nie darłbym tutaj szat, bo to nie jest zmiana ustroju Rzeczypospolitej, tylko modernizacja służb. Zmiany, które są korzystne dla funkcjonariuszy, dla pracowników cywilnych – jakby nie byli niezadowoleni, ale to są zmiany korzystne – a także dla formacji i dla bezpieczeństwa kraju. I to miejmy na względzie.

Jeśli chodzi o odznaczenie dotyczące Andrzeja Struja, to nie chcę przypominać, kim był Andrzej Struj, bo wierzę, że wszyscy członkowie Komisji doskonale wiedzą, kim był ten dzielny policjant, który oddał życie właśnie poza służbą w słusznej sprawie wiele lat temu. To odznaczenie funkcjonuje, jest powołane zarządzeniem ministra spraw wewnętrznych i administracji. Natomiast podnosimy jego rangę i także dajemy tutaj 1% do emerytury. To jest istotna rzecz dla każdego funkcjonariusza, który zostanie takim odznaczeniem nagrodzony. To jest także element motywacyjny, bo ten... Można powiedzieć, za chwilę pan poseł Szopiński powie: „No, ale jeżeli to ustawa modernizacyjna, to dlaczego tam są pieniądze dla pracowników cywilnych i dla funkcjonariuszy?” Ponieważ to jest motywacja. Ponieważ element ludzki jest niezwykle istotny. Dlatego uważamy, że to odznaczenie... Te załączniki oczywiście są; pewnie nie dotarły do Biura Legislacyjnego, ale one oczywiście są. Uważamy, że to jest dobre miejsce, żeby w tej ustawie ten element się znalazł i bardzo dziękuję panu posłowi Sipierze, że tę poprawkę przejął.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, i my, jako Ministerstwo Sprawiedliwości, ale też eksperci, legislatorzy, i ministerstwa, i kancelarii premiera w pełni podtrzymujemy, z powołaniem się na orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, że ta poprawka mieści się w zakresie nawet projektu pilnego, a mianowicie dotyczy modernizacji służb.

Jeżeli jedną ustawą modernizujemy cztery służby, to dlaczego tą ustawą nie modernizować także piątej służby? Dlatego ten program modernizacji. Z pewnym zdziwieniem wysłuchuję się w głosy, że państwo jako Komisja... Rozumiem, mi też byłoby pewnie wygodniej rozmawiać z przedstawicielami Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Natomiast państwo, jako osoby świetnie znające się na działaniach służb państwowych, służb mundurowych, przyznające podwyżki czterem służbom mundurowym, nie chcą tej podwyżki przyznać piątej służbie mundurowej? Uważam, że akurat sposób wynagradzania funkcjonariuszy państwa polskiego, umundurowanych, uzbrojonych wymaga pewnej spójności. Nawet przyznam, że lepiej się dzieje, że oba programy modernizacji idą w ramach jednej ustawy, a nie jest to rozbijane na dwie osobne ustawy, bo to jest spójne systemowo.

Bardzo dziękuję wszystkim państwu posłom, którzy wyrażają tutaj poparcie dla tego rodzaju działań. Jeszcze powtórzę: nie ma najmniejszych wątpliwości konstytucyjnych, powoływałem się na orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, które odnoszą się i do głębokości, i do zakresu przedłożenia, i do treści tych prawek, które zostały państwu zaproponowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, chyba się różnymi poglądami albo przepisami, dlatego że przypomnę panu ustawę z 2003 r., kiedy byłem wiceprezesem Urzędu Mieszkalnictwa. Była ustawa o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami, którą nadzorował Urząd Mieszkalnictwa i która została zgłoszona w trakcie, po prostu właśnie w formie poprawki poselskiej z rządowej. Została ona po prostu uznana za niekonstytucyjną, wykraczającą poza ramy, bo nie była w projekcie ustawy. Zatem pozostaliśmy przy sobie.

Powiem tak: żaden z naszych parlamentarzystów nie jest przeciwko podwyżce dla Służby Więziennej. Jedyną rzeczą, którą się, powiedzmy, różnimy, to uważaliśmy, że jest program modernizacji służb mundurowych podległych ministrowi spraw wewnętrznych. Ten dokument powinien być oddzielnie procedowany jako oddzielna ustawa. I tu jest, powiedzmy, pewien problem, dlatego że nigdy nie mieliśmy modernizacji służb mundurowych podległych ministrowi sprawiedliwości. Zawsze był to program modernizacji służb mundurowych podległych ministrowi spraw wewnętrznych.

Rozumiem, że poprawka będzie zgłoszona, koledzy podejmą decyzję w głosowaniu. Natomiast uważam, że poprawka wykracza poza materię ustawową, która została nam przedłożona. Myślę, że wyrazimy to w swoim głosowaniu nad projektem ustawy.

Przejdźmy do procedowania, bo za chwilę czeka nas kolejne posiedzenie Komisji. Mam nadzieję, że po prostu wszyscy w swoich wystąpieniach będziemy chcieli mówić, i obywatele też widzą, w jaki sposób procedujemy. Po prostu państwo nam dajecie poprawki na ostatnią chwilę.

Przechodzimy do tytułu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi?

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Panie przewodniczący, tak jak wspomnieliśmy wcześniej, w obliczu tego, że została, czy zostanie zgłoszona poprawka dotycząca Służby Więziennej, to pierwsza z poprawek proponowanych przez Biuro Legislacyjne nie zostanie wprowadzona. Pierwszeństwo będzie miała propozycja tytułu zawarta właśnie w tej poprawce. Tak że tytuł rozszerzymy po prostu o ten nowy, dodawany, program modernizacji i zostanie w tym momencie ten ciąg dalszy dotyczący ustawy o Policji.

Z punktu widzenia legislacyjnego nie powinno się tak formułować tytułów z racji tego, że jeżeli ustawa ma swój tytuł merytoryczny, to już się nie dodaje tego ciągu dal-

szego o tym, że ona zmienia jakieś inne ustawy. Natomiast w tej sytuacji, skoro to jest elementem też tej poprawki jako całości, jako pakietu, jak rozumiemy poprawki dotyczące dodania nowego programu modernizacji, już nie będziemy w to ingerować. Nasza poprawka, ta pierwsza, nie będzie miała tutaj zastosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w momencie, kiedy zostałyby przyjęte poprawka dotycząca Służby Więziennej zgłoszona przez pana posła Sipię, pan poseł się podpisał, to automatycznie zmienicie państwo nazwę ustawy.

Zatem rozumiem, że do tytułu ustawy nie ma uwag. Zatem tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału pierwszego „Program modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022–2025”.

Czy uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1.

Czy do ust. 1 art. 1 są uwagi? Nie widzę.

Czy do ust. 2 art. 1 są uwagi? Nie widzę.

Mam tylko taką prośbę do Biura Legislacyjnego. Jeżeli byłaby jakakolwiek poprawka, to panowie dajcie znać, żebyśmy ewentualnie się zatrzymał.

Legislator Jakub Bennewicz:

Właśnie, tylko chciałem się upewnić. Rozumiem, że nie będziemy sygnalizować już tych poprawki przedstawionych przez Biuro Legislacyjne – one zostały już przyjęte.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. W głosowaniu podjęliśmy decyzję, że 49 poprawek państwo nanosicie jako Biuro Legislacyjne za zgodą Komisji.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zatem rozumiem, że te poprawki, które znajdują się w tej części, zostają już po prostu przez państwa naniesione, tylko gdyby były jakieś inne.

Czy do ust. 2 art. 1 są uwagi? Nie widzę.

Czy do ust. 3 w art. 1 są uwagi? Nie widzę.

Czy do ust. 4 są uwagi? Nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy w tej chwili do artykułu...

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Właśnie sygnalizujemy, że została tutaj przedstawiona, przynajmniej nam na piśmie, poprawka dotycząca art. 2. Nie wiemy, czyjego autorstwa. W tej wersji, którą otrzymaliśmy... A nie, przepraszam, są podpisy: chyba pan poseł Szopiński, pan poseł Adamczyk, tak? Nowa treść art. 2.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Czy poprawka z punktu widzenia legislacyjnego jest poprawna, czy są uwagi państwa?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak jak wspomniał wcześniej kolega, z racji tego, że wszystkie te poprawki zostały nam przedstawione dzisiaj tuż przed posiedzeniem Komisji, nasza analiza była bardzo pobieżna. Jedyne, co zdołaliśmy na tym etapie w tym tempie przeanalizować, to kwestia załączników zawierających wzory do medalu, ale rozumiem, że ta kwestia już została uzupełniona. Co do reszty nie możemy się wypowiedzieć, dlatego że na analizę tych przepisów po prostu było za mało czasu

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale została zgłoszona poprawka do art. 2. Prosiłbym bardzo pana posła.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ pan przewodniczący nie dopuścił mnie poprzednio do głosu, to protestuję przeciwko temu, co powiedział pan minister Woś, że jesteśmy przeciwni podwyżkom dla pracowników Służby Więziennej. Niech pan sobie odsłucha to, co powiedziałem. Podobnie, jak pan minister nazwał moje wystąpienie historycznym, to niech pan wiceminister spraw wewnętrznych i administracji też odsłucha moje wystąpienie w kwestii dotyczącej tego, co mówiłem o pracownikach i funkcjonariuszach zatrudnionych w więziennictwie.

W kwestii dotyczącej poprawki, o czym dyskutujemy...

Głos z sali:

Historycznym.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To mnie uspokoiło, bardzo dziękuję.

W kwestii dotyczącej art. 2 proponujemy takie przemodelowanie, żeby w pkt 7 znalazł się zapis dotyczący podwyższenia wynagrodzeń pracowników.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu do poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Stanowisko rządu jest negatywne. To likwiduje część inwestycji i wydatków rzeczowych, które zaplanowaliśmy. Nie zgadzamy się na to.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ale to nie ma nic do kwestii dotyczącej... ale nie ingerujemy w kwestie dotyczące wydatków rzeczowych, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przepraszam najmocniej, zabieracie funkcjonariuszom, dajecie pracownikom, więc naprawdę to też trochę nie fair, też dzielenie...

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie ministrze, niech pan się w to wczyta. Może ta przerwa, którą proponowałem, byłaby jednak z korzyścią dla pana, bo zostawiamy zapis dotyczący wzmocnienia etatowego funkcjonariuszy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale zmniejszacie na to środki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale, panie ministrze, powiem tak...

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nic w tym zapisie nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówi pan w tej chwili nieprawdę, dlatego że tam nie jest napisane, bo może być zabrane z inwestycyjnych albo z innych rzeczy, natomiast nie konkretnie z pieniędzy dla pracowników Policji. Niech pan nie wprowadza widzów po prostu w błąd. Tak. Pan powiedział, że „zabieracie”.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Funkcjonariuszom, dajecie pracownikom.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Gdzie jest napisane?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, jest napisane. Proszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W którym miejscu?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tutaj, w tabelce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan dyrektor Budzeń.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

W tabeli, według propozycji projektu ustawy modernizacyjny przed tymi zmianami, na wzmocnienie etatowe funkcjonariuszy jest 1 676 793 tys., natomiast poprawka zmniejsza tę kwotę do 953 662 tys. – o 723 mln. Te 723 mln są przerzucone na nowe przedsięwzięcie 6a: „wzmocnienie etatowe” i nowa wartość, panie ministrze, przedsięwzięcia 8: „podwyższenie wynagrodzeń”, gdzie w projekcie jest kwota 619 028 tys., zwiększona jest kwota do 1 234 mln. I cały program... Czytam z tabeli.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rząd podtrzymuje swoje stanowisko. Rzeczywiście: nie z rzeczowych, ale z osobowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia art. 2, tak? Panowie mecenasi?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, art. 2.

Czy są inne uwagi do art. 2? Nie ma. W związku z tym stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Przy art. 4 jest kolejna poprawka, m.in. pana posła Szopińskiego. Wydaje nam się, jakkolwiek z tej poprawki to wprost nie wynika, że zmiany proponowane w załącznikach...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, to druga, nie art. 4.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie, to była jedna poprawka do art. 2 i art. 4 w konsekwencji.

Legislator Jakub Bennewicz:

Wydaje się, że to są osobne poprawki. Tak zostały ponumerowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zapytam pana posła Szopińskiego. Czy te poprawki są oddzielne, czy należałoby je procedować jako jedną poprawkę?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ależ oczywiście, że są rozdzielne. Zarówno pan dyrektor Budzeń, jak i pan minister uzasadniali poprzednio nie tę poprawkę, bo poprawka w art. 2 zupełnie czego innego dotyczyła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze, poprawka w art. 2 dotyczyła, powiedzmy, dopisania w pkt 7 podwyższenia wynagrodzeń pracowników, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Konsekwencją tego była tabelka.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Tak. Powiedziałem, że w konsekwencji poprawki, zmiany art. 2, jest zmiana tabeli w wielkościach takich, jakie mówiłem, ponieważ w art. 2, po pierwsze, dodane jest przedsięwzięcie 7, ale w art. 4 jest dodany pkt 5, jako nowe przedsięwzięcie „wzmocnienie etatowe pracowników”, panie pośle.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wspólne są te poprawki

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobra, Biuro Legislacyjne.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeśli jest odrzucona poprawka, to automatycznie później przechodzą skutki na następne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mieliśmy właśnie wątpliwość dotyczącą tego, której poprawki dotyczą zmiany w tabelach. Wydawało nam się, ponieważ nie zostało to w tych poprawkach przedstawione, że to raczej dotyczy poprawki drugiej, dotyczącej art. 4. Ale to jest też pytanie do autorów poprawki, czego dotyczą zmiany w tabelach. Skoro autorzy poprawki twierdzą, że są rozłączone, to chyba powinny być głosowane rozłącznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Może, panie pośle, umówmy się tak, że pan wycofa tę poprawkę i doprecyzuje ją w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chciałbym powiedzieć, że ta poprawka zmniejsza kwotę programu, panie pośle.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, pan rozważ, żeby może to poprawić w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zmniejsza, prawie o pół miliona.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dobrze. Rozważę, jak to zapisać do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, w takim razie pan poseł wycofuje tę poprawkę, a w drugim czytaniu złoży ją doprecyzowaną.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

I konsekwencją jest zmiana w tabeli od razu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł słyszy? Panie pośle, konsekwencją jest zmiana w tabeli.

Dobrze, w takim razie poprawka została wycofana.

Czy do art. 4 są jeszcze inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 ust. 1 został przyjęty.

Ust. 2.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Zaraz, zaraz.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Art. 4 proponowana zmiana dotyczy...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Została wycofana.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Przepraszam, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze, pan poseł przygotowuje poprawkę w drugim czytaniu. Wycofał ją.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Do art. 4 też?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do art. 4 też. Doprecyzuje sobie wszystkie kwoty i w drugim czytaniu zgłosi po prostu poprawną poprawkę.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Przepraszam, ale muszę to zrozumieć, żeby się odnieść.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślałem, że pan rozumie wszystko.

Dobrze, ust. 2? Nie widzę.

Ust. 3? Nie widzę.

Stwierdzam, że w ten sposób rozpatrzyliśmy art. 4.

Do art. 5 czy są uwagi?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko pytanie, bo jest też poprawka panów posłów właśnie do art. 5, a konkretnie propozycja dodania ust. 7. Czy to ma być traktowane jako osobna poprawka, czy też będzie zgłoszone w drugim czytaniu? To pytanie też do panów posłów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Janku, panie pośle, rozumiem, że art. 5 też doprecyzujemy, tak? Zmiany w art. 5 jako konsekwencja tych wszystkich trzech poprawek.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że wspólnie znajdziemy język, żeby podwyższyć pracownikom cywilnym.

Dobrze, art. 5 wobec braku jakichkolwiek zgłoszeń został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Czy do art. 6 są uwagi? Nie ma.

Rozumiem, że po art. 6 znajduje się po prostu poprawka, którą chce zgłosić pan poseł Szipiera. Jak panowie legislatorzy byście nam doradzili, jaki to będzie miało zapis? Czy art. 7, czy jakiś inny?

Legislator Sławomir Osuch:

Oczywiście poprawki mają numerację w trybie roboczym, jak będziemy robili tekst, to w sprawozdaniu będzie numeracja już zachowana.

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Te przepisy oczywiście, proszę państwa, są adekwatne do tego, co już jest we wcześniejszej propozycji. Właśnie dodanie w tym momencie Służby Więziennej, adekwatne do rozwiązań wcześniejszych. Ta poprawka ma właśnie ten cel, żeby to dopisać do tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne podtrzymuje swoje stanowisko, że ta poprawka wykracza poza materię ustawową. Strona rządowa twierdzi, że nie. Dobrze.

Rozumiem, że poprawka jest całościowa. Czyli to, co zgłosił pan poseł Szipiera, cały rozdział z poszczególnymi przepisami, jest jako jedna poprawka.

Legislator Jakub Bennewicz:

Zgadza się. Cały rozdział 1a plus zmiana w tytule to jest jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, rozumiem, że jeżeli poprawka zostanie przyjęta, to w tym momencie po prostu zmienimy tytuł ustawy. Dobrze.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak. Jeszcze dodam, że to ta poprawka zawiera też zmianę w załącznikach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Szipiera dotyczącej wprowadzenia do projektu ustawy również „Programu modernizacji Służby Więziennej”? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 18 osób: za 17, jedna osoba była przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Ja byłem przeciw – z punktu widzenia prawidłowości prowadzenia obrad, żeby pan wiedział. Nie musi pan pytać, panie ministrze, kto był przeciw – już panu odpowiadam. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę?

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Przestań.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jeżeli nie.... Nie, przepraszam, ale teraz pan minister po prostu lekko przegina. Wie pan, żarty są żartami, ale żarty mają granice.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W tym momencie stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę pana posła Szipiera, a więc uzupełniamy również tę ustawę o kwestie...

Moim obowiązkiem jest przestrzeganie prawa, panie ministrze.

W tym momencie przyjęliśmy poprawkę złożoną przez pana posła Szipierę i w ten sposób mogę powiedzieć, że rozpatrzyliśmy zmiany głównej części ustawy.

Przechodzimy do rozdziału drugiego, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli do przepisów zmieniających.

Przechodzimy do art. 7. Podejrzewam, że to będzie art. 8 najprawdopodobniej, tak? Ale bardzo proszę, żeby Biuro Legislacyjne dokonało tej numeracji.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeszcze dalszy prawdopodobnie. Ale tak, my to przenumerujemy. Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobra, przechodzę do art. 7. Czy do tytułu „Przepisy zmieniające”? Nie ma uwag.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Nie widzę. Zmiana pierwsza została przyjęta.
Zmiana druga. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy tutaj podnieść fundamentalną kwestię dotyczącą wszystkich zmian w ustawie o Policji. Otóż trzeba mieć na względzie, że z racji tego, że jednocześnie jest procedowany projekt ustawy w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, jest to druk 1742, kiedyś prawdopodobnie te dwa projekty były jednym projektem i efekt tego jest taki, że zmiany proponowane w naszym projekcie, dzisiaj procedowane w ustawie o Policji, zostały tak skonstruowane, jak gdyby zmiany wprowadzane tamtą ustawą z druku 1742 były już obowiązującym prawem. Czyli np. dodajemy tutaj jednostki redakcyjne po jednostkach redakcyjnych, które dopiero dodamy w przyszłości tamtym projektem albo w tamtym projekcie nadajemy brzmienie jakiemuś całemu przepisowi w ustawie o Policji, a w naszym projekcie dodajemy wyrazy już do tego brzmienia, którego jeszcze nie ma. Zatem tak na dobrą sprawę odwołujemy się do stanu prawnego, który jeszcze nie istnieje. Z legislacyjnego punktu widzenia nie jest to poprawne rozwiązanie, ale zdajemy sobie sprawę z tego, że z racji tego, że oba te projekty są procedowane jednocześnie, w tym jeden jest pilny, innej drogi nie ma.

Natomiast istotne jest to, i to jest bardzo ważna kwestia, żeby zmiany w ustawie o Policji proponowane tym projektem weszły w życie później w stosunku do tamtej ustawy, do zmian w tamtej ustawie zmieniającej ustawę o Policji. Dlatego że inaczej będzie problem z tymi jednostkami redakcyjnymi. Trzeba mieć też na względzie przy pracach dotyczących tamtego projektu, że jeżeli – czy to w drugim czytaniu, czy na etapie prac senackich – tam coś się zmieni, to znaczy zmieni się chociażby numeracja jednostek, to już nasz projekt nie będzie kompatybilny z tamtymi zmianami. Zatem trzeba mieć to na względzie na dalszych etapach prac legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ja rozumiem – bo za chwilę pan dyrektor Cichomski – że państwo będziecie musieli zaproponować w przepisach, które wchodzi w życie, inne daty wejścia do tej części, tak? Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie mecenasie, oczywiście bardzo dziękuję za tę sugestię, jesteśmy tego świadomi. Na szczęście jest taka konstrukcja ustawy, którą obecnie procedujemy, że czas wejścia w życie jest porozbijany. Mamy część samego programu, jest liczony od 1 stycznia, natomiast pierwsza zmiana dodatkowa wynikające ze zmiany ustawy o Policji, która bezpośrednio jest związana z tym, o czym mówił pan mecenas, wchodzi w życie od 1 kwietnia, a druga część wchodzi od 1 stycznia, ale kolejnego roku. W związku z tym nie ma takiego zagrożenia. Natomiast oczywiście przez cały proces legislacyjny obydwóch ustaw musimy zapewnić spójność, żeby numeracja była poprawna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnione? Okej.

Czyli w tym momencie stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona.

Przystępujemy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana trzecia została rozpatrzona.

Zmiana czwarta? Nie widzę. Zmiana czwarta została rozpatrzona.

Zmiana piąta? Nie widzę. Zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta? Nie widzę. Zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma? Nie widzę. Zmiana siódma została przyjęta.

Zmiana ósma? Nie widzę. Zmiana ósma została przyjęta.

Zmiana dziewiąta? Nie widzę. Zmiana dziewiąta została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana 10.? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 10.

Zmiana 11.? Nie widzę. Zmiana 11. została rozpatrzona.

Zmiana 12.

Ona jest dość długa, tak? Nie wiem, czy przyjmiemy ją w całości, czy chcecie państwo rozpatrywać ją...

Czy są ewentualnie uwagi do któregoś z punktów? Wtedy będę rozpatrywał po punktach, jeśli nie, to stwierdzę, że zmiana 12. została przyjęta.

Jest zgoda na przyjęcie zmiany 12? Sprzeciwu nie widzę.

Zmiana 13. Ona jest też dość szeroka, bo dotyczy art. 34. Czy do zmiany...

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, do zmiany 13. mamy kilka wątpliwości. To już do decyzji pana przewodniczącego, czy po kolei odnosić się...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Po kolei.

Legislator Jakub Bennewicz:

Po kolei, tak? Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, panie mecenasie, po kolei. Pan minister albo pan dyrektor będzie odpowiadał.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze, dziękuję. W takim razie pierwsza wątpliwość dotyczy dodawanego art. 34f ust. 2 pkt 4. Jak to zwykle bywa z uwagami Biura Legislacyjnego, nasze wątpliwości budzą nieprecyzyjne określenia, takie jak to, że „popelnienie czynu jest oczywiste” – to może budzić pewne wątpliwości interpretacyjne. Natomiast zdajemy sobie sprawę z tego, że zwłaszcza w trybie pilnym niewiele jesteśmy w stanie z tym zrobić, tylko po prostu sygnalizujemy taką kwestię.

Zatem może od razu przejdę do kolejnej wątpliwości, która dotyczy art. 34g ust. 1. Tam jest mowa o tym, że „policjant usunięty ze szkolenia (...) może dokończyć przerwane szkolenie”. Wydaje nam się, że to jest niespójne, z racji tego, że jeżeli – czysto językowo i tak, powiedziałbym, logicznie – policjant jest usunięty ze szkolenia, to nie oznacza przerwy. Zatem wydaje nam się, że tutaj jest albo jakiś problem terminologiczny, albo jakiś głębszy, który wymagałby ewentualnie jakiejś poprawki merytorycznej.

Może na tym się na razie zatrzymam, dalsze wątpliwości będą dotyczyły kolejnych przepisów zmienianych w pkt 13. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto odpowiada?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan dyrektor Siekierski.

Dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji Jarosław Siekierski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, à propos oczywistości, ustawa o Policji zna takie pojęcie i stosuje je przy zwolnieniu ze służby w Policji jako fakultatywne zwolnienie ze służby w Policji. Jest to odniesienie do tej samej oczywistości, o której mówi art. 41 ust. 2 pkt 8 ustawy o Policji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnione?

Legislator Jakub Bennewicz:

Kwestie dotyczące 34f, tak. Jeszcze pozostała kwestia dotycząca art. 34g ust. 1, czyli tego przerwane szkolenia.

Dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej KG Policji Jarosław Siekierski:

Jeżeli mogę kontynuować. Bardzo cenna uwaga, rozważymy to. Faktycznie, może nazewnictwo czy użyte wyrażenie nie jest adekwatne do celu, który chcieliśmy osiągnąć tą normą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie, czy państwo zaproponujecie jakąś poprawkę w drugim czytaniu, czy na etapie Senatu?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To też zależy od stanowczości Biuro Legislacyjne. Przepis nieczytelny; dla mnie jest czytelny, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Decyzja: czy dacie państwo poprawkę na etapie drugiego czytania, czy też w Senacie, czy chcecie pozostawić to w takim kształcie, jaki on jest?

Dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej KG Policji Jarosław Siekierski:

Jeżeli mogę, powiem tak: dla mnie jest to bardzo czytelny przepis z tego względu, że usunięcie nie oznacza, że człowieka likwidujemy jako potencjalnego słuchacza. Usunięcie może mieć charakter czasowy, względny, a nie bezwzględny. Usunąć można ze służby i wtedy usuwamy ze szkolenia, jak również z powodu zajścia w ciążę kobiety, która jest policjantem i nie ma możliwości kontynuowania szkolenia, ale jeżeli doszła do trzech czwartych szkolenia, a nie minął rok od momentu zakończenia czy przerwania tego szkolenia, to nie ma powodów, żeby odnawiała owo szkolenie od samego początku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle. Zaraz oddam głos.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Rozumiem, że jesteśmy przy szkoleniach i przy usuwaniu. Odnoszę wrażenie, że ktoś, kto się kształci, po prostu został delegowany na odbycie kursu – który trwa kilka miesięcy, może nawet więcej – ma stać się oficerem, może być odwołany po prostu na widziemię przełożonego. Tutaj widać, że człowiek, który ma się kształcić, nie ma żadnej pewności, bezpieczeństwa, że ktoś mu po prostu, mówiąc kolokwialnie, nie podłoży świni, w tym jego zwierzchnik. Proszę zwrócić uwagę na zapis art. 34f ust. 2 pkt 4, że się usuwa kogoś kto „popelniał czyn o znamionach wykroczenia albo przewinienia dyscyplinarnego, jeżeli popełnienie czynu jest oczywiste i uniemożliwia jego udział w szkoleniu”. To jest tak bełkotliwie napisane. To znaczy, wykroczeniem jest wykroczenie drogowe, tak? To też dotyczy? „Popelniał czyn o znamionach wykroczenia” – jak to w ogóle rozumieć? Funkcjonariusze, z którymi to konsultowałem, zwracają uwagę na to, że to jest po prostu zdumiewający zapis, który pozwala na tak dowolną interpretację, że można każdego w każdym momencie wziąć za uszy i po prostu z tego szkolenia wyrzucić. Uważam, że powinno to absolutnie ulec zmianie, ale oczekuję jakichś wyjaśnień, dlaczego taki zapis się pojawił.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, panie dyrektorze, ktoś z państwa?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Może ja wyjaśnię. Dla mnie ten przepis jest oczywisty. Są pewne czyny o znamionach wykroczenia, przewinienia dyscyplinarnego albo przestępstwa, które uniemożliwiają policjantowi dokończenie takiego szkolenia. Na przykład taki czyn, jak zatrzymanie go w stanie nietrzeźwości w szkole, to są rzeczy oczywiste, czy spowodowanie innej rzeczy. Natomiast dajemy mu możliwość ukończenia, jeżeli np. zostanie uniewinniony albo, powiedzmy, choroba, która przerwała szkolenie, da mu możliwość ukończenia szkolenia w innym terminie. Uważam, że to są przepisy standardowe, nie używałbym słów „podkładania świni”, nawiązując do poprzedniej dyskusji, którą z panem prowadziłem. Dziękuję. Panie przewodniczący, to już.

Legislator Jakub Bennewicz:

W odniesieniu do wyjaśnień dotyczących art. 34g ust. 1, to tak jak powiedziałem, wyraziliśmy nasze wątpliwości, odnieśliśmy wrażenie, że państwo się z tymi wątpliwościami zgadzają, zarówno dzisiaj, jak i na naszych wcześniejszych spotkaniach roboczych. Nato-

miast decyzja, czy coś tutaj zmieniamy, poprawiamy, należy oczywiście już nie do nas, bo to byłaby ingerencja merytoryczna.

Natomiast nasze wątpliwości dotyczą jeszcze art. 34k. Tutaj pozwolę sobie nieco szerzej wytłumaczyć, na czym one polegają, bo ten sam problem będzie dotyczył kolejnych przepisów upoważniających zawartych w projekcie. Otóż tutaj akurat – w zakresie nadzoru nad realizacją szkoleń, w kolejnych przepisach to będzie dotyczyło innych spraw. To jest w naszym mniemaniu ten element: po pierwsze, materia ustawowa – nie do uregulowania w akcie podustawowym, czyli w akcie wykonawczym, rozporządzeniu; a po drugie, w tym zakresie przepis ma charakter blankietowy, co oznacza, że brak jest przepisów materialnych w ustawie, które regulowałyby kwestię nadzoru nad szkoleniami. Natomiast, jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, nie może w rozporządzeniu, w akcie wykonawczym, być regulowana żadna materia, która nie ma oparcia w materialnych przepisach ustawowych. Zatem w zakresie nadzoru nad realizacją szkoleń to jest, tak jak powiedziałem, zarówno materia ustawowa, jak i blankiet.

Jeszcze dwa słowa na temat pewnych zmian, które Biuro Legislacyjne zaproponowało w tym przepisie. Jakkolwiek nie komentujemy naszych poprawek, to tutaj one poszły szerzej, więc dwa słowa na temat tego, że zaproponowaliśmy wykreślenie słów „tryb wydawania świadectw” z racji tego, że po konsultacjach ze stroną wnioskodawców doszliśmy do wniosku, że ten element byłby pusty, dlatego że jeśli chodzi o tryb wydawania świadectw – ciężko cokolwiek uregulować w tym zakresie.

Zaproponowaliśmy też usunięcie z tego przepisu samego końca, czyli uwzględniania przy wydawaniu rozporządzenia „dokumentowania szkoleń zawodowych i doskonalenia zawodowego w Policji”, z racji tego, że ustawa nic o takim dokumentowaniu nie mówi, więc trudno, żeby minister to dokumentowanie brał pod uwagę.

To tyle, jeśli chodzi o uwagi nasze do tego punktu. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rozumiejąc uwagę panów legislatorów, pragnę wskazać na to, że kwestia odpowiedzialności za właściwe wyszkolenie funkcjonariuszy Policji przypisana jest z mocy ustawy komendantowi głównemu Policji, natomiast sama ustawa o Policji nie definiuje ani zadań, ani instytucjonalnego podejścia do urzędu obsługującego komendanta głównego Policji, czyli do Komendy Głównej Policji. Dlatego nie jest możliwe w tym momencie stworzenie przepisu materialnego bezpośrednio powiązanego z przepisem, nie tworząc oddzielnych rozwiązań systemowych w odniesieniu do samego urzędu obsługującego. Natomiast skoro komendant główny Policji, jako zwierzchnik Policji, jest odpowiedzialny za wyszkolenie, to zakładamy, że w tym momencie jasne jest przypisanie jemu odpowiedzialności za tę kwestię, a to zadanie wykonuje za pośrednictwem tej instytucji, która go obsługuje. Stąd potrzeba określenia szczegółowo w rozporządzeniu, w jaki sposób ów nadzór jest realizowany. W inny sposób w ogóle nie byłoby nadzoru nad wartością merytoryczną m.in. szkoleń.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że państwo się zastanawiają, ale na tę chwilę ze strony państwa nie ma propozycji zmiany czy poprawki, o której mówiło Biuro Legislacyjne.

W związku z tym wobec niezgłoszenia jakiegokolwiek poprawki i uwag stwierdzam, że zmiana 13 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 14. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana 14. została rozpatrzona.

Nie. Jest Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy uwagi do lit. b), czyli do ust. 5. Tu jest ten sam problem, czyli materia ustawowa i upoważnienie blankietowe, tylko jeszcze, że tak powiem, w poważniejszym wydaniu, z racji tego, że z ustawy można się dowiedzieć tylko tego, że ocena predyspozycji fizycznych w ogóle będzie miała miejsce. Dowiadujemy się, kto kieruje na takie określanie predyspozycji, natomiast cała reszta kwestii dotyczących tych spraw będzie zawarta w akcie wykonawczym. Czyli wszystkie te kwestie, które dotyczą już chociażby

tego testu i innych kwestii związanych z tym zagadnieniem. Zatem, tak jak powiedziałem, tutaj też mamy do czynienia zarówno z materia ustawową, jak i blankietowością. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, kto odpowiada?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan dyrektor Cichomski.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, w naszej opinii projekt aktu wykonawczego do tejże delegacji, który jest załączony jako materiał poglądowy, wskazuje na to, że jest to jednak materia, którą należy rozpatrywać ze względu na szczegółowość. To, że nie określa ona uprawnień i obowiązków po stronie podmiotów, których dotyczy, tylko w określony sposób wprowadza wykonywanie tutaj czynności, jest materia, która znajduje swoje uzasadnienie do tego, żeby znajdować się w akcie wykonawczym. Zatem nie dostrzegamy przyszłych problemów z wydaniem rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana 14. została przyjęta.

Zmiana 15.? Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag? Są uwagi? Nie widzę. Zmiana 15. została rozpatrzona.

Zmiana 16.? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana 16. została rozpatrzona.

Zmiana 17.? Nie ma uwag. Zmiana 17. została przyjęta.

Zmiana 18.? Nie widzę. Zmiana 18. została przyjęta.

Zmiana 19.? Nie widzę. Zmiana 19. została przyjęta.

Zmiana 20.? Nie widzę. Zmiana 20. została przyjęta.

Zmiana 21.? Brak uwag. Zmianę 21. rozpatrzyliśmy.

Zmiana 22.? Nie widzę. Zmiana 22. została rozpatrzona.

Zmiana 23.? Nie widzę. Zmiana 23. została rozpatrzona.

Zmiana 24.? Biuro Legislacyjne, uwagi? Nie widzę. Są pytania? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę 24.

Zmiana 25.? Nie widzę. Zmiana 25. została rozpatrzona.

Zmiana 26.? Są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę 26.

Zmiana 27.?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Cały czas ten sam problem, tylko że tak powiem, coraz poważniejszy, gdyż w pkt 27, w art. 61a pierwszy z dodawanych ustępów, ust. 3, to znowu materia ustawowa i upoważnienie blankietowe, z racji tego, że w przepisach merytorycznych nic nie zostało powiedziane na temat tego, że można zwolnić policjanta z takiego testu. Bez takiego przepisu merytorycznego w ustawie, ciężko to regulować w rozporządzeniu. A nawet gdyby był taki przepis merytoryczny, to naszym zdaniem okoliczności zwolnienia z testu powinny się znaleźć w ustawie, a nie w rozporządzeniu.

Później problem będzie również z ust. 5, zgodnie z którym komendant główny Policji ma określić, w drodze zarządzenia, rodzaje zajęć z zakresu wychowania fizycznego lub zajęć sportowych.

To też jest upoważnienie blankietowe z racji tego, że w przepisach materialnych też nie ma słowa o tym, że w ogóle są jakieś zajęcia z wychowania fizycznego czy zajęcia sportowe. Bez tego, naszym zdaniem, tych kwestii nie powinno się regulować samodzielnie w aktach wykonawczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto odpowiada? Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej KG Policji Jarosław Siekierski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, szanowni państwo, po pierwsze, komendant główny Policji poprzez wszystkie organy Policji jest zobowiązany do zapewnienia wła-

ściwego poziomu sprawności fizycznej, ale istnieją wyjątkowe sytuacje, w których dana osoba może zostać zwolniona z tego testu sprawności fizycznej. Podam przykłady pozytywne i negatywne. Podam pozytywne: jeżeli mamy wśród policjantów olimpijczyka np. w lekkiej atletyce – a tak się składa – to trudno, żeby wymagać od niego podchodzenia do testów, bo to jest jakby oczywiste. Natomiast negatywne: jeżeli uległ on czasowej niemożności wykonania takiego testu, to po to są właśnie takie przepisy, bo na ten rok, w którym ma wykonać obowiązek sprawdzenia sprawności fizycznej, trudno od tego człowieka będzie można tego wymagać. Dodam, że te unormowania istnieją, odkąd pamiętam, będąc w Policji, a już niestety trochę jestem. Do tej pory nie było z tym żadnego problemu.

Druga sprawa à propos rodzaju zajęć. Szanowni państwo, to się zmienia co i raz, jako że stale współpracujemy z AWF-ami. Profesorowie z tych uczelni proponują nam nowe rozwiązania, i to się zmienia. Trudno byłoby teraz przenosić wszystko na grunt ustawowy czy na grunt rozporządzenia. Cały czas na podstawie zasady, że to komendant główny, jako przełożony wszystkich policjantów, jest odpowiedzialny za sprawność fizyczną swoich podwładnych policjantów, w naszej ocenie powinno to pozostać w gestii komendanta głównego Policji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pan dyrektor Cichomski.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak jest. Bardzo dziękuję. Jeszcze chciałbym się odnieść do samego przepisu materialnego, który w ustawie istnieje – bo nie jest tak, że żadnych przepisów materialnych w tym zakresie nie ma – czyli do art. 61a ust.1 „Policjant jest obowiązany utrzymać sprawność fizyczną zapewniającą wykonywaniu przez niego zadań służbowych”. Na tym polega problem. To znaczy specyfika zadań służbowych jest tak szeroka, że ciężko nam sobie wyobrazić, żebyśmy na gruncie ustawowym zawarli szczegółowe przepisy stanowiące kanwy do tego, żeby przewidzieć wszystkie przypadki odejścia i różnicowania, jeśli chodzi o możliwości okolicznościowe sprzyjające temu, żeby, po pierwsze, dopasować, a po drugie, zwalniać czy odstępować. W związku z tym dla nas logiczne jest powiązanie tak wydawanego aktu wykonawczego poziomu rozporządzeniowego. Pamiętajmy o tym, że dalej jeszcze mówimy o zarządzeniach, które mają charakter bardzo szczegółowy.

To samo będzie się przewijało przy kolejnej jednostce redakcyjnej, w art. 61b, o którym na pewno panowie legislatorzy za chwilę wspomną. Tam w aktach wykonawczych są nawet wzory tarcz do strzelania. W związku z tym trudno sobie wyobrazić, żeby do każdego z tak ukształtowanych rozwiązań już naprawdę quasi-technicznych – bo nawet tam mówimy w pewnym sensie o warunkach – sporządzać przepisy poziomu materialnego w ustawie. Byłoby to kompletnie nieczytelne, a przede wszystkim niefunkcjonalne z punktu widzenia praktyki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Od razu odpowiadając panu dyrektorowi, odniosę się rzeczywiście, bo pan dyrektor troszeczkę mnie wywołał, do tego art. 61b, który jest już w kolejnej zmianie, to już wtedy nie będę zabierał głosu.

Oczywiście nie oczekujemy tego, żeby w przepisach materialnych znalazły się jakiegokolwiek szczegóły i żeby one były nadmiernie kazuistyczne. Natomiast jakieś podstawowe przepisy materialne powinny się znaleźć w ustawie, aby móc potem je doszczegóławiać w aktach wykonawczych. To wynika z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego.

Natomiast jeśli chodzi o art. 61b i ust. 2 i 3, to tam rzeczywiście problemy z blankietowością są najpoważniejsze, dlatego że z przepisu materialnego, jedyne jaki jest, czyli art. 61b ust. 1 wynika tylko tyle, że policjant jest obowiązany utrzymywać wymagany – zresztą nie bardzo wiadomo, w jaki sposób wymagany, z czego to wymaganie wynika – poziom umiejętności posługiwania się bronią palną. To jest w zasadzie wszystko. Natomiast już to, że jest jakieś wyszkolenie strzeleckie, że policjant jest obowiązany

w nim brać udział, że można go potem z tego wyszkolenia zwolnić i że są jakieś strzelania, że są jakieś sprawdziany – tego w ogóle w ustawie nie ma, to wszystko znajdzie się samodzielnie w akcie wykonawczym. W naszym mniemaniu jakieś podstawowe przepisy materialne w tym zakresie w ustawie powinny się znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Króciutko, bo wtedy od razu przejdę do dwóch.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Oczywiście bardzo dziękuję. Szanowni państwo, dwie kwestie. Po pierwsze, to nie jesteśmy w stanie skonstruować przepisów, które w jednym sensie dzieliłyby się na wszystkie służby w ramach Policji, a z drugiej strony zawierałyby adekwatne zapisy w stosunku do poszczególnych stanowisk w Policji, bo doszlibyśmy do konstrukcji zupełnie piramidalnej z punktu widzenia strukturalnego. To jedna kwestia.

Natomiast druga rzecz, na którą pragnę zwrócić uwagę, to to, że obecnie ta materia w ogóle jest uregulowana w aktach wewnętrznych poziomu zarządczego. Próbujemy to przenieść na poziom wyższy, tam, gdzie to się udaje, na poziom przepisów prawa powszechnie obowiązującego, natomiast wydaje nam się, że ranga rozporządzeniowa jest tą, którą maksymalnie na tym etapie jesteśmy w stanie zaproponować, wychodząc też naprzeciw oczekiwaniom współczesnej legislacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnione?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

W takim razie wobec braku sprzeciwu, stwierdzam, że zmiana 27. została przyjęta. Teraz przystępujemy do zmiany 28.? Są wagi do zmiany 28.? Nie ma.

Legislator Jakub Bennewicz:

Te, które już przedstawialiśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zmiana 28. została przyjęta.

Zmiana 29.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko zwracamy uwagę na to, że Klub Parlamentarny Polska 2050 przedstawił poprawkę polegającą na dodaniu kolejnej zmiany po pkt 29.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zimoch.

Legislator Jakub Bennewicz:

Pytanie też do pana posła od razu, bo też w tej samej poprawce jest dodawany art. 6a, jak rozumiemy, czyli zmiany w ustawie o Straży Granicznej. Czy to jest jedna poprawka łączna, czy to są dwie różne poprawki? Z tego, co dostaliśmy, to nie wynika.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakby pan poseł Tomasz Zimoch po prostu przedstawił od razu poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Dla uproszczenia, od razu odpowiem, może być łącznie, chyba że jest problem, to oczywiście to szybko zmienię. Co do poprawki, którą składam, proszę państwa, dużo dzisiaj mówiliśmy o tym, że co piąta osoba w polskiej Policji to pracownik niemundurowy i żeby policja funkcjonowała znakomicie, to trzeba o tych pracowników dbać. Nie będzie dobrej pracy policji bez dobrej kadrowej czy świetnego informatyka. Dlatego wychodząc naprze-

ciw ucywilizowaniu warunków wynagradzania tych pracowników, proponujemy właśnie taki sposób ich wynagradzania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Czyli nad poprawkami głosujemy łącznie, tak?
Kto jest za przyjęciem....

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chciałbym jeszcze przedstawić stanowisko rządu do poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Wiem, że będzie negatywne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zrozumiałem to.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez pana posła Zimocha, a polegających na dodaniu w art. 7 po pkt 29 podpunktu 29a i w art. 7a nadania nowego brzmienia art. 6a? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników głosowania.

Za poprawką głosowało 8 osób, przeciw było 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Rozumiem, że pan poseł ją albo zgłosi na sali, albo... Okej.

W takim razie w wobec nieuzyskania większości dla poprawki stwierdzam, że zmiana 29. została rozpatrzona.

Zmiana 30.? Nie ma uwag. Uważam, że zmianę 30. przyjęliśmy. Zmiana 31.? Brak uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę 31.

Zmiana 32.? Nie ma uwag. Zmiana 32. została rozpatrzona. Zmiana 33.? Nie ma uwag. Zmiana 33. została rozpatrzona.

Zmiana 34.? Czy są uwagi? Nie wiedzą. Rozpatrzyliśmy zmianę 34.

W ten sposób rozpoczęliśmy cały art. 7, tak?

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tu, jak rozumiemy, została zgłoszona poprawka jako art. 8a, dotycząca...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale to będzie po artykule 8, dodany jest nowy art. 8a.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale na razie pytam, czy do art. 8 są uwagi.

Legislator Jakub Bennewicz:

Do art. 8 nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony i przyjęty.

Rozumiem, że w tej chwili po art. 8 będziemy mieli art. 8a i bardzo prosiłbym posła wnioskodawcę o zaprezentowanie tego artykułu.

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Szanowni państwo, ta poprawka dotyczy dodania art. 8a i później też art. 9a, dotyczących podniesienia rangi, jak już mówiłem, z tego, co było w rozporządzeniu ministra administracji i spraw wewnętrznych, do rangi ustawowej, czyli: ustanowienia odznaczenia, następnie zaproponowania jednoprocetowego dodatku do emerytury i odznaczeń dla osób, które z narażeniem życia interweniowały w trakcie służby. Są te trzy elementy:

pośmiertny, dodatek za tę służbę z narażeniem życia oraz kwestia odznaczenia, tego, jak ma ten medal wyglądać. To są trzy propozycje do zapisu dodatkowego do ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Pytanie techniczne, panie pośle. Czy traktować to jako jedną poprawkę?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Uważam, że tak, bo to jest kompleksowe. Z tym że ona ma odniesienia do kilku punktów, ale mówi o jakiejś całości, a nie o oddzielnych sprawach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan minister jest za.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, popieramy to w pełnej rozciągłości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, również to popieram, tylko żałuję dla rangi tego medalu, że wprowadzamy go tak tylnymi drzwiami, a nie po prostu oddzielną ustawą. Tylko tyle mogę mieć żalu. Tak, ale dobrze byłoby, gdybyśmy procedowali nad zmianą ustawy o Policji, mówiącą – wtedy bez klótni, bez niczego – że akurat uhonorujemy policjantów tym odznaczeniem.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mam nadzieję, że w głosowaniu pokażemy, że nie ma tutaj klótni.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany polegającej na dodaniu art. 8a i 9a do procedowanej dzisiaj ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 25 osób: 25 było za, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość.

Myślę, że wszyscy doceniamy pracę policjantów i ich poświęcenie.

Przechodzimy do art. 9, który w tej chwili dostanie inną numerację prawdopodobnie. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Do art. 10 uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Po art. 10 jest uzupełnienie art. 10a, to jest kwestia poprawki, która wynika ze spraw dotyczących wprowadzenia do tej ustawy modernizacyjnej właśnie aspektów Służby Więziennej. To jest skutek tego elementu wcześniej przyjętego w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ponieważ zmiana już została przyjęta, to jest to konsekwencja, więc jeżeli nie będzie...

Legislator Jakub Bennewicz:

Panie przewodniczący, to jest osobna poprawka, nad tym nie głosowano wcześniej, bo akurat te poprawki zostały rozdzielone.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, chciałem coś innego powiedzieć. Ponieważ przyjęliśmy poprawkę, która dotyczy Służby Więziennej, więc ona i tak jest jakąś konsekwencją tego, co już mamy wcześniej.

Panie pośle, ale pan mi da powiedzieć.

Zatem chcę zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, bo ona jest konsekwencją wcześniejszego? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Sprzeciwu nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Mówimy o zmianie w art. 10. W ten sposób stwierdzam, że art. 10 wraz z poprawką został przyjęty.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Jako że teraz jest już skończony blok ustaw, które są zmieniane, jest zapytanie i sugestia do przedstawicieli rządu, czy na pewno nie zapomnieli o wszystkich ustawach w systemie, które dotyczyłyby laboratorium. Z prostego powodu, gdyż jak patrzyliśmy do ustawy, która powołuje Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości, tam też przy okazji, jako konsekwencja oczywista, jest stosowna zmiana w ustawie o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących po wypadku lub chorobie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale panie ministrze, proszę pana o słuchanie, bo za chwilę się okaże, że któryś artykuł państwo po prostu przegapiliście.

Legislator Sławomir Osuch:

Czy nie ma potrzeby dodania dodatkowej zmiany tu, czyli zmiany tej ustawy odszkodowawczej w służbach mundurowych, z uwzględnieniem właśnie Laboratorium Kryminalistycznego Policji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan dyrektor Cichomski.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękujemy. Tutaj również jak najbardziej również ta zmiana powinna być, poprzez adekwatność zapisów analogicznych jak w przypadku CBZC i pozostałych organów stojących na czele wyodrębnionych jednostek w ramach Policji. Mamy w razie czego gotową propozycję zapisu. To jest po prostu wymienienie organów w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle? Pan poseł Sipiera. Dobrze.

Państwo z Biuro Legislacyjne, macie to?

Rozumiem, że w tej chwili została zgłoszona poprawka do art. 10a, ale mam pytanie, czy tę poprawkę mają wszyscy posłowie, żeby się z nią zapoznali? Albo może Biuro Legislacyjne, albo niech ktoś po prostu przeczyta, bo nie chcę poddawać pod głosowanie poprawki, której panie i panowie posłowie nie mają, z wyjątkiem prezydium i Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Rozumiem, że ona jest konsekwencją tych zmian, które proponujemy, ale coś uciekło.

Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak. To jest zmiana wynikowa w naszym mniemaniu. Poprawka polega na dodaniu po art.10 art. 10a w brzmieniu: „Art. 10a. W ustawie z dnia 4 kwietnia 2014 r. o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą” – tu metryka ustawy – „w art. 34 w ust. 2 pkt 1 w pkt 6 lit, a) tiret pierwsze po wyrazach «Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości i jego zastępców» dodaje się wyrazy «Dyrektora Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji i jego zastępców». Tired drugie skreśla się wyrazy «oraz Dyrektora Instytutu Badawczego Policji i jego zastępców». Pkt 2. Po pkt 6c dodaje się pkt 6d w brzmieniu: pkt 6d. «Dyrektor Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji w stosunku do funkcjonariuszy pełniących służbę w Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym Policji oraz członków ich rodzin» oraz pkt 3. «Skreśla się pkt 9»”.

Zmiany wynikowe w stosunku do tych zmian, które tutaj wprowadzamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jak rozumiem, tej ustawy, która w tej chwili ma swoje procedowanie po prostu również w Sejmie.

Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę. Zatem po art. 10 oddajemy art. 10a. Rozumiem, że on może mieć również inne brzmienie, dlatego że one się przesuną, jak państwo dokonacie już zmian redakcyjnych.

Zatem zakończyliśmy rozdział drugi.
Przechodzimy do rozdziału trzeciego „Przepisy końcowe i dostosowujące”.
Czy do art. 11 są uwagi?
Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko taka drobna uwaga. Zdajemy sobie oczywiście sprawę z tego, że Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji ma nieco inny charakter niż większość instytutów badawczych. Natomiast lekkie wątpliwości budzi to, co jest określone w ust. 2 art. 11, a mianowicie, że nie stosuje się do tego przekształcenia przepisów rozdziału 2 ustawy o instytutach badawczych, gdyż ten rozdział właśnie dotyczy przekształcania. Stąd takie rozwiązanie wydaje się troszkę niesystemowe, bo po to w ustawie o instytutach badawczych został określony tryb przekształcania, żeby nie wprowadzać od niego wyjątków. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący szanowni państwo, to właśnie jest konsekwencją tego, na co wskazywał m.in. pan poseł Biernacki na samym początku w jednym ze swoich wystąpień. Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji oprócz tego, że jest instytutem badawczym i prowadzi badania, to również realizuje zadania komendanta głównego z punktu widzenia chociażby prowadzenia baz danych. W związku z tym nie można zamknąć funkcjonowania laboratorium zwykłą ustawą o instytutach badawczych, tylko musimy znaleźć szczególnie tryb i określić go w ustawie, ponieważ jest to jednostka Policji, a zostanie przekształcona w organ Policji i musi być pełna kontynuacja wszystkich zadań i tych stricte badawczych, ale też tych związanych z systemami bazodanowymi. Dziękuję uprzejmie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję.

Uwagi do art. 11? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12. są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 13.

Czy do art. 14? Nie widzę. Art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15? Brak uwag. Rozpatrzyliśmy art. 15.

Art. 16? Są uwagi? Nie widzę. Art. 16 został rozpatrzony.

Do art.17? Nie widzę. Art. 17 został rozpatrzony.

Do art.18? Nie widzę. Art. 18 został rozpatrzony.

Do art.19? Nie widzę. Art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20, a więc maksymalny limit wydatków. Są uwagi? Nie widzę. Art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21? Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 21 został rozpatrzony.

Czy to załącznika pierwszego? Nie ma uwag.

Do drugiego nie ma uwag.

Do trzeciego nie ma uwag.

Do czwartego nie ma uwag.

W ten sposób rozpatrzyliśmy całą ustawę.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem... Momencik, bo ja muszę teraz dokładnie przeczytać. Dobrze, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022– 2025 oraz o zmianie ustawy o Policji i niektórych innych ustaw”. Przypominam, że ta ustawa uległa zmianie w wyniku zgłoszonych poprawek. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddaliście głos? Widzę, że wszyscy. Proszę o podanie wyników głosowania

Głosowało 27 posłów: za 27, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja rekomendowała pozytywnie projekt ustawy.
Pozostaje nam poseł sprawozdawca. Został zgłoszony przez prezydium pan Jarosław Zieliński. Czy pan poseł Jarosław Zieliński wyraża zgodę?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że pan poseł Zieliński został posłem sprawozdawcą.

Szanowni państwo na tym wyczerpaliśmy porządek obrad.

Ogłaszam 10 minut przerwy celem, można powiedzieć klimatycznym.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.