

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Administracji
i Spraw
Wewnętrznych**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
ROZWOJU I PROMOCJI OCHOTNICZYCH
STRAŻY POŻARNYCH
(NR 5)
z dnia 29 listopada 2021 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych

– podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych (nr 5)

29 listopada 2021 r.

Podkomisja stała do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Hreniaka (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o ochotniczych strażach pożarnych (druk nr 1765).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **nadbryg. dr inż. Adam Konieczny** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarowej wraz ze współpracownikami, **gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk, Anna Ornat, Anna Pilar-ska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Sławomir Osuch, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych.

Proszę jeszcze raz o zalogowanie się. Szanowni państwo, pozwolicie, że już nie będę witał wszystkich gości. Jesteśmy niemalże w tym samym składzie, co na zakończonym posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Przypominam, że jest karta do podpisu, ale widziałem, że mamy kworum. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem dziennym przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia będzie sporządzenie dla Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych sprawozdania do projektu ustawy o ochotniczych strażach pożarnych. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę.

Szanowni państwo, przypomnę, że przed chwilą zakończyło się pierwsze czytanie projektu ustawy na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Przypomnę, że debata się odbyła, w związku z tym, szanowni państwo, proszę o dyscyplinę. Pracujemy nad artykułami, nad poprawkami. Bardzo proszę, żeby tego przestrzegać. Nie wchodzimy w tryb debaty.

Szanowni państwo, jeżeli państwo się zgodzą, chciałbym na samym początku upoważnić Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu do naniesienia oczywistych zmian redakcyjnych. Widzę, że zmian jest sporo, jest ich 36. Jeżeli państwo nie wnoszą uwag... Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy nieco to skorygować. Zmiany te to nie są oczywiste zmiany redakcyjne. Jeżeli chodzi o oczywiste zmiany redakcyjne, poprosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia ich bez potrzeby zgłaszania w trybie pracy podkomisji. Natomiast zestawienie 36 poprawek, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne w porozumieniu ze stroną rządową, dotyczy zmian legislacyjnych,

które wymagają jednak podpisu posła, który je przejmie. Mianowicie, w trakcie analizy projektu pojawiło się wiele wątpliwości i pytań, których nie wyjaśniło uzasadnienie projektu, które jest dosyć enigmatyczne. Stąd też zwróciliśmy się o kontakt roboczy do strony rządowej. W trakcie kilkugodzinnego spotkania wiele z wątpliwości zostało wyjaśnionych. Doszliśmy do porozumienia w tym względzie, że zrozumieliśmy, jaki był sens i istota zapisów, jak też jakie są konsekwencje wynikające dla tekstu. Stąd też może z 36 poprawek omówię te, które mają najistotniejsze znaczenie. Waga wszystkich nie jest jednakowa.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Mam pytanie, czy przy konkretnych artykułach czy teraz.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest pytanie, jaka będzie wola podkomisji, czy będzie wola, żeby przyjąć wszystkie poprawki blokiem czy ewentualnie omawiać każdą oddzielnie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Proponuję przy artykułach. Jak rozumiem, jest wola podkomisji, żeby kwestie redakcyjne dać państwu do poprawy zgodnie z obowiązującymi zasadami, a tam, gdzie będzie potrzeba poprawki, oczywiście będziemy nad tym pracowali. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Skonsultowałem się z moimi współpracownikami. Rzeczywiście poprawki zostały przepracowane przez stronę rządową wraz z Biurem Legislacyjnym. Wydaje się, że możemy je wszystkie przyjąć jedną decyzją, chyba że Biuro Legislacyjne uważa, że można to zrobić lepiej. Zgadzamy się ze zgłoszonymi uwagami.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

W ocenie Biura Legislacyjnego poprawki mają charakter oczywisty. Może omówię te, które są bardziej wąskie, natomiast od woli i decyzji podkomisji zależy, w jakim trybie je przyjąć. Do tej pory praktyka była taka, że poprawki legislacyjne, które zostały wspólnie uzgodnione ze stroną rządową, o ile nie budziły żadnych dodatkowych pytań i wątpliwości, były przejmowane blokiem. Dlatego może mówię te najistotniejsze, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze, tylko jak dojdziemy do artykułu, który rozpocznie cały cykl zmian. Pojawiły się jeszcze poprawki, jak rozumiem, pani poseł. Szanowni państwo, dobrze, przechodzimy do procedowania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Rozumiem, że tytuł został rozpatrzony i przyjęty.

Czy są uwagi do preambuły ustawy?

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Najpierw Biuro Legislacyjne. Za chwilę poproszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście do preambuły też mamy poprawkę, która jest przyjęta w bloku. Ma ona charakter redakcyjny, ale zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej jesteśmy zobowiązani poinformować, że w polskim systemie prawnym preambuły uważa się za to sprzeczne z §10 Zasad techniki prawodawczej, ponieważ nie mają one charakteru normatywnego. Generalnie nie powinniśmy ich stosować. Oczywiście informujemy też podkomisję, że w naszym systemie jest mnóstwo preambuł, np. w ustawie o stowarzyszeniach. Dlatego też nie wnosimy poprawki o charakterze legislacyjnym, żeby preambułę skreślić, niemniej informujemy podkomisję, że w naszym systemie

prawnym inaczej niż w systemie prawa Unii Europejskiej uznaje się, że preambuły mają charakter nienormatywny. Dlatego nie powinno się zamieszczać ich w aktach prawnych.

W zestawieniu poprawek jest zawarta jedna poprawka polegająca na zastąpieniu wyrazów „uchwala się niniejszą ustawę” wyrazami „stanowi się, co następuje” tak, żeby było to bardziej zgodne z naszym systemem prawnym.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Strona rządowa, jeżeli chodzi o poprawkę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. W tej chwili jest jeszcze poprawka pani poseł. Bardzo proszę.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jest to poprawka dotycząca preambuły, tak jak wspomniałam na początku. Preambuła do ustawy otrzymuje brzmienie: „Doceniając szczególną postawę strażaków ochotników działających zgodnie z rycerskim zawołaniem «Bogu na chwałę, ludziom na pożytek» oraz wolontariuszy ratujących życie i zdrowie ludzi, uchwala się niniejszą ustawę”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo prosimy o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wydaje mi się, że tekst, który przyjęła strona rządowa, jest bardziej uniwersalny i bardziej pojemny niż to, co zaproponowała pani poseł Nowogórska.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł, proszę o naciśnięcie guzika. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Przepraszam, jeszcze ja nie zagłosowałem. Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 9 posłów. Za 4 głosy, przeciw 5 głosów, 0 głosów wstrzymujących się.

Poprawka pani poseł została odrzucona.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi? Czy są poprawki? Nie ma. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest to kwestia, którą podnosiliśmy już na spotkaniu roboczym, natomiast nie spotkało się to z odzewem. W naszej ocenie ust. 4 w art. 1 nie ma waloru normatywnego. Tak naprawdę idealnie pasowałby do preambuły do ustawy. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pozostajemy przy swojej opinii.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani poseł, widzę, że jest poprawka do art. 1. Bardzo proszę o przedstawienie.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jest to dosyć obszerna poprawka. W bardzo dużym skrócie powiem, o co chodzi. Tak jak zasygnalizowałam na początku, środowiska strażackie chcą, żeby w ustawie były wyłącznie zapisy dotyczące dodatku emerytalnego, natomiast żeby wszystkie pozostałe kwestie formalne były ujęte w dwóch pozostałych ustawach, o których mówiłam, czyli ustawie o ochronie ludności i ustawie o ochronie pożarowej. Dlatego moja poprawka sprowadza się właśnie do tego. Art. 1 otrzymuje brzmienie: „Art. 1. Ustawa dotyczy:

1) członków ochotniczych straży pożarnych biorących bezpośredni udział w akcjach ratowniczych,

2) ratowników górskich,

3) ratowników Polskiego Czerwonego Krzyża,

4) innych wolontariuszy ratujących życie i zdrowie ludzi.”

Następnie skreśla się art. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15.

Art. 16 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie: „Art. 16. 1. Strażakowi ratownikowi OSP przysługuje świadczenie ratownicze z tytułu wysługi lat w ochotniczej straży pożarnej w wysokości 20 zł za każdy rok służby.

2. Prawo do świadczenia ratowniczego przysługuje strażakowi ratownikowi OSP, który:

1) czynnie uczestniczył w działaniach ratowniczych lub akcjach ratowniczych przez co najmniej 10 lat,

2) osiągnął:

a) w przypadku mężczyzn – 65. rok życia,

b) w przypadku kobiet – 60. rok życia.”

Następnie skreśla się art. 24, 25, 32, 33, 34, 35, 36.

W art. 37 w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej skreśla się pkt 1–6 oraz 8–16.

Następnie skreśla się art. 38 i art. 43.

Natomiast w art. 45 w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich art. 11a ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Ratownikowi górskiemu przysługuje świadczenie ratownicze w wysokości 20 zł za każdy rok wykonywania działalności ratowniczej, pod warunkiem że:

1) osiągnął 65. rok życia – w przypadku mężczyzn oraz 60. rok życia – w przypadku kobiet oraz

2) przez co najmniej 10 lat wykonywał działania ratownicze podejmowane w ramach ratownictwa górskiego jako członek podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa górskiego i nie był zatrudniony do wykonywania tych działań.”

W art. 45 w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich w art. 11c w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) przez co najmniej 10 lat wykonywał działania ratownicze podejmowane w ramach ratownictwa górskiego i nie był zatrudniony do wykonywania tych działań.”. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Też mam poprawkę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Uważam, że poprawka wywraca istotę ustawy. Tak naprawdę jest to próba niwelacji. Proszę państwa posłów o jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Zwracam się teraz do Biura Legislacyjnego, dlatego że jest jeszcze jedna poprawka, jak słyszę, pani poseł.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Do art. 16.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Do art. 16. Dobrze. W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Rozumiem, że opinia strony rządowej do poprawki pani poseł jest negatywna.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł, proszę o naciśnięcie guzika? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 9 posłów. Za 4 głosy, przeciw 5 głosów, 0 głosów wstrzymujących się.

Poprawka pani poseł nie została przyjęta.

Rozumiem w takim razie, że art. 1 ustawy został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Rozumiem, że artykuł został rozpatrzony i przyjęty.
Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Pierwsza kwestia. Jest to bardziej pytanie niż propozycja poprawki. Chodzi o wprowadzenie do wyliczenia. Mamy tu zapisane, że do zadań ochotniczych straży pożarnych należy podejmowanie działań w celu ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska, z tym że jak wczytamy się w poszczególne punkty, które są z tym związane, rodzi się pytanie, jaki związek z ochroną życia, zdrowia, mienia lub środowiska ma np. organizowanie przedsięwzięć służących krzewieniu sportu lub integrowanie społeczności lokalnej. Można powiedzieć, że wprowadzenie do wyliczenia nie jest kompatybilne z wieloma punktami, w których wskazywane są zadania OSP.

Ponadto mamy jeszcze jedną poprawkę, która w naszym wykazie legislacyjnym jest oznaczona jako poprawka nr 2. W art. 3 w pkt 1 jest kwestia skreślenia wyrazów „organizowanych i prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną”, gdyż akcje ratownicze mogą być prowadzone wyłącznie przez Państwową Straż Pożarną. W pkt 4 jest kwestia bardziej redakcyjna. Proponujemy nadanie mu brzmienia: „udział w ochronie ludności”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Proszę o opinię pana ministra.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jako rząd przyjęliśmy poprawkę, która polega na nadaniu brzmienia: „udział w ochronie ludności”. Jeżeli chodzi o uwagi, pozostajemy jednak przy wersji rządowej. Odnoszę się do pierwszej uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiem, że jeżeli chodzi o pkt 1, rząd się zgadza, żeby skreślić wyrazy „organizowanych i prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną”.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, tak, oczywiście. Przyjmujemy poprawki nr 2 i 3 z wykazu Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi do poprawki zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Uznaję, że art. 3 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony i przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Uważam, stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony i przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Uważam, że artykuł został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Może pani poseł, a później Biuro Legislacyjne.

Poseł Małgorzata Pepek (KO):

Zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. Do zadań tych należy między innymi ochrona przeciwpożarowa. Zapis stwarza zagrożenie związane z ryzykiem likwidacji OSP. Przepis nie precyzuje, czy gmina ma zawierać umowy ze wszystkimi OSP działającymi na terenie gminy. Daje możliwość zawierania umów różnej treści. Do tworzenia umów będą miały zastosowanie przepisy prawa cywilnego, głównie Kodeksu cywilnego. Dotąd obowiązki gmin względem OSP wynikały bezpośrednio z przepisów rangi ustawowej. Proponowana zmiana zawarta w ust. 2 jest pozorna. Wprowadza obowiązek umowy z sąsiednią gminą. Nie wspomina się o jednostkach OSP czy PSP, a przecież można sobie wyobrazić sytuację, kiedy np. w mieście powiatowym skutecznie zabezpieczają one mieszkańców miasta. Są wprawdzie gminy, w których nie ma OSP, o czym mogliśmy się przekonać w 2020 roku podczas słynnej akcji medialnej „bitwa o wozy”, jednak nie wymaga to specjalnego zapisu ustawowego. Proponuję to skreślić. W drugim czytaniu przedstawię poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani poseł, jak rozumiem, że poprawka będzie w drugim czytaniu.

Poseł Małgorzata Pępek (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pani poseł, przepis stanowi, że gmina jest obowiązana do zawarcia umowy z ochotniczymi strażami pożarnymi działającymi na jej terenie. W mojej ocenie jest tutaj kategorię obowiązek. Oczywiście jest kilka gmin w Polsce, które nie mają ochotniczych straży pożarnych, a które powinny zawrzeć umowę, dlatego że jeżdżą tam straż z sąsiednich gmin, a gminy te nie finansują ich. Dlatego dajemy szansę tym gminom, które je utrzymują, mają umowę na to, żeby sobie rekompensować przynajmniej część kosztów. Wydaje mi się, że jest to zapis kategorię, ale jeżeli macie państwo pomysł na bardziej kategorię zapis, oczywiście go przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Pan poseł i jeszcze pani poseł.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Mam pytanie, panie ministrze. Odpowiadając na pytanie o wskazany zapis mówi pan, że to jest obowiązek gminy. Rzecz w tym, że np. na terenie gminy Zagórów w powiecie słupeckim funkcjonuje dwadzieścia ochotniczych straży pożarnych, z czego część jest takich, o których tutaj była mowa w debacie, a mianowicie część nie bierze bezpośredniego udziału w akcjach ratowniczych, dlatego że nie spełnia określonych kryteriów. Teraz jest pytanie, co to znaczy, jak to wyjaśnić. Czy będzie to tylko obowiązek w tym zakresie? W art. 3 są różne związane z tym działania. Czy dotyczy to utrzymania strażnicy, która jest, utrzymania samochodu, który jest, utrzymania motopompy itd.?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wydaje się, że dotyczy to wszystkich straży pożarnych, które są jednostkami ochrony przeciwpożarowej. Mało tego, dzisiaj dana straż nie jest jednostką ochrony przeciwpożarowej, ale za dwa lata może być. Powiem inaczej, dzisiaj straż nie wyjeżdża, dlatego że nie ma młodych ludzi, ale za chwilę przyjdą młodzi ludzie. Kiedy dojdzie do przeszkolenia, będzie sprzęt, będą jeździć. Wydaje się więc, że jest to obowiązek. Jeżeli OSP nie wyjeżdżała do akcji gaśniczych, dlatego że np. nie ma samochodu, oczywiście nie będzie obejmowana pewnym ekwiwalentem tam, gdzie wyjazdy są konieczne, ale generalnie to gmina będzie decydowała, w jakiś sposób pomoże utrzymywać chociażby strażnicę. Musi to zrobić w formie umowy, musi zawrzeć umowę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, jeżeli można, jedno pytanie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Panie ministrze, żeby być stroną umowy, trzeba posiadać osobowość prawną. Z założenia wszystkie jednostki ją posiadają, natomiast nie jest to powszechne. Nie we wszystkich gminach są zarejestrowane w KRS-ie. Po prostu nie są zarejestrowane.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rejestracja w KRS-ie nie decyduje o osobowości prawnej.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

A co? Co w takiej sytuacji? Spotkałem się z tym osobiście. Niedawno byłem na zebraniu wznawiającym działalność ochotniczej straży pożarnej, która nie jest wpisana do KRS-u. Oczywiście podejmie ona działania, ale będzie taka oto sytuacja, że akurat w tej gminie, o której mówię, są cztery jednostki. Trzy są w KRS-ie, a jedna nie jest.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeżeli można, pan generał.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Przedstawiciele Państwowej Straży Pożarnej.

Starszy specjalista w Biurze Prawnym Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarowej kpt Bartosz Pawnik:

Witam. Bartosz Pawnik. Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej. Przyznam szczerze, że nie widzę tutaj wątpliwości. Mamy przecież swobodę zawierania umów. Tak naprawdę o możliwości zawarcia umowy między jedną a drugą stroną nie decyduje to, czy ma ona osobowość prawną czy nie. Przyznam szczerze, że nie widzę tutaj problemu.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Pani poseł jeszcze się zgłaszała. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Moje pytanie w zasadzie będzie ponowione. Zwróciłam się do pana ministra na poprzednim posiedzeniu, żeby udzielił mi odpowiedzi, co w przypadku, kiedy na terenie – kolega poseł przed chwilą zaczął o tym mówić – np. jednej gminy działa 20 jednostek ochotniczych straży pożarnych. Są one zrzeszone w systemie ratowniczo-gaśniczym, ale nie wszystkie są jednostkami ratowniczo-gaśniczymi, dlatego że niektóre nie są dysponowane do działań ratowniczo-gaśniczych czy ratowniczo-bojowych, zważywszy, że jak zwał. Chciałabym zapytać, chciałabym usłyszeć jednoznaczную odpowiedź, co w sytuacji, jeżeli na terenie gminy działa, nie wiem, przykładowo 20 jednostek zrzeszonych w jednostkach ratowniczo-gaśniczych, dysponowanych przez Państwową Straż Pożarną, a wójt stwierdzi, że nie będzie zawierał umowy z 20, tylko z 18. Co w takiej sytuacji z tymi dwiema, które znajdują się poza balansem związanym z umową?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Proszę, panie ministrze, panie generale.

Zastępca komenda głównego Państwowej Straży Pożarowej nadbryg. dr inż. Adam Konieczny:

Szanowna pani poseł, na pewno problem dla Państwowej Straży Pożarnej jest tylko z bezpośrednim zadysponowaniem do działań takiej jednostki, która nie posiada samochodu, natomiast jednostka ta może w nich uczestniczyć, jeżeli będziemy gwarantować udział druhów. To po pierwsze. Po drugie, ochrona przeciwpożarowa to nie tylko działania ratownicze, ale również działania prewencyjne. Wójt może zawrzeć umowę, żeby umowa po prostu była, żeby druhowie w jakiś sposób byli związani z gminą. Jest tutaj wiele zadań zapobiegawczych.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Panie generale, chodzi mi o sytuację, co w przypadku, kiedy wójt nie podpisze umowy.

Zastępca komenda głównego Państwowej Straży Pożarowej nadbryg. dr inż. Adam Konieczny:

Ale jest zobowiązany podpisać.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Ale nie jest napisane, że ze wszystkimi działającymi jednostkami. Gdyby było napisane, że ze wszystkimi działającymi, wtedy nie byłoby wątpliwości.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeżeli pani poseł zgłosi poprawkę, że ze wszystkimi, to zawrzemy, że ze wszystkimi. Nie ma najmniejszego problemu.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za deklarację. W drugim czytaniu złożę poprawkę. Wtedy będzie pełna jasność.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeżeli jest taka możliwość, proszę nawet zgłosić w tym czytaniu.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Możemy. Zaraz napiszę.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję, ale proszę się śpieszyć, dlatego że jesteśmy w trakcie procedowania. Panie posle, bardzo proszę.

Posel Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Panie ministrze, przed chwilą w pana imieniu odpowiadał przedstawiciel straży. Powiem delikatnie, że oczywiście jest swoboda. Jeżeli ktoś działa w imieniu organizacji pozarządowej zgodnie z ustawą, a ochotnicza straż pożarna jest organizacją pozarządową, to wyraźnie jest określone, kto zgodnie z ustawą – Prawo o stowarzyszeniach i ustawą o pożytku publicznym i wolontariacie w imieniu organizacji może zawierać umowę cywilnoprawną z gminą. Dla jednostek regulaminowych nie ma tam miejsca, ale zostawiam to. I tak w gminie będą musieli poradzić sobie z tym procesem, z tą sprawą.

W ust. 2 w art. 7 jest mowa o tym, że jeżeli na terenie gminy nie działa jednostka ochrony przeciwpożarowej, to gmina jest zobowiązana do zawarcia umowy z sąsiednią gminą. Osobiście uważam, że jest to bardzo dobry przepis. Na przykład jest miasto Gniezno i powiat gnieźnieński. Na terenie miasta nie ma jednostek, a obok są. Teraz jest pytanie o zawarcie umowy z gminą sąsiednią. Wokół miasta Gniezna jest kilka gmin. Jak pan to dookreśli, czy będzie swoboda wyboru, z którą z gmin. Gdyby było napisane, że zawrze umowę z jednostką ochrony przeciwpożarowej działającą na terenie gminy sąsiedniej... Kiedy państwo mówicie, że ma zawrzeć z gminą, to też jest właściwy kierunek, nie neguję tego, tylko żeby nie było tutaj, że zawiera z sąsiednią. Jak mówię, wokół miasta jest dokładnie pięć gmin.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Myślę, że tutaj trzeba oczywiście podjąć mądrą decyzję, a nie podejmować wszystkich decyzji za samorządowców. To samorządowcy muszą podjąć takie decyzje. Zapewne można wtedy przeprowadzić analizę, która wykaże, z której gminy najczęściej ochotnicy przyjeżdżają pomagać strażakom z Gniezna i w tej gminie współuczestniczyć w utrzymaniu ochrony przeciwpożarowej.

Posel Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

A co się stanie, kiedy nie zawrze umowy?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Według mnie gmina, która miała dysponowaną jednostkę OSP do jazdy do Gniezna, może wystąpić na drogę prawną, żeby sąd nakazał zawrzeć albo był stroną. Są instrumenty prawne. Nie jestem prawnikiem, ale to wynika z obowiązujących w Polsce kodeksów.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Jeszcze pan generał.

Zastępca komenda głównego Państwowej Straży Pożarowej nadbryg. dr inż. Adam Konieczny:

Chciałbym uspokoić, jeżeli chodzi o jednostkę ratowniczo-gaśniczą, która działa, kiedy nie ma OSP. Jest zapisane, że jest to jednostka ochrony przeciwpożarowej, wobec czego

zwalnia to z obowiązku zawierania umowy. Jednostka ratowniczo-gaśnicza Państwowej Straży Pożarnej jest jednostką ochrony przeciwpożarowej.

Posel Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

A więc tak należy to rozumieć?

Zastępca komenda głównego Państwowej Straży Pożarowej nadbryg. dr inż. Adam Konieczny:

Tak należy rozumieć. Chodzi o równomierne zabezpieczenie operacyjne, które gwarantuje także Państwowa Straż Pożarna.

Posel Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Właśnie. Jeżeli tak należy to rozumieć, to albo w uzasadnieniu, albo w rozporządzeniu, w którymś waszym dokumencie – przeczytałem to wcześniej trzy razy – są wymienione gminy. Jest tam miasto Gniezno, chociaż jest tam jednostka komendy Państwowej Straży Pożarnej. To co? Ma obowiązek czy nie ma obowiązku?

Zastępca komenda głównego Państwowej Straży Pożarowej nadbryg. dr inż. Adam Konieczny:

Jest wykazane, że nie ma jednostki ochotniczej straży pożarnej, ale generalnie ma jednostkę ochrony przeciwpożarowej w postaci jednostki ratowniczo-gaśniczej, wobec tego nie musi zawierać.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Wracając do poprawki, którą pani poseł zgłosiła ustnie, proszę o jej przedstawienie. Zwracam się do pani poseł Urszuli Nowogórskiej. Pana ministra proszę o ustosunkowanie się do tego. Pani poseł, bardzo proszę.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Tak jak wspomniałam, złożyłam przed chwileczką poprawkę do art. 7 ust. 1. W art. 7 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Gmina jest obowiązana do zawarcia umowy ze wszystkimi działającymi ochotniczymi strażami na jej terenie”.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Opiniujemy pozytywnie, tak jak już mówiliśmy. Prosimy podkomisję o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, dlatego że są obawy, o których wspominałam na początku swojego wystąpienia. Jeżeli będzie taki zapis, to będzie to gwarancja pewności i wiarygodności ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W opinii Biura Legislacyjnego nie jest tak jak pani poseł mówi, ponieważ tutaj należy przyjąć to, co wcześniej powiedział pan minister. Słowo „wszystkie” nie jest niezbędne, ponieważ z obecnego brzmienia ust. 1 wynika, że chodzi o wszystkie. Jeżeli posługujemy się trybem oznajmującym, jeżeli mówimy o strażach działających na terenie gminy, to chodzi o wszystkie. Jeżeli dopiszemy tutaj wyraz „wszystkie”, to tylko zmienimy redakcję, natomiast wymiar będzie taki sam.

Problem jest trochę inny, ponieważ tutaj zderzają się ze sobą dwie instytucje. Jest instytucja prawa publicznego, czyli obowiązek zawarcia umowy cywilnoprawnej przez gminy, które należą do sfery prawa publicznego. Każda umowa cywilnoprawna charakteryzuje się tym, że jest oparta na prawie cywilny, gdzie jest swoboda umów, swo-

boda wyboru każdej ze strony. Każda strona ma swobodę zawarcia umowy. Może tutaj dochodzić do tego, że pomimo że do gmin będzie skierowany obowiązek zawarcia umów ze wszystkimi, to nie dojdzie do zawarcia umów, ponieważ umowa ma charakter cywilnoprawny. Jeżeli są dwie strony, nikt nikogo nie może zmusić do zawarcia umowy. Oczywiście uznaje się, że stowarzyszenia są też ze sfery prawa prywatnego.

W związku z tym pojawia się pytanie, czy jest tutaj przyjęta dobra forma, a mianowicie forma umowy, a nie porozumienia, ponieważ porozumienie jest formą prawa publicznego. Dlatego wydaje się, że powinno się tu pojawić pytanie, czy powinna to być rzeczywiście umowa cywilnoprawna, czy też forma prawa publicznego, jaką jest porozumienie? Jest to także rodzaj umowy, tylko że zawierany pomiędzy podmiotami z zakresu prawa publicznego. Stowarzyszenia OSP będą tutaj działały przy wykonywaniu działań z zakresu administracji publicznej, ponieważ będą wyznaczone w ustawie w art. 3 i art. 10. Dlatego problem, który tutaj został postawiony, jest troszeczkę w innym miejscu. Wiem, że Państwowa Straż Pożarna również zastanawiała się nad tym problemem. Ponadto w opinii Biura Analiz Sejmowych też zostało podkreślone, że właśnie taki problem może wystąpić.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Mam prośbę. Za chwilę wrócimy do dyskusji, ale mam prośbę do pań i panów posłów. Jeżeli mają państwo poprawki, to bardzo proszę, szanujmy się, szanujmy Biuro Legislacyjne, stronę rządową i siebie nawzajem. Jeżeli są poprawki, proszę przekazać je trochę wcześniej. W tym momencie mamy pewien problem. Biuro Legislacji nie ma nawet czasu, żeby się zapoznać z tym, co państwo przedstawiają.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, tak pracujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ja mogłem przedstawić wcześniej. Dostali państwo poprawki na maila. Dobrze, wiem, że to jest zgodne z przepisami, ale niezgodne z higieną pracy.

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do słów Biura Legislacji. Zaraz poproszę panią poseł Urszulę Nowogórską o ustosunkowanie się do tego, czy faktycznie jest taka potrzeba, skoro Biuro Legislacyjne twierdzi, że potrzeby uszczegółowienia nie ma. Ale najpierw pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mam wrażenie, że gdybyśmy nie rozmawiali o poprawce pani poseł, to Biuro Legislacyjne nie zwróciłoby nam uwagi na terminy „umowa” i „porozumienie”. Może się mylę. Chcielibyśmy, żeby to było umowa, żeby gmina była do tego zobligowana. Porozumienie samo w sobie jest zupełnie dobrowolne. Możemy nakazać zawrzeć umowę, która określi zasady realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Mówię merytorycznie. Mogę oddać głos prawnikom, którzy pomagali nam konstruować ustawę, żeby obronić nasz pogląd.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Przekazuje pan głos współpracownikom?

Zastępca komenda głównego Państwowej Straży Pożarowej nadbryg. dr inż. Adam Konieczny:

Podczas pracy zespołów, o których mówiłem wcześniej, wskazywano, że umowa jest właściwą formą zlecenia zadania publicznego dla stowarzyszenia na terenie gminy. Chciałbym zaznaczyć, że art. 17 dotychczasowej ustawy o ochronie przeciwpożarowej stanowił, że gmina może tworzyć własne jednostki ochrony przeciwpożarowej. Praktycznie gminy z tego zapisu nie skorzystały, czyniąc go martwym. Oznacza to, że nasycenie ochotniczymi strażami pożarnymi jest wystarczające i dobre. Uznajemy, że wystarczą ochotnicze straże pożarne. Musi być umowa. Faktycznie mówimy może o jakimś procencie złej działalności samorządu i OSP, ale proszę mi wierzyć, że umowy zabezpieczą mieszkańców przed niedobrymi praktykami, które też jednak mają miejsce. Musimy tu zadbać o właściwe relacje. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeżeli można, chciałbym dodać.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ministerstwo jest zobowiązane do zawarcia umowy z GOPR-em i TOPR-em w zakresie ochrony turystów. Nie rozumiem, dlaczego wójt nie jest zobowiązany do tego, żeby zawrzeć umowę z organami ochrony przeciwpożarowej.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Pani poseł, bardzo proszę o ustosunkowanie się do wypowiedzi Biura Legislacyjnego na temat tego, że być może jest to nadregulacja. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Powiem tak. Odnosząc się do samej terminologii umowy i porozumienia, wydaje się, że umowa jest bardziej szczegółowym aktem normatywnym, który reguluje pewne kwestie i zobowiązuje zarówno jedną, jak i drugą stronę. Takie jest moje zdanie w tej kwestii.

Będę się natomiast upierać co do słowa „wszystkie”, dlatego że tak jak mówię, wymierna wartość zaufania zyskałaby tutaj formę, że tak powiem, urealnioną.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią. Biuro Legislacyjne jeszcze, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Chcemy zwrócić uwagę, że jest jeszcze poprawka nr 4 w naszych poprawkach legislacyjnych. Jej istota sprowadza się do zmiany, korekty odesłania w art. 10. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Czy jest zgoda? Rozumiem, że jest zgoda.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak jest. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Czy jest zgoda na poprawkę pani Urszuli Nowogórskiej czy jest potrzeba głosowania? Czy jest zgoda? Czy jest jakiś głos przeciwny? Rozumiem, że nie musimy głosować. Nie musimy? Nie musimy. Nie ma sprzeciwu.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Art. 7 został przyjęty wraz z poprawką pani poseł do ust. 1 oraz poprawkami Biura Legislacyjnego. Dobrze.

Przechodzimy do art. 8. Tutaj nie ma zgłoszonych poprawek. Są? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest to bardzo obszerna poprawka. Ma nr 5 w zestawieniu naszych poprawek legislacyjnych. Jest to o tyle istotna poprawka, że w trakcie spotkania roboczego chodziło o stwierdzenie, do jakich czynności jest uprawniony, jakie czynności może wykonywać strażak ratownik OSP. W obecnym brzmieniu art. 8 chodzi tylko o działania ratownicze prowadzone przez ochotnicze straże pożarne, natomiast zgodnie z pozostałymi przepisami, szczególnie dotyczących świadczeń, strażak ratownik OSP ma także prawo udziału w akcjach ratowniczych, a więc tych, które są organizowane i prowadzone przez Państwową Straż Pożarną. Po spotkaniu roboczym z przedstawicielami rządu rzeczywiście wychodzi na to, że w ust. 8 trzeba by było dokonać stosownej korekty, tak jak w pozostałych przepisach należałoby wpisać, że chodzi o działania ratownicze i akcje ratownicze, do których są uprawnieni strażacy ratownicy OSP. Korekta akurat polega na nadaniu

art. 8 przedstawionego kształtu. Przeniesiono tam materię ust. 1 z art 9 wraz z korektami legislacyjnymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję. Czy jest zgoda na poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne? Jest zgoda. Uznaję, że art. 8 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. Tutaj widzę poprawkę, ale przepraszam, nie mogę rozczytać od kogo. Jest jakaś poprawka. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Do którego?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Do art. 9 ust. 1, żeby wykreślić wyrazy „strażak ratownik”. Kto to składał? Bardzo proszę o przyznanie się i uzasadnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Ja.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Po pierwsze, zgłosiliśmy poprawkę w gronie trójki posłów. Chodzi o to, żeby wykreślić wyrazy „strażak ratownik OSP” i wprowadzić wyrazy „uprawniony do działań ratowniczych”. Może być też strażak. Wtedy będziemy mieli wszystkie osoby, które będą brały udział w akcjach ratowniczo-gaśniczych, które spełniają kryteria określone w tym artykule.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Biuro Legislacyjne, a później poprosimy stronę rządową. Proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Wydaje się, że poprawka, którą zasugerowaliśmy, a która została zaakceptowana, chyba rozstrzyga tę wątpliwość. Rzeczywiście chodzi tutaj o udział strażaka ratownika zarówno w działaniach ratowniczych prowadzonych samodzielnie przez OSP, jak i w tych akcjach ratowniczych, które są organizowane i prowadzone przez PSP.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Też mam wrażenie, że to, co przyjęło Biuro Legislacyjne, konsumuje intencje pani poseł.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Jeżeli tak, to bardzo się cieszę.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Nie ma potrzeby głosowania. Tak, pani poseł? Nie ma. Dobrze. A zatem przyjmujemy art. 9 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art.10 został rozpatrzony i przyjęty. Tak. Sekundkę, panie pośle, dlatego że Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Oczywiście są poprawki w naszym zestawieniu. Jest to poprawka nr 7. Chodzi o to, żeby uspołnić nazwę szkolenia poprzez dodanie wyrazu „pośredniego”. Poza tym mam jeszcze pytanie do ust. 3. Chodzi o to, że strażnik ratownik ma prawo do okresowych i bezpłatnych badań lekarskich. Rozumiemy, że tutaj chodzi o jeden rodzaj badania okresowego, które ma być bezpłatne. Czy taka była intencja? Natomiast z obecnego brzmienia można wyinterpretować, że są to jakieś dwa oddzielne badania. Dlatego tutaj należałoby

rozważyć, czy nie należy wprowadzić poprawki polegającej na napisaniu, że ma prawo do bezpłatnych okresowych badań lekarskich tak, żeby było wiadomo, że badania okresowe są bezpłatne.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pan minister.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chodzi o usunięcie spójnika „i”.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jesteśmy zarówno za tym, co mówi Biuro Legislacyjne, jeżeli chodzi o ust. 3, jak i za tym, co zgłasza w swojej poprawce nr 7. Przyjmujemy obydwie uwagi.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Za chwilę zapytam, czy są... Pan poseł. Nie. Dobrze. W takim razie stwierdzam, że art. 10 wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jest pytanie, które należałoby zadać, ponieważ może to mieć istotne skutki dla pracodawców. Czy nie należałoby dokładnie napisać, o jakie inne uprawnione podmioty chodzi w zakresie organizowania działań, akcji ratowniczych i ćwiczeń oprócz gminy i Państwowej Straży Pożarnej? Później będzie się to odbijało na możliwości ubiegania się o wolny czas na odpoczynek.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Spojrzę tutaj w kierunku moich przyjaciół ze straży pożarnej i poproszę o pomoc, dlatego że rzeczywiście wydaje się, że może mieć to sens. Szukam w głowie innych uprawnionych podmiotów oprócz gminy i Państwowej Straży Pożarnej.

Zastępca komenda głównego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. dr inż. Adam Konieczny:

W różnych rejonach Polski są realizowane ćwiczenia różnych organizacji.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chodzi o GOPR, TOPR.

Zastępca komenda głównego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. dr inż. Adam Konieczny:

Podczas konsultacji zwrócono nam uwagę, żebyśmy rozszerzyli organizowanie ćwiczeń o takie podmioty, które chcą, potrzebują przeprowadzić ćwiczenia wraz z Państwową Strażą Pożarną. Dlatego rozszerzyliśmy katalog.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Rozumiem, że będą to inne podmioty uprawnione na podstawie innych przepisów. Tak należy to rozumieć. Jest to rodzaj odesłania, a nie utworzenia katalogu bez dna, gdzie każdy będzie mógł się dopisać. Chodzi tylko o takie podmioty jak GOPR i TOPR. Rozumiem, że mają one uprawnienia wynikające z ustaw.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chodzi np. o GOPR i TOPR. Będą wspólne ćwiczenia, będzie koordynacja działań.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Rozumiem, że wątpliwości zostały wyjaśnione. Pani poseł jeszcze się zgłaszała, dwie panie poseł, z tego, o widzę.

Poseł Małgorzata Pępek (KO):

Pracodawca zwalnia od świadczenia pracy strażaka ratownika OSP biorącego udział w działaniach ratowniczych, ćwiczeniach i szkoleniach.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Czy mamy to na piśmie?

Poseł Małgorzata Pępek (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

W drugim czytaniu.

Poseł Małgorzata Pępek (KO):

Chodzi o to, żeby dodać wyraz „szkolenia”.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, strona rządowa jest za poprawką. Jest to dobra poprawka. Jeżeli pani poseł może napisać, to albo poczekamy, albo pójdziemy dalej i cofniemy się, jeżeli jest taka możliwość.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Rozumiem, że pisemnie musi być złożona do końca posiedzenia podkomisji, więc możemy to przegłosować. Jest zgoda. Jak rozumiem, Biuro Legislacyjne też nie ma uwag do poprawki. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki zgłoszonej przez panią poseł Małgorzatę Pępek? Jest zgoda. Rozumiem, że art. 12 wraz z poprawką...

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Mam jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Jeszcze pani poseł. Proszę.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Przepraszam, że weszłam w słowo, ale mam jeszcze jedno pytanie. Pytaniem tym podzieliłam się, panie ministrze, na wcześniejszym posiedzeniu Komisji. Zdaję sobie sprawę, że tego nie da się uregulować w tym momencie. Chodzi mi natomiast o to, że w jakiś sposób państwo zabezpieczacie ciągłość działań ratowniczo-gaśniczych w przypadku, kiedy pracodawca zatrudnia druhów ochotników, którzy u niego świadczą pracę na terenie jakiegoś tam zakładu pracy. Chciałabym jednak zapytać i zaprezentować też interes drugiej strony. Pracodawca, nie wiem, zatrudnia np. dwóch pracowników. Jeden i drugi jest druhem ochotnikiem. Zdarza się sytuacja, że obaj muszą iść do działań ratowniczo-gaśniczych. Co w takiej sytuacji ma zrobić pracodawca? Czy pracodawca może starać się o jakąś formę rekompensaty? Zdaję sobie sprawę, panie ministrze, że to nie jest sprawa do rozwiązania tu i teraz.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie mamy rozwiązania tego problemu. Rozmawialiśmy godzinami na ten temat. Nie mamy rozwiązania, które byłoby dobre dla wszystkich trzech stron, strażaków OSP, pracodawców i samorządów.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

A gdyby np. zaproponować ministrowi finansów, nie wiem, w jakiej formie, dlatego że jest to luźna dyskusja, panie ministrze, jakąś formę ulgi podatkowej, która w jakiś sposób by to rekompensowała?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Byłoby to zbyt piękne. Wydaje mi się, że w tej chwili nierealne jest, żeby taki przepis skonstruować. Poza tym boję się sztuczności w tworzeniu OSP, tego, żeby nie tworzyć OSP, struktur OSP, które byłyby sztuczne, tylko po to, żeby uzyskać ulgę podatkową.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chodzi mi o to, żeby nie zepsuć tego, co dobrze działa. Były propozycje, żeby studenci byli zwalniani z zajęć podczas akcji ratowniczo-gaśniczych, studenci Uniwersytetu Warszawskiego pochodzący np. z Podlasia. Nie wyobrażam sobie, jak taki przepis miałby działać.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Jasne, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Były różne pomysły. Powiem tak. Czy ustawa rozwiązuje ten problem? Nie, nie rozwiązuje, daje instrukcje tam, gdzie może. Często pracodawcą strażaków jest gmina, co bardzo ułatwia sprawę, dlatego że tutaj jest realizacja pewnych celów, które ma gmina, ale nie rozwiążemy wszystkiego prawnie.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Jasne, panie ministrze, tylko pozwoli pan, że przywołam w tej chwili sytuację pożaru w Nowej Białej. Zdaje się, że pan minister tam był i wie, że były to działania długoterminowe, które nie zamykały się w kilku godzinach. Jeżeli taka sytuacja zdarzyłaby się na większą skalę, jest kłopot.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pani poseł, wiem, że jest kłopot.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Straty, które są, czasami są niewymierne.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Na samym początku bardzo prosiłem, żebyśmy nie rozpoczynali debaty. Jest to temat niezwykle głęboki. Myślę, że na kolejnym posiedzeniu podkomisji z całą pewnością też będziemy na ten temat rozmawiali. Widziałem, że pani poseł Skowrońska zgłaszała się do tego punktu, ale to już chyba nieaktualne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Aktualne.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

To bardzo prosimy. Art. 13 jeszcze nie ma. Jest art. 12.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

W dyskusji najważniejsze jest to, że od pana ministra oczekuję jakiegoś działania, dlatego że nie wierzę, że będą tworzone dodatkowe, sztuczne jednostki OSP, tylko rozwiążemy określony problem. Jeżeli pracodawcom nie damy szansy, to kosztów w tym zakresie nie będzie ponosił budżet państwa, tylko będą podnosili ludzie, przedsiębiorcy. W tym zakresie aż się prosi, żebyśmy znaleźli jakieś rozwiązanie. Nie wierzę, że państwo rozmawiając nie zyskali jakiejś akceptacji. Będą to incydentalne sprawy, a jeżeli będą poważne sprawy, to naprawdę z budżetu państwa dla takich podmiotów należy wyasygnować środki w ramach odszkodowania.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan generał i pan minister jeszcze. Nie wiem, w jakiej kolejności. Dobrze, oczywiście.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Myślę, że pani poseł Skowrońska, która przez osiem lat kierowała zespołem, na pewno ma wypracowane gotowe rozwiązanie. Niech zgłosi poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Pan generał i kończymy dyskusję.

Zastępca komenda głównego Państwowej Straży Pożarowej nadbryg. dr inż. Adam Konieczny:

Chciałbym tylko dopowiedzieć, że receptą, rozwiązaniem jest prawo jazdy kategorii C. Będziemy to realizować. Zwiększy to gotowość operacyjną. Rozmawiamy tutaj o tym, że naprawdę mieliśmy bardzo niskie, małe zasoby kierowców. Właśnie to powodowało, że pracodawca często zwalniał. Dzisiaj, kiedy rozszerzymy możliwości, nie będzie takiej konieczności. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz jest taka, że wystarczy jedna akcja w roku. Stwarzamy możliwości, żeby pracodawca... Jeżeli jesteśmy akurat na taśmie produkcyjnej, skąd nie możemy odejść, to oczywiście będzie zastępowalność, dlatego że gwarantuje to ustawa.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przypomnę, że jesteśmy w art. 12. Stwierdzam, że art. 12 wraz z poprawką pani poseł Małgorzaty Pepek, żeby po słowach „akcjach ratowniczych” dodać słowo „szkoleń”, został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 13. Tutaj mam poprawkę. Przepraszam, do artykułu...

Legislator Sławomir Osuch:

Z uwagi na tempo pracy pewne rzeczy umykają. Chcielibyśmy tylko przywołać pewną uwagę. Pani poseł Skowrońska zwróciła nam uwagę, że w istocie w art. 9, czyli w teraz w naszym nowym, przyjętym art. 8 ust. 1 chodziło o to, żeby skreślić wyrazy „strażak ratownik OSP”, a wprowadzić wyrazy „uprawniony do działań ratowniczych”. Jest to nieco inna kategoria poprawki. Stąd też wydaje się, że należałoby ją rozpatrzyć i przegłosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ale już jesteśmy po art. 8. Rozumiem, że możemy o tym porozmawiać przy okazji drugiego czytania, jeżeli będzie taka... Nie cofajmy się, dlatego że później będę musiał komuś odmówić, jeżeli teraz cofniemy się w artykułach. Idźmy dalej, pani poseł. Można złożyć jeszcze na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Ja to wszystko wiem, tylko że nasza intencja była zdecydowanie szersza niż przyjęta, którą państwo zaproponowali w pana poprawkach. Była trochę szersza. Chcieliśmy wyeliminować strażaka ratownika z całego przepisu. Nasza intencja była taka, żeby to nie był tylko strażak ratownik, ale każdy strażak. Państwo powiedzieli, że jest ona szersza, dlatego że tam są też ratownicy górscy.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie może być tak, że każdy, kto zapisze się do OSP, ale nie będzie wykonywał działań ratowniczych, będzie uprawniony do świadczeń. Jest oczywiste, że nie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, nie ma poprawki, nad którą możemy głosować.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Poprawka była.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Przy art. 8?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że trzeba ją przegłosować. Tak? Dobrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Strona rządowa jest przeciwna.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł do art. 8, przepraszam, art. 9? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 9 posłów. Za były 4 głosy, przeciw 5 głosów, 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do art. 13. Tutaj mamy dwie poprawki. Pierwszą poprawkę zgłoszoną przeze mnie państwo mają już od pewnego czasu na swoich skrzynkach pocztowych. W art. 13 ust. 1 proponuję nadać brzmienie: „Strażakowi ratownikowi OSP, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu i doznał uszczerbku na zdrowiu lub poniósł szkodę w mieniu przysługuje:

1) jednorazowe odszkodowanie w razie doznania stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu,

2) renta z tytułu całkowitej lub częściowej niezdolności do pracy,

3) odszkodowanie z tytułu szkody w mieniu.”

Ust. 2 proponuję nadać brzmienie: „Świadczenia, o których mowa w ust. 1 oraz art. 14 ust. 1, przysługują również strażakowi ratownikowi OSP, który doznał uszczerbku na zdrowiu lub poniósł szkodę w mieniu w drodze do siedziby Ochotniczej Straży Pożarnej w celu udziału w działaniu ratowniczym lub akcji ratowniczej.”

Jaka jest intencja? Proponowana zmiana rozszerza zakres uprawnień o szkolenie i ćwiczenie, a także możliwość ich przyznania na podstawie art. 9 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, czyli możliwość wyjazdu na polecenie wójta bądź zgłoszenie mieszkańca z pominięciem numeru alarmowego 112. Poza tym propozycja ta wiąże się również z możliwością wyjazdu bez dysponowania przez Państwową Straż Pożarną. To jest pierwsza poprawka.

Jest też druga. Zgłaszam się do Biura Legislacyjnego, w jakiej kolejności powinniśmy głosować. Poproszę pana posła. Nie, do art. 13 też jest. Pani poseł Skowrońska, pani poseł Pępek i pan poseł Mateusz Bochenek zgłosili poprawkę. Proponuję, żeby zaprezentowali poprawkę, a później Biuro Legislacyjne określi, którą poprawkę powinniśmy w jakiej kolejności głosować. Bardzo proszę. Do mikrofonu bardzo prosimy.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Poproszę o uszczegółowienie poprawki, czy dobrze rozumiem. Czy rzeczywiście poprawka jest związana z tym, że jeżeli ratownik strażak ochotniczej straży pożarnej był dysponowany nie tylko przez Państwową Straż Pożarną, ale również przez jednostki samorządu terytorialnego, to też? Tak?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak to rozumiem. Jeżeli się mylę, to proszę Biuro Legislacyjne albo stronę rządową o skorygowanie, ale widzę, że nie ma...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak to traktujemy. Uwaga, którą zgłosił pan poseł, poprawka właśnie odpowiada na różne pytania, które dzisiaj padały. Uprawnienia przysługują strażakowi ratownikowi nie tylko wówczas, kiedy jest dysponowany przez dyżurnego PSP, ale także w innych przypadkach.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

A czy takie świadczenie obejmuje również szkolenie?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szkolenia i ćwiczenia też.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Wypadki zdarzają się także w czasie szkoleń.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak jest. Oczywiście także ćwiczenia.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Tutaj zwracam uwagę Biuru Legislacyjnemu, że poprawka grupy posłów dotyczyła – jest ona tożsama – art. 13, 14, 15 i 16. Moja, która będzie poszerzona o art. 14 i 15, też dotyczy podobnej kwestii. Proszę, Biuro Legislacyjne o określenie kolejności głosowania.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W naszej ocenie z punktu widzenia konsekwencji dla tekstu dalej idącą poprawką jest poprawka zgłoszona przez grupę posłów, która dotyczy art. 13, 14, 15 i 16, polegająca na skreśleniu wyrazu „ratownik” oraz pozostałych wyrazów. Najpierw ją trzeba przegłosować, a później poprawkę pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jesteśmy przeciwko poprawce grupy posłów. Jesteśmy za poprawkami, które zgłasza pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez grupę posłów, panią poseł Pępek, panią poseł Skowrońską i pana posła Bochenka, proszę o oddanie głosu. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 9 posłów. Za były 4 głosy, przeciw było 5 głosów, 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Głosujemy poprawkę, którą zgłosiłem. Jest to poprawka do art. 13.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przeze mnie? Można już głosować? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 9 posłów. Za 7 głosów, 0 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.

Poprawka została przyjęta.

W takim razie uznaję, że art. 13 wraz z poprawką zgłoszoną przeze mnie został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 14. Rozumiem, że teraz nie będziemy głosowali poprawek grupy posłów, dlatego że głosowanie już było. Zgłaszam zatem kolejną poprawkę, która jest w tym samym duchu. W art. 14 ust. 1 proponuję nadać brzmienie: „Strażakowi ratownikowi OSP, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu i doznał uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku, za czas niezdolności do pracy, za który nie zachował prawa do wynagrodzenia, nie otrzymał zasiłku chorobowego albo świadczenia rehabilitacyjnego na podstawie odrębnych przepisów, przysługuje, na jego wniosek, rekompensata pieniężna zwana dalej rekompensatą.”.

Uzasadnienie jest takie samo jak wcześniej. Proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jesteśmy za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak, to jest to samo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

W wykazie są dwie poprawki legislacyjne dotyczące innych ustępów. Poprawka dotycząca ust. 2 polega na doprecyzowaniu odesłania do art. 2 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Jest też poprawka legislacyjna dotycząca ust. 4, żeby na końcu skreślić wyraz „odpowiednio”.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zgadzamy się z poprawkami.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Czy są uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma. W takim razie poprawki uznaję za przyjęte. Jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przeze mnie, czy jest zgoda na tę poprawkę czy jest wymagane głosowanie? Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. W takim razie art. 14 wraz z poprawką do ust. 1 zgłoszoną przeze mnie oraz poprawkami Biura Legislacyjnego zostaje przyjęty. Art. 14 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 16. Przepraszam, jeszcze art. 15. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, mam następujące pytanie. Dzisiaj średnie miesięczne wynagrodzenie wynosi 5843 zł. A zatem gdyby iść tym tropem, nie może przekraczać 1/175 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Tak licząc jest to 33 zł 39 gr. A zatem czy ograniczenie, że nie może przekraczać, czy to, że pokazujemy górną granicę, jest potrzebne? Zdecydowanie lepiej byłoby, gdyby pokazać dolną granicę. Za ekwiwalent, za udział w akcjach ratowniczo-gaśniczych płaci samorząd ze środków, które są na to przeznaczone. Gdyby przyjąć filozofię... W różnych miejscach spotykaliśmy się z tym, że w jednych samorządach było to 20 zł, w innych było mniej. Dzisiaj państwo pokazujecie, że nie może być 1/175. Tak było, zgoda, ale jak na dzisiejsze czasy to jest 33 zł. Warto to zweryfikować. Moje pytanie jest takie, czy państwo się nad tym zastanawiali.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rozmawialiśmy na ten temat. Mogę panią zapewnić, że zupełnie inne zdanie niż pani ma Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego. Ze strony samorządu...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Rozumiem, dlatego że jest koszt dla samorządu. Nie robimy...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak. Rzeczywiście rozumiejąc potrzebę częstej nowelizacji ekwiwalentu, wpisaliśmy tutaj zasadę, że rada gminy musi podebatować i porozmawiać na ten temat co jakiś czas. Przypomnę, że są takie gminy, gdzie stawka godzinowa wynosi 2 zł. Nie zmieniała się od wielu lat. Oczywiście są to niebogie gminy. Rozumiemy, że takie też są. Nie chcemy też, żeby była pewna eskalacja płatności w tych sprawach, dlatego że jest to służba ochotnicza. Rzeczywiście samorządy chciały mieć takie ograniczenie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Jeszcze w tym temacie pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, przepis dzisiaj funkcjonuje. Rzecz w tym – nie mam tego zbadanego, ale wiem na przykładzie kilku powiatów w Wielkopolsce – że nie stosują one maksymalnej stawki wynoszącej obecnie 33 zł. W powiecie gnieźnieńskim robi tak tylko jedna gmina, a w pozostałych gminach stawki są po 16 zł, 18 zł, 22 zł. 24 zł to był max. W związku z powyższym moim zdaniem tutaj jest pula. W czasie konsultacji z panem ministrem podniosłem bardziej coś innego. Przepisem tym tworzymy pewną sytuację. Wcześniej, kiedy Państwowa Straż Pożarna miała rekompensować strażakowi stratę, kiedy krótko mówiąc, miał uszczerbek na zdrowiu, a nie miał innego tytułu ubezpieczenia, to mówiliśmy, że będziemy mu płacić 1/30 płacy minimalnej. Teraz kiedy bierze udział w akcjach ratowniczych i też traci, to mówimy: „ustalcie sobie sami”. Może być 12 zł, może być 16 zł, ale nie więcej niż 33 zł. Dzisiaj na pewno tego tutaj nie zrobimy, ale moim zdaniem, powinno być systemowe rozwiązanie mówiące o tym, ile płaci się za godzinę akcji ratowniczej w całej Polsce, dlatego że przecież to jest to samo. I gmina tyle wypłaca.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo proszę. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie mam nic do dodania.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Rozumiem, że dyskusja jeszcze będzie się odbywała. Szanowni państwo, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 15 ust. 1. Tak naprawdę jest ona tożsama z wcześniejszą. Państwo dostali treść poprawki na skrzynkę. Wykreślamy wyrazy „był dysponowany przez Państwową Straż Pożarną do działań ratowniczych lub akcji ratowniczych, otrzymuje ekwiwalent pieniężny niezależnie od otrzymanego wynagrodzenia”. Zastępujemy to wyrazami „strażnik ratownik OSP, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu, otrzymuje, niezależnie od otrzymanego wynagrodzenia, ekwiwalent pieniężny.”.

Szanowni państwo, czy jest zgoda na poprawkę? Czy jest sprzeciw? Nie ma. W takim razie rozumiem, że art. 15 wraz... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze tylko jedno pytanie o intencje wnioskodawców. Chcielibyśmy zapytać o art. 15 ust. 2, ponieważ jest tam rzadko spotykany przepis, który stanowi, że wysokość ekwiwalentu pieniężnego gmina ustala nie rzadziej niż raz na dwa lata. W związku z tym pojawia się pytanie, co stanie się w przypadku, kiedy gmina nie ustali tego w ciągu dwóch lat. Rozumiem, że intencją wnioskodawców nie jest to, żeby np. poprzednia uchwała utraciła moc prawną.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie jest. Intencją jest to, żeby raz na dwa lata w gminie porozmawiano o sprawach OSP.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie należy z tego wyciągać dalej idących wniosków dla systemu prawnego, że powstanie luka w prawie w takim sensie, że np. poprzednio uchwała utraci moc i nie będzie żadnej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest pewien wymóg nowelizacji i dostosowania ekwiwalentu do możliwości gminy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Rozumiem, że jest też możliwość podjęcia uchwały, że będzie taka sama stawka jak poprzednio.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Albo niższa, alb wyższa.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Albo wyższa. Dobrze.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

W takim razie rozumiem, że wraz z poprawką art. 15 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 16...

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Są poprawki, uwagi.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze.

Legislator Sławomir Osuch:

Są poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

W takim razie pan poseł pierwszy.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Panie ministrze, nasza poprawka do art. 16 zmierza do tego, żeby, umownie rzecz biorąc, liczbę lat niezbędnych do nabycia świadczenia ratowniczego za udział w akcjach ratowniczych zmniejszyć o pięć lat. Dla mężczyzn byłoby to 20 lat, dla kobiet 15 lat. Argumentowałem to w czasie debaty w trakcie pierwszego czytania, że takie rozwiąza-

nie, zwłaszcza dla osób, które będą w tej chwili starały się o oświadczenie, jest spójne z systemem emerytalnym służb mundurowych wcześniej funkcjonującym.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, proponuję...

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Dla kobiet jest 15, dla mężczyzn 20 lat.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że uzasadnienie poprawki...

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Oczywiście konsekwencją tego byłaby później zmiana art. 45, w którym jest mowa o takich świadczeniach dla ratowników górskich.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Mam propozycję dla Biura Legislacyjnego, dlatego że jest jeszcze jedna poprawka. Proponuję, żeby wszyscy zgłosili poprawki, a później Biuro Legislacyjne określi, w jakiej kolejności będziemy głosowali. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Zgłosiliśmy poprawkę, żeby w art. 16 ust. 1 – myślę, że z tego powodu będzie to poprawka najdalej idąca – zapisać, że świadczenie ratownicze z tytułu wysługi lat w ochotniczej straży pożarnej wynosi 1/14 minimalnego wynagrodzenia, nie mniej niż 300 zł. Myślę, że w tym założeniu, w tej części przynajmniej to, co państwo zaproponowali w kwietniu, 1/14... Wtedy 1/14 z 2800 zł dawała właśnie 200 zł, o których państwo mówicie. W przyszłym roku, jeżeli ustawa wejdzie w życie, minimalne wynagrodzenie będzie wynosiło 3050 zł, a zatem 1/175 przy takim kryterium byłaby wyższym dodatkiem, wyższym świadczeniem. Przepraszam bardzo, 1/14 byłaby wyższym wynagrodzeniem niż 200 zł. Myślę, że gdybyśmy w konsensusie przyjęli 300 zł z projektu obywatelskiego i 1/14, to byłoby to, po pierwsze, kroczące na wszystkie przyszłe wszystkie lata. Jest to pierwsza rzecz do ust. 1.

W ust. 2 lit. a i b proponujemy – jest taka poprawka – po 15 lat dla kobiet i dla mężczyzn. Jest to rozwiązanie, z którego korzystali przy częściowej wypłacie wcześniejszego przechodzenia na świadczenia emerytalne pracowników Państwowej Straży Pożarnej, wraz z konsekwencjami dotyczącymi art. 45 i 48, które odnoszą się do ratowników górskich. Myślę, że jest to kompleksowe. Panie ministrze, jest to jedna z tych rzeczy. Chodzi o strażaka ratownika, który jest kontrowersyjny i który jest dyskutowany.

Druga rzecz to między innymi wysokość świadczenia. Świadczenie ratownicze przysługuje z tytułu wysługi lat. Poproszę o pozytywne rozpatrzenie – byłoby to dobrze przyjęte – tym bardziej że państwo proponujecie czwartą ustawę modernizacyjną, która jak myślę, będzie rozpatrywana. Podwyższacie tam wynagrodzenia również dla funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej i innych, co zapowiadał pan minister. Myślę, że kierunek mojej poprawki jest dobry. Chodzi o 300 zł na start. Przecież wynagrodzenie minimalne będzie się zwiększało.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, jeszcze nie. Jest trzecia poprawka. Proszę o jej przedstawienie. Jeszcze pani poseł Urszula Nowogórska.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Panie przewodniczący, chciałabym zgłosić uwagę formalną. Na początku odczytywałam poprawki. Chodzi mi o to, żebyśmy uniknęli błędów w głosowaniach i potem problemów w opracowaniu sprawozdania podkomisji. Była też złożona poprawka do art. 16 i do wcześniejszych. To nie było głosowane.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Głosowaliśmy je łącznie przy art. 13.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Na początku, kiedy odczytywałam swoje poprawki, zaprezentowałam je hurtem, panie przewodniczący. Przeprowadziliśmy jedno głosowanie, wobec czego teraz pytam o to formalnie, żeby uniknąć błędów. Czy to było głosowanie nad wszystkimi poprawkami, czy to było głosowanie tylko nad poprawką dotyczącą art. 1?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Wczytując się w zapis poprawek, widać, że mamy tu dwie poprawki, jedna dotyczyła preambuły. Tak?

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Tak, tak.

Legislator Sławomir Osuch:

Druga dotyczyła...

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

... art. 1.

Legislator Sławomir Osuch:

Należałoby to traktować jako konsekwencję. Wszystkie skreślenia stanowią konsekwencję. Jest to zaznaczone jako poprawka nr 2.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Nie do końca się z panem zgodzę. Proszę przedstawić numerację poprawek. Przepraszam, że zadaję to pytanie, ale wolę zapytać teraz niż potem gdybyśmy musieli się cofnąć do samego początku.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pamiętam, że głosowaliśmy...

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Przeczytałam całość dotyczącą wszystkich artykułów.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Teraz mam pytanie formalne, czy to nie jest przeszkodą formalną, że poprawki były przegłosowane w jednym głosowaniu, a dotyczą różnych artykułów, nad którymi teraz dyskutujemy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pierwsza poprawka dotyczyła preambuły. Druga poprawka nadaje brzmienie: „Art. 1 Ustawa dotyczy”. Tak pani przeczytała.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

No tak, ale kolejne...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Głosowaliśmy to jako całość poprawek.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

To znaczy, że było to załatwione jednym głosowaniem.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak zostało zgłoszone.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, poprosimy Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że sprawa jest załatwiona. Tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Odebraliśmy to tak, że tak zostało to zgłoszone. Poprawka nr 2 była traktowana jako konsekwencje zmiany w art. 1.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

O.K.

Legislator Sławomir Osuch:

Były to konsekwencje. Było to poddane jednemu głosowaniu.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

O.K. Dobrze.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Też tak to odbieram. Szanowni państwo, mamy dwie poprawki, trzy, tak naprawdę dwie poprawki pani poseł Skowrońskiej. Proszę, Biuro Legislacyjne. W jakiej kolejności powinniśmy głosować?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Później poproszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chyba mamy trzy poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Pierwsza powinna być głosowana poprawka pani poseł do art. 16 ust. 1. W drugiej kolejności powinna być poprawka pani poseł Skowrońskiej, pani poseł Pepek i pana posła Bochenka do art. 16 ust. 1, jeżeli chodzi o zmianę z 25 i 20 lat na 15 lat. Trzecia powinna być poprawka pana posła Tomaszewskiego. Naszym zdaniem powinna być taka kolejność.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Teraz pana ministra prosimy o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rekomenduję odrzucenie wszystkich poprawek z przyczyn, o których mówiłem w trakcie debaty na posiedzeniu Komisji. Bardzo o to państwa proszę.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem pierwszej poprawki pani poseł Skowrońskiej? Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Zagłosowało 9 posłów. Za 4 głosy, przeciw 5 głosów, 0 głosów wstrzymujących się.

Pierwsza poprawka pani poseł została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania nad drugą poprawką, która dotyczy zapisu odnoszącego się do 25 i 20 lat. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Moja dotyczyła 15 lat.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ale zapis w źródle jest 25 i 20 lat. Rozumiem, że pani poseł proponuje 15 lat. Tak, to jest ta poprawka. Teraz nad nią głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej poprawki pani poseł? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Głosowało 9 posłów. Za 4 głosy, przeciw 5 głosów, 0 głosów wstrzymujących się.

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką pana posła Tomaszewskiego. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Głosowało 8 posłów. Przepraszam, ja nie głosowałem. Za 4 głosy, przeciw 4 głosy, 0 głosów wstrzymujących się.

Rozumiem, że poprawka nie uzyskała większości, nie została przyjęta.

Szanowni państwo, rozumiem, że art. 16... Do art. 16?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tylko przypomnienie, że są też poprawki Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że jako całość zostały już przyjęte.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak. Dobrze. Rozumiem, że art. 16 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego, bez poprawek zgłoszonych przez posłów został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest poprawka ujęta jako nr 12 w wykazie poprawek legislacyjnych. Jest to o tyle istotna poprawka, że przenosi regulację zamieszczoną w art. 48 ust. 3 pkt 1, czyli w przepisie dostosowującym, który ma wejść w życie od dnia 1 stycznia 2022 roku, a więc z momentem wejścia w życie ustawy, do treści przepisu, który ma obowiązywać na przyszłość. Jest to kwestia rozszerzenia możliwości potwierdzania udziału w akcjach, działaniach ratowniczych również na dokumentację prowadzoną przez Państwową Straż Pożarną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję. Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani poseł, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Jesteśmy w art. 18. Tak?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

W art. 17.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam pytanie do art. 18.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec poprawki Biura Legislacyjnego? Nie ma. Rozumiem, że art. 17 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego został...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy nawet razem z dwiema następnymi poprawkami, dlatego że już je przeanalizowaliśmy.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Jest tak, jak pan minister mówi. Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Pani poseł, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

W ust. 1 mamy zapisane, że świadczenie ratownicze wypłaca organ emerytalny określony przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Mam pytanie, panie ministrze. Dajecie delegację, możecie określić obojętnie który organ emerytalny. Dlaczego o tym mówię? Szanowni państwo, dla funkcjonariuszy wypłaca inny organ. ZUS wypłaca innym, KRUS wypłaca innym. Nie mam w tej chwili poprawki, ale czy nie warto byłoby

się zastanowić jaki organ. Dodatek wypłaca się przy świadczeniu emerytalno-rentowym, emerytalnym, jeżeli ktoś osiągnie 65 lat, bądź też samoistnie. Czy nie warto byłoby określić owego organu już dzisiaj, dlatego że nie mamy delegacji do wydania rozporządzenia?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Minister spraw wewnętrznych i administracji może określić tylko zakład emerytalno-rentowy MSWiA.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Dlatego mówię, że...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pani poseł, czy ma pani poprawkę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

W zależności od pana odpowiedzi będę miała poprawkę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wydaje mi się, że wynika z tego, że jest to wyłącznie zakład emerytalno-rentowy MSWiA.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Dlatego mówię, że jeżeli ktoś jest emerytem ZUS-owskim albo emerytem KRUS-owskim...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

I tak będzie wypłacał zakład emerytalno-rentowy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale chodzi o to, żeby było taniej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wie pani co? To będzie bardzo tanio. Systemy emerytalne są przygotowane. Rozmawiałem z szefową zakładu emerytalno-rentowego. Zmiany te będą dokonane w zasadzie prawie bezkosztowo, minimalnymi kosztami.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że jak będzie poprawka, będziemy głosowali. Na chwilę obecną nie mamy poprawki. Rozumiem, że art. 18 został rozpatrzony i przyjęty.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak, wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie widzę. Art. 19...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak, wraz z uwagami Biura Legislacyjnego został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tylko Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak, art. 20 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 21 został rozpatrzony i przyjęty.

Były uwagi Biura Legislacyjnego? Nie było.

Art. 22. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 22 został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 23. Czy są uwagi do art. 23?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest uwaga Biura Legislacyjnego, którą przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Czy są uwagi do uwag Biura Legislacyjnego? Nie ma. W takim razie art. 23 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego został przyjęty.

I art. 24. Tutaj chciałbym zgłosić poprawkę. Państwo dostali ją na skrzynkę. Proponuję to wszystko w duchu dysponowania przez Państwową Straż Pożarną. Art. 24 otrzymuje brzmienie: „Strażacy ratownicy OSP biorący udział w czynnościach związanych z ochroną przeciwpożarową korzystają z ochrony przewidzianej w ustawie z dnia 26 czerwca 1997 r. – Kodeks karny dla funkcjonariuszy publicznych.”. Chodzi o Kodeks karny. Czy są uwagi do poprawki? Nie ma. W takim razie uważam, stwierdzam, że art. 24 wraz z poprawką zgłoszoną przeze mną został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie widzę. Art. 25 został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o uwagi legislacyjne, to przez Biuro Legislacyjne zostały przedstawione poprawki o charakterze legislacyjnym. Niemniej przed przyjęciem poprawek, które zostały już wcześniej zaakcentowane, jest uwaga generalna do art. 26 ze strony Biura Legislacyjnego, ponieważ jesteśmy zobowiązani zgłaszać uwagi o charakterze systemowym. Tutaj należy zwrócić uwagę, iż art. 26 może spotkać się z zarzutem nawet niezgodności z art. 92 konstytucji, ponieważ, proszę zwrócić uwagę, odsyła do rozporządzenia, które zostało wydane na podstawie innej ustawy. Z punktu widzenia naszego systemu – jest to zamknięty system źródeł prawa – nie powinno dochodzić do takiej sytuacji. Zwracamy na to uwagę, natomiast oczywiście tego typu sytuacje są zawarte w przepisach innych ustaw. Niestety, to się zdarza, natomiast z obowiązku dbania o system prawny zwracamy uwagę, iż powinno być tutaj nowe upoważnienie do wydania rozporządzenia. Rozporządzenie to powinno być wydane na podstawie tej ustawy, a nie ustawy o Państwowej Straży Pożarnej.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Czy pan minister się ustosunkuje?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Skoro są takie precedensy, spróbujmy i tutaj zastosować precedens. Proszę o przyjęcie wraz z poprawką Biura Legislacyjnego, którą zgłosiło do tego artykułu, ale nie z tą, o której pan teraz mówił.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Jak rozumiem, pan minister chce przyjąć poprawkę, a uwagi nie przyjmuje. Dobrze. Czy są uwagi do poprawki Biura Legislacyjnego albo do artykułu? Nie widzę. W takim razie art. 26 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, zwracamy uwagę, że tutaj nie wiem, czy zgodnie z intencją wnioskodawców, jest zawarta dziwna konstrukcja, iż minister właściwy do spraw wewnętrznych, zgodnie z ust. 3, będzie miał mniejsze kompetencje niż inni ministrowie w zakresie różnych programów dodatkowych świadczeń. W naszej ocenie tak wygląda konstrukcja tego przepisu. Dodatkowe świadczenia, o których mowa w ust. 1, mogą być przyznawane przez ministrów innych niż wymieniony w ust. 3, a wymieniony w ust. 3 jest minister spraw wewnętrznych i administracji. Jak teoretycznie wydawałoby się na podstawie ustawy działowej jako minister właściwy dla tego działu będzie miał dużo bardziej ograniczone pole działania, ponieważ będzie musiał zawrzeć umowę z podmiotem, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 i 3, a więc albo z jednostką samorządu terytorialnego, albo z przedsiębiorcą. Pojawia się pytanie, czy jest to zamierzona konstrukcja prawna, żeby właśnie ministra wiodącego w dziedzinie administracji tak bardzo ograniczyć w porównaniu z innymi ministrami.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Naszą intencją było to, że wiemy, w jaki sposób minister spraw wewnętrznych i administracji może pomóc zawierając konkretną umowę. Inni ministrowie robią to w zakresie określonym przez ich własne przepisy prawa, ale nie ograniczamy, że także minister infrastruktury może wyjść z inicjatywą jakiejś dodatkowej zniżki w podmiotach, które mu podlegają, chociażby na autostradach albo gdziekolwiek indziej. Nie chcielibyśmy zamykać katalogu tylko do katalogu, którym dysponuje minister spraw wewnętrznych i administracji. Wydaje mi się, że to nie jest podstawowa rzecz. Nie wiem, czy jest sugestia, żeby skreślić „innych niż wymieniony w ust. 3”.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne nie przygotowało żadnego rozwiązania, ponieważ jest to kwestia merytoryczna.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zostawmy tak jak jest.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Prosimy się zastanowić, żeby później nie było konieczności nagłej nowelizacji, dlatego że minister spraw wewnętrznych i administracji nie będzie mógł działać samodzielnie. Zawsze będzie musiał w porozumieniu.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest jeszcze chwila. Pan minister będzie się zastanawiał. Art. 27. Czy są uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie widzę. Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 30. Czy są uwagi do art. 30?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przepraszam, art. 29 wraz z poprawką legislacyjną. Tak?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak, tak. Rozumiem, że przyjęliśmy je na początku.

Art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie widzę. Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 31. Przepraszam, tutaj mam poprawkę. Zgadza się. Szanowni państwo, chciałbym zgłosić poprawkę. Mają ją państwo na piśmie, więc nie będę jej całej czytał. Poprawka została wniesiona w ramach konsultacji na wniosek Związku Powiatów Polskich. Została uzgodniona w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Rozszerzony został katalog osób zatrudnionych i sprawujących funkcje w samorządzie terytorialnym poziomu powiatowego. Czy są uwagi do poprawki? Mają ją państwo na piśmie od południa. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, chcemy zabrać głos, ponieważ nasza uwaga jest zarówno do poprawki, jak i do obecnego tekstu zawartego w projekcie ustawy. Zwracamy uwagę, iż wydaje się, że osoby zarządzające z poziomu jednostek samorządu terytorialnego uzyskują duży wyjątek w zakresie gospodarowania poprzez OSP majątkiem jednostek samorządu terytorialnego. Wydaje się, że taki wyjątek powinien być raczej uregulowany w ustawach ustrojowych, w ustawie, w której jest mowa o zakazach. Oczywiście jest to *lex specialis*, natomiast z punktu widzenia legislacyjnego wydaje się, że powinno być to uregulowane w tamtych przepisach.

Zwracamy uwagę, że Biuro Analiz Sejmowych wskazuje na to, że jest to daleko idący wyjątek w ustawach ustrojowych oraz w ustawie o zakazie prowadzenia określonych typów działalności gospodarczej przez niektóre osoby związane z jednostkami samorządu terytorialnego. Jest to bardzo daleko idący wyjątek. Ewentualnie z punktu widzenia legislacyjnego powinien być uregulowany w tych przepisach, w których zakazy te są sformu-

łowane. Poza tym mogą być wątpliwości co do zakresu osób, które tutaj są wymienione. Na przykład takie sformułowanie jak „osoby zarządzające i członkowie organów zarządzających” nie jest do końca sprecyzowane. Co prawda, pojęcie osoby zarządzającej jest przyjęte np. w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, ale wymienione tutaj razem z innymi pojęciami może powodować pewne problemy interpretacyjne.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wysłuchałem z uwagą, ale wydaje mi się, że jesteśmy w stanie określić wszystkie osoby wymienione w art. 31. Wobec tego będziemy upierać się przy swoim.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Mam pytanie, panie ministrze, panie przewodniczący, czy art. 31 nie wchodzi w konflikt np. z działaniami zmierzającymi do przyznawania dotacji.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowni państwo, powiem tak. W konsultacjach było ogromne oczekiwanie ze strony OSP, a także samorządów. Wydaje mi się, że nie wchodzi to w konflikt. Dotacje są bardzo celowe. Na poziomie gminy wszystkie te działania są wyjątkowo transparentne. Nie widzę tutaj problemu. Wydaje mi się, że należy te rzeczy poprzeć. Chciałbym także podkreślić, że poprawka, którą zgłasza pan przewodniczący, jest bardzo mocno oczekiwana ze strony Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Mam pytanie, panie ministrze, dlatego że mnie nie chodzi o dotacje, które przyznawane są z budżetu gminy na funkcjonowanie np. ochotniczych straży pożarnych. Zdarza się sytuacja, że niektóre gminy mają teraz tzw. budżety obywatelskie. W ramach budżetów obywatelskich są przyznawane dotacje dla różnych instytucji, teoretycznie mogą być również przyznawane dla ochotniczych straży pożarnych. Tutaj chodzi mi bardziej o to, czy nie ma konfliktu prawnego.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W mojej ocenie nie, ale niech odpowiedzą prawnicy. Ja nie widzę tutaj problemu. Idziemy dosyć daleko. Zgadzam się, że robimy spory, niezwykle oczekiwany wyłom w ustawie o ograniczeniu prowadzenia działalności przez osoby pełniące funkcje publicznego. Zwracamy też uwagę, że działalność straży pożarnych jest niezwykle transparentna. Poziom gminy nie budzi moich zastrzeżeń. Problemu budżetu obywatelskiego nie widzę zupełnie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Szanowni państwo, rozmawialiśmy dzisiaj o konsultacjach.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

A lokalnych grup działania?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Zwracam uwagę...

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

A lokalne grupy działania? Członkami rad lokalnych grup działania są np. wójtowie, radni. Są tam podejmowane decyzje o przyznawaniu środków różnym instytucjom, również strażom pożarnym. Są takie działania.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Szanowni państwo, dobrze. Jeszcze dwa głosy.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Panie przewodniczący, ale jest to ważna kwestia. Chodzi o to, żeby była jasność. Środki na działalność lokalnych grup działania są przyznawane z budżetów województw na poszczególnych terenach. Jest to ważna kwestia.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Nie widzę tutaj takiego zagrożenia jak pani poseł.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja też nie widzę.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę, że akurat jest to postulat mocno wydyskutowany. Państwo dzisiaj mówili dużo o konsultacjach. Jest to postulat, który został zgłoszony przez Związek Powiatów Polskich na forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Został on przyjęty. Wydaje się, że jest to ukłon, mocny ukłon także w stosunku do OSP, żeby je zwyczajnie wzmocnić również przez osoby, które chcą w tym funkcjonować. Proszę, pani poseł, pan poseł i przechodzimy do głosowania.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Jeżeli nawet uznać za zasadną intencję, to wydaje się, że przepis w tym zakresie powinien być umieszczony w zupełnie innej ustawie. Jeżeli przepisu tego nie chcemy uznać jako przepisu, który nie jest przepisem antykorupcyjnym, dlatego że tak rozumiem wypowiedź pana przewodniczącego i pana ministra, to należałoby to zrobić tam, gdzie jest mowa o samorządowcach, w innej ustawie. Jeżeli państwo rzeczywiście chcecie, żeby w ustawie wyrażało się zgodę na odstąpienie od obowiązujących dotychczas przepisów... Jeżeli pomieścimy w jednym przepisie, że będzie prowadzona działalność, a nie będzie wymienione literalnie, że zwalnia się OSP, to skąd w przepisach antykorupcyjnych dotyczących samorządowców... Jest to pytanie do Biura Legislacyjnego, dlatego że moim zdaniem, jeżeli nawet intencją jest...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mówiło o tym przed chwilą Biuro Legislacyjne, że rzeczywiście warto byłoby to zrobić w innej ustawie, ale można potraktować ten przepis jako lex specialis.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale lex specialis musi być wyartykułowany. Nie jest on czytelny. Nawet jeżeli jest, to trzeba go po prostu inaczej zapisać.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Biuro Legislacyjne zrozumiało. Co tam jest nieczytelnego?

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Nieczytelne jest, kogo obowiązuje.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jak to kogo? Są to wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast, zastępcy wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, skarbnicy gmin, sekretarze gmin, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające i członkowie organów zarządzających itd.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Ale wtedy należałoby zapisać, że w takiej a takiej ustawie dotyczącej...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To też można potraktować jako lex specialis.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, panie ministrze, nie zgadzam się.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przepraszam, nie słuchała pani Biura Legislacyjnego.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie zgadzam się. Przykro mi. Wolni mi mieć swoje zdanie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pan poseł i przechodzimy do głosowania. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, uważam, że przepis nie stoi na przeszkodzie zawierania umów, dlatego że stroną umowy w imieniu gminy nie musi być ten, kto jest w zarządzie ochotniczej straży pożarnej prowadzącej działalność gospodarczą. Zawsze może być zastępca, zawsze może być ktoś inny. Myślę, że ci ludzie są już tak wyedukowani, tak przećwiczeni przez ustawę antykorupcyjną, przez przypadki bycia w zarządach OSP, przez przypadki radnych, którzy utracili mandaty albo podjęto wobec nich stosowne procedury administracyjne, że będą to wiedzieć. Jeżeli chodzi o przypadek dotyczący lokalnej grupy działania, tam może być inaczej, dlatego że to są środki europejskie. Mogą się kierować inną podstawą prawną. Lex specialis wcale nie będzie ich chronił.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Dokładnie.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Ale po prostu muszą o tym wiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie dostaną stowarzyszenia.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Nie. Tam będą mieli środki europejskie. Są określone wymogi. W związku z powyższym ktoś nie może być dwa razy stroną. Jeżeli jest w zarządzie lokalnej grupy działania, to nie może występować po drugiej stronie. Jest to oczywiste. Myślę, że sami się będą wyłączać z takich procesów, żeby krótko mówiąc, nie trafić na drogę sądową.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką, którą zgłosiłem do art. 31.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 9 posłów. Za 5 głosów, 0 głosów przeciwnych, 4 głosy wstrzymujące się.

Poprawka została przyjęta.

Stwierdzam, że art. 31 wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 4, do art. 32. Kto z pań i panów posłów ma uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 32... Przepraszam, pan poseł. Proszę bardzo, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Mam pytanie. W art. 32 ust. 1 pkt 4 mamy zapis „pochodzących od osób fizycznych i osób prawnych przekazywanych w szczególności w formie dobrowolnych składek”. Oczywiście jako osoba fizyczna, jeżeli przynależę, płacę składkę, mogę finansować. Ale co to znaczy dobrowolne składki od osób prawnych?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Chodzi o dobrowolne składki od osób prawnych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Czy osoba prawna może być członkiem OSP?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Może być tylko wspierającym. Wtedy to nie jest składka.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Zainspirowało mnie to.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Merytorycznie chyba wiemy. Bardziej Biuro Legislacyjne mogłoby to ocenić. Nie widzę w tym zakresie żadnych poprawek. Mamy zapis „środków pochodzących od osób fizycznych i osób prawnych przekazywanych w szczególności w formie dobrowolnych składek” – od osób fizycznych – „lub darowizn”, jak rozumiem, od osób fizycznych lub prawnych. Tak to rozumiem. Nie ma członka zbiorowego. Być może członek wspierający może dać dobrowolną składkę albo darowiznę.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, nie ma poprawek. W takim razie uznaję, że artykuł... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie pośle. Rzeczywiście Biuro Legislacyjne też wskazywało na kwestię dobrowolnych składek, ale wydaje się, że bardziej dotyczy to oczywiście osób fizycznych. Niemniej nie będzie to jakiś straszny problem, ponieważ są użyte słowa „w szczególności”, które chyba złagodzą ewentualne problemy interpretacyjne.

Jeżeli można, chciałbym prosić podkomisję o przyjęcie drobnej uwagi o charakterze legislacyjnym, która nie była zgłoszona w wykazie. Teraz zwróciliśmy na to uwagę. W ust. 4 na końcu jest zapis „w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. W ustawie o doręczeniach elektronicznych zawsze jest używany spójnik nie „lub” tylko „albo”. Prosimy o upoważnienie do dokonania powyższej zmiany redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Czy jest zgoda? Rozumiem, że jest. Szanowni państwo, artykuł... Pani poseł, proszę bardzo. Do art. 32. Tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Do art. 33.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Jeszcze jest art. 32. Uznaję, że art. 32 wraz z poprawką, którą zgłosiło Biuro Legislacyjne, został przyjęty i rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 33. Czy są uwagi? Pani poseł się zgłasza. Bardzo proszę. Tutaj jest poprawka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Wraz z grupą posłów, między innymi z panią poseł Pepek i panem posłem Bochenkiem, zaproponowałam, żeby skreślić ostatnie wyrażenie „w zakresie ustalonym z właściwą gminą”. Chciałabym wyjaśnić. Nieruchomości, środki transportu, urządzenia i sprzęt pozostające w posiadaniu OSP mogą być wykorzystywane odpłatnie do innych społecznie użytecznych celów. Chciałabym powiedzieć tak.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pani przewodnicząca, to bardzo dobra poprawka. Nie trzeba jej uzasadniać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Cieszę się bardzo, dlatego że chciałam pana ministra prosić, żeby nie było tutaj uzgadniania. Dobrze, ale jeszcze, panie ministrze, jak pan ma taki dobry humor, to...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To pani sporządziła taką dobrą poprawkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie ministrze, przedyskutujmy. Mam jeszcze jedną dobrą poprawkę do zastanowienia.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Do art. 33?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Nie, nie. To później, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Nie, zdecydowanie chciałabym poprosić o jedną rzecz, dlatego że będzie ona ważna dla wszystkich państwa członków podkomisji. W art. 3 ust. 7 wprowadziliśmy zapis, że terenem działania jednostki OSP będzie powiat. Jakie to rodzi konsekwencje? Dotychczas jednostka była dysponowana na terenie gminy. W przypadku jej zadysponowania zgodnie z artykułem...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pani przewodnicząca, art. 3 jest przepracowany.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Wiem, że jest przepracowany, ale chciałabym...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zgłosi pani poprawkę w drugim czytaniu. Szanujmy siebie nawzajem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Szanuję pana.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Chciałabym powiedzieć, że będziemy mieli... Poprzednio zgodnie z art. 23 ust. 1 i 2, przy zadysponowaniu przez PSP jednostce OSP płacono się z budżetu państwa, a dzisiaj, jeżeli mamy taki zapis, to nie otrzyma ona wsparcia. Proszę, żeby ewentualnie to wytłumaczyć. Dotychczas było inne rozwiązanie. Jednostki otrzymywały wsparcie z budżetu, którym dysponowała PSP, a teraz nie będą otrzymywały. Proszę mi wierzyć. Pan minister doskonale wie, że przy powodziach dysponowane są jednostki z bardzo różnych gmin, nie z terenu, na którym jest...

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani poseł, rozumiemy intencje. Nie powinniśmy się wracać, ale bardzo krótko, panie ministrze. Dwa zdania do tego.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie rozumiem intencji, ale bardzo chętnie zrozumieć, jeżeli pani zgłosi poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze, czekamy na poprawkę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pochylimy się, przeczytamy, zastanowimy się w gronie współpracowników.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Czy są uwagi do art. 33? Czy jest potrzeba głosowania poprawki pani poseł? Przypominam, że chodzi o skreślenie w ust. 1 słów „w zakresie ustalonym z właściwą gminą”. Czy jest potrzeba głosowania? Rozumiem, że nie ma. Art. 33 wraz z poprawką pani poseł Skowrońskiej i grupy posłów został przyjęty.

Art. 34. Przechodzimy do art. 34? Czy są uwagi? Nie ma. Art. 34 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie ma. Został przyjęty.

Art. 36. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 36 został przyjęty.

Rozdział 6.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Jeszcze jedna poprawka przed rozdziałem 6.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Jest poprawka po art. 36 podpisana przez Rafała Adamczyka i Tadeusza Tomaszewskiego. Dotyczy dodania art. 36a odnoszącego się do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. To jest to, o czym mówiłem. Chodzi o zwolnienie z podatku dochodowego od osób fizycznych świadczenia ratowniczego. Chodzi o zwolnienie go z podatku dochodowego jako świadczenia honorowego.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pan minister ma tę poprawkę?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mam.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Prosimy o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To na pewno w tym miejscu?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

W takim razie proszę...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przy majątku OSP?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Nie. Jest to dodanie art. 36a przed przepisami zmieniającymi. Jest to propozycja dodania.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Art. 36 jest w rozdziale zatytułowanym „Majątek ochotniczych straży pożarnych”. Przy majątku chce pan świadczenie, o którym mówimy kilka artykułów wcześniej, zwolnić z podatku? Według mnie jest to przynajmniej legislacyjnie nielogiczne. Jeżeli już, to należałoby to...

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Chodzi mi o merytorykę, natomiast w którym ma być miejscu, poproszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Najpierw pan minister merytorycznie, a później Biuro Legislacyjne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Merytorycznie, niestety, nie zgadzam się z tą poprawką. Proszę o jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

A teraz proszę Biuro Legislacyjne o opinię, czy powinna być w tym miejscu.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Minister trochę ewoluował z tym poglądem. Wcześniej był gotowy do rozmowy.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o wskazanie, czy powinna być w tym miejscu.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Po tak krótkim zapoznaniu się z poprawką trudno nam powiedzieć, czy to jest właściwe miejsce. Jeżeli poprawka zostanie przyjęta, ewentualnie podkomisja może nas upoważnić, żeby to zapisać w odpowiednim miejscu.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Najpierw proponuję przegłosować, a później ewentualnie w drugim czytaniu będziemy dokonywać jakichś zmian. Proszę bardzo. Jesteśmy w art. 36a. Art. 36 został

już rozpatrzony. Jesteśmy przy poprawce pana posła Tomaszewskiego w art. 36a, pani poseł. Dobrze. Głosujemy.

Kto jest za poprawką pana posła Tomaszewskiego i pana posła Rafała Adamczyka polegającą na dopisaniu art. 36a w brzmieniu, o którym pan poseł mówił? Ko jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Głosowało 9 posłów. Za 4 głosy, przeciw 5 głosów, 0 głosów wstrzymujących się.

Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do rozdziału 6. Art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy dwie uwagi legislacyjne, które są zawarte w wykazie uwag, ale mamy także jedną uwagę. Na spotkaniu roboczym zwróciliśmy się do strony rządowej, czy nie widzi potrzeby nowelizacji w zmianie nr 8 art. 26 ust. 4 pkt 1, który stanowi powtórzenie art. 13 ust. 5 projektu?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, czy widzi pan potrzebę?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Proszę dać mi się posiłkować moimi współpracownikami. Zmiana nr 8.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest to kwestia powielania się treści art. 26 ust. 4 pkt 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej z art. 13 ust. 5 projektu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zgadzamy się z poprawką Biura Legislacyjnego. Jeżeli szanowna podkomisja oczywiście też się zgodzi, dobrze byłoby upoważnić Biuro Legislacyjne do poszerzenia projektu o dodatkową zmianę.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Szanowni państwo, czy jest zgoda na poprawkę, która została zgłoszona Biuro Legislacyjne? Jest pozytywna opinia strony rządowej.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Panie przewodniczący, przepraszam, czy nie uważa pan, że w pkt 8, idąc konsekwentnie za pana poprawkami składanymi do wcześniejszych artykułów, należałoby wpisać słowo „szkolenie”?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

W zmianie nr 8.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panią poseł bardzo proszę o pisemną poprawkę. Rozumiem, że jest pozytywna opinia pana ministra...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

... i do poprawki Biura Legislacyjnego, do tej, która była wcześniej, i do poprawki pani poseł. Czy jest zgoda na przyjęcie art. 37 wraz z dwiema poprawkami? Pani poseł za chwilę przekaże poprawkę na piśmie. Stwierdzam, że art. 37 został rozpatrzony wraz z dwiema poprawkami Biura Legislacyjnego i pani poseł.

Przychodzimy do art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Nie widzę. Art. 38 został rozpatrzony. Art. 39. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 39 został rozpatrzony.

Art. 40. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 40 został rozpatrzony.

Art. 41. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne w trakcie rozmów w trybie roboczym zwracało uwagę, iż w szczególności pkt 3 może się spotkać z zarzutem, że wykracza poza zakres przedłużenia. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 46 mamy zmianę rozporządzenia dotyczącego wszystkich taryf. W porównaniu z dotychczasową wersją są usuwane kwestie merytoryczne niezwiązane z ochotniczymi strażami pożarnymi, jak opiniowanie rozporządzenia przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, kwestie dotyczące kosztów instalowania odbiorców końcowych liczników zdalnego odczytu, w wytycznych potrzeba rozwoju drogowego elektrycznego transportu publicznego i magazynowania energii elektrycznej. Takie sformułowania były w dotychczasowej...

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Jest to, jak rozumiem, art. 41 pkt 1 lit. b. Tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chodzi o zmianę nr 3 i o wyrazy, które wyleciały z dotychczasowego brzmienia art. 46 ust. 3. Czy zostało to świadomie przyjęte przez wnioskodawców? W naszej ocenie to są kwestie niezwiązane z ochotniczymi strażami pożarnymi. Takie rozwiązanie może się spotkać z zarzutem niezgodności z § 2 i 3 Zasad techniki prawodawczej, które stanowią, że projekt powinien daną dziedzinę regulować wyczerpująco oraz nie wykraczać poza ramy danego przyjętego rozwiązania, natomiast tutaj te trzy rzeczy wykraczają poza owe kwestie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Można się do tego odnieść? W ocenie ministra energii był to jedyny sposób, żeby zapewnić możliwość niskiej taryfy dla ochotniczych straży pożarnych. Uregulowanie to ma na celu wyłącznie to, a nie żadne inne zmiany. Było to przez niego zgłoszone w toku prac rządowych. Nasze rozwiązanie, które okazało się niepoprawne legislacyjnie, zastąpiono rozwiązaniem, które da możliwość określenia wspomnianej taryfy. Nie ma intencji zmian żadnych innych przepisów w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam jedno pytanie do pana ministra. Skoro jest zgoda na przekazanie uprawnienia do rozporządzenia, to jak państwo kalkulowali cenę energii? W odniesieniu do ceny dzisiejszej o ile miałyby być tańsza?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Miałyby być po takich taryfach, jakie są dla ludności, dla konsumenta fizycznego. Jest to G11. Natomiast taki zapis nie mógł się znaleźć z różnych względów legislacyjnych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Rozumiem budowanie tej jednostki, samego przepisu, pytam tylko ile w skali...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tyle, co osoba fizyczna, pani poseł. Trudno powiedzieć. Taryfa G11. Jest to taryfa, którą płaci i pani, i ja.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

W konsekwencji ile to jest w skali kraju?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie ministrze, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Oczekuję odpowiedzi na posiedzeniu Komisji, tego, żeby państwo ją przygotowali.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, rozumiem, że art. 41 – nie było poprawek Biura Legislacyjnego – został przyjęty.

Art. 42. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 42 został przyjęty.

Art. 43. Czy są uwagi? Nie widzę. Został przyjęty.

Art. 44. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 44 został przyjęty.

Art. 45. Czy są uwagi? Nie widzę. Został przyjęty.

Art. 46. Rozdział 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Został przyjęty.

Do art. 47 mam poprawkę. Mają ją państwo w wersji pisemnej. Dotychczasowy art. 47 skreślamy. Proponuję następującą treść: „Statuty ochotniczych straży pożarnych uchwalone przed dniem wejścia w życie ustawy zachowują moc.”. Rozumiem, że intencja jest zrozumiała. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma. Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Patrzę na moich prawników. Kiwają głowami. Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki?

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Czy wszyscy mają zmienić statuty?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Nie, właśnie nie mają. Właśnie jest w drugą stronę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przepis był napisany tak, że nie wszyscy muszą, ale chyba pan poseł lepiej go sformułował.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Panie ministrze, mam pytanie do pana ministra. Jeżeli chodzi o te wszystkie rozwiązania, które zostały przyjęte w statutach, jak państwo to zrobicie, że nie trzeba będzie zmienić statutu?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

A po co?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Jest to także pytanie do Biura Legislacyjnego. Biuro nie widzi takiej potrzeby, ale proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozmawialiśmy na spotkaniu roboczym na temat tej kwestii. Wydaje się, że obecna wersja z poprawki jest rozwiązaniem lepszym niż przyjęta w projekcie, ponieważ pod względem prawnym chroni przed kwestionowaniem statutow w całości. Kwestionowanie poszczególnych postanowień statutow zawsze jest, było i będzie możliwe na podstawie konkretnych czynności prawnych, natomiast na podstawie tego przepisu nie będzie można automatycznie kwestionować statutow w całości. Nie będzie tutaj żadnego automatyzmu. Wydaje się, że to jest rozwiązanie zgodne z wolą wnioskodawców, żeby nie było potrzeby gwałtownych działań o charakterze jedynie formalnoprawnym.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Jeżeli nie będziemy mieli nałożonego żadnego terminu na dokonanie zmiany statutow... Rozumiem, że przepisy wyższego rzędu wprowadzamy wprost. Będą one obejmować wszystkie jednostki, mimo że zapisy w statutach mają inne. Stosuje się takie przepisy do bardzo różnych organizacji, między innymi do spółdzielni. Jeżeli były wprowadzane

przepisy, to był określony termin, w którym powinny być wprowadzone. Jeżeli nie chcemy robić bałaganu dla OSP, dlatego że do zmiany statutu potrzeba między innymi walnego zgromadzenia oraz wszystkich czynności prawnych, to określimy jakiś termin. Prośba do pana ministra, określimy jakiś termin.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale do jakich czynności prawnych?

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Do zmiany statutu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale po co?

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Po to, żeby nie było bałaganu.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Szanowni państwo, proponuję...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale co ta ustawa robi? Proszę powiedzieć, jaki bałagan robi w statucie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Szanowni państwo, pan poseł, bardzo proszę.

Posel Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Moim zdaniem, dookreślenie terminu potrzeby zmiany statutu spowoduje właśnie spiętrzenia i kolejki w KRS-ie. Mówię natomiast o czymś innym. Teraz chcę powiedzieć tak. Ochotnicze straże pożarne, które będą chciały skorzystać z całego katalogu, który pozwala na realizowanie, funkcjonowanie w danych obszarach, oczywiście z własnej woli będą musiały podejść do tego, będą musiały to zrobić. Krótko mówiąc, jak będą chcieli wykorzystać przepisy ustawy, albo w jakiejś części, albo ten przepis, albo będą chciały startować o organizacje pożytku publicznego, to nie tylko tamten... Dajemy im listek figowy, dlatego że nie muszą spełnić tylko okresu dwóch lat, ale resztę będą musiały spełnić z ustawy. Reszta jest kluczem.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie pośle, bardzo dziękujemy.

Posel Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

W związku z powyższym uważam, że nie ma potrzeby dookreślenia.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Posel Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Pierwszy przepis był zły. Teraz jest lepszy.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo dziękuję za te wyjaśnienia, za te słowa. Czy jest potrzeba głosowania poprawki? Nie widzę. Szanowni państwo, uznaję, że art. 47 wraz z poprawką został przyjęty i rozpatrzony.

Art. 48. Tutaj też mam poprawkę. Treść poprawki państwo mają. Odczytam tylko uzasadnienie. Poprawka precyzująca, wskazująca ściśle trzecią grupę uprawnioną do otrzymania świadczenia ratowniczego poza wskazaną w art. 16 grupą strażaków ratowników OSP, którzy rozpoczęli nabywanie uprawnienia po dniu wejścia w życie ustawy. Wskazuje grupę członków OSP, którzy – i to jest najważniejsze – nabyli uprawnienia przed dniem wejścia w życie ustawy. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy dwie uwagi legislacyjne do poprawki. Chodzi o pkt 2. Jako że termin „strażacy ratownicy OSP” wprowadzamy dopiero w ustawie, a jesteśmy w przepisie dostosowującym, nasza sugestia jest taka, żeby skorzystać z innego sposobu zapisu legislacyjnego,

a mianowicie odesłania „strażacy, o których mowa w art. 8 ust. 1”. Jest jeszcze kwestia redakcyjna i legislacyjna. Rozumiemy, że to, co dalej jest zapisane po myślniku „przyśluje świadczenie”, to jest część wspólna odnosząca się do pkt 1 i 2, o czym świadczy przecinek między pkt 1 i 2.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do poprawki, a później do poprawki Biura Legislacyjnego do tejże poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Popieramy poprawkę wraz z poprawkami, które zaproponowało Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeszcze jedna kwestia. To już pewna antycypacja. Mianowicie w ust. 3 pkt 1 wskazujemy termin 1 stycznia 2022 r., czyli planowanego terminu wejścia w życie ustawy. Czy termin wejścia w życie ustawy jest zachowany czy będzie zmieniony?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Proszę, pana ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Będzie zachowany, mam nadzieję.

Legislator Sławomir Osuch:

Na tym etapie nie ma poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Szanowni państwo, czy jest zgoda na przyjęcie art. 48 wraz z poprawkami zgłoszonymi przeze mnie i przez Biuro Legislacyjne? Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Mam jeszcze pytanie techniczne do tego artykułu, a mianowicie do pkt 5. Czy konieczny jest zapis, że co najmniej jednym ze świadków jest osoba, która pełniła funkcje publiczne lub była zatrudniona w urzędzie obsługującym organ administracji samorządowej w okresie, który ma potwierdzić bezpośredni udział wnioskodawcy w działaniach ratowniczych? Pytam dlatego, że wiem, że niektóre ochotnicze straże pożarne nie dokumentowały wstecz wszystkich działań, wyjazdów. Trudno będzie sięgnąć wstecz, jeżeli chodzi o wiek osób pracujących w tym czasie, żeby potwierdzić ten fakt.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie chcemy tutaj doprowadzić do sytuacji, że będą trzy osoby opinii publicznej zupełnie nieznanie, które komuś zaświadcza. Uważamy, że są to społeczności na tyle szanujące się, na tyle szanujące swoje osoby publiczne, sołtysów, wójtów, radnych, że tyle osób się przez te organy przewinęło, że nie powinno być problemu ze znalezieniem osoby, która pełniła jakąkolwiek funkcję publiczną, nawet jeżeli jest emerytowana.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Jak rozumiem, na chwilę obecną nie ma w tym zakresie poprawki. Szanowni państwo, czy jest zgoda na przyjęcie art. 48 wraz z poprawkami zgłoszonymi przeze mnie i przez Biuro Legislacyjne? Czy trzeba głosować? W takim razie art. 48 wraz z dwiema poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 49. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Chciałabym wypowiedzieć się w kontekście art. 49, art. 50 w związku z art. 55. W art. 49 piszemy, że osobie, która złoży wniosek o świadczenie ratownicze, w terminie dziewięciu miesięcy od daty wejścia w życie przyznaje się świadczenie. Mówimy o przyznaniu świadczenia. W art. 50 piszemy, że pierwsza wypłata następuje nie później niż w terminie dziewięciu miesięcy od pierwszego miesiąca, w którym weszła w życie ustawa.

W art. 55 wskazujemy, że w zakresie właśnie tych dwóch artykułów ustawa wchodzi w życie w dniu 1 stycznia 2022 roku. A zatem moje pytanie jest następujące. Jeżeli ustawa wchodzi w życie 1 stycznia 2020 roku, to czy zapisy art. 49 i 50 będą stanowiły, że wszelka decyzyjność w tej sprawie, czyli podjęcie decyzji o wypłacie, udokumentowanie tego okresu wynosi dziewięć miesięcy, a wypłacamy od 1 stycznia 2022? Tak? Jeżeli wyrobicie się państwo u któregoś z ochotników w czerwcu, to dostanie...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Od stycznia.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

... nie później. Wszyscy, którzy będą, dostaną od stycznia. Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeżeli nie ma innych uwag, uznaję art. 48, przepraszam, art. 49 za rozpatrzony i przyjęty.

Art. 50. Czy są uwagi? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 51. Czy są uwagi? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 52. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 52 został przyjęty.

Art. 53. Tutaj mam poprawkę, którą państwo też mają. Przeczytam uzasadnienie. Poprawka ma na celu czasowe utrzymanie w mocy rozporządzenia wydanego na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, które pośrednio traci moc w związku ze zmianą w art. 37 pkt 16 projektu ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne o uwagę.

Legislator Sławomir Osuch:

Uwaga bardzo techniczna, a mianowicie sugerujemy rozbić artykuł na dwa ustępy, ust. 1 w takiej treści jak pkt 1 oraz ust. 2 w takiej treści jak pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Rozumiem. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Popieramy poprawki zarówno pana przewodniczącego, jaki i Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Czy są uwagi do poprawki? Nie ma. W takim razie rozumiem, że art. 53 wraz z moją poprawką i uwagami Biura Legislacyjnego został przyjęty.

Art. 54. Pani poseł, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Pierwsze pytanie dotyczy tego, czy w limitach wydatków z budżetu państwa są uwzględnione środki na krajowy system ratowniczo-gaśniczy? To jest pierwsze pytanie, a pytanie drugie...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie są, ponieważ to nie jest ten tytuł.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Cieszę się bardzo, że w dalszym ciągu pozostaną poza tym, ale mam jeszcze drugie pytanie. Czy to jest błąd, że w poszczególnych latach nie pokazujecie tego państwo narastająco? Rozumiem, że w roku 2022 r. jest to jakaś kwota niewypełnienia, że dopiero się to wypełnia, że zgłaszane są wnioski o świadczenie emerytalne i pokazujecie to państwo w zależności od złożenia. W roku 2023 jest 215 000 tys. zł, a w 2024 roku 182 000 tys. zł. Skąd prawie o 30 000 tys. zł mniej w roku 2024? Rozumiem, że nastąpi to pokoleniowo w zależności od wieku osób, które nabeżdżą świadczenie, ale zaskakującym jest, że w 2024

roku jest o 30 000 tys. zł mniej. Czy to jest błąd, a jeżeli nie, to jak to państwo szacujecie, że będzie mniej akurat o 30 000 tys. zł?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wydaje mi się, pani przewodnicząca, że oprócz szacunków, które złożyliśmy, jeżeli chodzi o liczbę osób, które będą pobierały świadczenia, jak również wysokość świadczenia – dochodzi do tego także waloryzacja – są jeszcze różne inne rzeczy dotyczące szkoleń. Wydaje się, że w zakresie roku 2024 była to prośba ministra finansów, żeby pewne rzeczy, część środków przenieść na rok 2023. Z tego, co pamiętam, chodziło o to, żeby wcześniej wydać pewne pieniądze po to, żeby w 2024 r. wydać mniej. Jest to w ocenie skutków regulacji.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

To znaczy, że przed wyborami będziemy płacić.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Zawsze są jakieś wybory.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chodzi o różne reguły związane z ustawą o finansach publicznych...

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Dobrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

... w których pani na pewno porusza się dużo lepiej niż ja.

Posel Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu podkomisji:

Tak rozumiem.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Nie ma poprawek. Rozumiem, że art. 54 został przyjęty. Art. 55. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Chcielibyśmy tylko przywołać uwagę, że Senat na rozpatrzenie ustawy ma 30 dni, a prezydent 21. Jeżeli zachowa się termin wejście w życie 1 stycznia 2022 roku, terminy te są wątpliwe do zachowania, dlatego że jest to zwykły tryb.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pan minister. Jeszcze będziemy głosowali, szanowni państwo. Pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rzeczywiście jest tak, jak mówi Biuro Legislacyjne. Będąc niepoprawnym optymistą, mam nadzieję, że zarówno Senat rozpatrzy to przed świętami, jak i prezydent rozpatrzy to przed świętami. Proponuję to zostawić. Na pewno będą poprawki Senatowi, które dadzą możliwość uwzględnienia ewentualnych opóźnień. Wydaje mi się, że w razie czego możemy zamienić na 14 dni, ale to na późniejszym etapie, chociaż gdyby ustawa weszła w życie w połowie stycznia ze skutkiem od 1 stycznia, byłoby to korzystne dla strażaków ochotników.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, uznaję, że art. 55 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy o ochotniczych strażach pożarnych wraz z przyjętymi poprawkami. Bardzo proszę o głosowanie.

Kto jest za ustawą wraz z poprawkami? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Głosowało 9 posłów. Za 8 głosów, 0 głosów przeciwnych, wstrzymał się 1 poseł.

Bardzo dziękuję za merytoryczną rozmowę. Do zobaczenia jutro. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, rano nie ma posiedzenia podkomisji. Zamykam posiedzenie.