

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Nadzwyczajna
do spraw
zmian w
kodyfikacjach**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
NOWELIZACJI PRAWA CYWILNEGO
(NR 7)
z dnia 7 grudnia 2021 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach

– podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego (nr 7)

7 grudnia 2021 r.

Podkomisja stała do spraw nowelizacji prawa cywilnego, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Lorka (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, kontynuowała rozpatrywanie:

– rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1515).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Kanthak** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikiem, **Mikołaj Jagodziński** przedstawiciel Konfederacji „Lewiatan”, **Piotr Moskała** przedstawiciel Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych oraz **Michał Boruckowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Witam serdecznie. Mam nadzieję, że już na ostatnim posiedzeniu w tej sprawie, czyli sprawie zmiany ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw – druk numer 1515.

Witam pana ministra, kolegę posła, panów legislatorów, pana doktora... I chyba Lewiatan... Tak? Dobrze pamiętam? Tak. Naszego doradcę Komisji i panie, które obsługują komisję. Mam prośbę do pana posła. Są zgłoszone poprawki. Proszę o ich zaprezentowanie.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo chcę zgłosić cztery poprawki.

Pierwsza poprawka do art. 1 w pkt 4, w art. 21⁷ § 2 nadać następujące brzmienie:

„§ 2. Rada nadzorcza spółki dominującej może, z uwzględnieniem przepisów szczególnych, żądać od zarządu spółki zależnej uczestniczącej w grupie spółek udostępnienia ksiąg i dokumentów oraz udzielenia informacji w celu sprawowania nadzoru, o którym mowa w § 1.”.

Czy mam czytać też uzasadnienie?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Nie. Myślę, że nie.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Druga poprawka... Czy po kolei?

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak, po kolei.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

W art. 1 skreślić pkt 5.

Trzecia poprawka: w art. 1 skreślić pkt 29.

I czwarta poprawka: w art. 1 w pkt 35, w art. 380¹ w § 1 we wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyrazy „w szczególności”. To są te cztery poprawki panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Czy ministerstwo wyraża zgodę na przedłożone poprawki?

Dziękuję. Proszę panów legislatorów o zajęcie stanowiska i zaprezentowanie swoich postulatów. Dziękuję.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o odniesienie się do poprawek to my nie zgłaszamy uwag, natomiast jeśli dobrze usłyszałem, pan przewodniczący prosi nas o przedstawienie uwag do tekstu urobku. Mamy, można powiedzieć, jeszcze kilka naście uwag o charakterze czyszczącym, redakcyjno-legislacyjnym, jak również jeszcze chcielibyśmy zadać kilka pytań do strony rządowej. Może zacznę najpierw od tych uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Pierwsza uwaga, którą chcielibyśmy zgłosić jest do art. 21¹² § 1. Chodzi o doprecyzowanie, iż ta odpowiedzialność spółki dominującej jest wobec spółki zależnej uczestniczącej w grupie spółek. Jest to doprecyzowanie.

Następnie do art. 21^{14a} mamy poprawkę o charakterze ujednolicającym z art. 21¹ § 2. Brzmienie byłoby następujące:

„Ustanie uczestnictwa w grupie spółek następuje wskutek podjęcia większością trzech czwartych głosów uchwały zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia spółki zależnej uczestniczącej w grupie spółek lub przez złożenie przez spółkę dominującą spółce zależnej uczestniczącej w grupie spółek oświadczenia o ustaniu tego uczestnictwa.”

Następnie mamy poprawkę do zmiany 14 do art. 219¹. Proponujemy wyraz „ustanawiać” zastąpić wyrazem „ustanowić”.

Propozycja redakcyjna do zmiany 16 do art. 221¹ § 7 to: „posiedzenia rady nadzorczej powinny być zwoływane”.

Kolejna kwestia o charakterze redakcyjno-legislacyjnym jest do zmiany 26 art. 300⁷⁶ § 3¹. Propozycja redakcyjna brzmi:

„W przypadku, gdy sprawozdanie finansowe spółki podlega badaniu ustawowemu, rada dyrektorów lub jej komitet są obowiązani” dalej tak jak w przedłużeniu. Jest to ujednolicenie.

Kolejna kwestia redakcyjna to art. 389 zmieniony w poprawce, przepraszam, w zmianie 41. W tym art. 389 § 7 analogicznie jak przy spółce z o.o. proponujemy redakcję: „posiedzenia rady nadzorczej powinny być zwoływane”, dalej jak w przedłożeniu.

Mamy też jeszcze jedną propozycję redakcyjną w tej zmianie. W art. 390 § 2 w uzgodnieniu z Ministerstwem Aktywów Państwowych proponowalibyśmy redakcję następującą. To jest ten przepis, który był zmieniany na skutek uwag Biura Legislacyjnego na wcześniejszym etapie. Chodziło o to, żeby wydzielić stosowanie art. 382 § 5 do odrębnego zdania, gdyż nie jest to wprost czynność nadzorcza. W związku z tym mamy jeszcze tutaj jakby propozycję ulepszonej, naszym zdaniem, redakcji i brzmienie § 2 byłoby następujące, jeśli chodzi o pierwsze zdanie – od wyrazów „Jeżeli rada nadzorcza” do wyrazów „do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych” tu jest bez zmian. Następnie jako drugie zdanie proponowaliśmy zdanie o treści „Członkowie ci mają prawo uczestniczenia w posiedzeniach zarządu z głosem doradczym.”. Następnie: „Zarząd jest obowiązany zawiadomić ich uprzednio o każdym swoim posiedzeniu oraz zarządzeniu głosowania w trybie pisemnym lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość.”. Kolejne zdanie to: „Członkowie delegowani do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych mają także prawo podejmować indywidualne czynności nadzorcze określone w art. 382 § 4.”. I tutaj na końcu pojawiłoby się to zdanie, że „Przepis art. 382 § 5 stosuje się.”

I jeśli chodzi o kwestie legislacyjne to jeszcze dwie uwagi. Pierwsza, z tych ostatnich dwóch, do art. 7... Tak, dobrze mówię do art. 7. Chodzi o skreślenie wyrazów „oraz art. 587¹ i art. 587² ustawy zmienianej w art. 1”. Ta propozycja motywowana jest tym, iż te przepisy są dopiero projektowane nowelizacją. Do wejścia w życie niniejszej ustawy nie

było i nie może być penalizacji. Tym samym nie mogło dojść do skazania przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. To jest, można powiedzieć, w pewnym sensie taki błąd logiczny. Zakwalifikowaliśmy to jako poprawkę o charakterze legislacyjnym, a nie merytorycznym.

Ostatnią kwestią jest przepis o wejściu w życie. Tu byśmy proponowali liczebnik „sześciu” napisać cyfrą, tak jak standardowo pisze się w projektach nowelizacji.

To są uwagi redakcyjno-legislacyjne, natomiast niezależnie od tego mamy jeszcze pytania do strony rządowej. Teraz nie wiem, panie przewodniczący, czy może najpierw zapytajmy stronę rządową, czy wyraża zgodę na te uwagi, jeśli tak, to ja przyjdę do pytań.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Panie ministrze, proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Jan Kanthak:

Tak. Wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Sekundę, jeszcze pan dyrektor, tak?

Dyrektor Biura do spraw Reformy Nadzoru Właścicielskiego w Ministerstwie Aktywów Państwowych Filip Ostrowski:

Jeszcze tylko uzupełniając, panie przewodniczący. Jedna kwestia, jeżeli chodzi o ten błąd logiczny. To nie tyle jest błąd logiczny, ile to jest konsekwencja zmiany przepisów dotyczących terminów wejścia w życie poszczególnych części. To rozwiązanie pierwotnie miało sens tam, gdzie było odroczenie przepisów rejestrowych, natomiast na dzisiaj rzeczywiście mielibyśmy do czynienia z błędem logicznym. Tylko nie błędem popełnionym przy tworzeniu projektu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dobrze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze, jeśli można...

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, co do pytań. Pozostaje kwestia otwarta jak się wydaje na posiedzenie Komisji. Po pierwsze konsekwencji uchylecia art. 7 w k.s.h. Ta kwestia była poruszana na poprzednich posiedzeniach podkomisji i tutaj ministerstwo pewnie zajmie stanowisko odnośnie do tej sprawy, czy nie należałoby również dokonać poprawek w innych przepisach w systemie prawnym, które są poza k.s.h., które odwołują się albo wprost art. 7, albo do umowy zawieranej między spółką dominującą a spółką zależną, która przewiduje zarządzanie tą spółką zależną. To jest pierwsza sprawa.

Druga kwestia. I tu też chcielibyśmy zapytać ministerstwo odnośnie do art. 585, czyli zmiany 3 de facto art. 18 § 2, w którym to przepisie znajduje się odesłanie do art. 585. Ta sprawa była poruszana również na pierwszym posiedzeniu podkomisji. My obiecywaliśmy, że tutaj, we współpracy z ministerstwem, przygotujemy propozycje poprawki. W naszej ocenie, z naszej analizy wynika, że wystarczające będzie usunięcie tego odesłania do art. 585 k.s.h. To wynika z faktu, iż ustawa z 2011 roku, która uchylała art. 585, ona faktycznie nie dokonała depenalizacji tego czynu zabronionego, bo przeniosła, można powiedzieć, treść tego przepisu do art. 296 § 1a Kodeksu karnego, więc nadal, że tak powiem, jest penalizacja tego czynu. To jest pierwsza uwaga.

Należy też zwrócić uwagę, że art. 18 § 3, który nie jest przedmiotem tej nowelizacji, ale znajduje się w k.s.h., mówi tyle, że zakaz, o którym mowa w § 2 ustaje z upływem piętego roku od dnia uprawomocnienia się wyroku skazującego, chyba że wcześniej nastąpiło zatarcie skazania. W naszej ocenie ten przepis powoduje, iż nawet, jeżeli są osoby, które zostały skazane z tego art. 585 k.s.h. jeszcze w momencie, kiedy on funkcjonował w k.s.h. i nie zatarłoby się skazanie tych osób, to i tak przepis z art. 18 § 3 wyłą-

cza stosowanie zakazu z upływem piątego roku od dnia uprawomocnienia się wyroku skazującego. Stąd też w naszej ocenie powinniśmy uchylić ten artykuł... Odesłanie do art. 585. W tym zakresie będzie potrzebna poprawka. Tutaj też chcielibyśmy usłyszeć stanowisko Ministerstwa Aktywów Państwowych czy taka poprawka będzie na dalszym etapie zgłoszona.

Kolejna kwestia, można powiedzieć, która jest związana z pytaniami do strony rządowej to jest zmiana 26 art. 300⁷⁶ § 5. Tu chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż jest pewna różnica redakcyjna, ale to jakby jest też różnica merytoryczna między prostą spółką akcyjną a pozostałymi rodzajami spółek kapitałowych w zakresie przekazywania dokumentów, informacji, sprawozdań lub wyjaśnień dyrektorom niewykonawczym przez dyrektorów prokurentów i osoby zatrudnione w spółce. Otóż w prostej spółce akcyjnej nie ma tutaj takiego uszczegółowienia, jak w przypadku pozostałych rodzajów spółek, że te materiały mają dotyczyć działalności spółki lub stanu jej majątku. I tu chcielibyśmy zapytać czy to różnicowanie jest czymś uzasadnione i czy ewentualnie na dalszym etapie nie powinno się tego przepisu poprawić?

Jeszcze jedna kwestia, jeśli można, panie przewodniczący, to zbiorczo bym ją omówił. To jest art. 7 i 8. W obu tych przepisach przejściowych występuje takie sformułowanie, że Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego bądź też Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego „udzieli”, „przekaze” coś niezwłocznie. My chcielibyśmy zapytać ministerstwo, czy nie warto byłoby zastanowić się jednak nad pewnym sztywnym terminem? Projektujemy przepis przejściowy i pytanie czy to sformułowanie „niezwłocznie”, rzeczywiście mając świadomość pewnego orzecznictwa, nie jest zbyt nieprecyzyjne? Czy nie warto by było wprost określić, jaki jest ten termin, jaki Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego czy Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego miałyby mieć na udzielenie określonych informacji.

W pozostałym zakresie na tym etapie już nie zgłaszamy uwag do tekstu urobku, natomiast będzie jeszcze prawdopodobnie kilka, dosłownie kilka, uwag o charakterze redakcyjnym na posiedzeniu Komisji. Wynika to z tego faktu, że część przepisów została zmieniona poprawką i my już w tej chwili nie możemy w te przepisy zaingerować, natomiast będzie to z naszej strony już, można powiedzieć, nieduża liczba uwag na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Poproszę ministerstwo.

Dyrektor biura w MAP Filip Ostrowski:

Odnosząc się do poruszonych wątków, to jeżeli chodzi o art. 7 i nawiązanie do tego art. 7 w innych ustawach, to w naszej ocenie, po pierwsze – w wielu wypadkach odwołanie do art. 7 to nie jest takie proste mechaniczne odesłanie, tylko odesłanie wymagające jednak pewnej merytorycznej interpretacji tego, jaki zamiar przyświecał resortowi, który jest gospodarzem danego aktu normatywnego. W związku z tym ten resort będzie bardziej właściwy do tego, żeby zdecydować, w jaki sposób w poszczególnych aktach to dostosować. To utwierdza nas w przekonaniu, żeby w to nie ingerować. Podobnej materii dotyczy prawo grup spółek, więc zakładamy, że te akty będą podlegały dostosowaniu do wprowadzenia prawa grup spółek znowu w sposób zgodny z wizją właściwego merytorycznego gospodarza danego aktu normatywnego.

Jeżeli chodzi o art. 585 k.s.h., to tutaj jakiegokolwiek stanowisko ministerstwa na dalszym etapie będzie zależne od analiz prawnokarnych, w związku z tym jak już będziemy mieli finalną analizę w tym zakresie, to zachowamy się zgodnie z tymi analizami.

Jeżeli chodzi o rozbieżności w regulacji między prostą spółką akcyjną, spółką z ograniczoną odpowiedzialnością i spółką akcyjną to tutaj zespół ekspercki nie zgłosił chęci wprowadzenia merytorycznych poprawek, w związku z tym na razie nie będziemy też niczego proponowali.

Jeżeli chodzi o ostatnią kwestię, czyli o nawiązanie do niezwłocznego przekazywania informacji w ramach rejestrowych terminów to to pojęcie „niezwłoczności” pojawia się dosyć powszechnie w systemie prawnym w odniesieniu do czynności sądów. W tym zakresie, mając też na uwadze, że tak jak panowie wskazywali jest to pojęcie, które

występuje w obrocie i jest też obrosłe pewną doktryną i orzecznictwem, nie będziemy proponowali jego doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Panie doktorze czy będzie mowa końcowa?

Przedstawiciel Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych Piotr Moskała:

Dziękuję bardzo, Piotr Moskała. Ja oczywiście mogę powiedzieć parę słów, jeżeli czas nam na to pozwala, aczkolwiek mam wrażenie, że ja już powiedziałem wszystko, co miałem do powiedzenia w tej sprawie. Może powiem tyle, że cieszy mnie to, że przynajmniej jedną rzecz, którą postulowałem udało się uwzględnić w tych poprawkach, a mianowicie kwestie ograniczenia katalogu informacji przekazywanych obowiązkowo przez zarząd radzie nadzorczej. Teraz będziemy mieli do czynienia z katalogiem zamkniętym takich informacji. To cieszy, bo to odzwierciedla model, który z powodzeniem obowiązuje w prawie niemieckim. Jest spójne z logiką systemu nadzoru w spółce akcyjnej. To przyjmuję z satysfakcją. Natomiast w pozostałym zakresie moje oceny, które wygłosiłem w pierwszej opinii w konsultacjach publicznych, a później w opinii uzupełniającej, niestety muszę uznać za wciąż aktualne i wciąż je podtrzymuję. Jeżeli będzie jeszcze do tego przestrzeń, rekomenduję ponowne rozważenie tego modelu prawa grup spółek, które jest proponowane w projekcie.

Chciałbym nawiązać do mającego miejsce w zeszłym tygodniu otwartego posiedzenia katedry Międzynarodowego Prawa Prywatnego i Handlowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, którego byłem współorganizatorem i które było poświęcone właśnie proponowanej regulacji prawa grup spółek. Na posiedzeniu referat otwierający wygłosił prof. Stanisław Sołtysiński. Wielu znamienitych przedstawicieli doktryny takich jak prof. Adam Opalski, prof. Andrzej Herbet uczestniczyło w tym posiedzeniu. Również członkowie Komisji przy Ministerstwie Aktywów Państwowych tacy jak dr Rafał Kos i dr Mirosław Cejmer brali udział w posiedzeniu. Muszę ze smutkiem przekazać, że w zasadzie wszystkie wypowiedzi na temat proponowanej regulacji miały charakter negatywny i często zgłaszane uwagi miały charakter fundamentalny.

Szczególnie wiodąca kwestia, która się tam pojawiła, to jest to, co zresztą ja też sygnalizowałem w pracach podkomisji. To jest kwestia tego, jak będzie wyglądał stan prawny dla grup kapitałowych po wejściu w życie tych przepisów dla tych grup kapitałowych, które nie poddadzą się nowemu reżimowi. To jest wielka niewiadoma. W ocenie wielu przedstawicieli doktryny jest istotne ryzyko, że dla tych grup spółek zostaną zamknięte drzwi do stosowania dotychczasowego dorobku orzecznictwa, w tym do stosowania koncepcji interesu grupy spółek, bo sądy mogą po prostu interpretować nowe przepisy a contrario, uznając, że skoro tylko grupa zarejestrowana ma przepis i tylko wobec niej odnosi się przepis, który dotyczy działania w interesie grupy spółek, to wobec grup, które rejestracji nie podlegają, które nie dokonały rejestracji, ta koncepcja nie powinna być stosowana. To oczywiście ograniczy zakres zastosowania koncepcji interesu grupy spółek, która już w obrocie się zadomowiła, można powiedzieć, w ciągu ostatnich kilkunastu lat i tak naprawdę z powodzeniem uzasadnia biznesowe kierunki rozwoju grup kapitałowych i chroni managerów tych grup kapitałowych przed bardzo zaautonomizowanym spojrzeniem na spółki, przed pociągnięciem ich do odpowiedzialności z tytułu naruszenia interesu tej konkretnej spółki, mimo że działali w interesie grupy. I to ryzyko ja też uznaję za pozostające dalej jako możliwe, że się po prostu ziści po wejściu w życie przepisów. Może tyle z mojej strony i dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję panie doktorze. Czy Lewiatan chciałby coś powiedzieć? Dziękuję. Proszę, panie mecenasie.

Stały doradca Komisji Michał Boruckowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja mam tylko taką jedną małą uwagę doprecyzującą. Ja ją skonsultowałem podczas ostatniego posiedzenia z ekspertami ministerstwa, z profesorem, którego akurat dzisiaj nie ma. Oni uznali zasadności tej uwagi.

Chodzi o wprowadzany do k.s.h. art. 214 § 2. Zdanie pierwsze, które mówi o uchwale dotyczącej odmowy wykonania bieżącego polecenia. To zdanie kończy się wyrażeniem „chyba że umowa spółki stanowi inaczej.” To powinno być, „chyba że umowa albo statut spółki stanowi inaczej.”, bo to zdanie nie dotyczy tylko spółki z o.o. czy prostej spółki akcyjnej, ale również zwykłej spółki akcyjnej, więc zakładam, że to jest jakieś przeoczenie wnioskodawców. Nie wiem, czy pan dyrektor widzi ten art. 214 § 2, zdanie pierwsze, końcówka.

Dyrektor biura w MAP Filip Ostrowski:

Tak, patrzę na to. Jeszcze tylko zerknę do słowniczka, czy nie mamy odesłania ogólnego, ale jeżeli nie to jak najbardziej jest to uwaga techniczna.

Stały doradca Komisji Michał Borucki:

Bo tak jest przyjęte w k.s.h., że jak to dotyczy spółek prostej i akcyjnej zwykłej to jest „umowa albo statut”. Tak jest wyraźnie napisane.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Rozumiem, że to jest poprawka redakcyjna?

Stały doradca Komisji Michał Borucki:

Taka doprecyzowująca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Patrzę się na panów legislatorów.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie: czy pan stały doradca ma uprawnienia do zgłoszenia uwag redakcyjnych? Chyba nie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

No właśnie nie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Może zostawmy to, panie przewodniczący, na komisję. My sobie to odnotujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Dziękuję. Zatem przechodzimy do przegłosowania przedłożonych dzisiaj poprawek i przyjęcia całości aktu.

Przypomnę poprawka pierwsza dotyczy art. 1 w pkt 4, w art. 217 § 2 nadać brzmienie. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęte.

W art. 1 skreślić pkt 5. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęte.

W art. 1 skreślić pkt 29. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęte.

W art. 1 w pkt 35, w art. 380¹ w § 1 we wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyrazy „w szczególności”. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęte.

Przystępujemy do głosowania nad całością. Kto z panów posłów jest za przyjęciem? (2)

Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję.

Wielkie podziękowania dla panów legislatorów, pań prowadzących Komisję, ministerstwu za przedłożenie aktu, panu doktorowi, panu reprezentantowi Lewiatana, naszemu doradcy. Dziękuję wszystkim i zamykam obrady.