

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Finansów
Publicznych**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
INSTYTUCJI FINANSOWYCH
(NR 2)
z dnia 14 czerwca 2021 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych

– podkomisja stała do spraw instytucji finansowych (nr 2)

14 czerwca 2021 r.

Podkomisja do spraw instytucji finansowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1164).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Tomaszewski** prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Marcin Obroniecki** prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego wraz ze współpracownikami, **Jan Podkowik** naczelnik Samodzielnego Wydziału Legislacji i Spraw Publicznych Prokuraturii Generalnej RP wraz ze współpracownikami, **Ewa Przedpeńska** ekspert w Departamencie Bankowości Komercyjnej i Specjalistycznej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Monika Kamińska** radca prawny w Narodowym Banku Polskim wraz ze współpracownikami, **Jakub Polak** radca prawny w Biurze Obsługi Prawnej Działalności Zleconej i Finansowej Departament Uprawnego Banku Gospodarstwa Krajowego, **Sławomir Czopur** prezes zarządu Systemu Ochrony Zrzeszenia BPS, **Mariusz Zygierewicz** dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Regulacyjnego i Rozwoju Kadr Bankowych Związku Banków Polskich, **Piotr Trescher** dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Administracji Spółdzielczego Systemu Ochrony SGB, **Jacek Rapcia** doradca prezesa Krajowego Związku Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacyjnych Kasy Krajowej Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monka Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie. Za chwilę otworzę posiedzenie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych po stwierdzeniu kworum. Natomiast mamy taką procedurę z uwagi na możliwość uczestnictwa w posiedzeniu podkomisji również w formule zdalnej przez zainteresowane osoby, a szczególnie przez członków podkomisji stałej, że po wypowiedzeniu kilku słów powitania szczególnie pod adresem osób, które zaszczyciły swoją obecnością pracę naszej podkomisji, przejdziemy do stwierdzenia kworum, ale wcześniej muszę wygłosić odpowiednie formułki zgodnie z regulaminem Sejmu, co za moment uczynię.

Najpierw jednak chciałem przywitać serdecznie pana Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam również pana Piotra Tomaszewskiego, prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Mili państwo, dziękuję uprzejmie za przybycie wszystkim, którzy są zainteresowani procedowaniem tego dokumentu. Mam przed sobą bardzo długą listę gości. Dziękuję za pozytywną odpowiedź na zaproszenie, które skierowałem do państwa, do wzięcia udziału w pracach naszej podkomisji.

Przypomnę tylko, że dzisiaj będziemy procedować zmiany w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw. Właściwie to jest podstawowy temat naszego spotkania. Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian w porządku dziennym tego posiedzenia.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysłać pod adres email kfpb@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie podkomisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej – trzeba ją zbliżyć do lewej strony tego urządzenia – wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej, ale także nie używają tabletów do głosowania.

Zatem czuję się upoważniony do przystąpienia do sprawdzenia kworum. Proszę członków podkomisji zainteresowanych szczególnie naszymi pracami o sprawdzenie, czy upoważnia nas to do oficjalnego otwarcia posiedzenia podkomisji. Bardzo proszę sekretariat o sprawdzenie zalogowanych posłów i potwierdzenie, czy mamy kworum i upoważnienie do prowadzenia prac nad wymienionym przeze mnie wcześniej dokumentem.

Stwierdzam kworum.

Przystępujemy do pracy naszej podkomisji i do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 21 maja bieżącego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk 1164) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu 9 czerwca skierowała rządowy projekt ustawy do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania do 22 czerwca bieżącego roku. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Normalnie moglibyśmy już procedować poszczególne artykuły, co osobiście bym zalecał dlatego, że pierwsze czytanie odbyło się na sali plenarnej i można było zadawać pytania. Jesteśmy również po dyskusji na forum Komisji Finansów Publicznych. Organizacje i państwo posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych, ale także inne zainteresowane osoby byli świadkami tego dialogu i tej dyskusji. Tym niemniej jednak jeszcze przed posiedzeniem dotarł do mnie wniosek o to, żeby jednak część tej dyskusji ogólnej mogła się odbyć przed przystąpieniem do szczegółowego rozpatrzenia poszczególnych artykułów i poszczególnych zmian. Nie widzę powodu, żebyśmy nie mieli... jeszcze jakiegoś fragmentu tej dyskusji, ale uprzejmie proszę o to, żeby to był fragment uzupełniający tamtą dyskusję, która już za nami... żeby się odbył.

Czy zatem pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska podtrzymuje ten wniosek?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zatem szanowni państwo, prosiłbym, żeby uszanować wolę rzetelnego prowadzenia obrad i otwieram tę dyskusję w części ogólnej. Proszę jednak o wyważone i związane wypowiedzi – takie, które nie będą przywoływać argumentów, które już padły na tej sali. Myślę, że to nam uprości procedowanie w dalszej części naszej pracy. Nie ukrywam również, że chciałbym z uwagi na to, że – jak państwo słyszeliście – wyznaczony dla podkomisji termin na sprawozdanie również jest dosyć krótki, żebyśmy możliwie w sposób zaawansowany mogli te prace prowadzić dziś. Nie tracę również wiary w to, że podkomisja będzie w stanie dzisiaj wygenerować sprawozdanie ze swojej pracy. Takie jest oczekiwanie przewodniczącego Komisji Finansów i marszałka Sejmu. Będę wdzięczny zatem za to, jeśli państwo stworzą do tego warunki, żeby tak się mogło stać.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Myślałam, że nie będę musiała czynić wstępu, ale, panie przewodniczący, to uczynię. Projekt jest... Pan prosił o szybkie i zwięzłe... Proszę zobaczyć, ilu przyszło przedstawicieli strony, która prowadziła przez 2 lata konsultacje. Przez 2 lata państwo prowadzi konsultacje, a dzisiaj my – każdy z posłów stoi przed tym projektem, ma określone pytania i sam pan minister nie będzie odpowiadał, tylko będzie odpowiadał zespół pracowników, doradców i prawników, jeśli chodzi o rozwiązania, które przygotowano. Dostaliśmy obszerny dokument z poprawkami, a podkomisja jest od tego, żeby zadać te pytania, które nie były zadane. Wątpliwości pozostały. Przykro mi, ale pozostały wątpliwości, nawet podczas pracy na tym posiedzeniu Komisji, na którym powołano ostatecznie podkomisję.

Brakuje mi w tym dokumencie rzeczy podstawowej. Brakuje mi w dokumencie informacji o tym, jak nowe zmiany przepisów dotyczące wymogów kapitałowych... jaka to jest wielkość, bo same wzory i sam wskaźnik i samą potrzebę państwo określcie bądź określcją to eksperci, którzy przygotowali opinie. Nie doszukałam się zatem w całym projekcie tego, co będzie... ile i jakie potrzeby będą realizowane.

Nadto z doświadczenia, o którym rozmawialiśmy, i udzielonej odpowiedzi przez pana ministra Patkowskiego, poza drobną rzeczą, że chyba pan poseł Krzysztof Paszyk jeszcze nie przeszedł do Koalicji Obywatelskiej, tylko dalej jest w Koalicji Polskiej, ale to drobny lapsus, chciałabym powiedzieć, że nie przedstawiono żadnej szczegółowej odpowiedzi dotyczącej pierwszej przymusowej restrukturyzacji Podkarpackiego Banku Spółdzielczego. Nie przedstawiono. To jest opinia bardzo zdawkowa i myślę, że w tym zakresie... Ja od razu chcę powiedzieć, że w gronie członków Podkarpackiego Zespołu Poselskiego chcielibyśmy spotkać się z panem ministrem i tę sprawę wyjaśnić. Nie pokazano również, nie powiedziano, ile postępowań toczy się oraz z jakiego programu korzystano, udzielając wsparcia między innymi samorządom. Część podmiotów, które posiadały tam rachunki... Państwo odnieśli się ogólnie czy pan minister odniósł się ogólnie, że nie było możliwości, ale samorzady otrzymały wsparcie w postaci pożyczki, która będzie umorzona. Zatem na początku, przyjmując takie rozwiązanie, państwo doskonale wiedzieli, że taki będzie również cel. Zatem jeśli mówimy wprost o przepisach, to z zadowoleniem mogę powiedzieć, że te przepisy w tym przypadku zostały lekko ominięte. To jest moje na ten moment...

Kolejne pytanie dotyczące liczby spraw i potrzeby wprowadzania przepisów w zakresie Prokuratury Generalnej i tego, że bez przetargów będą realizowane niektóre czynności czy niektóre zamówienia. Wydaje się jednak, że to, co Prokuratura Generalna... Mam pytanie. Czy to są wszystkie sprawy, które prowadzi Prokuratura Generalna, czy to są sprawy związane z bankami, bo jeśli... W zależności od tej odpowiedzi będę zadawała pytanie dodatkowe bądź zrezygnuję z tego, bo ten przepis dotyczący Prokuratury Generalnej w tym przypadku w moim przekonaniu mógł być wprowadzony do innego przepisu, który byłby bardziej zrzeczny dla tego rodzaju... żeby go umieścić w określonych w przepisach ustawowych.

Mam pytania szczegółowe, które będę zadawała w trakcie tego procedowania tak, jak państwo mówicie. Takie jest oczekiwanie między innymi przewodniczącego, który to wyartykułował. Chcę powiedzieć, że to jest bardzo duża zmiana, to znaczy, jest tu wiele istotnych zmian dotyczących między innymi Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i różnych rozwiązań, które zostały wprowadzone.

Jeśli chodzi o konsultacje, to niekoniecznie wiem, jak było na etapie tworzenia tego przepisu, bo do samego projektu, który potem konsultowano, do tego pierwszego przedłożenia – powiedziałabym – tych poprawek Bankowego Funduszu Gwarancyjnego było bardzo dużo. Odniosę się do niektórych tylko w czterech czy pięciu przypadkach. Niestety nie ma mojego koleżeństwa, więc nie złożymy na tym etapie poprawki, ale złożymy ją w drugim czytaniu, panie przewodniczący, bo wydaje się, że takie rozwiązanie... Najważniejsze i najistotniejsze: Ile jeszcze pieniędzy potrzeba bankom, skoro państwo określcie nowe wymogi kapitałowe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy w tej części ktoś chciałby zabrać głos o charakterze ogólnym do propozycji legislacyjnej? Nie widzę. Zatem...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O, nie. Ależ, panie przewodniczący, ja zadałam pytanie rządowi, który prezentuje ten projekt...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale przepraszam. Proszę nie zabierać głosu bez mojego upoważnienia. Przecież ja nie skończyłem zdania. Pani mi weszła w zdanie. Skąd pani wie, że ja nie poproszę teraz rządu o to, aby...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja myślałam, że rząd nie...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani bardzo nerwowo reaguje. Ja nie skończyłem swojej sentencji, a pani już mi odbiera głos. Pani przewodnicząca, na razie szukałem tylko odpowiedzi z sali, czy jest wola zabrania głosu w części ogólnej. Stwierdziłem, że takiej woli nikt nie prezentuje. Jeśli wolno, to... Nie prowokuję do tego, żeby zabierać głos, bo mili państwo, wszystko sprowadza się do spraw istotnych i szczegółowych. Przejdziemy do nich. Ja rozumiem, że wtedy każdy z państwa ma tutaj określone zainteresowania i będziemy na nie szczegółowo odpowiadać. To jest moim zdaniem najlepsza forma pracy, bo tak jak podkreślałem na początku, nie zaczynamy dzisiaj pracy nad tym dokumentem, bo pierwsze czytanie było na posiedzeniu Komisji i tam były dyskusje ogólne.

Zatem jeśli mogę prosić przedstawiciela rządu – pana ministra Patkowskiego o to, żeby się odniósł do tej wypowiedzi, która tutaj miała miejsce w tej części ogólnej, to będę bardzo zobowiązany. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak, dziękuję, panie przewodniczący. Postaram się przynajmniej zacząć odpowiadać na te pytania. Zacznę może od kwestii środkowej, którą poruszyła pani przewodnicząca Skowrońska, ale istotnej, mianowicie wyników restrukturyzacji podkarpackiego banku. Generalnie ten projekt tego nie dotyczy. Gdyby była potrzeba odrębnego spotkania na ten temat, to zarówno Ministerstwo Finansów jak i przede wszystkim BFG, myślę, jesteśmy do dyspozycji. Proszę tylko pamiętać, że tutaj decyzje nie były podejmowane arbitralnie przez Ministerstwo Finansów, tylko przez niezależny organ BFG, więc tak naprawdę to on powinien być adresatem tego pytania.

Natomiast na jedną rzecz chciałbym zwrócić uwagę, bo pani przewodnicząca powiedziała o samorządach, które były częścią tej restrukturyzacji, i o pomocy, która została im udzielona. To jest istotne, żeby nie mieszać tych dwóch kwestii dotyczących samej restrukturyzacji z pomocą samorządom, bo ta kwestia, co zostało umorzone samorządom i brak możliwości rekompensaty wynika wprost z przepisów prawa unijnego. To znaczy, my jako państwo polskie mamy tutaj związane ręce. Unia wprost określa, co podlega restrukturyzacji i czego szeroko pojęty sektor publiczny nie może rekompensować. Natomiast faktem jest, że dla tych jednostek samorządu terytorialnego, które ucierpiały, była w zeszłym roku jeszcze przez ministra Piotra Nowaka zaproponowana pomoc, ale niezwiązana bezpośrednio z tymi przepisami. Ministerstwo Finansów i rząd mają możliwość udzielania pomocy samorządom, które z różnych przyczyn, niezależnie jakich, znalazły się w kłopotach. Ponieważ takie kłopoty w zeszłym roku pojawiły się, jako rząd takiej pomocy udzieliliśmy, natomiast ona nie wynika z przepisów przedłożonych na dzisiejszej podkomisji. To absolutnie nie ma związku i warto tych dwóch kwestii nie mieszać.

Natomiast warto jest również zaznaczyć, że generalnie doświadczenia restrukturyzacji podkarpackiego banku wskazują, że są bardziej optymalne formy interwencji w przypadku, kiedy jakaś instytucja sektora bankowego może podlegać upadłości. W związku z tym – i również ta ustawa między nimi do tego przyczynia się – wprowadzamy to, aby

można było takie procesy przeprowadzać bez albo przynajmniej ze znacznym zminimalizowaniem negatywnych skutków między innymi dla takich podmiotów jak JST.

Następnie było pytanie o skutki dla sektora finansowego, jeśli chodzi o wprowadzenie wymogów MREL. Myślę, że tutaj pan prezes Tomaszewski ewentualnie uzupełni mnie, ale tych skutków tutaj nie jesteśmy w stanie wykazać i nawet nie powinniśmy, ponieważ nie wprowadzamy tutaj nowych obowiązków dla sektora bankowego, a ujednolicamy je z wymogami międzynarodowymi, tj. z tak zwanym wymogiem TLAC. W związku z tym dla banków tutaj nic się nie zmienia. Zmieniamy tutaj kwestie techniczne, natomiast sam MREL do tej pory obowiązywał i obowiązuje dalej również po przyjęciu tego przedłożenia. Jeśli pan przewodniczący się zgodzi, poproszę, żeby pan prezes Tomaszewski uzupełnił tę kwestię.

Było również pytanie dotyczące Prokuraturii Generalnej. Ona oczywiście dotyczy wszystkich umów, pani przewodnicząca. Natomiast jest to rozwiązanie ze wszech miar pozytywne, bo zapewnia bezpieczeństwo prawne sektorowi publicznemu, bo dzięki temu prokuratura zyskuje więcej instrumentów do tego, żeby opiniować czynności prawne rodzące skutki finansowe zarówno przez państwo, jak i przez spółki Skarbu Państwa. Rozszerzamy więc tutaj – kognicję, to może złe określenie, ale zakres kompetencji Prokuraturii Generalnej, ale dzięki temu zyskujemy bezpieczeństwo, że więcej umów będzie przez tę prokuraturę opiniowane, a prokuratura – przynajmniej ja nie kojarzę, żeby zbierała negatywne oceny, czy żeby jej działalność sprowadzała jakieś wątpliwości, więc myślę, że zarówno dla koalicji rządzącej jak i dla opozycji jest dobrze, że kolejny podmiot będzie takie umowy opiniował.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli będę prosił pana przewodniczącego Tomaszewskiego, żeby uzupełnił wypowiedź z zakresu MREL.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pozwalam oczywiście. Proszę o zabranie głosu.

Prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Piotr Tomaszewski:

Dzień dobry. Dziękuję, pani przewodniczący. Krótka. Jeśli chodzi o MREL, tak jak powiedział pan minister, on już był wyznaczany od kilku lat dla banków i trudno powiedzieć, jaka będzie zmiana w cyfrach, w kwotach, w liczbach dlatego, że poziom MREL zależy od wielu czynników, które są dynamiczne. My jesteśmy proszeni przez... w tym przypadku przez dziennikarzy wielokrotnie: „powiedzcie, jak to się zmieni”. Nie jesteśmy w stanie tego wyliczyć, ponieważ każdy bank osobno to wylicza w zależności od poziomów aktywów ważonych ryzykiem. To jest podstawowa zmiana.

W tej chwili MREL, mówiąc bardzo ogólnie, wyznaczany jest jako pewien procent sumy bilansowej, a zmiana polega na tym, że w tej chwili MREL będzie wyznaczany jako procent aktywów ważonych ryzykiem. Na to będzie wpływał na przykład poziom kredytów frankowych, wyzerwowanie tego portfela, jak również struktura, a także struktura aktywów ważonych ryzykiem. Nie da się tego więc tak jeden do jednego przełożyć. Ponieważ jesteśmy po kilku spotkaniach i z bankami komercyjnymi i z bankami spółdzielczymi dzięki uprzejmości Związku Banków Polskich, będziemy starali się czy staramy się kalibrować ścieżkę MREL-a tak, żeby mniej więcej wyjść na poziom obciążenia, które wynikało z tych dodatkowych emisji, które były według starej metodologii.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie mamy zgłoszeń? Proszę bardzo pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zatem rozumiem, że na pytanie, jakie są dodatkowe wymogi, może odpowiedzieć mi przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego, bo w tym przypadku albo on... Tak uważam na dzisiaj, jak jesteśmy wymogiem MREL...

O, jeszcze jedno zastrzeżenie dotyczące Prokuraturii Generalnej. Pani przewodniczący, to do nas, że pan premier zwrócił się w sprawie wyborów kopertowych do prokuratury o opinie i nie skorzystał z niej, a pieniądze wydał.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani poseł, ja od początku prosiłem o to, żebyśmy...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ pan mi zwraca na każdym... Czy panu wolno więcej, panie przewodniczący, niż mnie jako posłance?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie przypisuję sobie żadnego prawa do tego, żeby móc więcej, natomiast czuję się w obowiązku przepracowania tego dokumentu, który przynosi wiele korzyści dla systematyzowania prawa finansowego, bankowego i prawa, które zobowiązuje instytucje finansowe, w terminie, jaki marszałek Sejmu mi wyznaczył. Tego będę się trzymał i nie będę wchodził w żadne wycieczki ani personalne, ani dotyczące jakiegoś zbędnego dialogu, który nie będzie nas prowadził do tego określonego celu, który wyznaczyłem na początku naszego spotkania, szanując państwa czas, szanując waszą energię, wasze przygotowanie i waszą ogromną wiedzę w tym segmencie regulacyjnym, który jest bardzo rozległy.

Czy pan minister chciałby jeszcze w tej fazie jakieś słowo powiedzieć czy...

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Ja może jeszcze raz...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak? Proszę bardzo.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

...państwu i pani poseł odpowiem. Wydaje mi się, że wyraźnie to powiedziałem. My wyznaczamy MREL. Komisja Nadzoru Finansowego nie wyznacza wymogu MREL-owskiego. Wyznacza go Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Zmiana jest taka, że w tej chwili tu mówi się o procentach „X procent w stosunku do sumy bilansowej” i ten „X procent w stosunku do sumy bilansowej” był, a teraz jest do RWA, czyli risk-weighted assets i on jest dla każdego banku inny w zależności od struktury tych aktywów ważonych ryzykiem. Dlatego więc nie jesteśmy w stanie powiedzieć, jaka kwota będzie dla „X” banku komercyjnego i jaka będzie dla „Y” banku komercyjnego dlatego, że ona jest różna dla każdego banku.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę odpowiedź. Szanowni państwo, czuję się upoważniony do tego, żeby przejść do szczegółowego rozpatrywania przedłożenia. Proponuję zatem rozpocząć to procedowanie.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę uwag, nie widzę zgłoszeń. Zatem uważam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1. Zmiana, która w tym artykule pojawia się, dotyczy potem art. 2, a zatem nim przejdziemy do tej zmiany, chciałbym zapytać, czy są uwagi do sformułowania samego art. 1 w tej wstępnej części. Tak, sekundę. W art. 1, szanowni państwo, mamy blok poprawek, które wychodzą z inicjatywy Biura Legislacyjnego Sejmu, uzgodnionych również ze stroną rządową. Będę również za każdym razem prosił o opinię rządu. Jedna z tych poprawek podpisana prawomocnie przez trzech posłów członków naszej podkomisji dotyczy właśnie art. 1. Bardzo bym prosił o przedstawienie tej poprawki albo pana ministra, albo pana mecenasa. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, może jeszcze zanim przejdę do omówienia tej poprawki, tylko kilka kwestii ogólnych. Wydaje nam się, że ze względu na obszerność tego projektu celowym byłoby – taka jest propozycja Biura Legislacyjnego – żeby ten art. 1 rozpatrywać zmianami, bo tu w tym artykule jest ponad 100 zmian i to jest ponad 100 stron tego projektu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, będziemy rozpatrywać.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rzeczywiście tak będzie chyba prościej dla państwa i dla...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, jeśli wolno zapytać, czy zatem jest upoważnienie, żeby przed zmianą nr 1, która tutaj na stronie 2 projektu została zaproponowana, rozpatrywać państwa poprawkę nr 1?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, w trakcie... Tak, pierwsza z tych poprawek jest właśnie do zmiany nr 1 – art. 1 pkt 1, czyli zmiana nr 1 tutaj w lit. c.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, dla porządku ja tak samo jak o tytuł ustawy, tak samo pytałem o sam zapis art. 1 w treści przedłożenia przed zmianą nr 1. Rozumiem więc, że do tego zapisu tutaj nie było żadnych uwag. On jest dosyć czytelny.

Przechodzimy zatem do zmiany nr 1. W tej części występuje propozycja poprawki, dla porządku, dla jasności, dla wszystkich uczestników naszych prac. Zatem szanowni państwo, przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 1. Pan mecenas przedstawia w tym zakresie propozycję uszczegółowienia. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, ta propozycja dotyczy definicji grupy podlegającej przymusowej restrukturyzacji tutaj w lit. a w tiret trzecim. W trybie roboczym z Ministerstwem Finansów przed posiedzeniem uzgodniliśmy, że trzeba ten przepis doprecyzować. Do tej pory jest napisane „nie jest podmiotem mającym siedzibę w państwie trzecim, który zgodnie z planem przymusowej restrukturyzacji wchodzi w skład innej grupy” – tu się okazuje, że ten wyraz „innej” jest zbędny – „ani nie jest podmiotem zależnym podmiotu” i tu trzeba dopisać „tego”. Na końcu spójnik „albo”, żeby wyraźnie rozgraniczyć, że pod pojęciem grupy podlegającej przymusowej restrukturyzacji rozumiemy dwie kategorie podmiotów – tę z lit. a i drugą tę z lit. b. Tego dotyczy ta propozycja poprawki nr 1. Dziękuję bardzo

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy są pytania pań i panów posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji Biura Legislacyjnego. Nie ma sprzeciwu. Zatem uważam tę poprawkę za przyjętą.

Teraz pytanie o poprawkę nr 2 do Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze całą zmianę nr 1. Tutaj mamy kilka uwag do zmiany nr 1 niejako poza poprawką.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

W takim razie bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Na wstępie chciałem powiedzieć, że do całego projektu... Projekt jest niezmiernie skomplikowany i obszerny, więc również w trybie roboczym z ministerstwem różne rzeczy uzgadnialiśmy i konsultowaliśmy. On niestety wymaga w wielu miejscach pewnych korekt legislacyjnych. O tych najważniejszych będziemy państwu mówić, a te drobne jakieś redakcyjne, jakieś oczywiste, jeżeli państwo oczywiście upoważnią nas, w trybie roboczym również z ministerstwem takiej korekty językowo-redakcyjnej dokonamy. Nie będziemy o wszystkich tych rzeczach mówić po to, żeby dzisiaj nie zabierać państwu dzisiaj czasu. To jest taka propozycja.

Do samej zmiany nr 1 jeszcze, to z takich najistotniejszych rzeczy proponujemy te pojęcia uszeregować w kolejności alfabetycznej, bo tu dwa czy trzy pojęcia trzeba przedstawić, żeby było zgodnie z alfabetem. Kolejna rzecz. W związku z tym, że w zmianie nr 1 w lit. i jest wprowadzona definicja podmiotu dominującego, konsekwencją wprowadzenia tej definicji powinna być korekta definicji pojęcia „grupa”, która jest w pkt 19. Nie ma jej w projekcie, więc jeżeli państwo nas upoważnia, to takiej korekty technicznej tego pojęcia „grupa” w pkt 19 dokonamy i dołożymy tutaj po prostu w sprawozdaniu podkomisji zmianę w pkt 19 uwzględniającą wprowadzenie definicji podmiotu dominującego.

Kolejna kwestia. W lit. e jest dodawana definicja między innymi „kapitał dodatkowy TIER I”. Wydaje się, że ta definicja jest w ogóle zbędna, ponieważ w całym projekcie ustawy to pojęcie nie jest używane. To jest więc definicja przepisana, ale nie wiadomo w gruncie rzeczy, więc proponujemy, ten pkt 27b usunąć, bo po prostu to pojęcie jest nieużywane i jest bezprzedmiotowe. Wydaje się więc, że tutaj chyba omyłkowo się znalazło.

Kolejna rzecz. Tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam bardzo. Mam pytanie do pana ministra. Powtórzę. Czy w sytuacji tych licznych uwag, które wymagają jednak zgody Komisji, być może niekoniecznie poprawki, ale pewnie dla jasności sprawy czytelnego stanowiska rządu, nie byłoby dobrze, gdybyśmy po każdej tego typu propozycji znali stanowisko rządu? Jeżeli ktoś z pań i panów posłów będzie uważał, że to musiałyby być redagowane poprawką, to taką poprawkę będziemy ewentualnie przyjmować również w głosowaniu. Natomiast obawiałbym się tylko, żebyśmy tutaj nie sumowali licznych zmian, bo potem mógłby być kłopot z przedstawieniem stanowiska rządu, również dla jasności czytelnego dla wszystkich uczestników naszych prac. Ja miałbym więc taką propozycję, panie mecenasie, żebyśmy po każdej tego typu propozycji mogli wysłuchać stanowiska rządu. Jeżeli ono będzie pozytywne i nie będzie poprawek albo wniosku o głosowanie tego poprawką, to będziemy uznawać, że w tym zakresie nie ma kolizji interesu. Czy to jest dobry pomysł?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, oczywiście, bo ja...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To świetnie.

Legislator Wojciech Białończyk:

...zrozumiałem, że mam przedstawić wszystkie uwagi do zmiany nr 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie wiem, panie ministrze, czy pan chce żebyśmy omawiali to tak, że wszystkie poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Możemy oczywiście tak, jak pan przewodniczący proponuje, zgłaszać uwagę i od razu rozstrzygnięcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy pan minister woli w ten sposób, czy *en bloc* wszystko będzie pan sumował i na końcu odniesie się do tego zbiorczo? Jak państwo wolicie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że możemy *en bloc* z tej przyczyny, że większość tych poprawek, a właściwie wszystkie były przedyskutowane z Biurem Legislacyjnym, więc my je znamy. W związku z tym, jeśli gdziekolwiek mamy wątpliwości, to mamy je zidentyfikowane i wtedy moglibyśmy je podnieść.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. W takim razie dziękuję za tę propozycję. Ona jest czytelna. Będę miał taką prośbę, że gdyby były wątpliwości, to proszę się zgłaszać do głosu. Ale tak samo zwracam się teraz do pań i panów posłów, gdyby mieli wątpliwości, to już w trakcie tego, jak pan mecenas będzie przedstawiał, proszę je zgłaszać... Bo wtedy, jeżeli przejdziemy do zgła-

szania tak licznych uwag i potem będziemy oczekiwać na ich przyjęcie, to będziemy mieli prostszą sprawę. Przepraszam bardzo...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam taką prośbę, panie przewodniczący, organizacyjną. Tych poprawek, które zgłosiło Biuro Legislacyjne, jest trzydzieści kilka. Poprosimy, żeby przy każdej poprawce, bo państwo się pod tym podpisali, tę poprawkę zaprezentować. Po stronie pana ministra wystarczy powiedzieć słowo „akceptuję” i to będzie wystarczające, ale dla nas będzie zdecydowanie łatwiej w każdej sprawie, bo rozumiem, że przechodzimy odpowiednimi punktami w art. 1. Do tego mamy jeszcze jakieś poprawki i chcemy się w niektórych sprawach zapytać. Tak bym poprosiła. Nie będziemy utrudniać, ale chodzi o to, żebyśmy poznali różnice albo kwintesencję zaproponowanej zmiany, na którą uwagę zwróciło czy nad którą współpracowało z przedstawicielami rządu Biuro Legislacyjne. Otrzymaliśmy je teraz.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, sekundę, jeśli wolno. Proszę państwa, wszystkie poprawki, które państwo otrzymaliście, są opatrzone uzasadnieniem. Jeżeli będzie taka potrzeba, to będziemy...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę mi nie wchodzić... Ja pani nie przeszkadzałem, pani przewodnicząca. Zachowajmy pewną kulturę tego spotkania. Już kończę. Jeżeli będzie potrzeba, to będziemy to uzasadnienie rozwijać, zaś ten element techniczny uzgodnienia charakteru naszej pracy i procedury pracy, nie dotyczy zgłaszanych poprawek, które mają charakter pisemny i zostały państwu dostarczone, bo omówiliśmy tutaj taką pierwszą poprawkę i przyjęli, zaś potem pan mecenas już na polu uzgodnień niezapisanych do propozycji objętej poprawką rozpoczął... Ja chciałbym przyjąć jakąś zasadę, która – wydawało mi się – poprowadzi nas prosto do celu. Możemy tutaj uzgodnić, jak to zrobimy. Wniosek był bardzo czytelny i prosty. Ja zaproponowałem, żeby po każdej zmianie, którą zgłosi pan mecenas, jeżeli będzie negatywna opinia rządu, żebyśmy to usłyszeli po każdej zmianie, którą zgłosi pan mecenas, jeżeli będzie negatywna opinia rządu. Poprosiłem również panie i panów posłów, gdyby mieli wątpliwości, żeby zgłaszali się na bieżąco, bo rozumiałem, że po zakończeniu przedstawiania listy uwag o charakterze redakcyjnym, często stylistycznym lub tak zwanych literowych, żeby przejść do akceptacji zmiany. Jesteśmy w zmianie 1 w art. 1. Wyłącznie o to mi chodziło.

Natomiast kwestia kolejnych poprawek, których mamy wcale nie tak dużo, bo tylko kilkadziesiąt, jest rzeczą jakby dość oczywistą i sprawdzoną co do zasady, w jaki sposób się odbywa ich przyjmowanie. Mili państwo, mam więc taką prośbę, ja bym się trzymał tej zasady. Jeszcze raz chcę tylko na początku naszej pracy, która mam nadzieję przebiegnie dzisiaj przez cały dzień, maksymalnie doprecyzować to, jak się poruszamy. Utrzymuję więc pogląd, żeby to było tak, że poza tymi treściami, które są zapisane w poprawkach, proszę o ewentualną interwencję ze strony rządu i interwencję ze strony posłów do propozycji przedstawionych przez Biuro Legislacyjne, typowych w pracach nad wszystkimi dokumentami, które są procedowane w podkomisji czy Komisji Finansów Publicznych. Proszę, żeby zgłaszać od razu wątpliwości oraz uwagi i dać mi również upoważnienie do tego, żeby potem *en bloc* te wszystkie uwagi, które zostaną nagrane do stenogramu i wpisane do protokołu, móc przyjąć na przykład, jeżeli będzie trzeba, w głosowaniu bądź też tak jak to literalnie powiedziałem, jeżeli trzeba będzie je zapisać i sformatować do pozycji poprawki, to żeby również to tak zrobić. Proszę więc o te wnioski na bieżąco. Tylko taki był cel i taka była moja prośba dotycząca usprawnienia prac naszej podkomisji.

Panie mecenasie, proszę kontynuować.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy mam przedstawić wszystkie do końca zmiany czy uwagi do zmiany nr 1?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dokładnie tak, te uwagi, które nie są w tej chwili precyzowane poprawkami, bo jesteśmy przed zgłaszaną również z państwa inicjatywy poprawką nr 2, ale jesteśmy w poprawce nr 1 w tych zmianach, które nie muszą być pisane i głosowane proceduralnie w charakterze poprawki. Proszę więc śmiało kontynuować.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze. Mówiłem więc przed chwilą o tej lit. e...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

...w której w opinii Biura Legislacyjnego jest zbędna definicja pojęcia „kapitał dodatkowy TIER I”. Wydaje się, że to pojęcie jako nieużywane w ustawie może być wykreślone z tego słownika.

Kolejna kwestia dotyczy lit. f...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tu nie mamy do tego innego stanowiska rządu, więc możemy kontynuować dalej. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W lit. f jest propozycja, aby w pkt 32 wyrazy „kontrahenta centralnego” zastąpić wyrazem „CCP”. Po analizie tego projektu wydaje się, że generalnie z całej ustawy rugowane jest pojęcie tego kontrahenta centralnego, stąd też temu pkt 32 powinno być nadane nowe brzmienie w ten sposób, że ilekroć w ustawie jest mowa o CCP, rozumie się przez to CCP w rozumieniu tam wskazanych przepisów tego rozporządzenia. Więc zostałyby nadane w sprawozdaniu nowe brzmienie pkt 32.

Kolejna kwestia dotyczy... Tu są jeszcze jakieś drobne korekty redakcyjne, typu wyraz... w pkt 41a, żeby zamienić „sporządzony” na „opracowany”, tak jak ustawa się posługuje.

Natomiast mamy pytanie do lit. l, gdzie jest nadawane brzmienie pkt 45 „podmiot zależny”. Tam w lit. b jest mowa o tym, że przez podmiot zależny rozumiemy między innymi „bank lub instytucję kredytową trwale powiązane” – nie „powiązaną”, bo to się powinno, jak rozumiemy, odnosić do obu pojęć – „z organem centralnym” i dalej.

Potem jest napisane, że stosuje się przepisy art. 70–72 itd., między innymi art. 97–99 i potem jest dopisek z uwzględnieniem sposobu, w jaki spełnia wymogi określone w art. 98 ust. 2a. Pytanie, czy ta końcówka „z uwzględnieniem sposobu, w jaki spełnia wymogi określone w art. 98 ust. 2a” jest potrzebna, ponieważ to się zawiera w tym wcześniejszym odesłaniu i nakazie stosowania przepisów art. 97–99, bo w tym, jak rozumiemy, zawiera się również ten sposób i wymóg określony z art. 98 ust. 2a.

To są wszystkie uwagi do zmiany...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Która to jest ta ostatnia poprawka, którą pan mecenas...

Legislator Wojciech Białończyk:

Proszę? To jest do projektu. Jak państwo spojrzą do projektu, lit. l w zmianie nr 1. To jest chyba na 4 stronie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, jest na 4 stronie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tam jest lit. l.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani poseł pyta, która to jest poprawka, do której pan mecenas teraz zgłasza uwagi...

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, tu nie ma poprawki. To są uwagi legislacyjne do zmiany nr 1 nieobjęte...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dokładnie tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

...zgłoszoną przez państwa poprawką.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dokładnie tak. Mówiłem o tym już kilka razy, więc kontynuujemy. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

To były wszystkie wątpliwości do zmiany nr 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu *en bloc* do tych propozycji.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Poza tą ostatnią kwestią... Chciałbym wyjaśnić, co do pozostałych zgoda, ale co do tej ostatniej kwestii, prosilibyśmy jednak, żeby nie wprowadzać tej propozycji Biura Legislacyjnego, bo po pierwsze, wynika ona z przedłożenia dyrektywy, a po drugie, po konsultacjach z BFG chcielibyśmy jednak to pozostawić w przedłożeniu dla jasności interpretacyjnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Panie mecenasie, czy może pan to wycofać na tym etapie prac?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, dla nas to nadal pozostaje niejasne. Oczywiście to jest decyzja państwa i rządu. Natomiast jeżeli jest napisane, że stosuje się przepisy art. 97–99 z uwzględnieniem sposobu, w jaki spełnia wymogi określone w art. 98, to nie jest to dla nas do końca logiczne, dlatego pozostajemy przy swojej uwadze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, ale jeśli miałbym doprecyzować, to pozwolę sobie na takie podsumowanie, że z wyjątkiem tej ostatniej propozycji jest zgoda na upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania tych zmian. Mamy do tego pozytywne stanowisko rządu z wyjątkiem tej ostatniej obserwacji, która nie została uzgodniona i nie wnioskuję o to, żeby została wykonana.

Zatem czy po tej dyskusji możemy uznać, że do zmiany nr 1 nie ma więcej uwag? Nie widziałem. Bardzo proszę, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego w kwestii pewnej elegancji, bo zmiana nr 1 to zmiana w słowniku i w zmianie nr 1 w pkt b pierwszy raz pojawia się odwołanie do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 507/2013. Tyle że to jest rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady, ja to wiem, bo wiem, o co chodzi, natomiast to, że to jest to rozporządzenie, wiemy wyłącznie z przypisu do tytułu ustawy. A wcześniej?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie pośle, to jest również zdefiniowane w pkt 54. W ustawie matce jest definicja i wprowadzony taki skrót „rozporządzenie nr 575/2013 – rozumie się przez to rozporządzenie Parlamentu” i tu jest pełny tytuł wraz z adresem publikacyjnym.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dobra, dziękuję. Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy są inne zgłoszenia w tej kwestii? Nie ma. Czy zatem są propozycje do zmiany nr 1? Czy możemy przyjąć zmianę nr 1 z tymi uwagami, bo poprawkę przyjęliśmy? Nie było dalszych poprawek. Były propozycje zmian o charakterze redakcyjnym zaakceptowane przez stronę rządową. Czy posłowie zgłaszają dalsze uwagi

do tej zmiany nr 1? Nie ma uwag. Zatem wyczerpaliśmy dyskusję na temat zmiany nr 1 w art. 1. Proponujemy pozytywną opinię dla tej zmiany. Wobec braku sprzeciwu przyjęcia zmiany nr 1 podkomisja bez głosowania przyjmuje pozytywną opinię do tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 5. Nie, przepraszam, przechodzimy do zmiany nr 2. To nie oznacza, że będą uwagi, ale muszę usłyszeć, że nie ma uwag do zmiany nr 2, panie mecenasie. Nie ma. Czy panie i panowie posłowie mają uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Zatem... Do zmiany nr 2 nie ma uwag.

Wobec braku sprzeciwu zmianę nr 2 uważam za przyjętą.

Zmiana nr 3 w art. 6. Tutaj mamy poprawki. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, pierwsza propozycja dotyczy zmiany 3 lit. a. Tam jest nadawane nowe brzmienie ust. 2. W pkt 1 w lit. b jest napisane, że „osoby pełniące funkcje w organach funduszu nie mogą podejmować działań, które mogłyby wywołać podejrzenie o ich stronniczość, w szczególności nabywać, zbywać i posiadać akcje lub udziałów podmiotu dominującego lub podmiotu zależnego, w stosunku do podmiotu krajowego”. Żeby uniknąć wątpliwości, jak to czytać, stąd jest propozycja, aby przeredagować, że chodzi o podmiot dominujący w stosunku do podmiotu krajowego, czyli chodzi o akcje lub udziały podmiotu dominującego w stosunku do podmiotu krajowego lub podmiotu zależnego podmiotu krajowego. To jest jedna kwestia.

Do tej samej zmiany jest kolejna poprawka, tutaj oznaczona jako trzecia. Dotyczy ona kwestii tego... bo tu w ust. 3 jest napisane „osoby pełniące funkcje w organach funduszy i pracownicy funduszu mogą podejmować zatrudnienie w instytucji pomostowej lub pełnić funkcje w organach instytucji pomostowej” – i teraz dalej – „podmiocie zarządzającym aktywami”, więc nie wiadomo, czy w tych kolejnych przypadkach chodzi również o zatrudnienie, czy tylko o pełnienie funkcji. Stąd więc jest propozycja, aby te wątpliwości przeciąć i aby wyraźnie napisać, że osoby pełniące funkcję w organach funduszu i pracownicy funduszu mogą podejmować zatrudnienie lub pełnić funkcję w organach instytucji, podejmować zatrudnienie w podmiocie zarządzającym lub pełnić funkcję w jego organach i to samo dotyczy kolejnych wymienionych tu podmiotów. To są te dwie propozycje poprawki. Więcej uwag... Jakies drobne redakcyjne, ale poza tym Biuro Legislacyjne uwag do tego nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

To były dwie poprawki do zmiany nr 3. Szanowni państwo, czy jest... Jak jest stanowisko rządu do tych dwóch propozycji Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne głosy pań i panów posłów? Nie widzę. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2 do zmiany nr 3? Proszę bardzo, głos. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zmiana w pkt b zaproponowana poprawką nr 2. To znaczy, że zmiana brzmienia powoduje, że można będzie nabywać, zbywać, posiadać akcje lub udziały podmiotu dominującego pod warunkiem, że nie będzie dominujący nad podmiotem krajowym, czyli nad obcym, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, czy może pan się odnieść do tego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To jest poprawka nr 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. W poprawce nr 2 jest mowa o tym, aby osoby pełniące funkcje w organach funduszy i pracownicy nie mogli w szczególności nabywać, zbywać i posiadać akcji lub udziałów – i teraz po korekcie – podmiotu dominującego w stosunku do podmiotu krajowego lub podmiotu zależnego podmiotu krajowego. Z tego brzmienia zawartego w projekcie nie było wiadomo, czy chodzi o podmiot dominujący podmiotu krajowego czy podmiot zależny podmiotu krajowego, czy podmiot dominujący w stosunku właściwie do podmiotu krajowego. Tu oczywiście również prosimy o wyjaśnienia stronę rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy pan poseł przyjmuje te wyjaśnienia, czy chce jeszcze rozwinąć je?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan mecenas był łaskaw wytłumaczyć, o co chodzi. Ja pytam, dlaczego i oczekuję jednoznacznej odpowiedzi ze strony rządu, czy ta moja interpretacja jest prawdziwa, czyli pracownicy i osoby pełniące funkcje w organach funduszu będą mogli nabywać, zbywać i posiadać akcje podmiotu dominującego niekrajowego nad tym krajowym.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie ministrze, czy może się pan odnieść do tego pytania?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, poproszę pana dyrektora Krzysztofa Budzicha, jeśli pan przewodniczący zgodzi się, żeby doprecyzował.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zgodzę się.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne i pan mecenas szczegółowo wyjaśnił, na czym polega ta zmiana. My ją popieramy. To jest zmiana redakcyjna, która powoduje tylko przestawienie szyku zdania i objęcie obu podmiotów, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych w przyszłości. Tak więc osoby pełniące funkcje w organach funduszy i pracownicy funduszu nie będą mogli nabywać udziałów w podmiocie dominującym w stosunku do podmiotu krajowego lub w podmiocie zależnym w stosunku do podmiotu krajowego.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pytanie było proste. Czy to znaczy, że będą mogli nabywać podmiotu dominującego lub podmiotu zależnego od podmiotu niekrajowego i wszystko. Chciałbym *explicite* to usłyszeć, a nie tak na okrągło. Na okrągło to ja widzę zapisane.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Jeżeli ten podmiot nie będzie powiązany z podmiotem krajowym, to będą mogli nabywać.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

W pkt c jest podmiot powiązany z podmiotem, o którym mowa w lit. d.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Na dzisiaj więc mamy taką sytuację prawną rozszerzoną o interpretację.

Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jak to się ma do dyrektywy?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem, że to...

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Jeśli mogę, to jest nasza regulacja krajowa, ale jednocześnie tutaj jakby chodzi o zapewnienie braku konfliktu interesów.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, ale konfliktu interesów tylko w stosunku do podmiotów krajowych?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy pan poseł...

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Ale również zagranicznych, które byłyby powiązane z tym podmiotem.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, ale, niepowiązanych można. Włoskie można, niemieckie można, francuskie można...

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Przepraszam, ale wydaje mi się, że wyjaśniłem. W pkt c są wymienione również podmioty powiązane z podmiotami krajowymi, czyli jeżeli bank jest włoski albo niemiecki, jego spółką córką jest nasz podmiot krajowy, który podlega *resolution*, to te osoby nie będą mogły nabyć akcji tego banku. Jeżeli to będzie bank, który – nie wiem – będzie miał siedzibę w Belize i nie będzie miał żadnego oddziału u nas ani placówki, to będzie można kupić akcje tego banku.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, sprawa wydaje się wyjaśniona. Pan poseł Urbaniak jeszcze? Dziękuję.

Szanowni państwo, podsumuję. Mamy procedowaną zmianę nr 3 oraz poprawkę nr 2 i 3 do tejże zmiany. Jest pozytywne stanowisko rządu do tych dwóch poprawek w zmianie nr 3.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2? Nie widzę. Zatem uważam ją za przyjętą.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3? Nie widzę. Zatem uważam ją za przyjętą.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zmiany.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Poprawki nr 3. Ale sekundę, za chwilę będę pytał o to, czy są uwagi do zmiany nr 3, bo w zmianie nr 3 były te dwie poprawki już przez nas przyjęte. Zanim przyjmę zmianę nr 3, będę pytał o to, czy są jeszcze dalsze uwagi do zmiany nr 3.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan przewodniczący powiedział, że nie ma uwag do poprawki nr 3, której nie zdążyliśmy omówić.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale omówiliśmy ją, panie pośle. Pan był przez cały czas tutaj z nami, więc musiał pan bardzo się skoncentrować na poprawce nr 2. Mieliśmy pozytywne stanowisko rządu i omówioną całą poprawkę. Proszę nam uwierzyć. Mili państwo, czy są...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W legislacji handel hurtowy jest niebezpieczny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie zabraniam mieć prywatnych opinii w różnych sprawach.

Szanowni państwo, czy są dalsze uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie masz sprzeciwu. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Proszę bardzo, czy są poprawki? Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Nie widzę poprawek do zmiany nr 4. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Zmiana nr 4 została przyjęta wobec braku sprzeciwu.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne? Pytanie w zmianie nr 5, tak? Proszę bardzo, pani Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie w związku z tym, że w zmianie nr 5 państwo wyłączenie niektóre przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i strony nie będą mogły brać udziału w postępowaniu. Dotyczy to zarówno organów banku, jak i stron, które mają ważny interes prawny, aby wziąć udział w tym postępowaniu. Mogą być to podmioty, które będą pokrzywdzone.

Drugie. Chciałabym, aby państwo uzasadnili potrzebę takiego wyłączenia. Dotychczas takie wyłączenie nie obowiązywało, przynajmniej w takim układzie. To jest bardzo szerokie wyłączenie. Sądy mają duży problem ze stosowaniem tego przepisu. Sądy wskazują na terminy wniesienia skargi na podjęte decyzje i ten okres jest wyjątkowo krótki. Chciałabym – jest to jeden z istotnych przepisów, który zostaje wprowadzony – aby tę sprawę szczegółowo omówić. Poprosiłabym o informację w sprawie *ratio legis* takiego przedłożenia i skutek takiego wyłączenia dla brania udziału, dla możliwości złożenia skargi i ograniczenia czy skrócenia tego terminu. Sądy podnoszą, że to powinien być termin 30-dniowy w dotychczasowej praktyce. Bardzo prosiłabym o bardzo precyzyjne... To jest jeden z istotnych, ważnych zapisów, które ogranicza stosowanie k.p.a. Jakie jest *ratio legis* tego?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy pan minister zechce odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, panie przewodniczący. Czyniąc zadość prośbie pani przewodniczącej, pozwolę sobie rozpocząć, a potem oddam głos legislatorom, żeby wyjaśnić to maksymalnie szczegółowo. Przede wszystkim jest tak, że szereg wyłączeń z k.p.a. już w tym momencie obowiązuje i to ma na celu przede wszystkim szybkość i sprawność postępowania w sytuacjach jednak ekstraordynaryjnych – w takich, w jakich wymagana jest szybka reakcja restrukturyzacyjna. Szczerze mówiąc, tych uwag sądów nie znam, natomiast generalnie jest tak, że sądy mają obowiązek wypełniać i stosować prawo ustanowione przez ustawodawcę, w związku z czym jeśli tutaj są wątpliwości interpretacyjne, to oczywiście będziemy je wyjaśniać. Natomiast co do jakichś aksjologicznych wątpliwości sądów, jeśli to nie jest Trybunał Konstytucyjny, to trudno mi się do tego odnieść, bo sądy co do zasady są językiem ustawy.

Natomiast, jeśli chodzi o te dodatkowe wyłączenia stosowania w przymusowej restrukturyzacji przepisów k.p.a., to ich celem jest przyspieszenie i zwiększenie efektywności, o czym już mówiłem, i między innymi w tym zakresie rozszerzamy te ograniczenia udzielania informacji oraz prawa wglądu do akt postępowania, co już jest skutkiem obowiązującego wyłączenia zasady czynnego udziału strony w postępowaniu. Jednocześnie reguły dostępu do informacji zostały szczegółowo uregulowane w ustawie o BFG na zasadach odrębnych w art. 317–330. Te zmiany są wynikiem doświadczeń, które BFG posiada z procesów, o których mowa w przedłożeniu. W związku z tym, gdyby była taka zgoda, to myślę, że o tych doświadczeniach szerzej powiedzą panowie legislatorzy z BFG.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy panowie legislatorzy zechcą się odnieść?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, pan minister odniósł się raczej do legislatorów z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

O, przepraszam. BFG, tak? Dobrze.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

...poproszę panów Wojtachę i Olszaka o odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, panowie. Proszę o włączenie mikrofonu. Może jakiś inny mikrofon będzie działał.

Dyrektor Departamentu Prawnego Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Mariusz Wojtacha:

Jestem teraz?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu BFG Mariusz Wojtacha:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli mogę odnieść się uzupełniająco do tego, o czym mówił pan minister Patkowski w zakresie udzielania odpowiedzi na pytanie pani przewodniczącej, to chciałbym pokrótce przejść przez te artykuły, które są dodatkowo wyłączane w stosunku do stanu prawnego obecnie obowiązującego. Ta zmiana, którą państwo widzicie w ust. 5 art. 11 obejmuje również te przepisy, które obecnie są wyłączone i krótkiej refleksji wymagałoby w zasadzie tylko przejście przez te dodatkowe przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, które są dodatkowo wyłączane. Postępowanie administracyjne, które prowadzone jest przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny w zakresie wydania decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji, prowadzone jest bez udziału strony. To jest stan prawny obowiązujący w chwili obecnej i warunkiem skuteczności prowadzenia takiego postępowania bez udziału strony jest w tej chwili wyłączenie przede wszystkim art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego – to jest czynny udział strony – art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, który mówi o doręczeniu stronie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji, w tym przypadku o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji. Wyłączenie w obecnym stanie prawnym tych dwóch przepisów powoduje taki stan prawny, w którym strona, w stosunku do której postępowanie się toczy, nie wie o tym. Postępowanie prowadzone jest w trybie – powiedziałbym – gabinetowym. Jest to gwarancja tego, że strona, którą w przypadku wszczęcia przymusowej restrukturyzacji jest bank albo firma inwestycyjna bądź spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa, nie jest w stanie podjąć żadnych działań, które mogłyby spowodować brak możliwości przeprowadzenia skutecznych działań w zakresie przymusowej restrukturyzacji, a spektrum takich działań po stronie podmiotu, w stosunku do którego może być wydana decyzja o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji, jest w zasadzie nieograniczone.

Teraz tak, wobec wyłączenia tych dwóch zasadniczych przepisów, tj. art. 10 i art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, dodatkowe wyłączenie tych przepisów – i teraz przejdę przez te przepisy – to jest art. 9, który mówi o informowaniu stron, nie ma to żadnego znaczenia z perspektywy prowadzonych postępowań przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny, bo tak jak powiedziałem przed chwilą, strona nie wie o tym, że to postępowanie toczy się w stosunku do niej.

Art. 13 dodatkowo włączany, tj. przepis statuujący zasadę polubownego rozstrzygnięcia kwestii spornych. W przypadku specyfiki postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji nie ma przestrzeni do tego, żeby w sposób polubowny załatwiać jakiegokolwiek kwestie sporne. Ten przepis ma zastosowanie w odniesieniu do innego rodzaju postępowań administracyjnych. Trzeba mieć na uwadze to, że Kodeks postępowania administracyjnego jest ustawą bardzo ogólną,

regulującą postępowania w bardzo wielu zakresach: od prawa budowlanego poprzez wydawanie decyzji z zakresu prawa wodnego. To, że w takim akurat rygorze wydawana jest decyzja o przymusowej restrukturyzacji, jest właśnie wynikiem tego, w jaki sposób ustawodawca polski zaimplementował przepisy dyrektywy BRR. Mówię tutaj o dyrektywie BRR1 która nakazywała taki sposób ujęcia tych przepisów, aby stronie, w stosunku do której została wydana decyzja, przysługiwało odwołanie do sądu. Alternatywą było postępowanie cywilne, ale to byłoby postępowanie, które trwałoby zdecydowanie dłużej i związku z tym ustawodawca zdecydował się na to, aby decyzja o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji zapadała w rygorze Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wyłączone są również przepisy art. 35 § 2–5 i art. 36–38. Są to przepisy, które regulują ogólne terminy załatwiania spraw, kwestie ponaglenia, kwestie odpowiedzialności za zwłokę pracownika prowadzącego postępowanie. Te przepisy są wyłączone dlatego, że ustawa o BFG w sposób precyzyjny i detaliczny reguluje tę kwestię w sposób autonomiczny i wskazuje, w jaki sposób załatwiane są sprawy z zakresu przymusowej restrukturyzacji.

Art. 66a to kolejny przepis, który jest wyłączany. On dotyczy metryki sprawy. Ten przepis generalnie już w tej chwili nie może znaleźć zastosowania, natomiast jego wyłączenie ma w pewnej mierze charakter porządkowy dlatego, że zgodnie z ustawą o BFG fundusz nie prowadzi akt sprawy postępowania administracyjnego, a coś, co ustawodawca nazwał dokumentacją sprawy, do czego w sposób odpowiedni my stosujemy przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, które odnoszą się do akt sprawy. W związku z tym ten przepis tak czy inaczej nie znajduje zastosowania. Niemniej jednak ze względów porządkowych i z tych względów, o których była uprzejma wspomnieć pani przewodnicząca, ponieważ fundusz ma już pewne doświadczenia związane z obroną decyzji administracyjnych, które zostały przez fundusz wydane przed sądami administracyjnymi, wiemy, jakimi zarzutami posługują się strony skarżące. W związku z tym po to, żeby wyczyścić to pole, proponujemy również czy proponowane są w tej ustawie takie propozycje doprecyzowujące, które zmieniają wymiar tego postępowania, które w tej chwili jest prowadzone.

Wyłączony jest również art. 73. Jest to artykuł, który mówi o udostępnieniu akt, o wglądzie strony w akta postępowania. Tak jak powiedziałem, strona nie wie o tym, że to postępowanie się toczy. W związku z tym przepis, który mówi o możliwości wglądu w akta, nie jest możliwy do zastosowania.

Poza tym wyłączony jest art. 105 ust. 2, który mówi o możliwości złożenia wniosku strony w sprawie umorzenia postępowania. Również *ratio legis* tej zmiany polega na tym, że skoro strona nie wie o tym, że postępowanie wobec niej się toczy, to siłą rzeczy nie może złożyć takiego wniosku, który zakończyłby się umorzeniem postępowania prowadzonego w stosunku do tej strony.

Artykuł 109 to jest artykuł ogólny dotyczący doręczeń decyzji wydawanej przez organ prowadzący postępowanie administracyjne. Ten przepis jest wyłączony również podobnie jak w przypadku tych przepisów dotyczących terminu załatwienia spraw z tego względu, że w sposób kazuistyczny ta kwestia uregulowana jest w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Przypomnę, to jest kwestia bardzo elastycznego podejścia ustawodawcy w zakresie możliwości doręczania przez BFG decyzji administracyjnych nie tylko w sposób fizyczny tradycyjny, co w praktyce ma miejsce, lecz także z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej po to, aby decyzja funduszu mogła być zakomunikowana w sposób maksymalnie szybki. Bardzo dziękuję. To tyle z mojej strony. Chyba że są jakieś dodatkowe pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł prosiła jeszcze o głos. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pierwsze moje pytanie: Ile w sądach jest nierozstrzygniętych spraw dotyczących restrukturyzacji, czyli zaskarżonych decyzji? Drugie: Jak należy rozumieć, bo w wydanym orzeczeniu... postanowieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie

wskazano, że radę nadzorczą obowiązuje 30-dniowy termin, a interpretacja dotycząca terminów w innych przepisach mówi o terminie 7-dniowym? A zatem, żeby można było o pewnej jakiejś spójności mówić, należałoby to sobie wyjaśnić ostatecznie. Pan mecenas powiedział, że przyjęliśmy w polskim ustawodawstwie takie rozstrzygnięcie dotyczące wyłączenia strony w postępowaniu. Czy dla dyrektywy BRR1 inne kraje przyjęły inne rozwiązania, a jeżeli tak, to które kraje przyjęły inne rozwiązanie i czy to postępowanie odbywa się z udziałem strony czy z wyłączeniem stron? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Dyrektor departamentu BFG Mariusz Wojtacha:

Jeżeli mogę, to zacznę od ostatniego pytania, bo jest dla mnie łatwiejsze, ponieważ nie znam na nie odpowiedzi. Nie wiem, jak w innych ustawodawstwach ta sprawa została wyjaśniona i czy strona jest informowana o tym, że prowadzone jest postępowanie w sprawie wydania decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji. Znam takie przypadki ustawodawstw, ale nie chcę powiedzieć, że to jest reguła – po prostu nie mam takiej wiedzy – w której te postępowania są prowadzone w sposób analogiczny, jak robi to Bankowy Fundusz Gwarancyjny, to znaczy w sposób gabinetowy bez udziału strony. Tak jak powiedziałem – podkreślam to – to jest gwarancją tego, że decyzja funduszu zostanie wydana w takich uwarunkowaniach ekonomiczno-finansowych, które są brane pod uwagę przy projektowaniu całokształtu otoczenia legislacyjnego, w którym taka decyzja zostaje wydana, również w zakresie na przykład uzgodnień z podmiotem zainteresowanym przejęciem, bo te parametry finansowe uwzględniają aktualny bilans, aktualną strukturę finansową danego podmiotu, w stosunku do którego prowadzone jest postępowanie.

Jeśli chodzi o termin do wniesienia skargi, pani przewodnicząca pytała o ten przypadek przede wszystkim – tak zrozumiałem – Podkarpackiego Banku Spółdzielczego. Bankowy Fundusz Gwarancyjny ze względu na właśnie specyfikę tego postępowania jest w stanie... czy też przepisy umożliwiają funduszowi wydanie decyzji w części dotyczącej rozstrzygnięcia administracyjno-prawnego, sentencję decyzji bez jednoczesnego przedstawiania uzasadnienia tej decyzji. Co to oznacza? W praktyce w przypadku właśnie Podkarpackiego Banku Spółdzielczego taka sytuacja miała miejsce. Oznacza to, że termin do wniesienia środka zaskarżenia, jakim jest złożenie skargi do WSA, nie biegnie od wydania przez fundusz decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji, a dopiero od momentu doręczenia uzasadnienia w sprawie decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji. Tak było w przypadku Podkarpackiego Banku Spółdzielczego, co w praktyce oznacza, że ten podstawowy termin, który rzeczywiście wynosi 7 dni, był wydłużony na 21 dni. Należy to liczyć w taki sposób, że w ciągu 7 dni od wydania decyzji fundusz był zobowiązany do przedłożenia uzasadnienia i ten termin do wniesienia skargi zaczął dopiero biec od momentu, kiedy strona zapoznała się z uzasadnieniem decyzji, co stanowi jakby dodatkową gwarancję procesową dla strony, że nie jest... nie musi czy nie jest zobowiązana do tego, żeby odwoływać się od decyzji, której uzasadnienia po prostu nie zna.

Natomiast jeżeli chodzi o pytanie pierwsze pani przewodniczącej, to wszystkie decyzje administracyjne funduszu, które do tej pory zapadły, poza decyzją o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji w sprawie Banku Spółdzielczego w Przemkowie – mówię tylko o decyzji głównej – były przedmiotem zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Postępowania zasadniczo toczą się. Liczba skarg w odniesieniu do poszczególnych podmiotów jest dość duża. W przypadku Podkarpackiego Banku Spółdzielczego było około 200 skarg. W przypadku Idea Banku to było prawie 300 skarg. Jedna skarga była zbiorowa. Licząc po wpisach, można powiedzieć, że tych skarg było około 600. Są już zapadłe rozstrzygnięcia na poziomie wojewódzkiego sądu administracyjnego. W przypadku przymusowej restrukturyzacji Banku Spółdzielczego w Przemkowie jest również orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego i to, co chciałbym powiedzieć, wszystkie te rozstrzygnięcia są korzystne dla funduszu. To znaczy, sąd nie dopatrył się żadnych

uchybień, jeżeli chodzi o sposób przeprowadzenia postępowania i wydane decyzje przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ten szczególny przypadek będziemy tutaj omawiać. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam powiedzieć generalnie. Pytanie do pana ministra: Czy państwo rozważali... bo to jest jeden z najkrótszych okresów odwoławczych, który obowiązuje, czy państwo zastanawiali się, czy nie można zastosować okresu 30-dniowego?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ale 30-dniowego dokładnie dla jakiego przypadku, gdybym mógł prosić.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dzisiaj pan przedstawiciel Bankowego Funduszu Gwarancyjnego mówił o obowiązującym przepisie dotyczącym siedmiodniowego terminu na odwołanie się od decyzji w sprawie restrukturyzacji – powiedziałabym – po otrzymaniu uzasadnienia. Ten termin na wniesienie odwołania dotyczy w postępowaniu administracyjnym zarówno organów banku, które wcale nie muszą się godzić na taką decyzję i wnoszą odwołanie, jak i innych podmiotów, które w tym okresie wprowadzania *resolution*, tej przymusowej restrukturyzacji poniosły określone szkody – tak należy to rozumieć – i nie były objęte między innymi ustawową gwarancją w przypadku posiadanych środków, czyli depozytów. Każdy więc inny podmiot mógł wnieść taką skargę. Czy państwo... Bo w przypadku tych banków jest szereg instytucji, zaczynając od związków zawodowych i innych, o czym państwo wcześniej powiedzieli, że udzielili określonego wsparcia czy pomocy niektórym podmiotom, które miały tam swoje rachunki. Inne jednak podmioty po prostu poniosły stratę. Czy w tym przypadku... Ja nie mówię, bo to, o czym przedstawiciel bankowego funduszu powiedział, że nie ma zastrzeżeń do tych postępowań, ale czy państwo rozważali, że termin złożenia skargi w takiej sprawie mógłby być terminem 30-dniowym? Chodzi o skorzystanie po prostu z innych przepisów.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie ministrze, proszę o odpowiedź, czy rozważaliście czy nie rozważaliście i czy ten termin proponujecie utrzymać.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Krótką odpowiedź. Nie rozważaliśmy, ponieważ w trakcie długich uzgodnień i konsultacji publicznych taki wniosek do nas nie wpłynął, również od takich podmiotów zainteresowanych jak banki. Taki postulat nie był zgłaszany ani do ministra finansów, ani do BFG.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za odpowiedź.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 5? Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, dwie uwagi. Pierwsza, że trzeba dołożyć tu zmianę dotyczącą odesłania do art. 8, ponieważ we wcześniejszej zmianie w art. 8 dotychczasowa treść oznaczona jest jako ust. 1, więc tutaj w tym przepisie w art. 11 jest odesłanie do art. 8 punkt „X”, natomiast teraz to będzie odesłanie do art. 8 ust. 1 punkt tam wskazany. Tutaj więc jeżeli państwo się zgodzą, to w sprawozdaniu dołożymy zmianę uwzględniającą tę korektę odesłania.

I druga kwestia. W lit. b, gdzie jest właśnie ten katalog wyłączeń przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, tu między innymi w tych przepisach wyłączonych jest art. 46 § 3–9. Otóż zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych te przepisy z dniem 1 lipca tego roku tracą moc, więc prawdopodobnie ta ustawa nie wejdzie w życie przed 1 lipca tego roku, więc nie ma sensu wyłączać przepisów, których od 1 lipca nie będzie. Proponujemy więc dokonać korekty i z tego katalogu wyłączeń skreślić te przepisy art. 46 § 3–9. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu do tych propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj jednomyślność.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 5? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5 z tymi uwagami, które zostały tutaj przedłożone? Oczywiście damy upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym w ślad za wnioskowaną propozycją. Nie widzę sprzeciwu.

Uważam zatem zmianę nr 5 za przyjętą.

Przechodzę do zmiany nr 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, proponujemy wykreślić zmianę nr 6, bo po pierwsze, takie rzeczy są dokonywane w trakcie sporządzania tekstu jednolitego, czyli wykreślanie adresów publikacyjnych. Druga rzecz. Gdyby nawet, to taki zabieg tutaj w ustawie nie został zrobiony ani w pełni, ani konsekwentnie. Proponujemy więc zrezygnować z tego typu zmian.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wykreślenia zmiany nr 6? Nie widzę sprzeciwu.

Zmiana nr 6 została wykreślona. Będziemy prosili o dostosowanie numeracji, ale może dla jasności sprawy posługujemy się dalej tymi zmianami, które są wylistowane w projekcie.

Zmiana nr 7. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobna uwaga dotycząca terminologii. Ponieważ w jednym przepisie jest używane pojęcie „instrument instytucji pomostowej”, tutaj w ust. 9 jest mowa jakby... Proponujemy po prostu dostosować czy ujednolicić terminologię. W drugiej więc linijce brzmiałoby: „w wyniku zastosowania instrumentu przejęcia przedsiębiorstwa lub instrumentu instytucji pomostowej” – tak jest w całej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To drobna, ale ważna zmiana stylistyczna. Pytanie o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne. Czy są inne uwagi do zmiany nr 7? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7 wraz z propozycją, która została omówiona? Nie widzę sprzeciwu. Zatem zmiana nr 7 z propozycją została przyjęta.

Zmiana nr 8.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Do zmiany nr 8, tak? Pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pana ministra. Projektowany zapis dotyczy między innymi dodania obowiązku zgodności danych z dotychczasowym art. 29 ust. 2 z saldami księgi głównej i ksiąg pomocniczych. Doskonale państwo wiecie, że w zakresie sposobu przekazywania odsetek od depozytów osób fizycznych w tym przypadku nie obejmuje to zapłaconego podatku z tytułu tak zwanego podatku Belki. W związku z tym wydaje się, że należałoby doprecyzować, czy dane, które powinny być przekazywane do funduszu, uwzględniają różnicę między wartością odsetek bez uwzględnienia podatku czy już po uwzględnieniu tej daniny, bo w tym przepisie tego nie ma. Zwracam uwagę na tę potrzebę. Jeżeli chcemy mieć rzetelne przekazywane dane, to należałoby... Ja w tej chwili, nie mam pomysłu, aczkolwiek wydaje się, że taka różnica... taka wątpliwość istnieje, czy i jak można – powiedziałabym – dokonać zapisu tego rozwiązania z tymi uwagami, o których mówiłam wcześniej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy mogę prosić o krótkie odniesienie się przedstawiciela rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Tutaj naszą intencją nie była jakakolwiek zmiana sposobu wykazywania tych danych w systemie wyliczania. W związku z tym uważamy, że ten przepis jest jasny i nie widzimy potrzeby jego doprecyzowania.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie proszę powiedzieć, panie ministrze, jak – z odsetkami czy... z podatkiem czy bez podatku?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Z podatkiem Belki.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję za te wyjaśnienia. Czy są inne pytania?

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

I co, podatnicy i urzędy skarbowe będą się powoływały na tę wypowiedź pana ministra teraz na posiedzeniu podkomisji? Nagramy to jakoś? Roześlemy? Problem, który poruszyła pani przewodnicząca Skowrońska, dotyczy podatków, a w ustawie powinno być jasno, a nie... Jak podatnicy i urzędy skarbowe mają się opierać o opinię pana ministra wyrażoną na posiedzeniu podkomisji stałej?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To nie jest opinia. To jest naszym zdaniem jasny wynik interpretacji przepisów.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Do mnie również nie dotarły informacje, żeby w tej sprawie...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Postaramy się złożyć poprawkę, bo jednak...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale nie zabraniamy zgłaszania poprawki, pani przewodnicząca. Proszę przedłożyć.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Bo jednak w systemie księgi głównej...

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, ta kpina z pani poseł Skowrońskiej była zupełnie niepotrzebna. Natomiast ja sobie zdaję sprawę – podobnie jak pan przewodniczący jestem od kilku kadencji pośłem – że za każdym razem słyszymy o jasności interpretacji. Ciekawe, skąd się biorą te wszystkie sprawy w urzędach skarbowych i w sądach? Pewnie z tego powodu, że każdy ten przepis, który tutaj przyjmujemy, jest taki jasny i jednoznaczny, jak wyraził to pan minister. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę panią przewodniczącą o kontynuowanie wypowiedzi.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mam więcej uwag, ale chciałabym powiedzieć, że pan przewodniczący mógłby trochę inaczej prowadzić to posiedzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Będę miała jeszcze uwagi i poprosiłabym, żeby nie było komentarzy do nich.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zatem szanowni państwo, nie ma więcej uwag do tej zmiany. Uważam zmianę za rozpatrzoną. Nie ma więcej uwag. Zmianę nr 8 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 9. Zgłoszenie Biura Legislacyjnego. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna drobna uwaga, bo w tej zmianie, zresztą również w kilku podobnych przypadkach, na końcu jest takie sformułowanie „udostępnienia treści we wszystkich placówkach podmiotu”. Wyraz „wszystkich” jest zbędny. Skoro napiszemy „w placówkach podmiotu”, to znaczy, że we wszystkich, więc tego typu korekty również proponujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To jest jedyna propozycja do zmiany nr 9. Czy są inne propozycje? Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Uznaję zmianę nr 9 za rozpatrzoną.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Nie ma uwag. Zmianę nr 10 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 11. Brak uwag. Zmianę nr 11 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 12. Są uwagi biura. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Podobnie jak w poprzednim przypadku, ta zmiana jest zbędna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Wykreślamy...

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Do wykreślenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, właśnie mówię. Zatem wykreślamy zmianę nr 12, jeśli nie ma sprzeciwu.

Dobrze, przechodzimy do zmiany nr 13. Bez uwag. Zmianę uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 14. Są uwagi. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki. To poprawka nr 5 w zestawieniu biura, tak? Przepraszam bardzo, bo...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w tej poprawce chodzi o to, że w tej zmianie nr 14 w lit. c w dodanym ust. 2 jest napisane, że fundusz dokonuje umorzenia lub konwersji zobowiązań kwalifikowalnych w przypadku, o którym mowa w ust. 1, jeżeli zostały spełnione warunki określone w ust. 2. Chodzi o to, że te warunki są tylko określone w pkt 1 i 3,

więc żeby uniknąć wątpliwości, że nie chodzi o cały ust. 2, tylko o te punkty 1 i 3, stąd jest ta zmiana czy ta propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 4? Nie widzę. Poprawka nr 4 została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 13... przepraszam, nr 14? Czy są uwagi do zmiany nr 14? Brak uwag. Zatem uważam zmianę nr 14 za rozpatrzoną.

Zmiana nr 15. Biuro Legislacyjne? Czy są uwagi do zmiany nr 15? Przepraszam, nie słyszę, do której? Tak, jesteśmy przy zmianie nr 15. Poprawka nr 5 Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo, kto przedstawia?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mogę wrócić jeszcze do zmiany nr 14?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Została już przyjęta.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie będę mówiła przy innej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Będą jeszcze trwały prace na Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie będę mówiła przy innej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Zmiana nr 15.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zmianę nr 15 propozycję tej poprawki, to chodzi o to, że w tej zmianie nr 15 i jeszcze w trzech innych jest mowa o czymś takim, że w ust. 2... Nie, przepraszam. W ust. 5 jest, że fundusz w celu ujawnienia w Krajowym Rejestrze Sądowym obniżenia lub podwyższenia kapitału zakładowego spółki niezwłocznie informuje o wydaniu decyzji właściwy sąd rejestrowy, przekazując mu odpis decyzji bez oszacowania i uzasadnienia z uwzględnieniem obowiązku dochowania tajemnic, o których mowa w art. 320 ust. 2 oraz o których mowa w art. 104 i 105 ustawy – Prawo bankowe, art. 9d ustawy o SKOK-ach i art. 147 ustawy o obrocie. Chodzi o to, że tutaj wskazanie tego art. 105 wydaje się zbędne, ponieważ tu jest zachowana pewna symetria regulacji, jeżeli chodzi o ten obowiązek dochowania tajemnic. Niejako odpowiednikiem art. 320 ust. 2 ustawy o BFG jest art. 104 prawa bankowego i tam dalej wskazane przepisy. Art. 105 stanowi o tym, komu można udostępnić te tajemnice, więc chyba w tym zestawie jest po prostu zbędny i temu służy ta poprawka, aby wykreślić to zbędne odesłanie w tej zmianie i w kilku analogicznych przypadkach – w zmianie nr 42, 81 i w art. 16. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

W art. 16? Tak, dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Należałoby łącznie potraktować te zmiany, żeby zachować spójność w całym projekcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy są inne głosy w tej sprawie? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 5? Nie widzę sprzeciwu.

Czy są inne zmiany? Czy są inne propozycje do zmiany nr 15? Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze dwie rzeczy. Mianowicie art. 70a ust. 1 pkt 8. To pojawia się w tym miejscu i jeszcze w dwóch, w jednym albo w dwóch w dalszej części projektu. Tu jest wskazanie daty, od której powstałe w wyniku konwersji akcje lub udziały będą uczestniczyć w dywidendzie. Wydaje nam się, że w dywidendzie mogą uczestniczyć akcje, ale czy udziały również? Czy tu nie powinniśmy mówić o jakimś podziale zysku z udziałów czy cokolwiek? Czy udziały uczestniczą w dywidendzie? Czy dywidenda jest wypłacana od udziału? To jest pytanie.

Druga kwestia. W ust. 3 jest mowa o tym, że instrumenty kapitałowe oraz zobowiązania kwalifikowalne wskazane w decyzji powinny być zamieszczone na stronie internetowej funduszu zgodnie z art. 109. Wydaje nam się, że art. 109 stanowi podstawę prawną publikacji na stronie internetowej wskazanych tam dokumentów, ale na innym etapie postępowania. Wydaje nam się więc, że tu by trzeba było stworzyć podstawę prawną do publikacji w samym art. 70a, ponieważ w naszej ocenie to jest błędne ujęcie tego obowiązku, bo nakładamy obowiązek, który wynika z przepisu art. 109, ale na innym etapie postępowania, czyli wskazywanie, że zgodnie z art. 109 jest błędem. Należałoby więc w naszej ocenie zrezygnować z tego odesłania, tylko tu w art. 70a dołożyć przepis stanowiący o tym, że te informacje są publikowane na stronie internetowej Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Prosimy o pomoc ewentualnie stronę rządową albo Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Na ten moment nie mamy przygotowanej propozycji. Ewentualnie na posiedzenie Komisji, jeżeli uda się, to taką propozycję spróbujemy wypracować.

Tu są jeszcze jakieś drobne korekty redakcyjne, ale nie będziemy państwu zajmować tym czasu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu ze szczególną prośbą o odniesienie się do tej propozycji, która wymagałaby poprawki. Czy przechodzimy z tą ewentualną propozycją poprawki do drugiego czytania czy na forum Komisji Finansów jeszcze będziemy... Ale interesuje nas opinia w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o drugą kwestię, to zgadzamy się. Gdyby była potrzeba poprawki, to stanowisko jest pozytywne. Natomiast jeżeli chodzi o dywidendę, to uważamy, że ona obejmuje...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Również udziały.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

...udziały i akcje.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak jest.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj więc sytuacja jest jasna.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie w tej kwestii tego obowiązku publikacji spróbujemy we współpracy z rządem jakąś propozycję przygotować na posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Innych uwag nie ma, rozumiem? Czy są? Nie ma. Zatem, szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec rozpatrzenia poprawki nr 15 z tymi uwagami Biura Legislacyjnego, które uzyskały pozytywną opinię rządu? Nie widzę sprzeciwu. Zatem zmianę nr 15 uważam za rozpatrzoną.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj w zmianie nr 16 w art. 71 w ust. 1 w drugiej linijce mamy wyrażenie „zależnego podmiotu krajowego”. Proponujemy zapisać to właściwie zgodnie z definicją, czyli „krajowego podmiotu zależnego”.

Drobna również korekta redakcyjna. Tam dalej w ust. 1 „w terminie jednego dnia, powiadamia” i tu dołożyć sformułowanie „o otrzymaniu tej informacji”.

Następnie w ust. 2 również zgodnie z definicją „zależnego”. Tam jest wyraz „od”. Proponujemy go skreślić. Byłoby „zależnego krajowego podmiotu dominującego” i dalej już zgodnie z definicją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To jest całość uwag do zmiany nr 16? Proszę kontynuować.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeszcze jak można, uzupełnię. Dziękuję bardzo. Tutaj jeszcze zwracamy właśnie w tym ust. 2 uwagę na pewną wątpliwość, ponieważ pojawia się sformułowanie „podmiotu zależnego od krajowego podmiotu dominującego”. Ten problem jakby przewija się w całym projekcie ustawy, ponieważ w pewnej sytuacji występuje raz „podmiotu zależnego krajowego podmiotu”, w innym przypadku „podmiotu zależnego od krajowego”, czyli zależnego od kogoś. Tutaj więc chcielibyśmy zadać pytanie, jak powinno być właściwie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Mamy taką kwestię. Mianowicie, jeżeli są wątpliwości, to być może na kolejnym etapie pracy państwo doprecyzują i poprawki zostaną zgłoszone? Najpierw jednak prosiłbym o stanowisko rządu, bo rozumiem, że te omówione kwestie przez pana mecenasa nie są zapisane w żadnej z poprawek, które tutaj panie i panowie posłowie otrzymali.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do tych propozycji.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pan dyrektor zaproponuje uspoźnienie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem, że w drugim czytaniu lub na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Tak, panie dyrektorze, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Jeżeli możemy, to proponujemy uspoźnić i wprowadzić pojęcie podmiotu zależnego od krajowego podmiotu dominującego.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem. Ale pytanie do Biura Legislacyjnego, czy mamy obowiązek sformułowania tego w formie poprawki, czy wystarczy, jeżeli podkomisja wyrazi zgodę na takie uspoźnienie. Wystarczy, że wyrazi zgodę. Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, to po prostu w trybie roboczym, przygotowując sprawozdanie, w ramach udzielonego przez państwa upoważnienia...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

...postaramy się ujednoclić.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetnie. Techniczna rzecz. Dobrze.

Czy to jest całość uwag do zmiany nr 16? Nie widzę innych uwag. Zatem uważam zmianę nr 16 za rozpatrzoną.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Nie ma uwag. Zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Bez uwag. Zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Brak uwag. Zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Poprawka biura. Bardzo proszę o jej omówienie. W zestawieniu to nr 6.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu chodzi o kwestie nazewnictwa. W związku również z tym, że zostało wprowadzone pojęcie grupowego planu przymusowej restrukturyzacji, tym pojęciem nie wszędzie posługujemy się. Stąd właśnie ta poprawka. W związku z tym, że to pojęcie było tutaj używane, więc te przepisy są do tego dostosowane, pojawia się jeszcze konieczność dostosowania do tej terminologii ust. 4, który nie jest objęty nowelizacją, czyli w zmianie 20 po lit. a będzie dodana kolejna zmiana dotycząca ust. 4 i to właściwie tego dotyczy.

W zmianie nr 6... przepraszam, w ust. 6... Ust. 7, który tu jest w lit. c... początkowo zmiana dotyczyła tylko nazewnictwa czy dostosowania tytułu ustawy, ale chodzi również o ten grupowy plan przymusowej restrukturyzacji, żeby niejako to pojęcie wprowadzić do wszystkich tutaj przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

I korekta odesłania w tym dodawanym ust. 8.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że opinia rządu jest również pozytywna. Tak, dziękuję.

Czy są inne uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 6? Nie widzę. Została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 20? Nie widzę. Zmianę nr 20 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 21. Brak uwag. Zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Brak uwag. Zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie, panie przewodniczący. W zmianie nr 23 jest używane takie pojęcie „pośrednia finansowa spółka holdingowa”. Mam pytanie do strony rządowej. Czy nie będzie w praktyce wątpliwości, jak to pojęcie rozumieć, zwłaszcza że szereg pojęć takich specjalistycznych jest definiowanych w ustawie, a z kolei to pojęcie pośredniej finansowej spółki holdingowej nie zostało zdefiniowane, więc czy nie będzie wątpliwości ze znaczeniem tego pojęcia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę o rozwianie ewentualnych wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To jest pojęcie wynikające wprost z dyrektywy i z samego brzmienia przepisu art. 33 ust. 3 BRD, w związku z czym nie widzimy potrzeby definiowania tego pojęcia. Ono jest już zdefiniowane w dyrektywie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czyli zostawiamy. Czy są inne uwagi do zmiany nr 23? Nie widzę. Zmianę nr 23 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 24.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka, żeby dodać kolejną zmianę po zmianie nr 24.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem. Dobrze. Czyli do samej zmiany nr 24 nie mamy uwag.

Zmianę nr 24 uważam za rozpatrzoną.

Biuro Legislacyjne. Poprawka nr 7?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dokładnie poprawka nr 7.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę o jej zaprezentowanie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo tutaj po zmianie nr 24 proponujemy dodać kolejną zmianę, obejmującą swoim zakresem nowelizację art. 84, co jest związane z dostosowaniem właściwej definicji w tym art. 84. Polega to na tym, że zamiast wyrazów „krajowego podmiotu dominującego”... zamiast wyrazów „dominujący podmiot krajowy” będą występowały wyrazy „krajowego podmiotu dominującego”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 7? Nie widzę. Zatem poprawka nr 7 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 25. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 25 została przyjęta.

Zmiana nr 26. Czy są uwagi. Nie ma uwag. Zmiana nr 26 została rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 27 została rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Poprawka biura. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, prosimy o pomoc stronę rządową, bo tu jest kwestia zmiany odesłań. Ministerstwo również uzasadniało to koniecznością niejako pełniejszej implementacji dyrektywy, bo tam chodzi o to, żeby w ust. 1 było odesłanie do artykułów... dzisiaj jest art. 79–81, a chodzi o art. 78–80.

Jest również kolejna kwestia w tej zmianie nr 28. Temu ust. 2a należy skorygować odesłanie. Było do ust. 1, a chodzi również o ust. 1a i w ogóle ten ust. 2a należy przenieść do art. 92, w którym on powinien od początku się znajdować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Do tej propozycji mamy pozytywny stosunek.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 8? Brak sprzeciwu. Poprawka nr 8 została przyjęta.

Czy są uwagi do całej zmiany nr 28? Nie ma. Zmianę nr 28 uważam za rozpatrzoną. Przepraszam, to do zmiany nr 28?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze do zmiany nr 28, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

W takim razie wracam i kontynuujemy zmianę nr 28.

Legislator Wojciech Białończyk:

W lit. d przede wszystkim jest dodawany ust. 5a, w którym w środku jest mowa o tym, że gdy podmiot itd. i na samym końcu jest mowa „w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowanych”. Chyba nie „o których”, a „o którym”, bo to odnosi się do wymogu i dalej nie „obliczonych i wyrażonych”, tylko „obliczonego i wyrażonego”, bo to również dotyczy wymogu. Zresztą odesłanie jest do art. 97, więc tu należałoby chyba takiej korekty dokonać.

Z kolei w ust. 5 jest mowa o tym, że w przypadku stwierdzenia przez fundusz, że „realizacja środków określonych w planie działań”. Tu trzeba byłoby chyba wskazać, że chodzi o plan działań przedstawiony zgodnie z ust. 5 lub 5a.

Potem na samym końcu w ust. 5d jest użyte takie sformułowanie „wraz z harmonogramem konkretnych działań”. Wyraz „konkretnych” jest chyba zbędny.

To byłyby wszystkie uwagi do tej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne do wszystkich tych propozycji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Czy są uwagi posłów? Nie ma. Zatem uważam poprawkę... przepraszam, zmianę nr 28 za rozpatrzoną.

Przechodzimy do zmiany nr 29. Czy są uwagi? Jest poprawka. Bardzo proszę o zaprezentowanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprosimy o pomoc stronę rządową.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Rozumiem, że chodzi o poprawkę nr 9.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziewiątą.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dotyczy ona usunięcia fragmentu przepisu. Jest to spowodowane faktem, że plan, o którym mowa w ust. 3, jest tworzony na etapie późniejszym, na co wprost wskazuje brzmienie ust. 3a. Zarówno więc ust. 3a, jak i ust. 3b ma implementować art. 18¹ dyrektywy BRR. Pierwszy w zakresie oceny planu, a drugi w zakresie wspólnej decyzji. Jest to zbiór podmiotów podejmujących decyzje... konsultowanych, powinien więc być w obu przepisach tożsamy. Z tego względu wynika poprawka nr 2 do wykreślenia powiadomienia Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego. Poprosiłbym tutaj również pana dyrektora, żeby uzupełnił uzasadnienie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, prosimy pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Tak jak pan minister wskazał, dotyczy to usunięcia fragmentu i ułożenia zgodnie z systematyką działań, a powiadomienie Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego, czyli EBA, następuje dopiero na dalszym etapie, czyli w procedurze regulowanej w ust. 3b.

Po przeredagowaniu i zaproponowaniu brzmienia ust. 3–3b cała procedura będzie zgodna z dyrektywą, z procedurą określoną w dyrektywie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne opinie lub kwestie do wyjaśnienia? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 9 omówionej i zaprezentowanej? Nie widzę. Poprawka nr 9 została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 29? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, tutaj w zmianie nr 29 w tym dodawanym ust. 3b już w sprawozdaniu proponujemy przywołanie pełnych nazw właściwych władz nadzorczych wskazanych zarówno w prawie bankowym, jak i w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. W sprawozdaniu proponujemy właściwe brzmienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest zgoda przedstawicieli rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy są inne wnioski w tej sprawie? Nie widzę. Rozumiem, że to wyczerpuje katalog uwag do zmiany nr 29 ze strony biura i ze strony pań i panów posłów. Zatem zmianę nr 29 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 30. Bez uwag? Czy są uwagi pań i panów posłów? Nie widzę. Zmianę nr 30 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 31. Brak uwag. Zmianę nr 31 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 32. Czy są uwagi?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Druga?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Druga.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Może Biuro Legislacyjne, bo może mieć szersze poprawki, i potem pani przewodnicząca. Bardzo proszę, zmiana nr 32.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę nr 10 w zmianie nr 32 w lit. f w tym zmienianym pkt 11 pod koniec tego punktu „instrumentów dodatkowych w TIER I lub instrumentów w TIER II” i tutaj proponujemy dodać wyrazy „oraz zobowiązań”. Odnosi się to do kategorii zobowiązań, która została pominięta w brzmieniu tego przepisu zgodnie z art. 206 ust. 1. Wydaje nam się również, że w lit. b w dodawanym ust. 1a powinniśmy również tutaj uzupełnić o wyrazy. Tam jest sformułowanie „wewnętrzny rynek usług finansowych oraz stabilność systemu finansowego”. Tu jest „w innych państwach członkowskich”, a wydaje nam się, że powinno być „w państwach członkowskich innych niż Rzeczpospolita Polska”.

I to chyba tyle uwag do zmiany nr 32. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, ale ta część zmian objęta była również poprawką nr 10, jeśli dobrze rozumiem?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka dotyczy tylko jednej kwestii, czyli tych zobowiązań.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jasne.

Jakie stanowisko rządu mamy do poprawki nr 10?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 10? Nie widzę. Proszę o dalsze uwagi do zmiany nr 32. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam do zmiany nr 14 w tej zmianie nr 32, bo państwo proponujecie tutaj, że istnieje obowiązek przygotowania określonych funkcjonalności w księgach rachunkowych banków, które dokonują i – tutaj jest cały przepis – umożliwiają dokonanie na wybrany dzień systemowych operacji redukcji sald, kapitału, odsetek, także wszystkich wybranych zobowiązań z wykorzystaniem wartości słownikowych stosowanych w systemie wyliczenia z uwzględnieniem przypisania zobowiązania do kategorii zaspokajania roszczeń zgodnie z art. 440 ust. 2 prawa upadłościowego. W tym przypadku ten obowiązek... to znaczy taka możliwość wejście w życie z datą wejścia w życie przepisów tej ustawy, a zatem w bardzo krótkim okresie.

Chcę powiedzieć, że jest to dla systemów informatycznych określony koszt, którego państwo we wprowadzeniu albo w ocenie skutków regulacji, po pierwsze, nie podnosili, a po drugie, jeśli chodzi o rynek, każdy z podmiotów finansowych będzie musiał taką funkcjonalność kupić. Ona może kosztować różnie. Ja nie mówię, że może... Nie wiem, w jakim czasie, ale w każdym razie jest to znaczący koszt. Dla kas i banków spółdzielczych to jest znaczący koszt przy dzisiejszej sytuacji na rynku, przy zmniejszeniu przychodów związanych między innymi z pandemią, różnie określany dla danej instytucji.

Czy państwo, panie ministrze, bylibyście skłonni, jeżeli taki obowiązek nakładacie, żeby przynajmniej wydłużyć *vacatio legis* obowiązywania tego przepisu i o ile? Zanim złożymy poprawkę, może w drugim czytaniu ewentualnie ona będzie omówiona krótko, bo jest to nowy przepis. Dotychczas takiego nie było. Zatem czy *vacatio legis* dla wprowadzenia tego może być inne, bo skoro dotychczas obowiązują przepisy w sprawie uporządkowanej upadłości, a nie ma tego przepisu, czyli równie dobrze dla potrzeb prowadzenia postępowania, gdyby było postępowanie upadłościowe, można by było to wyodrębnić, skoro takiego przepisu nie ma. Czy, jak i do kiedy można w najdłuższym okresie wprowadzić tutaj *vacatio legis*?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o odniesienie się rządu do tych uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W trakcie konsultacji projektu była dyskusja, ale tak naprawdę nie kojarzę, żeby w tym zakresie były składane wnioski dotyczące wydłużenia *vacatio legis*. Prace nad projektem trwają od końca 2019 r. Ustawa jest olbrzymia i materia jest skomplikowana. Były bardzo szczegółowe konsultacje społeczne. Potem były również prace w rządzie i w komisji prawniczej, które trwają bardzo długo. Banki – mogę powiedzieć – już od półtora roku wiedzą, że taki obowiązek ich czeka.

Druga rzecz jest taka, że banki już teraz muszą spełniać szereg wymogów informatycznych, które zapewnią dostępność tych danych, więc to jest tylko – mam wrażenie – doprecyzowanie części tego procesu. Ma to kluczowe znaczenie dla zapewnienia sprawnego i efektywnego przeprowadzenia procesu przymusowej restrukturyzacji. Bez dostępu do tych danych i bez zapewnienia tak naprawdę określanego na konkretny dzień dostępu do tych danych przez BFG może dojść do nieprzeprowadzenia przymu-

sowej restrukturyzacji i do złamania zasad, które nas obowiązują z punktu widzenia dyrektywy. Jeżeli jest...

Tutaj jest jeszcze jeden wątek dotyczący tego, że to dotyczy tylko podmiotów, które tak, jak rozumiem, w planach przymusowej restrukturyzacji mają przewidziane *resolution*, czyli przymusową restrukturyzację. Jeżeli w planach przymusowej restrukturyzacji jest upadłość, to nie będą musiały spełniać tych obowiązków. Jeżeli jest możliwość, to w sprawie szczegółów przekazałbym głos Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, jeżeli pani pozwoli, to do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego przekazujemy jeszcze wniosek o odniesienie się do pytań.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pan się nie przedstawił, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Krzysztof Budzich, dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Już udzieliłem panu głosu.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Jak to w tej chwili się odbywa? Ponieważ banki nie prowadzą... Nie wszystkie – inaczej – systemy IT mają takie funkcjonalności. Przeprowadzając proces przymusowej restrukturyzacji, musimy wchodzić w kontakty z firmami IT, które robią takie nakładki na systemy banków, które pozwolą w możliwie najkrótszym czasie na przeprowadzenie operacji konwencji instrumentów. Ja przypomnę, że my nie możemy zawiesić banku, czyli zamknąć de facto na dłużej niż 5 dni i z tym jest problem, bo nie wiedząc, z jaką materią się zmierzmy, w zasadzie kilka firm na rynku jest wyspecjalizowanych w robieniu tych nakładek, zdecydowanie byłoby szybciej i mielibyśmy pewność, że banku nie... bo jeśli nie przeprowadzimy przymusowej restrukturyzacji w ciągu 5 dni roboczych, zawiesimy na dłużej...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, bo nie wiem, czy nie przerwać panu wypowiedzi, bo pani poseł, która zadała to pytanie, w tej chwili nie wiem, czy słucha odpowiedzi, bo będziemy brnąć w jakiś temat. Rozumiem, dziękuję.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Jeśli nie przeprowadzimy w ciągu 5 dni, to musimy bank postawić w upadłość. Dlatego żeby sprawnie przeprowadzić ten proces, chcielibyśmy, żeby systemy IT banków zapewniały taką funkcjonalność jakby z urzędu. Jeżeli jeszcze pan przewodniczący pozwoli...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozwalam, bardzo proszę.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

...oddam głos panu dyrektorowi Krzysztofowi Lebediewowi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Przymusowej Restrukturyzacji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Lebediew:

Dzień dobry państwu. Krzysztof Lebediew, Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Kieruje Departamentem Przymusowej Restrukturyzacji.

W uzupełnieniu informacji, które przekazał pan prezes, chciałem państwu powiedzieć po pierwsze, że tak jak pan prezes powiedział, jest to rozwiązanie, które byłoby

wykorzystane w ramach zalecenia w przypadku planów przymusowej restrukturyzacji, czyli tworzonych dla podmiotów, które będą tymi planami objęte. Jest ono wprowadzane w związku z tym, że banki w Polsce wykorzystują różne systemy informatyczne. Również twórcami takich systemów są podmioty, których nie jesteśmy w stanie... i rozwiązania informatyczne, których nie jesteśmy w stanie przygotować w ramach firm, które występują w Polsce. Dodatkowo proces przygotowania takiego rozwiązania, takiego skryptu, o którym opowiedział pan prezes, odbywa się bez możliwości przetestowania go na takim żywym systemie czy w środowisku testowym takiego banku, co również rodzi za sobą pewne ryzyka niewłaściwego zadziałania takiego rozwiązania. Jak również to przygotowywane jest przed procesem przymusowej restrukturyzacji, czyli w pewnym ograniczeniu czasowym, co znowu powoduje podniesienie kosztów takiego rozwiązania, które stanowią koszty przymusowej restrukturyzacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję panu bardzo. Pani przewodnicząca ponownie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wiem, czy wszystko dobrze zrozumiałam, ale chciałabym rozpocząć od początku. Pan dyrektor z Ministerstwa Finansów powiedział tak „inni nie mieli uwag, więc państwo nie powinniście mieć”. Tak zrozumiałam. A ja jednak mam tę uwagę, bo ja nie wiem, w którym momencie państwo z tego przepisu będziecie korzystać. Po wyjaśnieniach pana prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wskazano, że do dzisiaj, jeśli tego przepisu nie ma, to państwo zlecacie określonym instytucjom po państwa stronie przygotowanie określonego programu, który by mógł zrealizować zamierzenie czy zadanie, o którym państwo mówicie. Zatem rodzi się pytanie, bo rozumiemy, że będzie to dotyczyło niektórych banków albo od określonego terminu, kiedy państwo będziecie... kiedy dany podmiot będzie realizował program przymusowej restrukturyzacji albo przygotowywał się, albo plan naprawczy... Naprawdę nie wiemy, jak państwo precyzyjnie ten moment... Czy należy zrozumieć, że ten przepis obejmie wszystkie sytuacje finansowe podległe bankowemu funduszowi, czyli banki i SKOK-i, czy będzie się pojawiał na określonym etapie? Jeśli będzie się pojawiał na określonym etapie, to jaki to będzie etap? A jeśli wszystkie, to sami państwo pokazali czy powiedzieli, że jest to na dzisiaj kosztowne narzędzie, które ma być wprowadzone – tak, jak mówicie państwo – państwa nakładka w przyszłości do systemów informatycznych. Zatem jest to określony koszt. Czy w związku z zaistniałą sytuacją rynkową, bo rozumiemy, że ten termin może być wydłużony, państwo rozważali możliwość wydłużenia *vacatio legis*?

Wszystko teoretycznie zrozumiałam, ale panie przewodniczący, taka uwaga, że konsultowano 2 lata... Przez 2 lata czy 1,5 roku można było do tego inaczej podchodzić. My również mamy prawo pytać i wносить poprawki do takiego rozwiązania, nawet gdyby się takie pytania, uwagi i wątpliwości nie pojawiały w trakcie konsultacji prowadzonych przez wnioskującego o takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy Bankowy Fundusz Gwarancyjny chciałby jeszcze odnieść do podniesionych...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To były pytania do Ministerstwa Finansów, bo jest gospodarzem, to znaczy, przedkładającym.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zatem, panie ministrze, czy pan zechciałby się odnieść?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Myślę, że najlepiej ten wątek będzie kontynuował BFG, więc jeśli mógłbym, to oddam głos panu prezesowi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, tylko tytułem wstępu, żeby jeszcze pan prezes mógł zebrać kwestie, chcę powiedzieć, że oczywiście pole do złożenia poprawek jest otwarte. Tak samo nie zamykamy pola do tej dyskusji. Wiadomo, że często na końcu i tak wszyscy zostają przy swo-

ich stanowiskach. Tym niemniej jednak uważam, że to są bardzo ważne kwestie i trzeba je omówić.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ja bym chciała, jeżeli pojawiają się... jest projekt... To, że się nie pojawiały na danym etapie, nie znaczy, że my nie możemy pytać albo mieć innego obrazu sprawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Właśnie to powiedziałem.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, pan prezes BFG.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, ta zmiana jest w formie zalecenia dla banków, które w planach przymusowej restrukturyzacji mają wskazane *resolution*, więc na dzisiaj to jest około 100 banków w całym sektorze, które mają właśnie takie rozwiązanie. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Jeśli chodzi o *vacatio legis*, to ja nie chciałbym się wypowiadać, bo myślę, że tak to jest jednak decyzja nie BFG. Zwracam uwagę, że wnioskujemy o tę zmianę po to, – bo to jest w interesie klientów, żeby systemy informatyczne banków prowadziły taką ewidencję – aby uniknąć procesu pomyłek już w samym procesie przymusowej restrukturyzacji i ewentualnego dzielenia rachunków czy konwersji instrumentów. To więc nie jest widzimisię BFG, tylko to jest kwestia bezpieczeństwa i również takiego komfortu klientów.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jeszcze raz pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pan prezes chciałby powiedzieć tak, że jeżeli mamy gwarancję depozytów i oszczędności dla osób fizycznych, to powinniśmy ją zupełnie w inny sposób prowadzić – banki czy SKOK-i, w systemie informatycznym, czyli należałoby, jeżeli tak, na dzisiaj zmienić w ogóle... To nie jest tylko nakładka.

Drugie. Albo taki wariant państwo przyjmiecie, albo drugi, że tylko tam, gdzie będzie decyzja Bankowego Funduszu Gwarancyjnego... Ja zatem chciałabym zapytać, jeśli miałyby to zależeć od Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, od określonej decyzji, to jakie warunki, jaka sytuacja musi się zdarzyć w instytucji finansowej, że państwo nałożycie taki obowiązek.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy pan prezes zechce się odnieść?

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Ja powtórzę, że dany bank musi być zidentyfikowany w planach przymusowej restrukturyzacji z planem na *resolution*, a więc aby zapewnić wykonalność tego planu, potrzebujemy gotowości systemów informatycznych danego banku do takiego właśnie prowadzenia ewidencji.

Tak, jeszcze tutaj dyrektor Lebediew.

Dyrektor departamentu BFG Krzysztof Lebediew:

Proszę państwa, jeszcze chciałbym może na jedną rzecz zwrócić uwagę. W Polsce działające banki funkcjonują w oparciu o systemy informatyczne, które są dostarczane przez różnych dostawców. Biorąc więc pod uwagę, że tylko część tych dostawców to są polskie firmy czy firmy działające w Polsce, to tylko potencjalnie w momencie, w którym przygotowywany byłby taki proces przymusowej restrukturyzacji, moglibyśmy tylko w takich sytuacjach skorzystać ze wsparcia, abstrahując już od tych ryzyk, które wcze-

śniej wskazałem, tylko tych firm. Natomiast mamy banki, które działają w oparciu o systemy informatyczne dostarczane przez grupy, zagraniczne spółki, amerykańskie spółki. Przygotowanie takich rozwiązań – różnego rodzaju skryptów czy tak zwanych nakładek, które umożliwiłyby nam przeprowadzenie tych procesów, jest praktycznie niemożliwe. W związku z tym potrzebujemy... Ale tak jak tutaj pan prezes powiedział, jest to proces, który polega na ocenie wykonalności planu przymusowej restrukturyzacji i w takiej sytuacji, w której zidentyfikowana jest taka przeszkoda w przeprowadzeniu realizacji tego na etapie planowania tego procesu, wtedy jest wydawane zalecenie, które miałyoby za zadanie wyeliminowanie tej przeszkody, czyli doprowadzenie do rozwiązań w systemach informatycznych umożliwiających przeprowadzenie tego rozwiązania, nie przez fundusz, tylko przez bank.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do przedstawicieli Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. IPS-y mają obowiązek przygotować plany przymusowej restrukturyzacji. To są plany. Zatem nie ma elementów mówiących o określonym ryzyku. Ale z wypowiedzi pana prezesa zrozumiałam, że jeżeli są przygotowywane takie plany, to każdy podmiot, a w tym przypadku podmiot należący do IPS, polski, z polskiego rynku będzie musiał przygotować tak zwaną, jak państwo to określicie, nakładkę. To jest jedno.

Termin wejścia w życie tego będzie tym najkrótszym, bo nie mówimy o innym *vacatio legis*. Nie mówimy o innej sytuacji, gdzie jest przygotowanie, bo nieznana jest decyzja, wyłączenie z k.p.a., są podmioty, które nie mogą nic o tym wiedzieć, aż będzie określona decyzja Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Zatem na ile podmiotów na rynku polskim, bo rozumiemy, że wszystkie będą musiały przygotować się do tego, łącznie z taką ewidencją – PKO SA, PKO BP i inne polskie podmioty... Gdyby teraz coś się zdarzyło, państwo nakładacie taki obowiązek na inne banki komercyjne zagraniczne, tak to należałoby zrozumieć, to jak zatem, skoro taki obowiązek na nie nakładacie, a nie macie możliwości, szanowni państwo, tego zrobić, macie możliwość sprawdzić wyodrębnienie określonych pozycji związanych z zastosowaniem przepisów prawa upadłościowego? Zatem poprosiłabym o pewne wytłumaczenie.

Pytając o to dzisiaj, dla mnie ten termin *vacatio legis* powinien być dłuższy, albo w tym przypadku powinny być określone konkretne przesłanki w sytuacji nałożenia takiego obowiązku, a nie wszystkim od razu. Jestem skłonna uprzejmie poprosić pana prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego o udzielenie odpowiedzi – dla państwa to będzie sprawa prosta i krótka, bo państwo do tego przepisu... myślę, że macie go przedyskutowanego – na piśmie. Nie będę dawała w tym momencie... czyniła... dopytywała państwa. Myślę, że jest szansa, żebyśmy mogli porozmawiać na ten temat. To jest w całej ustawie sprawa drobna, jeśli chodzi o wagę, ale chodzi o to, żebyśmy sobie ją określili. Ja jestem skłonna, żeby otrzymać od państwa odpowiedź i ewentualnie skonsultować się i uzgodnić, jak państwo ten wymóg będą stosować.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Po tej obszernej dyskusji mamy propozycję odpowiedzi i wyjaśnień na piśmie. Ja przychyliłam się do tego. Kończymy ten wątek. Wydaje mi się, że to wyczerpuje już dyskusję dotyczącą zmiany nr 32. Wobec niezgłoszenia dalszych uwag do niej uważam ją za rozpatrzoną. Czy Biuro Legislacyjne jeszcze ma uwagi do zmiany nr 32?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, jeszcze jedna kwestia, a w zasadzie pytanie w zmianie...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Wracamy więc do zmiany nr 32.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, w zmianie nr 32, w ostatnim praktycznie punkcie, w ostatnim *tiret* tej zmiany pkt 12 „dodaje się pkt 13 i 14”. W tym dodawanym pkt 14 występuje sformułowanie „wartości słownikowych stosowanych w systemie wyliczenia oraz z uwzględnieniem przypisania zobowiązania do kategorii zaspokojenia roszczeń”. Mamy wątpliwość, jak należy rozumieć te wartości słownikowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę rząd o odniesienie się do...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To jest techniczna kwestia, więc proszę, żeby BFG krótko się do tego odniosło.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, czy BFG chce powtórzenia stanowiska Biura Legislacyjnego w tej kwestii? Tam trwała jeszcze dyskusja dotycząca poprzedniego punktu. Bardzo bym prosił Biuro Legislacyjne o powtórzenie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Może, żeby nie wydłużać, pan dyrektor Budzich.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To świetnie, dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Tak, chodzi tutaj o wartości słownikowe, o których już jest mowa w rozporządzeniu z art. 30 ustawy. Proponowalibyśmy zachowanie tego sformułowania. Ono przewija się już w innych aktach i to jakby ułatwi stosowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Na tym więc etapie nie ma przychylności ze strony...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, problem polega na tym, że to jest pojęcie stworzone na poziomie rozporządzenia. Jeżeli minister... Co to zasady w ustawach, czyli na poziomie regulacji wyższej nie powinniśmy stosować pojęć, które funkcjonują na poziomie rozporządzeń, bo minister na przykład zmieni rozporządzenie. Nazwane to zostanie... albo to, albo to coś nazwane zostanie teraz nie wartością słownikową, a jakoś inaczej, i wtedy powstanie problem z przepisem ustawy. Co do zasady więc powinniśmy unikać w przepisach ustawy stosowania pojęć funkcjonujących wyłącznie na poziomie niższym, czyli rozporządzenia. Dlatego więc zwracamy na to uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ja to doskonale zrozumiałem. Mam taką propozycję. Tak, pan minister ma...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli mógłbym w takim razie usłyszeć propozycję, czy Biuro Legislacyjne proponuje wykreślenie tego pojęcia, czy proponuje jego zdefiniowanie na poziomie ustawy.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest pytanie raczej do autorów projektu. Jeżeli bez szkody dla treści tego przepisu można z tego fragmentu zrezygnować, to wówczas można by było zrezygnować. Ale to jest pytanie do państwa. Jeżeli tak, to wymagałoby to również chyba formy poprawki. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, to jasne, że wymagałoby to formy poprawki. W takim razie stanowisko BFG: Czy państwo wolicie wprowadzenie definicji na poziomie ustawy, czy wykreślenie tego przepisu jest dopuszczalne albo jakaś inna trzecia propozycja?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Poddaję jeszcze pod rozwagę fakt, żeby taką kwestię wnieść na etapie drugiego czytania albo jeszcze na forum prac Komisji Finansów Publicznych.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Może krótko, bo jeśli BFG ma gotową propozycję, to teraz, a jeśli nie, to rzeczywiście chyba na poziom Komisji.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Ja poproszę mecenasa Olszaka.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Marcin Olszak:

Marcin Olszak, Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

To było przedmiotem naszych rozmów na etapie przed ustawą. Może zaproponuję – teraz nie mam tej propozycji, przesłałem ją do Ministerstwa Finansów, żebyśmy po prostu...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Może bliżej mikrofonu, bo...

Zastępca dyrektora departamentu BFG Marcin Olszak:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to proszę o 10 minut, bo odnajdę. Mieliśmy gotową propozycję przekazaną na roboczo...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, ja również przychyliam do tego wniosku, żebyśmy sobie to odłożyli. Ewentualnie możemy...

Legislator Wojciech Białończyk:

Na Komisji do tego... Spróbujemy z ministerstwem wypracować jakąś propozycję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Myszę, że ta kwestia nie powinna być załatwiana w jakimś pośpiechu, tym bardziej że 10 minut czasu w naszej pracy, która być może skończy się w późnych godzinach nocnych, to jest istotny fragment czasu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze, w takim razie ja się przychyliam, panie przewodniczący, żeby na poziomie Komisji wrócić do tej dyskusji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo dziękuję za ten wniosek. Proszę państwa, zmianę nr 32 uważam za rozpatrzoną. Zmiana nr 33. Są uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tutaj jest kilka wątpliwości w tej zmianie nr 33. Rozpoczynając od ust. 2 w tym dodawanym art. 96a, tu jest drugie zdanie „przez wypłatę zysków należy rozumieć”. Proponujemy wyodrębnić to w nowy odrębny ustęp. W sprawozdaniu proponujemy jego właściwą numerację.

Następnie w ust. 4 w pkt 4 tam pod koniec tego sformułowania „określone w art. 72b i 72c rozporządzenia lub kolejnych przepisów, w tym, czy ma ona charakter indywidualny”. Mamy wątpliwość, do czego odnosi się to sformułowanie „w tym, czy ma ona”. Jak to należy czytać i rozumieć. Następnie w art. 96b w ust. 2 w pkt 1 pojawia się wyrażenie „silnego napięcia w wielu segmentach gospodarki”. Chcielibyśmy również dopytać, jak to sformułowanie należy rozumieć.

Kolejna kwestia jest również w ust. 2 w pkt 5. Pod koniec tego punktu jest wyrażenie „stwarzać ryzyka dla stabilności finansowej”. Nie wiemy również, jak to rozumieć, ponieważ w innych przypadkach w podobnej sytuacji wystąpienia tego sformułowania „stabilności finansowej” występuje wyrażenie „państwa”, „gospodarki”, „systemu finansowego”. Prosimy tutaj o wskazanie również, w jaki sposób należy to interpretować.

Kolejna kwestia jest w art. 96c ust. 2. Tam w połowie tego ustępu od wyrażenia „po odliczeniu wypłat zysków lub płatności wynikających z działań, o których mowa

w art. 96a ust. 2”, jest „dokonane”, a my proponujemy „dokonanych lub powstałych”. To w liczbie mnogiej i konsekwentnie do końca tego przepisu i w następnych podobnych sformułowaniach.

W ust. 3 jest wyrażenie „od kwoty obliczonej zgodnie z ust. 2 odejmuje się wartość kwot należnych z tytułu podatku”. Mamy tutaj wątpliwość, o jaki podatek chodzi? Jakże tu należy wskazać kwoty?

I kolejna kwestia w art. 96d ust. 1 pkt 1. Tam jest wyrażenie „pierwszym kwartylu wymogu połączonego bufora wyrażonym”. W naszej ocenie powinno być „wyrażonego”, ponieważ sformułowanie odnosi się do wymogu i dalej konsekwentnie w kolejnych punktach, kiedy pojawia się to sformułowanie.

Wydaje się, że to wszystkie wątpliwości i uwagi do zmiany nr 33. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest ich sporo i nie wystarczy pozytywne stanowisko rządu. Będziemy musieli chyba sięgnąć jednak do redakcji tego, bo tam były pytania o daleko idące sformułowania i nie było propozycji zastąpienia ich. Nie mamy tutaj propozycji poprawki.

Czy pan minister zechce zebrać te uwagi, odnieść się do nich i ułatwić nam sprawę?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, ja bym proponował, żebyśmy tutaj jako strona rządowa odnieśli się do uwag i pytań uwaga po uwadze. Prosiłbym pana dyrektora Budzicha, żeby w ten sposób uwaga po uwadze wyjaśnił te wątpliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Panie przewodniczący, art. 96a. Tu była uwaga do ust. 4 pkt 4 – czy ma ona charakter indywidualny. Tutaj teraz „ona” odnosi się w naszej opinii do niezdolności podmiotu do zastąpienia zobowiązań. Nie widzimy tu konieczności dokonywania zmiany.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

W art. 96b ust. 2 pkt 1 kwestia...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

„Silnego napięcia w segmentach gospodarki”.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Tak, silne napięcie w wielu segmentach gospodarki. To również jest stosowane pojęcie z dyrektywy. Dla zapewnienia pełnej implementacji zgodności z dyrektywą proponujemy pozostawienie tego sformułowania, mimo jakby braku jego zdefiniowania, ale w tej ustawie są takie sformułowania, które muszą być implementowane.

W 96b ust. 5 „ryzyka dla stabilności finansowej”. Tutaj rzeczywiście to sformułowanie przewija się w ustawie. W niektórych momentach jest „stabilności sektora finansowego”, ale proponowalibyśmy rzeczywiście spróbować to ujednoczyć do stabilności finansowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Prosiłbym więc o sformułowanie. To znaczy, zostawiamy. Pan proponuje nową redakcję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Tu proponujemy pozostać.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozostawić. Mogłoby stworzyć ryzyka dla stabilności finansowej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

W art. 96c ust. 2 zgadzamy się z propozycjami zmian zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne. Tam będzie sformułowanie „dokonanych lub powstałych”.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czyli to jest pierwsza propozycja, z którą państwo się zgadzacie, z wymienionych przez biuro wcześniej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

I w ust. 3 jest „z tytułu podatku”. To znaczy, sformułowanie dyrektywy jest „kwot należnych jako podatek”, więc ewentualnie, jeżeli taka redakcja byłaby bardziej właściwa, to mogłaby być. Jeżeli nie, to...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czyli „należność z tytułu podatku” pan dyrektor proponuje zamienić na „należnych jako podatek”. Czy to satysfakcjonuje wnioskodawcę?

Legislator Wojciech Białończyk:

To niczego nie zmienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To niczego nie zmienia.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu było po prostu pytanie, czy chodzi o podatek – nie wiem – dochodowy czy o podatek od towarów i usług, czy o podatek od nieruchomości. Jak to należy po prostu rozumieć?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Jakby sama dyrektywa nie ogranicza tego, więc rozumiemy, że chodzi tu o wszelkie podatki, które mogą wystąpić w tym...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szerszy zbiór. Inne przepisy szczegółowe będą decydować.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Jeżeli byśmy to zawęzili, to byłoby również ryzyko niezgodności z dyrektywą. Proponujemy w takim razie pozostawienie w brzmieniu proponowanym.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mógłby pan dyrektor powiedzieć, do czego te...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale przepraszam, pani przewodnicząca. Sekundę, bo rozumiem, że to już jest przedostatnie odniesienie do uwag biura, tak? Pan dyrektor ma jeszcze jedno odniesienie do ostatniej uwagi czy już nie?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Tak, ostatnia uwaga dotyczyła zmiany redakcyjnej. Zgadza się z nią. Bufora...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Do tej pory to jest właściwie jedyna...

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dwie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dwie zmiany, tak? Bo ta wcześniejsza to była do...

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Do art. 96c ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Do art. 96c...

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

„Dokonanych lub powstałych”.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Mamy więc te dwie pozytywne opinie do proponowanych zmian.

Proszę bardzo, teraz pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym chciała zapytać jednak, jakie to są podatki. To nie może być tak, że w dyrektywie nie ma podatków, my implementujemy do polskich warunków dyrektywę... nie wiemy i na wszelki wypadek piszemy wszystkie lub niektóre z nich. Powinniśmy mieć w tym przypadku jasność. Raz jeszcze... Nie może być katalog otwarty, że wprowadzicie jeszcze jeden podatek jakiś i będzie jeszcze ten podatek. Możecie państwo mieć inny pogląd w tej sprawie. Ja bym chciała jednak, żeby precyzyjnie wytłumaczyć nam... dlaczego państwo, skoro Biuro Legislacyjne ma uwagi... których podatków to dotyczy. To nie musi dotyczyć wszystkich, które państwo wpisujecie, bo nie wiecie jeszcze, czy jakikolwiek podatek jeszcze zostanie nałożony i hurtowo wpisujecie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam. Jeśli mogę sobie udzielić głosu, informacja, którą podjęliśmy, jest taka, że to jest zapis wynikający z dyrektywy. Myślę, że bezpiecznie jest nie zawęzić tego katalogu podatkowego. On będzie wynikał z innych szczegółowych przepisów. Jeżeli pan dyrektor podziela tę opinię, to proszę przedstawić tę albo inną swoją również opinię, czy prawidłowo myślimy, bo jeżeli bierzemy też odpowiedzialność za implementację dyrektywy...

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. Dokładnie, panie przewodniczący. Pani przewodnicząca, tutaj nie wprowadzamy żadnych podatków. To nie jest jakieś obciążenie dla banków. Jest wręcz przeciwnie. Kwota, którą banki mogą od kwoty należnej odjąć podatki, które powinny zapłacić. To jest pozytywne sformułowanie dla sektora bankowego. Jeżeli jest jakiś zysk wypłacony, od którego powinna zapłacić podatek, w tym momencie mogą to być tak naprawdę różne zyski i nie do końca możemy zawęzić do konkretnego podatku, bo potem się okaże, że mógł być szerszy katalog podatków, bo np. miały zyski z jakichś innych instrumentów czy z innych krajów.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetna informacja.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dyrektywa...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dlaczego świetna?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetna, bo poprawia sytuację podatnika. Dziękuję bardzo. Proponowałbym nie toczyć tego sporu. Jeżeli potrzeba, to jeszcze na piśmie...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie ja bym poprosiła... Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę więc o przedłożenie na piśmie odpowiedzi dla pani poseł przewodniczącej.

Rozumiem, że biuro w tym momencie nie zgłasza już więcej pytań i macie państwo jasność w sprawie stanowiska rządu co do zgody na zmianę zapisów. W dwóch omówionych przypadkach była pozytywna opinia.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 33? Nie widzę. Zatem z tymi propozycjami, które zostały uzgodnione i potwierdzone pozytywną opinią rządu – rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec omawianej zmiany nr 33 – uważam ją za rozpatrzoną.

Przechodzimy do zmiany nr 34. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 34 została przyjęta.

Zmiana nr 35. Brak uwag. Zmiana nr 35 została rozpatrzona. 35? Tak, nie widziałem zgłoszenia. Poprawka nr 11 w zmianie nr 35. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprosilibyśmy tutaj o pomoc stronę rządową.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przekazuję głos stronie rządowej.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, proponowana poprawka ma na celu zmianę w art. 97 ust. 21. Ma zapewnić spójność stosowanych pojęć oraz spójność pomiędzy poszczególnymi przepisami, między innymi zgodności z art. 97 ust. 2f. Dodatkowo wykreślenie w art. 97 ust. 2m pkt 1 ma na celu zapewnienie zgodności z art. 47c ust. 7 akapit 5 lit. a dyrektywy BRR2. W odniesieniu do podmiotów niebędących podmiotami podlegającymi przymusowej restrukturyzacji nie będą stosowane instrumenty przymusowej restrukturyzacji, ale będą stosowane działania przewidziane w planie przymusowej restrukturyzacji.

Na koniec korekta brzmienia art. 97 ust. 9 pkt 4 ma na celu wyeliminowanie wątpliwości i zapewnienie większej przejrzystości projektowanego w tym punkcie mechanizmu. Jest to poprawka wypracowana wspólnie z Biurem Legislacyjnym Sejmu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest pozytywne stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

W zestawieniu to jest poprawka nr 11. Czy są pytania do tej kwestii? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 11? Nie widzę. Zatem poprawka została przyjęta.

Jesteśmy dalej w zmianie nr 35. Czy są uwagi do zmiany nr 35? Zmiana nr 35 została rozpatrzona wobec... Teraz biuro nam się zgłasza. Do nr 35? Bardzo proszę. Jesteśmy w zmianie nr 35. Biuro Legislacyjne kontynuuje swoje uwagi.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj w zmianie nr 35 mamy pytanie do art. 97 ust. 2 pkt 6. Tam jest sformułowanie „ograniczenia ryzyka zarażania”. Mamy tutaj wątpliwość, jak należy rozumieć to sformułowanie, to wyrażenie.

Następnie w ust. 2h pod koniec tego ustępu w zdaniu drugim „kwota ta jest co do zasady równa wysokości”. Ten fragment „co do zasady” proponowalibyśmy skreślić.

W ust. 2k pkt 1 lit. a jest wyrażenie „wysokości strat podmiotu, które mają być pokryte, odpowiadające”, a nie „odpowiadającej”, czyli „wysokości strat odpowiadającej”.

Następnie w ust. 2n w zdaniu drugim również jest wyrażenie „co do zasady”. Również proponowalibyśmy skreślić ten fragment.

W ust. 2p pod koniec tego ustępu „w okresie nie dłuższym niż przez”. To dookreślenie „przez” również proponowalibyśmy skreślić.

W lit. e ust. 4a „nie są częścią konsolidacji”. Mamy tutaj wątpliwość, co to oznacza, że „nie są częścią konsolidacji”.

W lit. h na następnej stronie... To znaczy, w lit. h ust. 9a jest jakby powtórzenie. Wprowadzenie do wyliczenia jest tożsame z wprowadzeniem do wyliczenia ust. 9. Mamy więc wątpliwość, jaka jest różnica pomiędzy tymi przepisami. Jak należy tutaj ten dodawany ust. 9a interpretować?

To chyba wszystkie wątpliwości to zmiany nr 35. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę stronę rządową o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, spróbuję odnieść się punkt po punkcie razem z panem dyrektorem. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące, czym jest powszechnie znane zjawisko „ograniczenia ryzyka zarażenia”, to jest rzeczywiście niezdefiniowane, natomiast to pojęcie mimo braku legalnej definicji jest jednolicie rozumiane i stosowane przez sektor bankowy i w praktyce stosowania prawa. W związku z tym tutaj nikt ani po stronie publicznej, ani po stronie prywatnej nie ma wątpliwości, jak to trzeba będzie interpretować. W związku z tym tutaj mamy po prostu pojęcie zdefiniowane poprzez praktykę jego stosowania. Nie widzimy powodu, żeby go to doprecyzowywać, szczególnie że nie zawsze akurat doprecyzowanie ma dodatnią wartość legislacyjną. Tutaj naszym zdaniem nie ma. Gdyby była potrzeba rozwinięcia, to myślę, że BFG tutaj dokładnie to opisze, natomiast z punktu widzenia rządu nie chcielibyśmy tego doprecyzować, szczególnie że ustawa posługiwała się tym pojęciem dotychczas i wątpliwości ani sądu, ani legislacyjnych, ani podmiotów, które są obowiązane do stosowania ustawy, to nie wzbudzało.

Następne pojęcia, następne uwagi... Zgadząmy się. To jest... Może pan... Bo jeśli chodzi o pozostałe kwestie, to wyrażamy co do zasady zgodę, więc pan dyrektor bezpośrednio powie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, ale jeżeli wyrażacie państwo zgodę w takim kształcie, o jaki wnioskowało Biuro Legislacyjne, to nam wystarczy pozytywna opinia.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ale tam chyba były jeszcze pytania, panie przewodniczący, więc...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

...chcielibyśmy precyzyjnie się odnieść.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Tak jak pan minister wskazał, zgadzamy się z poprawkami redakcyjnymi. Było jeszcze pytanie dotyczące lit. h.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

„Co do zasady równa wysokości wymogu”.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

O, przepraszam bardzo, oczywiście. Tych zmian jest tutaj sporo. Dotyczyło dodania ust. 9a i braku różnicowania we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 9a. Tutaj również jakby naszym argumentem jest dyrektywa. Jeżeli możemy zmienić redakcyjnie, to proponowaliśmy ewentualnie w ust. 9a dodać „fundusz może także”, dodać słowo „także”, „zwolnić podmiot krajowy niebędący podmiotem podlegającym przymusowej restrukturyzacji”. To będzie jakby delikatnie wskazywało na tożsame wyliczenia, ale jakby dodatkowo...

Jeszcze była uwaga odnośnie do – przepraszam, że pominąłem – części konsolidacji. Tu również wydaje nam się, że to już wcześniej się pojawiało. Ewentualnie rozważana była tutaj zmiana redakcyjna, że nie są objęte konsolidacją, ale bardziej zależałoby nam na pozostawieniu tej wersji, która jest obecnie w ustawie. Pozostałe uwagi przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się jeszcze odnieść? Już nie, tak? Szanowni państwo, upoważniamy więc Biuro Legislacyjne to wpisania w kształt sprawozdania tych omówionych i zaakceptowanych przez rząd treści.

Rozumiem, że nie ma innych propozycji zmian do zmiany nr 35? Zatem zmianę nr 35 uważam za rozpatrzoną.
Zmiana nr 36.

Legislator Wojciech Białończyk:

Są poprawki.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, prosimy o ich zaprezentowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Prosimy o zaprezentowanie poprawek.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo jeszcze przed.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Przed tą poprawką ja do posłów wnioskodawców, jeżeli zaprezentują tę poprawkę, bo państwo się podpisali pod tym, a mówimy tu o globalnej instytucji o znaczeniu systemowym i o współczynniku wypłacalności. Szczególnie chciałabym... W jaki sposób może być albo na przykładzie pokazane wyliczenie, nie te 8%, tylko kolejny przepis... Poprosiłabym o przedstawienie, jak będzie wyglądało to wyliczenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, pan minister tutaj...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

I dlaczego jeszcze... Ja pytam wnioskodawców, skoro państwo się podpisali pod tym...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

My mamy taki komfort, że możemy skorzystać ze strony rządowej.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja bym chciała zapytać, czy państwo wiecie, jaki przepis...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Wnioskodawcy...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

...państwo zaproponowali, skoro jego dotychczas nie było albo on doprecyzowuje dyrektywę, a zatem jest... Ja rozumiem, że to przygotował rząd, ale ja bym chciała, jeżeli mamy rozmawiać i państwo przedłożyli dzisiaj te poprawki, żebyśmy przynajmniej mieli jakiś komfort. Państwo nie musicie czytać, a my musimy przeczytać ze zrozumieniem i dlatego poproszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, tego wyjaśnienia udzieli pan minister Patkowski, który ma największą wiedzę w tym zakresie i brał oczywiście współudział... tak samo jak poprawki były konsultowane z właściwą uwagą na całej ścieżce legislacyjnej z całym potencjałem i instrumentarium rządowym dlatego, że materia jest bardzo rozległa. Tu nie ma żadnego pojedynczego działania, pani przewodnicząca, w zakresie zmian do przedłożenia rządowego.

Dlatego bardzo proszę pana ministra o to, żeby ewentualnie odpowiedział na postawioną kwestię.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, oczywiście jako rząd odniesiemy się do tej kwestii. Tak jak pan przewodniczący powiedział, chciałem tylko powtórzyć, że jest to poprawka wydyskutowana również wspólnie z Biurem Legislacyjnym, więc Biuro Legislacyjne również nad tym miało pieczę. Taka potrzeba właściwie wynikała z dyskusji. Natomiast jeśli chodzi o szczegółową odpowiedź pani przewodniczącej, to pan dyrektor Budzich udzieli jej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, mimo że ta poprawka wydaje się duża i długa, to tak naprawdę chciałbym zwrócić uwagę na treść obecnego w projekcie art. 97b. Cytowana jest cała treść czy brzmienie art. 97b, aby nie było tutaj już wątpliwości legislacyjnych. My tak naprawdę wprowadzamy pewną korektę w tym art. 97b, ponieważ wcześniej odnosiła się ona do krajowego podmiotu zależnego podlegającego przymusowej restrukturyzacji, a tutaj jakby rozszerzamy również na podmiot podlegający przymusowej restrukturyzacji. Byłoby zawężenie zbyt szerokie w tym artykule w przedłożonym projekcie i byłoby to niezgodne z dyrektywą. Stąd jest ta poprawka po wychwyceniu tego przez Biuro Legislacyjne we współpracy z nami i z BFG.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym się zapytać, jak się liczy ten ust. 2 – tam, gdzie mamy to pomniejszone... współczynnik wypłacalności pomniejszony o iloraz 3,5% ekspozycji na ryzyko sumy 18% kwoty ekspozycji na ryzyko.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ja tylko spozycjonuję dyskusję, że w tej chwili rozmawiamy o poprawce nr 13, nie tylko o poprawce nr 12, więc dyskusja została rozszerzona. Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Ale rozmawiamy o poprawce nr 12, jak rozumiem?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Właśnie trochę tak jest, ale chyba to nie przeszkadza, bo rozumiem, że obydwie te poprawki dotyczą omawianej zmiany nr 36. Z tym że do tej pory nie stosowaliśmy takiej zasady, żeby nie omawiać poprawek we właściwej kolejności. Dlatego usystematyzujemy teraz temat, bo za chwilę będziemy głosować te poprawki. Omawiamy więc obydwie te poprawki na raz, tak? Możemy więc kontynuować. Widzę, że strona rządowa nie ma z tym problemu. Dobrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Rozumiem, że teraz mam odpowiedzieć na pytania pani przewodniczącej dotyczące wyliczenia z ust. 2 z poprawki nr 13. Dobrze. Poprosimy BFG, żeby dokładnie przedstawił tę metodologię.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Dobrze. poproszę dyrektora Krzysztofa Owczarka, przepraszam, Grzegorza. Mamy dwóch Owczarków. Poproszę Grzegorza Owczarka, szefa Departamentu Przygotowania Przymusowej Restrukturyzacji...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

... który odniesie się do tego.

Dyrektor Departamentu Planowania Przymusowej Restrukturyzacji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Grzegorz Owczarek:

Grzegorz Owczarek, Departament Planowania Przymusowej Restrukturyzacji. Oddam głos pani Oli Placek.

Przedstawiciel Departamentu Planowania Przymusowej Restrukturyzacji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Aleksandra Placek:

Wysoka Komisjo, ust. 2 pozwala organom przymusowej... dokładnie funduszowi na określenie niższego wymogu MREL. Ten niższy wymóg MREL może być niższy o wartość właśnie wyliczoną na podstawie ust. 2. Jest on iloczynem 8% oraz liczby 1 pomniejszonej przez iloraz, czyli dzielimy 3,5% przez 18%. Ta wartość, która wychodzi nam

z tego równania, to jest właśnie ta wartość, o jaką możemy pomniejszyć wymóg MREL dla podmiotów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetnie. Dziękuję. Zanim udzielimy głosu panu posłowi...

Przedstawiciel departamentu BFG Aleksandra Placek:

Dokładnie mówimy... Gdybym jeszcze mogła doprecyzować?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Przedstawiciel departamentu BFG Aleksandra Placek:

Mówimy nie o całym wymogu MREL, tylko o wymogu podporządkowania, czyli części wymogu MREL.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę państwa, za chwilę udzielę głosu panu posłowi Jarosławowi Urbaniakowi. Dziękuję za jego zgłoszenie, natomiast mam tutaj sugestię ze strony Biura Legislacyjnego, żebyśmy łącznie teraz omówili poprawki od nr 12 do 18. Od nr 12 do 18 łącznie dlatego, że one wszystkie dotyczą zmiany nr 36. Skoro padła taka propozycja, żeby omawiać kolejną poprawkę, to jest wniosek Biura Legislacyjnego o to, żeby omówić wszystkie te poprawki, bo one powinny być rozpatrywane łącznie.

Pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, matematyka zniknęła na 20 lat z obowiązkowej matury i chyba są efekty. Ja w tej poprawce widzę inny zapis, niż pani była łaskawa przed chwilą przedstawić. Takie niejasności nie mogą pozostać w ustawie. To jest matematyka i to powinno być precyzyjne. W moim odczuciu zapis czysto matematyczny poprzez napisanie formuły byłby dużo lepszy. Ja chcę zwrócić uwagę, że mówimy o iloczynie, czyli jeden czynnik jest wymieniony w pkt 1 – jest dość prosty, 8% zobowiązań ogółem – a drugi czynnik jest już bardziej skomplikowany, a mianowicie 1 odjąć, i teraz mamy iloraz, gdzie w liczniku mamy 3,5% kwoty ekspozycji i tu mianownik sumy. Pani powiedziała, że to jest 18% sumy, a tu jest wyraźnie napisane, że sumy. Pierwszym składnikiem sumy jest 18% łącznej kwoty, a drugim składnikiem sumy jest kwota wynikająca z wymogu połączonego bufora. Między tym zapisem, który jest w poprawce nr 13, a tym, co zostało nam przedstawione, jest różnica. To nie są te same działania matematyczne. Proponuję więc, żeby zamiast tej ekwilibrystyki polonistycznej, jednak zapisać to w postaci matematycznej jako wzór.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za ten głos.

Stanowisko rządu albo podpowiedź czy próba ogarnięcia tego?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Poproszę pana dyrektora, żeby ustosunkował się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie dyrektorze, oddaję panu głos.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że dokładnie ten sam wzór i sposób wyliczenia jest w przedłożonym projekcie. Poprawka więc nie dotyczy zmiany sposobu liczenia. Ona nie dotyczy tego zapisu. Ten zapis został wydyskutowany i zaakceptowany przez Rządowe Centrum Legislacji i, prawdę mówiąc, nie wiem, czy zasady techniki legislacyjnej pozwalają na wprowadzanie wzorów do ustaw. Biuro Legislacyjne musiałoby się wypowiedzieć. To jest dokładny zapis i kopia tego, co jest w dyrektywie. Tak naprawdę mówimy tutaj o zmianie w samym ust. 2, a nie w pkt 1 i 2 dotyczącym ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale panie przewodniczący, co to za odpowiedź, że poprawka powieliła błąd, który jest zawarty w projekcie ustawy?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Domniemany błąd.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jesteśmy na etapie...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, domniemany błąd, bo to jest według pana twierdzenia, panie pośle. Na razie nie mamy jeszcze stanowiska tej sprawie, bo powinniśmy pozwolić się odnieść BFG, chociażby tej pani, która referowała w tym zakresie poprawkę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, rzeczywiście błąd jak błąd. To jest nieścisłość, bo jeżeli na tym etapie mamy zapis, który jest w mojej ocenie jednoznaczny, to znaczy, jeżeli ktoś matematykę studiował, to wie, jaki tu wzór zastosowano, natomiast jeżeli my w tej chwili w trakcie debaty słyszymy jednak inne pozycjonowanie nawiasu, jak to się w szkole podstawowej mówi, to nie można, odpowiadając na moje pytanie, mówić, że tak samo jest to zapisane w projekcie ustawy jak w poprawce, tylko trzeba wyjaśnić dokładnie, co podmiot piszący miał na myśli i jaką wersję wybieramy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, chyba wszyscy czytamy dokładnie to samo, a rzeczywiście może samo wytłumaczenie tego było nie do końca fortunne, jeśli chodzi o to, co mówi pan poseł. Panie pośle, jednoznacznie jest mowa o tym, że w mianowniku, jak to pan określił, jest suma wartości i to jest w taki sposób zapisane. Tego nie da się inaczej interpretować. Bynajmniej ja tak to rozumiem.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale pani nam odczytała to jako 18% sumy, czyli że 18% jest przed nawiasem. Jeżeli na etapie prac legislacyjnych mamy co do tego wątpliwości, to najwyższa pora, żeby to jednoznacznie wyjaśnić. Ja nie widzę powodu, że błędem techniki legislacyjnej jest zastosowanie wzoru. Już w niejednej ustawie to mieliśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, bo mamy tutaj zgłoszenie ze strony BFG. Może się okazać, że państwo będą znali najkrótszą drogę do rozstrzygnięcia tej kwestii.

Przedstawiciel departamentu BFG Aleksandra Placek:

Tak. Ja ze swojej strony bardzo przepraszam, ponieważ tłumacząc zasady określania tego wzoru, zapomniałam na końcu o wymogu połączonego bufora. Tak, mowa jest o sumie 18% i kwoty wynikającej z wymogu połączonego bufora. Jeszcze raz bardzo przepraszam i dziękuję za...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za tę korektę.

Czy to wyjaśnia sprawę dla pana posła Jarosława Urbaniaka?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chcę zabrać głos. Mogę?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani powiedziała, więc ja bym chciała, żebyśmy dzisiaj mogli wyliczyć, dlatego że spróbowałam sobie znaleźć wypowiedzi, łącznie z wypowiedziami pana premiera Morawieckiego i informacjami w Internecie Komisji Nadzoru Finansowego i innych. W tym zakresie mamy różnie oceniany ten wymóg połączonego bufora dla banków. On jest różnie określany. Jaki dzisiaj zatem państwo przyjmiecie do tego? Czy to będzie przyjęte 3%, czy 1,86%? W tym przypadku poprosimy o prostą rzecz – pokazanie matematycznie, o ile ten określony współczynnik wypłacalności 8% będzie pomniejszony w tym ust. 2. Jak państwo po prostu to policzycie i jaki jest wymóg połączonego bufora określonego na dziś?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam tylko wątpliwość, czy będziemy kontynuować w tej fazie prac nad tą ustawą to zadanie, czy na przykład przesuniemy je na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych – wtedy, kiedy państwo opracują takie wyliczenie dla tej próby testowej, którą pani poseł przewodnicząca Krystyna Skowrońska proponuje tutaj przeprowadzić. Chciałem zapytać BFG, czy państwo, że tak powiem, jesteście skłonni dzisiaj to ćwiczenie wykonywać tutaj na sali obrad, czy przygotujecie państwo symulację do zapoznania się z nią dla osób zainteresowanych na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Proszę o odpowiedź BFG.

Panie prezesie?

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Myszę, że to naprawdę nie jest wielka matematyka i w ciągu... w zasadzie teraz możemy to podać. Pani poseł zapytała się o wymóg połączonego bufora. On składa się z trzech bodajże elementów i jeśli pani szukała w Internecie, to faktycznie on jeszcze 2 lata temu był niższy, rok temu był niższy, bo został obniżony wymóg ryzyka systemowego, który wchodzi w skład połączonego bufora, i teraz jest zero. Ten wymóg połączonego bufora jest dynamiczny, ale jesteśmy w stanie codziennie to wyliczyć i w każdym momencie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem.

Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chciałam...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Sekundę, bo dla jasności jeszcze oddajemy głos na chwilę.

Dyrektor departamentu BFG Grzegorz Owczarek:

Grzegorz Owczarek, Departament Planowania Przymusowej Restrukturyzacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu BFG Grzegorz Owczarek:

Wymóg ten dotyczy wymogu TLAC, czyli generalnie w Polsce wymóg ten będzie stosowany, a wraz z nim ewentualne zwolnienie, o którym mowa w tym artykule, tylko do jednego banku. Tak, tylko do jednego banku. Oczywiście my również chcemy, żeby to było jak najbardziej precyzyjnie odzwierciedlone w tym przepisie. Wydaje nam się, że ten przepis jest w miarę precyzyjnie zapisany. Oczywiście również jesteśmy w kontakcie z tym bankiem, którego to dotyczy, i ten bank nie ma wątpliwości, jakie wymogi będą go czekały. Jeżeli chodzi o wyliczenia, tu nie potrzeba jakichś wielkich symulacji. Bank jest tego świadomy. Wymóg połączonego bufora tak jak pan prezes powiedział, dla tego banku będzie sumą bufora zabezpieczającego, czyli 2,5% procent RWA oraz bufora OSII indywidualnie nałożonego na ten bank. To są więc proste obliczenia.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, czy to są jakieś takie niezręczności językowe, czy o co chodzi? Pracujemy nad projektem wyrażającym dyrektywę unijną i nagle słyszymy sformuło-

wania, że bank, którego to dotyczy, rozumie i wie, o co chodzi. Ja chciałem powiedzieć, że głośno zgłaszam włączenie pomarańczowej lampki, że coś tu jest nie tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę państwa, otrzymaliśmy... Ja tę informację interpretuję jako obiektywną. Również chcę, żeby to zabrzmiało do protokołu, bo fakt, że w ramach jakiejś definicji prawa mieści się podmiot, który jest w określonej sytuacji i jest akurat samodzielnie, a za chwilę może go tam w ogóle nie być, bo spełni inne kryteria, albo ten zbiór podmiotów będzie większy, niczego kompletnie nie oznacza. To oznacza tylko, że w określonym przedziale z uwagi na sytuację finansową znalazł się taki czy inny podmiot albo taka czy inna liczna lub mniej liczna grupa podmiotów. Dokładnie tak zabrzmiała ta informacja. Nie zapalam żadnej lampki w tej sprawie ani zielonej, ani żółtej, ani czerwonej. Ale dziękuję bardzo za ten głos i za taką czujność, jaką pan poseł prezentuje.

Natomiast mamy tutaj kolejne zgłoszenie. Pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Trzech państwa posłów podpisało się pod tą poprawką nr 13. Pan przewodniczący... Trzynasty był szczęśliwy wczoraj w Rzeszowie. Ale w tym przypadku chciałabym powiedzieć tak. Skąd państwo, bo we współpracy – rozumiem – z Biurem Legislacyjnym państwo zapisali ten iloczyn... to znaczy, iloraz... Przepraszam, iloraz. W takim razie co się zmienia? Interesuje mnie, ile na dzisiaj wynosi ten współczynnik wypłacalności. Dlaczego to jest ważne? Skoro nic się nie zmienia, to dobrze, że nic się nie zmienia, ale skoro jest poprawka, to coś się zmienia. Obojętnie więc, czy to jest doprecyzowujące, czy standardowo poprawione dotychczasowe, mnie interesuje, jak to wyliczenie wygląda, skoro pan prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego mówił, że jesteśmy w stanie to wyliczyć na każdy dzień. Zatem pytanie do szanownego pana prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, jak ten wskaźnik wygląda na dzisiaj czy na wczoraj? Dlatego jest to ważne, o czym powiedział pan poseł Urbaniak, bo jest to instytucja o znaczeniu systemowym. Zatem ona jest niezwykle ważna dla Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, bo w sposób szczególny ta instytucja musi być pod specjalną obserwacją – tak bym powiedziała – we wzajemnej współpracy. Proszę mi więc ten wzór matematyczny policzyć, jak państwo nie wiecie, jaki mamy ten łączny wymóg bufora, połączonego bufora. A tego nie wiemy. Państwo również tego nie wiecie. Konia z rzędem temu i mogę się zakładać, że żaden z państwa posłów nie odpowie mi dzisiaj na takie pytanie. Nie mówcie więc państwo, że pytam o coś, czego nikt z nas nie wie, a ja bym chciała wiedzieć. Państwo nie musicie...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę nie tym tonem. Pani przewodnicząca, nic pani nie upoważnia tutaj do stawiania...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To proszę, niech pan przewodniczący mi odpowie, jeżeli państwo wiecie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ja nie mam obowiązku pani odpowiadać na każde pytanie, które pani zada. Tutaj są osoby właściwie umocowane do tego, żeby udzielić pani rzetelnej odpowiedzi na różne...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale sami się państwo podpisali...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

...czasami pokrętne tezy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale sami się państwo podpisali, dlatego pytam, ile dzisiaj...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dlatego akceptujemy taką formułę i akceptujemy tryb uzgodnień, w ramach których nastąpiła taka propozycja ze strony Biura Legislacyjnego i rządu do wprowadzenia do sprawozdania z prac podkomisji. Pani nie jest po raz pierwszy na obradach podkomisji czy też komisji zna pani doskonale tryb działania. Nie ma higienicznego trybu działa-

nia niż ten, który my przepracowujemy. Pragnę tylko dla uspokojenia nastrojów podać, że te poprawki również zostały skierowane do Rządowego Centrum Legislacji do opinii, do oceny, do uzgodnień. My działamy w sposób naprawdę bardzo transparentny i proszę tutaj niczego nie sugerować. Szanowni państwo, jeśli ktoś z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego chciałby udzielić dalszych wyjaśnień pani poseł Krystynie Skowrońskiej, to bardzo proszę. Jeśli nie, to będę wnioskował o to, żeby takie ćwiczenia zostały uwidocznione na piśmie, przygotowane na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i temat ten będę uważał za wyczerpany w dyskusji. Bardzo proszę, bo widziałem tutaj...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Chcielibyśmy się odnieść.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

...wolę odniesienia się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale to już po raz ostatni.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zaczniemy więc od kwestii legislacyjnej wyjaśniającej, że ten wzór już się znajduje i czego dotyczy poprawka, bo tego dotyczyło pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, a potem poproszę BFG, żeby odpowiedziało na te pytania dotyczące wzoru. Ale zaczniemy, żeby wyjaśnić ostatecznie kwestię legislacyjną.

Panie dyrektorze, gdybym mógł poprosić.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. Chciałbym wskazać, że wzór, który jest wymieniony w tej poprawce, jest już w obecnym projekcie. Dokładnie w pkt 2 tego projektu ten sam wzór pojawia się i to jest kopia wzoru, która jest wymieniona w dyrektywie BRR2, którą implementujemy. Jedyna zmiana legislacyjna, która tutaj następuje, to w ust. 2 po słowach „będącego globalną instytucją o znaczeniu systemowym” dodajemy „lub podmiotu podlegającego przymusowej restrukturyzacji będącego jej podmiotem zależnym lub podmiotom, o których mowa w art. 76h ust. 1 lub 3”. To więc jest jedyna zmiana w stosunku do projektu rządowego przedłożonego pod obrady Sejmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Proszę jeszcze przedstawiciela Bankowego Funduszu Gwarancyjnego ewentualnie o wyrażenie stanowiska.

Dyrektor departamentu BFG Grzegorz Owczarek:

Tak, jeszcze raz, bo być może nie było to jasno wypowiedziane. Ten punkt tego artykułu dotyczy zwolnienia banku z pewnych wymogów, które nakłada na niego de facto dyrektywa w zakresie podporządkowania. Ten katalog... dla których to zwolnienie możemy stosować, rozszerza się poprzez właśnie dodanie „lub 3” do podmiotów, gdzie BFG może zidentyfikować je jako podmioty istotne, tak zwanych *fished banks*, i to umożliwi BFG stosowanie tego zwolnienia dla tych podmiotów, gdyby BFG takie podmioty zidentyfikował. W styczniu przeprowadziliśmy konsultacje z bankami i informowaliśmy banki, że nie będziemy identyfikować takich podmiotów i nakładać dodatkowych obciążeń. W związku z tym te teoretyczne zwolnienia, dla których ta poprawka miałyby zastosowanie, nie będą miały w praktyce zastosowania, ale aby osiągnąć pełną zgodność z dyrektywą, chcielibyśmy takiego doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, był wniosek... Jest kolejny raz zgłoszenie pani poseł. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Na pewno będę pytać i poproszę uprzejmie państwa o wyliczenie na kolejne posiedzenie. Uprzejmie proszę, jeżeli macie państwo możliwość udzielenia mi odpowiedzi, o udzielenie jej, bo tej odpowiedzi na to pytanie, które zadawałam, nie otrzymałam.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.
Pan poseł Urbaniak.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie chciałbym zapytać, rozbijając ten cały pkt 2 gramatycznie, czyli że fundusz może określić poziom funduszy własnych między wartością wynikającą z art. 97b ust. 1 a tym iloczynem, który tu jest zdefiniowany, czy to jest literalnie... czy ten przedział jest dokładnie taki sam jak w dyrektywie... Chciałem się tego dowiedzieć.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan prezes?

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Tak, potwierdzam, to jest dosłowna implementacja dyrektywy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.
Mamy więc jasność. Szanowni państwo, proponuję zakończenie dyskusji w tym aspekcie. Pamiętamy o tym wniosku o przedłożeniu dodatkowych informacji na piśmie. Natomiast był wniosek i wola tego, żeby omówić wszystkie poprawki, a potem głosować je łącznie. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to poddam pod głosowanie aż do poprawki nr 17.
Czy jeszcze prosić stronę rządową, ewentualnie Biuro Legislacyjne, żeby omawiać te poprawki, czy macie państwo również inną sugestię? Ja odebrałem taką sugestię od Biura Legislacyjnego, żeby do poprawki nr 17 włącznie przyjąć i omówić...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tej zmiany dotyczą...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

...bo one wszystkie dotyczą zmiany nr 36.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, jeszcze poprawka nr 18 również dotyczy zmiany nr 36, więc...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, łącznie z nr 18. Dopiero nr 19 dotyczy kolejnej zmiany. Proszę? Tak, ale to właśnie... Mam pytanie. Czy są jakieś pytania do tych poprawek dlatego, że one zostały również opatrzone uzasadnieniem? Już chwilę nad nimi pracujemy. Czy jest potrzeba omawiania i przywoływania uzasadnienia? Jest jedno pytanie. Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do poprawki nr 14. Skoro państwo nakładacie, czym różni się – prośba o udzielenie odpowiedzi przez przedstawiciela rządu – w poprawce nr 14 ust. 3... Państwo pokazuje, że zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami... wskazuje, że podmiot znajduje się w grupie 20% podmiotów o najbardziej ryzykownej działalności, w stosunku do której KNF może zastosować ten dodatkowy wymóg w odniesieniu... określa ten wymóg. Czy państwo macie zidentyfikowaną na dzisiaj tę grupę 20% podmiotów, które prowadzą najbardziej ryzykowną działalność?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Na to pytanie odpowie pan przewodniczący BFG.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Panie przewodniczący, pani poseł, to nie rząd identyfikuje ani nie BFG, tylko Komisja Nadzoru Finansowego. To po pierwsze. Po drugie, to są banki prowadzące tak, jak to jest określone, działalność najbardziej ryzykownie. W tej chwili to jest gros banków, które posiadają portfele kredytów frankowych i dodawany jest taki wymiar *add-on* do wymogów kapitałowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Dziękuję za to wyjaśnienie.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Dodam jeszcze, to jest w wyłącznej kompetencji Komisji Nadzoru Finansowego.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za tę informację.

Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ oczywiście, panie prezesie, przeczytałam, że nałożony na Komisję Nadzoru Finansowego dodatkowy wymóg w zakresie funduszy własnych stosownie do przepisów. Ja zwracałam się do Ministerstwa Finansów, bo minister finansów reprezentuje tę ustawę czy to na Komisji, czy na podkomisji. Jesteśmy... To jest przedłożenie rządowe. Proszę zatem nie formułować, że ja mogłabym pana ministra pominąć, zadając pytanie, i kierować pytanie do Komisji Nadzoru Finansowego. Ja bym poprosiła, panie przewodniczący, żeby tego typu... Procedujemy, ale ja szanuję pana ministra. Mieliśmy już bardzo wiele różnych kontaktów na komisjach i zadaję pytania, a pan minister uzgadnia, kto z państwa takiej odpowiedzi nam udziela, i to wszystko.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Chciałbym podziękować ministrowi Patkowskiemu za obecność na tej podkomisji, za jego zaangażowanie w pracę nad tym złożonym rozległym i trudnym dokumentem. Nie mam pretensji o to, że zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą korzysta z osób, które są w jego otoczeniu, które również kierują ważnymi instytucjami finansowymi i które chcą pani, państwu i nam tu obecnym na sali dostarczyć najlepsze informacje. Tutaj więc nie ma przymusu odpowiedzi na każde pytanie. Jeżeli są sprawy złożone, mamy możliwość uzyskania odpowiedzi na piśmie w terminie późniejszym w toku dalszych prac Komisji. Myślę, że nie naruszamy w tym żadnego utartego tropu działania parlamentu na poziomie komisji i podkomisji sejmowych. Proszę państwa, to jest moja opinia w tej sprawie.

Mamy kolejne zgłoszenie. Pani przewodnicząca, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zakończyć tę smutną dyskusję w tym momencie, bo przewodniczący komisji... prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego zwrócił mi uwagę, że ja zadaję to pytanie nie tej osobie, która powinna być adresatem. Chciałabym pana przewodniczącego... Nie musi pan usprawiedliwiać. Ja powiedziałam, z jakich powodów to robię i jak robię. Taka jest procedura. Prosiłabym, żeby mi nie zwracać uwagi – zarówno pan, bo pan nie ma w tym wypadku racji, jak i pan prezes. Nie macie państwo racji. Reprezentantem jest minister. Jeżeli minister ustali, kto odpowiada, to ten będzie odpowiadał, panie przewodniczący. Ja staram się szanować wszystkich państwa, którzy są na tej sali.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie zauważyłem, żeby ktoś tutaj naruszył swoje kompetencje albo umocowanie przy pracy nad ustawą i nie podzielam tej opinii. Osobiście czuję się usatysfakcjonowany i poziomem dyskusji, i odpowiedziami, jakie zostały tutaj na forum przedłożone. Jeszcze raz nadmieniam, nie zaczęliśmy dzisiaj pracy nad tym dokumentem i nie kończymy pracy nad tym dokumentem. Tematów trudnych zawiłych nie braknie do wyjaśnień i będziemy to wyjaśnianie kontynuować w takim stopniu, jak to jest możliwe, w toku prac nad tą ustawą, nad tym rządowym projektem ustawy.

Kolejne pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Czy jest przygotowana lista 20% podmiotów o najbardziej ryzykownej działalności? Komu państwo taką listę przedstawicie i czy to jest publikowane na liście zastrzeżeń i na stronie internetowej?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy jest taka lista? Bankowy Fundusz Gwarancyjny, pan przewodniczący.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Bankowy Fundusz Gwarancyjny nie przygotowuje takiej listy. Zgodnie z literą ustawy przygotowuje ją Komisja Nadzoru Finansowego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O to mi chodziło. Przepraszam, ale ja już z nerwów do Komisji Nadzoru Finansowego. Czy Komisja Nadzoru Finansowego przygotowała i ma taki wykaz i czy on jest publikowany?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

KNF z tego co wiem, jest chyba z nami zdalnie. Jeśli więc tylko nas słyszą i pan przewodniczący się zgodzi, to myślę, że...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, oczywiście zgadzam się. Proszę państwa, ale jeżeli nie, to odpowiedź jest techniczna o charakterze technicznym... Są państwo z KNF z nami?

Ekspert w Departamencie Bankowości Komercyjnej i Specjalistycznej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Ewa Przedpeńska:

Tak. Dzień dobry. Ewa Przedpeńska, KNF z tej strony.

Na ten moment nie mamy takiej listy. Natomiast nawet jeśli taka lista będzie, to na pewno nie będzie publikowana.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. To jest krótka techniczna odpowiedź.

Czy są dalsze pytania do zmiany nr 36? Nie widzę. Szanowni państwo, mamy pozytywną opinię rządu do omawianych poprawek od poprawki nr 12 do poprawki nr 18 włącznie. Proponuję przyjęcie tych poprawek łącznie zgodnie z intencją Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie widzę sprzeciwu.

Poprawki zostały przyjęte. Dziękuję za to. Kontynuujemy omawianie zmiany nr 36. Czy są uwagi poza tymi poprawkami? Są. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeszcze tutaj kilka drobnych kwestii redakcyjnych i wątpliwości do zmiany nr 36. W art. 97e ust. 3 jest zdanie wspólne, część wspólna „o których mowa w ust. 1”. Proponowalibyśmy skreślenie tej części wspólnej. To wynika zarówno z wprowadzenia do wyliczenia, jak i z ust. 1 tego przepisu.

Kolejna kwestia to jest art. 97g. Tutaj w pkt 8 pod koniec „poniżej którego to poziomu kwotę tę uznaje się za nieistotną”. Pierwsza kwestia redakcyjna to proponujemy wyrazy „to poziomu” skreślić. Natomiast mamy wątpliwości czy pytanie, czy jest jakiś przepis, który stanowi o tym, w jaki sposób kwotę uznaje się za nieistotną. Czy to również wynika z tego fragmentu? Jak to należy rozumieć?

To wszystkie uwagi do zmiany nr 36. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy możemy prosić o opinię rządu do tych propozycji?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie dyrektorze, proszę się ustosunkować.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Jeśli chodzi o te zmiany redakcyjne, to mamy pozytywne stanowisko. Jednocześnie odnośnie do tego poziomu 5%, wynika to z dyrektywy, więc dla nas to sformułowanie jest jasne. To znaczy, w dyrektywie ten poziom istotności również został określony na 5%.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czekamy na dalsze wyjaśnienia rządu? Już państwo nie macie więcej uwag?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Zaakceptowaliśmy zmiany redakcyjne i wyjaśniliśmy tę kwestię...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, zatem omówiliśmy już wszystkie uwagi do zmiany nr 36. Panie i panowie posłowie nie przedstawiają dalszych uwag. Zatem uważam zmianę nr 36 za rozpatrzoną.

Przechodzimy do zmiany nr 37. Mamy tutaj dwie poprawki. Proszę o ich omówienie stroną rządową. Strona rządowa, udzielam głosu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 19, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to przepis ust. 2b regulował w jednym ustępie dwie różne kwestie – określanie MREL oraz informowanie o MREL. Ustęp ten powinien jednak tylko precyzować obowiązki informacyjne w zakresie MREL w odniesieniu do grupowych organów *resolution* – w tym przypadku chodzi tu o fundusz – oraz organów *resolution* dla podmiotów zależnych. Poprawka ta ma na celu zachowanie spójności implementacji z art. 45h ust. 1 akapit 2 BRR2. Zmiana ust. 2d wynika z konieczności jego przebudowy w celu zachowania spójności z art. 45h ust. 2b BRR2. Zmiana ust. 2k spowodowana jest potrzebą poprawy odwołań po ich weryfikacji. Obecne odwołania nie w każdym przypadku odnoszą się do podmiotów niebędących podmiotami podlegającymi przymusowej restrukturyzacji. Zmiana ust. 12 ma na celu poprawę jego brzmienia i osiągnięcie większej spójności z art. 45h ust. 6 BRR2.

Poprawka nr 20, jeśli mógłbym od razu omówić. Jest czysto techniczna i ma na celu jasne wskazanie, że warunki określone w art. 98 ust. 2p powinny być spełnione łącznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy więc omówione dwie poprawki. Czy są pytania do tych poprawek? Nie widzę. Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 19 i 20? Jest prośba o chwilę. Udzielam tego czasu. Proszę o ewentualne głosy. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 19 i 20? Nie widzę. Zatem poprawki zostały przyjęte.

Kontynuujemy prace nad zmianą nr 37. Czy są dalsze uwagi do zmiany nr 37? Nie widzę. Zmianę... Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Kontynuujemy zmianę nr 37.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, do zmiany nr 37. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 98 lit. d w tym dodawanym tutaj ust. 2a pojawia się sformułowanie „w zależności od specyfiki mechanizmu solidarności, o którym mowa w art. 10 rozporządzenia”. Mamy tutaj wątpliwość i prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć sformułowanie, jeśli chodzi o specyfikę mechanizmu solidarności.

Kolejną kwestią jest ten dodawany ust. 7. W dodawanym ust. 7 w czwartej linijce jest wyrażenie „dla podmiotów zależnych od dnia podjęcia działań zgodnie z ust. 2”. Wydaje się, że ten fragment jest tutaj zbędny „od dnia podjęcia działań zgodnie z ust. 2” proponujemy tutaj skreślić. To wynika z pierwszej linijki ust. 7.

Wydaje się, że wszystkie uwagi do zmiany nr 37. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Poproszę pana dyrektora o ustosunkowanie się.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję. W odniesieniu do sformułowania „w zależności od specyfiki mechanizmu solidarności” to ponownie jest to sformułowanie używane nie tylko w dyrektywie, lecz także w dokumentach unijnych i w praktyce stosowane przez instytucje sieci bezpieczeństwa finansowego. Proponujemy zachowanie tego sformułowania.

W odniesieniu do ust. 7 przychylamy się do usunięcia tego kwestionowanego sformułowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są dalsze uwagi? Nie ma. Mamy tutaj jasność w sprawie opinii rządu. Zatem z tymi uwagami, które uzyskały pozytywną opinię rządu, uznaję poprawkę nr 37 za rozpatrzoną.

Przechodzimy do poprawki nr 38. Nie ma uwag. Uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 39. Tutaj są poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana nr 39.

Legislator Jacek Pędzisz:

Poprawka nr 21 i poprawka nr 22.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zatem prosiłbym o omówienie poprawki nr 21 do zmiany nr 39 i od razu poprawki nr 22 do tej samej zmiany. Przedstawiciele rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

W poprawce nr 21 zmiana w art. 99a ust. 1 pkt 3 we wprowadzeniu do wyliczenia polega na przywróceniu wyrażenia „do funduszy własnych” omyłkowo usuniętych w ostatniej fazie opracowania projektu. Bez tego uzupełnienia przepis nie jest poprawny merytorycznie i nie implementuje poprawnie dyrektywy BRR2, gdyż art. 45i ust. 1 pkt C dyrektywy 2019/879 UE odnosi się do pozycji, o których mowa w lit. a i b. Chodzi wyłącznie zatem zarówno o fundusze własne, jak i zobowiązania. Uzupełnienie to jest również konieczne do wykonalności delegacji do wydania rozporządzenia z art. 99a ust. 10. Zmiana w art. 99a ust. 2 usuwa nieuprawnione zawężenie do art. 97 ust. 2b pkt 1. Zmiana w art. 99a ust. 3 pkt 2 poprzez zaproponowane doprecyzowanie brzmienia rozwiązuje problem takiej interpretacji ust. 7, która oznacza brak obowiązku publikowania informacji o zobowiązaniach kwalifikowalnych dla podmiotów niebędących podmiotami podlegającym przymusowej restrukturyzacji. Zmiana w art. 99a ust. 6 pkt 3 jest analogiczna jak w ust. 2, tj. usuwa nieuprawnione zawężenie do art. 97 ust. 2b pkt 1. Zmiana ta ma na celu zachowanie spójności z art. 45i ust. 3 BRR2. Zmiany w kolejności ust. 10 i 11 wynikają z zasady zamieszczania na końcu artykułu przepisów upoważniających. Ponadto w przepisie zawierającym delegację do wydania rozporządzenia rozszerzono odwołanie również do ust. 3 w związku z doprecyzowaniem w tym ustępie zakresu przekazywanych informacji.

Poprawka nr 22 ma na celu w art. 99b ust. 2 pkt 2 naprawienie oczywistej omyłki. Poprawne odesłanie powinno odnosić się do art. 91–95. Zmiana w art. 99p ust. 3 pkt 2 wynika z faktu, iż art. 143 ustawy – Prawo bankowe jest uchylony. Te poprawki są uzgodnione z Biurem Legislacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za omówienie tych poprawek.

Czy są jakieś inne głosy do tych treści? Nie ma. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Brak sprzeciwu. Poprawki zostały przyjęte.

Kontynuujemy rozpatrywanie zmiany nr 39. Nie, oczywiście nr 39. Czy są inne uwagi? Nie ma. Zatem uważam zmianę... Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Mamy jeszcze kilka pytań i wątpliwości do zmiany nr 39. Otóż w art. 99a ust. 5 i w kolejnych, chociażby również w ust. 8, pojawia się sformułowanie „zamieszczają na stronie internetowej”. I teraz w kilku przypadkach w całym projekcie ustawy jest wskazane, czyjej np. podmiotu lub też funduszu. W tym przypadku nie mamy i nie wiemy, na której stronie internetowej – „zamieszczają na stronie internetowej” funduszu, podmiotu, czyjej? To jest nasza wątpliwość.

W ust. 6 pkt 2 „elementy składowych pozycji, o których mowa w pkt 1, w tym ich profilu zapadalności”. Wydaje nam się, że ten fragment „w tym ich profilu zapadalności” należałoby skreślić. To jest takie dookreślenie chyba ponadwymiarowe. Tak nam się przynajmniej wydaje.

Również w ust. 8 to, o czym wcześniej wspomniałem, „są zamieszczane na stronie internetowej”. Dalej nie wiemy: funduszu czy podmiotu?

Kolejna kwestia to jest art. 99b, który stanowi o... Jest to przepis wprowadzający kary pieniężne. Zgodnie z systematyką ustawy przepisy o karach pieniężnych znajdują się w dziale 7. Zaproponowalibyśmy przeniesienie treści artykułu 99b do działu 7 łącznie z wynikającymi z tego przeniesienia konsekwencjami w postaci relacji treści art. 99b ust. 5, 6 i 7 do przepisów zawartych już w dziale 7.

Mamy ponadto dość dużą wątpliwość odnośnie do ust. 1 pkt 1 lit. a, ponieważ ta dyspozycja brzmi następująco: „fundusz może w drodze decyzji nałożyć karę pieniężną na podmiot krajowy lub podmiot do wysokości 10% prognozowanego przychodu określonego na podstawie sytuacji ekonomicznej i finansowej tego podmiotu”. Nie wiemy, jaka jest możliwość nałożenia kary w wysokości prognozowanego przychodu. To jest w naszej ocenie dość daleko niedookreślone.

Kolejna kwestia w tym artykule ust. 4 i pkt 8 i 9 oraz ich relacja pkt 8 i 9 do wcześniej wskazanych punktów zawartych właśnie w ust. 4.

To chyba wszystkie uwagi do zmiany nr 39. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Sporo uwag. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Co do zasady pozytywne, ale tu jest wymóg kilku odniesień, więc poproszę pana dyrektora Budzicha.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. Spróbuję odnieść się po kolei. W art. 99a ust. 6 strona internetowa. To rzeczywiście pojawia się w kilku punktach w kilku przepisach ustawy. Jednocześnie dla nas to jest jasne. Jeżeli na wstępie jest zaznaczone, że podmioty nie rzadziej niż raz na rok zamieszczają na stronie internetowej, to dotyczy strony internetowej tych podmiotów. To nie dotyczy strony internetowej jakiegokolwiek innej instytucji czy kogośkolwiek innego. Tak więc proponujemy tutaj nie dokonywać zmian i pozostawić w niezmienionym brzmieniu ten przepis.

W tym samym ustępie w pkt 2 „elementów składowych, w tym ich profilu zapadalności”. To ponownie jest sformułowanie wynikające z dyrektywy, powszechnie stosowane na rynku finansowym przez EBC, przez inne instytucje. Instytucje finansowe również nie mają problemu z interpretacją. Proponujemy pozostawić to brzmienie.

Tu ponownie było o stronie internetowej. To również odnosimy, że to dotyczy podmiotu, który ma obowiązek zamieszczenia tego na swojej stronie.

Odnośnie do art. 99b i propozycji przeniesienia przepisów do działu 7 – Przepisy karne i o karach, to jakby przychylnie... Mamy pozytywne stanowisko.

Jednocześnie w odniesieniu do 10% prognozowanego przychodu określonego na podstawie sytuacji ekonomiczno-finansowej, zwracam uwagę na to, że to jest tak naprawdę

sytuacja ekstremalnie rzadka, bo mówimy tutaj o przepisie 99b ust. 1 pkt 1a, w którym jest tak: „kara może być w wysokości 10% przychodu wskazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym tego podmiotu, a w przypadku braku takiego sprawozdania kara pieniężna do wysokości 10% prognozowanego przychodu określonego na podstawie sytuacji ekonomiczno-finansowej tego podmiotu”. Takie sformułowanie kary już występuje w ustawie o nadzorze makroostrożnościowym, jak również w ustawie o BFG i to dotyczy sytuacji, w których podmiot nie ma zbadanego sprawozdania finansowego, naruszałby przepisy i to uniemożliwiałoby nałożenie na niego kary. W związku z tym jakby kara musi być nałożona tak czy inaczej. Byłoby ryzyko, że podmiot jest jakimś recydywistą i nie dość, że nie ma aktualnego sprawozdania, bo audytor nie wydał mu zgody na to sprawozdanie, to nie poniósłby kary za naruszenie tych przepisów.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia.

Czy Biuro Legislacyjne chce się odnieść to jakiejś części?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, jeszcze kwestia ust. 4 i relacji pkt 8 i 9 do wcześniej wskazanych punktów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w tym ust. 4 na przykład pkt 8 „fundusz bierze pod uwagę stopień współpracy osoby odpowiedzialnej za naruszenie z funduszem, czyli współpracy osoby odpowiedzialnej za naruszenie z funduszem, a w pkt 4 mamy „gotowość osoby odpowiedzialnej za naruszenie do współpracy z funduszem”. Czym się różni 4 i 8? Potem ust. 5 mówi o uprzednich naruszeniach przepisów regulujących funkcjonowanie rynku finansowego, a w pkt 9 „uprzednie naruszenia dokonane przez osobę odpowiedzialną za naruszenie”. Pytanie, o jakie naruszenia chodzi? Czy również – nie wiem – przepisów prawa o ruchu drogowym? To są tak ogólnikowe stwierdzenia, a jednocześnie tak, jak powiedziałem, wydawało się, że pkt 4 i 5 na potrzeby tej ustawy wystarczałyby. Stąd wątpliwości dotyczące tego pkt 8 i 9.

Odnosząc się jeszcze do tego, co pan dyrektor powiedział odnośnie do tego prognozowanego przychodu. To, że to w jakiejś ustawie gdzieś już jest, trudno uznać za pewien argument, bo – jakby to powiedzieć – w przypadku przepisów karnych Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie formował zasadę określoności odniesienia do tych przepisów, bo gdyby to tak przełożyć na osoby fizyczne, to tak jakby naczelnik urzędu skarbowego mógł dzisiaj wymierzyć komuś karę w wysokości do 10% prognozowanego dochodu za rok 2022. Dlatego zwracamy uwagę na pewne niebezpieczeństwa wynikające z tych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję panu, panie mecenasie, za zwrócenie uwagi na ten motyw prognozowanych przychodów, ale mnie osobiście interpretacja ministerstwa i obawy w tym zakresie zupełnie przekonały, bo mamy kwestie zaakceptowania sprawozdań w określonym trybie kalendarzowym, a przychody generalnie są już wiadome – są oparte na kalendarzu, który został pod ich kątem zamknięty. Chociażby taka sytuacja. Obawa pana dyrektora o uszczuplenie dochodów sektora publicznego jest tutaj dosyć oczywista i moim zdaniem ten przepis nie jest tak wątpliwy, jak wydawało mi się na początku po pana obserwacji.

Natomiast rzeczywiście do tego pkt 8 i 9 prosiłbym o odniesienie się, bo zapis jest mało precyzyjny.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, akurat w pkt 8 i 9 ponownie argumentem naszym jest dyrektywa. W dyrektywie są osobno wymienione te przykłady. Proponujemy pozostawienie jednak tych punktów rozdzielonych, nieskracanie ich, żeby nie zawęzić implementacji dyrektywy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Ja się na to również zgadzam, jeśli mój głos tutaj może być wzięty pod uwagę. Czy są jakieś inne opinie posłów, pań i panów posłów czy osób na sali? Nie ma. Zatem szanowni państwo, z uwzględnieniem tych propozycji, które...

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mimo że jesteśmy w gronie osób, którym zależy na bardzo precyzyjnym zapisaniu, uwaga Biura Legislacyjnego dotycząca prognozowanych przychodów wymagałaby mimo wszystko... Poprosiłabym, żebyście się państwo zastanowili do kolejnego czytania, czyli na Komisji. Dlaczego? My mamy moment, w którym jest wyliczony ten prognozowany przychód. Chociaż pan przewodniczący powiedział, że dobra, taki jakiś termin mamy i wszystko się może zdarzyć w instytucji finansowej... Prognozowane. To znaczy, nie wiem, jak to określić, bo prognozowany przychód mamy, ale rzeczywiście wykonany jest różny. Jeżeli mamy od przychodów A, jeżeli do tego będzie od dochodu, to będzie zupełnie co innego. Ja bym chciała, żebyście państwo zastanowili się. Chciałabym, panie przewodniczący, żeby w tym przypadku od razu nam wyjaśniono na posiedzeniu Komisji i odniesiono się, nawet nie przygotowując pisemnej odpowiedzi, żeby od razu to poruszono, jak będziemy rozpatrywać ten punkt.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, dwie kwestie. Przychylam się do tej propozycji, żeby ewentualnie to dookreślić do momentu posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Pozwolę sobie zatem sformułować tylko wniosek o zamknięcie pracy nad zmianą nr 39 i uznanie jej za rozpatrzoną z uwzględnieniem tych opinii Biura Legislacyjnego, które uzyskały pozytywną opinię rządu tak jak w stenogramie.

Uznaję zmianę nr 39 za rozpatrzoną.

Tutaj uspokajam, bo padł wniosek o przerwę lunchową. Zaplanowałem taką przerwę na godzinę 14.00 – pół godziny. Jeżeli państwo chcecie przyspieszenia jej, to możemy ją przyspieszyć. Nie widzę problemu. Zaplanowałem również przerwę na kolację, więc mogę również podać, o której godzinie. O której godzinie? Zróbmy więc 13.30 i wtedy... Nie wiem, czy pół godziny wystarczy państwu, czy 40 minut? Pół godziny wystarczy, tak? Ja proponuję 40 minut. Tylko uczciwie mówię, że zaczniemy 40 minut od momentu ogłoszenia przerwy, czyli przerwa będzie od godziny 13.30 do 14.10. Widzę, że wszyscy to akceptują.

Przechodzimy do zmiany nr 40. Tak, bardzo proszę, poprawka nr 23. Proszę rząd o zreferowanie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To jest krótka zmiana techniczna w art. 101 ust. 12c, która precyzuje pojęcie instytucji dominującej poprzez odesłanie do art. 4 ust. 1 pkt 29 rozporządzenia CRR.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta. Dalsze uwagi do tej zmiany, do zmiany nr 40? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tutaj mamy wątpliwość do zmiany nr 40. W art. 101 lit. c ust. 12 jest mowa „decyzje, o których mowa w ust. 7–9, zawierają oszacowanie wartości aktywów i pasywów podmiotu, o którym mowa w art. 137 ust. 1”. Natomiast w tym art. 137 jest właśnie mowa oszacowaniu wartości aktywów i pasywów podmiotu. Pojawia się więc wątpliwość, czy tu nie jest zbędne powtórzenie pewnego fragmentu właśnie z art. 137 ust. 1. Ponadto w wielu przepisach jest mowa o oszacowaniu, o którym mowa w art. 137 ust. 1.

Kolejna kwestia. W lit. d w tym dodawanym ust. 12b pkt 7 jest wyrażenie „dokonać zmiany warunków umów”. Wydaje się nam, że powinno być to dookreślone – „umów, których stroną jest podmiot w restrukturyzacji”, podobnie jak właśnie w pkt 9.

To chyba wszystkie uwagi do zmiany nr 40. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się na wszystkie te propozycje.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Mamy więc ułatwienie.

Czy z tymi zmianami, które uzyskały pozytywną opinię rządu do zmiany nr 40, możemy uznać tę zmianę za rozpatrzoną? Czy jest sprzeciw? Nie widzę sprzeciwu. Zmianę uznaję za rozpatrzoną.

Przechodzimy do zmiany nr 41. Nie ma uwag. Zmianę nr 41 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 42. Brak uwag. Zmiana nr 42 została rozpatrzona.

Zmiana nr 43. Nie ma uwag. Zmianę nr 43 uznaję za rozpatrzoną.

Zmiana nr 44. Czy są uwagi. Nie ma uwag. Zmianę nr 44 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 45. Bez uwag. Zmiana nr 45 została rozpatrzona.

Zmiana nr 46. Nie ma uwag. Zmiana nr 46 została rozpatrzona.

Zmiana nr 47. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmianę nr 47 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 48. Są uwagi. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zmianie nr 48 w lit. a w drugim *tiret* w tej lit. aa jest odesłanie „art. 311 oraz art. 311–312¹ w związku z art. 431 § 7 i art. 433 § 1 Kodeksu spółek handlowych”. Mamy wątpliwość, czy to odesłanie jest właściwie sformułowane, ponieważ art. 431 § 7 i 433 § 1 k.s.h. nakazuje stosować te wcześniej wskazane przepisy. Mamy więc wątpliwość, jak rozumieć to „w związku”. Czy to odesłanie nie powinno być skorygowane? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pan dyrektor wyjaśni te wątpliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Tak. Tutaj rzeczywiście jest odwołanie do tych przepisów Kodeksu spółek handlowych. Jednocześnie art. 431 § 7 k.s.h. nakazuje do podwyższenia kapitału zakładowego odpowiednie stosowanie art. 308–312¹. Celem wskazania „w związku” jest, jak się wydaje, zapewnienie, że te normy art. 311–312¹ nie znajdą zastosowania w przypadku podwyższenia kapitału zakładowego. Zostawilibyśmy więc tę redakcję w takim układzie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Nie mamy więc tutaj pozytywnej opinii do tych propozycji Biura Legislacyjnego. Zostajemy przy zapisach przedłożenia. Czy Biuro Legislacyjne... Dobrze. Szanowni państwo, zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 48? Nie ma. Zmiana nr 48 została rozpatrzona.

Teraz zmiana nr 49. Można się zgłosić.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Powiedziałabym, że trochę się zagapiłam, bo w zmianie nr 46 w związku ze zmianą nr 45 to jest powołanie, że fundusz może powołać zarząd podmiotu w restrukturyzacji, a w zmianie...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam bardzo. Pani przewodnicząca, uszanujmy to, że praca sprawnie poszła. Ja nie otwieram tamtych zmian. Ewentualnie na końcu podyskutujemy sobie, jak nam zostanie czas...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ja bym chciała...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To jest ta sama historia – teraz czy na końcu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja tylko zadam pytanie. Rozumiem, że przeoczyliśmy, przynajmniej my, jeśli chodzi o pytania, ale chciałabym zadać pytanie... Czy w przypadku tych podmiotów, które są w restrukturyzacji, powołano zarząd czy powołano pełnomocników? W tym przypadku chciałabym wiedzieć, czy tam powoływano zarząd czy administratora. W przypadku zarządu i w przypadku administratora jakie ustalono wynagrodzenia dla administratora, zastępcy administratora, pełnomocnika, których ustala fundusz? Państwo sami na tym rynku ustalacie takie wynagrodzenia. Chciałabym wiedzieć, jaki to jest rząd wielkości na przykład w przypadku Podkarpackiego Banku Spółdzielczego, skoro państwo powołali. W jakim trybie państwo powołujecie te osoby? To jest krótkie pytanie. Poprosiłabym w oparciu o... Jak państwo kalkulujecie wysokość ich wynagrodzenia, bo to również są kwalifikacje przy okazji?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, ja chciałbym tylko nadmienić, że my procedujemy ustawę, która dotyczy całego sektora, a nie jednego banku, więc proszę nie czuć się zobowiązanym do odpowiadania na każde pytanie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak to?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ewentualnie proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Proponuję konsekwentnie, żebyśmy procedowali ustawę dalej, a jak będzie czas na końcu, wrócimy do takiej ogólnej dyskusji. Możemy się zgodzić tak, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, dobrze, pójdę na pewien kompromis, ale jeżeli na końcu państwo mi odpowiedzą na postawione pytanie. Jednakże nie mogę wyrazić zgody... Oczywiście, że wiem, że przygotowujemy to dla całego... jako bezpieczne... jako implementację dyrektywy, ale chciałabym... bo na tym rynku od kwoty wynagrodzenie miesięcznego od stu paru tysięcy złotych pojawia się do niewielkiej kwoty. Chciałabym wiedzieć... w tym przypadku pewno nie musi być to tajemnicą, bo tajemnicą nie było wynagrodzenie byłego prezesa PKO BP, więc w tym przypadku nie musi być tajemnicą. Chciałabym w ostatniej części tego naszego spotkania przed całością taką odpowiedź otrzymać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetnie. Państwo przygotowują się tutaj w tej materii. Nie widzę problemu.

Przechodzimy więc... bo tak zmiana nr 48 została rozpatrzona bez uwag.

Zmiana nr 49. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Innych uwag nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 50. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj w roboczych kontaktach ze stroną ministerstwa uzgodniliśmy pewną propozycję redakcji w zmianie nr 50 w art. 124 ust. 1. Może jeżeli państwo pozwolą, to przeczytam tę propozycję. „W związku z przejściem zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę w przypadku wszczęcia przymusowej restrukturyzacji dotychczasowy pracodawca i nowy pracodawca niezwłocz-

nie przekazują informację, o której mowa w art. 23¹ § 3 Kodeksu pracy w sposób umożliwiający zapoznanie się pracowników z tą informacją” I w ust. 2 zdanie 2 – również propozycja redakcji – „W związku z przejściem zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę dotychczasowy pracodawca i nowy pracodawca niezwłocznie przekazują informację, o której mowa w art. 26¹ ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, w sposób umożliwiający zapoznanie się zakładowej lub międzyzakładowej organizacji związkowej z tą informacją”. Prosilibyśmy o przyjęcie takiej redakcji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To nam wiele upraszcza. Czy są inne sugestie do zmiany nr 50? Nie widzę. Zatem uważam ją za rozpatrzoną wraz z tą uwzględnioną propozycją Biura Legislacyjnego, opatrzoną pozytywną opinią rządu.

Zmiana nr 51. Nie ma uwag. Uważam ją za rozpatrzoną.

Zmiana nr 52. Brak uwag. Uważam ją za rozpatrzoną.

Zmiana nr 53. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 54.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Do zmiany nr 54, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zdarzało się tak, że w przypadku tej zorganizowanej upadłości państwo szacowali i w tym zakresie inne przepisy mówią o wyborze podmiotu, któremu państwo powierzą niektóre obowiązki. W tym przypadku fundusz albo podmiot niezależny będzie wykonywał wstępne oszacowanie wartości aktywów i pasywów podmiotu i tutaj jest ten przepis.

Po pierwsze, czym się różni to od dotychczasowego zapisu? Po drugie, na jakiej podstawie będziecie państwo wybierać ten podmiot niezależny do tego i jakie kwalifikacje ma mieć podmiot niezależny. Dlatego pytam, że w przypadku tej pierwszej upadłości zorganizowanej bardzo wiele pytań, wątpliwości i uwag, również na Komisji Finansów Publicznych, było formułowanych w stosunku do podmiotu, który dokonywał... chyba sporządzał bilans i dokonywał w tym przypadku pewnych procedur dotyczących szacowania. Zatem chciałabym zapytać, na jakiej podstawie, z grona jakich podmiotów, jakie kwalifikacje musiałyby mieć podmioty, które by były przez państwa wybrane do takiego szacowania. A jeśli poza tym, to czy państwo w funduszu dysponujecie... że sformułujecie taki zespół? Jak często taką praktykę państwo zamierzacie stosować? Fundusz czy podmiot niezależny?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Na to pytanie szczegółowo odpowie pan dyrektor Lebediew z BFG.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo prosimy.

Dyrektor departamentu BFG Krzysztof Lebediew:

Odpowiadając na pytania pani przewodniczącej, zarówno przepisy ustawy, jak i rozporządzenie Unii Europejskiej oraz wytyczne Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego określają proces i wymagania stawiane do wyboru i przeprowadzenia procesu oszacowania przez niezależny podmiot dokonujący tego... realizujący to zadanie. Fundusz współpracuje z podmiotami. W tej chwili posiadamy umowy ramowe z podmiotami z wielkiej czwórki. To są renomowane podmioty, posiadające kompetencje do przeprowadzenia takich procesów, zatrudniające zarówno biegłych rewidentów, jak i osoby o kompetencjach, które są wymagane do sporządzenia i oszacowania pierwszego, które jest przygotowywane na podstawie zasad rachunkowości, czyli takie zgodne z procedurami rachunkowo-księgowymi, jak również oszacowania drugiego, które jest przygotowywane pod wybór instrumentów przymusowej restrukturyzacji, i oszacowania trzeciego, które jest sporządzane po procesie, które ma za zadanie potwierdzić prawidłowości przeprowadzenia tego procesu oraz niepokrzywdzenia żadnego... niepotraktowania żadnego wierzyciela gorzej niż w procesie upadłości.

Jeżeli chodzi o kompetencje funduszu, to również fundusz zatrudnia osoby, które posiadają uprawnienia biegłych rewidentów i w momencie, w którym konieczne byłoby sporządzenie oszacowania wstępnego, byłaby możliwość sporządzenia takiego oszacowania. Natomiast tak czy inaczej zgodnie z regulacjami takie oszacowanie musiałoby podlegać później ocenie i weryfikacji niezależnego podmiotu. W związku z tym fundusz nie chce stosować takiego rozwiązania i przedkłada rozwiązanie z wykorzystaniem bezpośrednio podmiotu zewnętrznego do przeprowadzenia takiego oszacowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jest pytanie dodatkowe. Proszę, pani poseł, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Z tego, jakie są ceny na rynku albo jakie były kilka lat temu, to jest to kilka milionów złotych... Poprosiłabym o odpowiedź na piśmie. Może to nie wszystkich interesuje. Jak macie państwo taką ramową umowę podpisaną z podmiotami z wielkiej czwórki, to od jakiej sumy bilansowej i jak państwo uzgodnili to podpisanie? Wydaje się, że jednak takie oszacowanie to jest takie quasi – powiedziałabym – audyt bądź badanie sprawozdania finansowego, a taka kwota to miliony. Jak państwo macie to uregulowane – poproszę o odpowiedź na piśmie – w stosunku do sumy bilansowej wykazywanej przez instytucje finansowe?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Przychylam się do tego wniosku.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 54? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 55. Brak uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 56. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 57. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 58. Jest poprawka. Sekundę, korekta. Zmiana nr 58. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Po tej zmianie mamy propozycję poprawki. Poprawka nr 24. Bardzo proszę o przedstawienie jej przez rząd. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 24, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana ma na celu dostosowanie stosowanych pojęć do polskiego i europejskiego systemu prawnego oraz stosowanych powszechnie w obrocie, gdzie powszechnie posługuje się skrótem CCP. Należy także wskazać na bezpośrednio obowiązujące rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/23 w sprawie ram na potrzeby przeprowadzania działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do kontrahentów centralnych oraz zmieniające szereg rozporządzeń wskazanych w uzasadnieniu do poprawki, w których reguluje się także pojęcie CCP.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania to tej poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 24? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 59. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 60.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, przepraszam.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Na kolejnej stronie do zmiany nr 59.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, do zmiany nr 59.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Wracamy do zmiany nr 59.

Legislator Jacek Pędzisz:

W art. 144a w tym dodawanym w ust. 5 zdaniu drugim jest wyrażenie „fundusz uwzględnia także odrębne przepisy, w szczególności dotyczące uprawnień nadzorczych i sądowych”. To znaczy, mamy wątpliwość, o jaki zakres uwzględnienia w szczególności odrębnych przepisów tutaj chodzi. W ocenie biura jest to sformułowanie niedookreślone, niejasne. Należałoby chociażby jakoś przykładowo wskazać, o jakie przepisy tutaj chodzi. To wszystko do zmiany nr 59. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę o stanowisko rządu to tej propozycji zmiany.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Poproszę pana dyrektora Budzicha o przedstawienie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tutaj ponownie wskazanie zamkniętego katalogu przepisów w ustawie wydaje się niemożliwe, szczególnie biorąc pod uwagę ciągłe zmiany przepisów dotyczących uprawnień nadzorczych i sądowych. To odniesienie również jest z dyrektywy i proponujemy jego zachowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Mamy więc jasne stanowisko rządu. Rząd jest on przeciwny propozycji Biura Legislacyjnego.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Zatem zmianę nr 59 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 60. Czy są propozycje i uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 60 w zakresie wyliczenia w drugiej linijce jest napisane „oraz art. 144a ust. 5”. Wydaje nam się, że to powinien być „ust. 1”. Prosimy tutaj o potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne. Korygujemy.

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 60 została rozpatrzona.

Zmiana nr 61. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 62. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 63. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 64. Są uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Po raz kolejny wątpliwość. W zmianie nr 64 w ust. 4 po raz kolejny występuje wyrażenie „na stronach internetowych”. I teraz znowu powstaje wątpliwość i pytanie: funduszu, podmiotu czy łącznie wspólnie... to znaczy KNF i podmiotu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dla nas akurat... Ponownie jest ta kwestia, ale wydaje się nam to jasne. Tutaj akurat w tym przypadku – i na stronach komisji, i stronach podmiotu. Jest spójnik „i” oraz liczba mnoga „zamieszczają”, więc obie te grupy podmiotów muszą zamieścić.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem. Rozumiem więc, że rząd stoi na stanowisku przedłożenia, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Rzeczywiście „na swoich stronach”. To również mogłoby być doprecyzowane, jeżeli to jest redakcyjnie akceptowalne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, zgadzamy się więc na takie uszczegółowienie. Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie ma. Z tą zmianą zmiana nr 64 została rozpatrzona.

Zmiana nr 65. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 66. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 67. brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 68. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 69. Są uwagi. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Po raz kolejny wątpliwość. W zmianie nr 69 w lit. b w ust. 7 „zastosowanie instrumentu przejęcia przedsiębiorstwa poprzedza konsultację z prezesem UOKiK”. Kto ma tę konsultację przeprowadzić? Taka jest nasza wątpliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Jeżeli mogę, tutaj jakby nie mamy wątpliwości, że to przeprowadza fundusz. To jest analogiczne brzmienie do obecnego przepisu, który nie budzi kontrowersji interpretacyjnych. Proponujemy pozostawić w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Propozycja ze strony rządu pozostawienia zapisów. Czy są inne uwagi i propozycje? Nie ma. Zmianę nr 69 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 70. Czy są uwagi?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan poseł Jarosław Urbaniak, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Chciałem zadać pytanie, czy w tym ust. b, o którym mówiliśmy w pkt 7, powinno być rzeczywiście „konsultacja z prezesem” czy „konsultacja z urzędem”. Takie wpisywanie konkretnej osoby może napawać pewnych problemów praktycznych później.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Myślę, że to przemyślane, ale proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Prezes, ponieważ organem jest prezes. Dlatego jest konsultacja z prezesem jako organem.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak jak wójt gminy czy burmistrz. Dziękuję za to objaśnienie.

Wracamy więc z powrotem do zmiany nr 70. Czy są uwagi w tej zmianie? Nie widzę. Zmianę uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 71. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 72. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 73. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 74. Czy są uwagi? Nie widzę. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 75. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 76. Są uwagi. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Zwracamy uwagę, że w zmianie nr 76 w pkt 6 w drugiej części tego punktu po wyrazach „numer 648/2012 oraz kontrahentów centralnych” zastąpimy to sformułowanie „CCP” zgodnie z wprowadzoną definicją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To nam ułatwia sytuację. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Zatem zmiana nr 76 została rozpatrzona z tą uwagą, która została pozytywnie oceniona przez rząd.

Zmiana nr 77. Czy są uwagi? Nie ma. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 78. Brak uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 79.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Są uwagi. Pani przewodnicząca, do zmiany nr 79?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, do zmiany nr 79.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zapraszam, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi – pan minister pokieruje, kto – między innymi do ust. 5, który jest w tej zmianie nr 79 „ujawnienie w KRS obniżenia lub podwyższenia kapitału zakładowego spółki i poinformowanie”. Wcześniej jednak w tym ust. 2 mamy tę decyzję. Jaki to będzie tryb wydania tej decyzji dotyczącej... bo ona omija normalne procedury, które są stosowane. To jest *lex specialis* dotycząca na przykład obniżenia lub podwyższenia kapitału zakładowego. Ten tryb wydania tej decyzji. Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, przekazujemy prośbę o odpowiedź do rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Poprosimy mecenasów BFG.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy panowie mecenasi wesprą nas tutaj? Jeżeli jest kłopot, to możemy wydłużyć przerwę obiadową, bo... Albo panowie przygotowują się do tej dyskusji na końcu, jaką sobie obiecałimy. Tak? Mikrofon.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Zmiana nr 71, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, art. 1 zmiana nr 79, strona 91 w przedłożeniu „ujawnienie w KRS obniżenia lub podwyższenia kapitału zakładowego”, a wcześniej jest, że tę decyzję prowadzi się w zupełnie innym trybie niż tryb zwyczajny. Zapisana jest *lex specialis*, że omijamy określone przepisy i fundusz ma prawo podjąć taką decyzję w stosunku do instytucji finansowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, ja tylko nadmienię, że wkradł się nam tutaj chaos, bo pani przewodnicząca zaczęła mówić o zmianie nr 81, a my jesteśmy przy nr 79. Dlatego powstała pewnego rodzaju konsternacja, bo nie wszyscy, że tak powiem, śledzą zmiany, które będziemy dopiero omawiać.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam dwie strony mi się... Nie były spięte dokumenty...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, to jakby nie przesądza sytuacji. Za moment prawdopodobnie dojdziemy do tej zmiany, jeśli państwo pozwolicie, państwo mecenasi będą mieli więcej czasu. Ja bym kontynuował w kolejności.

Zmiana nr 79. Było bez uwag, tak? Są uwagi do zmiany nr 79. Dobrze. W takim razie proszę o zgłoszenie tych uwag, a nad tym tematem cały czas pracujemy.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy jakby zadać pytanie o dokonywaną zmianę w lit. c w zmianie nr 79. Otóż dodawany jest ust. 3, który dotychczas był zawarty właśnie w zmianie nr 80 w uchylanym art. 212. Nie za bardzo wiemy, jaki jest cel i intencja dokonania takiej zmiany – uchylać z jednej jednostki redakcyjnej i przenosić do wcześniejszej jednostki redakcyjnej, że tak powiem, w systematyce ustawy dwa wiersze wyżej. Również jest pytanie, już bardziej może merytoryczne, dotyczące relacji tych przepisów wskazanych w ust. 3 art. 34 ust. 2 ustawy – Prawo bankowe, do przepisów o konwersji zobowiązań w naszej nowelizowanej ustawie, w projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu do tych wątpliwości?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pan dyrektor Budzich wyjaśni te wątpliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Tak naprawdę wynika to z toku prac i próby uporządkowania tego procesu. Tak naprawdę to wyłączenie ma charakter taki porządkowy, żeby nie było wątpliwości prawnych. Wynika z wyłączeń z k.s.h. i specjalnego reżimu konwersji zobowiązań w *resolution*, która nie będzie skutkowałą koniecznością zmiany statutu w trybie k.s.h., a także uzyskania na to zgody KNF, o której mowa w art. 34 ust. 2. W związku z tym tak jak pan mecenas wskazał, ten przepis został przesunięty do art. 211.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem, że nie ma zgody na zmianę zapisów przedłożenia. Czy są inne uwagi do zmiany nr 79? Nie widzę. Zmianę uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 80. Konsekwentnie, rozumiem, nie ma uwag. Zmianę nr 80 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 81. Wracamy na moment do tej dyskusji. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja już zadałam. Przeczytałam już tę zmianę nr 81 dotyczącą umarzania i odstępuję od pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kwestie to zmiany nr 81? Dziękuję. Zmianę nr 81 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 82. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

W zmianie nr 82 w lit. b w ust. 1a w pkt 2 pod koniec tego punktu występuje sformułowanie „z unijnymi zasadami pomocy państwa”. To znaczy, wyrażamy tutaj... Należałoby wskazać, o jakie zasady pomocy państwa chodzi, do jakich przepisów należy tutaj się odnieść. Proponowalibyśmy zostawić to ewentualnie na obecnym etapie i może wspólnie ze stroną rządową zaproponować jakąś właściwą poprawkę na posiedzenie Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy rząd podziela opinię Biura Legislacyjnego i w jakim zakresie? Bardzo proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Proszę dać nam pół minuty, żeby się zastanowić.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Nie, właśnie tak sądzę, że na tym punkcie zakończymy turę dopołudniową prac podkomisji, ale jeżeli...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Panie przewodniczący, zgadzamy się, żeby na Komisję. Mam nadzieję, że uda nam się do Komisji z tym zdążyć.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję za tę deklarację. Do tego momentu, kiedy zbierze się Komisja Finansów Publicznych, upłynie parę dni, więc czasu powinno być wystarczająco dużo.

Zostajemy przy przedłożeniu rządowym przy zmianie nr 82. Jeśli państwo pozwolą, to uznaję ją za rozpatrzoną.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zmiana nr 82.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, to uznaję ją za rozpatrzoną.

Proponuję ogłoszenie już przerwy. Ogłaszam niniejszym przerwę w obradach do godziny 14.10. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym wznowić posiedzenie naszej podkomisji.

Mam pytanie do sekretariatu, czy powinniśmy sprawdzić kworum, czy... Możemy kontynuować. Dobrze. Dziękuję za to zapewnienie. Zatem skończyliśmy przed przerwą na wyrażeniu opinii do poprawki nr 82.

Kolejna jest poprawka nr 83. Czy są tutaj jakieś propozycje zmian? Zmiana nr 83 – nie ma propozycji zmian. A zatem zmianę nr 83 uznaję za rozpatrzoną.

Zmiana nr 84. Tutaj mamy poprawkę nr 25. Zobaczmy, czy tylko... Tak, jedną poprawkę nr 25. Prosiłbym przedstawicieli Ministerstwa Finansów o jej zreferowanie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, poprawka nr 25 dotyczy zmiany w art. 22 ust. 8 i ma na celu korektę odwołań i zapewnienie spójności tego przepisu z art. 55 ust. 2a akapit 2 dyrektywy BRR2, który odsyła do ust. 2 akapitu 1. Ten przepis jest natomiast implementowany w art. 22 ust. 4, tj. dotyczącym zwolnienia z obowiązku przekazania informacji niezbędnych do oceny zasadności odstąpienia od obowiązku w zakresie zobowiązań określonych w ust. 4, nie powinien więc dotyczyć bezpośrednio obowiązku z ust. 1. Taki zapis mógłby wprowadzać w błąd, a także byłby niespójny z dyrektywą. Ta poprawka jest uzgodniona z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do tej propozycji? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 25? Nie widzę takiego sprzeciwu. Poprawka została więc przyjęta.

Czy są inne propozycje do zmiany nr 84? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeszcze drobna korekta redakcyjna. W zmianie nr 84 w art. 222 ust. 2 jest wyrażenie „na wniosek podmiotu albo z własnej inicjatywy”. Proponujemy zastąpić to „z urzędu” – „albo z urzędu zwolnić podmiot”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie ma. Zatem uważam zmianę nr 84 za rozpatrzoną.

Zmiana nr 85? Nie ma uwag. Zmianę nr 85 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 86? Mamy tutaj poprawkę. Proszę o jej przedstawienie... Proszę? O, dopiero po zmianie. Tak, rzeczywiście. Czyli najpierw zmiana nr 86. Czy są uwagi? Nie ma. Zatem zmianę nr 86 uważam za przyjętą.

I po tej zmianie mamy propozycję poprawki. Poprawka o numerze roboczym 26. Bardzo prosiłbym o jej skomentowanie. Pan minister Patkowski, oddaję głos.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Poprawka nr 26 dotyczy korekty odwołania i wynika z wprowadzonej zmiany w art. 112 ust. 3a, dotyczącej sytuacji udzielania przez BFG dla podmiotu przejmującego gwarancji całkowitego lub częściowego pokrycia strat z tytułu partycypacji tego podmiotu w procesie przymusowej restrukturyzacji poprzez nabycie praw udziałowych lub przedsiębiorstwa instytucji pomostowej, a co za tym idzie, ryzyka związanego z przejmowanymi prawami majątkowymi lub zobowiązaniami tej instytucji, wcześniej przeniesionymi z podmiotu objętego przymusową restrukturyzacją. Poprawka jest uzgodniona z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 87. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jest pytanie. Pani przewodnicząca, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W świetle tego, że Bankowy Fundusz Gwarancyjny ma dwa fundusze z tytułu gwarancje depozytów – oddzielnie fundusz gwarancyjny dla banków i również oddzielnie dla spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych... Przypominam sobie taki moment, kiedy wprowadzaliśmy gwarancję środków zdeponowanych w SKOK-ach, że w sytuacji upadłości środki z funduszu SKOK-owskiego na gwarancje nie zapewniały pokrycia wypłaty tego osobom deponującym te środki. Powiedziałabym, jeśli zgromadzonych było około 120 mln zł na tym funduszu, to straty w tym okresie wynosiły około pięciu... to znaczy, potrzeba wypłaty i straty około 5 mld zł. Zapłacono więc to, po wyczerpaniu się funduszu, na który płaciły SKOK-i, z funduszu bankowego. Chciałabym dzisiaj zapytać, jak ten fundusz przymusowej restrukturyzacji, oddzielnie dla banków, oddzielnie dla spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, rynek jest zdecydowanie inny... ile na dzisiaj wynoszą składki, to znaczy, w jakiej wysokości i ile środków jest zdeponowanych lub państwo przewiduje zdeponowanie tych środków. Bo chyba po raz pierwszy, jeżeli dobrze pamiętam, spotykamy się z wyodrębnieniem dwóch funduszy. Jeżeli nie, to proszę mnie poprawić, ale za tę część... to znaczy, pewnie każdy z nas ma na ten temat lepszą lub mniejszą wiedzę. Ile więc mamy zgromadzonych tych pieniędzy? Ile płacą składki na ten fundusz przymusowy restrukturyzacji banki, a ile płacą spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe? Czy, jeśli ostatecznie braknie tych środków, bo to, czy będzie w przypadku wyczerpania się... któryś przejściach, że z innego funduszu będziemy po prostu przekazywać środki... Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy są inne pytania do tej zmiany? Nie ma.

Czy pan minister Patkowski zechce opowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Czy zgodziłaby się pani przewodnicząca, żeby na to pytanie odpowiedzieć dokładnie na piśmie? Zobowiązujemy się taką odpowiedź dostarczyć do Komisji. To jest dość dokładne pytanie, a nie chcielibyśmy czegoś pominąć albo odpowiedzieć niedokładnie, a na piśmie – myślę – będzie pełna jasność.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Popieram propozycję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Żeby pan przewodniczący mi nie zwracał uwagi... Zmieniły się tego... to się zgadzam.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, doceniam.

Zatem czy są inne uwagi do zmiany nr 87? Nie widzę. Uważam ją za rozpatrzoną.

Zmiana nr 88. Nie widzę. Zmianę nr 88 uważam za rozpatrzoną.

Zmiana nr 89? Bez uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 90?

Legislator Jacek Pędzisz:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, jeszcze tutaj w zmianie nr 88 w art. 274 pkt 1 pod koniec jest mowa „ustalonej zgodnie z oszacowaniem, o którym mowa w art. 138 ust. 1 pkt 1”. Zazwyczaj ta sekwencja wyrazów odwołuje się do oszacowania, o którym mowa w art. 137 ust. 1. Wydaje nam się, że tutaj powinna być wprowadzona korekta, również w pkt 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę państwa, jeśli nie będzie sprzeciwu, to ja wrócę do rozpatrywania tej zmiany, bo zamknęliśmy ją. Nie widzę sprzeciwu. Wracam. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne. Czy możemy zatem, panie mecenasie, przyjąć tę uwagę skutecznie? Tak? Dobrze.

Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 88 z pozytywną opinią dla propozycji i uwag Biura Legislacyjnego i w takim kształcie powinna się znaleźć w naszym sprawozdaniu. Dziękuję za to.

Zmianę nr 89 już przyjęliśmy.

Zmiana nr 90. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 91. Bez uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 92.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pytanie. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tym przypadku może przynajmniej na część mojego pytania poproszę o udzielenie teraz odpowiedzi, na tym by mi zależało. Czy jest to rozwiązanie dyrektywy, że podmiot w restrukturyzacji nie będzie łożył, nie będzie wnosił składek? Dlaczego o to pytam? Dlatego że podmioty, które... albo niektóre podmioty, albo z jeden z podmiotów, który na rynku jest w restrukturyzacji, on stosuje zdecydowanie inne warunki niż rynek. I w tym przypadku czasami niezrozumiałą jest – pewno my mamy mało na ten temat wiedzy, ale rynek mówi, że coś jest oprocentowane – depozyt ileś procent, a tu jest cena zdecydowanie bardziej konkurencyjna. Zatem jak inne podmioty, gdzie taki podmiot w restrukturyzacji zdecydowanie odbiega... ceny jego produktów odbiegają od cen na rynku, to jak jeszcze dodatkowo taki podmiot, na który wszyscy inni w koło muszą się składać, muszą płacić składki, a ten podmiot będzie z tego zwolniony? Proszę mi powiedzieć, czy tak mówi dyrektywa i jaka jest filozofia, bo w tym zakresie będę kierowała oddzielnie jeszcze pisma do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, jak państwo taką sytuację na rynku oceniacie. To jest jedno... to są dwa pytania: jedno, czy jest dyrektywa, drugie, jak oceniacie i skąd ta filozofia zwolnienia dla takiego podmiotu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Na to pytanie odpowie pan dyrektor Budzich.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, tutaj mówimy o podmiocie w restrukturyzacji, czyli podmiocie, który już tak naprawdę pozostaje po przeprowadzeniu przymusowej restrukturyzacji i który będzie kierowany do likwidacji. W tym momencie ten podmiot jest zarządzany przez BFG i ciężko, żeby od tej części, która tak naprawdę będzie likwidowana, oczekiwać wpłacania składek. Jeżeli wcześniej był zastosowany instrument przejęcia i część tego podmiotu została przejęta, to ona już jest inkorporowana przez inny podmiot i od tamtej części składki są płacone. Tutaj tak naprawdę nie ma jakby takiego związku celowego czy jakiejś przyczyny, żeby wprowadzać zobowiązanie wnoszenia składek. Jeżeli można...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć... To jest dyrektywa unijna?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

W tym zakresie musiałbym sprawdzić, ale wydaje mi się, że...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

...to jest nasze doprecyzowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale chciałabym powiedzieć, że jeżeli jest w restrukturyzacji, to ci, co państwo wypłacili oszczędności, a za nowe przyjmowane środki na rachunki oszczędnościowo... przez nowy bank, one są przyjmowanie. Dlaczego więc od tego nie płacić składki?

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Ja odpowiem, jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan prezes, tak?

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Pani poseł, mówimy o dwóch różnych podmiotach, bo podmiot w restrukturyzacji to jest akurat w tym przypadku to, co pozostało po banku w wyniku procesu przymusowej restrukturyzacji. To są tak zwane podmioty rezydualne. Pani poseł mówi o podmiocie pomostowym. Podmiot pomostowy płaci składkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, rozumiem teraz...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetnie. Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Czy są inne pytania do zmiany nr 87? Nie widzę. Czy mogę uznać ją za rozpatrzoną? Wobec braku sprzeciwu uważam ją za rozpatrzoną.

Poprawka nr 88. Czy są tutaj propozycje innych zapisów? Nie ma. Uznaję ją za rozpatrzoną. Poprawka... Przepraszam, bo ja chyba się wycofałem, według swoich notatek... Tak, te poprawki były już rozpatrzone. Dyskusja wywiązała się przy poprawce nr 92... przepraszam, przy zmianie nr 92. Zatem musimy dokończyć procedowanie zmiany nr 92. Czy są tutaj uwagi? Nie ma. Zmianę nr 92 uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 93. Czy są tutaj uwagi? Nie ma. Zmianę nr 93 uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 94. Zmianę nr 94 uznajemy za przyjętą.

Zmiana nr 95? Brak uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 96? Brak uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 97? Brak uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 98? Brak uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 99? Brak uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 100? Są uwagi. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

To znaczy, prosimy tutaj o potwierdzenie. W zmianie nr 100 w lit. b w tym dodawanym ust. 10c ostatnie zdanie tego przepisu brzmi następująco „przepis art. 316 stosuje się”. Wydaje nam się, że powinno być to sformułowane „stosuje się odpowiednio”. Więc zarówno wprost, jak i z modyfikacjami lub też nie stosuje się. Prosilibyśmy więc o potwierdzenie, czy należałoby to uzupełnić o wyraz „stosuje się odpowiednio”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To jedyna uwaga, tak? Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Zatem z tą zmianą zmiana nr 100 została rozpatrzona.

Zmiana nr 101. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 102. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 102 w tym ust. 1 pod koniec jest wyraz „członkostwa”. Wydaje nam się, że powinno być to uzupełnione o wyrażenie tak jak na początku tego przepisu, czyli „członkostwa w obowiązkowym systemie gwarantowania depozytów”. Taka by była nasza propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma. Zmiana nr 102 została rozpatrzona. Zmiana nr 103? Uwaga biura? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Zmiana nr 103. Proponowalibyśmy skreślenie również tej zmiany, jak w przypadku poprzednich zmian tego typu polegających na dodaniu lub też skreśleniu adresu publikacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetnie. Rozumiem, że całą zmianę skreślamy? Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec skreślenia zmiany nr 103? Nie widzę. Została skreślona. Zmiana nr 104. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

W zmianie nr 104 również pod koniec tego ust. 2 proponujemy dokonać korekty „w tym jako uczestnik będący stroną transakcji”. Te trzy wyrazy „będący stroną transakcji” proponujemy skreślić, co wynikałoby już z odesłania do ustawy o obrocie i zostałyby „uczestnik, o którym mowa w art. 45b ust. 1 pkt 1 ustawy” i tak dalej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tą zmianą czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 104? Nie widzę. Została przyjęta. Zmiana nr 105? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

W zmianie nr 105 w lit. a w *tiret* pierwszym, w pkt 1 i w pkt 2 również pod koniec tego wyrażenia, w pkt 1 chociażby „określonych przez bezpośrednio stosowane akty prawa europejskiego”. Wydaje nam się, że to sformułowanie powinno być zastąpione „przepisy prawa Unii Europejskiej”. W pkt 2 analogicznie. Dziękuję.

W lit. b tej zmiany jest zmiana polegająca na skreśleniu dziennika publikacyjnego. Proponowalibyśmy skreślenie tej zmiany, czyli lit. b. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy z tymi propozycjami jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 105? Nie widzę. Została przyjęta.

Zmiana nr 106.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chciałam się o coś zapytać.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W zmianie nr 106... Powiedziałabym, jestem za, ale pytanie trochę innego rodzaju. Bo to rozwiązanie między innymi, jak wprowadziła IPS-y i one wykonują część obowiązków, które ma fundusz, które pełnił dotychczas fundusz, czyli dbają o bezpieczeństwo systemu i mają prawo audytowania jednostek, które są w systemie, bo te inne to tutaj nie wymieniam, to proszę powiedzieć, czym w tym przypadku ten zapis się zmienia... To znaczy, IPS-y będą występować do państwa? O jakie mogą występować inne informacje, które państwo przekażecie IPS-om, niż te, które na zasadzie podpisania umów i przynależności do instytucji ochrony wcześniej przekazują banki? To jest cały proces audytowania, cały proces przekazywania informacji, o które systemy ochrony występują do zrzeszonych banków. Proszę, bo ja rozumiem, że tu musi być pełna wymiana, ale jaką jeszcze inną od państwa, bo tutaj tak należałoby pewnie poczytać, dodatkową informację mogą otrzymać, skoro wyposażyliśmy ich w systemy ochrony, w szczególności rozwiązanie, które mają wypełniać tak, jak państwo, a wypełniają częściej niż państwo na pewno, jakbym mogła ocenić to jako rynek.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Poproszę o udzielenie odpowiedzi pana dyrektora Budzicha.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo prosimy, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. Przepis ma na celu takie jednoznaczne rozstrzygnięcie kwestii możliwości przekazywania przez BFG informacji, które stanowią tajemnicę bankową i tajemnicę zawodową i – to jakby było dostrzegane w praktyce – konieczność doregulowania tych kwestii, które będą przekazywane. Tak jak ja to rozumiem, informacje, które przekazują banki, nie są zawsze tożsame z informacjami, które przekazuje IPS. IPS może mieć szersze dane, może mieć dane dotyczące samego IPS-u, dlatego jakby no tu jest konieczność również przekazywania danych przez IPS, a nie tylko przez pojedyncze, poszczególne banki.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie o to mi chodziło, ale porozmawiam później.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za przyjęcie stanowiska i objaśnień. Czy są inne uwagi do zmiany nr 106? Nie widzę. Zatem uważam ją za rozpatrzoną.

Zmiana nr 107. Czy są uwagi? Nie widzę uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 108? Mamy uwagi. Zapraszam do ich wyartykułowania. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zmianie nr 108, w lit. c dla przykładu zwracamy uwagę, że – o czym wcześniej już wspominaliśmy – występuje wyrażenie „stabilność rynku finansowego”. Wcześniej była sama „stabilność rynku”. Zwracamy więc po raz kolejny uwagę na potrzebę ujednoczenia tych sformułowań.

Następnie w lit. d na początku ust. 9 „członkowie rady funduszu” – i teraz jest – „o których mowa w art. 7 ust. 4”. Wydaje nam się, że to odesłanie jest zbędne tutaj.

Następnie dwie linijki niżej „w tym chronione na podstawie odrębnych ustaw”. W wielu miejscach piszemy „odrębnych przepisów”, „przepisów odrębnych”, więc prosilibyśmy tutaj o wskazanie, jak powinno być. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne. Czy są inne uwagi? Nie ma.

Zatem z tymi uwagami i pozytywną do nich opinią rządu uważam zmianę nr 108 za rozpatrzoną.

Zmiana nr 109. Bez uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 110. Nie ma uwag. Została rozpatrzona.

Na tym zakończyliśmy zmiany w art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Do art. 2 nie zgłoszono poprawek. Czy są jakieś opinie? Pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu drobna korekta. W art. 2 zmiana nr 2 również proponujemy, tak jak w innych przepisach tej ustawy, wyrazy „otrzymane przez podmiot przejmujący” przenieść na koniec tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Z tą uwagą art. 2 został rozpatrzony. I z pozytywną opinią ze strony rządu do tej uwagi. Nie ma innych uwag.

Art. 3. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tutaj dwie sprawy. W pierwszej zmianie proponowalibyśmy nadać całe brzmienie temu pkt 2a, ponieważ jak to złożymy te wyrazy do wyrazów, to nie będzie się to czytało. Chcemy więc nadać nowe brzmienie całemu punktowi i w drugiej zmianie również ten dodawany ustęp oznaczyć już oznaczeniem literowym, bo w tej ustawie nie stosujemy oznaczeń z tymi indeksami górnymi. Więc to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Co na to pan minister Patkowski?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za to. Szanowni państwo, zatem art. 3 z tymi dwoma zmianami uważam za rozpatrzony.

Art. 4? Uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna wątpliwość. Mianowicie tam w tym dodawanym § 4 jest napisane, że „przepis § 1 stosuje się odpowiednio do pkt 2 spółdzielczej kasy oszczędnościowej, banku lub instytucji kredytowej” – i chyba tu powinno być – „przejmujących spółdzielczą kasę”, bo chodzi o wszystkie wskazane wcześniej podmioty.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Wydaje się, że tak, ale poczekajmy na opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi? Nie ma. Z zaakceptowaną tą uwagą biura art. 4 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5. Mamy tutaj poprawkę o charakterze redakcyjnym.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Sekundę. Do art. 5? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do art. 5 dajecie państwo 3b, zapis, w którym zarząd NBP może zwolnić podmiot w okresie restrukturyzacji z posiadania na koncie NBP rezerwy obowiązkowej. Ona jest tam specjalnie wyliczana, ale nigdzie nie są pokazane warunki, że może nie czyni to zawsze, czyli typu, że wtedy taki podmiot jest zwolniony z obowiązku utrzymywania rezerwy obowiązkowej. Ja mówię, bo pamiętam od 2003 r., jak zmieniało się w zależności od wielkości aktywów... to znaczy pasywów, ile można było, ile trzeba było tej rezerwy obowiązkowej utrzymywać. Potem ta rezerwa najpierw nie była oprocentowana, potem oprocentowana. Ona ulega zmianie.

W tym przypadku chciałam się dopytać. Jeden podmiot będący w restrukturyzacji przymusowej będzie musiał utrzymać rezerwę obowiązkową, a inny – nie. Nie mamy tutaj żadnych obiektywnych kryteriów, na podstawie których zarząd NBP podejmowałby taką decyzję. Nie wiemy. Ani o wielkości aktywów... Żadne kryteria tu nie są niezapisane, więc w związku z tym ja bym uprzejmie poprosiła o wyjaśnienie, skąd ten zapis się wziął. Czy jest to rozwiązanie dyrektywy? Wydaje mi się, że nie będę tutaj udzielać sobie odpowiedzi, ale czy objęte dyrektywą i dlaczego państwo tę zasadę jednolitych kryteriów nie sprecyzowali, kto, kiedy i kiedy zarząd NBP może... Bo tego się... Nie wiemy, jak to będzie. A przepis powinien być jakiś obiektywny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o odniesienie się do tego pytania.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie dyrektorze, jeśli mógłbym prosić o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, to jest pozytywna zmiana, która tak naprawdę rozszerza katalog podmiotów, wobec których można zastosować zwolnienie z obowiązku utrzymywania rezerwy obowiązkowej. Obecnie już w art. 39 Narodowy Bank Polski posiada analogiczne uprawnienie wobec obowiązku utrzymywania rezerwy obowiązkowej w okresie wdrażania planu naprawy banku, a w przypadku kas – w okresie realizacji programu postępowania naprawczego. W naszej opinii zasadne jest zastosowanie analogicznego rozwiązania, czyli rozszerzenie takiej możliwości wobec podmiotów w przymusowej restrukturyzacji oraz instytucji pomostowej, które mogą napotkać trudności w utrzymaniu rezerwy obowiązkowej w czasie przymusowej restrukturyzacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękujemy. Pani poseł jeszcze...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja się zgadzam z tym. Ja nawet jestem za tym, żeby NBP... żeby nie było utrzymywania rezerwy obowiązkowej, bo to zdecydowanie programowi czy WPN, czy innym programom pomaga. Tylko dlaczego mamy napisane „zarząd NBP może zwolnić”? Czy nie lepiej by było tutaj zapisać „zwalnia” podmiot w restrukturyzacji z płacenia tej rezerwy? Zwalnia. Albo zapisać czytelne kryteria, na jakich albo kiedy przyjąć, komu zwalnia – czy

to jest w zależności od wielkości tego podmiotu, od wielkości aktywów, jakieś obiektywne kryteria, albo od wielkości sumy tej rezerwy obowiązkowej. Gdybyśmy tutaj znali... Ja nie w tym momencie pomysłu, ale wydaje mi się, że powinniśmy znać jakieś obiektywne kryteria, żeby można było mierzyć jednakową miarą. Jak przyjdzie jeden bank i prezes będzie miał dobry humor, oby miał jak najczęściej, to jedną instytucję zwolni, a drugiego dnia będzie miał gorszy humor i nie zwolni. Albo zarząd, bo mówię, tu jest *in gremio*. Więc dlatego zależałoby mi na tym, że jeżeli robimy taki instrument wsparcia, bo jest to instrument wsparcia, to żebyśmy znaleźli obiektywne kryteria. Jeśli państwo będziecie w stanie przygotować takie rozwiązanie, bo ja myślę, że to wszyscy... żeby taką rzetelność, żebyśmy w tym przepisie mogli mieć zapisaną, to byłoby zdecydowanie dobrze. Albo proszę na piśmie przekonać mnie, że nie ma potrzeby i że tylko każdorazowo to będzie, nie wiem od czego zależne. Wydaje mi się jednak, że można wylistować, napisać ABC standard, a jakieś inne, wyjątkowe... to zapisać jeszcze jakie. Instrument jest potrzebny w takim okresie, to żebyście państwo rozumieli, tylko mi chodzi o zasady. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mamy tutaj jeszcze zgłoszenie ze strony rządu do wyjaśnień. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani przewodnicząca, takiego automatyzmu w samej ustawie nie możemy wprowadzić. To jest instrument Narodowego Banku Polskiego, czyli banku centralnego, w którego gestii znajduje się ten instrument. Są przedstawiciele NBP na sali. Mogą również więcej szczegółów teraz w dwóch zdaniach przedstawić, jeżeli państwo się zgodzą.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli będzie krótko, bo pan przewodniczący będzie prosił, żeby było krótko, to poproszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ja nie wnoszę o to, żeby było krótko. Proszę wyczerpać dyskusję bardzo interesującą...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym, jeśli są przedstawiciele, to państwo wiecie, kto...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Widzę tutaj chęć zabrania głosu, więc proszę bardzo, przedstawiciele Narodowego Banku Polskiego.

Radca prawny w Narodowym Banku Polskim Monika Kamińska:

Dzień dobry. Monika Kamińska, Narodowy Bank Polski.

Pani poseł, chciałabym zauważyć, że rezerwa obowiązkowa jest instrumentem polityki pieniężnej i to jest podstawowa rola rezerwy obowiązkowej. To jest jeden z instrumentów, dzięki któremu Narodowy Bank Polski realizuje politykę pieniężną, czyli to najważniejsze jego zadanie. Każdego roku Rada Polityki Pieniężnej przyjmuje założenia polityki pieniężnej i je realizuje w trakcie roku. Możliwość zwolnienia z rezerwy obowiązkowej jest obecnie przewidywana w przypadku banków, które realizują plan naprawy i ponieważ wydaje nam się, że bank w restrukturyzacji ma podobną sytuację do tego banku, który realizuje plan naprawy... to znaczy jego sytuacja finansowa jest trudniejsza i być może potrzebuje dodatkowego wsparcia. Dlatego chcemy przewidzieć taką możliwość, ale nie możemy jednocześnie do ustawy wprowadzić sztywnych kryteriów dlatego, że możliwość zwolnienia z rezerwy obowiązkowej będzie moim zdaniem wynikała przede wszystkim z tego, czy to pozwoli na realizację tego głównego celu, to znaczy realizację założeń polityki pieniężnej. I niezwykle trudno byłoby wprowadzić do ustawy sztywne kryteria, które musielibyśmy realizować. Dlatego naszym zdaniem to jest niecelowe i to powinno zostać w pełnej uznaniowości Narodowego Banku Polskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za to objaśnienie. Proszę kontynuować.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak do końca się nie zgadzam, bo tak samo zapisano nawet w konstytucji, że celem Narodowego Banku Polskiego jest utrzymanie stabilności i poziomu cen. Pokazuje się, w jakim przedziale nie jest realizowane i z tego powodu nic się takiego nie dzieje. Albo państwo mają również dobry humor. Jeżeli jednak mamy oceniać zapisy i działania NBP w tym zakresie i zapisaliśmy to również w ustawie, zapisaliśmy to w konstytucjach, zapisaliśmy w ustawie, cel Narodowego Banku Polskiego, tak wydaje się, że w tym przypadku może należałoby to napisać inaczej, może należałoby to zapisać w ustawie o Narodowym Banku Polskim inaczej, i również moglibyśmy osiągnąć taki cel.

Radca prawny w NBP Monika Kamińska:

Pani poseł, zgodnie z art. 3 ust. 1 podstawowym celem działalności NBP jest utrzymanie stabilnego poziomu cen przy jednoczesnym wspieraniu polityki gospodarczej rządu, o ile nie ogranicza to podstawowego celu NBP. Ustawa nie wprowadza poziomu inflacji, jaki jest dopuszczalny. To wynika z szeregu różnych badań, analiz ekonomicznych. Ja nie jestem przygotowana do tego, żeby przedstawiać tutaj poglądy doktryny ekonomii, tym bardziej, że są różne, są gołębie, jastrzębie, prawda? Natomiast ustawa nie precyzuje poziomu cen, jaki jest korzystny. To również wynika z wielu różnych innych okoliczności. Odsyłam do materiałów NBP, które są publikowane, jak również zachęcam do zadawania pytań szczegółowych i na piśmie na pewno na wszystkie szczegółowo odpowiemy.

Natomiast, jeżeli chodzi o możliwość zwolnienia od rezerwy obowiązkowej, to powtarzam, że naszym zdaniem niecelowe jest wprowadzanie przesłanek, tym bardziej że dotychczas nie budziło to żadnych wątpliwości, a ten przepis, który jest teraz projektowany, jest analogiczny do tego obecnie obowiązującego.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, ja tylko dopytam: Obowiązującego od którego roku, jak pani sądzi? Czy możemy to ustalić?

Radca prawny w NBP Monika Kamińska:

Musiałabym sprawdzić...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, tylko dodam, że wcale nie jestem za tym, żeby umniejszać rolę Narodowego Banku Polskiego, który w tej chwili jest świetnie zarządzany...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zawsze.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

...i uważam, że taka delegacja i takie umocowanie absolutnie jest na miejscu. To jest moje prywatne zdanie, mimo że ono niekoniecznie musi być w tej sprawie wiodące albo istotne, ale wydaje mi się, że ta dyskusja ma charakter uzasadniony, jakkolwiek w tej chwili już bardzo akademicki. Nie wprowadzamy nawet nowego przepisu, a nawet gdyby było to wprowadzenie nowego przepisu, to myślę, że przy tej odpowiedzialnej polityce pieniężnej i polityce progностycznej dotyczącej chociażby stóp procentowych, która wiele pomogła w trudnej sytuacji COVID-owej i wcześniej też napędzała koniunkturę wzrostu gospodarczego, dając przedsiębiorcom jasne wytyczne do tego, ile będzie kosztował pieniądz, jak szacować wartość jego w czasie, uważam, że rozszerzenie delegacji dla Narodowego Banku Polskiego, przynajmniej w obecnych warunkach, ma sens.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Przedstawicielka NBP powiedziała, że nie możemy tego zapisać. Chciałam powiedzieć – możemy to zapisać. Możemy to zapisać, pomimo że państwo uważacie, że taka jest doktryna. Tak jak zapisaliśmy zwolnienie z rezerwy obowiązkowej w 2003 roku, tak jak zapisaliśmy dodatkowo cele, które są celami Narodowego Banku Polskiego. Skoro ist-

nieje i państwo na poziomie, to znaczy państwo uznali ten element w okresie konsultacji jako instrument wsparcia bez kryteriów... Ja powiedziałam, że w zdecydowanie bardziej komfortowej sytuacji byłoby wymienić kryteria zastosowania takiego instrumentu dla instytucji, która jest w restrukturyzacji. I tylko tyle powiedziałam.

Chciałabym powiedzieć, można wylistować ileś ogólnych sytuacji, o których mówiłam: wielkość, wpływ na rynek i tak dalej, ale z drugiej strony wielkość na utrzymywanie się rezerw, na kształtowanie polityki pieniężnej. Ja się z tym wszystkim więc zgadzam, ale ten przepis wydaje mi się za bardzo uznaniowy, a przepisy w tym przypadku są szalenie restrykcyjne dla bardzo wielu działań. Jeżeli taki instrument... ja nie będę polemizować, bo jeżeli jest taka państwa odpowiedź, będziemy się zastanawiać, czy my potrafimy albo czy na którymś z etapów można to sformułować, skoro... Ja chcę powiedzieć też inaczej, w okresie, kiedy może nie była jeszcze ta upadłość, ta przymusowa restrukturyzacja, tylko po prostu upadłości, to poza rezerwami z innego rodzaju wsparcia takie podmioty korzystały i było trudno wyegzekwować, takie wierzytelności, a zatem czekamy.

Zostawiam moje jedno pytanie, czy minister finansów z prezesem NBP mogliby uzgodnić i chcieliby uzgodnić, żeby to było w jakiś sposób zapisane. Ja nie będę prowadzić akademickiej dyskusji, ale wydaje mi się, że jeżeli ktoś podejmuje decyzje o dużych pieniądzach – to są znaczne pieniądze – to ja bym uważała, że należałoby to bardzo precyzyjnie zapisać. I tylko tyle. To jest mój pogląd, z którym państwo się nie musicie godzić, bo można tak dawać spod dużego palca, z wolnej ręki. Ja nauczona jestem bardzo dużej skrupulatności, ostrożności.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie. Czy są inne głosy w dyskusji dotyczące art. 5? Nie widzę. Zatem mam pytanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 27? Nie widzę. Została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu... Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 5, jeśli można.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym art. 5 zmiana nr 2 wydaje się zbędna już ze względów, o których mówiliśmy przy kilku tego typu zmianach.

Kolejna kwestia. Proponowalibyśmy ujednoczyć nazewnictwo w tym art. 43a ust. 1, 2 i 3. Tam w ust. 1 jest mowa o przelewie wierzytelności hipotecznych lub wierzytelności zabezpieczonych zastawami. W drugim jest mowa o przelewie wierzytelności, o którym mowa w ust. 1, jak się wydaje, w ust. 3 również chyba chodzi o przelew wierzytelności, o którym mowa w ust. 1. Wydaje się więc, że można to ujednoczyć. Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja jeszcze mam jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W tym artykule, jeżeli przechodzą te hipoteki w przypadku udzielenia określonej pomocy, to jaki majątek... bo rozumiem, że to jest majątek banku, czyli to, co jest zapisane w środkach trwałych, tak? I nieruchomości, które posiadają urządzone hipoteki, tak? Mamy kredyt refinansowy. NBP udziela kredytu refinansowego lub krótkoterminowego kredytu bankowi, wtedy zgoda. Wtedy, jeżeli ma albo ustalamy zabezpieczenie na zastawie rejestrowym, jest zabezpieczeniem zastaw albo hipoteka. Hipoteka jest tylko na majątku instytucji, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Nie, to jest przelew wierzytelności hipotecznych, które posiada bank.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli co?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Czyli kredytów.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli klientów? Czyli wchodzimy na hipoteki klientów i na pierwszy, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Nikt nie wchodzi na żadną hipotekę, Tutaj jest zabezpieczenie. Jeżeli bank daje kredyt, uzyskuje zabezpieczenie na nieruchomości klienta. Klient ma obowiązek spłacać ten kredyt. Jeżeli ten kredyt ulega cesji, to cesja przechodzi razem z zabezpieczeniem. Nowy wierzyciel nie ma prawa żądać ani spłaty kredytu wcześniej ani żadnych dodatkowych warunków. Umowa jest kontynuowana, jest zachowana ciągłość kontynuacji umów i tak naprawdę klient nawet jakby tutaj...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Czy jest wtedy nowa weryfikacja wartości nieruchomości i w jaki sposób? Bo państwo doskonale wiecie, bo tu teraz chronimy interesy NBP i to w różnych sytuacjach. Znajdujemy się i państwo też, ale szczególnie, powiedziałabym, przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego mogą to najlepiej powiedzieć, że zdecydowanie u klientów najpierw szacunek, ale potem ta weryfikacja do cen nieruchomości na rynku według określonych systemów jest robiona. Czy państwo robicie oddzielną weryfikację wartości nieruchomości w takich sytuacjach?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Aby Narodowy Bank Polski udzielił kredytu, zgodnie z ustawą musi mieć odpowiednie zabezpieczenie, a więc bez zabezpieczenia i oszacowania tego zabezpieczenia nie udzieli tego kredytu.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli weryfikuje kto?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Nie ma weryfikacji, jest szacowanie portfela.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Wiem. Ale kto wyszacuje?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Narodowy Bank Polski.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Narodowy Bank Polski. Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Mieliśmy wcześniej parę sugestii Biura Legislacyjnego w odniesieniu do zmian w art. 5. Chciałbym prosić o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Do wszystkich pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. To nam wiele upraszcza. A zatem czy są inne uwagi do art. 5? Nie widzę. Wobec tego uważam go za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Tutaj mamy poprawkę z grupy poprawek poselskich, one są również numerowane i prosiłbym Biuro Legislacyjne o to, żeby zwróciło uwagę na tę numerację, która może się w tym momencie trochę powtarzać. Ale wiemy dobrze, że były dwie grupy poprawek i równolegle w tej chwili wchodzimy w taką fazę, że będą one procedowane.

Zwracam uwagę na ten szczegół i prosiłbym o zreferowanie poprawki do art. 6 pana posła Andrzeja Kosztowniaka.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Z tym że jeszcze jedna uwaga. Czy artykuł będziemy rozpatrywać w całości czy zmianami? Bo on tutaj ma kilka zmian.

Legislator Wojciech Białończyk:

To państwa decyzja.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Możemy w całości rozpatrywać. To nie jest duży artykuł. Więc bardzo proszę, panie pośle, o omówienie tej poprawki.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałem zgłosić poprawkę, szanowni państwo, w art. 6 przed pkt 1. Dostaliśmy wszyscy treść tych poprawek. Poprawka sprowadza się tak naprawdę do zmian o charakterze porządkowym. Ich celem jest dostosowanie pojęć stosowanych w ustawie – Prawo bankowe, do ich definicji zawartych w ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym w systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji. Chodzi tutaj o definicję podmiotu podlegającego przymusowej restrukturyzacji oraz grupie podlegającej przymusowej restrukturyzacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 6? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do samego art. 6 tylko jeden drobiazg. W zmianie nr 5 dodawany jest pkt 9 i w lit. c należy skreślić wyraz „sporządzenie”, bo to nie chodzi, że Komisja nakazuje sporządzenie, tylko po prostu nakazuje przedstawienie czy przekazanie tego dodatkowego harmonogramu działań. To jest jedna kwestia.

Druga rzecz. Jeśli chodzi o tę poprawkę, którą przed chwilą zgłosił pan przewodniczący, to tam należy dokonać drobnej korekty. Tam jest „w art. 4 pkt 52 i 3 otrzymują brzmienie”. Powinno być „w art. 4 w ust. 1 pkt 52 i 53 otrzymują brzmienie”.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Czy pan poseł reprezentujący wnioskodawców zgadza się na taką korektę?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pytanie o opinię rządu do poprawki poselskiej i do tej propozycji w zakresie zmiany nr 5 w art. 6?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

W pełnym zakresie pozytywna.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetnie. Czy są inne uwagi? Panie mecenasie? Nie ma. Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki poselskiej – tak ją będę nazywał – pierwszej? Nie widzę. Została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec rozpatrzenia art. 6 w całości? Nie widzę. Został rozpatrzony. Art. 7. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 7 pierwsza rzecz to trzeba uwzględnić konsekwencje tej zmiany dokonywanej w art. 1 w słowniczku, gdzie jest wprowadzane pojęcie CCP, tak jak już w kilku innych przepisach. Mianowicie pomimo wprowadzenia tego pojęcia, konsekwentnie nie zostały

wprowadzone zmiany w innych przepisach i należy jeszcze tu dołożyć jako konsekwencje tego zmianę w art. 2 w ust. 1, w ust. 2 i w art. 3 po to, by tam wszędzie występujące pojęcie zastąpić tym wprowadzanym CCP. Więc jeżeli państwo nas upoważnia, to takich stosownych korekt w sprawozdaniu dokonamy.

Druga uwaga dotyczy pkt 10 w tej zmianie nr 1. Tu jest definicja uczestnika pośredniego. Wątpliwość dotyczy następującej kwestii. Mianowicie przez uczestnika pośredniego rozumiemy instytucję, CCP, agenta rozrachunkowego, izbę rozliczeniową lub podmiot prowadzący system związany z uczestnikiem umową umożliwiającą przekazywanie jego zleceń rozrachunku do systemu pod warunkiem, że uczestnik – i teraz pytanie, uczestnik czy uczestnik pośredni – jest znany podmiotowi prowadzącemu system. Bo jeżeli to jest definicja uczestnika pośredniego, to w tym członie definiującym nie powinniśmy używać tego, co znajduje się w członie definiowanym.

Potem jest dodawana definicja członka rozliczającego CCP, pkt 10a. To pojęcie jest używane tylko raz i to również w definicji. Proponujemy więc z tego zrezygnować i przenieść ten fragment do pkt 9. Punkt 9 kończyłby się zamiast „członek rozliczający CCP”, byłoby „podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 14 tego rozporządzenia nr 648”.

I to tyle uwag do tego artykułu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne. Czy są inne uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Znaczy tak, ale pytanie... bo w pkt 10 było pytanie, czy tam chodzi o uczestnika, czy uczestnika pośredniego w tej końcowej części.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Uczestnik czy uczestnik pośredni? Co mamy zapisać w sprawozdaniu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeszcze chwilkę i sprawdzimy. Proszę o cierpliwość.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czekamy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba że kwestię tej definicji zostawimy na Komisję...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ja byłbym za tym, żeby nie tworzyć tutaj pewnej sytuacji... Zatem na resztę jest zgoda. Tutaj zostawiamy bez zmian do przedłożenia, dobrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za to. I w takim razie rozpatrzyliśmy art. 7, jeśli nie ma sprzeciwu. Nie widzę sprzeciwu. Zatem uznajemy go za rozpatrzony.

Przychodzimy do art. 8. Tutaj mamy poprawkę nr 28 do art. 8. Usystematyzowane zmiany mają charakter redakcyjny – czytamy w uzasadnieniu – i wydaje się, że to są takie zmiany, więc myślę, że nie ma...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący, dodawany jest ust. 2a, który niejako wprowadza jakieś tam ograniczenia w dostępie do informacji publicznej, więc kolejny przepis, który mówi o tym ograniczeniu. Trzeba też wskazać na ten kolejny wyjątek, który jest wprowadzony tą nowelizacją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zatem w ustawie z tego 12 lutego 2010 r. mówimy, że ta ustawa o rekapitalizacji niektórych instytucji mówi o wsparciu i zastosowaniu rządowych instrumentów stabilizacji finansowej. I w tym przypadku, jeżeli państwo pokazujecie, że jedynie do tego... ten dostęp do informacji będą posiadały organy państwa, a prawo do informacji publicznej nie będzie podlegało ograniczeniu, to chcę się zapytać, po pierwsze, czy w dyrektywie jest taki przepis. Czy i kiedy na przykład członkowie Komisji Finansów Publicznych będą mogli otrzymać informację o rekapitalizacji na rzecz i jakiej instytucji? Czy o wszystkim będziecie państwo mówili, że do żadnej informacji my nie mamy dostępu? Czy i w jakim trybie takie informacje będą mogły zasięgnąć media? Czy wszystko już będzie od tego momentu tajemnicą? Bo skoro mówimy... to są określone w ustawie instrumenty i kto może z nich skorzystać, ale nie będziemy mówili, ile, jak udzielono takiego wsparcia, to wydaje się... Chciałam zapytać, po co to, dlaczego, czy jest tak w dyrektywie i komu państwo takiej pomocy chcecie udzielić.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie dyrektorze, jak mogę prosić, proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, ponownie w ustawie o dostępie do informacji publicznej dodajemy pkt 2b... ust. 2b. Ustęp 2a z kolei dotyczy ograniczenia dostępu do informacji publicznej w sytuacji wszczęcia przymusowej restrukturyzacji. Czyli już obecnie, w obecnych przepisach mamy funkcjonujące ograniczenia dostępu do informacji publicznej w zakresie prowadzonego postępowania, dotyczącego przymusowej restrukturyzacji. Jest... wybieramy jakby dobro nadrzędne, czyli tak naprawdę możliwość ograniczenia dostępu do tych informacji ze względu na wrażliwość materii na wpływ na stabilność finansową. Do czasu, jak przymusowa restrukturyzacja nie nastąpi i nie zostanie całkowicie przeprowadzona, nie mogą być takie informacje udzielane podmiotom zewnętrznym, bo to byłoby po pierwsze, cenotwórcze, po drugie, mogłoby wywołać panikę i zniweczyć cały proces przygotowań do przymusowej restrukturyzacji.

Odnosząc się do rekapitalizacji, rekapitalizacja jest czymś, co następuje po przymusowej restrukturyzacji. To jest wyjątek od przymusowej restrukturyzacji, w którym BFG nie jest w stanie prowadzić dalej przymusowej restrukturyzacji i zwraca się do rządu o pomoc. I wówczas tak naprawdę ten podmiot już jest w fazie przymusowej restrukturyzacji, była prowadzona przymusowa restrukturyzacja wobec tego podmiotu, nie była skuteczna i rząd musi dalej działać. Czyli to jest wyjątek od wyjątku. I taka sytuacja, mamy nadzieję, że nie nastąpi bądź będzie po prostu jakimś jednostkowym wydarzeniem, ale te same zasady tutaj następują. Nie możemy na zasadzie dostępu do informacji publicznej udzielić wszelkich informacji o przygotowaniach do rekapitalizacji, bo to jest proces, który jak nastąpi, dopiero wówczas będziemy mogli po prostu o nim mówić. Musi być zachowana tajemnica.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca chce dopytać jeszcze, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie prowokuję.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie. Bo ja chcę się zapytać. Z samego przepisu nie wynika, że państwo takich informacji udzielicie. Ja rozumiem. Ja czytam ustawę o rekapitalizacji i wcale nie wydaje mi się, że taki dostęp będziemy mieli. Proszę zauważyć, że pytając między innymi o restrukturyzację przymusową niektórych banków, my takiej informacji nie otrzymujemy, bo pań-

stwo mówicie, że jest to objęte tajemnicą. Wielkości zagregowanej? Również jest objęte tajemnicą. I państwo chcecie powiedzieć „członkom Komisji Finansów Publicznych, skoro mają tworzyć przepisy dotyczące bezpieczeństwa rynków finansowych, również nie powiemy”. Proszę powiedzieć, jak my mamy w tym przypadku wykonywać mandat. Skoro uchwaliliśmy taką ustawę, dobra, a państwo mówicie „a teraz wam jeszcze nie pokażemy”... Czy należy tak to rozumieć, bo tak wygląda z samego zapisu? Odpowiedź jest trochę inna. Otrzymaliśmy taką odpowiedź, że państwo po zastosowaniu takiego instrumentu możecie odpowiedzieć, aczkolwiek pewnie nie musicie. Wcale nie wygląda na to, że nie można z zastrzeżeniem ograniczać dostępu do informacji w sprawach rozstrzygnięcia... W którym momencie, tylko precyzyjnie, żebyśmy wiedzieli, jeżeli zostanie zastosowany taki instrument, to czy wsparcie... to czy i w jakim okresie, w którym momencie, jeżeli zwrócimy się my albo jeżeli zwróci się... i zwrócimy się my, bo rozumiem, że to będzie przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny przechodziło... Państwo nam udzielcie odpowiedzi albo nie udzielcie? Czy udzielcie odpowiedzi czy nie udzielcie i w którym momencie będziecie mogli nam takiej informacji udzielić? Udzielcie kiedyś lub nigdy? I to jest... te pytania najistotniejsze chciałam postawić.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Pani przewodnicząca, podobnie jak w procesie przymusowej restrukturyzacji, jak już jest decyzja o przymusowej restrukturyzacji, ona jest publiczna i wszyscy o niej wiedzą. I tak naprawdę to jest także wydarzenie. Ale tak jak wskazałem wcześniej, ze względu na stabilność finansową i bezpieczeństwo sektora finansowego ani my, ani inne organy *resolution*, ani inne państwa nie publikują informacji o tym, że za 2 miesiące będzie przymusowa restrukturyzacja, bo w tym momencie wszyscy deponenci uciekliby z tego podmiotu, wszyscy wierzyciele uciekliby i to byłaby natychmiastowa upadłość. To musi być naprawdę w białych rękawiczkach i z zaufaniem do instytucji sieci bezpieczeństwa finansowego.

Z drugiej strony chciałem zauważyć, że my jako Ministerstwo Finansów mamy obowiązek informować Wysoką Komisję o podejmowanych działaniach i my co kwartał przekazujemy taką informację, czy były właśnie jakiegokolwiek działania z zakresu ustawy o wsparciu instytucji finansowych bądź o rekapitalizacji. Taka informacja jest przekazywana, ale pewna tajemnica przed wydaniem ostatecznej decyzji i ograniczone zaufanie do wszystkich podmiotów uczestniczących na rynku muszą być. I to musi być bardzo wąskie grono instytucji, które uczestniczą w podejmowaniu decyzji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę informację.

Szanowni państwo, mieliśmy tutaj poprawkę nr 28. Pytanie o stanowisko rządu do tej poprawki, bo nie zdążyłem. To była poprawka redakcyjna, więc sądzę, że będzie pozytywne. Do tej poprawki nr 28, do artykułu...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak się spodziewałem. Dziękuję za to stanowisko.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Czy są inne uwagi do art. 8? Nie widzę. Zatem art. 8 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 9. Proszę bardzo, uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 9 jest dokonywana nowelizacja art. 28 § 3 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Nowelizacja właściwie polega tylko na dodaniu zdania drugiego w tym § 3. Biorąc pod uwagę treść obecnego § 3 i tego zdania drugiego, wydaje się, że to powinny być dwa odrębne paragrafy. W opinii więc Biura

Legislacyjnego można zrezygnować z nadawania nowego brzmienia § 3, tylko dodać § 3a w treści tego zdania drugiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 9? Nie ma. Czy z tymi propozycjami, zaakceptowanymi i ocenionymi pozytywnie przez stronę rządową możemy uznać, że art. 9 został rozpatrzony? Nie widzę sprzeciwu. Zatem został rozpatrzony.

Art. 10. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do tego art. 10 mamy pytanie do zmiany nr 1. Mianowicie tam jest napisane, że: we wniosku, o którym mowa w ust. 2, może zostać wskazany bank, który może występować w charakterze syndyka. I pytanie, co to znaczy „bank, który może występować w charakterze syndyka”? Znaczy to, że bank jest syndykiem, pełni tę funkcję czy rolę, bo wątpliwość bierze się stąd, że w innych przepisach jest na przykład napisane – choćby zmiana nr 2 lit. b – „syndykiem może być bank”. Więc czy jest inna sytuacja banku będącego syndykiem i banku występującego w charakterze syndyka? Jeżeli nie, to proponowałibyśmy ujednoczyć to nazewnictwo w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pytania o stanowisko rządu. Wydaje się, że nie ma tu innych sytuacji.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się tu na ujednoczenie, że syndykiem może być bank.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, czyli pozytywna opinia do tej propozycji. Czy są inne propozycje do art. 10? Nie ma. Zatem uważam go za rozpatrzony, z tą zgodą na ujednoczenie zapisu.

Przechodzimy do art. 11. Tutaj mamy poprawkę nr 29. Poprawka ma na celu korektę odwołania. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są... Ale do tej poprawki czy do artykułu? To przegłosujemy najpierw poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Zatem została przyjęta.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, pytanie do art. 11.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka jest doprecyzowaniem, dlatego nie miałam uwag, Sam artykuł mówi, że nie będą stosowane do BGK takie... nie stosuje się konsolidacji ostrożnościowej, o której mowa w określonym rozporządzeniu, ale mamy w dalszym ciągu... prawa udziałowego, czyli wsparcia, o którym mówiliśmy, o rekapitalizacji niektórych instytucji, czyli udzielania gwarancji przez Bank Gospodarstwa Krajowego. A zatem rozumiemy, że do zobowiązań pozabilansowych, chyba tak, nie wliczilibyśmy udzielonych gwarancji przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Rozumiemy, że tak jak dzisiaj dla rynku tarczową przy niektórych instrumentach... przy obecnej sytuacji, BGK przyjął zarówno podwyższenie kwot, do których udziela gwarancji... Może nie kwot, a proporcji procentowej, kiedyś 40, teraz 90% na przykład do kredytów. W tym przypadku będzie udzielał takiej gwarancji w sytuacji rekapitalizacji, czyli tej pomocy. Czy ogółem mamy określoną w tych przypadkach jakąś kwotę górnej granicy, przyjętej gwarancji przez BGK? Jeżeli tak, to jaki przepis

na dziś o tym mówi? Czy w tym zakresie są jakieś rekomendacje? Ja wiem, że to jest bank państwowy. Doskonale to wiemy, ale czy są jakieś rekomendacje w zakresie możliwości udzielania przez banki państwowe czy bank państwowy i określenia górnej granicy udzielanych gwarancji? Interesuje mnie to. Jeżeli państwo umiecie odpowiedzieć, to bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie dyrektorze, proszę o przedstawienie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Udzielam głosu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Dziękuję bardzo. To jest jeden z przepisów, który jest pakietem zmian do ustawy o rekapitalizacji. Chciałem tylko wyjaśnić, że przepisy nie wprowadzają możliwości wprowadzenia gwarancji przez BGK, tylko przejścia przez BGK praw udziałowych. BGK jest wyłączony z rozporządzenia 575/2013. W momencie, gdyby BGK przejął jakieś z instytucji finansowych w ramach rekapitalizacji, objęty zostałby konsolidacją ostrożnościową. Ponieważ BGK jest bankiem państwowym, ma różnego rodzaju programy prorozwojowe i z tego tytułu jest wyłączony z rozporządzenia CRR, istotne było wprowadzenie także braku konsolidacji ostrożnościowej, co wprowadzamy właśnie tym przepisem. I jedynie taki jest cel tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za objaśnienie. Widzę, że jest satysfakcjonujące, co mnie podwójnie cieszy.

Proszę państwa, do art. 11 głosowaliśmy już poprawkę nr 29. Ona została przyjęta bez sprzeciwu. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Zatem uważam art. 11 za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 12. Czy są tutaj uwagi? Nie ma. Wobec tego art. 12 uważam za rozpatrzony.

Art. 13. Są uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tak. W tej zmianie nr 2 jest takie sformułowanie „umów, w których stroną”. Chyba więc „umów, których stroną jest Bankowy Fundusz Gwarancyjny”, a potem dalej „a portfel kredytowy banku stanowią w znacznej części umowy, której dłużnikiem”. Chyba „umowy, z tytułu których” czy „w których dłużnikiem jest konsument”. Coś mniej więcej tak, bo to nie sama umowa jest chyba dłużnikiem. Więc tu proponujemy... to jeszcze w trybie roboczym, jeżeli państwo nas upoważnią, w sprawozdaniu wypracować jakieś brzmienie tego przepisu.

I druga kwestia. Zwracamy uwagę, że do tego akurat przepisu odniósł się też rzecznik finansowy w swojej opinii do tego projektu ustawy i tu zwraca uwagę na niewłaściwe użycie spójnika „i” w tym przepisie, w trzecim wierszu od dołu, bo tam jest mowa „w rozumieniu przepisów ustawy o kredycie konsumenckim i nie jest możliwe”. I tu rzecznik finansowy zwraca uwagę, że powinno być „chyba że nie jest możliwe”. Więc to pytanie do przedstawicieli, do państwa i do przedstawicieli ministerstwa, czy też nie należałoby w ślad za tym dokonać jakiejś korekty? Jeżeli ewentualnie nie teraz, to na posiedzeniu Komisji, bo to by również wymagało przygotowania poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czyli wniosek o dwie korekty, takie redakcyjne...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

I o objaśnienie tego drugiego, o czym pan mecenas mówił, jak to w praktyce będzie wyglądało.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu? Teraz albo na Komisji Finansów Publicznych...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko do tych poprawek jest pozytywne. O wyjaśnienie proszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Jeżeli rozumiem, chodzi o wyjaśnienie tego sformułowania... zastąpienia spójnika „i”.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, całego... całej zmiany. Ust. 3 w pkt 2 kropkę zastępuje „i”... jak ten nowy przepis po tej zmianie będzie wyglądał. Cały, bo my nie mamy ustawy matki, proszę zauważyć, bo my musielibyśmy przyjechać z wózcikiem.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Można sobie otworzyć.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

I tak mam tyle papierów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

To tak, zmiana nr 2 w ust. 3 pkt 2 „kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „umów, których stroną jest Bankowy Fundusz Gwarancyjny, a portfel kredytowy banku stanowią w znacznej części umowy, których dłużnikiem jest konsument z tytułu zawartej umowy o kredyt konsumencki w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, chyba że nie jest możliwe inne skuteczne zapewnienie przywrócenia płynności płatniczej, o której mowa w art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe”.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem, że rząd zgadza się na takie brzmienie, jak pan zacytował, czy to jest przywołanie przepisu.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Takie... to jest dokładnie sczytanie. Ja też tak sczytałam i w czytaniu się nie mylimy. Tylko chciałam powiedzieć, jeżeli będzie umowa, której stroną jest BFG, to jak ten portfel kredytowy kredytów konsumenckich, do czego go będziemy liczyć, jeżeli mamy kłopot z płynnością płatniczą... Bo w kredycie konsumenckim jest możliwe inne skuteczne zapewnienie przywrócenia płynności płatniczej? To rozumiemy, że... chciałabym w realu, żeby to objaśnić.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Pani przewodnicząca, zmiana dotyczy możliwości rozszerzenia w ustawie o niektórych zabezpieczeniach finansowych o BFG jako podmiotu, który by mógł przyjąć zabezpieczenia w postaci między innymi umów o kredyt hipoteczny jako zabezpieczenie płynności.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to jest konsumencki, nie hipoteczny.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Również konsumencki, tak.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli jeżeli otrzymujemy... jeżeli bank otrzymuje wsparcie, to poza hipotekami, które będą na kredytach hipotecznych, mogą być kredyty konsumenckie, ale wtedy co, jest hipoteka czy tylko... Przecież w kredytach konsumenckich częściej jest poręczenie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Nie ma. Zabezpieczają się tylko na portfelu całości kredytów...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Na portfelu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Tak.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Ta dyskusja została wyczerpana, ale ja chciałbym wrócić do oceny tej sytuacji dialogu z Biurem Legislacyjnym. Gdzie tu jesteśmy? Panie dyrektorze, proszę podsumować, na co się zgadzamy teraz, a co ewentualnie będziemy jeszcze korygować na późniejszym etapie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Tak jak pan minister wskazał, zgadzamy się z propozycjami Biura Legislacyjnego odnośnie do tych korekt redakcyjnych i ewentualnej konieczności dopracowania brzmienia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To żeby była jasność, co jeszcze będziemy dopracowywać?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy kwestia tej uwagi rzecznika finansowego. Jeżeli państwo posłowie to przejmą jako swoją poprawkę i teraz zgłoszą, i oczywiście ta poprawka byłaby przyjęta, to możemy takiej korekty dokonać, ale sami tego nie zrobimy, bo to jest zmiana...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ona nie jest napisana jeszcze, ta poprawka, więc nie mamy...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja pana mecenasa poproszę jeszcze raz o powtórzenie, bo może jesteśmy w trójkę i zobaczymy, czy nie przejęlibyśmy tej poprawki... Jeżeli można, panie przewodniczący, żeby biuro...

Legislator Wojciech Białończyk:

Wstępną wersję uzgodnioną z ministerstwem mamy przygotowaną. Tylko to, jak powiedziałem, wymagałoby przejęcia przez któregoś z państwa posłów...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A możemy, żeby pan mecenas jeszcze powtórzył...

Legislator Wojciech Białończyk:

Zgodnie z tą opinią rzecznika finansowego wyraz „i” zastąpić wyrazami „chyba że”. Na tym polegałaby poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozytywne, to...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę przejąć.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie będziemy się tutaj, że tak powiem, licytować o przejęcie tej poprawki. Po prostu możemy ją...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Wspólnie możemy ją podpisać.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zachęcamy. Rozumiem, że nie będzie sprzeciwu wobec... Każdy może, zachęcam. Pan poseł również podpisze, jak będzie chciał, czy pani poseł... Panie mecenasie, bardzo proszę podać tam i zatrzymać do celów... Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Z oczywistych względów nie ma. Cieszę się bardzo.

Proszę państwa, zatem mamy jasność co do zaakceptowanych przez stronę rządową propozycji Biura Legislacyjnego, rozszerzonych o wygenerowaną poprawkę. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 13? Nie widzę. Zatem art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14. Biuro Legislacyjne. Poprawka nr 30 o charakterze redakcyjnym i doprecyzowującym. Doprecyzowaniu ulegają odwołania. Nie, to była poprawka nr 29a, powiedzmy. Tak, to pamiętam, ale teraz jesteśmy przy poprawce nr 30 i dotyczy ona art. 13. Przepraszam, bo ja tutaj za daleko sięgnąłem wzrokiem. Jesteśmy przy art. 14 i poprawce nr 30 do art. 14. Bardzo proszę o... Ale sekundę, bo... Czy przed zgłoszeniem poprawki? Czy możemy już po? Bo poprawka po prostu wiele wyjaśnia czasami, a dlatego... Dobrze, ja już odczytałem uzasadnienie do tej poprawki. Pytanie jest następujące: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 30?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale możemy mieć pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Musi być pytanie. Dobrze. Zatem udzielam głosu pani przewodniczącej.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W 2015 r. weszła w życie ustawa o Rzeczniku Finansowym, która mówiła między innymi o Funduszu Edukacji Finansowej. Pytanie do rządu, w tym przypadku do pana ministra, bo ten Fundusz Edukacji Finansowej, jeżeli przypominam sobie, leży ustawa o tym, że... o likwidacji Rzecznika Finansowego i przejęciu jego uprawnień przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, to w tym przypadku jednym z elementów jest sprawa właśnie tego funduszu. My tutaj... zgoda, że jesteśmy... to jest takie przy okazji, bo na ten fundusz odkładamy jakieś pieniądze. Tych pieniędzy podobno, bo my na ten moment pewnie informacji pełnej nie będziemy mieli, jest chyba – nie chciałabym się pomylić – 100 mln albo 40 mln, bo któreś... ja nie jestem przygotowana i nie było takiej poprawki. Ten fundusz jest funduszem martwym w wykorzystywaniu. Z pewnych... istnieją pewne przeszkody formalne, związane chyba tam z radą funduszu czy z czymś, jeżeli przypominam sobie dobrze.

Zatem przy okazji pytanie o ten Fundusz Edukacji Finansowej, który jest u rzecznika finansowego. Ile jest jego, ile środków jest na koncie i czy przeszkoda, o której wtedy była mowa w wydatkowaniu tych środków z funduszu, przestała istnieć? Ta przeszkoda formalna, związana z powołaniem ciała, które mogłoby w sposób taki zgodny z obowiązującymi przepisami podejmować decyzje o dysponowaniu środkami zgromadzonych na tym funduszu. Tyle.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Co do wysokości funduszu...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jaka jest państwa koncepcja, bo na razie, panie przewodniczący, do tej podkomisji też była skierowana ta ustawa i czy jest dalej presja, czy tej presji nie ma, bo wypowiedzieliśmy się różnie na temat potrzeby funkcjonowania Rzecznika Finansowego. Ale to tak na marginesie, może na prezydium. A teraz, ile jest pieniędzy i czy to przeszkoda formalna zniknęła?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie ministrze, bardzo prosimy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Co do środków, nie powiem pani dokładnie teraz tej sumy, powiem na najbliższej Komisji. To na pewno nie jest 40 mln. Z tego, co pamiętam, to jest mniej. Natomiast niezależ-

nie, ile by to nie było, to rzeczywiście te środki leżą. Co do przyczyn zamrożenia to jest spór...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, ile leży? Kasy ile?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pani przewodnicząca, przed chwilą powiedziałem, że dokładnie tej sumy nie pamiętam. Powiem na najbliższej Komisji. Nie chcę podawać i nie jest tego – z tego, co pamiętam – na pewno 40 mln. Nie chcę jednak podawać błędnej sumy. Natomiast co do koncepcji, to oczywiście jest decyzja parlamentu, natomiast niezależnie od tego zawsze Ministerstwo Finansów jest gotowe do tego, żeby ewentualnie te przepisy procedować trybem odrębnym. Natomiast to pewnie będzie decyzja Rady Ministrów i chyba dzisiaj nie jest czas, żeby o tym szerzej opowiadać.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zadowolona jestem z odpowiedzi. Czekamy na tę kwotę.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetnie. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, poprawka nr 30. Musieliśmy właśnie wykonać to omówienie, które zostało już zmaterializowane. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 30?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

O nieobecnych mówilibyśmy, gdybyśmy mieli zgłoszenie. Wiemy, że Komisję w systemie on-line obserwują pozostali jej członkowie, za co jesteśmy bardzo wdzięczni, bo jesteśmy w komunikacji z nimi, również drogą telefoniczną. Natomiast jeszcze nie pytałem o opinię rządu do tej poprawki nr 30.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetnie. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Zatem poprawka została przyjęta.

Art. 14. Czy są jakieś inne uwagi do niego? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do tego artykułu to tak: w zmianie nr 1 pytanie, czy jest potrzeba wprowadzenia skrótu „zwane dalej rozporządzeniem 2016/1011”, ponieważ to będzie używane tylko raz w dalszych przepisach. Wydaje się nam więc, że z tej zmiany można zrezygnować.

W pkt 2 w tym dodawanym art. 3ba jest napisane, że „Komisja może zgodnie z art. 7 ust. 1 rozporządzenia określić w drodze decyzji język lub języki inne niż”. Wydaje się, że wystarczy napisać „język inny niż język polski”, a więc każdy inny niż polski może być w tej decyzji określony.

Później w ust. 3 jest napisane, że decyzji, o której mowa w ust. 1, nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności. Wydaje się, że tu nie chodzi tyle o nadawanie rygoru natychmiastowej wykonalności, ile o ustawowe przesądzenie o tym, że ta decyzja jest natychmiast wykonalna, co zresztą zrobiono w dodawanym art. 3k ust. 4. Tam w analogicznej sytuacji napisano, że decyzja, o której mowa w ust. 2, jest natychmiast wykonalna. Pytanie zatem jest takie: Czy tu chodzi o takie samo unormowanie i czy nie należałoby w związku z tym ust. 3 skorygować?

Później jeszcze w zmianie nr 3, w art. 3h w tym ust. 1 tam pod koniec jest takie użyte sformułowanie „instrument kapitałowy” dwa razy. Tutaj w tych przepisach jest mowa o instrumencie, nie kapitałowym, więc te wyrazy należałoby skreślić. Następnie w tym samym artykule w ust. 3 jest używane pojęcie „podmiot dominujący”. Chodzi o to, że w tej ustawie o nadzorze jest używane pojęcie „jednostki dominującej”, a nie

„podmiotu dominującego”, więc też proponujemy dokonać korekty i zamiast „podmiot dominujący” używać sformułowania „jednostka dominująca”.

W tym samym przepisie w ust. 8 jest mowa o klientach, a z wcześniejszych przepisów wynika, zresztą z wprowadzonego wcześniej skrótu „zwany dalej klientem detalicznym”, to tutaj też chyba chodzi o klienta detalicznego.

I zmiana nr 4. Również ze względów, o których już wcześniej mówiliśmy, wydaje... bo tam tylko jest korekta adresu publikacyjnego, więc z tej zmiany można zrezygnować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Wiem, że są pytania. Ale czy przed stanowiskiem rządu do tych licznych uwag? Przed stanowiskiem? Czyli dodatkowe pytanie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca i proszę o zapamiętanie uwag Biura Legislacyjnego. Jak będzie trzeba, to je powtórzymy. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, gdzie wcześniej używamy... chyba to rozporządzenie... Gdzie wcześniej używamy objaśnienia dla skrótu PRIIP? Ja próbuję sobie znaleźć określenie „detaliczne produkty inwestycyjne”. Jak inaczej, bo my do polskiego ustawodawstwa wprowadzamy instrumenty, gdzie mamy określony – jeżeli mogą, to nawet do Biura Legislacyjnego – ten zapis, ten skrót PRIIP. To jest pierwsze.

Po drugie, do tej decyzji w jakim języku ma być przygotowane... dokumenty do detalicznych produktów zbiorowego inwestowania, jest zapisane, że ona ma rygor natychmiastowej wymagalności...

I ostatnie. Skoro powołujemy się na rozporządzenie z 2014 r., to czy na rynku polskim są takie instrumenty, a jeżeli są, to dlaczego wcześniej nie implementowano takiego rozporządzenia?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To już mamy komplet pytań. Proszę przedstawicieli Ministerstwa Finansów i rządu o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Co do stanowiska Biura Legislacyjnego, to rząd akceptuje to, więc nie wiem, czy tu jest potrzeba dalszego wyjaśniania albo uszczegóławiania.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czyli rozumiem, że wszystkie propozycje...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

...mają opinię pozytywną. Dziękuję za to.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, natomiast co do pytań pani przewodniczącej Skowrońskiej, to prosiłbym pana dyrektora Budzicha.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

W zakresie stosowania rozporządzenia to jest rozporządzenie unijne, które obowiązuje bezpośrednio, tak więc w przeważającej części przepisy te w ogóle nie wymagają implementacji, czasami są przepisy, które mogą być doprecyzowane w regulacji krajowej. Z taką sytuacją mamy tutaj do czynienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca chce dopytać jeszcze, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Skoro na jednej ze stron internetowych wskazuje się, iż są w Parlamencie Europejskim prace nad tą regulacją PRIIP-s, tą z 2014 r., która opisuje informacje, które muszą zostać przekazane klientowi nabywającego jakikolwiek produkt inwestycyjny, także ubezpieczenie, to gdzie po raz pierwszy w polskim porządku prawnym użyliśmy tego skrótu PRIIP i czy on jest poprawny? Bo ja rozumiem, że to rozporządzenie jest z 2014 r. Chodzi mi tylko o doprecyzowanie, czy tutaj powinniśmy w rozporządzeniu „zwanego dalej PRIIP”. Czy powinniśmy tak napisać, czy inaczej?

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Pani przewodnicząca, w ustawie o nadzorze w art. 3b po raz pierwszy pojawia się z tego, co tak na szybko sprawdziliśmy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, a zatem wyczerpaliśmy dyskusję w art. 14, który był dość rozległy, jeśli chodzi o zmiany. Uzgodniliśmy stanowiska i opinie. Mamy jasność.

Zatem uważam go za rozpatrzony.

Przechodzimy do kolejnego artykułu, w tym wypadku art. 15. Czy są tutaj uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tutaj tylko zwracam uwagę, że w tych dodawanych przepisach też niejednolicie posługujemy się pewnymi pojęciami. Na przykład te gwarancje. Na początku jest „w przypadku zabezpiecza gwarancji, o których mowa w ust. 1”. Wcześniej wprowadzono skróty czy tak jakby takie swoiste nazwy własne na potrzeby tej ustawy, więc również spróbujemy to ujednoczyć w sprawozdaniu.

Później w ust. 4 na końcu – zresztą to też kilka razy się pojawia – jest „zastaw rejestrowy z rejestrów zastawów”. Jest jeden rejestr zastawów, więc to również skorygujemy.

Następnie w ust. 6 należałoby chyba dopisać, że „przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio do instytucji finansowej”, żeby wyjaśnić relacje tych przepisów ust. 5 i 6.

I następnie w ust. 7 również jest mowa o kredycie. Różnie ta nazwa jest używana, raz „kredyt, o którym mowa”, raz „kredyt refinansowy, o którym mowa w art. 42 ustawy o NBP”, więc również spróbujemy to ujednoczyć.

W ust. 8 na końcu jest napisane, że przepisy „ust. 3–5 stosuje się” i tu chyba należy dopisać „odpowiednio”, podobnie zresztą jak w ust. 10, gdzie jest nakaz stosowania art. 43a ust. 1–3 ustawy o NBP. W tym przypadku – w opinii Biura Legislacyjnego – również należy dopisać „odpowiednio”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Świetnie. Czy są inne głosy? Nie widzę.

Szanowni państwo, zatem stwierdzam przyjęcie... rozpatrzenie art. 15 z tymi uwagami Biura Legislacyjnego, które uzyskały pozytywną opinię rządu.

Przechodzimy do art. 16. Tu mamy poprawkę nr 31. Bardzo proszę przedstawicieli rządu o jej zreferowanie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 31 to zmiana w art. 16, która ma zapewnić taki sam zakres przepisów stosowanych zarówno w postępowaniu w spra-

wie wydania decyzji, jak i do wydania decyzji. Zmiana zaś w art. 21 jest wynikiem zmiany podmiotu odpowiedzialnego za wydanie decyzji o zastosowaniu rządowych instrumentów stabilizacji finansowej. W obecnie obowiązujących przepisach decyzję o zastosowaniu rządowego instrumentu stabilizacji finansowej podejmuje minister właściwy do spraw instytucji finansowych, natomiast zgodnie z projektowanymi zmianami będzie to Bankowy Fundusz Gwarancyjny, odpowiedzialny za wydanie decyzji w sprawie zastosowania rządowego instrumentu stabilizacji finansowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy są pytania do tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tylko zwracam uwagę, że to jest poprawka do art. 16, a potem do art. 21.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

I pan minister omówił je łącznie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

I będziemy mieli w zapasie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale proszę powiedzieć do art. 21, bo my chcemy zapytać, jeszcze powtórzyć to zakresie zmiany w art. 21...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Będziemy je omawiać, spokojnie. Tylko przyjmujemy, że pan minister omówił już obydwie poprawki i po prostu będziemy szanować jego pracę w tym względzie, za którą dziękuję.

Dobrze, ale pytanie o tę poprawkę nr 31 w zakresie art. 16. Czy są uwagi do tego? Tutaj nie ma. Dziękujemy za obserwację Biura Legislacyjnego w tym kontekście, że są w tej poprawce zmiany w dwóch artykułach.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 31? Ale w tej chwili byśmy... nie wiem, czy możemy głosować od razu te oba artykuły. Nie, do pierwszego. Dobrze. W tej sytuacji chyba musimy z tego wyodrębnić dwie poprawki, skoro mamy głosować rozdzielnie. Nie jestem upoważniony. Mam jedną poprawkę. Jakaś propozycja Biura Legislacyjnego, podpowiedź? Bo możemy również omówić art. 21... Nie, jasne, tylko nie chodzi o to, czy mogę uznać, że poprawka nr 31 w zakresie art. 16 została zaakceptowana bez uwag. To niniejszym uznaję.

Dziękuję bardzo. Jesteśmy dalej w art. 16. Czy są inne propozycje jeszcze do niego oprócz tej zmiany zaproponowanej...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tylko sygnalizuję, że jeżeli państwo się zgodzą, to żeby nie zabierać czasu, pewne kwestie legislacyjne uporządkowania tych przepisów, bo na przykład w zmianie pierwszej mamy nadawane brzmienie ust. 1–6. Z kolei ust. 6 dotyczy sytuacji z art. 19b. On się powinien znaleźć w innym przepisie, dopiero po art. 19b. Kwestia jakichś spójników, odesłań. Tu jest również odesłanie do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, o których już wcześniej wspomniałem, że również są uchylane, więc z tego byśmy zrezygnowali, bo od 1 lipca już ich nie będzie. Więc kwestia jakiejś terminologii, posługiwania się pewnymi pojęciami jak instrument wsparcia kapitałowego. Spróbujemy więc we współpracy z rządem te kwestie już w tym artykule uporządkować.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, spodziewam się, że Komisja się zgodzi, a będzie jej łatwiej, jeśli będzie miała do tego pozytywne stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, świetnie. Ja dziękuję za to stanowisko, natomiast jeszcze na końcu będziemy tutaj generować takie upoważnienie dla panów legislatorów, żeby mieli komfort w swojej pracy, polegającej na przygotowaniu sprawozdania z naszej pracy.

Legislator Wojciech Białończyk:

I jeszcze, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jedno pytanie. To również ewentualnie na przyszłość. Zmiana nr 7. Tam w art. 19p jest dodawany ust. 3 „informacje uzyskane lub wytworzone w związku z zastosowaniem rządowych instrumentów stabilizacji finansowej” – i tak dalej – „stanowią tajemnicę zawodową, o której mowa w art. 10a ustawy – Prawo bankowe”. Pytanie więc, czy to jest tajemnica w rozumieniu ustawy – Prawo bankowe, czy to tajemnica zawodowa w rozumieniu tej ustawy, w której niejako ten przepis jest, w której się znajduje. I teraz tajemnica zawodowa. Również pytanie czy odesłanie do prawa bankowego precyzuje nam, kto jest obowiązany do jej przestrzegania, bo czy to jest właśnie tajemnica w rozumieniu tej ustawy, czy prawa bankowego i jednocześnie, czy z tego tak brzmiącego przepisu będziemy w stanie wyinterpretować krąg osób obowiązanych do jej przestrzegania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Bardzo ważne pytania. Proszę o odpowiedź przedstawicieli rządu na tak postawioną kwestię. Nie daję sobie prawa do tego, żeby to normować.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli mógłbym, przekazałbym uściślenie odpowiedzi na to pytanie do pana mecenas Michała Pałka z Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Prosimy bardzo, panie mecenasie.

Główny specjalista w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Michał Pałka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, wydaje nam się, że tutaj doprecyzowanie art. 10a ust. 2 ustawy – Prawo bankowe będzie właściwe.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, tylko... Panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

My tego właśnie nie wiemy. Stąd zgłosiliśmy taką wątpliwość.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Doprecyzowanie będzie możliwe, ale rozumiem... Na dalszym etapie prac czy na tę chwilę, bo pana wypowiedź jakby nie zawiera chyba wyjaśnienia, o które chodziło o pana mecenasowi, tak? Chodzi o zlikwidowanie wątpliwości o zakres stosowania tajemnicy bankowej, na gruncie której ustawy.

Główny specjalista w departamencie MF Michał Pałka:

Chodzi nam o tajemnicę z prawa bankowego, o której mowa w art. 10a ust. 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wątpliwość bierze się stąd, że w prawie bankowym w tym art. 10a jest napisane, co jest przedmiotem tajemnicy zawodowej i zarazem jest określony krąg osób obowiązanych do jej przestrzegania. A tu, w innej ustawie mówimy, że coś jest tajemnicą zawodową, o której mowa w prawie bankowym, więc stąd te wątpliwości. Więc to ewentualnie proponujemy jeszcze do ponownej analizy i w razie czego na Komisji do tego problemu się wróci.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale rozumiem, że tutaj jest jakby wola trzymania się tej tajemnicy z prawa bankowego i pozostawania na jej gruncie. Tak, natomiast ten zapis nieznacznie rozszerza tą sytuację.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli trzeba, to na Komisji w razie czego można spróbować jeszcze uregulować...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Wrócić do tego.

Legislator Wojciech Białończyk:

...i czy rzeczywiście wystarczy odesłać do prawa bankowego, czy też należałoby tutaj napisać, co stanowi tajemnicę i kto jest zobowiązany do jej przestrzegania.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tutaj widzę, że jest wola odesłania do prawa bankowego, ale cały czas mam wątpliwości, czy te zapisy, które tu są przedłożone, nie rozszerzają jakby trochę tej definicji o to, co jest zapisane na gruncie tej ustawy. Ale powiem tak. Może rzeczywiście zostawmy sobie tę dyskusję na dalszy tok prac i bardzo bym prosił o przemyślenie tego, żeby niepotrzebnie nie tworzyć tu jakiegoś nowego pola do dyscypliny, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

W sprawozdaniu zostawmy brzmienie z przedłożenia i na Komisji w razie czego jeszcze doprecyzuje się ten przepis.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zapytam ostatni raz. Panie ministrze, do pana ministra Patkowskiego mam pytanie: Co pan w tej kwestii myśli na tę chwilę, czy zostawiamy to do posiedzenia Komisji, czy nie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, proponuję, żeby roboczo do czasu posiedzenia Komisji, a na posiedzeniu Komisji przedstawimy wyniki.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, dobrze, to tak zrobimy.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tego artykułu? Nie ma. Rozumiem, że na całą resztę mamy tutaj pozytywną odpowiedź ze strony rządowej do zgłoszonych zapytań przez Biuro Legislacyjne, tak? Dobrze, dziękuję za to.

Czuję się upoważniony do przytoczenia formuły o tym, że procedowany art. 16 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Art. 17. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Zatem stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 18. Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 19. Został rozpatrzony.

Art. 20. Są poprawki. Pan poseł Andrzej Kosztowniak, pan przewodniczący.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pragnę zgłosić do tego artykułu dwie poprawki. W art. 20 po pkt 2 dodać pkt 2a w brzmieniu, które zostało nam przedłożone w poprawkach. Ale również ta druga poprawka, którą należy rozpatrywać łącznie, tyczy się art. 40 pkt 4. Szanowni państwo, proponowane zmiany art. 26 ust. 2 ustawy dają możliwość pełniejszego wykorzystania potencjału sądu polubownego przy PGRP przez rozszerzenie zakresu sporów, jakie mogą być przed nimi rozpatrywane w drodze arbitrażu, do spółek z udziałem... spółek, które wchodzi nie tylko do grona spółek Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych, osób prawnych z udziałem Skarbu Państwa, ale także spółek z udziałem tych podmiotów. Chodzi, szanowni państwo, o poszerzenie tego katalogu i możliwości skorzystania z procesu mediacji właśnie dla tychże spółek. To wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję, proszę o stanowisko rządu do tych poprawek.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Zgłoszenie. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wiem, czy ja będę pierwsza, czy Biuro Legislacyjne... Omijamy trzy czytania. W pierwszym przedłożeniu nie ma tego rozwiązania w ogóle. A zatem odczekał się pan minister, bo to pewnie państwu jest do czegoś potrzebne. Do czego potrzebny jest taki sąd polubowny i mediacja oraz ile jest takich spraw, które czekają na to rozwiązanie? Co prawda państwo mówicie, że ten art. 20 pkt 1 wchodzi w życie 1 stycznia, ale chcielibyśmy wiedzieć, jakie są do tego przesłanki.

Do pana posła wnioskodawcy albo do pana ministra, co... Bo to jest poza dyrektywą, poza pierwszym czytaniem, które było na sali. Zakończyliśmy pierwsze czytanie. Czemu to ma służyć, ten sąd polubowny i ile jest spraw, które czekają na takie rozstrzygnięcie? Jak państwo prognozujecie i które sprawy będą kierowane?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Są dalsze pytania. Pan poseł Jarosław Urbaniak zgłaszał się, jak widziałem. Już nie teraz?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Mnie interesuje ta zmiana wejścia w życie, czyli zmiana art. 40 pkt 4. Poprawka nr 20 dotyczy niestety również art. 40, który...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tutaj mamy na końcu. Proszę śmiało zadawać pytanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W przedłożeniu pkt 4 mówi o tym, że cały art. 20 wchodzi w życie 1 stycznia 2022 r., a w poprawce mamy wyłączenie art. 20 pkt 3, jak dobrze widzę, pkt 3. Czemuż to tak? Tak brzmi pytanie, dlaczego...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Czy pan zakończył już swoje...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani poseł, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak jesteśmy w art. 20, w sprawie... bo czym innym jest ten art. 20a. Nie, przepraszam, to nie jest art. 20a... Poprawka, to jest pierwsze... że omija trzy czytania, ale w poprawce nr 20 również mamy... znaczy, w tej zmianie w art. 20 mamy Prokuratorię Generalną, dla której przeznaczamy dodatkowo określone środki, w zmianie nr 5 w art. 20. I to jest każdego roku kwota 56 493 193 zł. To znaczy najpierw to mnie dziwi, skąd wynika tak precyzyjne wyliczenie do złotych. To chcę powiedzieć, bo rząd wielkości to w tysiącach, bo dzisiaj tak... To mogę zrozumieć.

Teraz zlecenie opinii przez osoby prawne z udziałem Skarbu Państwa. W tym przypadku łączy się to... Minutkę... Prokuratoria Generalna. Jeżeli mamy i w tym przypadku będziemy musieli robić... O, jest w punkcie, pkt 1, ppkt b, w zmianie nr 1 ppkt b prawo zamówień publicznych... podmiot, który reprezentuje... są obowiązane uzyskać opinię Prokuratorii Generalnej w przedmiocie wzoru umowy i tam istotnych warunków, jeżeli wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwotę 50 mln zł.

Chciałabym zapytać, dlaczego omijamy ten obowiązek trzech czytań, dlaczego albo skąd jest kwota 50 mln zł, że w każdym przypadku, jak w niektórych... państwo pozwala na wymóg stosownej umowy... Skąd w zmianie, w tym ust. 5 w art. 20 jest wyliczona ta kwota, dotycząca dodatkowych potrzeb dla Prokuraturii Generalnej?

Do art. 21 też będę miała, ale to są takie...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, patrząc na tę poprawkę, którą nam dzisiaj przedłożono, i ten pkt 4, dotyczący art. 40, to rzeczywiście jest ciekawe. Dlaczego wyrzucono ten art. 3 z tego terminu wejścia w życie 1 stycznia 2022 r. Tu są takie rzeczy, które najbardziej się lubi – „zachodzi potrzeba ochrony ważnych praw lub interesów Rzeczypospolitej Polskiej”. Ponad podziałami politycznymi, jak to kiedyś mówił, „im więcej ojczyzny na językach, tym suma kradziona większa”.

Ale ta poprawka... Jeszcze mam problem ze znalezieniem pkt 6. Ona mówi o tym, że ten termin 1 stycznia 2022 r. dotyczy pkt 1, 2 i 4–6. Tego pkt 6 nie mogę znaleźć. W tym momencie rozumiem, że ten pkt 3 do tej pory miał wchodzić w terminie podstawowym, jaki jest nakreślony, czyli 14 dni od publikacji, jeśli dobrze pamiętam.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Pytanie do rządu. Bo tak, jeśli chodzi o ten art. 20, pkt 1 i 2 oraz 4–6, to sprawa – wydaje się – jest dość oczywista, że mamy tutaj omyłkę literacką, że chodzi o pkt 4–5, ale będę prosił o omówienie ewentualnie jeszcze uwag do tych propozycji przez przedstawicieli rządu. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Może zacznę od kwoty, czyli wyjdę na chwilę poza ramy poprawki i przejdę do przedłożenia. Generalnie ta kwota, o której pani przewodnicząca mówiła, ona była w pierwszym czytaniu. Ta kwota nie ulega zmianom. Natomiast chciałbym krótko wyjaśnić, bo rzeczywiście może wzbudzać zdziwienie, skąd ta kwota jest taka dokładna. Ale to jest bardzo proste do wyjaśnienia.

Po pierwsze, warto zwrócić uwagę, że kwota 56 493 193 zł to nie jest nowa dodatkowa kwota, którą dostaje prokuratura, tylko to jest dodanie limitu wydatkowego, czyli jego zwiększenie. To zwiększenie jest o kwotę dokładnie 4 995 000 zł, więc to nie jest zwiększenie limitu prokuraturii o ponad 50 mln zł. To jest tylko do kwoty tego limitu o niespełna 5 mln zł. I teraz pytanie... Oczywiście ta kwota wzięła się z sumy obecnego limitu i zwiększenia. I skąd dokładne wyliczenie zwiększenia o 4 995 000 zł? To są wyliczenia przedstawione przez samą Prokuraturę Generalną i ocenione przez Ministerstwo Finansów. Generalnie jako Ministerstwo Finansów mamy co do zasady politykę niedawania nowych etatów, chyba że dany organ dokładnie wskaże potrzeby kadrowe i kosztowność. I w OSR w pkt 6 – ja tego OSR w tym momencie przed sobą nie mam – ale w tam jest dokładnie wyjaśniona ta kwota, jest co do złotówki właśnie wyliczone, dlaczego tyle, jak to zostało wyliczone, na podstawie jakich benchmarków. Więc tu w OSR w zupełności jest to wytłumaczone i również było opiniowane przez cały proces. Widziało to również Centrum Analiz Strategicznych, rządowy koordynator OSR i to wątpliwości nie budziło.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące samej poprawki, to tak. Skąd potrzeba takiej zmiany? To również mówiłem na początku podkomisji. Generalnie rzecz biorąc, jest to poprawka rozszerzająca możliwości swobody działania Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, co trochę wychodzi naprzeciw temu, co tutaj posłowie opozycji próbowali zarzucić, że jest tutaj jakaś próba rozszczelnienia. Wręcz odwrotnie, jeśli tak można powiedzieć, jest próba uszczelnienia, czyli włączenia Prokuraturii Generalnej w procesy, w które do tej pory nie była włączona, i możliwość sięgania do sądu polubownego. Jak to wspomniałem na początku, prokuratura jest instytucją – przynajmniej ja się nie spotkałem – niebudzącą jakiegokolwiek wątpliwości w zakresie swoich kompetencji. W związku z tym tutaj myślę, że ta poprawka nie jest kontrowersyjna.

Pragnę również zwrócić uwagę, że ta poprawka jest na wniosek samych podmiotów, czyli spółek Skarbu Państwa, które do tej pory nie mogły z takich możliwości korzystać. To więc jest rozszerzenie fakultetu.

Gdyby była taka potrzeba i były pytania, to jest z nami również pan mecenas z Prokuraturii Generalnej, więc chyba pani przewodnicząca, o ile mnie pamięć nie myli, pytała o dokładną liczbę spraw, to proszę mi wybaczyć, ja tej listy spraw nie znam, ale pan mecenas, który jest z nami połączony zdalnie, najprawdopodobniej na to pytanie udzieli odpowiedzi.

I było jeszcze pytanie czysto legislacyjne co do ewentualnej omyłki. Tutaj prosiłbym pana dyrektora, żeby wytłumaczył, czy to jest omyłka, czy to jest świadome.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, tam w uzasadnieniu jest, ile spraw prokuratoria, i ta kwota, to akurat na razie... To nie o tę rzecz najbardziej chodzi. Najbardziej chodzi o ten sąd polubowny i możliwość, powiedziałabym, rokowań między stronami. To jest istotne, rozumiemy i wtedy dodajemy taką dużą dowolność. Ja rozumiem, że państwo chcieli zastosować nowy mechanizm, ale my nie wiemy, na ile rzeczy możemy wtedy zgodzić się w sądzie polubownym. W sądzie powszechnym czy w administracyjnym to my wiemy, że wszystko ma być *lege arte*. A tu podlega ułożeniu się przez strony i na ile one się ułożą, jak określą... Jedna ze stron będzie chciała mniej zapłacić, a druga na to przystanie, pomimo iż ma większe wierzytelności, to dlatego mówimy, bo nie znaleźliśmy wcześniej... i stąd jest to ominięcie trzech czytań.

My rozumiemy ten mechanizm. To nawet Prokuratoria Generalna i w złotych... To wygląda tak trochę na dzisiejszy czas, jak w ustawie określamy w złotych, w samych złotówkach. To tylko jest uwaga, to nie co do zasady. Tylko my po prostu nie wiemy, jak się strony będą układały. I o to nam chodzi, o to ułożenie się, że państwo o tym wcześniej nie mówili. Ten mechanizm sądu polubownego ma wchodzić od 1 stycznia przyszłego roku. Również rozumiemy, że... i nie wiemy, czy w związku z tymi długimi procesami ktoś może czekać na takie rozstrzygnięcie. Gdyby było krótko, to na pewno nasza czujność byłaby jeszcze większa. Ale te pół roku, choć przewlekłe są to sprawy... i czy na ten moment któraś ze stron będzie mogła zrezygnować z procesu, bo będzie widziała, że może podjąć rokowania w sądzie polubownym. O to nam chodzi. Chodzi nam o to, że nie było w pierwszym czytaniu tego przepisu i czy ktoś może po prostu z dobrodziejstwa takiego przepisu sądu polubownego skorzystać po dacie 1 stycznia 2022 r. O to nam chodzi. Czy ten przepis nie jest skrojony tak, jak czasem mówi pan poseł Urbaniak, pod jakąś konkretną dzisiaj znaną sytuację. Bo my tego nie wiemy. Państwo wiecie lepiej. Jeśli miałoby to być tym sądem polubownym, to lepiej może powiedzieć, jaka jest sytuacja, albo kto na dzisiaj mógłby z tego korzystać, gdzie toczą się długie, skomplikowane postępowania albo ktoś dzisiaj wycofuje się, nie przedawnia się określone zobowiązanie i potem wchodzi w sąd polubowny. Bo dzisiaj trudno tutaj cokolwiek dywagować.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Takiej konkretnie wiedzy nie mam. Ewentualnie może pan mecenas z prokuraturii. Natomiast tutaj trochę moim zdaniem niesprawiedliwie ten sąd polubowny jest oceniany, bo co do zasady on również musi działać zgodnie z wymaganiami prawa. Proszę zwrócić uwagę, że decyzje podjęte przed sądem polubownym podlegają ocenie prokuratury, więc gdyby tutaj były jakiegokolwiek wykroczenia, ja bym, szczerze mówiąc, bał się – będąc członkiem sądu polubownego czy stroną przed nim – podejmować decyzje, które jasno mnie narażą na odpowiedzialność z Kodeksu karnego. To pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Proszę zwrócić uwagę, że generalnie zmiany w sądownictwie światowym idą w kierunku przenoszenia rozpatrywania spraw z arbitralnego rozstrzygnięcia przez sądy na polubowne dochodzenie do porozumienia. Jest to często o wiele szybsze, efektywniejsze, skuteczniejsze i szybsze do wykonania dla obu stron, bo generalnie wynik wypracowany w wyniku porozumienia obu stron zawsze jest bardziej akceptowalny i wykonywalny niż narzucony przez jakiś organ.

Po trzecie, może to zabrzmie lekko szokująco, ale często w sądzie polubownym są członkowie podmiotami wiele bardziej fachowymi i profesjonalnym niż sędziowie, którzy czę-

sto nie mają do czynienia z takimi sytuacjami czysto biznesowymi i nie znają specyfiki działania wielu z szeroko pojętego Skarbu Państwa, mają czysto praktykę wyłącznie legislacyjną. Natomiast członkami sądu polubownego są specjaliści, którzy znają zarówno te aspekty od strony prawnej, jak i od praktycznej, więc czasami to sąd polubowny jest bardziej fachowym i merytorycznym organem niż sąd powszechny czy administracyjny, oczywiście pod warunkiem, że działa w ramach prawa. Ja więc naprawdę... To jest trend światowy pójście w kierunku sądu polubownego. To jest trend oczekiwany zarówno przez spółki Skarbu Państwa jak i przez spółki całkowicie prywatne, więc ja bym tutaj zagrożenia nie widział. Raczej realizujemy postulat, w którym idzie cały świat i raczej realizujemy postulat, w którym prywatni inwestorzy mówią, że to jest jakaś dodatkowa zachęta do tego, żeby w Polsce prowadzić działalność.

Być może warto, żeby pan mecenas z Prokuraturii Generalnej również się odniósł, chyba że już wyczerpałem temat, to, panie przewodniczący, proszę o decyzję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze, za taką rozbudowaną wypowiedź.

Mam pytanie, czy pan mecenas z Prokuraturii Generalnej chce się wypowiedzieć.

Naczelnik Samodzielnego Wydziału Legislacji i Spraw Publicznych Prokuraturii Generalnej RP Jan Podkowiak:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, postaram się odnieść do tych wątpliwości, które zostały tutaj podniesione i odnieść się jako prawnik pracujący w Prokuraturii Generalnej. W pierwszej kolejności chciałbym zauważyć, że kwestia funkcjonowania sądu polubownego, kompetencji tego sądu jest od samego początku obowiązywania ustawy o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, więc można powiedzieć, to już jest ponad 4 lata. Ten sąd funkcjonuje. Obecnie w ubiegłym roku w ramach sądu polubownego było prowadzonych czy uruchomionych ponad 60 spraw. W tym roku do pierwszego półrocza takich wniosków o rozstrzygnięcie sprawy w sądzie polubownym jest już blisko 50. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest taka, że ten zakres kompetencji sądu polubownego, w pełni oczywiście przychylając się do tego, co pan minister powiedział... polubowne rozstrzygnięcie sporów pozwala pewne sprawy, które mogą być rozstrzygnięte czy mogą się toczyć przed sądami, mogą się zakończyć szybciej przy wypracowaniu zgodnej woli stron, przy udziale profesjonalistów. To jest również pewien trend światowy. Mając na uwadze, że chociażby w warszawskim sądzie okręgowym na rozpoznanie sprawy w pierwszej instancji czeka się 2–3 lata – takie są obecnie realia – to postępowanie przed sądem polubownym może skończyć się znacznie szybciej. Z mocy ustawy do tej pory w ramach postępowania arbitrażowego przed sądem polubownym mogły brać udział oprócz Skarbu Państwa państwowe osoby prawne a także osoby prawne z udziałem Skarbu Państwa. My proponujemy czy ta zmiana proponuje rozszerzenie o spółki kapitałowe z udziałem tych podmiotów, czyli kolokwialnie mówiąc, spółki córki, które również mogłyby... spółki córki należące do tych państwowych osób prawnych, które nie są w całości z udziałem Skarbu Państwa. Te podmioty mogłyby również brać udział w postępowaniu arbitrażowym. W tym więc zakresie – można powiedzieć – zmiana ma charakter trochę rozszerzający tę kompetencję. Oczywiście również proszę pamiętać, że w sądzie polubownym nie dzieje się nic bez zgody i woli strony. Również samo postępowanie podlega przepisom powszechnie obowiązującego prawa. To nie jest jakiś, obrazowo mówiąc, *deal* między stronami, które gdzieś tam poza zasięgiem władzy publicznej próbują się ugodzić.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię funkcjonowania czy kwestie regulacji intertemporalnej, to chciałbym tutaj być dobrze zrozumiany. Intencją... mając na uwadze, że ta zmiana, którą zaproponowano w poprawce, ma charakter wyłącznie techniczny, ona mogłaby wejść w życie podstawowym terminie dla wejścia w życie ustawy, czyli po upływie 14 dni. Natomiast w pozostałym zakresie te przepisy, które dotyczą prokuraturii, które są przewidziane między innymi w art. 20, one powinny wejść w życie w terminie 1 stycznia 2022 r., czyli tak, jak wskazano w art. 40. Jak rozumiem, to brzmienie przepisu przejściowego wynika stąd, że dodawane zmiany w art. 26 finalnie powinny być oznaczone jako pkt 3. Wówczas brzmienie tego przepisu przejściowego po uwzględnieniu

tej poprawki będzie ujednolicone, ale to jest kwestia czysto legislacyjna, zatem myślę, że pewnie państwo z Biura Legislacyjnego Sejmu będą w stanie precyzyjnie odnieść się do tego i ewentualnie potwierdzić to, co przedstawiłem.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za ten głos prokuratorii.
Mamy kolejne pytanie. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, przedstawiciel prokuratorii powiedział, że państwo macie 110 spraw. Ten tryb przedłożenia w sądzie polubownym budzi naszą wątpliwość. Chciałabym się zapytać, jak w takim przypadku wnoszone jest dotyczące... Czy nie powinno być to rozpatrywane między innymi przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka? Z drugiej strony rozumiem, że państwo powiecie nam, że dotyczy to spraw gospodarczych, ale to każdej innej komisji... Gdybyście państwo przedłożyli jakąś zmianę w ustawie o Prokuratorii Generalnej, to w niej mógłby się znaleźć sąd polubowny. Dla nas to, po pierwsze, przekracza przedłożenie czy tę potrzebę związaną z dyrektywą. Państwo zaproponowali w przedłożeniu rządowym regulację tej materii. Zatem chciałabym się zapytać – ale poproszę o odpowiedź na piśmie, bo pan przewodniczący powiedział, że nie będziemy rozpatrywać w tym tygodniu na posiedzeniu, więc możemy się jeszcze przygotować – jak tu wygląda sprawa kosztów, jak sprawa przedmiotu wartości sporu, czas, który jest różnicą pomiędzy tym, jak wniesione do sądu polubownego, ile z państwa praktyki wynika zasądzenie czy wartość sporu, a wartość odzyskanych środków z tego tytułu i kto powinien wносить do tego sądu polubownego sprawę? Skoro to dzisiaj jest obowiązujący sposób procedowania przed sądem polubownym, to co państwo tak naprawdę dodatkowo chcecie przypisać – które podmioty? Bo ja rozumiem, że w tej poprawce mamy tak: krąg podmiotów, które dotychczas mogły prowadzić postępowanie przed sądem polubownym. Były jakieś. My dodajemy katalog podmiotów, których postępowanie może się toczyć przed sądem polubownym. Tak ja to rozumiem. A jeżeli jestem w błędzie, to proszę mi wtedy... Jeżeli jest to poprawne rozumowanie, proszę mi powiedzieć, dlaczego chcecie ten katalog podmiotów, które będą mogły prowadzić takie postępowanie, zwiększyć? Jeżeli jestem w błędzie, to poproszę precyzyjnie powiedzieć, skoro już dzisiaj toczą się takie postępowania i jest ileś spraw, to co chcecie włączyć. Czego po prostu w tym przepisie oczekujecie? Czego państwu potrzeba, że o taki zapis państwo występujecie? Tyle.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan przewodniczący Kosztowniak?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie wiem, szanowni państwo, ale wydaje mi się, że zapis w sumie jest bardzo prosty. My chcemy doprowadzić do sytuacji poszerzenia katalogu podmiotów, które mają prawo korzystania i korzystają z dobrodziejstwa sądu polubownego przed prokuratoria. To jest naszym celem...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobra, więc dotychczas które sobie... same podmioty publiczne są przed Prokuratoria Generalną, a państwo chcecie...

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A także spółki z udziałem tych podmiotów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A państwo chcecie dołożyć spółki, tak?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak jest napisane, pani przewodnicząca, również w treści uzasadnienia. Te, które są bodajże... jak któryś z panów dyrektorów powiedział, również spółki córki, czyli te, które mają...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli PGE i PGNiG będzie mogło iść do sądu polubownego, gdyby miało jakiś spór, a nie do sądu powszechnego... gospodarczego.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli od kilku minut udowadniamy sobie wspólnie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na przykład. To jest akademickie rozważanie...

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli akademicko... Jeżeli od kilku czy kilkunastu minut udowadniamy sobie, że rzeczywiście sądy polubowne nie tylko w Polsce, ale w ogóle na świecie dają lepsze rezultaty w dużej mierze szczególnie z racji czasu trwania postępowania, ale również przygotowania fachowego osób, które prowadzą te postępowania, to wydaje się, że to jest właśnie ta przewaga, której powinniśmy się trzymać i do której powinniśmy dopuścić, aby te podmioty miały możliwość skorzystania. Bynajmniej ja tak rozumiem zapisy tej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do przedstawiciela... To już ostatnie. Przepraszam, panie przewodniczący. Czy można tak... Czy uprawnione jest rozumowanie, dwóch prezesów – nie będę już mówiła nazw – spółek Skarbu Państwa umawia się? Oni się umówią, oni się spotkają w sądzie polubownym i pomimo, że pierwotnie wzajemne zobowiązania między nimi określone były na inną kwotę, umówią się na inną kwotę, a potem zgodzą się, to czy wszystko będzie *lege arte* w świetle takiego zapisu? Pójdę, bo rozszerzymy o spółki i one się tam... A kto poniesie koszty?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie chciałbym wypowiadać się za stronę rządową, choć ja przedstawiałem tę poprawkę. Koszty jednak poniosą podmioty, które są przed arbitrażem, przed tym sądem polubownym, a wszystkie działania, które mają skutek później w konsekwencji, muszą być oparte o przepisy prawa. To nie jest tak, że któraś ze spółek może narazić – przynajmniej ja tak rozumiem zapisy, nie tylko te, ale w ogóle przepisy k.s.h. – że narażamy którąś ze spółek na utratę jakiejś wartości, szkodę, najprościej mówiąc, to te osoby będą z tego tytułu odpowiadać, ale nie z zakresu tego przepisu, tylko z zakresu innych przepisów, które są naruszone. Tak przynajmniej ja to rozumiem.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ja...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tylko jedno. Na piśmie poprosiłabym o powiedzenie, ile spółek prowadzi postępowanie w sądach gospodarczych w takich sprawach, które mogą być ewentualnie przeniesione po tej dacie, którą państwo proponujecie i pan przewodniczący Kosztowniak, ewentualnie na grunt sądu polubownego. Czy to jest nowy kierunek? A jeżeli taki nowy, to powinien być przez państwa przynajmniej mocno wyeksponowany, że to będzie takie dobrodziejstwo. Nie wiem, czy wtedy ta kwota 4 mln zł będzie kwotą wystarczającą.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za dyskusję nad tą poprawką.

Proszę państwa, myślę, że zostały tutaj wyartykułowane wszystkie opinie i to jest ten moment, w którym powinniśmy przystąpić do przyjęcia tej poprawki bądź jej odrzucenia... Pytanie tylko takie... Pan mecenas, tak? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo jest jeszcze jedna wątpliwość do tej poprawki. Mianowicie, jak się czytujemy w ten przepis, to z niego wynika, że tak – proszę zwrócić uwagę – w przypadku sporu „między innymi niż Skarb Państwa państwowymi osobami prawnymi”, czyli spór, o ile dobrze czytamy, między państwowymi osobami prawnymi, i dalej „między osobami prawnymi z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych oraz spółek kapitałowych”. Czy tu na pewno jest zastosowana dobra fleksja? Czy nie chodzi... czy

nie powinno być „oraz spółkami kapitałowymi z udziałem” tych wcześniej wymienionych podmiotów? Czy to chodzi o to... Czy to jest spór między tymi kategoriami, czyli państwowe osoby prawne albo osoby prawne z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych? Ale nie wydaje się, żeby Skarb Państwa czy państwowa osoba prawna była z udziałem spółki kapitałowej z udziałem tego podmiotu, bo to jest bez sensu. Tu więc chyba chodzi o spór między innymi niż Skarb Państwa państwowymi osobami prawnymi, osobami prawnymi z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych oraz spółkami kapitałowymi z udziałem tych podmiotów, o ile dobrze odczytujemy intencje państwa posłów i to, co jest napisane w uzasadnieniu. Prosimy więc ewentualnie o weryfikację tego i albo korektę tej poprawki teraz, albo na dalszym etapie postępowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę.

Prosiłbym przedstawicieli rządu o odniesienie się do tak postawionej kwestii. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Z mojej strony ta propozycja wydaje się akceptowalna, ale poprosiłbym jeszcze pana mecenasa z Prokuraturii Generalnej o jego stanowisko.

Naczelnik Samodzielnego Wydziału Legislacji i Spraw Publicznych Prokuraturii Generalnej RP Jan Podkowik:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czyli pan również wyraża pozytywną opinię do tej zmiany redakcyjnej o charakterze merytorycznym. Rozumiem więc, że wnioskodawcy również zgadzają się na to, żeby... Ja się zgadzam oczywiście. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcielibyśmy jeszcze zapytać się, ile w takiej spółce kapitałowej Skarb Państwa ma mieć udziałów. Wydaje nam się, że poszliśmy – powiedziałabym – mocno i szeroko. My nie wiemy. Poszliśmy już szeroko. Jeżeli będzie jeden udział Skarbu Państwa w jakiejś spółce, to już będziemy to wszystko w arbitrażu, a nie w sądzie? Nie wiem, bo niedługo wymyślimy, że sądy powszechne czy sądy gospodarcze... To może innym trybem idźmy, żeby to ustalać, bo my nie wiemy? Poprosimy pana ministra, bo mamy dużą wątpliwość. Mamy bardzo dużą wątpliwość, jak zastosować i dlatego poprosiłam podkomisję, żeby bardzo krótko w tej sprawie... W tej sprawie mamy wątpliwość i w tej sprawie poprosimy. Jeżeli pan minister się zgodził na uwagi, które podniosło Biuro Legislacyjne, to my chcemy znać krąg podmiotów, które będą w tej chwili w arbitrażu w sądzie polubownym. To jest dla nas ważne. Kto z rynku odchodzi ze sporów sądowych i idzie do arbitrażu? Dobrze? Bardzo byśmy o to poprosili. Ja przynajmniej mówię za siebie. Jeszcze pan poseł Urbaniak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jeszcze pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, ja mam taki wniosek czy prośbę do wnioskodawców o wycofanie tej poprawki i przygotowanie jej w sposób zrozumiały do drugiego czytania. Przecież rzeczywiście to, kto jest adresatem przepisu z pkt 2, trudno wywnioskować. Szczególnie, że to jest ryzykowne zaczynanie przepisu od „w przypadku sporu między innymi niż”. Inne niż to nie wiadomo, gdzie to inne się kończy, a gdzie się zaczyna...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ja chcę powiedzieć tak, że oczywiście wnioskodawców reprezentuje tutaj pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak. Myślę w ten sposób, że czy przyjmiemy tę poprawkę, czy też wnioskodawcy wycofali ją, to nie kończymy dzisiaj prac nad tą ustawą. To w istocie jest ważna zmiana merytoryczna. Ona wymaga zastanowienia i wymaga dyskusji. Ta dys-

kusja na pewno przetoczy się na Komisji Finansów Publicznych. Strony odpowiedzialne zainteresowane nie wyłączają się z tej dyskusji i możemy iść zgodnie jakby z duchem, z tym założeniem, które zostało tutaj zaprezentowane dzisiaj, i zmienić ten katalog, poszerzyć go czy zawęzić go tak, jak tutaj w tej dyskusji się pojawiało, o określoną liczbę podmiotów. Niewątpliwie ta dyskusja będzie towarzyszyła tej ustawie do samego końca jej procedowania w Sejmie i w Senacie i tak dalej. Nie mam tutaj żadnych wątpliwości. Zwracam tylko uwagę na jeden szczegół, że nasza rola tutaj nie wyczerpuje jakby tego dialogu czy dyskusji w tej sprawie. Mówiąc inaczej, myślę, że obie sytuacje są otwarte.

Prosiłbym tutaj o opinię rządu, czy państwo z tą korektą, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, opiniujecie tę poprawkę pozytywnie czy negatywnie, bo dla mnie to jest bardzo istotne i myślę, że również dla Komisji jest istotne zarazem z tym moim rozwinięciem tematu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, opiniujemy pozytywnie razem z poprawką przedstawioną przez Biuro Legislacyjne i uważamy, że po tej poprawce te przepisy są jednak jasne. Ewentualnie na posiedzeniu Komisji jeszcze myślę, że prokuratoria wytłumaczy to szerzej. Natomiast tutaj chciałbym jednak trochę odeprzeć te zarzuty, że nie wiadomo, co się wydarzy. Naszym zdaniem te przepisy są jawne. One bazują na już wypracowanych i funkcjonujących rozwiązaniach. Uważam również – ja osobiście – i będę to podkreślał, że kierunek przesuwania rozpatrywania części spraw z sądów powszechnych administracyjnych na sąd polubowny jest prawidłowym i dobrym kierunkiem, który jest oczekiwany przez przedsiębiorców i często o wiele bardziej fachowym i merytorycznym, niż to, czego się można spodziewać się w sądownictwie. Myślę jednak, że tutaj ewentualnie prokuratoria będzie to szerzej uzasadniać.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ja myślę, że na dalszym etapie. Podzielałm tę opinię pana ministra i mam podobne odczucia, tym bardziej że sprawy sądach gospodarczych toczą się w sposób przewlekły i wiele firm, czekając na orzeczenie sądu, traci płynność finansową. Dlatego rozumiem zamysł i podpisuję się pod tym zamysłem, który czy to w toku pracy tej komisji, czy w toku praktyki i działania, które poprowadzimy w tym kierunku, będzie wymagał modyfikacji, to będzie modyfikowane przez parlament.

Myślę, że rząd Prawa i Sprawiedliwości udowodnił wielokrotnie, że zależy mu na tym, żeby polska gospodarka się rozwijała, a niestety elementem niesprzyjającym rozwojowi jest brak decyzji. Niepodejmowanie decyzji to też jest podejmowanie decyzji. Tak samo nie chciałbym wycofywać się tutaj z jakiegó odpowiedzialności za podejmowanie decyzji. Uważam, że miejsce, w którym jesteśmy, również nas zobowiązuje do tego, żeby takie decyzje podejmować. Ja jestem gotów do podejmowania ich. Zatem również jako jeden z wnioskodawców po tym przyjęciu stanowiska rządu będę podawał tę... będę prosił o procedowanie tej poprawki. Jeżeli pan przewodniczący Kosztowniak utrzyma stanowisko, to będziemy ją po prostu głosować. Ja bym prosił o zamknięcie tej dyskusji, bo proszę państwa, w tym aspekcie wypowiedzieliśmy już wszystko. Powiedziałem... Zaraz go wysłucham. Powiedziałem jednak, że nie kończymy tutaj prac i będzie można z tym przepisem zrobić dowolnie wszystko.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ja mam wniosek formalny. Dzisiaj wpłynęła poprawka. To jest stanowisko pana ministra. To nie jest stanowisko rządu. Jeśli będziemy mieć oficjalne stanowisko rządu tak, jak do bardzo wielu poprawek czy do projektu, to my wtedy byśmy się wypowiedzieli – wtedy mamy pełną taką wiedzę. Nie, proszę wierzyć. Nie. Upoważniony a stanowisko rządu... Ja proszę, aby do tej poprawki było oficjalne stanowisko rządu. Nie upoważniony do pracy nad tym projektem, tylko aby w sprawie tej poprawki było oficjalne stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę państwa, ja nie przychyliam się do tej prośby, jakkolwiek ona może być realizowana. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na taki szczegół, że nie ma takiego wymagania i taki wniosek nie może zatrzymywać prac legislacyjnych. Gdybyśmy żądali od rządu na każdym etapie składania różnego rodzaju poprawek w toku prac w parlamencie takiego czy innego stanowiska, to prawdopodobnie proces legislacyjny setek dokumentów grzęznąłby właśnie w tego typu formule. Ja zdaję sobie sprawę, że jest to próba jakby zatrzymania prac nad dokumentem i próba jego obstrukcji, z którą ja się nie zgadzam i dlatego tym bardziej poddam pod głosowanie sens tej poprawki i jej przyjęcie bądź odrzucenie. W tym momencie mam taki...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę uprzejmie o to, żeby pani już nie powtarzała swoich argumentów, bo nie spodziewam się, że coś nowego pani wniesie do tej dyskusji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A może?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Wie pani, w takim razie ja proponuję przerwę 15 minut, żeby pani zastanowiła się, co pani chce nam powiedzieć i będzie pani kontynuować, bo czasami tutaj dochodzimy do momentu, w którym...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ominęliście państwo pierwsze czytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

...prowadzi dialog ze swoimi myślami. Wie pani, nie po raz pierwszy w pierwszym czytaniu nie było...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ominęliście państwo pierwsze czytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

I co z tego? Nie po raz pierwszy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I nie ma stanowiska rządu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Państwo również, kiedy rządziście, omijaliście bardzo często pierwsze czytanie. Taka sytuacja nie jest po raz pierwszy. O ostatecznym kształcie ustawy będzie decydowała większość parlamentarna i zobaczymy, czy ta większość parlamentarna zdecyduje. Pani przedłoży argumenty w drugim czytaniu z trybuny sejmowej, na posiedzeniu klubu. Może pani działać cały czas. Ja nie wiem, czy ten przepis zostanie utrzymany do końca prac nad ustawą. Przecież macie państwo Senat...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie ja uprzejmie proszę...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Będziecie państwo składać poprawki. Tutaj nikt nikomu nie odbiera żadnego prawa. Ktoś przyjmuje pewien tok rozumowania. Wyraziliśmy swoje opinie indywidualne do tego, jak to się ma do obrotu gospodarczego w Polsce i szans na jego utrzymanie i to jest wszystko. Cóż więcej nam pozostaje?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To ja poproszę o oficjalne stanowisko rządu, nie upoważnionego pana ministra, tylko stanowisko...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Wie pani, pani może...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam, stanowisko ministra finansów w formie formalnej, bo, panie przewodniczący, tej poprawki teoretycznie państwo nie powinniście znać... to znaczy, rząd nie powinien znać, bo państwo ją przygotowali. Gdybyśmy my ją przygotowali, to pan powiedziałby „nie, bo tego nie można”. Jeżeli państwo macie większość, to pozwólcie państwo, że zaproponuję, nie rządu, ale ministra finansów oficjalnie. Minister finansów w tej sprawie może zabrać oficjalnie swoje stanowisko na tym etapie. Na tym etapie przyjmujemy tę poprawkę, ale chcemy znać oficjalne stanowisko ministra finansów przedłożone Komisji na piśmie. Myślę, że nie wstrzymujemy. Będzie to do terminu, kiedy będzie się odbywało posiedzenie Komisji Finansów. I tylko tyle.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ja mam wątpliwości.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Potrzebujemy takiego oficjalnego stanowiska, bo państwo po raz kolejny... któreś przedłożenie również jest takim, które wykracza poza trzy czytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, proszę o wyjaśnienie, czy pani poseł, członek podkomisji, może domagać się oficjalnego stanowiska ministra w tej sprawie, czy szerzej, jak wcześniej, czy też stanowisko osoby, która ma delegację do reprezentowania rządu w pracach nad ustawą na tym etapie, jest wystarczające.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, trudno mi się do tego odnieść. Wydaje się rzecz następująca. Po pierwsze, poprawka została zgłoszona w sposób uprawniony przez trzech posłów, więc podkomisja musi podjąć decyzję odnośnie do tej poprawki, a zgodnie z tym, co jest napisane w projekcie, rząd upoważnił ministra finansów do reprezentowania go w trakcie prac nad projektem...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dokładnie tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

...więc upoważniony przez Radę Ministrów minister zajmuje stanowisko odnośnie do tej poprawki, a wewnętrzną sprawą Rady Ministrów i regulaminu pracy Rady Ministrów czy zakresu upoważnienia jest to, czy minister rzeczywiście w tak daleko idącej sprawie może wyrażać opinię pozytywną czy negatywną. Więc minister upoważniony przez Radę Ministrów zajmuje stanowisko, a jak powiedziałem, podkomisja musi podjąć decyzję odnośnie do prawidłowo zgłoszonej przez posłów poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Mamy jasność.
Pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, żadną tajemnicą – pani przewodnicząca, w dużej mierze do pani kieruję te słowa – nie jest to, że te poprawki nie są konsultowane. One są konsultowane przez posłów z rządem, a wydaje się kuriozalnym teraz stwierdzenie, że minister, który jest na posiedzeniu Komisji, nie ma prawa do reprezentowania go. Za sekundę pani dojdzie do takiego wniosku, że każde wypowiedziane stanowisko przez ministra, który dzisiaj się znajduje – ale nie tylko dzisiaj w takiej formule pracujemy w parlamencie – powinno być potwierdzone najlepiej decyzją całej Rady Ministrów. Chyba idziemy troszeczkę za daleko w próbie zdestabilizowania prac na koniec dzisiaj tego posiedzenia Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma próby zdestabilizowania i chcę powiedzieć, że takie wnioski mogą paść. Ja je sformułowałam. Przyjęłam wyjaśnienie Biura Legislacyjnego, chociaż nie do końca zgadzam się z zakresem uprawnienia do reprezentowania w projekcie ustawy, bo gdybym ja zgłosiła najsensowniejszą, a panu ministrowi Patkowskiemu nie podobałaby się, ale może wszystkim ministrom w Ministerstwie Finansów podobałaby się i pan minister Patkowski...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale proszę nie gdybać...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to wygląda właśnie tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę państwa, myślę, że wyczerpaliśmy temat.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Na tym również polega odpowiedzialność ministrów, pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Oczywiście. Proszę państwa, proponuję zamknięcie dyskusji...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bezkarnych urzędników chcieliście...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

...w tym aspekcie. Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia tej zgłoszonej poprawki. One mają być rozpatrywane łącznie. To jest druga i trzecia. Proponuje przyjęcie... Proszę? Tak, z korektą. Ta korekta została zaakceptowana.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Z tą korektą zaakceptowaną przez pana ministra.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak jest, spółkami kapitałowymi.

Proszę państwa, przystępujemy więc do rozpatrzenia tej poprawki. Rozumiem, że jest sprzeciw wobec tej poprawki. Czy źle rozumiem?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jest sprzeciw. Będziemy tę poprawkę głosować. Kto z państwa jest za przyjęciem omówionej poprawki, a właściwie dwóch poprawek – drugiej i trzeciej, które zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego powinny być rozpatrywane łącznie? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Chwilę, nie będę kończył tego głosowania dlatego, że mamy pracę zdalną i pozwólmy się wypowiedzieć pozostałym członkom podkomisji, którzy nie są obecni dzisiaj na sali. Myślę, że chwila wyciszenia bardzo się przyda wszystkim. Zaczekamy jeszcze minutę.

Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Dziękuję bardzo. Głosowało 7 posłów: za były 4 głosy, przeciw oddano 3 głosy, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Szanowni państwo, czy są dalsze uwagi do art. 20, bo to właśnie ten artykuł omawiamy w tej chwili? Pan mecenas jeszcze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, tylko jedno pytanie do tej zmiany nr 4. Tam jest mowa o tym, że prezes prokuratury może powoływać rady i zespoły. Właściwie w tym przepisie nie ma nic więcej na ten temat. Nie ma zasad powoływania tych rad, czemu one mają służyć i z kogo mają być złożone. Czy nie należałoby tego przepisu jakoś doprecyzować? Dziękuję bardzo.

O, jeszcze jedna rzecz, przepraszam. Zmiana nr 1 lit. b – tam jest takie sformułowanie w trzecim wierszu „lub projektu umowy udzielanych na podstawie”. Tu chyba powinno być „lub projektu umowy dotyczących zamówień udzielanych na podstawie ustawy z dnia... Prawo zamówień publicznych”.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu do tych propozycji Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Czy mógłbym, przepraszam, panie przewodniczący, poprosić jeszcze o powtórzenie końcówki, bo nie złapałem wszystkiego?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, do zmiany nr 1...

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana nr 1 lit. b – tam jest mowa tak: „podmioty reprezentujące Skarb Państwa są obowiązane uzyskać opinię prawną Prokuraturii Generalnej w przedmiocie wzoru umowy, istotnych postanowień umowy, ogólnych warunków umów lub projektu umowy” – i tu chyba powinno być napisane – „dotyczących zamówień udzielanych na podstawie ustawy z dnia... Prawo zamówień”.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się, przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem. A tam, czyli w zmianie nr 4? Może trzeba powtórzyć? Nie, bo tam była prośba o doprecyzowanie...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Bo być może tutaj prokuratoria. Z mojego punktu widzenia nie mam przeciwwskazań wobec takiej poprawki. Prosiłbym jednak, jeśli byłaby zgoda pana przewodniczącego, o stanowisko i opinię prokuraturii.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Powiem tak, mnie ten zapis nie przeszkadza. Ja bym zostawił to do prac Komisji Finansów Publicznych dlatego, że ponieważ jest taka wola otwarcia na różnego rodzaju gremia i ciała kolegialne, których zadania być może zostaną doprecyzowane rozporządzeniem na późniejszym etapie, to nie ma tutaj powodu, żeby zbytnio zatrzymywać się nad tym punktem, tym bardziej że mamy drugie czytanie, mamy Komisji Finansów Publicznych. Ja bym to zostawił w tym brzmieniu ewentualnie i nie szedłbym tutaj za tokiem rozumowania Biura Legislacyjnego, panie ministrze, i zostawiłbym to do posiedzenia Komisji. Ten zapis mnie osobiście nie przeszkadza. Tak, on otwiera pewne pole działania – takie, które spodziewam się, może obiektywizować różnego rodzaju czynności i procesy decyzyjne. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, zastanawiające jest, bo cały czas mówimy o obszarze, który nie jest implementacją dyrektywy unijnej, tylko został nam dorzucony do tej ustawy implementacyjnej. Pojawiają się dziwne rzeczy i w życiu jest tak, że ani minister, ani prezes Prokuraturii Generalnej nie ma zakazu powoływania sobie w swoich instytucjach zespołów, rad i tak dalej, ale tutaj oto mamy przepis, który w ogóle nie jest skonkretyzowany i prezes Prokuraturii Generalnej oto będzie miał umocowanie ustawowe do powoływania rad i zespołów, o których absolutnie nic nie wiemy. Jakie to jest obiektywizowanie? Powołujemy tym zapisem jakieś rady i zespoły. Jakie, czym one będą się zajmować, o co w tym wszystkim chodzi?

Miałem kolejne pytanie. Pan przewodniczący odbierze je pewnie jako złośliwość, bo w zmianie nr 5 rozszerzamy te limity finansowania Prokuraturii Generalnej. Nie dosyć, że podnosimy to o 5 mln – tylko pan minister powiedział – a to jest aż 10%. Zwykle w takich momentach mówić, czy ja mogę swój numer konta podać, ja bardzo chętnie

nie taki wpływ na moje konto osobiste znajdę. To są jednak pieniądze publiczne i to nie jest tylko, lecz aż 5 mln zł. Po drugie, wydłużamy te dotychczasowe zapisy do gwarancji aż do roku 2030. Czy to w związku z tym mamy te większe koszty, że będą zespoły i rady, kolejne stanowiska, kolejne finansowanie? Co to jest? Co to za zespoły i rady? Przejdźmy dalej, bo będziemy mieli jeszcze Komisję i drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Chciałbym powiedzieć jedną rzecz. Chyba wszyscy jesteście świadkami pewnej dyskusji, która zbiega się w jednym, że prokuratoria ma otrzymać nowe zadania. Nie wiem więc, czy akurat w tej sferze uzyska poprawę finansowania. Byłem uczestnikiem wielu innych dyskusji, na bazie których dowiadaliśmy się o tym, że jednak wynagrodzenia służb prawnych w podmiotach komercyjnych i tych działających w okolicy podmiotów publicznych są w pewnej dysproporcji, raczej w niedoszacowaniu, więc to obawa o to, żeby nie było godziwej zapłaty za właściwe podejście w obronie interesu państwa i majątku naszego państwa, chyba jest trochę w poprzek z taką tendencją, której my w tej chwili ulegamy jako większość parlamentarna. Ja przynajmniej za siebie czuję się odpowiedzialny tak powiedzieć i tak to skonstatować. Nie mam więc obawy o tę kwotę, która tutaj jest wymieniona w żadnym stopniu, tym bardziej w przypadku jakby ogromnej odpowiedzialności, jaka leży na tym podmiocie, wynikającej z innych przepisów, z innych ustaw i z innych oczekiwań rządu i instytucji, które pod auspicjami Prokuratury Generalnej czują się bezpieczniej i czują się właśnie supportowane. To więc jest tylko moja uwaga na ten temat.

Przekazuję głos panu ministrowi. O, jeszcze nie. Przepraszam, panie ministrze, bo mamy tu kolejne pytanie. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Urbaniak mówi, że 5 mln chętnie, ale chyba o większą kwotę chodzi. To nie będzie 5 mln zł, bo 5 mln zł państwo przyjęli w sytuacji, kiedy będziecie państwo... kiedy Prokuratoria Generalna będzie opiniowała wszystkie wnioski, czyli Skarb Państwa, tam, gdzie będą zamówienia publiczne o wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej 50 mln zł. I do tego państwo powołujecie te rady. Ja rozumiem. Tak przynajmniej czytałabym tę intencję w przedłożeniu rządowym. Zespoły i rady, bo one muszą opiniować bądź niektóre wnioski. Ale państwo... i na to potrzebujecie to, co jest w przedłożeniu, 4 czy 5 mln zł.

Nie otrzymałam odpowiedzi, dlaczego teraz państwo w ustawie, która nie jest z tym związana, próbujecie robić drugi tor, mówiąc sądy polubowne, bo państwo poprawką robicie nowe rozwiązanie w zakresie sądownictwa, to znaczy sporów...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę o to, żeby nie powtarzać argumentów....

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale muszę to powiedzieć. Staram się i tak nie zabierać w niektórych sprawach głosu. Próbujeecie robić nowe rozwiązanie dla podmiotów publicznych albo tam, gdzie są akcje. Czy zatem wystarczy państwu 5 mln zł, jeżeli teraz wszyscy będą szli do państwa. Jak państwo planujecie powoływać te zespoły i czy do tych zespołów okazjonalnie na mocy umów zlecenia będą mogły być powoływane inne osoby, gdzie nie będzie ze stosunku pracy... Państwo próbujecie omijać sądy gospodarcze i jeżeli przyjmujemy... nie wiemy, że może być szybciej, ale czy będzie taniej... Nie, po prostu tu przeniesiemy część spraw, które będą rozpatrywane. Z czego albo skąd państwo wzięli 50 mln? Skąd minister się zgodził na tym etapie na sądy polubowne, bo tego w państwa rozwiązaniu zaproponowanym parlamentowi nie było. Nie konsultowaliście państwo z żadną ze stron takiego rozwiązania. Już nie będę więcej mówić. Przy czymś innym powiem jeszcze coś. Nie otrzymałam odpowiedzi, czy przy nowym zadaniu wystarczy państwu limit, o którym państwo piszecie w ust. 5 i chyba 6 albo 5a i 5b. Czy on będzie wystarczający?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za ten głos.

Panie ministrze, w tych dwóch kwestiach, które pani zreasumowała na końcu swojej wypowiedzi, czy zechciałby pan zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Co do limitu ja tutaj chciałbym sprostować. Po pierwsze, nie powiedziałem, że tylko 5 mln zł. 5 mln zł odniosłem do kwoty 56 zł, żeby uściślić, że nie o tyle zwiększamy. Prosiłbym więc, żeby nie twierdzić, że 5 mln zł dla mnie to jest tylko 5 mln zł.

Po drugie, chciałbym tutaj zwrócić uwagę, że nie mówimy tu 5 mln dla osoby fizycznej – Piotr Patkowski, Mariusz Haładyj czy ktokolwiek inny...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ my wiemy, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan sobie chyba żartuje.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę nie wchodzić w głos. Proszę posłuchać.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Był zarzut. Jednak chciałbym, żeby mi nie wkładać w usta, że 5 mln zł to dla mnie tylko i że tutaj przelewam osobie fizycznej. Mówimy o instytucji państwowej i chciałbym, żeby to było jasne.

Po drugie, jak już wspomniałem, ocena skutków regulacji naprawdę tę kwotę dość szczegółowo reguluje, więc jeśli są uwagi co do wyliczeń przedstawionych w pkt 6 OSR, to myślę, że tutaj Prokuratoria Generalna odniesie się do tego. Natomiast ta kwota jest wyliczona, jest wskazane, z czego ona wynika, na co ma iść...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bez sądów polubownych.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę cierpliwie posłuchać odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bez sądów polubownych.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani poseł, bardzo panią proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dlaczego do roku 2030? Dlatego, że tak wymaga ustawa o finansach publicznych. Po prostu tak rozpisywana jest reguła wydatkowa.

Jeśli chodzi o sondy polubowne i koszty sądów polubownych, to jest zasada przyjęta w finansach publicznych i projektowaniu budżetu, że jeśli jest wprowadzone zadanie, ale nie jest przewidziana w OSR dodatkowa kwota, to przyjmuje się, że dany organ będzie realizował to zadanie w ramach limitu własnego. Tutaj więc jest jednoznacznie przesądzone, że jeżeli Prokuratoria Generalna nie ma tych kwot zabezpieczonych w OSR, to nie będzie to stanowiło podstawy do ubiegania się o zwiększony limit w kolejnych latach. Proszę mi wierzyć, Ministerstwo Finansów w pilnowaniu tego limitu jest bardzo rygorystyczne, często ku zgryzocie bardzo wielu ministerstw i urzędów centralnych. To tyle, jeśli chodzi o wyliczenie.

Jeśli chodzi o kwestie merytoryczne, to jeśli jest potrzeba, to myślę, że pan mecenas z prokuraturii to wytłumaczy, a jeśli nie, to tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę tej potrzeby.

Natomiast pytanie jest następujące, czy mamy jeszcze jakieś inne uwagi do omawianego art. 20. Według mnie już ich nie ma.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie odpowiedziano mi, dlaczego jest przedmiotem opinii... wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwotę 50 mln.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ten próg jest – podpowiadają mi panowie dyrektorze – obniżony ze 100 mln do 50 mln zł. Więc to jest ta kwota.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie. Proszę państwa...
Pan poseł Urbaniak jeszcze.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, jeśli tak będziemy procedować, to myślę, że trzeba zaplanować również przerwę na śniadanie i na lunch jutro, bo to troszkę niepoważnie, bo ja pytałem przede wszystkim, dlaczego wydłuża się aż 4 lata do 2030 r. Odpowiedź, że tak mówi reguła wydatkowa. Świetnie, ale 2 miesiące temu nie mówiła. To jakby jedno, ale zasadnicze pytanie dotyczyło tego, że zakotwiczymy tą zmianą jakieś rady i zespoły w Prokuraturii Generalnej, a pan przewodniczący mówi, że nie ma potrzeby, żeby pan mecenas z Prokuraturii Generalnej poinformował nas, co to za zespoły i rady i po co my je powołujemy tą zmianą ustawową. Przecież to jest coś niesamowitego. Czy dzisiaj przed tą zmianą pan prezes Prokuraturii Generalnej nie może powoływać sobie w ramach instytucji, którą zarządza, rad i zespołów? Owszem, może, ale jak my tę zmianę wprowadzimy, to on będzie się do tego art. 40 ust. 2 odwoływał, że ma taką możliwość, więc on powołuje i potrzebuje na to na przykład dodatkowych pieniędzy.

Odnosząc się do uwagi pana przewodniczącego dotyczącej wynagrodzeń prawników na wolnym rynku i w instytucjach państwowych, to ja tutaj akurat osobiście poczułem się dotknięty, że pan coś takiego mówi. Ja jestem raczej znany w Sejmie z tego, że o wynagrodzenia prawników pracujących dla państwa regularnie upominam się. Upominam się o legislatorów i pracowników Biura Analiz Sejmowych w Sejmie jako członek Komisji regulaminowej i również członek Komisji Finansów Publicznych równocześnie chciałem zwrócić uwagę, że od 2015 r. budżet Sejmu rośnie jak na drożdżach, również w zakresie wynagrodzeń, i coś nie widać tego w wynagrodzeniach prawników sejmowych, za to widać w tej najważniejszej służbie, bo przecież my jesteśmy służbą specjalną, a nie organem ustawodawczym, czyli w Straży Marszałkowskiej. Tam przywileje i wynagrodzenia rosną niesamowicie. Dziękuję bardzo. Dlatego takie uwagi. Świetnie by było, gdyby tutaj był przypis do tego, że to rzeczywiście prawnicy dostaną te pieniądze przy zwiększeniu, a nie dziwni specjaliści, którzy będą powoływani do tych rad i zespołów, o których nic nie wiemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie będę się odnosił, żeby nie prowokować dalszej dyskusji w tym zakresie i na tym poziomie. Myślę, że pan wiele rozjaśnił z tego, co tam miał na myśli przy tym pierwszym podejściu do tego tematu i to mnie trochę uspokaja. Dziękuję bardzo zatem za tę wypowiedź.

Proszę państwa, czuję się upoważniony do tego, żeby jednak zaproponować przyjęcie art. 20 w takiej wersji, jaką uzgodniliśmy tutaj w toku tej rozległej dyskusji. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20?

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, rozumiem, że nikt nie odpowie na pytanie dotyczące zespołów i rad.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Wie pan, pan proponował... Nie chcę ciągnąć tej dyskusji dlatego, osobiście uważam i to zaproponowałem, żeby w tym aspekcie art. 20 został jeszcze doprecyzowany na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli pan ma zdanie przeciwne i nie będę tego nawet głosował... jak pan się upiera przy tym, że mamy to rozjaśniać, ale wypowiedzią pana mecenas z Prokuraturii Generalnej, to ja już panu odpowiedziałem. Według mnie

zakres działania tych kolegów będzie doprecyzowany rozporządzeniem I sam pan sobie w długiej, w przydługiej... Proszę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ale to nie jest zapisane.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale to nie musi być zapisane.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Musi być.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie musi być zapisane.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Musi być.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, nie będę się spierał, ale sam pan poseł Jarosław Urbaniak nadmienił, że dzisiaj nie ma przeszkód do tego, żeby prezes Prokuraturii Generalnej mógł tego typu gremia powoływać. To jest jedynie podniesienie do rangi ustawowej takiej możliwości. Ja w tym nie widzę żadnej sprzeczności, doceniając rolę i zakres działania Prokuraturii Generalnej. Nie chcę się tutaj mocno spierać, ale stoję na stanowisku, że nie potrzebujemy odpowiedzi w tym zakresie ze strony Prokuraturii Generalnej, którą reprezentuje pan mecenas. Gdybyśmy mieli sytuację taką, że mielibyśmy możliwość skorzystania z wypowiedzi prezesa Prokuraturii Generalnej, a jak rozumiem chyba na tę chwilę nie uczestniczy w naszych obradach, to wtedy ten głos byłby dla mnie istotny. Natomiast jedyne, co mogę zrobić, to wnioskować o to, żeby pan prezes Prokuraturii Generalnej wypowiedział się na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych bądź też o przygotowanie doprecyzowania tych przepisów w toku dalszych prac. To jest moje stanowisko w tej sprawie. Tak, z tymi uwagami, które zostały tutaj omówione. Już nie chcę do nich wracać. Do art. 20...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art. 20 taki jest. Nie mamy innej poprawki i zostaje przyjęty, panie przewodniczący. Tak, rozumiem.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przegłosowany.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z poprawką.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę państwa, czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20? Tak, wobec rozpatrzenia tego artykułu. Nie widzę sprzeciwu. Zatem został rozpatrzony.

Tak, ale...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale, panie mecenasie, my mamy regulaminowe pytanie. Chcielibyśmy złożyć sprzeciw dlatego, że jest przyjęty z poprawką. Poprawka została przyjęta, a zatem cały artykuł z przyjętą poprawką możemy głosować raz jeszcze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, już od dłuższego czasu jest mowa o tym, że prawidłowe procedowanie polega na rozpatrywaniu projektu, a przedmiotem głosowania są złożone poprawki. Jeżeli więc ktoś złożyłby poprawkę polegającą na tym, aby skreślić art. 20, to ona byłaby głosowana i przyjęcie tej poprawki skutkowałoby wykreśleniem art. 20 z projektu. Natomiast nie ma czegoś takiego jak sprzeciw wobec przyjęcia. To znaczy, Komisja rozpatruje i również decyduje o zgłaszanych do projektu poprawkach.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozpatruje.

Legislator Wojciech Białończyk:

W efekcie art. 20 został przez podkomisję rozpatrzony i została do niego przyjęta poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Państwa stanowisko w dużej mierze zostało uwidocznione poprzez wyrażone stanowisko w głosowaniu w odniesieniu do poprawki. Ja nie będę przypominał tego, co pan mecenas powiedział, jakie dalej są możliwości, wobec art. 20, żeby nie komplikować i nie przedłużać procedowania.

Został rozpatrzony.

Po art. 20 mamy tutaj zgłoszenie. Poprawkę przedstawia pan przewodniczący Andrzej Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, po art. 20 proponuję dodanie art. 20a w brzmieniu, które zostało przedstawione w treści poprawki. Nie będę go w całości odczytywał, bo jest długi. Pozwolę sobie bardziej się skupić na uzasadnieniu. Szanowni państwo, podstawowym celem proponowanych zmian jest wydłużenie okresu przedawnienia dotyczącego postępowań dyscyplinarnych, które zostały uregulowane w art. 141 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym. Obecnie bowiem okres przedawnienia do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wynosi 5 lat. Ten 5-letni termin na wszczęcie postępowania dyscyplinarnego nie jest skorelowany z terminem dokonywania cyklicznych kontroli przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego, która zgodnie z art. 106 ustawy... przepraszam, art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym jest zobowiązana do dokonania niektórych kontroli raz na 6 lat. Mamy więc tutaj kolizję okresu. Wobec powyższego celem projektowanych zmian jest wydłużenie do 8 lat okresu przedawnienia na wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. W dalszej konsekwencji powyższych zmian proponuje się również wydłużenie okresu przechowywania dokumentacji przez firmy audytorskie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytania do tej poprawki? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Również się zgłasza, ale zauważyłem, że pani zgłosiła się pierwsza.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Zupełnie niedawno robiliśmy ustawę o Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego PANA. Wydawało się, że do tego była powołana podkomisja nadzwyczajna i potem pracowaliśmy nad tym w Komisji. Zupełnie inaczej wygląda ten nadzór. Dziwię się bardzo, bo brali udział wtedy biegli rewidenty i myślę, że ten proces stanowienia tego nowego przepisu był dość taki zorganizowany, z uczestnictwem strony społecznej, czyli Polskiej Izby Biegłych Rewidentów i Krajowej Izby Biegłych Rewidentów. Co prawda, z niektórymi przepisami oni się nie zgadzali.

Ale teraz powiem, jestem bardzo zdziwiona, bo państwo tych, którzy powinni... Co się zatem stało, że teraz chcecie wydłużenia tego okresu dotyczącego tej corocznej oceny systemu wewnętrznej kontroli jakości i tego przedawnienia z 5 na 8 lat, skoro nawet pan przewodniczący Kosztowniak mówi, jest to 6 lat, w których PANA przeprowadza taką kontrolę? Dlaczego 8? Dlaczego, czy kogokolwiek w tej sprawie zapytano? Mam bardzo krytyczne stanowisko w tej sprawie. Do pana ministra. Do osoby, która jest z resortu finansów wyznaczony jako nadzorujący PANA. My niedługo będziemy mówili... Ja akurat mam tę część budżetu związaną z Polską Agencją Nadzoru Audytowego.

Proszę mi wierzyć, państwo swoją koleżankę, biegłego rewidenta, do tej komisji kiedyś skierowali. Pamiętam bardzo trudną debatę na ten temat, a dzisiaj państwo takim boczkiem bez całego środowiska... Ja rozumiem, że jeżeli Prokuratura Generalna, to była w jakimś zakresie w przedłożeniu, ale na ten temat nie było nic. Zatem państwo w tym zakresie żadnych konsultacji... Nikt nie mógł przewidzieć, że ten projekt jest,

i ktokolwiek, żeby się w tej sprawie ze strony podmiotów, które muszą mieć specjalistyczną informację i wszystko, mógł się wypowiedzieć... Trochę nieładnie. To jest tak jak wrzucanie w nocy niektórych rozwiązań w Sejmie. Ja liczyłam, że jak mamy okres pandemii, to chociaż państwo siedzicie w biurze, to my gdzieś dostaniemy przepisy, a nie po raz kolejny tego nie było w przedłożeniu. To jest dość obszerna, aczkolwiek mówiąca raczej o jednorodnej materii poprawka. Uczciwie jestem zaskoczona. Mamy cztery strony bardzo skomplikowanej materii, w sprawie której państwo nie pytacie nikogo.

W stosunku do pana przewodniczącego Kosztowniaka mogę powiedzieć, że...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Prosiłbym, żeby raczej w stosunku do poprawki się wypowiadać niż do pana przewodniczącego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, do państwa przedkładających. Jeżeli chcemy rzetelnie pracować, to nie omijajmy. Nie róbcie, a potem nie upominajcie nas, że my mówimy, że kolejną rzecz państwo robicie bez konsultacji. Już nie będę mówić, bo ja na temat konsultacji może kiedyś powiem, jak ta ustawa była konsultowana, jak ta ustawa, którą robimy... ale tego nie było... Przecież moglibyście zrobić krótką ustawę o biegłych rewidentach i ten problem rozwiązać. Byłoby krótko, szybko i bez takiego mojego głosu, że robimy coś na skrót. A robimy na skrót. Nie szanujemy albo państwo nie szanujecie. Ja będę się pytała środowiska na ten temat. Państwo, co prawda, zrobicie tak, jak w tamtym przypadku nowej agencji nadzoru, którą państwo wtedy powoływali... Szkoda. Szkoda, bo to dotyczy grona tych osób, na których mam w sposób szczególny zależy – biegłych rewidentów i audytorów, jeżeli mamy o mówić o poprawności i eliminowaniu bardzo wielu ryzyk z życia gospodarczego. Naprawdę żałuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za ten głos.

Proszę o stanowisko rządu do przedłożonej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest pozytywne, natomiast ponieważ rzeczywiście ona może budzić pytania i takie wątpliwości jak ze strony pani przewodniczącej Skowrońskiej, więc jeśli jest taka potrzeba, to myślę, że sens i cel tych przepisów wytłumaczy pan Broniecki, prezes PANA.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Mamy jeszcze jedno... Dziękuję, panie ministrze. Zaraz przekażę głos panu prezesowi. Mamy jeszcze jedno pytanie z sali. Pan poseł Jarosław Urbaniak się zgłosił do pytania.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, nie chodzi o sens przedłożonej poprawki, tylko chodzi o to, że ta poprawka ma się nijak do przedłożenia. To jest naruszenie procedury legislacyjnej, bo to ani o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, ani o dyrektywie unijnej, ani o przymusowej restrukturyzacji. To jest typowa wrzutka spoza zakresu.

Rozmawiamy również o niektórych innych ustawach.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może zrobimy jeszcze spadki i darowizny?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie. Może regulamin Sejmu wrzucimy również do ustawy? To ma się nijak do przedmiotu. Wykracza poza zakres przedłożenia. Tak to się ładnie nazywa i to jest naruszenie procedury legislacyjnej, więc nie powinniśmy o niej w ogóle mówić, tylko ją odrzucić.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za tę obserwację.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Powiedzcie, dlaczego nie zrobiliście normalnym trybem.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani poseł, ja nie chcę wszczynać dyskusji. Pamiętam, sprowokowała mnie pani, ale naprawdę zacisnę usta i nie będę przywoływał przeszłości, w jakim trybie państwo działali. Chciałbym również powiedzieć... Zresztą nie będę wchodził w ten krąg spraw niepotrzebnych na dzisiejszym posiedzeniu, szanując państwa czas i zaangażowanie w merytoryczną pracę nad tym dokumentem, który został do nas skierowany.

Panie prezesie, pan minister wskazał pana jako osobę, która może jeszcze wypowiedzieć się w tej kwestii. Udzielam panu głosu.

Prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego Marcin Obroniecki:

Dziękuję bardzo. Marcin Obroniecki, Polska Agencja Nadzoru Audytowego.

Może zacząłbym od tyłu, to znaczy, od tej ostatniego pytania zadanego przez pana posła. Jeśli chodzi generalnie o to, jak się ta poprawka ma do całego projektu ustawy. Zauważę tylko, że wbrew pozorom pomimo, że oczywiście to są odrębne ustawy, bo w większości projekt jest o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, jednak tutaj generalnie mówimy o stabilności finansów publicznych. Zawód, rola biegłego rewidenta z punktu widzenia stabilności finansowej również jest właśnie... to są bardzo zbliżone materie, więc na pewno to nie są odległe od siebie kwestie.

Jeśli chodzi natomiast o pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, to właśnie sednem problemu jest to, o czym pani poseł powiedziała, czyli te nieprawidłowości i eliminowanie nieprawidłowości, ponieważ przede wszystkim biegłym rewidentom, przede wszystkim firmom audytorskim, które działają bez zarzutów lub generalnie dążą do tego, żeby jak najlepiej działać na rynku, dążą do tego, żeby unikać wszelkich nieprawidłowości, to tym biegłym rewidentem i tym firmom audytorskim właśnie zależy na eliminowaniu nieprawidłowości, na tym żeby te nieprawidłowości, które zaistniały na rynku, które zostały poczynione, zostały wyeliminowane, bo to od tego zależy skuteczność nasza jako organu nadzoru powołanego między innymi do znacznej poprawy jakości badań sprawozdań finansowych. To od tego, od możliwości egzekwowania wyciągania konsekwencji w stosunku do osób, które naruszają prawo, które naruszają odpowiednie... to znaczy, które popełniają naruszenia, zależy, czy będziemy w stanie poprawić jakość sprawozdań finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę wypowiedź.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki. Jeszcze pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, odnośnie do tej poprawki chcemy tylko zwrócić uwagę, że – zresztą tak jak to zostało powiedziane – jest to poprawka wykraczająca poza zakres projektu, więc z tego tytułu budzi wątpliwości tryb jej procedowania.

Druga rzecz. Jeżeli miałyby być przyjęta, to w opinii Biura Legislacyjnego należałoby dokonać pewnych korekt. Mianowicie, jak państwo zwrócą uwagę, w tej poprawce nr 4 pkt 2 należy rozbić na zmiany, ponieważ zgodnie z zasadami techniki prawodawczej albo robi się tak zwany przepis – wyliczankę, czyli użyte w artykule tym tam i wymienia się te przepisy, wyrazy zastępuje się wyrazami, albo z kolei ujmuje się to w odrębnych zmianach. My proponujemy ująć to w odrębnych zmianach, czyli w art. 61: lit. a w ust. 7 we wprowadzeniu do wyliczenia dokonuje się tej proponowanej zmiany b w ust. 7b.

Tego samego typu uwaga do pkt 3. Również trzeba rozbić na zmiany albo zapisać jako tak zwany przepis zbiorczy.

W ust. 8, któremu nadawane jest nowe brzmienie, w trzecim wierszu jest użyte takie sformułowanie „badania lub też innych dokumentów”. Zamiast „lub też” powinno być „oraz”, tak jak jest w równoległym do tego przepisu przepisie przejściowym.

Następnie w piątej poprawce ten art. 37a ust. 1 pkt 1. Nie bardzo rozumiemy, dlaczego jest taka dystynkcja wprowadzona pomiędzy pkt 1 a 2, bo w pkt 1 jest mowa o wszczęciu

postępowania administracyjnego w sprawie nakładania kar administracyjnych za naruszenia przepisów ustawy zmienianej, czyli tej właśnie o biegłych rewidentach, a w pkt 2 kara administracyjna za nieprawidłowości związane z naruszeniem ustawy. Czym się różni kara za naruszenie przepisów ustawy od kary za nieprawidłowości związane z naruszeniem ustawy?

Ponadto w pkt 1 na końcu jest napisane „w brzmieniu dotychczasowym”. To są przepisy niezmieniane, więc nie ma sensu dopisywać „w brzmieniu dotychczasowym”.

Z kolei w ust. 2 na końcu czy pod koniec jest odesłanie do art. 183 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 20 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Ten przepis jest dodawany, więc nie ma wcześniejszego brzmienia, więc również ten fragment proponujemy wykreślić.

Następnie w art. 37c w ust. 5, podobnie zresztą jak we wcześniejszych przepisach przejściowych, skoro jest mowa o dokumentacji klienta i tam jest napisane „na rzecz którego wykonane było badanie lub wykonana była usługa inna niż badanie, o której mowa” – jeszcze brakuje „w” – „art. 67 ust. 6”, to skoro jest odesłanie do art. 67 ust. 6, proponujemy ten fragment „na rzecz którego wykonane było badanie lub wykonana była usługa inna niż badanie” wykreślić. Byłoby więc „dokumentacji klienta, o której mowa w art. 67 ust. 6”.

Podobną korektę proponujemy wprowadzić w ust. 6. Początek więc tego przepisu również brzmiałby następująco: „dokumentację wszystkich przekazanych firmie audytorskiej skarg pisemnych”... W ogóle nie „o których”, tylko „o której”, bo przynajmniej z treści art. 67, do którego ten przepis odsyła, wynika, że chodzi o dokumentację, a nie o skargi, czyli powinno być „dokumentację wszystkich przekazanych firmie audytorskiej skarg pisemnych, o której mowa w art. 67 ust. 7”.

Podobna korekta w ust. 7 „dokumentacja klienta, akta badania oraz inne dokumenty” i znowu przecinek „o których mowa w art. 67”, czyli ten fragment od „istotnej” i tych kilka wyrazów proponujemy wykreślić.

W opinii Biura Legislacyjnego takie korekty powinny tu być dokonane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie o stanowisko rządu do tych sugestii Biura Legislacyjnego. Czy państwo jesteście w stanie w tej chwili odnieść się do nich? One były dosyć liczne. Czy państwo wszystkie je tutaj inwentaryzujecie i odpowiedzialnie ewentualnie możecie zająć stanowisko?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ze strony Ministerstwa Finansów zgadzamy się odnośnie do tych poprawek. Pytanie o PANA, ale z naszej strony przychyłamy się.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję. Pytanie do posła prezentującego... Jeszcze stanowisko pana prezesa.

Prezes PANA Marcin Obroniecki:

Tak na szybko generalnie wydaje mi się, że tak. Jedyna rzecz, bo było jedno pytanie zadane przez pana mecenasa, jeśli chodzi o ten art. 37. Te naruszenia i te nieprawidłowości z tego, co ja dobrze pamiętam i dobrze rozumiem, jeszcze raz tak na szybko to generalnie to mówimy o dwóch różnych ustawach. Naruszenia to są te wynikające z obowiązującej ustawy, a nieprawidłowości, czyli ten podpunkt 2, to są nieprawidłowości wynikające z ustawy z 2009 r., która była uchylona. Stąd ten „o której mowa w art. 301 ustawy zmienianej” z tego, co pamiętam.

Natomiast co do treści wydaje mi się, że tak na szybko również możemy się zgodzić.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Pan przewodniczący Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli zarówno rząd, jak i PANA się zgodzili, to nie pozostaje nic innego – ja również.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Posel Jarosław Urbaniak (KO):

Rozumiem, że co do pierwszej uwagi panu mecenasów z Biura Legislacyjnego również, czyli że wykraczamy poza zakres przedłożenia?

Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do tego się nie odnosiłem.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Do tej uwagi nie odnosiliśmy się.

Proszę państwa, zatem przystępujemy do przyjęcia tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jest sprzeciw. Zatem będziemy głosować. Rozumiem, że głosujemy łącznie te poprawki – 4 i 5 bo tak muszą być rozpatrywane. Zatem poddaję poprawki nr 4 i 5 pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poczekamy chwilę ma możliwość oddania głosu zdalnie przez państwa, panie i panów posłów, którzy uczestniczą w naszym posiedzeniu w sposób zdalny. Dla porządku jeszcze poczekam minutę, bo nie mamy pewności, że dalsze osoby nie będą uczestniczyć w tym głosowaniu. Szanowni państwo, kończę głosowanie w tym momencie i proszę o podanie wyniku.

Szanowni państwo, mamy już wyniki. Głosowało 7 posłów. Głos za oddało 4 posłów, przeciw 3, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Dziękuję bardzo. Zatem art. 20a został rozpatrzony. Poprawka została przyjęta. Cztery trzy zero.

Dobrze, przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Tak, pamiętamy, 31, która również zawierała zmiany do art. 21 w pkt 2 lit. b. Poprawka nr 31 doręczona na początku obrad. Czy są jakieś uwagi, panie mecenasie, do... Nie ma uwag...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, mamy uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale nie, nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Nie dokończyłem zdania. Jest tutaj życzenie, żeby przedstawić poprawkę nr 31 w zakresie zmiany 2 w art. 21. Prosiłbym stronę rządową o wykonanie tego obowiązku.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, poprawka nr 31 to zmiana w art. 16, która ma zapewnić taki sam zakres przepisów stosowanych zarówno w postępowaniu w sprawie wydania decyzji, jak i... wydania decyzji. Artykuł 21, jak już wspomniałem, jest wynikiem zmiany podmiotu odpowiedzialnego za wydanie decyzji o zastosowaniu rządowych instrumentów stabilizacji finansowej. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie zabiera... Tak, był przyjmowanie wcześniej... Panie i panowie posłowie, jakieś pytania?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W tej ustawie państwo proponujecie dodatkowe zwolnienia z rygorów ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie wyłączenia spod rygorów tej ustawy zlecenia funduszu lub innych zamówień publicznych, które może zlecić fundusz lub inne podmioty, które są finansowane ze środków publicznych i nie przemawia za tym konieczność szybkiego

przeprowadzenia postępowania przez fundusz, ponieważ... nie jest to uzależnione... ani konieczność pozyskania szczegółowej wiedzy lub umiejętności, które takowymi powinny dysponować organ ustawowo powołany do przeprowadzenia procesów określonych w ustawie o BFG, a także inne podmioty, które zostały wymienione w tym przepisie. Brak transparentności w procesie regulowanym przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych nie sprzyja budowaniu zaufania do organów władzy publicznej. W zakresie szczególnie tej zorganizowanej – to, o czym mówimy – *resolution* w sposób szczególny państwo tego powinny przestrzegać, a nie zwalniać z ustawy – Prawo zamówień publicznych, wybór takiego podmiotu, który będzie przeprowadzał takie badanie standingu finansowego podmiotu, który jest objęty postępowaniem, tą zorganizowaną upadłością... tą restrukturyzacją zorganizowaną. To jest niezwykle ważne, a państwo próbuje to z wolnej ręki, żeby w tym przypadku... Ja nie mówię o innych wyłączeniach, bo państwo tych wyłączeń w stosunku do ustawy zastosowali kilka. Zastosowali państwo ich kilka, a zatem o przymusowej restrukturyzacji nie mówimy, że istnieje taka potrzeba, żeby wyłączać wybór takiego podmiotu z rygoru ustawy o zamówieniach publicznych. Takie przynajmniej jest moje stanowisko na ten temat na podstawie doświadczenia, które przeżyliśmy przy pierwszej restrukturyzacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Czy są jakieś inne uwagi? Pan poseł Jarosław Urbaniak, zapraszam.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam wątpliwości co do wskazania adresu. To znaczy sama poprawka w tej części drugiej jakby nie budzi wątpliwości, bo wykreślane wyrazy „na rzecz ministra właściwego do spraw instytucji finansowych” w całym art. 21 występują tylko w jednym miejscu. Natomiast mam takie wrażenie, że tutaj mamy pomieszanie wskazania numeracji z przedłożonego projektu z numeracją w ustawie – Prawo zamówień publicznych, czyli tej źródłowej, którą zmieniamy. Myślę, że można upoważnić w tym zakresie do sprawdzenia, czy ten adres jest dobrze sformułowany, Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Damy daleko idące upoważnienie zwyczajowo. Mam pytanie, czy strona rządu, pan minister lub pan dyrektor...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, w zakresie uwagi, którą zgłosił pan poseł Urbaniak, powiem szczerze, że trudno mi się tego odnieść. Oczywiście Biuro Legislacyjne zawsze dobrze, jeżeli dwukrotnie sprawdzi, chociaż my tej wątpliwości nie widzimy. Choć dobrze oczywiście, jeśli Biuro Legislacyjne dla pewności sprawdzi.

Natomiast co do wątpliwości merytorycznej zgłaszanej przez panią przewodniczącą Skowrońską, chciałbym zacząć i zwrócić uwagę na jedną. Myślę również, że bardziej technicznie wskażą to przedstawiciele BFG. Otóż w tej ustawie nie wprowadzamy kolejnych wyłączeń dla Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Raczej trochę ubieramy BFG w reżim PZP, bo do tej pory te zwolnienia dla BFG dotyczące stosowania PZP były jeszcze szersze. Tutaj więc jest raczej realizacja postulatów Ministerstwa Rozwoju, Przedsiębiorczości i Technologii, a tak naprawdę Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie tego, żeby te przepisy były zgodne z dyrektywą. Tutaj więc raczej mamy kwestię zaostrzenia, a nie poluzowania reguł w PZP. Natomiast myślę, że wytłumaczą to, jeśli pan przewodniczący zgodzi się, w szczegółach przedstawiciele BFG.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Czy przedstawiciele BFG chcą zabrać głos w tej kwestii? Pan mecenas? Pan prezes?

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

W zasadzie pan minister wszystko powiedział. Tak, dla nas...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie ma obowiązku. Ja również tak uważam.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Dla nas jest to ograniczenie przepisu, który jest w tej chwili. Nie stosujemy wyboru z wolnej ręki tak, jak powiedziała pani...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie poproszę... Ja nie mam poprawki.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

W tej chwili również wchodzimy w rygor zamówień publicznych.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, ale zgodnie z prawem Unii Europejskiej.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Niczego nie chcemy tu ukryć z całą pewnością.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo za to objaśnienie.

Są następne pytania. Na piśmie, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Na piśmie. Poproszę uprzejmie o pokazanie różnicy, że jest to zaostrenie dotychczas obowiązujących procedur, które ma Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Ustawa zamówień publicznych w procedurze przymusowej restrukturyzacji. Bardzo poprosiłabym na piśmie i nieodlegle... Później ustalę albo z panem prezesem albo poprzez Komisję, żeby do Komisji, żebyśmy mogli dostać nie na swoje adresy... albo na Komisję, albo na swoje mailowe. Może nikt się nie włamie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Widzę, że nie ma dalszych pytań do art. 21. Uważam, że został rozpatrzony. Przepraszam. Pan mecenas?

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że poprawka została przyjęta do tego art. 21.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Patrząc tutaj, panie mecenasie, bo poprawka była do art. 20. To znaczy, poprawka nr 4 polegała na tym, że po art. 20 dodajemy art. 20a.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, mówimy o pkt 2 z poprawki nr 31.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, oczywiście, sekundę, bo myśmy... Ale nie, przepraszam. Pytanie jest takie, czy nie głosowaliśmy łącznie, bo ja wtedy zgłaszałem, że mamy poprawkę o jednym numerze i nie chciałem ich rozdzielać. Myśmy sobie to...

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, z naszych notatek i z tego, co pamiętamy, wynika, że wtedy ona została przyjęta w zakresie pkt 1...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, nie ma problemu.

Legislator Wojciech Białończyk:

...czyli w zakresie dotyczącym art. 16a...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo za tę uwagę.

Szanowni państwo, zatem nim przyjmemy formułę o rozpatrywaniu art. 21, muszę zadać pytanie o to, czy poprawka nr 31 w zakresie zmiany nr 2 znajduje państwa akceptację, czy jest sprzeciw wobec niej.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli tam jest, panie mecenasie, wyłączenie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tam się skreśla te wyrazy „na rzecz ministra właściwego do spraw instytucji finansowych”. Pkt 2 z poprawki nr 31.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To jest wynikiem zmiany podmiotu odpowiedzialnego za wydanie decyzji o zastosowaniu rządowych instrumentów stabilizacji finansowej.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie ma sprzeciwu. To świetnie. Poprawka do art. 21 została przyjęta, a zatem cały artykuł...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pan mecenas.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jeden drobiazg. Mianowicie tutaj właśnie w tym pkt 13 – proszę zwrócić uwagę – jest odesłanie „powierzenie podmiotowi trzeciemu zarządzania prawami, o których mowa w art. 19b ust. 1 pkt 1”. Po analizie tych przepisów chyba chodzi o art. 19b ust. 1 ustawy, ale nie prawo zamówień publicznych, tylko ustawy o rekapitalizacji niektórych instytucji, czyli powinno być... W ogóle w tym ustępie nie ma punktów, czyli powinno być „o których mowa w art. 19b ust. 1 tej ustawy”, tak jest w lit a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę rząd o wyrażenie stanowiska w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Czy są inne uwagi?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie ma. Zatem wyczerpaliśmy to pole uwag do art. 21. Uznaję go za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 22. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, powiem może tak, żeby nie zabierać państwu czasu, że zarówno w art. 22, jak i w kilku kolejnych przejściowych należy dokonać pewnych korekt. Mianowicie w niektórych przepisach jest napisane... Są odesłania do pewnych definicji pojęć używanych w art. 1 raz przy bliższym określeniu, to znaczy poprzez wskazanie konkretnej jednostki redakcyjnej, raz poprzez odesłanie do całej ustawy, a raz w ogóle bez odesłania, czyli niejako z kontekstu można się domyślać, że o to chodzi. Spróbujemy więc w trybie roboczym w porozumieniu ze stroną rządową te przepisy przejściowe w jakiś sposób ujednoczyć, skorygować i zaproponujemy państwu już właściwe brzmienie w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Takiego upoważnienia na końcu podkomisja udzieli.
Czy są jakieś inne propozycje do art. 22? Nie widzę. Uznaję, że został rozpatrzony.
Art. 23. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Został rozpatrzony.
Art. 24. Bez uwag. Uznaję, że został rozpatrzony.
Art. 25. Bez uwag. Uznaję, że został rozpatrzony.
Art. 26. Bez uwag. Uznaję, że został rozpatrzony.
Art. 27. Nie ma uwag. Został rozpatrzony.
Art. 28. Nie widzę uwag. Został rozpatrzony.
Art. 29.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Do art. 29?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Miałam wcześniej zapytać o ten wymóg. Jaki wymóg mają spełnić te podmioty?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale przepraszam, do którego?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do art. 29.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem, dobrze. Bardzo proszę, pytanie do rządu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ten wymóg, tak, o którym mowa w art. 97h.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pytanie o wymóg zapisany w art. 97h.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To jest wymóg MREL, pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania? Nie ma. Art. 29 uważam za przyjęty.

Art. 30. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, wydaje się, że należałoby doprecyzować te terminy, bo tutaj jest mowa o okresach 12-miesięcznych, a biorąc pod uwagę datę wejścia w życie ustawy, to niejako tych okresów 12-miesięcznych będzie chyba jeden. Jeżeli więc również państwo zgodzą się, to w porozumieniu z rządem zamiast tych okresów w 12-miesięcznych wprowadzi się daty typu... to znaczy daty dzienne z wyznaczeniem terminu na 31 grudnia albo tego roku, albo przyszłego roku tak, żeby te przepisy precyzyjnie określały terminy, kiedy pewne zdarzenia muszą nastąpić, czy też wymogi, które muszą być spełnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Myślę, że damy również taką delegację do usystematyzowania tych terminów.

Innych uwag do art. 30 nie słyszę. Uważam go za rozpatrzony.

Art. 31. Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Tak jest, będzie upoważnienie na końcu. Zaraz odczytam formułę.

Art. 32. Bez uwag. Został rozpatrzony.

Art. 33.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tutaj pytanie, bo to jest taki bardzo ogólnikowy przepis, że BFG może dokonywać zmiany wysokości wymogów lub terminów ustalonych zgodnie z art. 31. Czy tu nie należałoby wskazać jakichś przesłanek uzasadniających, które by przemawiały za tym, żeby BFG mógł dokonywać tych zmian? Ponieważ niejako przepis nie określa warunków, sytuacji, okoliczności, kiedy BFG tych zmian może dokonywać. To do rozważenia, ewentualnie na Komisję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo prosimy rząd o przygotowanie się w tej kwestii na Komisję Finansów Publicznych.

Art. 32 został przyjęty... rozpatrzony.

Art. 34.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pytanie mam.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Do art. 34?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W art. 34, w zmianie nr 1... to znaczy, artykuł mówi o tym, jak przez te 12 miesięcy instytucje finansowe mają się przygotować do udziału depozytów w strukturze finansowania banku, dostępu do rynków kapitałowych... zakres podmiotów podlegających przymusowej restrukturyzacji, podstawowy kapitał TIER I... Proszę mi powiedzieć, bo w poprzednich artykułach jest, że to jest równomierny 12-miesięczny okres, jak w tym przypadku...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan minister Patkowski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pan dyrektor Owczarek, jeśli można, odpowie na to pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pan dyrektor. Bardzo prosimy, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Jerzy Owczarek:

Dziękuję. W dyrektywie mamy sztywną datę pierwszego wiążącego wymogu MREL, jest to 1 stycznia 2022 r. i po tej dacie interwały okresów przejściowych mają charakter roczny, 12-miesięczny. Natomiast ten pierwszy jest sztywny. I rzeczywiście ten pierwszy okres będzie de facto krótszy niż kolejne. Natomiast banki zaznajomione są z naszą metodyką. Otrzymały już w tym roku niewiążące – bo nie mamy jeszcze podstawy prawnej – listy z ich poziomami i wiedzą, do czego muszą się przygotować z końcem tego roku.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Nie ma innych uwag do art. 32. Uważam go za rozpatrzony... przepraszam, art. 34.

Art. 35. Brak uwag. Został rozpatrzony.

Art. 36.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pytanie. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo piszecie, że członkowie organów BFG i pracownicy są obowiązani dostosować się do wymagań określonych w art. 6 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą w terminie 7 miesięcy od daty wejścia w życie ustawy. Proszę powiedzieć, jakie w tym zakresie muszą wypełnić wymagania pracownicy i członkowie organów BFG.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Myszę, że tutaj w sposób najlepszy odpowie na to pan prezes BFG.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Tak, członkowie BFG, pracownicy BFG, jak i członkowie organów BFG nie mogą posiadać akcji, udziałów w podmiotach krajowych i w podmiotach dominujących w stosunku do podmiotów krajowych, również w podmiotach zależnych od podmiotów krajowych. Chodzi o akcje banków giełdowych lub firm inwestycyjnych giełdowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję za to objaśnienie. Czy są inne pytania...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym...

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Mamy 7 miesięcy od wejścia w życie ustawy na dostosowanie się do tego reżimu, czyli ci, którzy teraz mają, bo w tej chwili jest dobra praktyka, ale nie prawo, że pracownicy BFG nie powinni posiadać akcji spółek, akcji nadzorowanych banków. Po wejściu prawa przez 7 miesięcy będą musieli się do tego dostosować, czyli sprzedać po prostu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam zapytać...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dodatkowe pytanie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. W jaki sposób państwo będziecie... poprzez oświadczenia? W jaki sposób nastąpi wypełnienia tego wymogu, który jest określony...

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Tak, poprzez oświadczenie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Oświadczenie, tak? Pracownika każdego...

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy są dalsze pytania? Nie widzę. Art. 36 został rozpatrzony.

Art. 37. Nie ma pytań, nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 38. Nie ma pytań, nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 39. Nie ma pytań, nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 40. Czy są tutaj uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 40 dwie rzeczy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

W pkt 5 również po konsultacji w trybie roboczym z ministerstwem dochodzimy do wniosku, że jest błędne odesłanie. Tam jest art. 1 pkt 39 w zakresie art. 99 ust. 4, a powinno być ust. 6.

Druga kwestia – zbędny jest punkt drugi, biorąc pod uwagę kalendarz prac nad tym projektem, bo tutaj część przepisu miała wejść w życie 28 czerwca tego roku, a raczej jest to niemożliwe do osiągnięcia, więc należałoby ten punkt skreślić. Ewentualnie, jeżeli...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam. Pan mecenas zakłada, że Senat po prostu nie przepracuje tego dokumentu?

Legislator Wojciech Białończyk:

Trzecie czytanie jest przewidywane najwcześniej na przyszłym posiedzeniu, czyli to będzie 25. Senat, prezydent i ogłoszenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem, dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się więc, że pkt 2 należałoby chyba skreślić. Ewentualnie więc te dwie kwestie... jeżeli państwo by się zgodzili, mamy taką propozycję poprawki przygotowaną.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Stanowisko rządu do tego?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jak najbardziej pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, podpisujemy tę poprawkę, panie mecenasie.
Jeśli macie państwo chęć, zachęcam do podpisania.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tam była prośba o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Możemy tego nie skreślać, pani przewodnicząca. Świat nie runie jutro z tego powodu. Skreślimy trochę później. Dziękujemy za złożony podpis.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze pan poseł Urbaniak.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zachęcamy i dziękujemy. Czy pani do art. 40...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ja miałam do całości takie pytania dotyczące wcześniej...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie ma dalszych uwag. Uważam za rozpatrzone.

Szanowni państwo, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez podkomisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę sprzeciwu. Zatem Biuro Legislacyjne zostało upoważnione.

Przed głosowaniem przyjęcia całego projektu ustawy pani chciała zabrać głos, tak? Oddaję głos pani przewodniczącej, proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, w trakcie debaty, jak pytałam między innymi o ustalenie wynagrodzeń tych pełnomocników i osób, które w tym nowym podmiocie zostają powoływane, to odpowiedź na to pytanie zostawiliśmy sobie. To jest pierwsze. I ja oczekuję, że taką odpowiedź otrzymamy, przynajmniej w jaki sposób wygląda ustalanie takich wynagrodzeń.

Zdaję sobie sprawę, ja znam rynek finansowy... to znaczy bankowy i wiem, jak mniej więcej – to mówiłam wcześniej – w zależności od wielkości banków albo od tego, jak będziecie nowy „bis” na przykład kiedyś robić, państwo, to wymaga to ustalenia określonych dla pełnomocników... ustalenia określonych wynagrodzeń... To jest pierwsze. Oczekiwałam i tak umówiliśmy się, że odpowiedź na to otrzymam.

Nadto chciałabym bardzo poprosić państwa... Otrzymaliśmy, co prawda ja otrzymałam dzisiaj czy wydrukowałam sobie odpowiedź pana ministra na pytania i uwagi, które były zadane na posiedzeniu Komisji. O niektóre rzeczy zwróciliśmy się... przynajmniej ja się zwracałam na piśmie. Bardzo poprosiłabym – myślę, że skrupulatność ministra finansów jest znana – o udzielenie mi takiej odpowiedzi na piśmie.

To pierwsze, jeżeli jest możliwe tak, jak ustalaliśmy, to ja bym poprosiła o udzielenie takiej odpowiedzi przed ostatecznym przyjęciem tego projektu, bo tak rozumiem, że taki będzie tryb.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Czy są inne głosy? Nie widzę. Panie ministrze, jeżeli pan zechce się odnieść do tej kwestii, to proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o prośbę udzielania odpowiedzi na piśmie, to oczywiście ta prośba zostanie spełniona. Jeśli chodzi o pytanie numer jeden, to pan prezes Tomaszewski chciałby udzielić odpowiedzi pani przewodniczącej.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, w ustalaniu wynagrodzenia administratora podmiotu rezydualnego ogranicza nas prawo europejskie i dyrektywa. Mamy tam... przepraszam, regulacje z programu pomocowego. Jest to maksymalny poziom na poziomie dziesięciokrotności średniego wynagrodzenia w danym podmiocie. Czyli jeśli, założymy, w jakimś banku średnie wynagrodzenie wszystkich pracowników łącznie z zarządem było 5 tys., to my nie możemy wynagrodzenia... wynagrodzenie miesięczne nie może przekroczyć 50 tys. To tak dla przykładu.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A jeśli potem państwo dokonujecie zwolnień, to jak wygląda to wynagrodzenie, bo tak państwo robicie?

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

To nie... Jeszcze raz. Znowu mylimy podmiot pomostowy z podmiotem rezydualnym. W podmiocie...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

To jest w pomostowym, tak?

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Mówiłem cały czas o podmiocie rezydualnym, czyli...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, dalej prowadzącym działalność.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

W podmiocie pomostowym... W tej chwili na rynku mamy jeden tylko podmiot pomostowy w Sanoku.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Prezes BFG Piotr Tomaszewski:

Tam rada nadzorcza wyznacza wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wyczerpaliśmy ten temat.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, głosujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do głosowania wniosku o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem tego projektu? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze pan poseł...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Może nie chce głosować. Kto jest przeciw? Będziemy czekać minutę. I kto się wstrzymał?

Tak, mamy stały katalog osób zainteresowanych dzisiejszym procedowaniem ustawy. 7 osób oddało już głos. Nie sądzę, żeby więcej osób chciało się włączyć w naszą pracę. Zamykam zatem głosowanie.

Głosowało 7 osób: za było 4, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 3 posłów. Projekt ustawy został przyjęty przez podkomisję, za co bardzo dziękuję.

Pozostaje nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy. Proponuję...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja proponuję pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam. Czy mogę wskazać osobę, która przedstawi sprawozdanie na Komisji?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zwyczajowo jest pan przewodniczący. Ale możemy, możemy. Chce pan przedstawić, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie. Chcę, żeby pan przewodniczący Kosztowniak przedstawił ustawę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zgadzamy się, że jak pan powiedział, że zwyczajowo jest... Możemy? Mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Zwyczajowo to jest przewodniczący podkomisji. Jeżeli chcemy ustalić, panie przewodniczący, my się na to zgadzamy. Chcemy jednak powiedzieć – przynajmniej ja w swoim imieniu, nie wiem, czy pan poseł Urbaniak w swoim imieniu – że zakres przedłożenia tego projektu albo zgłaszanych poprawek i przedłożenia jest zdecydowanie różny ponad dyrektywę. Jeżeli przyjąć nawet, że przedłożenie rządowe, które było, jest szersze niż przedłożenie związane z implementacją dyrektywy, to dobrze, ale w tym przypadku szereg poprawek znacznie odbiega od tego, o czym mówił pan poseł Urbaniak i mówiliśmy, i omija te trzy czytania. Mamy więc szereg uwag oraz wątpliwości i dlatego wstrzymaliśmy się. Nam chodzi o bezpieczeństwo całego rynku finansowego, udzielania czy prawidłowej... prawidłowego przebiegu *resolution* i wszystkich innych instrumentów, o których bezpieczeństwie mówią dyrektywy. Ale w tym zakresie mamy te swoje uwagi.

Mam jeszcze wielką prośbę i będziemy, myślę... Panie przewodniczący, to do pana przewodniczącego, zresztą i do przewodniczącego Kosztowniaka, że nie wszystkie podmioty, których to dotyczy, były proszone albo nie mogły dzisiaj uczestniczyć, bo przynajmniej ja mam taką wiedzę, że nie mogły uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu. A zatem

mam taką prośbę. Kontaktowałam się z sekretariatem, jeśli chodzi o podmioty, które nie uczestniczyły w konsultacjach, bo resort ich nie zaprosił, ale chciałabym, aby – między innymi jedną z takich organizacji był Związek Rewizyjny Banków Spółdzielczych – mógł uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych; jest przynajmniej kilka elementów, o których mówiliśmy w trakcie dzisiejszego posiedzenia... Mam nadzieję, że uzgodnimy, że nie będzie tak długo. Dzisiaj mogło być pewnie krócej, ale i tak skończyliśmy przed wieczorem...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie jest mi znana sytuacja, żeby komukolwiek odmówiono możliwości zdalnego czy osobistego...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie zdalne. Ja prosiłam dopiero o dzisiaj. Nie były powiadomione.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale do mnie nikt się nie zwrócił jako do przewodniczącego podkomisji o możliwość uczestniczenia...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale do mnie się zwrócił wczoraj...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale pani mi tego nie przekazała. Nikomu nie zabranialiśmy...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mam telefonu...

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ale przepraszam, proszę mi nie przerywać. Chcę tylko uprzejmie poinformować tutaj wysokie gremium o tym, że akurat mam satysfakcję, że nie było sytuacji, żeby komukolwiek odmówiono prawa zabierania głosu tutaj, czy to w trybie zdalnym, czy na posiedzeniu tejże podkomisji.

Mili państwo, zanim podziękuję za pracę, to chciałem konsekwentnie tutaj zaproponować osobę pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka, żeby był posłem sprawozdawcą na forum Komisji Finansów Publicznych.

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie ma sprzeciwu. Zatem pan poseł Andrzej Kosztowniak został wybrany posłem sprawozdawcą. Gratuluję.

Mili państwo, chciałem serdecznie podziękować za przybycie osobiste i podziękować również tym, którzy pracowali z nami w trybie zdalnym, szczególnie paniom, panom posłom, ale również znakomitym gościom – panu ministrowi, panu przewodniczącemu. Wszystkim dziękuję za zaangażowanie i taką cierpliwość do wysłuchania wszystkich argumentów stron.

Na tym kończymy dzisiejsze posiedzenie. Zamykam posiedzenie podkomisji do spraw instytucji finansowych.