

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Edukacji,
Nauki
i Młodzieży**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
EKONOMIKI EDUKACJI I NAUKI
(NR 4)
z dnia 21 października 2020 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży

– podkomisji stałej do spraw ekonomiki edukacji i nauki (nr 4)

21 października 2020 r.

Podkomisja stała do spraw ekonomiki edukacji i nauki, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Zielińskiego (PiS)**, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– omówienie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 640) w zakresie działania Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży; przedstawienie przez posłów koreferentów propozycji wniosków do opinii Komisji w zakresie:

1) części budżetowej 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,
- d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
- e) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu szkolnictwa wyższego i nauki z zał. nr 4 i 15;

2) planów finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:

- a) Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
- b) Narodowego Centrum Nauki;

3) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

- a) Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej,
- b) Centrum Łukasiewicz;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe poz. nr 49 (w zakresie szkolnictwa wyższego);

5) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk:

- a) wydatki z zał. nr 2,
- b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9;

6) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,
- d) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu oświaty i wychowania z zał. nr 4 i 15;

- 7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe poz. 29;
- 8) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej:
 - a) wydatki z zał. nr 2;
- 9) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe poz. 11, 26, 52,
 - a) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
- 10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów:
 - a) 801 – Oświata i wychowanie:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - b) 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza:
 - wydatki z zał. nr 2,
 - dotacje celowe z zał. nr 8.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Budzanowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Maciej Kopeć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Latała** kanclerz Polskiej Akademii Nauk oraz **Izabela Żmudka** zastępca dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daria Grochowska**, **Robert Suszko** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Podkomisji stałej do spraw ekonomiki edukacji i nauki. Witam posłów oraz gości obecnych na miejscu i łączących się zdalnie.

Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez Marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczącej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającym porozumiewanie się na odległość. W celu sprawdzenia łączności i kworum proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania.

Informuję, że posłowie, członkowie podkomisji obecni na sali głosują przy użyciu urządzenia do głosowania przy pomocy legitymacji poselskiej i wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej ani nie używają tabletek. Bardzo państwa proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Dziękuję bardzo, stwierdzam kworum.

Teraz jeszcze komunikat dla posłów oraz gości łączących się zdalnie. Przypomnę, że przed posiedzeniem otrzymaliście państwo instrukcję zgłoszenia się do dyskusji i zabrania głosu w trakcie posiedzenia. Wiemy, że dzisiaj większość osób będzie się z nami komunikować zdalnie podczas posiedzenia podkomisji.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia obejmuje omówienie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2021, druk nr 640, w zakresie działania Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży; przedstawienie przez posłów koreferentów propozycji wniosków do opinii Komisji w zakresie: 1) części budżetowej 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka; 2) planów finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11: Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki; 3) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14: Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej oraz Centrum Łukasiewicz; 4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe poz. nr 49 w zakresie szkolnictwa wyższego; 5) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk; 6) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie; 7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe poz. 29; 8) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej; 9) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe poz. 11, 26,

52 oraz programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10; 10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów: 801 – Oświata i wychowanie i 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza.

Szanowni państwo, pragnę państwa poinformować, technicznie mamy około dwóch godzin na realizację tych wszystkich punktów i dlatego bardzo państwa proszę, aby osoby przedstawiające projekt budżetu prezentowały go w zarysie, a państwo koreferenci, żeby się dopytywali o problemy i tematy, które pomogą im przygotować właściwy koreferat. Oczywiście jest także możliwa dyskusja, ale generalnie podkomisja jest po to, żeby przygotować prawidłowo koreferaty oraz rozwiązać wszelkie wątpliwości dotyczące projektu budżetu.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, pkt 1-4. Omówimy projekt budżetu w zakresie: części budżetowej 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka; planów finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11: Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki; planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14: Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej oraz Centrum Łukasiewicz i części budżetowej 83 – Rezerwy celowe poz. nr 49 w zakresie szkolnictwa wyższego. Proszę o zabranie głosu, zdalnie, podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego panią Annę Budzanowską. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Anna Budzanowska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochody w zakresie szkolnictwa wyższego i nauki w projekcie ustawy budżetowej na rok 2021 zaplanowano w kwocie 32 300 000 tys. zł, głównie w części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka z tytułu zwrotu środków otrzymanych od agencji wykonawczych, a także od ich beneficjentów z lat ubiegłych oraz zwrotów niewykorzystanych dotacji. Wydatki w zakresie szkolnictwa wyższego i nauki wraz z wydatkami przeznaczonymi na działalność badawczo-rozwojową zaplanowano w projekcie ustawy w kwocie 31 107 000 tys. zł, z tego: ze środków budżetu państwa ponad 27 000 000 tys. zł oraz z budżetu środków europejskich ponad 4 000 000 tys. zł. W relacji do analogicznej kwoty ujętej w ustawie budżetowej w roku bieżącym – 30 265 700 tys. zł, wydatki te wzrastają o 842 000 tys. zł, czyli o 2,8%.

Planowane wydatki przedstawiają się następująco: w części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka w wysokości ponad 25 722 000 tys. zł, w budżetach innych ministrów w dziale 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka jest planowana kwota prawie 4 000 000 tys. zł, dokładnie 3 964 600 tys. zł, na działalność badawczo-rozwojową w budżetach innych ministrów przewiduje się wydatkowanie kwoty 1 370 600 tys. zł, w tym na działalność realizowaną przez Ministerstwo Obrony Narodowej prawie 1 146 000 tys. zł. Niezależnie od powyższego zabezpieczono również środki w rezerwie celowej, ujętej w części 83 w poz. 49, w wysokości 800 000 tys. zł z przeznaczeniem na skutki przechodzących podwyżek dla pracowników uczelni. To jest bardzo oczekiwana kwota.

W odniesieniu do części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka znajdującej się w gestii Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zaplanowano ogółem wydatki na wspomnianą już kwotę w wysokości 25 772 000 tys. zł. W dziale 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka jest to kwota 25 494 000 tys. zł, a w dalszych czterech działach, czyli 750 – Administracja publiczna, 752 – Obrona narodowa, 851 – Ochrona zdrowia i 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zaplanowano łącznie 278 000 tys. zł, tj. 1,1% ogółu wydatków.

Wydatki bieżące w samym dziale 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka obejmują kwotę 200 683 000 tys. zł i są one przeznaczone głównie na działalność dydaktyczną i badawczą – 15 656 000 tys. zł, w tym na subwencje i utrzymanie rozwoju potencjału dydaktycznego i badawczego uczelni i innych jednostek w systemie nauki i szkolnictwa wyższego, pomoc materialną dla studentów i doktorantów – 1 472 000 tys. zł, na dotację podmiotową i celową dla Narodowego Centrum Nauki – 1 279 000 tys. zł, na dotację podmiotową i celową dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju – 891 000 tys. zł, na współpracę z zagranicą 532 000 tys. zł, finansowanie programów lub przedsięwzięć ministra – 297 000 tys. zł, działalność Sieci Badawczej Łukasiewicz – 262 000 tys. zł, na dotację podmiotową i celową dla Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej – 120 000 tys. zł, na zasilenie Funduszu Kredytów Studenckich – 14 000 tys. zł, a na działalność pod-

miotów funkcjonujących w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego blisko 23 000 tys. zł. Na wydatki w ramach pozostałej działalności przewidziano 133 000 tys. zł i są to przede wszystkim dotacje celowe na realizację zadań zleconych OPI, czyli Ośrodkowi Przetwarzania Informacji oraz dotacje celowe na finansowanie programów pomocowych.

Wydatki bieżące w ramach czterech dalszych działów obejmują kwotę 254 000 tys. zł, z czego: dotacja celowa dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na finansowanie badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie obronności – 150 000 tys. zł, składki na obowiązkowe ubezpieczenia zdrowotne studentów i doktorantów z uczelni publicznych i niepublicznych oraz placówek naukowych nieobjętych obowiązkiem tego ubezpieczenia – 19 000 tys. zł, finansowanie wydatków płacowych i rzeczowych związanych z funkcjonowaniem urzędu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – 66 000 tys. zł, dotacja dla Centrum Nauki Kopernik – 15 000 tys. zł i dotacja dla Muzeum Techniki – 3000 tys. zł.

W zakresie wydatków majątkowych tylko w dziale 730 zaplanowano kwotę 474 000 tys. zł z przeznaczeniem na realizowanie następujących działań: w ramach działalności dydaktycznej zadanie inwestycyjne w programie wieloletnim Uniwersytet Warszawski, to jest program do 2025 r., w wysokości 130 000 tys. zł, zadania inwestycyjne szkół wyższych związane z kształceniem – 164 000 tys. zł, zadania inwestycyjne szkół wyższych związane z działalnością naukową – 159 000 tys. zł, zakupy inwestycyjne Narodowego Centrum Badań i Rozwoju – 8500 tys. zł, zakupy inwestycyjne Narodowego Centrum Nauki – 1300 tys. zł, zakupy inwestycyjne Centrum Łukasiewicz prawie 10 000 tys. zł, zakupy Biura Rad Doskonałości Naukowej i Biura PKA – 172 tys. zł. Wydatki majątkowe zaplanowano również w dziale 750 – Administracja publiczna na kwotę 2400 tys. zł oraz w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w kwocie 16 000 tys. zł. Tam są przede wszystkim obszary Centrum Nauki Kopernik i Muzeum Techniki, to są nasze instytucje współdzielone.

Na realizację wydatków finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej w części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka zaplanowano kwotę w wysokości 4 342 000 tys. zł. W tej kwocie przewidziano finansowanie programów operacyjnych: Inteligentny Rozwój – 3 354 000 tys. zł, Wiedza, Edukacja, Rozwój – prawie 1 939 000 tys. zł, Polska Cyfrowa – 1000 tys. zł, Pomoc Techniczna prawie 3000 tys. zł, Infrastruktura i Środowisko – 300 tys. zł oraz dofinansowanie wkładu własnego uczelni i jednostek naukowych w ramach regionalnych programów operacyjnych – 3700 tys. zł, a także ok. 40 000 tys. zł na projekty realizowane w ramach programów Unii Europejskiej, współfinansowane ze środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Z kwoty ogółem 4 342 000 tys. zł, przeznaczonej na projekty realizowane z udziałem środków pochodzących z Unii, 167 000 tys. zł zostanie wydatkowane przez ministerstwo, a większość środków, czyli ponad 4 175 000 tys. zł, przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

Szanowni państwo, w zakresie programów wieloletnich w części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka, w ramach działu 730 realizowane będą dwa programy wieloletnie. Pierwszy z nich to Poprawa Bezpieczeństwa i Warunków Pracy V etap. Tu jest zaplanowana niewielka kwota – 12 500 tys. zł, natomiast ogromna kwota jest dedykowana Uniwersytetowi Warszawskiemu w ramach programu wieloletniego do 2025 r. i jest to 131 200 tys. zł. Chciałabym przypomnieć, że całkowity koszt tego programu wynosi prawie 1 000 000 tys. zł, dokładnie na dziś jest to 973 400 tys. zł.

Środki pochodzące z rezerwy celowej ujęte w części 83 w poz. 49 – utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej, w tym systemy informatyczne, a także środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych, w tej części zabezpieczono kwotę 800 000 tys. zł z przeznaczeniem na skutki przechodzących podwyżek dla pracowników uczelni, w tym ponad 648 000 tys. zł dla pracowników uczelni nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego. Pozostała kwota jest zabezpieczona w budżetach innych ministrów.

Kolejna rzecz to jest plan finansowy Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2021 r. W projekcie planu NCBR znalazły się środki pochodzące z części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka, ale również z części 34 – Rozwój regionalny i części 27 – Informatyzacja, a także przychody otrzymywane z Komisji Europejskiej. Łączna kwota wydatków, którymi będzie

dysponować NCBR w przyszłym roku wynosi prawie 7 353 000 tys. zł. W części budżetowej 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka zaplanowano środki w wysokości 5 225 000 tys. zł, z tego: na dotację celową na realizację m.in. strategicznych programów badań naukowych i prac rozwojowych oraz badań naukowych i prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa – 961 000 tys. zł, na dotację podmiotową na pokrycie bieżących kosztów zarządzania zadaniami – 80 000 tys. zł, na dotację celową na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji dotyczących usługi realizacji zadań – 8500 tys. zł, na dotację celową na finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich – 251 000 tys. zł, na płatności z budżetu środków europejskich w ramach programów operacyjnych 3 924 000 tys. zł, to są programy operacyjne POIR i POWER. Ponadto zaplanowano do dyspozycji środki z rezerwy celowej w łącznej kwocie prawie 2 000 000 tys. zł, dokładnie 1 988 000 tys. zł, z tego w poz. 8 współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich – 38 000 tys. zł i w poz. 98 finansowanie programów z budżetu środków europejskich – 1 950 000 tys. zł. Dodatkowo w części 34 – Rozwój regionalny NCBR ma w dyspozycji środki w wysokości 114 000 tys. zł oraz w zakresie Informatyzacja, czyli część 27, prawie 21 000 tys. zł. W projekcie planu finansowego NCBR zostały ujęte również środki w wysokości 3600 tys. zł zaplanowane do pozyskania z Komisji Europejskiej, w związku z udziałem NCBR w projektach międzynarodowych, przede wszystkim w ramach programów Horyzont, ERA-NET i ERA-NET+.

W tej chwili przechodzę do budżetu naszej kolejnej agencji – Narodowego Centrum Nauki. W przyszłym roku łączna kwota wydatków została zaplanowana w wysokości 1 336 000 tys. zł. W części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka środki w wysokości 1 281 000 tys. zł podzielone zostały następująco: dotacja celowa na realizację zadań NCN – 1 239 000 tys. zł, dotacja podmiotowa na pokrycie bieżących kosztów zarządzania programami i zadaniami Centrum – 40 700 tys. zł, dotacja celowa na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji dotyczących kosztów obsługi i realizacji zadań – 1300 tys. zł. W przyszłym roku NCN oprócz krajowych dotacji budżetowych w części 34 – Rozwój regionalny pozyska także środki w formie dotacji celowej w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego w kwocie 2200 tys. zł.

W ramach planu finansowego NCN ujęte zostały również środki pozabudżetowe w wysokości 53 000 tys. zł, zaplanowane do pozyskania przede wszystkim z Komisji Europejskiej oraz ze sprzedaży części obligacji Skarbu Państwa otrzymanych w tym roku na finansowanie działalności statutowej. Chciałam przypomnieć, że w tym roku przekazaliśmy Narodowemu Centrum Nauki 100 000 tys. zł w obligacjach.

Plan finansowy naszej trzeciej agencji, czyli Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej. Kwota wydatków zaplanowanych na rok przyszły wynosi 174 900 tys. zł. W projekcie planu agencji ujęte zostały środki planowane do pozyskania z rezerwy celowej budżetu państwa w poz. 31 wdrażanie współpracy rozwojowej 2020-2021, w tym 22 000 tys. zł na Telewizję Bielsat, z czego 9400 tys. zł jest tak naprawdę w gestii Ministra Spraw Zagranicznych. Mamy tam również programy stypendialne im. Stefana Banacha oraz Ignacego Łukasiewicza.

W projekcie budżetu w części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka dla NAWA zaplanowano środki w wysokości 120 000 tys. zł, w tym: na dotację celową w zakresie realizacji zadań – 105 000 tys. zł i na dotację podmiotową na pokrycie kosztów związanych z zarządzaniem tymi zadaniami – 14 000 tys. zł.

W przyszłym roku Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej oprócz krajowych dotacji budżetowych pozyska dodatkowo z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju środki na finansowanie projektów pozakonkursowych w ramach programu POWER w kwocie 45 000 tys. zł. W ramach pozostałych przychodów NAWA osiągnie dodatkowo ok. 50 tys. zł z tytułu uwierzytelniania dokumentów.

Ostatnia część – Sieć Badawcza Łukasiewicz. Łączna kwota wydatków w przyszłym roku, jaką będzie dysponować sieć, wynosi zgodnie z planem 362 000 tys. zł, z czego na subwencje dla instytutów Sieci Badawczej Łukasiewicz jest przeznaczonych 235 000 tys. zł, na subwencję dla centrum, na pokrycie bieżących kosztów zarządzania – 20 000 tys. zł, na dotację celową dla centrum przeznaczoną na prowadzenie badań aplikacyjnych i prac rozwojowych

oraz badań podstawowych i na dofinansowanie kosztów inwestycji związanych z realizacją tych badań przez instytuty Sieci Badawczej Łukasiewicz – 16 000 tys. zł, dotacja celowa na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji to 1000 tys. zł. Jeśli chodzi o Centrum Łukasiewicz zaplanowano ponadto sprzedaż obligacji Skarbu Państwa, otrzymanych w tym roku, na kwotę 90 000 tys. zł. Sprzedaż obligacji będzie elementem dofinansowania projektów badawczych i projektów inwestycyjnych realizowanych przez instytuty w ramach sieci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję, pani minister. Proszę o zabranie głosu przez koreferenta, pana posła Zbigniewa Girzyńskiego, przedstawienie uwag, pytań, ewentualnych propozycji i wniosków do opinii Komisji. Pan poseł łączy się z nami zdalnie.

Poseł Zbigniew Girzyński (PiS):

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, czcigodni goście, ze względu na to, że pani minister bardzo szczegółowo w wielu obszarach przedstawiła już budżet, pozwolę sobie ograniczyć się tylko do dosłownie krótkich konkluzji. Resztę koreferatu dostarczyłem do sekretariatu Komisji i jeżeli ktoś byłby zainteresowany, to koreferat jest tam dostępny.

Jeśli chodzi o rok 2021, to w zestawieniu z rokiem bieżącym zostały zaplanowane, w ramach części 28 budżetu państwa obejmującej naukę i szkolnictwo wyższe, wydatki nominalnie o 2,5% wyższe, a realnie, uwzględniając zapisany średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług wzrost wydatków jest zaplanowany na poziomie 0,7%. Pragnę także nadmienić, że projekt budżetu w części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka na rok 2021 oraz plany finansowe agencji wykonawczych: Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Narodowego Centrum Nauki, a także plany finansowe Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej oraz Centrum Łukasiewicz wraz z częścią 83 – Rezerwy celowe poz. 49 w zakresie szkolnictwa wyższego i nauki zostały przeanalizowane przez Biuro Analiz Sejmowych i nie budzą żadnych zastrzeżeń. W związku z powyższym, przychyliając się do przywołanej opinii BAS dostarczonej paniom i panom posłom, rekomenduję pozytywne zaopiniowanie budżetu państwa na rok 2021 w obszarach przedstawionych wyżej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę bardzo, czy macie państwo jakieś pytania do tej części budżetu? Nie widzę. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia punktu piątego – omówienie projektu budżetu w zakresie części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk. Bardzo proszę o zabranie głosu podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego panią minister Annę Budzanowską.

Podsekretarz stanu w MNiSW Anna Budzanowska:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w projekcie budżetu państwa na rok 2021 przeznaczono na działalność Polskiej Akademii Nauk wydatki wynoszą blisko 92 000 tys. zł i są wyższe o 900 tys. zł, czyli o 1% od wydatków zapisanych w ustawie budżetowej na rok bieżący. W projekcie ustawy budżetowej wydatki w części 67 – Polska Akademia Nauk ujęto w dwóch działach: dziale 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka w kwocie 91 800 tys. zł, zgodnie z postanowieniami ustawy oraz w dziale 752 – Obrona narodowa w kwocie 5 tys. zł z przeznaczeniem na realizację szkoleń obronnych w Polskiej Akademii Nauk w ramach przygotowań do programów pozamilitarnych. W ramach działu 730 środki budżetowe będą przekazywane PAN w formie dotacji podmiotowej w kwocie 87 400 tys. zł oraz dotacji celowej z przeznaczeniem na pokrycie wydatków majątkowych w wysokości 4400 tys. zł. W ramach dotacji podmiotowej będzie finansowana działalność organów i korporacji uczonych Polskiej Akademii Nauk na kwotę 17 400 tys. zł, w tym uposażenie członków krajowych PAN i inne świadczenia, w tym wynagrodzenia prezesa, wiceprezesów, kanclerza Akademii oraz prezesów oddziałów, dziekanów wydziałów, przewodniczących i wiceprzewodniczących rad kuratorów, wydatki związane z działalnością bieżącą organów Akademii oraz korporacji uczonych. Działalność pomocniczych jednostek naukowych i innych jednostek organizacyjnych PAN, w tym Polskiego Instytutu Studiów Zaawansowanych i innych jednostek organizacyjnych Akademii, w tym Domu Seniora, pochłonie 39 300 tys. zł. Na pozostałą działalność jest przeznaczona

kwota 30 800 tys. zł, a w jej ramach będą finansowane następujące działania: obsługa administracyjna Akademii – 22 000 tys. zł, realizacja programu stypendialnego – 3300 tys. zł, działalność upowszechniająca naukę – 900 tys. zł, współpraca naukowa z zagranicą, w tym Biuro Współpracy z Zagranicą – 3200 tys. zł. Przewidziana jest też dotacja na dofinansowanie działalności Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie w wysokości 1300 tys. zł. Na inwestycje przewiduje się dotację celową w kwocie 2600 tys. zł, z czego na cyfryzację procesu oraz inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym dla Oddziału PAN w Gdańsku, ok. 600 tys. zł.

To tyle pokrótce, jeżeli chodzi o Polską Akademię Nauk i jej plany budżetowe na rok przyszły.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

W posiedzeniu podkomisji uczestniczy dzisiaj pan Tadeusz Latała, kanclerz Polskiej Akademii Nauk. Czy pan chciałby coś jeszcze dodać do budżetu? Proszę bardzo.

Kanclerz Polskiej Akademii Nauk Tadeusz Latała:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani minister, Wysoka Komisjo, w trakcie przygotowania projektu budżetu Polskiej Akademii Nauk na 2021 r. Akademia współpracowała z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wszyscy mamy świadomość, w jakich okolicznościach przygotowywany jest ten budżet i jakiego trudnego roku będzie dotyczył, więc formułowanie nadmiernych oczekiwań byłoby chyba nie na miejscu. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować Ministerstwu Nauki i Szkolnictwa Wyższego za pozytywne podejście do wniosków Akademii, w szczególności chodzi mi o zwiększenie budżetu PAN o kwotę ok. 1000 tys. zł z przeznaczeniem na cyfryzację procesów backoffice'owych w Polskiej Akademii Nauk. Widzimy, jak w tej chwili ważna jest cyfryzacja procesu pracy i dlatego bardzo serdecznie dziękuję Ministerstwu za zrozumienie tej sytuacji, a Wysoką Komisję uprzejmie proszę o wsparcie i poparcie tego projektu budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Bardzo dziękuję panu kanclerzowi. Mam gorącą prośbę do pani minister. Z uwagi na to, że pani Joanna Fabisiak, nasz koreferent nie może fizycznie być w tej chwili na posiedzeniu Podkomisji, pojawi się za jakieś 10 minut, to może przeszlilibyśmy do rozpatrzenia następnego punktu, a pani minister, gdyby była tak uprzejma i zaczęła na koreferat, to przesunęlibyśmy go chwilę w czasie. Zgodna?

Podsekretarz stanu w MNiSW Anna Budzanowska:

Nie ma problemu, zaczekam.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Bardzo dziękuję. W tej sytuacji przechodzimy do rozpatrzenia punktów szóstego i siódmego, czyli projektu budżetu w zakresie części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe poz. 29. Bardzo proszę o zabranie głosu, też zdalnie, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana ministra Macieja Kopcia. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Kopeć:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w projekcie budżetu państwa na 2021 r. wydatki na oświatę i wychowanie oraz edukacyjną opiekę wychowawczą zaplanowano w wysokości 57 070 534 tys. zł, co oznacza wzrost nakładów o 4,4% w stosunku do środków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2020. Wydatki budżetu państwa na oświatę i wychowanie oraz edukacyjną opiekę wychowawczą ponoszone są przede wszystkim w ramach części oświatowej subwencji ogólnej, gdzie nastąpił wzrost planowanych wydatków w stosunku do roku 2020 o 4,4%.

I teraz, przechodząc do części 30 – Oświata i wychowanie – dochody budżetu państwa w tej części wyniosą 7732 tys. zł, natomiast na wydatki w części 30 w projekcie ustawy budżetowej na 2021 r. zaplanowano w kwocie łącznej 476 871 tys. zł, co oznacza wzrost wydatków o 2% w stosunku do roku bieżącego. W dziale 801 – Oświata i wychowanie zaplanowano wydatki na kwotę 415 607 tys. zł, co stanowi 87% wydatków zaplanowa-

nych w części 30 – Oświata i wychowanie. W ramach działu 801 wydatki rozdysponowano pomiędzy sześć rozdziałów klasyfikacji budżetowej. Szkolnictwo polskie za granicą – kwota 49 730 tys. zł i jest ona mniejsza niż w roku 2020, co zostało spowodowane przeniesieniem części wydatków do działu Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli. W rozdziale – Jednostki pomocnicze szkolnictwa zaplanowano kwotę na wydatki w wysokości 22 444 tys. zł, czyli o 42,2% więcej niż w roku 2020. Łączy to się z działalnością Centrum Informatycznego Edukacji i ORPEG-u, a także rozwojem Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej. W rozdziale – Komisja egzaminacyjna przewidziano kwotę w wysokości 199 061 tys. zł, czyli o 3,1% mniej niż w roku 2020. Wynika to z oszczędności związanych z egzaminami i kwestią realizacji druku i dystrybucji materiałów. Jednocześnie w innych działach, jeśli chodzi o system egzaminacyjny, zaplanowano wiele wydatków, które ten system wzmocnią i czynią nowoczesnym. W rozdziale – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli zaplanowano wydatki w wysokości 53 801 tys. zł, a więc o 23,9% więcej niż w tym roku. Zwiększenie wydatków wynika ze zwiększenia środków na projekty współfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Działalność badawczo-rozwojowa – tutaj zaplanowane środki to 6656 tys. zł, czyli wzrost o 69,3%.

Jeżeli chodzi o pozostałą działalność, to zaplanowano kwotę 83 915 tys. zł i to jest mniej o 3,6%. Wynika to z zakończenia projektu edukacyjnego Godność, Wolność, Niepodległość w ramach programu wieloletniego Niepodległa.

Teraz dział 150 – Przetwórstwo przemysłowe. Tutaj zaplanowano kwotę 42 tys. zł. Zmiany dotyczą, w stosunku do roku 2020, zapotrzebowania na podręczniki. Z kolei w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano kwotę 47 909 tys. zł, a w dziale 752 – Obrona narodowa kwotę 19 tys. zł. Oprócz tego, w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne mamy 6 tys. zł.

Pozostał jeszcze dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Tutaj zaplanowano środki w wysokości 2585 tys. zł, czyli na poziomie z roku 2020. W tym dziale mamy kolonie, obozy i inne formy wypoczynku dzieci, także szkolenia młodzieży i to jest 900 tys. zł, kolonie i obozy dla młodzieży polonijnej – 485 tys. zł, pomoc materialną dla uczniów o charakterze motywacyjnym, czyli stypendia – 1200 tys. zł.

W dziale – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zaplanowano wydatki w kwocie 10 703 tys. zł i łączą się one z dotacją podmiotową na CNK, czyli Centrum Nauki Kopernik. Wydatki budżetu ze środków europejskich zostały zaplanowane w wysokości 227 854 tys. zł.

Część 83, czyli Rezerwy celowe poz. 11, 26, 29 i 52. W rezerwie celowej poz. 11...

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Panie ministrze, bardzo prosimy, żeby pan omówił tutaj tylko jedną pozycję, a mianowicie poz. 29.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Tylko poz. 29?

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

W tym punkcie tak.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Rezerwa w poz. 29 jest przeznaczona na podwyższenie wynagrodzeń nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez organa administracji, przewidziano w niej kwotę 70 000 tys. zł i łączy się to ze wzrostem wynagrodzeń o 6%. To jest więc tyle, jeżeli chodzi o rezerwę z poz. 29.

Czy teraz mam przejść do omówienia subwencji?

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nie, panie ministrze. W tym punkcie mamy tylko część budżetową 30 – Oświata i wychowanie oraz część budżetową 83 – Rezerwy celowe poz. 29. Rozumiem, że na tę chwilę pan minister zakończyłby już referowanie.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Dobrze, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję i bardzo proszę pana posła Sławomira Skwarka, koreferenta, o przedstawienie uwag, pytań, ewentualnych propozycji i wniosków do opinii Komisji.

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, pan minister jak zwykle, bo już od kilku lat uczestniczy w naszych komisjach i podkomisji, bardzo szczegółowo przedstawił dane dotyczące zarówno dochodów, jak i wydatków. Ta część 30 nie jest w budżecie państwa jakimś istotnym punktem, szczególnie jeśli chodzi o dochody w części 30, bo wynoszą one dokładnie 0,02%. Niemniej jednak warto zauważyć, że te dochody rosną z roku na rok. Plan dochodów w części 30 na rok 2021 zakłada 7700 tys. zł, co jest kwotą wyższą, zarówno jeśli chodzi o prognozowane wpływy w ubiegłorocznej ustawie budżetowej o 1800 tys. zł, jak i plan dochodów przyjęty w nowelizacji tej ustawy o 500 tys. zł.

Mam pytanie dotyczące właśnie tych dochodów, wprawdzie to też nie są jakieś wielkie kwoty, ale czy istnieje szansa na zwiększenie tych dochodów i od czego to by zależało?

Oczywiście bardzo cieszy, że plan wydatków budżetu państwa w części 30 został przedłożony w wysokości 476 900 tys. zł, co wobec planu wydatków na rok 2020, zgodnie z ustawą budżetową, stanowi wzrost – moim zdaniem – aż o 9600 tys. zł. Kolejna dobra informacja jest taka, że finansowanie projektów realizowanych w ramach budżetów europejskich zostało zaplanowane na kwotę 227 600 tys. zł, co oznacza zwiększenie, wobec kwoty przyjętej w ustawie budżetowej na rok 2020, aż o 104 800 tys. zł.

Chciałbym jeszcze dopytać pana ministra, na potrzeby koreferatu, o rezerwę celową w części 83. Czy ta rezerwa z poz. 29, która jest przeznaczona na podwyższenie wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej, w całości zaspokoi potrzeby podwyżek dla może nielicznej, ale bardzo ważnej grupy nauczycieli? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):

I jeszcze oczywiście, panie przewodniczący, po zapoznaniu się z materiałami Biura Analiz Sejmowych, przychylając się do opinii BAS, rekomenduję pozytywne zaopiniowanie budżetu na rok 2021 w tym obszarze przeze mnie omówionym.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy posłowie chcą zadać jakieś pytania? Nie widzę. Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi panu posłowi.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, jeżeli chodzi o kwestię dochodów, to oczywiście rzecz jest cały czas aktualizowana i analizowana. Analiza tego, z czego te dochody wynikają wskazuje po części, iż płyną one z zaświadczeń, certyfikatów, świadectw, dyplomów i innych wpływów, różnego rodzaju, chociażby takich jak opłaty egzaminacyjne. Trzeba tu powiedzieć, że w tej materii jest prowadzona konsekwentna polityka dotycząca różnego rodzaju opłat. Pozwala to na zwiększanie dochodów, natomiast pamiętajmy, że mamy sytuację, która w jakiś sposób może wpłynąć na te dochody, chociażby, jeśli weźmie się pod uwagę pandemię i ograniczenia zeń płynące. Oczywiście, planowanie jako takie, wynika z analizy tego co się działo wcześniej i stąd bierze się zaplanowany wzrost w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o rezerwę z poz. 29, czyli środki zaplanowane na podwyższenie wynagrodzeń, to one wynikają z zapotrzebowania i z danych poszczególnych resortów, które prowadzą szkoły i obejmują wszystkie skutki podwyżki w wysokości 6% wprowadzonej od 1 września tego roku.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Zamykam ten punkt i wracamy, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, do punktu piątego. Jest już z nami poseł Joanna Fabisiak. Powiem tylko

pani poseł, że minister Anna Budzanowska omówiła wcześniej budżet Polskiej Akademii Nauk i swoje uwagi wniósł również pan Tadeusz Latała, kanclerz PAN.

Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie w tej chwili uwag, pytań i ewentualnych wniosków do opinii Komisji.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Panie przewodniczący, przede wszystkim chciałabym złożyć przeprosiny i usprawiedliwić tę sytuację, ale niezmiernie ważna debata trwa teraz w sali posiedzeń. Występował pan premier, a potem pan minister i stąd moje spóźnienie. To dotyczy nas wszystkich i wszystkich naszych wyborców. To ważna sprawa. Poza tym sądziłam, że skoro jestem dopiero w punkcie siódmym, to dyskusja na posiedzeniu podkomisji potrwa dłużej i zdążę, ale oczywiście powinnam być od początku na posiedzeniu podkomisji i bardzo przepraszam za zaistniałą sytuację.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Rozumiemy, pani poseł.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Zatem, jeśli wolno, przechodzę do pytań. Niewielki wzrost, o którym pani minister na pewno mówiła, jest satysfakcjonujący i teraz pytania, skoncentruję się na pytaniach. Może najważniejsze z nich jest do pana kanclerza. Pytanie dotyczy wydatków majątkowych. To jest duża suma – 4000 tys. zł. Na co są przeznaczone te wydatki? Przypomnę zapis ustawy mówiący o tym, że majątek, który pozostaje w Polskiej Akademii Nauk, to miało być 5 lat od momentu uchwalenia ustawy, ma być tylko majątkiem niezbędnym do prowadzenia badań naukowych. Mam świadomość, że te kwestie majątkowe są sprawą trudną, niemniej chciałabym wiedzieć. To jest moje pierwsze pytanie i prosiłabym o odpowiedź. Na co tak znaczna suma, przy tych różnych, ogromnych niedoborach na szkolnictwo wyższe, na badania naukowe, na umiędzynarodowienie – na co te pieniądze są potrzebne? Dlaczego jest tak duży wzrost tych wydatków? To jest pytanie pierwsze.

Pytanie drugie. To merytoryczne pytanie już dzisiaj wyjaśniałam z zastępcą pana prezesa i może zostawimy je na posiedzenie Komisji, natomiast do pana kanclerza zwrócę się tylko z pytaniami finansowymi. Następna sprawa dotyczy zatem wzrostu... Czy mogłabym teraz poprosić o odpowiedź na postawione pytanie?

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Pani poseł, może niech pani zada wszystkie pytania. Zawsze można się dopytać. Dobrze?

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Dobrze. Drugie pytanie dotyczy także wzrostu, o 6%, to jest dość istotny wzrost, który dotyczy uposażeń. Oczywiście mam świadomość niewystarczających wynagrodzeń, szczególnie po stronie korporacyjnej, bo z instytucjami bywa różnie, natomiast w korporacjach mimo wzrostu wynagrodzenia ciągle są niewystarczające. Jednak myślę, że zaplanowany wzrost jest interesujący dla wszystkich. Na co są przeznaczone te środki?

I to byłyby z mojej strony tylko takie dwa pytania, bowiem budżet jest właściwie utrzymany na poziomie poprzedniego roku, tylko te dwie sumy odbiegają. Nie mówię o tym małym wzroście 0,7%, ale te wielkości wymagają chyba wyjaśnienia i o to bym prosiła. Po otrzymaniu wyjaśnienia pozwolę sobie jeszcze na trzy słowa komentarza.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Czy państwo posłowie macie jeszcze jakieś pytania do budżetu Polskiej Akademii Nauk? Nie widzę.

Czy na pytania zechce odpowiedzieć pani minister Anna Budzanowska, czy pan kanclerz?

Podsekretarz stanu w MNiSW Anna Budzanowska:

Panie przewodniczący, ponieważ mamy kanclerza Polskiej Akademii Nauk, to na pewno będzie on bardziej precyzyjny w odpowiedziach niż minister.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dobrze, w takim razie bardzo proszę, panie kanclerzu.

Kanclerz PAN Tadeusz Latała:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani poseł, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o majątek Akademii, pani poseł przygląda się temu procesowi od lat, to chciałbym powiedzieć, że zgodnie z przepisami Polska Akademia Nauk była zobowiązana, do 30 września 2015 r., złożyć informację o stanie swojego majątku, przedstawić wykazy dotyczące majątku z podziałem na majątek uznany za niezbędny do prowadzenia działalności statutowej, zbędny oraz z przeznaczeniem na rezerwę i takie informacje Akademia złożyła do Ministerstwa Nauki oraz do KPRM. Od tego czasu sukcesywnie prowadzimy działania porządkujące ten majątek.

Chciałbym powiedzieć, że na przykład w latach 2017-2018 Kancelaria Akademii przeprowadziła, przykładowo, 70 postępowań przetargowych na najem i dzierżawę nieruchomości, szczególnie rolnych, które zostały uznane za rezerwę do prowadzenia działalności statutowej PAN. Co najmniej drugie tyle, a być może więcej zostało przeprowadzonych postępowań dotyczących sprzedaży zbędnego majątku. Środki uzyskane z tej działalności zostały przeznaczone na poprawę stanu nieruchomości, które zostały uznane za niezbędne do prowadzenia działalności statutowej.

Pani poseł niewątpliwie, tak sądzę, miała okazję zobaczyć jak w ostatnich latach zmienił się Pałac Staszica, który zdecydowanie kojarzony jest z Polską Akademią Nauk, w którym siedzibę ma bodajże 10 instytutów PAN. Mógłbym podać jeszcze inne przykłady, takie jak Zamek w Kórniku, który jest siedzibą Biblioteki Kórnickiej, jak Pałac Działyńskich w Poznaniu, jak siedziby oddziałów we Wrocławiu, Gdańsku czy Krakowie. Od 2015 r. na poprawę stanu infrastruktury zostały przeznaczone dziesiątki milionów złotych. Tylko w planie Akademii na 2020 r. wydatki majątkowe są określone na kwotę 16 197 tys. zł, przy czym wskazuję, że w dotacjach budżetowych, statystycznie rocznie średnio Akademia uzyskuje ok. 3000 tys. zł z przeznaczeniem na prowadzenie inwestycji, w dużej części na inwestycje w obiektach zabytkowych. Rok 2020 pokazuje, że Akademia przeznaczna na inwestycje kilkukrotnie większe środki z przychodów z dzierżawy i sprzedaży zbędnego majątku niż dotacji budżetowej.

To tyle tytułem wstępu, natomiast jeżeli chodzi o budżet na rok 2021, to w ramach części 67 zaplanowano na dotacje celowe i na inwestycje środki w wysokości 4360 tys. zł z przeznaczeniem, po pierwsze – 2360 tys. zł na inwestycje budowlane w obiektach zabytkowych i to jest cały czas kontynuacja tych wszystkich działań, o których wspominałem. Dodatkowo 2000 tys. zł jest przeznaczonych na inwestycje i zakupy inwestycyjne, ale o tym mówiłem już jakby w części wstępnej, iż w Akademii w tym roku, w związku z oczywistą sytuacją pandemiczną, przyspieszyliśmy działania związane z cyfryzacją procesów pracy backoffice'owej w Polskiej Akademii Nauk. Dwukrotnie, jeżeli dobrze pamiętam, od roku 2017 Akademia składała wnioski do Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na pozyskanie dodatkowych, zewnętrznych środków na cyfryzację procesów backoffice'owych, ale niestety, stwierdzam to z ubolewaniem, nieskutecznie. W sytuacji, jaka pojawiła się w tym roku uznaliśmy, że konieczne jest podjęcie tych działań, może po części z budżetu, a po części spoza budżetu. Rozpoczęliśmy te działania i zamierzamy jeszcze w tym roku ogłosić postępowanie przetargowe. Najpóźniej bodaj za tydzień, czy za dwa tygodnie rozpoczynamy dialog techniczny, który pozwoli nam szczegółowo określić wymagania zintegrowanego systemu, który zmierzamy wdrożyć. Na to są właśnie przeznaczone 2000 tys. zł w planie na rok 2021, jeśli chodzi o inwestycje.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, które dotyczy rozdziału 73005, to jest ta pozostała działalność i to są oczywiście środki, które m.in. dotyczą finansowania działalności Kancelarii Akademii, ale też współpracy z zagranicą, czy też są przeznaczone na realizację programu stypendialnego Pacific. To nie są środki na zwiększenie wynagrodzeń o 6%. Nie planujemy jakichkolwiek działań związanych ze wzrostem wynagrodzeń w Akademii ani wężiej, w Kancelarii Polskiej Akademii Nauk. Jak powiedziałem, to są środki chociażby na program stypendialny Pacific. W 2021 r. budżet projektu Pacific wynosi 3328 tys. zł. To jest program stypendialny, który oferuje 50 prestiżowych 24-miesięcz-

nych stypendiów dla naukowców co najmniej z tytułem doktora. Te pobyty stypendialne będą realizowane w instytutach Polskiej Akademii Nauk, tj. 68 instytutów plus oczywiście w Międzynarodowym Instytucie Biologii Molekularnej i Komórkowej. To jest oczywiście program wieloletni. Kwota 3328 tys. zł dotyczy roku 2021.

To w skrócie tyle, co mogłem powiedzieć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję panu kanclerzowi. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Bardzo dziękuję, ale jednak w tym punkcie dopytam, bo sugerujecie państwo, że dotacja podmiotowa przeznaczona została na obsługę administracyjną, w tym czynsz. Czy dobrze rozumiem, że czynsz został zwiększony, miasto zwiększyło czynsz za podnajem sal w Pałacu Kultury i Nauki?

Kanclerz PAN Tadeusz Latała:

Praktycznie dzieje się tak co roku.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

To od razu poproszę o doprecyzowanie, czy to jest waloryzacja, czy...

Kanclerz PAN Tadeusz Latała:

Przepraszam, panie przewodniczący, że odpowiadam bezpośrednio pani poseł...

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Proszę bardzo.

Kanclerz PAN Tadeusz Latała:

Umowa najmu, na podstawie której w Pałacu Kultury funkcjonuje Kancelaria Akademii, to jest zresztą także siedziba władz Akademii, to jest umowa, która jest waloryzowana zgodnie ze wskaźnikiem inflacji.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

To są takie podstawowe pytania, ale chciałabym zakończyć, jak zresztą zapowiadałam na wstępie, konkluzją, iż konieczne jest pilne pochylenie się nad ustawą – jak wiemy na biurku prezesa Polskiej Akademii Nauk leży projekt, który wprowadza pewną reformę, głównie Kancelarii. Projekt skłania się ku modelowi austriackiemu, który uważam za bardzo ciekawy.

Panie przewodniczący, pozwoli pan, że zaproponuję przyjęcie budżetu z tymi pewnymi, ogólnymi uwagami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję pani poseł, jak również pani minister i panu kanclerzowi. Szanowni państwo, przechodzimy do punktu ósmego naszego posiedzenia, czyli do omówienia projektu budżetu w części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej. Bardzo proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana ministra Macieja Kopecia.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy budżetowej na 2021 r. część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego wynosi 52 041 694 tys. zł i jest wyższa, w porównaniu z kwotą oświatowej subwencji ogólnej na 2020 r., o 2 155 919 tys. zł. Daje to wzrost o 4,3%.

Część oświatowa subwencji ogólnej została skalkulowana zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W kwocie subwencji oświatowej na 2021 r. zostały uwzględnione nowe zadania oświatowe oraz zmiany z zakresu obecnych zadań oświatowych, czyli skutek kosztu wynagrodzeń osobowych z pochodnymi, skutek przechodzący podwyżki 6% od 1 września 2020 r., skutek zmian w awansie zawodowym nauczycieli, skutek zmian liczby etatów nauczycieli, koszt doskonalenia zawodowego, dodatku wiejskiego i zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, wzrost dotacji dla szkół i placówek niesamorządowych, przekazywanie przez jednostki samo-

rządu terytorialnego, w drodze porozumienia, prowadzenie szkół do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Jeżeli chodzi o wstępny podział kwoty subwencji na 2021 r., to zgodnie z tym wstępnym podziałem szacuje się, że finansowy standard A wyniesie 6110 zł. W stosunku do roku 2020, wtedy wynosił on 5918 zł, oznacza to wzrost 3,2%, czyli o 192 zł. Należy przy tym zauważyć, że jeszcze ze względu na korekty danych o liczbie uczniów może to ulec zmianie. Mogą nastąpić jakieś niewielkie przesunięcia. Jak powiedziałem, w stosunku do 2020 r. mamy wzrost o 3,2%. Liczba uczniów przyjęta do naliczania subwencji wstępnej wyniosła 4 miliony 889 tysięcy.

Szacuje się, że podział kwoty 51 800 000 tys. zł, bez rezerwy 04, na poszczególne rodzaje jednostek samorządu terytorialnego kształtuje się następująco: gminy – 31 800 000 tys. zł, czyli 61,3% i jest to wzrost o 1 500 000 tys. zł przy wzroście liczby uczniów o 0,7%; miasta na prawach powiatu w zakresie zadań gminy – 8 600 000 tys. zł, wzrost w porównaniu do roku 2020 o 400 000 tys. zł przy wzroście liczby uczniów o 1,1%; powiaty – 19 400 000 tys. zł, czyli 37,4% i wzrost w stosunku do roku 2020 o 700 000 tys. zł przy spadku liczby uczniów o 0,9%; miasta na prawach powiatu w zakresie zadań powiatu – 9 200 000 tys. zł, wzrost w stosunku do roku 2020 o 300 000 tys. zł przy spadku liczby uczniów o 1%, województwa – 600 000 tys. zł, czyli 1,3% i wzrost w stosunku do roku bieżącego o 10 000 tys. zł przy wzroście liczby uczniów o 3,6%. To tyle jeżeli chodzi o subwencję oświatową.

Czy teraz powinienem przejść do części 83?

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Nie, panie ministrze, to będzie w następnym punkcie, na razie bardzo dziękuję. O zabranie głosu proszę koreferenta, panią poseł Agnieszkę Górską i przedstawienie uwag, pytań i ewentualnych propozycji oraz wniosków do opinii Komisji.

Poseł Agnieszka Górską (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie wiem tylko, czy się słyszymy.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Tak, wszystko jest w porządku. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Górską (PiS):

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, plan wydatków budżetu państwa na 2021 r. w części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej bardzo szczegółowo przedstawił pan minister. Należy również wskazać, że wszystkie przekazane nam materiały, zarówno z Ministerstwa Finansów jak i z Ministerstwa Edukacji wskazują na rzetelność przeprowadzenia wszystkich wyliczeń. Po analizie opinii Biura Analiz Sejmowych, która wskazuje na zgodność z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, począwszy od prognozowanych wzrostów wydatków, przesunięć dochodów podatkowych samorządów, poziomu bezrobocia oraz innych wielkości czy też zdarzeń statystycznych mających wpływ na poziom wydatków w tym zakresie. W podanych kwotach zostały uwzględnione kwoty bazowe, kwota uzupełniająca na realizację zadań szkolnych oraz kwota na zadania pozaszkolne. W związku z tym, pragnę pozytywnie zarekomendować plan wydatków w dziale 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej na rok 2021.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Czy państwo posłowie mają jakieś pytania do tej części budżetu? Pani poseł Krystyna Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Chciałam zadać pytania dotyczące wysokości subwencji oświatowej na 2021 r. Po pierwsze, panie ministrze, prosiłabym o podanie liczby nauczycieli, ilu nauczycieli kalkulujecie, jeżeli chodzi o zatrudnienie w 2021 r., tzn. ilu nauczycieli objętych subwencją zostało przyjętych do kalkulacji subwencji na 2021 r. oraz ilu nauczycieli zostało przyjętych do kalkulacji podwyższenia dotacji dla szkół rządowych z tytułu wzrostu płac nauczycieli

w 2021 r. Tego, niestety, nie znalazłam w sprawozdaniach, a to też pokaże prawidłowość dokonywanych kalkulacji. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie, które mam, związane jest z wynagrodzeniami dla nauczycieli. W kalkulacji subwencji oświatowej na 2021 r. nie zauważyłam środków na podwyższenie wynagrodzeń nauczycieli. Jedyne są środki, które wynikają ze skutków przechodzących podwyżki wynagrodzeń nauczycieli od 1 września 2020 r. Czy to oznacza, że w 2021 r. nauczyciele będą tą grupą zawodową, która nie otrzyma podwyżki wynagrodzenia?

To na razie byłyby takie pytania z mojej strony. I jeszcze jeżeli chodzi o dane podane przez pana ministra – pan minister podawał informację o tym ile subwencji oświatowej przypada na poszczególne typy samorządów terytorialnych, podawał wzrost w miliardach, natomiast wzrost lub spadek liczby uczniów w procentach co jest trudne do porównania, więc prosiłabym, żeby te dane, które pan podał zostały podane w porównywalnych wielkościach, tzn. albo wszystko w procentach, albo wszystko w liczbach, bo wtedy my, słuchając tego, będziemy mogli na bieżąco ocenić czy zostało to zrobione prawidłowo. Mam też takie pytanie: o ile spadła liczba uczniów czy też może o ile wzrosła liczba uczniów w porównaniu do liczby uczniów w 2020 r.? Pan minister podawał, że w 2021 r. będziemy mieli 4 miliony 889 tysięcy uczniów, ale pytanie czy to jest wzrost, czy spadek?

Przy okazji subwencji oświatowej mam też pytanie, jak państwo kalkulowaliście subwencję oświatową w związku z sytuacją, która dzisiaj została zapowiedziana przez premiera, a w szkołach ponadgimnazjalnych już się dzieje, czyli w związku z tym, że część szkół przechodzi albo za chwilę wszystkie szkoły przejdą na nauczanie zdalne i hybrydowe. Czy państwo zaplanowaliście jakieś wsparcie dla samorządów związane z zakupem sprzętu i doskonaleniem nauczycieli? Do doskonalenia nauczycieli wrócimy jeszcze w części kuratorskiej, ale samorzady też muszą wydatkować pieniądze na to, żeby szkoły w systemie hybrydowym lub zdalnym mogły funkcjonować. Czy państwo w ramach tej subwencji oświatowej planujecie wzrost środków na wyposażenie szkół w związku z przejściem na nauczanie hybrydowe lub zdalne?

Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę pana ministra i państwa posłów na to, że sytuacja finansowa samorządów jest coraz trudniejsza. Gwałtownie spadają dochody z PIT i dochody samorządów terytorialnych, natomiast te spadki związane z epidemią COVID i drenowanie budżetów samorządów, przerzucanie na samorzady coraz więcej zadań daje poważną przesłankę do tego, żeby martwić się o funkcjonowanie szkół w 2021 r. Na razie tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Bardzo dziękuję i proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, zaczynając trochę od końca, tzn. od omawiania dodatkowych środków w części subwencyjnej, to warto jednak na to popatrzeć w kontekście innych wydatków, które są zaplanowane w budżecie. To wsparcie jest po prostu w innych programach. Dotyczy ono chociażby takich programów jak kwestia doskonalenia nauczycieli. Na to jest przeznaczona kwota ok. 50 000 tys. zł i tam ma być docelowo przeszkolonych ponad 30 tysięcy nauczycieli. Taka kwota była zaplanowana. To dotyczy także rozwoju platformy edukacyjnej, czyli Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej e-podręczniki. Nowe funkcjonalności tej platformy i dodatkowe środki, tj. 2300 tys. zł. To dotyczy także naszego wniosku, który wynikał z poprzedniego okresu, czyli wtedy, kiedy były prowadzone próbne egzaminy maturalne i próbny egzamin ósmoklasisty, kiedy polegało to na pobieraniu materiałów egzaminacyjnych ze stron CKE czy OKE. Tutaj jest przygotowywany docelowo program w kwocie kilkunastu milionów, który będzie polegał na stworzeniu systemu testów diagnostycznych online w zakresie przygotowania uczniów do egzaminu, a więc tak naprawdę te środki są zaplanowane w innych częściach budżetu przy wsparciu środków unijnych.

Oprócz tego są inne programy, chociażby takie jak Aktywna Tablica, która na ten rok przewiduje wykorzystanie tych środków w postaci możliwości zakupu laptopów. Szerokie działania tego typu są także prowadzone przez NASK, gdzie mamy do czynienia ze wsparciem w postaci kilkudziesięciu tysięcy tabletów dla szkół. Realizacja tego programu w tej chwili trwa. Możemy zakładać, że tego rodzaju wsparcie będzie kontynuowane.

Na okres pandemii i na planowanie możemy oczywiście patrzeć w różny sposób, możemy też w różny sposób dyskutować, patrząc chociażby na porównanie wydatków poniesionych przez samorządy w tych kwartałach, kiedy stacjonarna działalność szkół była zawieszona. Możemy oczywiście różnie określić różnice w tych wydatkach. Przede wszystkim jednak wskazując na te różnice, patrząc na sprawozdania finansowe, to z jednej strony oczywiście widzimy, że razem z pandemią, kwarantanną, zwolnieniami lekarskimi nauczycieli pojawia się taka pozycja jak zastępstwa doraźne. Z drugiej strony, w poprzednim okresie, jeżeli chodzi o płace, to ta różnica między kwartałami wyniosła, przy samych płacach, ok. 1 000 000 tys. zł.

Trudno jest na dziś przewidzieć decyzje dotyczące zawieszenia działalności szkół i przechodzenia w różnych strefach, żółtej czy czerwonej, na określony tryb nauki. To pociąga oczywiście konsekwencje w postaci dowożenia uczniów. Z jednej strony mówimy więc o pewnym ograniczeniu liczby uczniów, jeżeli chodzi o środki transportu, a z drugiej strony możemy powiedzieć, że ponad 200 000 tys. zł wyniosła ta różnica, ktoś inny powie oszczędności, jeżeli chodzi o dowożenie uczniów do szkół w poprzednim okresie. Trudno na dziś powiedzieć, jakie tak naprawdę będą skutki finansowe z punktu widzenia samorządów i poszczególnych pozycji.

Jeżeli natomiast chodzi o szkolenia nauczycieli w ramach programu dotyczącego doskonalenia w ramach kształcenia na odległość i tych wszystkich programów, które są wsparciem technicznym, to jak powiedziałem, będą one realizowane niezależnie od subwencji i pewnie środki będą przewidziane z innej puli środków związanych z cyfryzacją.

Na pytania dotyczące liczby nauczycieli, która stanowiła podstawę do kalkulacji subwencji mogę odpowiedzieć, że to jest 527 196, przy czym ta liczba nie obejmuje oczywiście nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach. Jeżeli natomiast chodzi o liczbę uczniów, to była ona porównywalna, tak naprawdę wzrost liczby uczniów wyniósł bowiem 7 tysięcy.

Jeżeli chodzi o etaty liczone do rezerwy celowej, a więc tam, gdzie mamy nauczycieli szkół prowadzonych przez poszczególne resorty, to liczba przyjęta do kalkulacji wynosiła 13 354. Tak przedstawiają się te liczby, o które prosiła pani poseł.

Miały być jeszcze procenty – przepraszam bardzo. Rozumiem, że chodziło o procentowy wzrost dla poszczególnych typów samorządów. W gminach liczonych razem było to zatem 105,03%, dla powiatów grodzkich 103,53%, dla powiatów ziemskich 103,55%, dla województw 101,76%. Jeżeli pojawi się konieczność przedstawienia innych danych, to postaramy się przekazać je na piśmie. Od ręki, mówiąc kolokwialnie, możemy teraz przekazać te dane, które przedstawiłem.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Jeszcze pani poseł Katarzyna Kretkowska, proszę bardzo.

Posel Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Chciałam tylko zasygnalizować, nie będę się dzisiaj szerzej wypowiadać na temat subwencji oświatowej, bo jak rozumiem samorządy nie miały jeszcze okazji odnieść się do tak zaplanowanej wysokości subwencji. Od szeregu lat, także i w tym roku, mieliśmy szczegółowe wyliczenia od samorządów dotyczące niewystarczających kwot przekazywanych drogą tej subwencji, najpierw w obliczu podwyżek płac nauczycieli, a w tym roku doszły, wspomniane przed chwilą przez panią poseł Szumilas, problemy samorządów wynikające ze spadku dochodów na skutek pandemii i z konieczności uruchamiania nieprzewidzianych wcześniej wydatków, także związanych z pandemią i kryzysem. Zwiększenie subwencji ogólnej na wydatki oświatowe tylko o nieco ponad 2 000 000 tys. zł spodziewam się, że zostanie skrytykowane przez samorządy jako dalece niewystarczające.

Chciałam się przyłączyć do pytania o nieuwzględnienie w tak zaplanowanej subwencji całego szeregu dodatkowych wydatków związanych z koniecznością przystosowania szkół i innych placówek oświatowych do wymogów GIS, Ministerstwa Zdrowia, MEN w zakresie utrzymywania dystansu i wszystkich tych obostrzeń, które wynikają ze stanu pandemii, w jakim znalazły się również placówki oświatowe. Chciałbym zapytać, dlaczego ta sytuacja, która ma miejsce w tym roku i będzie zapewne miała miejsce przynajmniej w pierwszej połowie przyszłego roku, a więc w pierwszej połowie oświatowego

roku budżetowego, dlaczego to nie znalazło odzwierciedlenia w zwiększeniu subwencji oświatowej dla samorządów? Z czego to wynika? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Pani poseł Joanna Fabisiak, bardzo proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Stanę się rzecznikiem dzieci i młodzieży. Młodzież licealna już ma nauczanie zdalne, tak jest przynajmniej w Warszawie, czerwona strefa. Wiadomo, że nic nie zastąpi formuły mistrz-uczeń, ale jeśli tak, to ta młodzież już jest pozbawiona tej pomocy, a to już jest drugi semestr, drugie półrocze. Tymczasem matura będzie się odbywać na zasadach takich jak dotychczas, a więc wymagania nie będą mniejsze. Egzamin do szkół ponadpodstawowych też nie będą łatwiejsze, ale młodzież ma mniejsze możliwości przyswojenia tej wiedzy i zrozumienia pewnych problemów.

Ten wstęp służył tylko jednemu – zapytaniu. Nie znalazłam bowiem i nie znajduję w tym budżecie środków, które pozwoliłyby zorganizować pomoc dla dzieci i młodzieży, którą nie możemy obciążyć samorządu. Nie możemy tak, bowiem czas pandemii jest problemem, który musi rozwiązać państwo, na tym poziomie, na poziomie wsparcia dzieci i młodzieży. Chodzi o wsparcie w pozyskaniu takiej wiedzy, jaka im będzie potrzebna. Przedstawiam w tym momencie najtrudniejszy przypadek, a mianowicie przypadek egzaminu, który oni chcą zdać bardzo dobrze i muszą zdać bardzo dobrze. Nikt tutaj nie będzie stosował żadnych preferencji ani ułatwień, a jeśli tak, to trzeba im stworzyć szansę, a budżet tej możliwości nie daje. W każdej szkole powinny się na to znaleźć pieniądze. Potrzebna jest forma płatnej pomocy, bo dojdziemy do tego, do czego... Jeśli teraz nie będziemy o tym myśleli, była już moja interpelacja w tej sprawie, a teraz jest kolejne wystąpienie, żebyśmy się nie znaleźli w takim samym punkcie, w jakim znaleźliśmy się ze służbą zdrowia. Jeśli to nie zostanie zaplanowane, jeżeli nie znajdą się środki finansowe na dodatkowe wynagrodzenia dla nauczycieli, którzy będą pomagali, zarówno zdalnie poza lekcjami, jak i w każdy inny sposób, tu nie jest miejsce na określanie tego, mówimy w tej chwili o finansach, o pieniądzach, ale tych pieniędzy nie ma. Wymagania są duże, a nie ma pieniędzy na to, żeby tym wymaganiom sprostać. Bardzo proszę o odpowiedź, jak resort zamierza rozwiązać problem wsparcia dzieci i młodzieży w okresie pandemii?

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, o tym wsparciu mówiłem oczywiście dość pobieżnie, ale jest taka potrzeba mogę odnieść się do szeregu tych kwestii, z którymi się w pełni zgadzam, bo w zasadzie jest to kluczowy temat – funkcjonowanie szkół w okresie pandemii. Pod tym względem całkowicie zgadzam się z Komisją, ale trzeba również spojrzeć na to, że samorzady, a tak naprawdę szkoły, otrzymały wsparcie, jeśli chodzi o maseczki, termometry, dyspensery i płyny dezynfekujące. Trzeba dostrzegać, że z tej pomocy, która była oferowana, skorzystało 70% szkół, a w Warszawie bodaj 54%. Wskazuje na to dystrybucja, którą prowadziło Ministerstwo Zdrowia.

Jeżeli chodzi o ministra cyfryzacji, to realizował dwa programy, które wynikały z Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej, czyli Zdalna Szkoła i Zdalna Szkoła+. Jeśli chodzi o oba te programy, to samorzady otrzymały wsparcie o wartości 367 000 tys. zł na zakup laptopów. To były dwa programy, nieco się różniące, dlatego że ten drugi program, czyli Zdalna Szkoła+, był przede wszystkim realizowany z myślą o rodzinach wielodzietnych. Tak się zdarzyło, że ten program był realizowany do 30 września, natomiast pod koniec miesiąca okazało się, że z tego programu, tak naprawdę, mogły skorzystać samorzady. W rzeczywistości ponad 80 samorządów w Polsce nie zgłosiło takiego zapotrzebowania. Kuratorzy oświaty, a nawet ministrowie dzwonili do przedstawicieli samorządów z pytaniem, dlaczego nie chcą z tego skorzystać. Ostatecznie udało się doprowadzić do sytuacji, w której tylko kilka samorządów nie skorzystało z tego wsparcia.

Jak wcześniej powiedziałem, oprócz powyższego mamy także program Aktywna Tablica, który jest pomyślany w tym roku jako program związany z laptopami, ale też o różnych wielkościach, czyli jest pomyślany także dla uczniów z potrzebami edukacyjnymi i w szkołach, gdzie są tacy uczniowie kwota jest wyższa. Dla zwykłej szkoły jest to 14 000 zł, dla szkoły, gdzie są uczniowie z potrzebami specjalnymi 35 000 zł, a dla SSW do 100 000 zł.

Jak powiedziałem, to jest Ogólnopolska Sieć Edukacyjna. W ramach części tego programu, czyli z OSE Wyzwanie, do szkół trafiło ponad 12 tysięcy laptopów. Obecnie w ramach OSE, dla szkół, które podpisały umowy jest realizowany program Szkolne Pakiety Multimedialne. To są tablety i jest ich 40 tysięcy. Trafiają one do szkół, w tej części, niewielkiej, którą miał do dyspozycji minister edukacji, staraliśmy się, żeby one trafiły przede wszystkim do tych placówek, które przeszły na zdalny tryb nauki. Równocześnie minister rodziny przeznaczył 130 000 tys. zł na zakup komputerów dla dzieci w pieczy zastępczej.

W tym roku rozbudowano i zwiększono także funkcjonowanie Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej oraz przewidziano środki na zwiększenie możliwości funkcjonalnych tej platformy w roku następnym. Przygotowano również dwa programy szkoleniowe dla nauczycieli, w sumie o wartości ponad 100 000 tys., zł z myślą o 100 tysiącach nauczycieli. Tego typu działania zostały więc podjęte, ale dokonują się one nie poprzez subwencję oświatową, lecz w ramach dodatkowego wsparcia.

Wnioskiem, którego nie da się zrealizować od razu, o tym już wspominałem, jest program, który ma być realizowany w związku z próbnymi egzaminami, czyli chodzi o przeprowadzenie egzaminów próbnych online. Wokół egzaminów próbnych prowadzonych w czasie pandemii była prowadzona szeroka dyskusja. Z tego co pamiętam, było ponad 7 milionów pobrań materiałów ze stron CKE i OKE. Widzimy tutaj oczywiście potrzebę zmian i stąd uwzględnienie programu, który pozwoliłby Centralnej Komisji Egzaminacyjnej przeszkolić, a w zasadzie umożliwić uczniom zdalne skorzystanie z materiałów CKE i wzięcie udziału w egzaminie próbnym.

Toczy się oczywiście cały czas dyskusja dotycząca skutków finansowych, oszczędności i nauczycieli, zgłaszają swoje uwagi związki zawodowe itd. Patrząc jednak od strony samorządowej, proszę zauważyć, mówiłem już o różnicach między kwartalami, że część nauczycieli czy część związków zawodowych uznała, że niesłusznie nie wypłacono nauczycielom części wynagrodzeń i dlatego zdecydowała się na batalię sądową. Toczy się też dyskusja wokół art. 30a, czyli dodatku wyrównawczego. Problem jest zatem naprawdę złożony, ale oczywiście zgadzam się w stu procentach z panią poseł co do tego, że kwestia egzaminów, czy to maturalnych, czy ósmoklasisty, jeżeli na przykład spojrzysz się przez pryzmat ucznia liceum, który w I klasie nie miał lekcji przez kilka tygodni z powodu strajku nauczycieli, w II klasie miał do czynienia z nauką zdalną i tutaj zgadzamy się iż nauka zdalna nie zastąpi nauczyciela, co potwierdza zresztą analiza wyników egzaminów, w III roku nauki ponownie mamy do czynienia z zawieszeniem części zajęć czy z nauczaniem hybrydowym w przypadku szkół ponadpodstawowych od najbliższego poniedziałku, to musimy zgodzić się z tym, że możliwość realizacji podstawy programowej i przeprowadzenie egzaminów w tych warunkach jest zależne, przynajmniej w części, od systemu dodatkowego wsparcia, chociażby tego wsparcia technicznego, czy wsparcia dla nauczycieli, żeby mogli skorzystać z istniejących możliwości technicznych. W grę może jeszcze ewentualnie wchodzić jakieś inne wsparcie techniczne, które być może się pojawi, ale niezależnie od tego wszystkiego osobnym zagadnieniem pozostaje realizacja podstawy programowej w tych skomplikowanych warunkach. Stanowi to oczywiście dla nas element dużej troski i w tej chwili zastanawiamy się nad różnymi rozwiązaniami, które w tej materii mogą być zastosowane.

Chciałbym jeszcze powiedzieć, w pełni rozumiejąc troskę państwa posłów o to co się dzieje w szkołach, że na wczorajszym posiedzeniu Zespołu d/s Edukacji Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego też o tym rozmawialiśmy i te kwestie zostały również dzisiaj przedstawione Ministrowi przez przedstawicieli central związkowych na spotkaniu, które miało miejsce w Ministerstwie Edukacji. Pan minister Czarnek miał niejako okazję bezpośrednio z ust przedstawicieli reprezentatywnych związków zawo-

dowych wysłuchać uwag dotyczących kwestii podstawy programowej, kwestii godzin i wynagrodzeń.

Wysłuchujemy się w te wszystkie głosy i zdajemy sobie sprawę po odebraniu wielu telefonów i maili od uczniów klas egzaminacyjnych, czy mówiąc precyzyjnie – maturalnych, dotyczących tego jak odnieść się do kwestii realizacji podstawy programowej, pomocy nauczycielom itd. Z drugiej strony mamy też oczywiście kwestię kluczową, tzn. bezpieczeństwo uczniów i nauczycieli. Szukamy rozwiązania, które mogłoby w jakiś sposób zaspokoić te wszystkie oczekiwania.

To tyle, jeżeli chodzi o stronę finansową. Jak powiedziałem, niezależnie od subwencji państwo stara się w innych działach budżetu wesprzeć nauczycieli, rodziców i uczniów, w różny sposób, działając w takich warunkach, w jakich jesteśmy, nie zapominając przy tym o zagadnieniach dotyczących spraw związanych z egzaminami. Chciałbym do tego jeszcze dodać, iż to, że egzaminy zostały przeprowadzone w poprzednim roku szkolnym, w dużym reżimie sanitarnym, pozwoliło w sumie na bardzo sprawne przeprowadzenie rekrutacji, mimo braku postępowania uzupełniającego. Porównując się z innymi krajami można powiedzieć, że nasi uczniowie odczuli problem tylko w drobnym zakresie, tzn. tam, gdzie był realizowany program IB, czyli międzynarodowej matury. Wywołało to pewien chaos, zwłaszcza w Wielkiej Brytanii, gdzie zdecydowano się tego egzaminu nie przeprowadzać. My oczywiście jesteśmy za tym, żeby nawet w takich trudnych warunkach szkoły funkcjonowały w jakiś sposób i żeby mogły się odbyć egzaminy. Warunki i sposób przeprowadzenia tych egzaminów podlegają w tej chwili analizie w ministerstwie edukacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Proponowałbym zamknąć już dyskusję nad tym punktem, ponieważ na te tematy będzie jeszcze można szerzej podyskutować na posiedzeniu komisji edukacji. Nasza podkomisja zajmuje się stricte budżetem i jego wykonaniem.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji następnych punktów porządku dziennego, pkt 9 i 10, czyli do omówienia projektu budżetu w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe poz. 11, 26 i 52, programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10 oraz części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów: 801 – Oświata i wychowanie i 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza.

O zreferowanie tych punktów bardzo proszę pana ministra Macieja Kopcia. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe poz. 11, 26 i 52. W projekcie ustawy budżetowej w tych pozycjach zaplanowano łączną kwotę 2 384 039 tys. zł. W rezerwie celowej poz. 11 – Stypendia Prezesa Rady Ministrów mamy 23 160 tys. zł, w rezerwie poz. 26 – Środki na wyrównywanie szans edukacyjnych młodzieży, zapewnienie dla uczniów objętych obowiązkiem szkolnym dostępu do podręczników oraz programu rządowego Aktywna Tablica, a także programów rządowych z zakresu edukacji patriotycznej i obywatelskiej, na ten cel zaplanowano kwotę 776 879 tys. zł, czyli jeśli chodzi o stypendia i zasiłki jest to 238 879 tys. zł, rządowy Program Pomocy Uczniom Niepełnosprawnym w postaci dofinansowania zakupu podręczników i materiałów edukacyjnych – 18 000 tys. zł, jeżeli chodzi o pomoc w formie wyjazdów terapeutycznych i zajęć opiekuńczych, tam gdzie mamy takie kwestie, które są na skutek wystąpienia żywiołu, to jest 5000 tys. zł, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników – 439 000 tys. zł i program Aktywna Tablica na lata 2020-2024 w sumie 70 000 tys. zł, a na realizację przedsięwzięć z zakresu edukacji obywatelskiej i patriotycznej – 6000 tys. zł.

Jeśli chodzi o załącznik nr 10 – programy wieloletnie, to posiłek w domu i szkole na lata 2019-2023, na rok 2021 zaplanowano kwotę 40 000 tys. zł w rezerwie celowej budżetu państwa poz. 27.

I wreszcie kwestia budżetu wojewodów. Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe w budżetach 16 wojewodów, to w działach 801 i 854 zaplanowano łącznie na 2021 r. kwotę 324 623 tys. zł. Łączna kwota zaplanowanych wydatków bieżących ujętych w budże-

tach wojewodów wynosi 324 493 tys. zł i te środki są przeznaczone na statutową działalność kuratoriów, nagrody dla nauczycieli, wspieranie doradztwa metodycznego, kolonie i obozy oraz letni wypoczynek dzieci. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję panu ministrowi i proszę teraz o zabranie głosu koreferenta, panią Krystynę Szumilas. Proszę o przedstawienie uwag, pytań i ewentualnych propozycji wniosków do opinii Komisji. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, ale prosiłam jeszcze o głos w poprzedniej części dotyczącej subwencji oświatowej, ale ponieważ nie dostałam tego głosu, to pozwolę sobie jeszcze...

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Przepraszam, pani poseł, ale zgłoszenie do nas nie dotarło.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dlatego teraz pozwolę sobie jeszcze powrócić o tego punktu, bo pan minister nie odpowiedział na bardzo ważne pytanie dotyczące podwyżek płac nauczycieli w 2021 r. Będą te podwyżki czy nie? To jest pierwsze pytanie i bardzo proszę, aby pan minister na nie odpowiedział. W subwencji tych pieniędzy nie widać.

I drugie pytanie. Mówił pan o 50 000 tys. zł na doskonalenie nauczycieli i w związku z tym chciałabym dopytać, czy to są te pieniądze, które są w budżetach wojewodów, a jeżeli nie, to konkretnie, w którym miejscu budżetu, z podaniem działu itd., te środki są zabezpieczone? Na jakich zasadach nauczyciele mogą korzystać z tych środków? Doskonalenie zawodowe nauczycieli jest w tej chwili bardzo ważną sprawą, tym bardziej że zmieniamy sposób nauczania w szkołach. To tyle, jeżeli chodzi o subwencję oświatową i bardzo proszę o odpowiedź na te pytania.

Przechodząc teraz do omówienia części budżetowych związanych z budżetami wojewodów i rezerwami celowymi chcę powiedzieć, że po analizie tych części budżetowych widać, iż budżety wojewodów są mniej więcej na poziomie roku 2020. Nie wzrosły środki na obozy i kolonie, są one na poziomie z 2020 r. Nie wiadomo jak będzie wyglądała sytuacja latem 2021 r., ale mam nadzieję, że pandemia przynajmniej nie w takim stopniu jak obecnie będzie nas atakowała, więc dlaczego tutaj nie planuje się żadnego wzrostu? I druga rzecz, związana z nauczycielami – nie wzrastają środki na doskonalenie nauczycieli. Widzę tu jakby sprzeczność, bo rozumiem, że w tym roku środki na doskonalenie nauczycieli były, pan minister mówił o jakichś dodatkowych 50 000 tys. zł, ale w budżecie wojewodów te środki nie wzrastają. To tyle, jeżeli chodzi o budżety wojewodów.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, to chciałam dopytać o środki na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży. Ta rezerwa spadła. W 2020 r. to było 802 000 tys. zł, a w 2021 tylko 797 000 tys. zł. Nie ma też 30 000 tys. zł na Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa. Podajecie państwo, że to jest rezerwa celowa w poz. 44. Kto zarządza tą rezerwą w poz. 44 i ile środków ogólnie w tej rezerwie było w tym roku przeznaczonych na rozwój czytelnictwa, a ile z tej rezerwy jest planowanych na ten cel w roku 2021? Obawiam się tego, że rezerwa z poz. 44 to Ministerstwo Kultury i tam faktycznie były środki na rozwój czytelnictwa, tyle że czytelnictwa rozumianego ogólnie. Obawiam się też, że wspomniane 30 000 tys. zł gdzieś po prostu zniknęło przy przenoszeniu. Tu spadło, a tam nie wzrosło i szkoły mogą nie potrzymać tych pieniędzy.

Nie rosną także środki na dożywianie w szkołach w ramach programu, który jest prowadzony przez Ministerstwo Rodziny. W tym roku było to 200 000 tys. zł i w przyszłym roku też ma to być 200 000 tys. zł. Rodzi to pewien niepokój, natomiast w rezerwie poz. 26 – Środki na wyrównywanie szans edukacyjnych mamy 70 000 tys. zł na Aktywną Tablicę. Pan minister szeroko mówił o tym, że w tym roku zostało zakupionych 12 tysięcy laptopów, 40 tysięcy tabletów, razem 52 tysiące, ale uczniów mamy prawie 5 milionów. To pokazuje skalę problemu – 5 milionów uczniów, 50 tysięcy zakupionych tabletów.

Rozmawiałam z dyrektorami szkół i oni mówią: pisaliśmy i dostałam 1 tablet, co mam z nim zrobić, któremu uczniowi ten tablet dać? Nie liczę tutaj w ogóle nauczycieli, którzy też potrzebują odpowiedniego sprzętu. A zatem, być może to fajnie brzmi, kiedy minister mówi: kupiliśmy 12 tysięcy tabletów, ale sami państwo mówicie, że szkół w Polsce jest prawie 49 tysięcy. Wyraźnie widać, że jeden tablet na jedną szkołę to jednak trochę za mało.

Wychowanie przedszkolne. Jeżeli chodzi o tę rezerwę, to na razie nie mam pytań, może tylko jedna krótka kwestia. Jest wzrost o 95 000 tys. zł. Czy to wynika ze wzrostu liczby przedszkolaków wziętej do kalkulacji, czy wzrosła kwota na jednego przedszkolaka? Ilu mamy przedszkolaków?

To na razie tyle pytań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy państwo posłowie mają jakieś pytania do pana ministra? Nie widzę. Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na pytania pani Krystyny Szumilas.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa, to faktycznie znajduje się on w tej chwili w rezerwie w poz. 44 ministra finansów. Na ten cel jest zarezerwowanych 30 000 tys. zł i wraz z ostatecznymi decyzjami i uchwaleniem tego programu będzie on oczywiście realizowany. Te środki są w rezerwie.

Jeżeli chodzi o kwestię wypoczynku i wycieczek, to wszystko jest zgodne z tym jak wnioskowali poszczególni wojewodowie. Na tym poziomie nie zgłoszono większego zapotrzebowania.

Jeżeli chodzi o dożywianie, to jest to program wieloletni realizowany zgodnie z harmonogramem. Nie ma żadnego zagrożenia dla realizacji tego programu. Środki, zgodnie z planem, są przygotowywane i wydawane.

Jeszcze co do laptopów. To oczywiście jest ważna sprawa: laptopy, tablety, ale przypomnę, że zgodnie z podstawą programową z 2012 r. uczeń w klasie III miał się nauczyć posługiwać klawiaturą i myszą, a dziś mówimy oczywiście o znacznie nowocześniejszej edukacji. W tej dziedzinie musimy nadrabiać wieloletnie braki, niestety, ale oczywiście robimy to skutecznie i na dużą skalę.

Pani poseł zapomniała, ale już dwa razy mówiłem dzisiaj o programie Zdalna Szkoła i Zdalna Szkoła+. Podawałem wtedy kwotę 360 000 tys. zł, która została na ten cel wydana. Jak będzie trzeba, to mogę podać te samorzady, które nie chciały skorzystać z tego programu, a było ich ponad 80. Trzeba ich było zachęcać, więc może czasami warto, żeby opinia publiczna wiedziała, jak to wygląda. Znam taki samorząd z województwa zachodniopomorskiego, który mimo zachęty nie chciał z tego skorzystać. Tak więc to nie jest kwestia tego, że mamy do czynienia tylko z jednym programem. Mówiłem, że w ramach OSE tych programów było znacznie więcej, jak na przykład OSE Wyzwanie, a teraz są multimedialne pakiety, w których mamy wspomniane tablety, czyli to wsparcie jest. To działanie nie jest skończone i w miarę rozwoju sytuacji możemy się pewnie spodziewać kolejnych tego rodzaju programów.

Co do przedszkoli, to mamy 1 076 378 dzieci, a kwota na dziecko to 1471 zł. Staramy się, jak widać, nadążać za zmianami, które następują. Mówię oczywiście o dzieciach, które są objęte dotacją, czyli do 5 lat. Sześciolatki obejmuje subwencja dla sześciolatka.

Jeżeli chodzi o kwestie podwyżek, to oczywiście jak o tym już mówiłem, subwencja gwarantuje tylko wszystkie skutki przechodzące podwyżki w wysokości 6% od 1 września 2020 r. Całość kosztów tej podwyżki to jest 2 500 000 tys. zł, natomiast my mówimy o skutkach przechodzących, czyli po uwzględnieniu tej części roku 2020, kiedy podwyżka była już wprowadzona.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

To wszystko, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Proszę jeszcze o zabranie głosu panią poseł Krystynę Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, mówiąc w żołnierskich słowach, nie umiał pan tego powiedzieć wyraźnie, że na 2021 r. nie jest planowana podwyżka wynagrodzeń dla nauczycieli, tak?

Mam jeszcze jedną prośbę. Panie ministrze, jesteśmy w 2020 r. Możemy się oczywiście cofać do roku 2012, możemy się cofnąć także do roku 2005, kiedy państwo rządziście, ale nie o to w tej chwili chodzi. Możemy się cofać do XIX wieku i porównywać, ile wtedy wydawano, a ile teraz, tylko jak powiedziałam, nie o to w tej chwili chodzi. Prosiłabym, żeby pan minister konkretnie odniósł się do pytania czy te 52 tysiące laptopów i tabletek, które kupiliście w ramach programów, dobrze, że kupiliście, to jest waszym zdaniem wystarczające? Być może te samorzady, do których pan z takim uporem wraca mają sprzęt, ale są takie samorzady i tacy dyrektorzy szkół, którzy mówią, że dostali jeden laptop i nie wiedzą co z nim zrobić, bo mają 20 uczniów, którzy potrzebują dodatkowego sprzętu. Nie mówię tego złośliwie, panie ministrze. Mówię o tym dzisiaj, ponieważ dzisiaj premier z mównicy sejmowej zapowiedział, że starsze klasy szkół podstawowych przejdą prawdopodobnie na nauczanie hybrydowe i zdalne. Dziś mamy w kraju tragiczną sytuację epidemiczną. Otwarcie szkół 1 września spowodowało, że dzisiaj mamy ponad 10 tysięcy nowych przypadków zachorowań dziennie i 130 zgonów. Nie byłoby tylu przypadków zachorowań i tylu zgonów, gdyby inaczej przeprowadzić otwarcie szkół. Dziś musimy się zastanawiać, co będziemy robić, jeżeli nie uda się wygasić tej epidemii w takim tempie, jakbyśmy wszyscy chcieli i jak zmieścić w budżecie na 2021 r. albo jak wydać te pieniądze, których jest mniej, na to, żeby jednak pomóc dzieciom opanować materiał, który jest do opanowania, a nauczycielom pozwolić na efektywną pracę. Prosiłabym o odpowiedzi dotyczące dzisiejszej sytuacji i tego co będziemy robić w 2021 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze pani poseł Katarzyna Kretkowska, jak rozumiem w odniesieniu do tego punktu budżetowego.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Tak, panie przewodniczący, chciałabym tylko na moment wrócić do Zdalnej Szkoły i Zdalnej Szkoły+. W przypadku Zdalnej Szkoły dotacja wynosiła 100 tys. zł na gminę, a w przypadku Zdalnej Szkoły+ 105 tys. zł na gminę. W przypadku przeciętnej gminy, niedużego miasta, które prowadzi na przykład 25 szkół, to takie środki wystarczały na zakup dwóch tabletek na szkołę. W przypadku większego miasta, jakim jest Poznań, te środki wystarczały na zakup 1/8 tabletu na szkołę, a więc to prawdopodobnie również tłumaczy mniejsze zainteresowanie jakiejś ilości gmin, które uznały, że z taką kwotą niewiele da się zrobić. Dobrze, że te środki w ogóle były, ale były one dalece niewystarczające jak na sytuację, z którą mieliśmy i mamy do czynienia. Chodzi o brak dostępu do narzędzi typu tabletki i laptop. W okresie nauki wiosennej przeciętnie ten brak wynosił ok. 30 sztuk na szkołę.

Zwracałam się w tej sprawie drogą wielokrotnych interpelacji, jeszcze latem, ale do tej pory nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie. Jak mówię, dobrze, że w ogóle są te środki, ale one są dalece, bardzo dalece niewystarczające i należałoby się spodziewać, że w sytuacji, w jakiej znalazły się szkoły, uczniowie, nauczyciele i rodzice te środki się znajdują. Żeby wyposażyć każdego ucznia w Polsce w tabletki, potrzeba 2 200 000 tys. zł. Nie jest to jednak kwota niemożliwa do poniesienia w sytuacji, w jakiej się aktualnie znajdujemy. Jeżeli zaplanowaliśmy 3 000 000 tys. zł na dodatkowy sprzęt wojskowy do wydania jeszcze w tym roku, to wydaje mi się, iż ponieważ znajdujemy się w stanie pandemii, a nie w stanie wojny i należałoby te środki uruchomić na rzecz oprzyrządowania dla szkół. To nie jest jakiś kosmiczny wydatek, to jest wydatek realny, tylko potrzebna jest wola polityczna, żeby go ponieść.

Była wcześniej mowa o tym, że ma być przeszkolonych 30 tysięcy nauczycieli, ale to też nie jest dużo. Ja reprezentuję Poznań i mamy tam 14 tysięcy nauczycieli, więc jeśli chodzi o roczny wydatek na przeszkolenie nauczycieli, których liczba odpowiada liczbie nauczycieli z dwóch miast, to chyba nie jest to o co chodzi w tej chwili i w takiej sytuacji, w jakiej się znajdujemy i w jakiej najprawdopodobniej będziemy się znajdować, zarówno my jak i szkoły, jeszcze co najmniej przez pół roku, przyszłego roku budżetowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Dziękuję bardzo i proszę pana ministra o krótkie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MEN Maciej Kopec:

Faktycznie nie odpowiedziałem na pytanie pani poseł Szumilas dotyczące programu doskonalenia nauczycieli. Jest to realizowane w trybie nadzwyczajnym, w ramach działania 2.10 POWER, projektu wsparcia placówek doskonalenia nauczycieli i bibliotek pedagogicznych, i w prowadzeniu kształcenia na odległość związanego z przeciwdziałaniem negatywnym skutkom pandemii w obszarze edukacji. To jest część 30, dział 801. Ten program jest realizowany przez ORE i CIE. Jak mówiłem, mamy faktycznie dwa programy, czyli Lekcję Enter i ten, o którym mówiłem przed chwilą. W sumie zostaną przeszkolonych 100 tysięcy nauczycieli. Założenie jest takie, że nauczyciele będą w tym aktywnie uczestniczyli. Przeszkolenie 100 tysięcy nauczycieli jest więc niezwykle istotne. Zresztą w ramach Aktywnej Tablicy mamy komponent łączący się ze wspomnianym programem, z którego wynika, że szkoła jest zobowiązana, aby prowadzić tego typu szkolenia z nowoczesnych technologii. To wynika także z innych przepisów, chociażby tych związanych z doradcami metodycznymi. Tam też komponent zdalnego nauczania jest konieczny.

Nie wracając już do tego kto i co, chciałbym przypomnieć posiedzenie podkomisji, na którym była mowa o przygotowywaniu roku szkolnego. Wtedy Koalicja Obywatelska przedstawiła pewne zasady rozpoczęcia roku szkolnego, odbyła się dyskusja i pamiętam uwagi, które zostały zgłoszone. Odnosząc się do tamtych uwag, które dotyczyły chociażby takich kwestii jak elastyczne podejście do ramowego planu nauczania, tygodniowego wymiaru godzin, czy do kwestii realizacji podstawy programowej lub pewnego mechanizmu, w którym szkoły znajdowały się w trybie stacjonarnym, hybrydowym bądź zdalnym, to proponuję państwu cofnięcie się właśnie do własnych uwag, które wtedy były zgłaszane na tamtym posiedzeniu oraz do tego co wówczas było planowane.

Jak powiedziałem, działania, które są podejmowane, były i są adekwatne do rozwoju sytuacji związanej z pandemią, są reakcją na wydarzenia, które następują. Nauczyciele mogą oczywiście korzystać z komputerów, które są w szkołach. Wywołuje to różne emocje, chociażby takie jak w Kielcach, ale oczywiście komputery są, są dostępne, a przepisy umożliwiają ich wykorzystanie. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tam, gdzie trzeba, chociażby nauczyciele mogli skorzystać z komputerów i laptopów, które dostępne są w szkołach. Nie oznacza to jednak, jak już mówiłem, że w miarę rozwoju sytuacji nie nastąpią kolejne działania w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Szanowni państwo, myślę, że jeśli są jeszcze jakieś wątpliwości, to będzie czas, aby je rozwiązać podczas posiedzenia Komisji Edukacji, gdzie zawsze można szerzej podyskutować. Tutaj rozmawiamy stricte o przygotowaniu koreferatów i mam nadzieję, że dzisiejsza podkomisja pomoże wszystkim jak najlepiej przygotować te koreferaty.

Bardzo wszystkim dziękuję, szczególnie sekretariatowi komisji edukacji za perfekcyjne, jak zwykle, przygotowanie wszystkich materiałów. Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Do zobaczenia.