

P R Z E G L A D SPORTOWY

CENA
30
GR

Nr. 38 (279)

SOBOTA, DNIA 25 WRZEŚNIA 1926

ROK VI

KRAKÓW-WARSZAWA 1:4 NIESPODZIEWANE ZWYCIĘSTWO STOLICY

Niedzielną przegraną reprezentacji Krakowa z ambitną drużyną Warszawy, jest jednym z największych „fuk-sów” sezonu bieżącego.

Wynik meczu 4:1 (3:0) dla stolicy jest tak samo niespodziany, jak 10:1 Wisły z Warszawiakami, czy 7:1 Polski z Finlandią.

Nie oznacza to bynajmniej, aby rezultat ten — jak i dwa wyżej cytowane — był dziełem przypadku.

Jako „fuksość” leży tylko i wyłącznie w zawiedzeniu nadziei opinii, pokładanych w obu drużynach: in plus w stosunku do reprezentacji Warszawy i in minus w stosunku do „repów” podwawelskich.

Walka na trzy fronty

Ostatnich, a raczej ich kapitana związkowego inż. Rosensztoka, usprawiedliwia częściowo walka na trzy fronty: jednoczesny mecz Kraków — Łódź i Kraków — Sosnowiec.

Koncepcja inż. Rosensztoka była przejrzysta. Chciał on pobić Warszawę nie tylko, opartym o również silną linię pomocy.

Tyły skłonił hyle jak, licząc na to, że atak Krakowa w każdym razie uzyska więcej punktów od Warszawy, która przecież nie tak dawno wyjechała ze Lwowa z katastrofalną przegraną 1:8.

Widownia rozumowała podobnie. Z sugestionowaną była nimbem sławy, splecionej z nazwiskami takimi, jak Kaluża, Balcer, Kubiński, Kotlarczyk.

Achillesowa pięta Krakowa

Tymczasem wielkie obliczenia zawiodły. Mecz niedzielny wykazał jeszcze raz niezbicie, że największą siłą drużyny piłkarskiej jest jej zespołowość.

Jeśli jedenastu jej członków nie stanowi monolitu, dostry przeciwnik zawsze potrafił go rozkruszyć na drobne czastki.

Słabym punktem gości tym razem było trio obronne: Malczyk, Kaczor i Nowak.

Każdy z nich popełnił wiele błędów, które ambitny, przebojowy napad Warszawy potrafił wykorzystać.

W efekcie najsłabszą wypadła gra Malczyka — meteora piłkarskiego, który zabłysł w Wiedniu na meczu Kraków — Wiedeń, po to, aby zblaknąć w grach Węgry — Polska w Krakowie i zgasnąć, bodaj że bezpowrotnie, na meczu niedzielnym w Warszawie.

Kaczor i Nowak nie byli od Malczyka lepsi: łatwi do miniccia anemicznymi, niezwinnymi, słaba gra swoją zachowali własną pomoc, zmuszając ją do gry defensywnej.

Pomoc i napad gości

Pozostała część drużyny krakowskiej, mimo braku dobrego dnia, miała swój wyraz. Wszak z ośmiu graczy napadu i pomocy jeden tylko, najlepszy zresztą tym razem, Nawrot nie reprezentował barw Polski. To też, mimo, że gra się nie kleiła, błyskały w niej momenty, świadczące o tem, że może być grubo, grubo lepiej.

Kaluża, Kubiński, a przedewszystkiem Nawrot i Balcer w napadzie, oraz Kotlarczyk i Zastawniak w pomocy, co pewien czas pokazywali łwie pazury swej techniki i przemysłienia gry.

Były to jednak tylko krótkie momenty.

Graczom tym zabrakło spoiwa, zbiegającego ich wspólne wysiłki w jedno ognisko czynu.

Przez ambicję do zwycięstwa

Spoiwem tym była chęć zwycięstwa i kolosalna ambicja, jaką do gry wnieśli warszawiaczy. Wielkie te walory moralne wystarczają w zupełności, aby nie tylko, że nie przegrać, ale nawet wysoko zwyciężyć z przeciwnikiem w zasadzie lepszym od siebie.



Drużyna Krakowa: 1. Malczyk, 2. Kaczor, 3. Kotlarczyk, 4. Seichter, 5. Zastawniak, 6. Nowak, 7. Balcer, 8. Krumholz, 9. Kaluża, 10. Nawrot, 11. Kubiński.

W środku: Domański chwytą piłkę i Luxenburg atakuje Malczyka.

U dołu drużyna Warszawy: (od lewej) Łańko, Sobolta, Zimowski, Bułanow, Domański, Ciszewski, Miaczyński, Loth IV, Luxenburg, Tupalski, Loth I.

Kto jest najlepszym sportowcem polskim?

IV KONKURS „PRZEGLĄDU SPORTOWEGO”

Trzeci konkurs „Przeglądu Sportowego” na odgadnięcie wyniku mistrzostw piłkarskich Polski, zamknięty z końcem sierpnia, czeka wciąż jeszcze na rozstrzygnięcie. Zanim dobiegnie do końca kolejka rozgrywek i przyniesie rozstrzygnięcie pytania konkursowego, które emocjonowało tysiące Czytelników, „Przegląd Sportowy” rozpisuje nowy czwarty konkurs na następujące pytanie:

KTO JEST NAJLEPSZYM SPORTOWCEM POLSKIM?

Jak na pytanie to odpowiedzieć?

Pojęcie „najlepszy” jest zbyt elastyczne, by określić jakieś szczególne i wyłączne cechy i przymioty sportowca, lecz równocześnie wyraża tę właśnie sumę doskonałości, którą z taką dumą i uznaniem podziwiamy w czołowych reprezentantach sportu.

Bo „najlepszy” jest niewątpliwie także najwybitniejszym, a nie można być wybitnym bez talentu i pracy.

Zalety te muszą wynieść zawodnika ponad ogólny poziom sportowy, zdobywają mu popularność i sławę, dziś już coraz częściej wykraczającą poza granice kraju. Słowem czynią go tym, którego najłatwiej i najkrócej nazwać: najlepszym.

Kto na to miano zasłużył? Odpowiedź — jest właśnie treścią konkursu.

Na załączonym kuponie należy wypisać dziesięć nazwisk najszybszych i asów, które zdaniem Czytelników najgodniej w sporcie polskim są zapisane i najchłodniej go reprezentują.

Z poza konkursu wyłączeni są zawodowcy jak np. słynny zapaśnik Cyganiewicz i sportowcy,

opuszczający szeregi krajowe jak np. były bramkarz reprezentacji Polski, Görnitz. To samo dotyczy sportowców dziś już nieczynnych.

Główną nagrodę zdobywa ten, kto poda dziesięć nazwisk, które przy ostatecznym bilansie plebiscytu, otrzymają największą ilość głosów.

Wybór tej „akademii dziesięciu asów” musi naturalnie objąć wszystkie gałęzie sportu. Nie chodzi nam o dziesięciu piłkarzy, dziesięciu kolarzy, lekkoatletów, jeźdźców hipicznych czy tenisistów.

Dziesiątka ta powinna zgrupować wszystkie znakomitości z wszystkich dziedzin.

Nowy konkurs w połączeniu z plebiscytem będzie ciekawą próbą sądu Czytelników, pewnego rodzaju trybunałem sprawiedliwości publicznej, egzaminem dojrzałej oceny i trafnej krytyki, oraz wyrazem zasłużonego uznania.

Nagrodę do rozegrania przeznaczamy 50.

Rozstrzygnięcie nastąpi po obliczeniu wszystkich głosów, któ-

Stos paclerzowy Warszawy

Owo „morale” drużyny stołecznej nie umniejsza bynajmniej jej zasług czysto sportowych.

Zespół gospodarzy miał punkty słabsze, jak Hamburger, zamieniony po przerwie przez Lotha IV i Luxenburg, nie miał jednak punktów złych.

Co jest może jeszcze ważniejsze to fakt, że trójka: Domański, Loth I, Łańko stanowiła mocny kościół, na którym miały się gdzie przyczepić „mieśnię” tej jakości, co Bułanow II, Miaczyński, Sobolta, Zimowski, Tupalski i Ciszewski.

Napad stolicy

Atak warszawski funkcjonował naprawdę sprawnie.

Nawet Łańko statystował mniej, niż zazwyczaj, a w każdym razie zatrzymywał przy sobie piłkę, dopóki łącznicy się nie ustawili.

Nie udawały mu się tylko strzały. Z dwu łączników Ciszewski wniósł więcej stylu, niż Tupalski.

Ostatni jednak był głównym motorem akcji warszawian — stwarzał ów, tak deprymujący przeciwnika, ciąg na bramkę, no i — nie trzeba tem pogardzać — strzelił dwie bramki.

Świetnym jego partnerem, był najlepszy gracz obu napadów, a bodaj że u obu drużyn, prawoskrzydłowy Zimowski.

Pomoc

Warszawska linia pomocy była największą bolączką kapitana związkowego. Tymczasem gra jej wypadła bodajże lepiej od reprezentacyjnego vis-avis.

Loth I był wszędzie: nie ograniczał się zbytnio do defensywy, a co ważniejsze był jedynym pomocnikiem warszawskim, który naprawdę podawał piłkę swemu napadowi.

Niezwykle miła niespodziankę zgotował prawy pomocnik Sobolta. Grając przeciw szybkiemu przebołowemu Balcerowi potrafił on go, z wyjątkiem kilkunastu minut drugiej połowy gry, zupełnie unieszkodliwić.

Jak na 34-letniego piłkarza, to sukces doprawdy godny gratulacji.

Gra Hamburgera, a potem Lotha IV wypadła słabiej. Mimo to obaj oni byli lensej od najsłabszego pomocnika Krakowa Seichtera.

Obrońcy i Domański

Trójka Domański, Bułanow, Miaczyński była dla delikatnych zębów napadu krakowskiego orzechem zbyt twardym do zgryzienia.

Domański przez pierwsze pół godziny nienal że nie dotknął piłki. Druga połowa dostarczyła mu okazji do pokazania paru pięknych smeczów pięścią i opanowanych technicznie, trudnych schwyceń „szczurów” Kaluży i Krumholta.

Bułanow nie pokazał najlepszej kondycji fizycznej, co u gracza tego jest warunkiem sine qua non dobrej gry.

Jego efektywne, ale mocno meczące uganianie się z piłką po całym boisku, jakkolwiek bardzo miłe dla publiczności, z punktu widzenia czysto sportowego nie posiada żadnej wartości.

Miaczyński spełnił pokładane w nim nadzieje w zupełności: był nieustępliwym obrońcą, o którego rozbiły się nie tylko ataki, ale czasami i zbyt zadufali w swe siły fizyczne, gracze gości.

Sędzia

p. Gött ze Lwowa nie wykazał wysokiej klasy sędziowskiej.

Specjalnie problematyczne było ocenianie przez niego fauli.

Taksamo za duży błąd uważać należy odgwydywanie nastrzelonych rak i przerywanie gry w chwili, gdy gwizdek wychodzi na korzyść drużyny popelniającej przestępstwo.

W sumie sędziował poprawnie.

Opis meczu na stronie 2-iej.

KUPON

10-CIU NAJLEPSZYCH SPORTOWCÓW POLSKICH:

1. _____	6. _____
2. _____	7. _____
3. _____	8. _____
4. _____	9. _____
5. _____	10. _____

Imię, nazwisko i adres uczestnika konkursu: _____

re padną na każdego sportowca, podanego na listach uczestników konkursu.

Wygrywa lista z 10 nazwiskami, które otrzymają największą ilość głosów.

Następne nagrody otrzymają kolejno listy, w zależności od ilości głosów.

Nagrody są następujące:

1-sza: „Igrzyska VIII-iej Olimpiady”, dzieło dra St. Polakiewicza.

II-go: „Dzieje wychowania fizycznego”, dzieło prof. E. Piaseckiego.

3-cia: Piłka nożna wraz z dętka.

4-ta: Dysk.

5-ta: Prenumerata półroczna „Przeglądu Sportowego” i 45 nagród książkowych.

