

P R Z E G L A, D

SPORTOWY

CENA
30
G.R.

Nr 42 (739)

ŚRODA, DNIA 25 MAJA 1932 ROKU

ROK XII

27 bramek w 5 meczach ligowych

Legja zdobywa puhar „Expressu“

Zwycięstwo Targońskiego na trasie 105 klm. Wielki sukces kolarzy prowincjonalnych
Sztafety AZS bija dwa rekordy Polski. Dwie sensacje Liai: Warszawianka-Legia 3:2. Warta-Wisła 8:1

Budapeszt święci 25-lecie pływactwa. Rakiety japońskie w Pradze

Tegoroczne drużynowe mistrzostwa Warszawy w lekkiej atletyce przyniosły walkę bardzo ciekawą między AZS'em i Polonią, należy jednak z żalem stwierdzić, że ogólny poziom zawodów był dosyć niski. Wzynał na to brak szeregu najlepszych zawodników AZS'u, którzy bądź to ulegli rozmaitym kontuzjom nóg (Twardowski, Kozłowski), bądź też z innych powodów znaleźć się nie mogli w Warszawie. Pławczyk i Siedlecki nie otrzymali pozwolenia na start od trenera kursu olimpijskiego — Klumbergera.

Niektóre rezultaty były jednak doskonałe. Kusociński przebiegł 5 km. z taką lekkością, że nikomu wprzódy się nie chciało poprostu w jego doskonały wynik 14:58,4". Kusociński oświadczył przed biegiem, że w myśl instrukcji Klumbergera pragnie osiągnąć 15:30", a najwyżej 15:15". Świetny wynik uzyskał zupełnie niechcący. Świeżość wykazali również średniodystansowcy AZS'u, którzy zupełnie zdecydowanie rozprawiли się z dwoma rekordami w sztafetach.

3:26,8" w sztafecie 4x400 mtr. było wielką niespodzianką. Kiedy na pierwszej zmianie Miller osiągnął 51 sek., nowina ta roznieśli się błyskawicznie dokoła bieżni i pozostali biegacze AZS'u postanowili już „żyłować się" konsekwentnie. Po doskonałym biegu Kuźmickiego, a zwłaszcza Jaworskiego, pałeczka otrzymała Kostrzewski, przebiegając dystans jak za najlepszych swoich czasów i przerywając tamże w czasie o dwie sekundy lepszym od dawnego re-



TARGOŃSKI NA MOŚCIE KIERBEDZIA jako bezapelacyjny już zwycięzca wyścigu Expressu Porannego.

kordu Polonii. W tem miejscu należy również pochwalić bieg Maszewskiego z Polonii, który przebiegł swoją czterechsetkę w równe 51 sekund.

Sztafeta 3x1000 mtr. była naj-

PRAGA, 22.5. — Tel. wł. — W meczu o mistrzostwo Europy Austria zremisowała niespodziewanie z Czechosłowacją 1:1. Prowadzenie dla Austrii zdobył Sindelar, wyrównał Svoboda. Austria prowadzi teraz w tabeli, mając równą ilość punktów z Włochami.

piękniejszym punktem zawodów. Drużyna AZS'u prowadziła od startu do mety, uzyskując jeden z najznakomitszych polskich rekordów — 7:46,6"! Bohaterem był tutaj Kuźmicki, który przebiegł swój kilometr w czasie równym rekordowi — 2:34! Jaworski powiększył przewagę nad Warszawianką i Polonią, a Kostrzewski nic nie utracił

Szczegółowe wyniki zawodów przedstawiają się następująco: 110 mtr. przez płotki (seriami na czas) Trojanowski i Kostrzewski po 16,4"; Oświecimski (Warsz.) 17,1"; skok wdal — 1) Skład (AZS) 6,46 mt., 2) Wysocki (Warsz.) 6,35 mt., 3) Gedgowd (Pol.) 6,21 mt.; rzut kulą — Kałuba (AZS) 12,48 mt., 2) Mrozowski (Warsz.) 12,14 mt., 3) Mokrzycki (Pol.) 11,73 mt.; sztafeta 4 x 400 mtr. — AZS 3:26" (polski rekord klubowy), 2) Polonia 3:31,3", 3) Warszawianka; rzut oszczepem — 1) Szydłowski (Warsz.) 51,68 mt., 2) Ruścki (Pol.) 50,48 mt., 3) Czerniawski (Pol.) 46,06 mt.; 5 klm. — 1) Kusociński 14:58,4", 2) Puchalski (Leg.) — 16:01,6", 3) Żak (Pol.) — 16,27.

BERLIN, 22. 5. — Tel. wł. — W dniu dzisiejszym odbył się wobec niezliczonych tłumów publiczności wielki wyścig samochodowy na torze Avus.

Na starcie znaleźli się najsłynniejsi kierowcy Europy, jednakowoż w przebiegu wyścigów odpadli niemal wszyscy. Jedynie dwaj, a mianowicie Caracciolla na Alfa Romeo i von Brauchitsch na Mercedesie Benz nie ulegli ani jednemu defektowi, rozstrzygając wyścig między sobą. Na ostatnim okrążeniu udało się Brauchitschowi uzyskać kilometrową przewagę. Miał on metę na przestrzeni 294 klm. jako

z zarobionego terenu, mimo zacieklego ataku Maszewskiego i Kusocińskiego. I tu znowu zabłysnął wspaniałą formą Maszewski, który wprowadził otrzymaną pałeczke 10 mtr. przed Kusocińskim, ale nie dał mu się minąć i zaciekle walczył na ostatnich metrach rozstrzygnął na swoją korzyść.

Przykry zawód zgotował wi-

Niedziela: Skok wwyż — Iwanowski (Pol.) 170 m., Meyro i Trojanowski po 165 cm.; rzut dyskiem — Kusto (Warsz.) 34,44 mt., 2) Kałuba 33,44 mt., 3) Miller (AZS) 32,45 mt.; skok o tyczce — Mokrzycki, Gedgowd (Pol.) i Turczynowicz (Leg.) po 2,90 mt.; sztafeta 4x100 mtr. — 1) AZS 44,9, 2) Polonia 45; sztafeta 3 x 1000 mtr. — 1) AZS 7:46,6 (rekord polski), 2) Polonia 7:57, 3) Warszawianka 7:57,4.

Pięciobój pań o mistrzostwo Warszawy odbył się przy minimalnym zainteresowaniu zawodniczek. Te, które zjawiły się na starcie, nie mogły nam imponować formą, ani stylem. Zwyciężyła Maciejewska (Grażyna) uzyskując 2540 pkt., przed swoją koleżanką klubową Sadkowską (2176 pkt.) (L).

pierwszy w czasie 1 godz 30 min. 52,4 sek., osiągając przeciętną szybkość 194,4 klm. na godzinę. Trzeci był Stuber (Bugatti), 4) Stuck (Mercedes). Najszystsze okrążenie przejechał Dreyfus na Maserati, jadąc przeciętnie z szybkością 210 klm. na godzinę.

Jedyny wypadek dnia zakończył się niestety tragicznie. Bugatti ze znakomitym automobilistą czeskim ks. Lobkowitzem uległ już w pierwszym okrążeniu na krzyżowni tak fatalnemu zdarzeniu, że kierowca ciężko kontuzjowany zmarł wkrótce po przewiezieniu do szpitala.



ASY LEKKIEJ ATLETYKI W OBOZIE PRZEDOLIMPIJSKIM Mikrut, Pławczyk, Weissówna, Nowak, Siedlecki, Schabińska, Heljasz i Klum berg.

dzom rekordzista Polski Gedgowd z Polonii, który nie startował w najlepszej swojej specjalności — w skoku wwyż. Polonia orała natomiast tym doskonałym zawodnikiem, wystawiając go kolejno do płotków, skoku wdal, tyczki i sztafet 4x400 i 3x1000, gdzie zresztą spisał się znakomicie.

Z pozostałych wyników wyróżniłyby można już chyba tylko wynik rezerwowej sztafety AZS'u 4x100 mtr., która zwyciężyła zupełnie nieoczekiwanie w niezłym czasie 44,9". Większość startują-

cych zawodników, mimo pełnego sezonu, ciągle jest jeszcze bez formy.

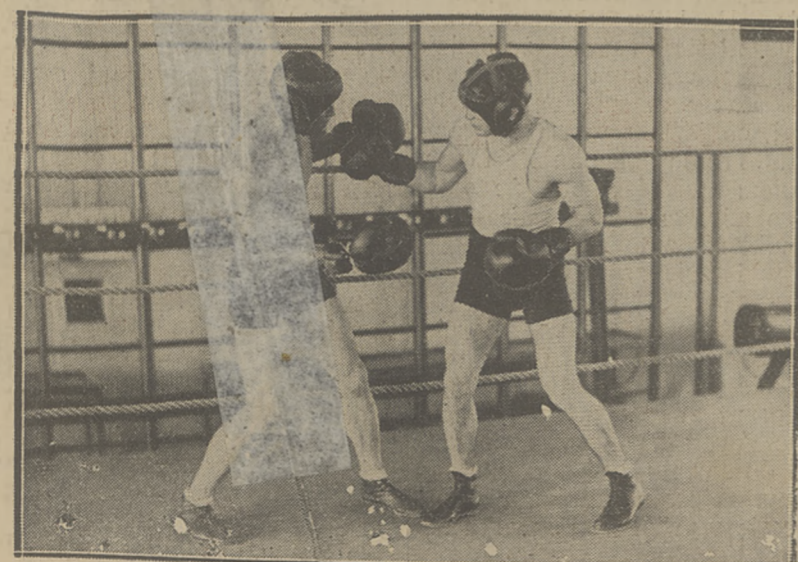
W ogólnej punktacji zwycięstwo i tytuł drużynowego mistrza Warszawy zdobyła drużyna AZS'u, gromadząc po ciężkiej walce z Polonią 61 pkt. Polonia znalazła się na drugim miejscu (57,5 pkt.) bez apelacyjnie jednak górując nad zespołami Legii i Warszawianki. Zawodnicy Orła, nowego A-klasowego klubu Warszawy, wogóle nie zjawił się na starcie.

W. T.



REKORDOWA SZTAFETA POLSKI.

Zawodnicy AZS. Warszawa: Miller, Kuźmicki, Jaworski i Kostrzewski po biegu 4 x 400 mtr., w którym uzyskali czas 3 m. 26,8 sek.



TRENING RANA Z KARPINSKIM

Znakomity nasz pięściarz zawodowy ćwiczy przed meczem z Raphaelem, mając za przeciwnika mistrza Polski wagi średniej.

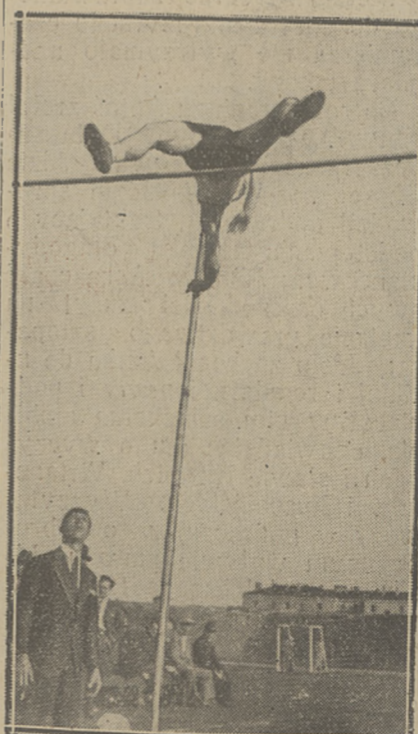


NIEMIECKIE RAKIETY W WARSZAWIE

Horn i Eichner, świetna para mieszana, przybywa na tenisowe mistrzostwa Warszawy. Niemka będzie pozatem w singlu najgroźniejszą rywalką Jędrzejowskiej.

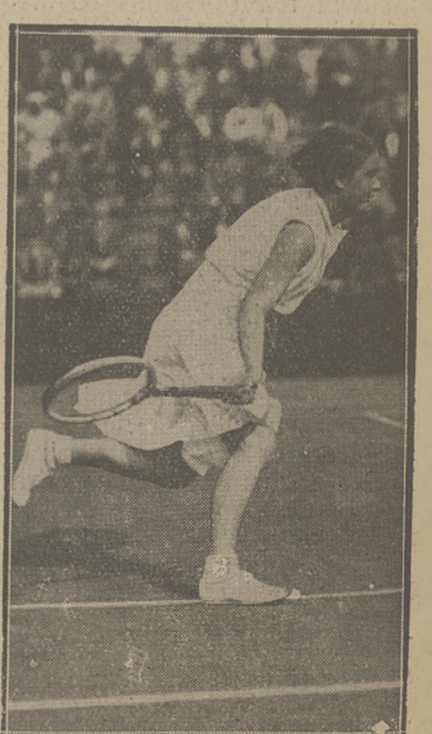


MJR. ANTONIEWICZ NA JOWISZU



ADAMCZAK

podczas zawodów w Łodzi przekroczył z łatwością 3 i pół mtr.



JĘDRZEJOWSKA

wyśle za chwilę piłkę jednym zę swych zabójczych draiwów.

Warszawianka pierwszym pogromcą Legji

Po 6-ciu wygranych meczach wojskowi tracą 2 punkty na rzecz ambitnego rywala stołecznego

Warszawianka — Legja 3:2 (1:1)
Bramki dla Warszawiaków strzelił: Piliszek 2 i Korngold, dla Legji Rajdek i Latusiński. Sędzia p. Rutkowski.

Kiedy przed meczem tym pisaliśmy, że możliwości utraty przez Legję pierwszych punktów są wykluczone, z opinia ta, zdaje się, zgadzają się 99 procent ogółu sportowców. Jednak w piątek nożnej dzieła się cudą i Legja w swym zwycięskim pochodzie po laur mistrzowski potknęła się właśnie na Warszawiance.

Jest to zresztą usprawiedliwione. W ciągu pięciolecia walk ligowych mogliśmy zupełnie wyraźnie skonstatować fakt, że po całym szeregu triumfów musi przyjść mecz, w którym dyspozycja psychiczna zawodników, nastawionych na ciągłą walkę o punkty, załamie się i drużyna ulega nawet najsłabszemu przeciwnikowi.

Tak było i tym razem. Legja szła od zwycięstwa do zwycięstwa i gracze jej, jakby przewidując konieczność przerwania tej passy, dziwnie jakoś bali się spotkania z Warszawianką. Ta znów wyszła na boisko, jak zwykle nieobliczalna i gotowa do wszystkiego, wykończyła sprzyjające jej atuty psychiczne i obdarowała tabelę ligową największą sensacją sezonu.

Dużą pomocą dla Warszawiaków był szalony upał, panujący tego dnia. Legja do przerwy nie grała zupełnie, nie chcąc się zbyt zmęczyć, bo ciężkie powietrze paraliżowało każdą akcję. Wyglądało tak, jakby wojskowi wiedzieli, że w każdej chwili, gdy wezmą się do energiczniejszej roboty, bramki muszą paść.

Stało się jednak inaczej. Wprawdzie na pierwszym bramec Warszawiaki Legja natychmiast wrywała i znów oddała się błędnemu wypoczynkowi, ale już po niespodziewanej drugiej bramce sytuacja stała się gorsza. Okazało się, że przez Ziemię i częściowo Martyni, ani jeden z graczy Legji nie osiągnął swej normalnej formy. Ada mówić robił parady no polu karnem, Szaher i Cebulak byli dziwnie niewidoczni, a w ataku nie kleiło się wcale. Nawrot, najlepszy z piątki, podawał dużo swym partnerom, ale nie tak, jak zwykle, a oni nie potrafili sytuacji tych wykorzystać. Wystawienia dla Latusińskiego i Przędzińskiego stawały się łupem obrońców Warszawiaków i jedyny Rajdek stwarzał od czasu do czasu poważne sytuacje.

Jakby naprzekór temu Warszawianka walczyła twardo i zdecydowanie. Oblicze tej drużyny zmieniło się bardzo. Zamiast dawnych szaleńczych biegów, w ataku pojawiły się zarodki gry kombinacyjnej, pomoc pracowała celowo i spokojnie, a tyły nie dopuszczały napastników Legji do strzału. Z chwilą, gdy piłka znajdowała się pod bramką biało-czerwonych wyrastało koło niej zawsze kilku graczy, którzy po długim ugamianiu się je żeli już nie odebrali jej przeciwnikowi, to w każdym razie osłabili moc jego strzału lub zmienili kierunek podania.

Bardzo udanie zadebiutował w tej linii Polak, lepszy od Zwierza, który mimo swych zdolności piłkarskich nie będzie nigdy rasowym obrońcą. Bramkarz Jachimek, zastępujący zdyskwalifikowanego Kellera, nie pokazał cudów, ale za danie swe spełnił bez zarzutu, a na razie obronił nawet lepiej, niż przypuszczano. W pomocy pierwszym Sędziami ligowych meczów czwartkowych będą: Warszawianka — Cracovia p. Lange, Wisła — 22 p. p. p. Krukowski, Pogoń — Czarni p. Schneider, ŁKS — Ruch p. Marczewski.

Dziwiz, dawny gracz Ruchu, zasilił szeregi Czarnych.

Eliminacje przedolimpijskie w pięciu boju nowoczesnym odbędą się w Warszawie dn. 6 czerwca. Stana do nich zapewne jedynie por. Matysko, Szelestowski i por. Koprowski, przyczem walka rozegra się między dwoma pierwszymi. Szelestowski jest już w dobrej formie i przekracza regularnie minimum olimpijskie; w strzelaniu ma ponad 182 pkt.; w pływaniu 5:05, w biegu około 14 min. (o.)

Jeśli mowa już o obronie, to stwierdzić należy, że tworzy ona pięć Achillesową drużynę krakowskiej i jest przyczyną wszystkich niepowodzeń. Tak było przynajmniej dzisiaj. Bill i Konkiewicz byli chwilami rażąco niepewni. Zab czasu wybił też piętno swoje na linii napadu. Widząc w niej wprawdzie jeszcze przeżytki i to niejednokrotnie bardzo efektywne, jednak w sumie brak ofensywie krakowskiej energii i twardości jaką podziwialiśmy jeszcze w ubiegłym roku. Po zatem dyspozycja strzałowa pozostawia również bardzo wiele do życzenia. Razila przedewszystkiem powolność Pazurka; pozatem każde jego podanie było niedokładne.

Znacznie lepiej wypadł Smoczek, nie umiał jednak nawiązać bezpośredniego kontaktu ze skrzydłami, które stanowiły poważny atut drużyny krakowskiej. W sumie lepiej nam się podobał Bator, Jakkolwiek i Riesner był zupełnie dobry. Jaksz początkowo niķnal, z biegiem czasu jednak się rozegrał.

Najlepszą częścią drużyny krakowskiej była bezsprzecznie pomoc. Na pierwszy plan wyciął się Nagraba, aczkolwiek gra Wilezkiewicza i Skwar

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Horn i Eichner na kortach Warszawy

Berlin, 20 maja.
Staraniem Polskiego Komitetu Imprez Sportowych w Berlinie przybędzie na międzynarodowe mistrzostwa Warszawy dwoje młodych tenisistów niemieckich, których nazwiska coraz częściej powtarzane są przez miłośników białego sportu. Sa nimi: Horn i Eichner.

Od trzech lat podziwiamy harmonijny rozwój tenisistki z Wiesbaden. W zeszłym roku była ona największą nadzieją tenisa niemieckiego (z Jedrzejowską przegrała w Paryżu w trzech setach), w tym roku nadzieje te zrealizowała, rozkładając takie rakety jak Peitz (pogromczyń Jedrzejowskiej z Hamburga), Paule von Reznicek i Payot (w finale turnieju w Meranie).

Młoda Niemka, popularnie zwana „Hörnchen”, jest ulubienicą świata tenisowego. Horn opanowała wszystkie kierunki uderzenia. Elegancja, pewność w głębi kortu, szybkość i przystonna reakcja w polu, wysunęły ją już dziś na trzecią tenisistkę Rzeczy, przed Peitz, v. Reznicek, Friedleben, Hammer i tyli innymi.

Partnerem Horn będzie Eichner, przyszła nadzieja Niemców; szybki i twardy, posiada Eichner, według opinii Tildena, jeden z najlepszych serwisów w Europie. Jest on w grze bardzo odważny, idzie chętnie do siatki, rozporządza przytem świetnym smeczem i vollyem. Bardzo wymowne

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Redakcja „Przeglądu Sportowego” podaje niniejszym do publicznej wiadomości, że pan J. Ukraińczyk nie jest oddawna współpracownikiem naszego pisma.

Czarni viceliderem Ligi

po zwycięstwie 2:1 nad Garbarnią we Lwowie

LWÓW, 22.5. — Tel. wł. Przegl. Sp. Czarni — Garbarnia 2:1 (2:1). Bramki dla Czarnych zdobył Żurkowski (w ten jedyną z karnego), dla Garbarni Bator. Sędziował p. Gulicz ze Lwowa.

Czarni: Kasprzak; Chmielowski, Lemiszko; Pilat, Czyżewski, Fieck; Drzy mała, Żurkowski, Makuch, Janczura, Ostrowski.

Garbarnia: Gregorczyk; Bill, Konkiewicz, Nagraba, Wilezkiewicz, Skwarewski; Bator, Pazurek, Smoczek, Jaksz, Risner.

Czarni mieli dzisiaj szczęście, odnieśli bowiem zwycięstwo nad przeciwnikiem, któremu dotrzymany placu jedynie przez 35 minut. O dwóch punktach zdecydował rzut karny, przyczem Garbarnia, mając możność przy stanie 1:2 wyrównać w identyczny sposób, nie umiała trafić do celu, nawet z odległości 11-tu metrów. Egzekutorem był Konkiewicz.

Jeśli mowa już o obronie, to stwierdzić należy, że tworzy

Turniej kolarski „Expressu Porannego”

Targoński wygrywa bieg szosowy i zdobywa puchar dla Legii

Dziesięcioletni żywot przechodniemu kolarzowi krysztalowego, ofiarowanego przez „Express Poranny”, za 105 km wyścig kolarski Warszawa—Jabłonna—Nowy Dwór—Scroek—Zegrze—Jabłonna — Warszawa został w ubiegłą niedzielę przerwany.

Najlepsza dzisiaj w Polsce sekcja kolarska Legii, dzięki trzeciemu z rzędu zwycięstwu barw tego klubu zdobyła piękny kryształ, udekorowany 8-ma nazwiskami słynnych asów szosy, na własność.

Lwia część zasługi spada tutaj właściwie na czołowego szosowca Legii Targońskiego, jedynego z pośród naszych długodystansowców, który zdobył puchar dwukrotnie i to w ciągu dwu lat z rzędu. Rekord zaiste imponujący!

Wyścig niedzielny, jak zresztą i wszystkie poprzednie, był wspaniałą rewiją wiosenną najlepszych jeźdźców polskich. Udział Warszawy i 11-tu miast prowincjonalnych, śród których zabrakło jedynie Lwowa i Katowic, nadał wyścigowi „Expressu” ton imprezy o najwyższej wartości sportowej.

Niestety było w tym jedno „ale” w postaci wprost katastrofalnego stanu szosy. Poza kilkoma kilometrami kostki bazyli townej pod Jabłonna i niezłomymi odcinkami pod Nowym Dworem, licytowały się w minus kościechy z wybojami t. zw. drogi bitej, na której nawet bez wspólnej pracy aut sam wiatr pedził takimi tumanami kurzu, że nie było doświadczenia nic widać o dwa kroki.

Ów tragiczny stan naszych szos, może stać się dla tak pięknie rozwijającego się kolarstwa szosowego wprost tragiczny. Szosa jest bowiem tak niezbędna dla długodystansowców, jak tor dla sprintera.

To też kto wie, czy ważny ten moment nie przesunie z czasem, o ile nie nastąpi w stanie naszych dróg polepszenie, punkt ciężkości naszego kolarstwa szosowego do województw, gdzie drogi są jeszcze jakie takie, a więc na Śląsk, oraz w Poznańskie i na Pomorze.

Powracając do wyścigu niedzielnego, podkreślić należy jego wysoką klasę organizacyjną, godną podkreślenia, tembar-

dzie, że był on tylko jednym z ogniw wielkiego turnieju, składającego się oprócz tego z propagandowego wyścigu ulicznego, oraz z zawodów „Otwarcia sezonu” na Dynasach.

Współpraca organizującego bieg WTC tak świetnie zabezpieczyła się pomocą policji zarówno warszawskiej, jak wojewódzkiej, że w sumie ta strona wyścigu wypadła wprost bezbłędnie.

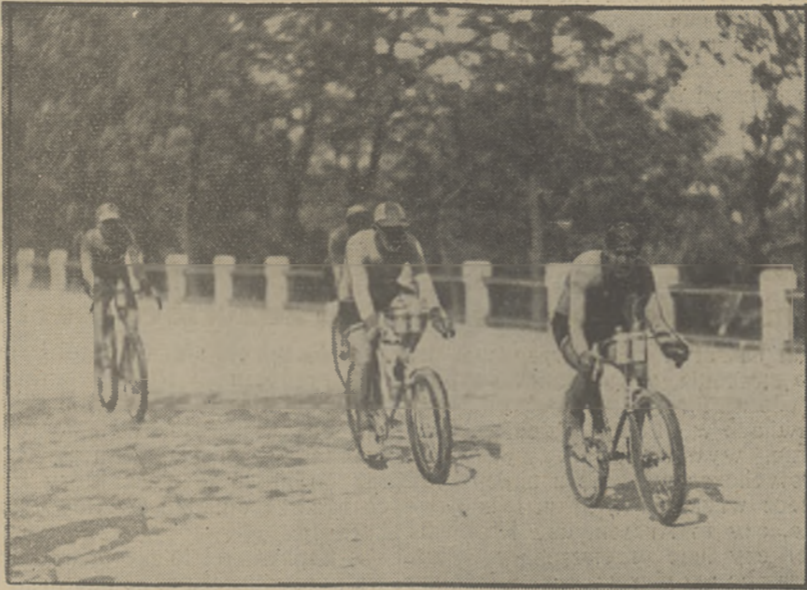
Punktualnie o godz. 12-ej z Dynasów wyruszają uszeregowani czwórkami kolarze. Przewodzi ich zeszlenczy zwycięzca Targoński z Legii. Za chwilę już różnokolorowy wąż szosowców sunie pod wodzą kpt. Kozickiego Krakowskim Przedmieściem, Podwalem, Długą, Fretą, Zakroczymską, mostem kolejowym do szosy Jabłonowskiej.

Kolarze z każdym nacięciem udu pedalów rozpalają się coraz bardziej; jeden i drugi odpada na chwilę; ten przykrecia kierownik, tamtemu spada łańcuch.

W Goledzinowie strzał, chorągiewka startera spada wdół: po-o-szli!!!

Zbita grupa jeźdźców trzyma się razem wyjątkowo długo. Poza kilkunastoma zawodnikami, którzy się gubią w tyle, reszta nie daje się znieść w kaszy. Wszyscy wiedzą aż nazbyt dobrze, że dystans 105 klm., to nie bieg dookoła Polski: kto straci kilometr — dwa na początku, potem nie przebieje się z pewnością przez ścianę kurzu i nie znajdzie wśród outsiderów odpowiedniej pomocy przy doganianiu czoła. Dopiero za Nowym Dworem z męczoną upałem i nienajgorszym tempem grupę czołową przypuszcza atak Targoński i Cieniewski z WTC. Atak się udaje — obaj jeźdźcy prowadzą się nawzajem z szybkością dochodzącą do 40 klm na godzinę uzyskują metr za metrem.

Przed Serockiem tandem się



NA TRASIE POD SEROCKIEM. Stefański prowadzi jedną z dalszych grup kolarzy.

jednak rozpada: Cieniewski jadąc za Targońskim najcięższą mu na koło, pada, słychać syk puszczonej kieszki...

A szkoda! Walka tych dwu kolarzy mogłaby dostarczyć niezapomnianych emocyj.

Za Zegrzem Targoński jedzie sam o dobry kilometr przed najbliższymi przeciwnikami. Zwycięstwo może mu wydrzeć z rąk tylko... defekt lub wypadek. Za kolarzem Legii ciągną, ale nie tak mocno jak on, jego kolega klubowy Malczewski i przychodzący do niego kółka Kołodziejczyk z Łodzi.

O dalszy kilometr za tą parą jadą dwie, niemal stykające się ze sobą grupy. W pierwszej wi-

dzimy Konopczyńskiego (Świt), Piotrowskiego (WTC), Starzyńskiego (Legia), Kucharskiego (Tramwajarz), w drugiej — Olecki (Legia), Popończyk (WTC), Hafrzejder (Łódź), Odartus (Łódź), Chwedoruk (Siedlce), Głęgołski (Legia), Dudas (Jur).

Na całej trasie zainteresowanie biegiem olbrzymie. Widzowie zapisują skrzętnie numery przejeżdżających i leją na nich ożywzone strumienie zimnej wody. Na Targońskim zapal ten wyładowuje się tak gwałtownie, że ocieka on wprost wodą.

Za liderem rozgrywa się tymczasem generalne przetasowanie sił. Dalsza grupa dociąga do Kołodziejczyka i Malczewskiego,

przed Urbankiem, Dąbrowskim, Malczewskim, Maciakiem, Grabinem itd.

Na Dynasach Kiełbasa wpadł, mając przewagę kilkunastu zaledwie metrów, inni przybywali też w odstępach parometrych.

Na zwycięzcę, wygrywającego od dwu lat wszystkie prawie wyścigi dla niestowarzyszonych, sfery kolarskie winny zwrócić baczniejszą uwagę i wciągnąć go do racjonalnej pracy zawodniczej.



TRZEJ ZWYCIĘSCY KOLARZE

Targoński (Legia), Chwedoruk (Siedlce) i Kołodziejczyk (Łódź). — obok kpt. Debowski, kier. sekcji kolarskiej Legii ze zdobytym przez nią na własność pucharem Expressu.

który wyczerpany długim prowadzeniem zaczyna słabnąć. W stawce ten doskonałą formą wyróżnia się siedlczanin Chwedoruk; potrafił on też dokonać sztuki nielada: w ostatnim odcinku biegu zgubił resztę pola.

Ostatecznie o godz. 3.40 na tor dynasowski wpada wityany oklaskami Targoński. Po 2 i pół minutach jest drugi — Chwedoruk; potem znów przerwa — Kołodziejczyk, a dalej Malczewski, Odartus, Radke i wielu wielu innych.

Patrzmy na stopery: 3:20.55 — do rekordu zeszlenczy brakuje dobrych kilka minut.

Ostatecznie lista zwycięzców przedstawia się następująco: 1) Targoński (Legia) 3.20.55, 2) Chwedoruk (Siedlce), 3) Kolo-

dziejczyk (Łódź), 4) Fofsznajder (Łódź), 5) Malczewski (Legia), 6) Odartus (Łódź), 7) Radke (Świt), 8) Konopczyński (Świt), 9) Wasilewski (WTC), 10) Bąkowski (Prąd), 11) Bednarek (Zduńska Wola), 12) Duda (Kraków).

Na 84-ch startujących, do mety przybywa 62-ch.

Po zawodach zwycięzcy otrzymują nagrody honorowe: Targoński z dumą odbiera zdobyty na własność puchar kryształowy „Expressu”, drugi „puchar — jako nagrodę indywidualną, Chwedoruk piękną rzeźbę brązową na marmurze i t. d. i t. d.

Dziewiąty wyścig „Expressu” skończony. Do następnego, jubileuszowego roku!

W ostatniej chwili dowiadujemy się, że przeciw Targońskiemu wpłynął protest. Zawodnik ten zmienił mianowicie pod Serockiem koło, przyczem otrzymał je już napompowane, co w myśl nowego regulaminu P.Z.T. K. jest rzeczą niedozwoloną. Po zatem należy podkreślić fakt, świadczący bardzo smutno o naszej kulturze sportowej. Oto między Serockiem a Jabłonna złośliwa ręka rozsypała na ścieżce biegnącej przy szosie kilka pudełek pluskiewek. W pułapkę tę wpadło kilkunastu kolarzy. Smutne, bardzo smutne!

M. Lip.

W stolicy pływactwa Europy

Budapeszt, 22 maja. Budapeszt — metropolia pływactwa europejskiego — obchodził w czasie Zielonych Świąt jubileusz 25-lecia swego związku pływackiego.

Różne były koleje Magyara Uszo Szötreig, nim doszedł do swej dzisiejszej potęgi. Dziś Węgry są mocarstwem, na „gruncie” pływactwa, a potęga ich nie opiera się bynajmniej na dr. Baranym, Halassy, czy Magdalenke, ale na zrozumieniu tego pięknego sportu u całego narodu. Pływanie jest u Węgrów sportem narodowym, a poświęcają mu się dziesiątki tysięcy młodzieży.

W pięknych, niespotykanych u nas basenach, stale trenują liczne rzesze młodzieży i dzieci z myślą o sukcesach Barany'ego, a czują nad nimi dłoń trenera. W każdym basenie,

których w samym Budapeszcie jest przeszło 10, a z których każdy w porównaniu z naszym reprezentacyjnym Legii, wydaje się nieprawdopodobną bałką, spotkać można mniej lub więcej uzdolnionego, ale mimo wszystko godnego zaufania trenera.

O ile jeszcze wczymywieś pod uwagę poparcie, jakim pływaniu cieszy się u władz i u ludności, nie trudno zrozumieć, potęgę pływactwa węgierskiego.

Jubileusz M. U. Szu. był więc świętem sportowym Budapesztu; trzy dni je obchodzono, przy niezwykle obfitym udziale zawodników oraz publiczności, pozbawionej zresztą w tym czasie jakiegokolwiek innej imprezy.

Święto zaczęło się w sobotę międzynarodowym turniejem piłki wodnej. Niespodzianką była niezwykle ciekawa przeprawa i reprezentacji z II reprezentacją. Rezerwa trzymała się dzielnie, a niewiele brakowało, by mistrzowska drużyna Europy została pokonana. Ostateczny rezultat 2:1 dla Węgier I. Czesi gładko rozprawili się z Austrią.

Clou imprezy jubileuszowej była nie dziela, niezwykle obfita w konkurencje.

Kilka mniej ważnych punktów (100 m, juniorzy 1:13), poprzedziło jedną z głównych atrakcyj dnia — wyścig na 1,000 m. Główna uwaga skupia na sobie nieszczerzy, jednonogi pływak, Oliver Halassy. Na chwilę przed startem zdejmując proteze, uwiadamiając swe kalectwo, Lewa noga zwisa ucieta tuż pod kolaniem. Podróżowała go na start, a po chwili cała piątka jest już w wodzie.

Halassy i Costoli, będą zainteresowanie. Płyną obok siebie; głowa w głowę. Zanosi się na ostrą bój obu rywali. Na 400 m. wysuwa się Costoli nieco naprzód. Czas 5:23, Halassy 5:23.6. Był to jedyny moment wy-

raźnej przewagi Włocha. Przy następnej setce Węgier jest już na przodzie. Mimo to dalej płyną równo. Halassy częściej i szwyciej pracuje rekoma niż Włoch.

Halassy finiszuje ostro, zyskuje na terenie. Włoch natomiast zdaje się być zmęczonym; dopiero na ostatnim nawrocie, rozpoczął imponujący finisz, nieco spóźniony. Zażarta walka przyniosła Halassemu nowy rekord 13:47,6 drugi Costoli 13:50, dalej Jakob (M. T. K.), Wimmer, który ustanowił nowy rekord austriacki 14:23.8.

100 m. — dowolny. Na starcie sami Węgry: dr. Barany wysuwa się po ciężkiej walce nie ustępując ze swe go miejsca i wygrywa wyścig w cz. 1:00.4. Wynik ten nie spotkał się z zadowoleniem publiczności. Szekely osiągnął zaledwie 1:02.2, dalej Szaba dos 1:02.8.

Karol Deutsch (Niemcy) lekko rozprawił się z Węgrami wygrywając 100 m. nawznak w czasie 1:13.8, przed Bitskey'em III 1:15.8 oraz Bitskey'em II i Nagym.

Następnie odbyły się mecze piłki wodnej, które wykazały wielką supremację Węgrów nad resztą państw. Czesi ulegli Węgom II 2:7, a Austriacy — Węgom I 1:8.

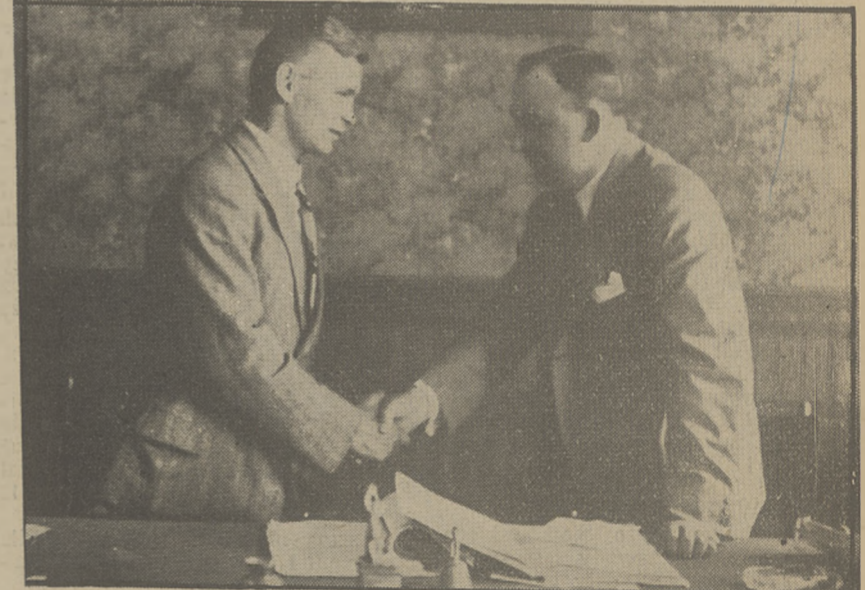
Główna część programu poniedziałkowego obok piłki wodnej był wyścig na 200 m. Z zapowiedzianych braknie tylko Getrenera z Pragi. Zawodnicy ruszają na start, Barany odrazu wyrwa naprzód. Costoli jednak nauczony doświadczeniem, stara się trzymać czoła biegu, 100 m. mija Włoch w czasie 1:04.2, Barany o włos w tyle, przypuszcza generalny szturm i pięknym finiszem mija go, wygrywając w czasie 2:19.6. Za nim Szekely 2:21 Szabados 2:24.4, Costoli 2:24.6.

W zakończeniu turnieju piłki wodnej Węgry spotkały się ze świetnie

usposobiona drużyna Czechosłowacji. Swe braki techniczne nadrabiali Czesi niezwykłą ambicją i szybkością. Zaszachowali oni zupełnie asów węgierskich i tylko szalony pech Steinera pozabawił ich zwycięstwa. Kilkadziesiąt jego strzałów wyładowało na słupkach i poprzeczce świątyni Węgrów.

Ostatecznie Węgry zwyciężyli 2:1. Ostatni mecz przyniósł wysoką porażkę Austrii z Węgrami B 3:11.

W ten sposób obie drużyny węgierskie usadowiły się na pierwszym miejscu turnieju przed CSR i Austrią.



MIZERSKI I PREZES DERDA

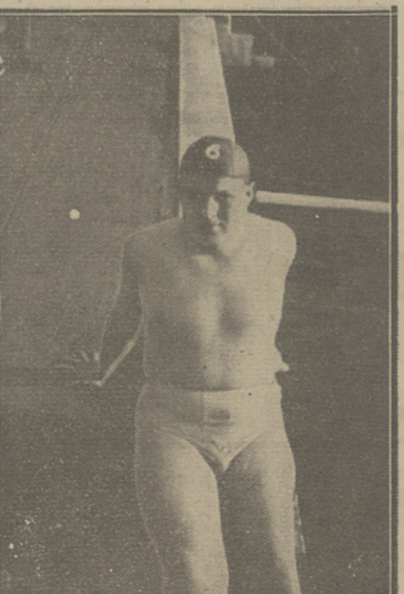
Kierownik nawy bokserskiej w stolicy doręcza wybitnemu zawodnikowi pamiątkowe odznaczenie.



W BUDAPESZCIE na trybunie pływackiej siedzi Barany, a nad nim jego żona.



ZWYCIĘZCY WYŚCIGU ULICZNEGO Od lewej: Kiełbasa (zwycięzca), Urbank i Dąbrowski. Nad nimi dyr. W. T. C. Wyczalkowski.



HALASSY (WĘGRY), Jednonogi mistrz Europy w pływaniu na 1500 mtr.



START BIEGU 5 KLM. NA MISTRZOSTWACH DRUŻYNO WYCH W WARSZAWIE Pierwszy od lewej zwycięzca Kusociński, który uzyskał doskonały czas 14 m. 58.4 sek.

LOS ANGELES

Lekcja geografii o Mieście Aniołów i X-ej Olimpijady

Interesuje się Ameryka. Mam ochotę zwiedzić ją z okazji Olimpiady. Wprawdzie koszt takiej wprawy wygląda zastraszająco (zwłaszcza gdy na subsydia liczyć nie można), ale anuż jakiś skromny budżet uda się wyłatać. Amerykanie opowiadają takie cudeńka o swoich przygotowaniach, że chyba do Los Angeles wybrać się warto.

Przedewszystkiem jednak; co to jest Los Angeles?

Właściwie — nie wiem; przynajmniej się ze skrucha — nie wiem. Bo przecież jak powiemy Paryż — to mimowoli trzeba zdradzić głowę do góry, aby uzmysłowić sobie sylwetę wieży Eifla i idealnie proste linie bulwarów. Powiemy — New York — i wokół nas wyrastają ściany drapaczy chmur, otoczy chaos ludzi i zwarjowanych aut. Powiemy Chicago — i już stoi otępy zbrodzień Al Capone, już widać kontury największych na świecie rzeźni.

Ale mówimy sobie „Los Angeles” i w dalszym ciągu jest cisza. Ta nazwa nie budzi żadnych asocjacji wyobrażeń. Conajwyżej — lekki powiew południowego wiatru. Jakaś Hiszpania... Meksyk...

Sprawdźmy, czym jest w rzeczy wistosci Los Angeles. Siegam do Słownika Geograficznego.

Los Angeles — miasto portowe nad Oceanem Spokojnym, w stanie Kalifornia, na zachodnich wybrzeżach USA, oddalone o 555 km. na płd. - wschód od Sacramento. Żywiłowy rozwój w początkach bieżącego stulecia: w 1850 r. Los Angeles liczyło 2.000 mieszkańców, w 1890 r. — 50.000, a w 1920 r. — 576.673. Wywóz owoców, od 1894 roku ośrodek przemysłu naftowego, uniwersytet.

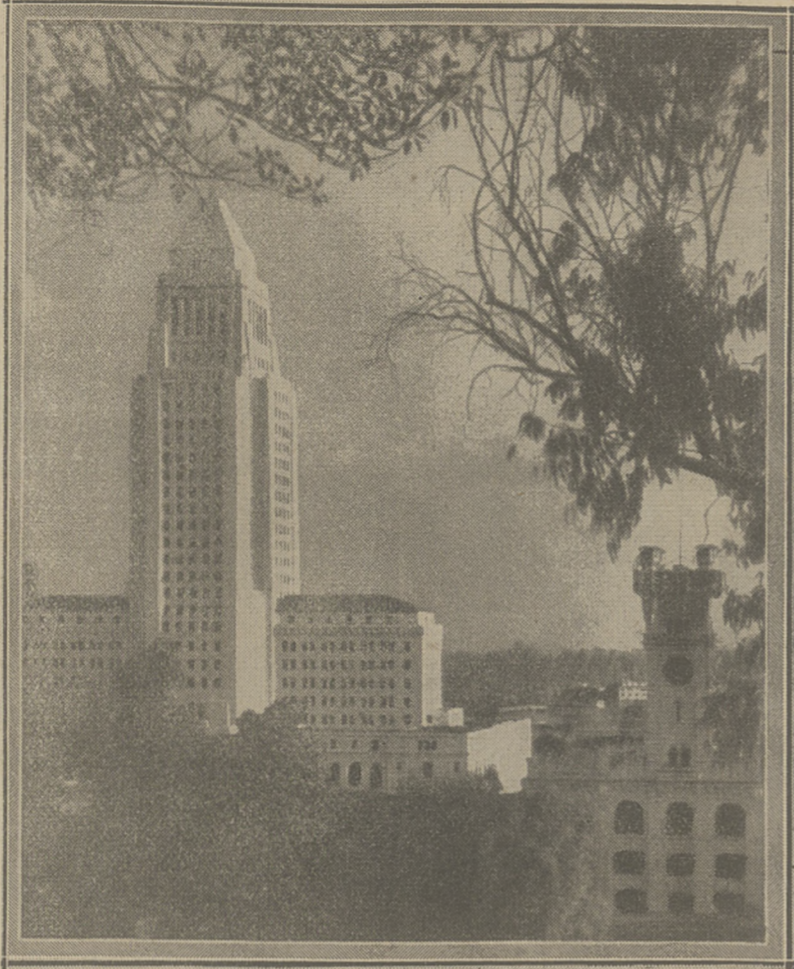
Wszystko razem — bezbarwne i niepełne. Pół miliona mieszkańców pozwala się w mieście olimpijskim domyślać dziury z ambicjami, do której wpadają na niedzielne pniaństwo ogrodnicy i nacierze.

Psiakrew... Wier może nie warto jecliać, nie ma pogo? Na wszelki wypadek sprawdź informację u amerykańskich bywalców, w prasie, a ambasadzie...

Uszy mi wiedna. Tu dopiero dowiaduje się rewelacji, tu dopiero poznaje jakie skarby kryją się pod dzweczną nazwą Los Angeles!

Postuchajcie: Los Angeles zostało założone w roku 1781. Tak jest — „założone” najdosłowniej w świecie, podobnie jak to u nas zakłada się kamień węgielny przy budowie gmachu. Improwizacji w tem ani śladu, poezji za grosz, ale zato dużo kalkulacji, dużo złamanej krwi i rozsadku.

Wicekról Meksyku polecił założyć w Kalifornii nową osadę kolonistów. Gubernator de Neve wystąpił na zwiady swego najzdolniejszego kapitana piechoty, poczem po zatwierdzeniu wyboru miejsca



BIAŁY MAGISTRAT
zbudowało sobie Los Angeles w stylu nowo-amerykańskim

urządził oficjalną szopkę z założeniem nowego miasta. Gubernator, patres, wojsko i cała ludność trzykrotnie obeszli plac (tam, gdzie dziś ciągnie się Broadway), wypalono na wiatw z podrecznej armatki — i już proszę mieszkać, bo tak sobie wicekról życzy.

Miasto jest założone. Wówczas nie nazywało się ono tak krótko: Los Angeles. Pan gubernator wymyślił nazwę skomplikowaną, barokowa: El Pueblo de Nuestró Senora la reina de Los Angeles, czyli: Miasto naszej Pani, Królowej Aniołów. W mowie potocznej nie sposób było powtarzać całej tej litani, został więc w użyciu tylko koniec: Los Angeles.

Pierwszym kolonistą-rolnikiem szło jak z kamienia. Miasteczko rozwijało się powoli. W 1790 roku liczyło 139 osadników, w 1835-tym doszło do cyfry czterech tysięcy i zostało... stolica prowincji Alta California.

Od 1847 roku Los Angeles przechodzi pod opiekę Union Jack. Wkrótce potem rozpoczyna się nie bywały nawet w amerykańskich stosunkach rozwój osady. Los An-

geles otrzymuje połączenie kolejowe ze wschodem, potem przechodzi szal gorączki złota, staje się centrum produkcji ropy. Rozrasta się z potworną szybkością, o której w Europie nie mamy pojęcia. W 1890 roku ma 50.000 mieszkańców, w 1924 r. — milion. dziś dochodzi do dwu milionów. Za tempem wzrostu Los Angeles nie może nadażyć żaden słownik, żadna encyklopedia.

W chwili obecnej Los Angeles jest najrozleglejsem miastem w Stanach; długość jego przenosi 90 kilometrów (!), szerokość 30 km. Szczyt się posiadaniem najgęstszej na świecie sieci tramwajów oraz ilości samochodów. Pod tym względem Los Angeles może rzezywiście oszołomić i przerazić biednego piechura: 800.000 aut w dwumilionowym mieście, czyli samochodów na 2,5 osoby.

Oto kilka innych cyfr statystycznych



JADWIGA WEISSÓWNA

Trzy drużyny angielskie, które bawiły w Niemczech, zademonstrowały znowu typowy futbol letni: Birmingham, Chelsea i Everton grały aby zbyć, nie troszczyły się o wynik, zademonstrowały trochę finezyjnych ruchów dużo kłótlowości, szablony taktyczny i naraziły się na gwizdy publiczności. Sheffield Wednesday w Holandii został nawet zaatakowany przez widzów.

Europa jest niepoprawna. Za każdym razem parzy się na Anglikach i w następnym roku liczytuje się znów w sprowadzaniu tych drużyn za grube pieniądze, by stwierdzić, że Anglicy lek-

nych z hipoteki Los Angeles: 624 świątynie wszelkich wyznań, 324 publiczne szkoły, 900 hoteli posiadających łącznie ponad 100.000 pokoi, 60 miejskich parków, 32 place do golfa, uniwersytet, biblioteka z milionem tomów (m. inn. egzemplarz Biblii z tłoczni Gutenberga), bogata galeria dzieł sztuki, największe hodowle strusi (ponad 100 sztuk, krokodyli i lwów, 250 przedsięwzięcia filmowych, 50 wielkich atelier... słowem: cuda, cuda.

Hollywood — przedmieście Los Angeles — jest znane wszędzie, gdzie dociera cudowny wynalazek kina. Stąd przecież pochodzi 84 procent ogólnej produkcji światowej w dziedzinie filmu.

Okolica — najdziwniejsza pod słońcem. Nad Oceanem Spokojnym — poprawniejsze wydanie Riwery, w górach Sierra od wschodu — autentyczne St. Moritz, na południu — istna Sahara. W ciągu dwu godzin można przenieść się z dzikiej pustyni na lodowe glecze-

ry. Z tropikalnych upałów przedostać się w atmosferę lodowni. Zleść z dzikiej turni i wdrapać się na sękowatą palmę. Niema bodaj na kuli ziemskiej drugiego punktu, który mógłby zaprezentować podobne szeroką skalę klimatu, różnorodności i ukształtowania powierzchni.

Port wypadowy nazywa się San Pedro (pod względem tonażu — drugie miejsce za New Yorkiem). Dwie godziny statkiem wycieczkowym i jesteśmy już na Santa Catalina, słynnej wyspie króla gumy do żucia Wrigheleya. Stąd wybieremy się na pełny ocean i przez szklane dno specjalnej motorówki podziwiać będziemy florę i faunę głębin.

Klimat rozkoszny. Przeszło 300 dni w roku gorące słońce. Notują tu przeciętnie tylko 36 dni dżdżystych. Zimy wogóle nie zna ją. śniegu nigdy nie widzieli, w styczniu zażywają kąpeli morskich. Poza Kalifornią klimat taki miał tylko... raj.

Długi okres wegetacji pozwala na dojrzewanie podzwrotnikowych owoców. Pomarańcze, brzoskwinie, śliwki, mandarynki, cytryny, figi i winogrona są tam w takiej obfitości, że za kilka centów otrzymuje się naręczę owoców.

Lekarze i higieniści twierdzą jednak, że miejscowy klimat nie wszystkim służy bez zastrzeżeń. Pod wpływem rozleniwiającego gorąca traci się część swego „pep” część sił, energii i wytrzymałości. Zawodnik z krajów o klimacie chłodniejszym — rozkleja się, traci formę. Trzeba mieszkać przez parę tygodni, aby przyzwyczaić się do temperatury i nie stracić bodaj kilku procent swych możliwości.

Na Olimpijady decydują dziesiąte części sekund, strata taka jest nie do powetowania.

Tak wygląda Los Angeles. A jak przedstawiają się przygotowania sportowe?

Co pisać o stadionie. 125.000 widzów znajdzie tu wygodne pomieszczenie. Trzy lata go budowano. Większy od Wembley, większy od Heysel.

Ale Stadion — to jeszcze nie wszystko. Okolice stadionu są po-

kryste arenami i pawilonami do poszczególnych sportów. Pływalnia urządzona jest w ten sposób, że światło pada z pod dna basenu i umożliwia organizowanie zawodów w nocy.

Dla zawodników zbudowano specjalną wieś olimpijską. 1200 pokoi dla 2400 sportowców. Każdy domek posiada przedpokój, umywalkę, prysznic i specjalną alkowę na ubrania i walizki. Łóżko zamyka się w dzień do szafy.

W środku wsi stanie wielkie kąpielisko i restauracja z kilkudziesięcioma kuchniami, na których będą gospodarowali mistrzowie w białych czapach przywiezieni z kraju.

Wieś znajduje się na wzgórzu, w pobliżu Pacyfiku, skąd przez cały dzień wieje chłodna bryza znakomicie rzeźwiąca w czasie najsrozszych upałów.

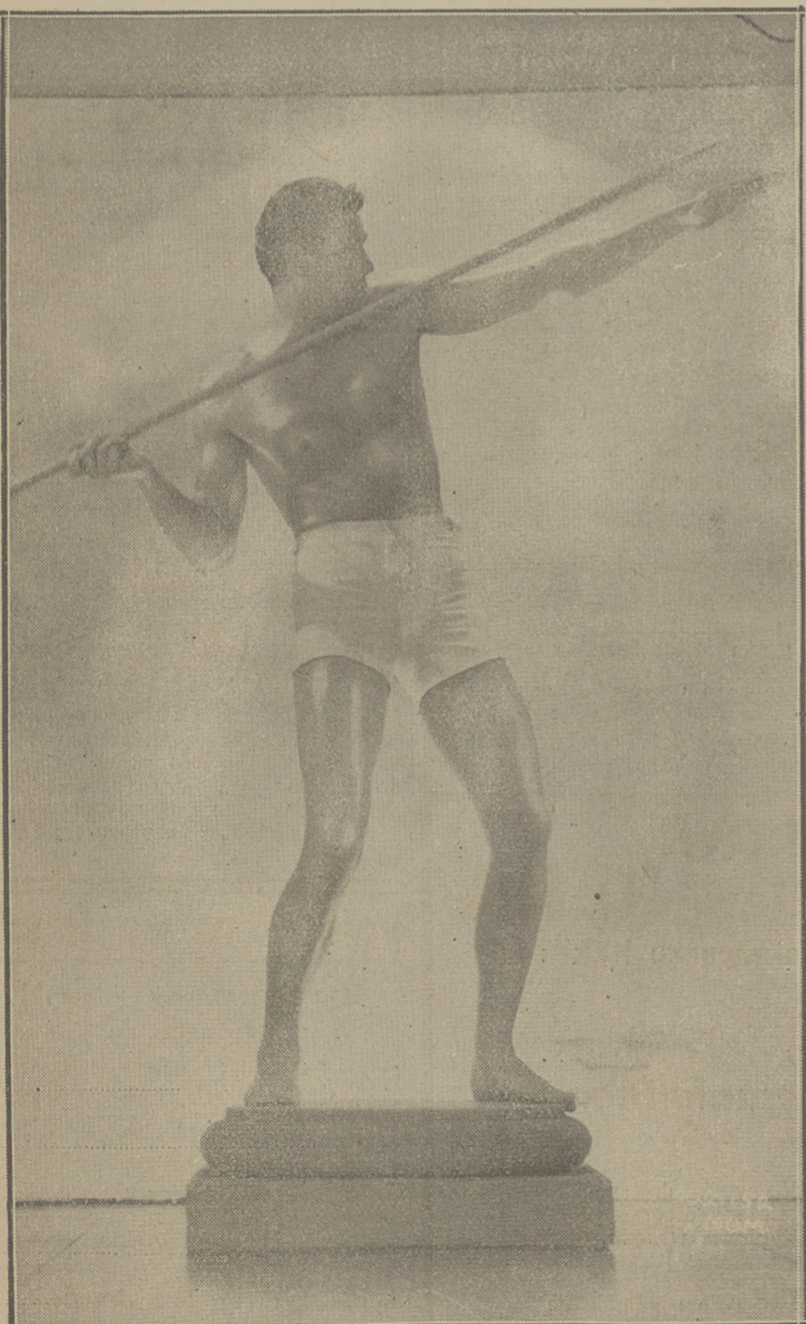
— Więc co? Jedźcie pan do Los Angeles?

— Czy jadę... Ja się zastanawiam, w jaki sposób na zawsze tam pozostać!

Jan Erdman



JIMMY CARLTON
nadzieja olimpijska Australji uzyskuje już dziś fenomenalne czasy: 100 y. — 9,5 se.; 200 y. — 20,6 sek.

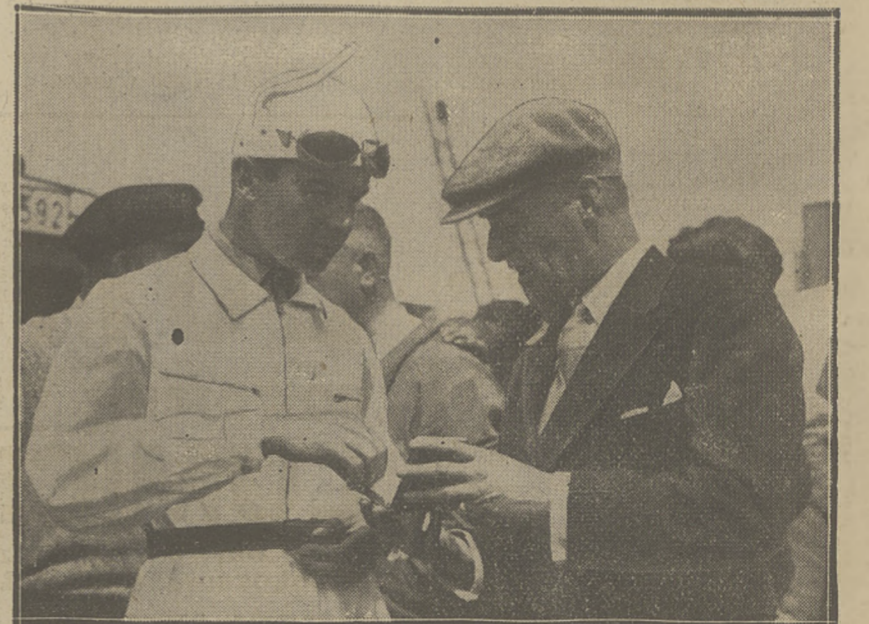


WEISMÜLLER — ŻYWYM SYMBOLEM SPORTU.
Wspaniała sylwetka znakomitego pływaka amerykańskiego będzie jednym z autotów propagandowych Igrzysk w Los Angeles.

**CZEKOLADA
KARAMELKI
BISZKOPTY**

WEDLA

DO NABYCIA PO CENACH FABRYCZNYCH
w restauracjach I i II kl. na Dworcu
Wschodnim i na Dworcu Głównym oraz
w kiosku na peronie Dworca Głównego



CARACCIOLA I CAMPBELL
dwaj słynni kierowcy samochodowi, w przyjacielskiej pogawędce przed wyścigiem, który będą zbie ich pojedynkiem.

Przeznaczenie kwartalna zł. 7. Cena ogłoszeń: za wiersz wysokości 1 mm, szerokości szpalty red. w tekście zł. 0,80, poza tekstem zł. 0,40.

Redakcja: Administracja i Drukarnia „Prasa Polska”, S. A., Warszawa, Marszałkowska 3/5/7. Centrala: Tel. „Prasa Polska” Nr. 8-02-40. — Konto w P. K. O. Nr. 131-20.
Filja: Jasna 10, tel. 693-72.

Redaktor przyjmuje we wtorki, czwartki i piątki od 12—2,

REDAKTOR — MARJAN STRZELECKI