

## Przedpłata

na „Nasz Głos” wynosi:

w Krakowie: miesięcznie kor. 2.  
Za odnośnienie do mieszkania do-  
płaca się 40 halerzy miesięcznie.  
Adres Administracji: Garbarska  
1. 7  
Biuro filjalne: Szewska 13.

Numer pojedynczy 10 hal.  
Numer z poprzednich dni: 20 hal.

# GŁOS

## Przedpłata

na „Nasz Głos” wynosi:

Na prowincji: miesięcznie koron  
2:40. W państwie niemieckiem  
kwartalnie: 10 koron. W innych  
państwach kwartalnie: kor. 12—  
Adres Redakcyi i Administracji:  
Garbarska 7. Telefon Nr. 309.

Numer pojedynczy 10 hal. Nu-  
mer na prowincji o 2 hal. drożej

Dziennik narodowo-antysemicki, poświęcony polityce, literaturze i sztuce pięknej.

Redaktorowie kierujący: KAZIMIERZ EHRENBURG i Dr. WŁODZIMIERZ LEWICKI.

Redaktor odpowiedzialny i wydawca: WITOLD NOSKOWSKI.

Ogłoszenia (inzeraty) przyjmuje przedsiębiorca tego działu p. Karol Armatowicz, w biurze inzeratowym „Naszego Głosu” przy ul. Szewskiej 1. 13, pod zarządem p. Ignacego Plesnara. Od miejsca wiersza drobnym pismem (petit) za pierwszy raz 16 halerzy, za każdy następny raz 12 halerzy. Nadesłane po 40 halerzy od wiersza za każdy raz. Śluby, nekrologi etc. wiersz 80 hal. Zamiejscowe ogłoszenia przyjmuje we Lwowie S. Sokołowski, pasarz Hausmanna, w Wiedniu Hassenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku, Wrocławiu). — M. Opelik, R. Mosse, M. Dukes, H. Schalek, W Paryżu C. Adam rue de Varenne 38, Société Mutuelle de Publicité, A. Lorette directeur, rue Coumartin.

Nr. 32.

Kraków, wtorek dnia 22 października 1901.

Rok I

## Wniosek Romanowicza odrzucony!

WIENIĘ, 22-go. Wniosek Romanowicza, aby przedstawić rządowi szereg postulatów Koła polskiego i, w razie, gdyby rząd ich nie wypełnił, przejść do biernego stanowiska i nie przeciwdziałać próbom obstrukcyjnym — uzyskał w Kole polskiem zaledwie pięć głosów, mimo, iż pierwotnie wniosek był podpisany przez dwunastu posłów.

Wniosek posła Niementowskiego, aby wniosek Romanowicza w całości odesłać do komisji parlamentarnej, również nie znalazł większości. Uchwalono natomiast jednomyślnie (!) następującą rezolucję, którą, wbrew wszelkim zwyczajom parlamentarnym, zredagował i przedstawił do uchwalenia sam prezes Koła.

Rezolucja Jaworskiego brzmi, jak następuje: „Komisji parlamentarnej Koła polskiego poleca się, aby przy pomocy fachowych członków Koła postulatory, zawarte we wniosku posła Romanowicza, a podniesione w ciągu dyskusji, jakoteż te, które wyszły z inicjatywy komisji i przyjęte zostały przez Koło — szczegółowo opracować, z całą usilnością starała się przeprowadzić ich urzeczywistnienie i w stosownym czasie (!) Koło sprawę zdała”.

Poseł Czajkowski wystąpił wreszcie z obroną „partji dworskiej” w Kole polskiem co do zarzutu, iż partji tej zależało na tem, aby dyskusja przeprowadzona była tajnie; stwierdził mianowicie poseł Czajkowski, że poufności obrad żądał sam Romanowicz.

Nasz korespondent wiedeński (=) pisze nam w tej sprawie, co następuje:

Walka regimentarczyków z utylitarystami skończyła się, jak było do przewidzenia, skandaliczną porażką tych ostatnich. Zaledwie pięciu wiernych dotrwało do końca przy chorążym utylitarystom, a hasło *do ut dare velis* święci nieopisany tryumf. Zwrocono się jednomyślnie do rządu z pokornem: „dajemy ci wszystko, co chcesz, a ty nam daj, co nam dać raczysz”. Zdano się na łaskę i niełaskę gabinetu p. Körbera.

W „stosownym czasie” ma komisja parlamentarna zdać sprawę z postulatów polskich i z całą usilnością starać się przeprowadzić ich urzeczywistnienie. Oto stereotypowe frazesy, które regimentarz Jaworski umie narkotyzować każdy samodzielniejszy ruch, każde energiczniejsze dążenie do popchnięcia Koła w akcję niezależną, a skuteczną. Powtarzamy raz jeszcze, że forma targu, proponowanego przez Romanowicza, nie zachwyca nas bynajmniej, ale sposób, w jaki załatwia się regimentarz z postulatami kraju, najcierpliwszego człowieka może wyprowadzić z równowagi. Polityka Jaworskiego o tyle tylko miałaby jakąś rację, gdyby przeprowadzała zręcznie pod formą przyjaznych i poufnych z rządem stosunków to, co Romanowicz chce wytargować w sposób brutalny; gdy jednak z tej polityki zostają tylko przyjazne i poufne stosunki, a postulatory kraju czekają w przedpokojach „sto-

sownego czasu”, rzecz cała zakrawa na farsę, która musi budzić obrzydzenie.

Głosowanie wczorajsze jest dowodem, że frakcja regimentarska góruje już wszędzie w Kole, i że zatem nie można się po niem spodziewać niczego, prócz zyskiwania w „stosownym” czasie nowych tek, orderów, dygnitarstw i posad w Wiedniu: takie bowiem są cele, których dopięcie partja regimentarska z całą usilnością nie tylko stara się przeprowadzić, ale i przeprowadza naprawdę. (=)

## WINNI.

LWÓW, 21 października.

Na jutrzejszem walnem zgromadzeniu gal. Kasy oszczędności złoży sprawozdanie ze swych czynności i postawi odpowiednie wnioski komisja, wybrana celem ustalenia winy i odpowiedzialności tych, którzy spowodowali znaną katastrofę w gal. Kasie oszczędności.

W skład komisji wchodzi pp. Pilat Tadeusz, dr. Głabiński, dr. Balzer, dr. Pająk, ks. Lenkiewicz, p. Drexler, p. Ulmer, dr. Ekielski i p. Edmund Riedl. Komisja, po zbadaniu sprawy, skonstatowała już straty, jakie przez Kasę oszczędności faktycznie zostały poniesione.

Mianowicie odpisała już Kasa oszczędności kwotę siedmiu milionów koron z rachunków bieżących śp. Stanisława Szczepanowskiego z weksli jego, weksli Wacława Wolskiego i śp. Kaz. Odrzywolskiego.

Dalej odpisała Kasa oszczędności z weksli kwotę 571.470 koron 28 groszy, a nadto w bilansie na rok 1900 wstawiła rezerwę w kw. 530.000 koron na pokrycie wątpliwych weksli.

Nadto jest rzeczą pewną, że Kasa oszczędności poniesie w tych działach jeszcze dalsze straty, których wysokość obecnie jeszcze oznaczyć się ściśle nie da.

Komisja zaznacza, że nie ma nadziei, aby gwarancja p. Wolskiego za długi Stanisława Szczepanowskiego mogła mieć jaki efekt pieniężny.

Wyraziwszy przekonanie, że nie przysłoby do strat, gdyby były organy zarządu i kontroli spełniały należycie swoje zadanie, przedstawia komisja winę tych organów następująco:

1) Najłżejsza wina spada na tych członków Towarzystwa, którzy mieli obowiązek poznania wadliwości statutu i regulaminu, a nie poznali ich, albo spostrzegli te wadliwości, nie zdobyli się jednak na potrzebną energję, w celu usunięcia złego.

Straty jednak pozostają z zawinieniami tego rodzaju w bardzo dalekim związku i dlatego nie może być mowy o jakiegokolwiek dalszej odpowiedzialności tych członków.

2) Cięższe zawinienie trafia tych członków, którzy mieli sobie nałożony obowiązek pozytywnego działania, a tego obowiązku nie wykonali. Wina tych członków polega zatem w zaniechaniu wykonania tego obowiązku. Jeżeli z takiego zaniechania nie wynikły żadne straty dla Kasy oszczędności, nie można zatem mówić o prawnej odpowiedzialności tych członków.

3) Najcięższe zawinienie spada na tych członków, którzy mieli sobie nałożony statutem obowiązek pozytywnego działania, a tego obowiązku wcale nie wypełniali, jeżeli przewidywali lub przewidywać mogli, że z ich zaniechania wynikną straty dla instytucji. Jeżeli straty te pozostają z tem zawinieniem choćby w pośrednim

przyczynowym związku, następstwem tego jest odpowiedzialność cywilna.

4) Wina i odpowiedzialność byłego syndyka dra Małachowskiego, zachodzi tylko w poniższych konkretnych wypadkach.

5) Ze względu, że statut poddaje Kasę oszczędności pod nadzór namiestnictwa, a komisarze rządowi obowiązku tego nie wypełniali, także ich zawinienie jest widocznem.

Winę poszczególnych byłych organów zarządu Kasy oszczędności przedstawia komisja w następujący sposób:

1) Prezes dr. Antoni Małecki zawinił tem, że nie przeznaczał delegatów do kontroli innych oddziałów Zakładu; zamiast dwu, przeznaczał tylko jednego delegata do szkontowania kas, nie zwoływał posiedzeń wydziału, celem wysłuchania sprawozdań delegatów z komisji rewizyjnej Wydziału, wreszcie, że nie czuwał ściśle nad przestrzeganiem statutu i regulaminu.

2) Zastępcy prezesa (ś. p. dr. Jan Czajkowski i ks. Feliks Zabłocki) nie zawinili, bo faktycznie prezesa nigdy nie zastępowali.

3) Wydział (pp. B. Augustynowicz, Jerzy hr. Borkowski, J. Bykowski, Wład. Gubrynowicz, J. K. Janowski, ś. p. ks. Kajetanowicz, St. Markiewicz, Edm. Mochnacki, dr. W. Opolski, ś. p. St. Polanowski, dr. B. Radziszewski, dr. J. Rożański, Karol Schayer, dr. T. Skalkowski, K. Uhle, K. Winter i ks. Feliks Zabłocki) spotyka zarzut, że powinien był dostrzedz wadliwości statutu i regulaminu, a jednak ich nie dostrzegł. Winy przedmiotowej nie ma żadnej.

4. Dyrekcja (pp. Leon Bratkowski, dr. J. Dylewski, J. Franke, ś. p. J. Mikolasch, Tad. Romanowicz, dr. E. Romanowski, ks. A. Wasilewski, dr. E. Stroynowski i ś. p. Zacharjewicz) zawiniła przez to, że zezwoliła na ściśnienie swych praw i obowiązków ze statutu wynikających, nie dopilnowała, aby cenzorowie wekslowi fungowali i t. d. Zawinienie to polega na zaniechaniu pozytywnego działania, a o ile nie przyniosło strat Kasie oszczędności — jest bezkarne. Zarzuty te nie odnoszą się do dra Dylewskiego i dra Stroynowskiego.

5. Naczelnicy dyrektorowie (ś. p. Aleksander Jasiński i ś. p. Władysław Zajczkowski) nie wypełnili ani jednego swojego obowiązku statutem przepisanego, a z zaniechania tego wynikły pośrednio i bezpośrednio szkody dla Kasy oszczędności. Zawinili oni bardzo ciężko i są, (a względnie ich spadkobiercy) prawnie odpowiedzialni za straty, o ile one pochodzą z braku pokrycia rachunków bieżących, z kredytu wekslowego i z nadużycia części funduszu rezerwowego przez Zimę.

6. Zastępca naczelnego dyrektora dr. Erazm Romanowski wchodził w wykonanie swoich funkcji bardzo rzadko i żadnej winy nie ponosi.

7. Delegaci prezesa (dr. Radziszewski i ś. p. Jan Czajkowski) nie wypełnili obowiązków na nich ciężących, bo ściślej rewizji wcale nie przeprowadzali.

8. Komisja rewizyjna wydziału (Karol Schayer, Wład. Gubrynowicz i Jan Kaj. Janowski) przez zaniechanie zupełne rewizji sprawili, że straty poniesione przez Kasę oszczędności, pozostają w przyczynowym pośrednim lub bezpośrednim związku z ich działalnością. Wskutek tego dopuścili się delegaci prezesa i członkowie komisji rewizyjnej Wydziału, zawinienia karygodnego i odpowiadają prawnie za straty przez Kasę oszczędności poniesione.

9. Komisja rewizyjna walnego zgromadzenia nie ponosi zdaniem komisji żadnej winy (!?).

10. Syndyk dr. Godzimir Małachowski zastępował interesa Kasy oszczędności, a ró-

# Kupujcie tylko u Chrześcijan!













