

W GŁOS NARODU

Informacyjny dziennik demokratyczny

Nr. 209

Częstochowa, piątek 6 września 1946 r.

Rok II.

Problem granic wschodnich

Jeśli byśmy przeprowadzili w Polsce ankietę wśród tej części społeczeństwa, która z niechęcią odnosi się do władzy demokratycznej, jeśli byśmy starali się dociec co jest głównym powodem tej niechęci — otrzymamy odpowiedź: granice wschodnie. Oczywiście mamy na myśli tych niezadowolonych z nowego stanu rzeczy, którzy nie talu i obszarów. Bo jest jasne, że dla wywłaszczonych b. posiadaczy, najważniejszą przyczyną ich wrogiego nastawienia w stosunku do nowej Polski, są dokonane reformy społeczne.

Problem granic wschodnich wyzyskiwany jest przez reakcję w walce z obozem demokratycznym. Obciąża się obecnym rządem polski odpowiedzialnością za zmiany terytorialne na wschodzie, choć w gruncie rzeczy jest to tylko pretekstem dla antydemokratycznej kampanii, której wstydliwie ukrywano celem jest zupełnie co innego — przywrócenie władzy obszarom i kaptalą.

Tym niemniej musimy sobie powiedzieć prawdę — sprawa granic wschodnich do dziś dnia, wśród mniej świadomiej części społeczeństwa stanowi „problem”, który ja odrywa od obozu demokratycznego oraz podsyca nastroje antydemokratyczne i antysowieckie.

Sentyment, jaki ma nasze społeczeństwo do takich miast jak Wilno, czy Lwów jest zrozumiały. Miasta te zbyt są związane z naszą historią i kulturą narodową, aby można było z roku na rok o nich zapomnieć. Ten sentyment gra niewątpliwie dużą rolę. Ale czy można się kierować tylko sentymentem?

Na temat granic wschodnich pisze się u nas stosunkowo mało. Temat ten uznano za „drażliwy”. Nieśluszenie. Jeśli weźmiemy pod uwagę ile zła z punktu widzenia interesów naszej obecnej polityki państwowej wywołuje niezrozumienie tego problemu wśród części społeczeństwa, będziemy musieli przyznać, że nie najlepszą metodą jest przemilczanie i chowanie głowy w piasek.

Głosy, które poruszają tę sprawę najczęściej, tak stawały się zagadnienie: trudno, straciliśmy ziemie wschodnie, ale na to nie ma rady, bo nie możemy być romantykami. Trzeba prowadzić realną politykę. Co najwyżej usiłowano pocieszać się rekompensatą na zachodzie.

Takie stanowisko nie oświetla należycie problemu naszych granic wschodnich i co najważniejsze, w oczach społeczeństwa nie rozwiązuje tego problemu od strony moralnej. Oczywiście: należy prowadzić realną politykę. W obecnym układzie sił żaden rząd polski, bez względu na jego skład, nie byłby w stanie zagwarantować nam przetrwania granicy traktatu ryskiego. Na linie Kurzona zgodzili się przecież wszystkie trzy mocarstwa w Jaltie, na długo przed tym, zanim powstał P. K. W. N. Dlatego obciążanie naszego obecnego kierownictwa państwowego tą sprawą jest czysta demagogia, w którą nie wierzą nawet jej inspiratorzy.

Realną politykę trzeba prowadzić zawsze, w każdych okolicznościach. Ale czy akceptowanie przez nową Polskę zmian granicznych na wschodzie to tylko wyraz jej realnej polityki? Są ponad wszelkimi „realizmami” sprawy, których nie da się w żaden sposób wymazać — poczucie sprawiedliwości. Gdyby, mimo całego zrozumienia dla konieczności prowadzenia realnej polityki, tkwiło w narodzie polskim poczucie krzywdy z powodu utraty ziem wschodnich — to trudno byłoby trwale ugruntować sojusz polsko-radziecki — sojusz, od którego zależy nasze istnienie.

Dlatego trzeba na to zagadnienie spojrzeć nie tylko od strony realizmu, trzeba je postawić we właściwym świetle sprawiedliwości dziejowej. Jedynym miernikiem może być tu tylko skład narodowościowy tych ziem, o którym się zapomina. Jakże często mówimy: Lwów i Wilno, a my ślimy o całym obszarze ziem wschodnich. Jest to z gruntu niesłuszne, wypacza to nasz obiektywny sąd o tej sprawie. Faktem jest — i temu nikt nie przeczy, że w obu tych miastach przeważała ludność polska. Ale także faktem jest, że na obszarze między starą, a nową granicą znajduje się większość ukraińsko-białoruska.

Ta niepolska ludność słowiańska dawała nam często znać o sobie w latach międzywojennych, prowadząc walkę o swe narodowe wyzwolenie. Jej obecność w ramach naszych granic nie ymacniała, a osłabiała

Posiedzenie Rady Bezpieczeństwa Plebiscyt otwartą raną w życiu Grecji

NOWY JORK (PAP).

Wtorkowe wieczorne posiedzenie Rady Bezpieczeństwa rozpoczęło się odczytaniem listu przedstawiciela Ukrainy ministra Manuilskiego, oskarżającego Wielką Brytanię i Holandię o pogwałcenie Karty Narodów Zjednoczonych przez usilne sprzeciwianie się umieszczeniu skargi ukraińskiej przeciwko Grecji na porządku obrad ministrów. Manuilski oświadczył: „Ani przedstawiciele Wielkiej Brytanii i Holandii, ani Rada Bezpieczeństwa nie mieli prawa zniesienia lub zlikwidowania art. 36 Karty Narodów Zjednoczonych”

Otwierając debatę delegat amerykański Johnson stwierdził, że rząd jego nie sprzeciwiał się umieszczeniu skargi Ukrainy na porządku obrad. Dodał jednak, że jeśli Rada uzna skargę za niewłaściwą, wówczas może ją oddalić.

Po poparcie przez przedstawiciela Meksyku delegata ukraińskiego delegat radziecki Gromyko zaatakował rząd grecki za systematyczną kampanię przeciw Albanii. W dalszym ciągu delegat radziecki krytykował stosunki panujące w Grecji, mówiąc m. in.: „Wojsko brytyjskie działało tam na większą skalę, niż dawniej, aby popierając elementy antydemokratyczne, zniszczyć demokrację grecką. Wojsko to stało się przedmurzem czynników antydemokratycznych w Grecji”. Stwierdzając, że plebiscyt w Grecji odbył się pod terrorem, Gromyko oświadczył: „Naturalnie w takich warunkach miłujący wolność naród Grecji nie mógł swobodnie wyrazić swojej

opinii. Dlatego też greccy demokraci oraz wiele organizacji demokratycznych i robotniczych w innych krajach protestowało przeciwko przeprowadzeniu w tych warunkach plebiscytu, przeciw obecnej wojskowej agresji i panującemu w związku z tym terrorem. Falszywy plebiscyt będzie stał otwartą raną w życiu Grecji”.

Delegat francuski Parodi wypowiedział się za umieszczeniem skargi ukraińskiej na porządku obrad.

Delegat Holandii van Cleffens powtórzył swój początkowy argument, że kwestia ta nie została dostatecznie sprecyzowana. — „O ile w Grecji rzeczywiście jest stosowany terror przeciwko Albanii — zapytał Jan Cleffens — dlaczego Albania nie wnosi skargi do Rady, zamiast pozostawiać to Ukrainie?”

Delegat brytyjski protestuje przeciw obciążaniu rządu brytyjskiego odpowiedzialnością za wszystkie zajścia w Grecji. Zdaniem Cadogana, jeśli Rada Bezpieczeństwa utrzyma sprawę na porządku dziennym obrad w obecnej formie, będzie to niebezpiecznym precedensem na przyszłość.

W czasie głosowania nad kwestią czy skarga ukraińska przeciw Grecji ma być umieszczona na porządku obrad, za umieszczeniem skargi wypowiedziało się 7 delegatów, przeciwko 2 oraz 2 wstrzymało się od głosowania. Była to kwestia o charakterze czysto proceduralnym i dlatego nie można było skorzystać z prawa weta. Przeciwno umieszczeniu skargi na porządku dziennym głosowała Wielka Brytania i Holandia,

podczas gdy Brazylia i Australia wstrzymały się od głosowania. Za umieszczeniem skargi głosowały Stany Zjednoczone, Chiny, Egipt, Francja, Meksyk, Polska i ZSRR. W ten sposób kwestia znalazła się na porządku dziennym Rady Bezpieczeństwa. — Przewiduje się, że na następnym posiedzeniu ukraiński minister spraw zagranicznych Manuilski i przedstawiciel Grecji Dendranin zostaną zaproszeni do stołu obrad. Pozostała do załatwienia formalna prośba Grecji, by sprawy nie rozpatrywano jeszcze przez 10 dni, ażeby umożliwić rządowi greckiemu przygotowanie odpowiedzi. W kołach politycznych zbliżonych do Rady uwzględnienie tej prośby uchodzi za możliwe. W takim wypadku minister Manuilski nie pozostanie prawdopodobnie w Nowym Jorku, lecz powróci do Paryża na konferencję pokojową.

ORGAN LABOUR PARTY O PLEBISCYcie W GRECJI

LONDYN (PAP). — Naczelny organ Labour Party Daily Herald, omawiając wyniki plebiscytu w Grecji pisze: „Wielu Anglików, którzy śledzili rozwój wydarzeń w Grecji nie pochwala decyzji, która zapadła w wyniku plebiscytu. Monarchia w Grecji odgrywała bowiem decydującą rolę w życiu politycznym Grecji i popierała stale prawo. Zachodzi jednocześnie niebezpieczeństwo, że prawica wzmocniona powrotem króla rozpocznie nowy okres represji, który pozbawi niefortunliwą Grecję nadziei na pokojową odbudowę kraju.

Konferencja Wielkiej Czwórki Sprawa Triestu nadal przedmiotem dyskusji

LONDYN (PAP). — Korespondent agencji Reutersa donosi z Paryża, że mimo nieobecności Molotowa odbędzie się posiedzenie ministrów spraw zagranicznych wielkich mocarstw. Molotowa będzie zastępował Andrzej Wyszyński.

PARYŻ (PAP). — Dnia 4 września o godzinie 3-iej po poł. rozpoczęła się w Paryżu konferencja Wielkiej Czwórki. Związek Radziecki reprezentowany jest przez Wyszyńskiego.

PARYŻ (PAP). — We wtorek późnym wieczorem zebrał się zastępcy ministrów spraw zagranicznych Francji, Wielkiej Brytanii, ZSRR i USA. Było to czwarte zebranie zastępców ministrów od czasu czwartkowego zebrania Wielkiej Czwórki.

PARYŻ (PAP). — Komisja polityczno-terytorialna dla Włoch rozpoczęła w środę dyskusję ogólną w sprawie Triestu i Krainy Julijskiej. We wtorek w komisji tej delegat Jugosławii Bebler wygłosił przemówienie w odpowiedzi na oświadczenie, złożone przez premiera Włoch Bonomi. — Delegat południowo-afrykański Jan Jordan wysunął propozycję, w której zaproponował umiędzynarodowienie na tych samych zasadach co Triestu zachodniej części Istrii, która na mocy decyzji Wielkiej

Czwórki ma przypaść Jugosławii. Jordan wysunął argument, że w zachodniej części Istrii znajduje się rzekomo znaczna mniejszość włoska. Delegat południowo-afrykański oświadczył, że zdaniem jego zasada równowagi etnicznej wysunięta przez Wielką Czwórkę znalazłaby zastosowanie, ponieważ więcej Włochów pozostałoby pod panowaniem Jugosławii, aniżeli Słowenów pod panowaniem Włoch. Afryka Południowa jest zainteresowana w tym, by usunięte zostały wszystkie ogniska ewentualnych konfliktów międzynarodowych. Zdaniem Jordana pozostawienie mniejszości włoskiej w Jugosławii stanowiłoby takie ognisko.

Następnie zabrał głos minister spraw zagranicznych Czechosłowacji Jan Masaryk, który podkreślił, że Jugosławia nigdy nie zdradzała zakusów imperialistycznych i nie dąży do ekspansji. Wspominając o korytarzu, który ma być przeprowadzony do Triestu przez terytorium Jugosławii, minister Masaryk zaznaczył, że korytarz dawałby zawsze niefortunne wyniki. Delegacja Czechosłowacji powiedziała się przeciwko utworzeniu takiego korytarza.

Delegat Brazylii Fontoura zgłosił wniosek, by ministrowie spraw zagranicznych powołali nową komisję rzeczoznawców,

która opracowałaby propozycję w sprawie Triestu. Zasada etniczna jest słuszna, ale projekty dotychczasowe nie są zadowalające. Można było, zdaniem delegata Brazylii, wysłać na miejsce komisję z prawem arbitrażu, ale konferencja ministrów spr. zagr. nie uczyniła tego. Fontoura zaprotestował przeciwko procedurze obecnej składania poprawek zastępcom ministrów spr. zagr. zanim dotrą one do konferencji. Jego zdaniem dzięki tej procedurze prace konferencji zbyt szybko się przedłużają. Zastępcy ministrów powinni rozpatrzyć poprawki zamiast ograniczać się do ich rejestrowania. Delegat brazylijski oświadczył, iż zdaje sobie sprawę, iż wniosek jego wzbudzi pewne zastrzeżenia, ponieważ wznawia dyskusję w przedmiocie, co do którego znaleziono już wyższe kompromisowe na konferencji ministrów spraw zagranicznych.

Na mównice wystąpił po delegacie brazylijskim doradca ministra Byrnesa, senator Connolly. Zaznaczył on, że konferencja powinna dążyć do pogodzenia zarysowanych się rozbieżności i uczynić wszystko, by ugruntować pokój międzynarodowy.

Następnie delegat białoruski Kislew wystąpił przeciwko propozycji południowo-afrykańskiej, zmierzającej do umiędzynarodowienia zachodniej części Istrii. Oświadczył on, że absolutnie nie przemawia za tym nic, by odebrać te dzielnicę Jugosławii i w ten sposób pozbawić ją wyjścia do morza. W odpowiedzi na wniosek delegata brazylijskiego nowotano komisję ekspertów, która miałaby złożyć sprawozdanie w przeciągu roku. Kislew zaznaczył, że utrzymanie status quo na tym obszarze na przeciąg jeszcze jednego roku mogłoby stanowić zagrożenie pokójowi w tej części świata. Kislew podkreślił, że granica zaproponowana przez delegację francuską, pozostawiałaby we Włoszech 180.000 Słowenów, a w Jugosławii 90.000 Włochów. — W imieniu delegacji białoruskiej złożył on wniosek, który zapronował przyłączenie Gorycji do Jugosławii.

POSIEDZENIE KOMISJI WOJSKOWEJ

PARYŻ (PAP). — Komisja wojskowa zatwierdziła we wtorek art. 49 traktatu z Włochami, przedstawiający zasadę, na podstawie której Włochy będą dysponować pozostawionymi im łodziami podwodnymi, art. 50 ograniczający budowę floty włoskiej i art. 51 ograniczający personel floty do 2500 oficerów i żołnierzy.

państwowość polską, która zamiast skierować swą uwagę przeciw niebezpieczeństwu niemieckiemu, „pacyfikowała” wieczne niespokojne kresy. Czy to do pomyślenia, żeby demokracja polska, która wyrosła z tradycji hasła „Za naszą i waszą wolność” wstąpiła na drogę sięgania po ziemie narodowościowo nie polskie? Aby wstąpiła na złą drogę Piłsudskiego, która do prowadziła nas do odwrócenia się od Zachodu i w końcu do katastrofy 1939 r.?

Nowa Polska nie mogła zaprzeczać Ukrainom i Białorusinom prawa do zjednoczenia swych ziem w organizmy państwowe. Nie mogła nie tylko dlatego, że byłoby to i tak daremny wysiłek, gdyż nie rozporządzaliśmy siłą, która jedynie mogła by zmusić ich do zrezygnowania z tego prawa. Nie mogła — bo byłoby to przekreśleniem hasła, pod którym walczyliśmy od dziesiątków lat, pod którymi walczy w szczególności ruch robotniczy. Byłoby to zaprzeczeniem prawa samostanowienia narodów.

Jest rzeczą ważną, aby świadomość tej prawdy ugruntowała się w naszym społeczeństwie. Tylko ta bowiem droga zlikwidujemy szkodliwe kompleksy antysowieckie które uderzają bezpośrednio w interesy na

szego państwa. Bo czyż trzeba raz jeszcze tłumaczyć, że od trwałości sojuszu polsko-radzieckiego zależy utrzymanie naszych granic na zachodzie?

Nie ma oddzielnego problemu granic wschodnich i zachodnich. Jest tylko jeden problem granic Polski w ogóle, problem utrzymania naszej niepodległości. Kto z powodu granic na wschodzie podważa sojusz polsko-radziecki, ten szkodzi sprawie naszych granic na Odrze i Nisie. Nie można żądać rewizji granic na wschodzie bez jednoczesnej rezygnacji z Ziemi Odzyskanych.

Jesteśmy w położeniu, które rzadko kiedy zdarza się w historii. Realizm naszej polityki spłata się nierozważnie z elementarnymi zasadami sprawiedliwości i braterskiego współzycia wolnych narodów, które, każdy oddzielnie — gospodarza na swej ziemi. Realizm naszej polityki nie jest jakimś — jak niektórzy usiłują twierdzić — wymuszonym kompromisem, nie osłabił nam Polski. Przeciwnie. Wzrósł stan posiadania narodu polskiego — zwiększył się obszar etnicznie polski. Wyszliśmy ponad to z tej wojny narodowo jednolici, a więc silniejsi.

A. Kubacki.

