

# GŁOS NARODU

Informacyjny dziennik demokratyczny

Nr 86

Częstochowa, sobota 12 kwietnia 1947 roku.

Rok III

Konferencja prasowa u Ministra Modzelewskiego

## Granice zachodnie Polski — fundamentem pokoju

WARSZAWA (PAP) — W dniu 10 b. m. Minister Spraw Zagranicznych Modzelewski przyjął na konferencji prasowej przedstawicieli prasy krajowej i zagranicznej. Tematem konferencji było zagadnienie Ziemi Odzyskanych i granice Polski na Odrze i Nysie.

W związku z wystąpieniem sekretarza stanu USA p. Marshalla na konferencji moskiewskiej, Minister Modzelewski złożył następujące oświadczenie:

„Rząd Polski uważa sprawę granic zachodnich Polski za zdecydowaną i przesądzoną, zgodnie z uchwałami konferencji w Jałcie i Poczdamie, jako też zgodnie z umowami o przesiedleniu ludności niemieckiej, zawartymi z władzami sojuszniczymi na pod-

stawie uchwał poczdamskich. To stanowisko Rządu Polskiego opiera się o jednolitą postawę całego narodu. Naród polski dał temu wyraz swym ogromnym wysiłkiem w dziedzinie zaludnienia i zagospodarowania Odzyskanych Ziemi Zachodnich. Niespotykane w historii tempo zaludnienia i zrastania z macierzą tych ziem jest najlepszym przykładem tego, że poczdamskie rozwiązanie kwestii zachodnich granic Polski było słuszne, sprawiedliwe i zgodne z zasadami budowania pokoju w Europie.

Wszelkie próby naruszenia tego sprawiedliwego i pokojowego rozwiązania pomagają jedynie elementom, które nie pragną stabilizacji stosunków w Europie, przede wszystkim zaś tym kołom

niemieckim, które już dziś myślą o nowej agresji. W świetle powyższego Rząd Polski kategorycznie sprzeciwia się propozycjom wysuniętym przez p. Marshalla, sekretarza stanu USA, na konferencji moskiewskiej w dniu 9-tym kwietnia 1947 r.“

Komentując przemówienie p. Marshalla Minister Modzelewski oświadczył, iż sensem wystąpienia amerykańskiego sekretarza stanu było dążenie do rewizji zachodnich granic Polski. — Aczkolwiek p. Marshall nie sformułował tego wyraźnie, ponieważ propozycja rewizji uchwał poczdamskich nie cieszy się popularnością nigdzie, wyjąwszy Niemcy — tym niemniej taki był istotny sens jego wystąpienia.

wi. Gdy delegacja brytyjska jako ostatnia zgodziła się na przyznanie Polsce Ziemi Zachodnich, minister Bevin zacytował przysłowie angielskie „Motyka jest motyka“, którego sens brzmi: „Jeżeli Anglicy coś dają, to dają na zawsze“.

Minister Modzelewski podkreślił, iż określenie terenów zachodnich, jako oddanych „pod polską administrację“ sprecyzowane zostało na konferencji poczdamskiej w ten sposób wyłącznie ze względów formalnych, ponieważ zatwierdzenie granic leży w kompetencji konferencji pokojowej.

Na pytanie w sprawie stanowiska USA na konferencji poczdamskiej Minister Modzelewski wyjaśnił, że delegacja amerykańska — druga go ZSRR — zaakceptowała granice Polski na Odrze i Nysie:

Gdy prezydent Truman odczytywał decyzję Wielkiej Trójki w sprawie granic Polski na zachodzie, podkreślił wyraźnie, iż sformułowanie „pod administrację Polski“ jest jedynie zwrotem formalnym, ponieważ sformułowanie „granica“ należy do kon-

ferencji pokojowej.

Toteż decyzja w sprawie granic Polski na Odrze i Nysie powzięta w Poczdamie uważana była przez wszystkich sygnatariuszy za ostateczną, wymagającą jedynie formalnego zatwierdzenia przez konferencję pokojową.

Decyzja ta — mówi w dalszym ciągu Minister Modzelewski — powzięta została po szeregu rozmów, przeprowadzonych z delegacjami Stanów Zjednoczonych i Wielkiej Brytanii. Nie była to decyzja powzięta ad hoc na gorąco. Była wynikiem głębokiego przemyślenia.

Jeden z korespondentów prosi Ministra Modzelewskiego o skomentowanie wczorajszego oświadczenia Marshalla, dotyczącego określenia Ziemi Zachodnich jako 1/5 śpięchlerza żywnościowego Niemiec. Minister Modzelewski oświadczył, że cyfry podane przez ministra Marshalla są nieścisłe, a przy planowej gospodarce rolnej sytuacja żywnościowa Niemiec nie będzie gorsza, niż sytuacja wielu innych krajów, które nie są samowystarczalne, jak np. Wielka Brytania.

## Argumenty nasze są nieodparte

Z kolei Minister Modzelewski przypomniał o prawach Polski do tych ziem, które na podstawie uchwał poczdamskich oddane zostały pod polską administrację. Wchodzi tu w grę kolejno: argumenty natury prawnej, których podstawą stanowi decyzja jałtańska, mówiąca o konieczności przyrostu ziem na zachodzie Polski; następnie decyzja konferencji poczdamskiej i wreszcie umowy zawarte między Rządem Polskim a rządami sojuszniczymi o przesiedleniu ludności niemieckiej na teren Niemiec.

Niemniej dobitne są argumenty natury faktycznej: na Ziemiach Odzyskanych zamieszkuje w tej chwili 5 milionów Polaków. Jest to liczba, która mogłaby wchłonąć Ziemię Zachodnią, uwzględniając zniszczenia wojenne. Dalsze osiedlanie ludności może postępować dalej tylko w miarę odbudowy tych ziem. Dotychczas poczynione inwestycje na Ziemiach Odzyskanych zbliżają się do sumy 600.000.000 dola-

row (łącznie z inwestycjami z dostaw UNRRA i demobilu amerykańskiego). Prócz powyższych argumentów — za prawami Polski do Ziemi Zachodnich przemawiają i argumenty natury moralnej: Ziemia ta była polskie i bez nich nie może istnieć niepodległa Polska — a co za tym idzie — nie może być pokoju w Europie.

„Czytając przemówienie p. Marshalla — kontynuuje Minister Modzelewski — nie można w nim znaleźć ani powołania się na Jałtę i Poczdam, ani na płynące z tych układów konsekwencje. W przemówieniu swym p. Marshall pominał wszelkie argumenty natury faktycznej i moralnej, natomiast przytoczył argumenty mówiące o potrzebach niemieckich. Zarówno w Jałcie, jak i w Poczdamie omawiana była sprawa potrzeb niemieckich, na obu konferencjach przeważała jednak idea Polski jako „natchnienia świata“.

Odnosi się wrażenie — mówi

Minister — że obecnie Niemcom zaczyna przypadać w udziale taka pozycja.“

Przechodząc do omówienia gospodarczej strony zagadnienia Minister Modzelewski stwierdza, iż argumenty natury ekonomicznej, wysunięte przez p. Marshalla w ogóle nie wytrzymują krytyki i dla przykładu podaje kilka cyfr obrazujących udział Ziemi Zachodnich w ogólnej gospodarce niemieckiej.

Niemcy nigdy nie były samowystarczalne w zakresie wyżywienia. W latach 1909 — 1913 produkcja rolna Niemiec pokrywała zapotrzebowanie w 80%. W roku 1939 w 85%. Cyfry te świadczą wyraźnie o tym, że pomimo zmniejszonego terytorium (po r. 1918 odpadło na rzecz Polski Pomorze i Wielkopolska, na rzecz Francji Alzacja i Lotaryngia), produkcja rolna w Niemczech wzrosła. Takie same możliwości wzmoczenia produkcji rolnej mają Niemcy również obecnie.

## Stanowisko Marshalla punktem wyjściowym dla agresji niemieckiej

Przeprowadzenie reformy rolnej w zachodnich strefach okupacyjnych dałoby ziemie 280.000 bezrolnych. Np. w Westfalii 213 tys. ha stanowi własność 207 obywateli. Teren ten pomógłby po przeprowadzeniu reformy rolnej ponad 100.000 rodzin bezrolnych. W okręgu Szlezwik-Holsztyn na 187 latyfundiów przy pada 189.000 ha, co po rozparcelowaniu dałoby gospodarstwa rolne dla 25.000 bezrolnych rodzin chłopskich. Można szukać rozwiązania tych problemów na drodze szczerze demokratycznej, ale można również wybrać drogę, która żadnego pożytku ani rezultatu nie przyniesie. Dowodem jest tu choćby wystąpienie ministra Marshalla, którego jedynym wynikiem będzie zwiększenie się apetytów niemieckich.

Dla przykładu Minister Modzelewski cytując rezolucję, powziętą przez działający w amerykańskiej strefie okupacyjnej gabinet Hesji. W rezolucji tej czytamy m. in.: „Niemcy nie uznają nigdy granicy na Odrze i Nysie. Jeśli Niemcy mają egzystować,

muszą posiadać te wszystkie ziemie, które posiadały do r. 1937. W przeciwnym razie naród niemiecki stanie się narodem żebraków...“ itd.

Odzywają się już nawet głosy niemieckie, domagające się Poznania. Głosy te pochodzą z reakcyjnych kół niemieckich i tym dziwniejsza w ich świetle wydaje

się głoszona przez p. Marshalla idea demokratyzacji Niemiec przy równoczesnym dążeniu do rewizji granic.

„Jest rzeczą wiadomą — mówi w dalszym ciągu Minister Modzelewski — że prawdziwie demokratyczne koła niemieckie zdają się na granicę z Polską na Odrze i Nysie.

## Dziękujemy naszym przyjaciółom min. Mołotowowi i Bidault

Korzystam ze sposobności — mówi Minister — aby wyrazić podziękowanie Ministrowi Mołotowowi za jego pełne zrozumienie stanowiska w sprawie polskich granic zachodnich oraz ministrowi Bidault. Natomiast wyrażam dziękowanie, że minister Bevin uznał za potrzebne powołać się na stanowisko Churchilla, który wyraził przekonanie, że po takiej wojnie Polacy sięgali za daleko na wschód, a obecnie — za daleko na zachód.“

Z kolei Minister Modzelewski

odpowiedział na stawiane przez dziennikarzy pytania. Na pytanie jednego z dziennikarzy w sprawie stanowiska ministra Bevina na konferencji poczdamskiej Minister Modzelewski wyjaśnił, iż w pierwszej fazie konferencji w Poczdamie minister Bevin był raczej obserwatorem. W drugiej fazie — aczkolwiek nie od razu, dał się jednak przekonać o konieczności przyznania Polsce Ziemi Zachodnich. Swoje oświadczenie tłumaczył wówczas faktem, iż musi się dobrze zastano-

## Za przykładem Byrnese

### Marshall sprzeciwił się Rooseveltowi

Na zapytanie jaka zdaniem Ministra będzie reakcja w Niemczech na wystąpienie ministra Marshalla — Minister Modzelewski odpowiada, iż przewiduje podobną reakcję, jaka miała miejsce po mowie Byrnese w Stuttgarcie. Jedynym wynikiem przemówienia Marshalla będzie podniesienie głowy przez reakcję niemiecką.

Jeden z dziennikarzy pyta, jak należy rozumieć wystąpienie ministra Marshalla, jeśli wiadomo, że nie ma siły, która by mogła spowodować usunięcie z Ziemi Odzyskanych 5 milionów osiedlonych tam Polaków. W odpowiedzi Minister Modzelewski określa przemówienie Marshalla, jako grę dyplomatyczną na wielką skalę, w której sprawy Polski są jedynie przykrywką.

Jeden z korespondentów pyta, czy przemówienie Marshalla jest zgodne ze stanowiskiem s. p. prezydenta Roosevelta w sprawie Polski i czy w wyniku tego wystąpienia wstrzymane zostanie wysiedlanie Niemców.

Minister odpowiada, że wystąpienie Marshalla jest całkowitym

zaprzeczeniem i przeciwstawieniem się stanowisku Roosevelta w sprawie Polski. Akcja wysiedlenia Niemców trwa w dalszym ciągu. Akcja ta przeprowadzana jest konsekwentnie i przeprowadzona będzie do końca.

Dziennikarze pytają, jakie zdaniem Ministra byłyby rezultaty realizacji dążeń Marshalla. Odpowiedź brzmi: Podważenie niepodległości Polski, zaostreżenie apetytów niemieckich, a co za tym idzie, niepokój w Europie.

Udzielając wyjaśnień na temat obecnego wkładu Ziemi Zachodnich w gospodarkę europejską, Minister Modzelewski mówi o eksporcie węgla, cynku, chemikali i t. p., podkreślając, że w miarę wzrostu produkcji będzie również wzrastał potencjał wkładu gospodarczego Ziemi Odzyskanych w gospodarkę światową.

Nie należy zapominać — kończy Minister Modzelewski — że Ziemia Zachodnia stanowi jedną całość z resztą Polski i nie może być mowy o odbudowie i rozwoju gospodarczym Ziemi Zachodnich bez odbudowy i rozwoju całej Polski.

## „Szantaż w grze o Zagłębie Ruhry“

MOSKWA (obsł. wł.) 11. 4. — Na wczorajszym posiedzeniu Rady Ministrów Spraw Zagranicznych przewodniczył minister Marshall. Tematem były sprawy Zagłębia Ruhry i Saary oraz Nadrenii. Głos zabierali ministrowie — Marshall, Bevin, Bidault. Minister Mołotow przedstawił poglądy na te sprawy w dniu dzisiejszym. Bevin i Marshall popierali żądania francuskie co do Saary, natomiast sprzeciwiali się im o ile chodzi o Zagłębie Ruhry. Marshall wspominał o Górnym Śląsku oświadczając, że Zagłębie Ruhry jest największą koncentracją zasobów przemysłowych w Europie ale podobną koncentracją, aczkolwiek mniejszą, jest również Górny Śląsk. Nie leży on co

prawda w granicach Niemiec i jako potencjał przemysłowy nie przedstawia niebezpieczeństwa dla pokoju, natomiast z punktu widzenia gospodarczego jest on taką samą koncentracją przemysłową jak Ruhra i tak samo powinien być traktowany.

WARSZAWA (obsł. wł.) 11. 4. Znany komentator radiowy amerykański p. Steel, bawiący obecnie w Warszawie, na zapytanie dziennikarzy polskich, jak zapamiętuje się na wystąpienie Marshalla w sprawie rewizji postanowienia poczdamskiego odnośnie granic polsko-niemieckich, odparł, że Marshallowi nie chodziło o granice — wystąpienie jego było szantażem w grze o Zagłębie Ruhry.









