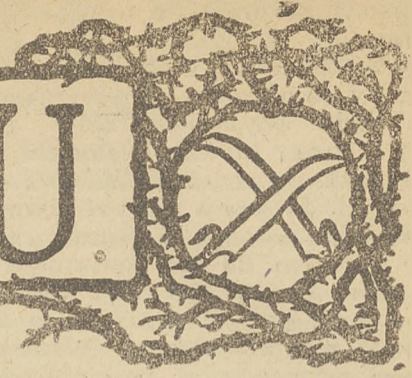


PRAWO LUDU



ORGAN POLSKIEJ PARTII SOCYALISTYCZNEJ.

TYGODNIK POLITYCZNY, SPOŁECZNY, ROLNICZY I OŚWIATOWY. — WYCHODZI NA KAŻDĄ NIEDZIELĘ.

Prenumerata wynosi rocznie: w Polsce 184 Marek (półrocznie 92 Marek), w Niemczech 40 Mk, w Ameryce 2 Dol.
Konto Polskiej Pocztovej Kasy Oszczędności Nr. 140.957.

Numer pojedynczy wszędzie

5 Mk.

Adres Redakcyi i Administracyi oraz Biura bezpłatnej Porady prawnej:
Kraków, ulica Dunajewskiego Nr. 5, II. piętro (oficyny).
Redaktor naczelny i wydawca: Poseł Zygm. Klemensiewicz.

Nr. 16.

Kraków, dnia 17 kwietnia 1921 roku.

Rok XXII.

Witosowcy zaprzepaszczają interesy małorolnych i bezrolnych!

Pracujący lud polski tęskniąc do niepodległej Ojczyzny marzył i wierzył, że odradzające się państwo polskie zgotuje mu warunki znośnego bytu i kulturalnego rozwoju, że krzywda społeczna, panosząca się w mieście i na wsi pod opieką rządów zaborczych, zostanie wreszcie w Polsce, jeżeli nie zupełnie zniesiona, to przynajmniej złagodzona. Proletaryusze w miastach, kopalniach i fabrykach, bezrolni i biedni chałupnicy, chłopci na paru zagonach lichej gleby ginący z nędzy obok panoszących się kmieci i obszarników, oczekiwali od niepodległego, demokratycznego państwa polskiego **daleko idących reform społecznych**, ograniczających swawolę wyzysku kapitalistycznego i obszarniczego i stwarzających znośne warunki bytu i rozwoju szerokim warstwom proletaryatu.

Rząd ludowy tow. Moraczewskiego przygotował podatny grunt dla przeprowadzenia reform społecznych za wolą większości pracującego ludu polskiego, nadawszy równe prawa polityczne wszystkim członkom państwa bez różnicy płci i posiadania. Wybrany w ten sposób Sejm miał zadecydować o ustroju społecznym Polski. Jedną z najważniejszych reform społecznych, która miała uregulować stosunki społeczne na wsi, znieść wyzysk obszarniczy i kmieci, to **reforma rolna**. Wybory do Sejmu na wsi odbywały się pod hasłem reformy rolnej. I nie było żadnej partii ludowej od ludowców do PPS, która by się sprzeciwiała reformie rolnej. Tylko obszarnicy, bogaty kler i przewodząca im Narodowa demokracja — sprzeciwiała się reformie, chociaż ta ostatnia przy wyborach nie występowała otwarcie przeciw reformie, ale szafując hasłami i frazesami patryotycznymi, nie poruszając kwestyi społecznych i operując jedynie jaśkrawymi a krzyżącymi frazesami bogoojczyźnianymi sprytnie kaptowała sobie wyborców, by zdobywszy mandaty wystąpić w Sejmie wrogo wobec interesów swych własnych wyborców.

„Piastowcy“ byli tą partią chłopską, która deklarowała się jako zdecydowana zwolenniczka reformy, odnosząc, zwłaszcza w Małopolsce świetne sukcesy wyborcze. Mimo okrzykanego „chłopskiego“ charakteru obecnego Sejmu, reforma rolna leżąca w interesie właśnie chłopstwa, z trudem torowała sobie drogę w Sejmie i zaledwie jednym głosem większości uchwaloną została! Tak mała „większość“ za reformą tłómaczy się właśnie tem, że lud, zwłaszcza w Kongresówce, wskutek niewyrobienia politycznego nie umiał wykorzystać nadanych mu praw politycznych, oddając głosy zamaskowanym, a nawet jawnym swym wrogom klasowym. Ustawa o reformie rolnej została wreszcie uchwaloną i wymaga teraz **realizacji**. Nie udało się endecyji, ani obszarnikom i klerowi ustawy w Sejmie obalić, postanowili zatem pankowie przeprowadzenie reformy **odwlec**, by ją sparaliżować lub chociaż dobry na niej interes zrobić, a sprzyja im w tem właśnie niesłychane **stanowisko „Piastowców“**, którzy z powodów, które wyluszczymy, działają właśnie na zwłokę w przeprowadzeniu reformy!

Reforma rolna, jeżeli ma mieć sens i cel, to winna obdzielić ziemią przede wszystkim bezrolnych i małorolnych, co jest zastrzeżone i w ustawie. Chodzi o to, by kres położyć nędzy i wędrownom emigracyjnym licznym rzesz bezrolnego ludu wiejskiego który rokrocznie setkami tysięcy opuszczał Ojczyznę, szukając pracy i chleba na obcej ziemi, z bogacając obcych i wrogów. Reforma rolna ma złagodzić **krzywde społeczną na wsi**, ma dać ziemię tym, którzy pragną pracować w ojczyźnie. Reforma rolna ma usunąć wreszcie z widowni życia społecznego narodu ten przeżytek średniowieczny **feodalna szlachta**, która kłoda leżała i jeszcze leży na drodze postępu, której zasługą są te oplakane stosunki w Polsce, ten brak oświaty i ten niedorozwój społeczny i gospodarczy. Wszak przez pół wieku rządziła brać szlachecka w Galicyi, tłumiąc oświatę i przemysł, hodując klerykalizm i propinację, poświęcając najżywotniejsze interesa kraju i narodu u stóp dynastyi Habsburgów i wiedeńskich rządów zaborczych za nieograniczoną władzę w Sejmie i w kraju, zużytkowaną w kierunku tłumienia postępu kulturalnego i gospodarczego naszej dzielnicy. Reforma rolna nie może „wydziedziczać“ za sutem wynagrodzeniem jednych obszarników, by tworzyć nowych na wojnie z bogaconych.

Właśnie do tego zdąża obecna polityka „Piastowców“, którzy nigdy nie byli partją biednego chłopstwa, ale stronictwem **wiejskich bogaczy — kmieci**. Chłopski charakter i frazes radykalny stronictwa Witosów, słu-

żył i służy mu tylko dla okłamywania szereżów mas małorolnych i bezrolnych, które zaufawszy witosikom z „Piasta“, oddali im głosy i mandaty w nadziei, że przeprowadzą uczciwie reformę rolną. Ale się oszukali.

Od czasu wyborów zaszła bowiem na wsie wielka zmiana, która jest powodem konserwatywnej polityki „Piastowców“. **Różnica bowiem klasowa na wsi spotęgowała się niesłychanie**. Kmiecie w ciągu wojny, a zwłaszcza w ostatnich dwóch latach od chwili powstania państwa polskiego **zbogacili się na paskowaniu środkami żywności**, gdy bezrolni i małorolni **popadli w nędzę** lub zaledwie węgietuje. Posiadając wielkie zasoby pieniężne bogate chłopstwo, zamarzyło o nabyciu ziemi, przeznaczonej dla bezrolnych i małorolnych, by tym sposobem powiększyć swe gospodarstwa.

Ale ustawa o reformie rolnej ogranicza nabywanie ziemi do 40 morgów, co utrudnia wykorzystanie reformy przez wiejskich bogaczy. Biedota wiejska nie ma znowu pieniędzy, a rząd Witosów oświadcza, że kredytów udzielić nie może z powodu braku pieniędzy! W każdym razie średnio zamożni włościanie mogą swe posiadłości zaokrąglać do 40 morgów, gdy bezrolni nie mają możliwości nabycia ani skrawka ziemi!

Dzika parcelacja, jak już wykazał „Bezrolny“ w poprzednim numerze „Prawa Ludu“ kwitnie, i **paskarze wsiowi wykupują grunta!**

(Dokończenie nastąpi).

O samorząd gminny i powiatowy

Wie czwartek (dn. 14 b. m.) zbierał się na dalsze obrady Sejm. Na pierwszym punkcie porządku dziennego znajduje się projekt ustawy o samorządzie miejskim. W Poznaniu zaś przez kilka dni obradował zjazd delegatów miast z całej Polski. Sprawa więc samorządu miejskiego stała wreszcie na porządku dziennym i zadaniem związku posłów socjalistycznych będzie wyłączenie wszystkich sił, by ustawa o samorządzie miejskim jak najprędzej została przez Sejm zatwierdzona.

Stosunki bowiem, panujące szczególnie w Małopolsce, są, tak skandaliczne, że nietylko w interesie szerokich kół ludności, lecz także w interesie powagi państwa polskiego leży usunięcie austriackich rad miejskich i magistratów rządzących się bezprawnie od kilkunastu lat bez wyboru. Jest w Małopolsce rada miejska, urzędująca 25 lat od ostatnich wyborów miejskich.

Za czasów austriackich przy wyborach do rady miejskiej główną rolę odgrywał złoty cielec przy pomocy szynkarzy, kielbasy i oszustw wyborczych. Wybierali tylko oplakający podatki bezpośrednio i to podzieleni na 3 koła wyborcze. Lokałorowicze, którzy składali kamienicznikom w czynszu także podatek czynszowy, nie mieli prawa wyborczego, z którego natomiast ich kosztem korzystali kamienicznicy. W pierwszym kole głosowali wyżsi urzędnicy i garstka naj-

wyżej opodatkowanych, w drugim kole przeważnie kupcy żydowscy, w trzecim drobni właściciele realności. Wskutek tego, że ludność kupiecką miast stanowią żydzi, którzy opłacają znaczny podatek zarobkowy, przeto wybory do rad miejskich zależne były od kahału żydowskiego.

Dopiero z chwilą upadku Austrii Polska Komisja Likwidacyjna na wniosek tow. dra Müllera wprowadziła czwarte koło wyborcze dla nieopodatkowanych. Zrobiono to w czasie gorącym, by przynajmniej skromne przedstawicielstwo zapewnić robotnikom w radach miejskich. Spodziewano się bowiem, że Sejm jedną z pierwszych ustaw uchwali o samorządzie gminnym. Tymczasem musieliśmy czekać na wnieście projektu ustawy przeszło dwa lata.

Nie mniej ważną sprawą jest ustawa o samorządzie wiejskim. Jak w skandaliczny sposób lekceważą sobie piastowcy interes samorządu wiejskiego, a w szczególności interes bezrolnych i małorolnych świadczy fakt, że mimo upływu przeszło 2 lat nie przeprowadzili dotąd w Sejmie ustawy o samorządzie gminnym w Małopolsce dzięki podziałowi wyborców na koła, rady gminne opanowali bogaci kmiecie, którzy na każdym kroku popierają tylko interesa bogaczy wsiowych (przydział zboża na zasiew, ziemniaków, cukru i t. d.) a małorolnym i bezrolnym sypią piaskiem w oczy. Interes masy

