

Cena / 10 halerczy
10 fenigów
10 groszy

Redakcja
przy ulicy Targowej № 10.

Administracja
w sklepie przy ulicy króla
Jana Sobieskiego № 9
(dawniej Szosowa).

Litów nieopłaconych nie
przyjmie się. Rękopisy
Redakcja nie zwraca.

Zawiadomienia o ślubach,
zawach, przedstawie-
niach i koncertach bezpłatne.

GAZETA POLSKA

Cena / 15 halerczy
10 fenigów
10 groszy

Przenumerata miesięczna
2 kor. 60 hal., 2 marki 60
fenigów lub 1 rubla 26 k
Z przesyłką pocztową 3 ko-
rony, 3 marki lub 1 rubel
60 kop.

Kwartalnie trzy razy tyle.

Cena ogłoszeń: ogłoszenia
drobne po 6 h. od wyrazu.
Ogłoszenia reklamowe po
30 h. za wiersz (petit) lub
jeśli miejsce nekrologu, za-
wiadomienia o ślubach i za-
wachach po 50 h. od wiersza
Nadesłane po 1 kor., 1 mar
160 k) za wiersz petitowy
Załącznik podług osobne
umowy.

DZIENNIK POLITYCZNO-SPOŁECZNY
WYCHODZI O GODZINIE 8-MEJ RANO.

"GAZETA POLSKA" jest do nabycia we wszystkich Biurach dzienników, księgarniach, trafikach, wogóle tam, gdzie jest wystawiony napis
Tu jest do nabycia "GAZETA POLSKA". Takie napisy wystawione są w Dąbrowie, Zagórz, Strzemieszycach, Niemcach, Wolbromiu,
Jędrzejowie, Radomiu, Lublinie, Piotrkowie, Gołogoniu, Sławskowie, Olsztynie, Kielcach, Działosławicach, w Polsce rumuńskiej,
Przenumeratę i ogłoszenia przyjmuje Administracja w Dąbrowie ul. króla Jana Sobieskiego № 9 (dawniej Szosowa).

Depesze Biura Korespondencyjnego z dnia 8 Marca.

Wielkie sukcesy pod Verdun.

Ponad 4,000 Francuzów do niewoli.
FORGES, REGNEVILLE, GUMIERES ZAJĘTE.
Powodzenia lotników na froncie rosyjskim.

BIULETYN URZĘDOWY AUSTRIACKI.

WIEDEN. Urzędowo donoszą:

Na froncie rosyjskim. Na froncie armii generał-pułkownika arcycy. Józefa Ferdynanda czynność bojo-
wa także wczoraj była chwila żywsza. Poza tem nie
zdarzyło się nic szczególniejszego.

**Na froncie włoskim i południowo-wschodnim pano-
wał spokój.** Von Höfer.

BIULETYN URZĘDOWY NIEMIECKI.

BERLIN. Urzędowo donoszą:

W SZAMPANII.

Przeciw odebranej przez nas pozycji na wschód od Maisons de Champagne
Francuzi przeszli północnym wieczorem do kontrataku. Na zachodnim skrzydle trwa
jeszcze walka na granaty ręczne. Zresztą atak ich został gładko odparty.

NAD MOZĄ POD VERDUN.

Ażby polepszyć łączność z naszymi wysuniętymi nowymi liniami, wzięliśmy
szturmowe pozycje nieprzyjacielską, na sześć km. szerokości i ponad 3 km. głębo-
kości, a to po obu stronach połoku Forges poniżej Bethincourt. Wioski Forges i
Regneville, wzgórze Raben i Gumieres znajdują się w naszym ręku.

Kontrataki Francuzów zostały odparte. Wielka część załogi zajętej pozycji
zginęła, nieraniona reszta w liczbie 58 oficerów i 3,277 żołnierzy dostała się do nie-
woli. Dziesięć armat i wiele innego materiału dostało się nam w zdobycz.

Pod Woevre nieprzyjaciół został wyrzucony z ostatnich domów w Fresnes.
Liczba wziętych tam jeńców wzrosła na 11 oficerów i ponad 700 żołnierzy. Kilka
karabinów maszynowych przypało nam w zdobycz.

Lotnicy na zachód od Verdun.

Ekstada naszych latawców bombardowała obsadzone wojskami nieprzyjacielski-
mi miejscowości na zachód od Verdun.

Na wschodzie.

Na wielu miejscach odparliśmy częściowe ataki rosyjskie.
Tor kolejowy: Lachowice — Luniniec, gdzie zauważyliśmy silny
ruch kolejowy, lotnicy nas zaatakowali skutecznie bombami.

Na Bałkanach.

Nic nowego.

Odnaczenie komendanta „Mówę”.

MAGDEBURG 8 marca (TBK). Cesarz niemiecki przyjął w kwatrze gen-
eralnej komendanta „Mówę” hr. Dohna-Schlödien i wręczył mu osobiste odznaki „Pour
le merite”.

W sprawie armii polskiej.

Szwajcarska „Neue Zürcher Ztg.”
zajmuje się żywo kwestyą ewentualnego
utworzenia armii polskiej. Powtórzy-
liśmy za nią trzy głosy w tej sprawie,
dniaś podajemy w skróconej formie,
zacytowane. „Do kwesty polskiej”
(№ 283 z 22 lutego 1916):

(pr). Prasa neutralna i prasa en-
tenty zajmuje się w ostatnich czasach
nowym planem państw centralnych roz-
wiązania problemu polskiego, planem,
który z pełną szlachetnością zwraca uwagę
szerokich kół. Rozchodzi się o bardzo
długo podjętym w skróconej formie,
zacytowane. „Do kwesty polskiej”
(№ 283 z 22 lutego 1916):

„Niezwykły ten plan, który rzeko-
mo pochodzi z Berlina, polega na tem,
że Polacy już teraz uzyskają samorząd.
W zamian za to masialby polskie kie-
rujące siły zgodzić się na przymusowy
pobór wszystkich zdolnych do broni
mężczyzn, którzy obecnie znajdują się
w Polsce, a to celem zorganizowania
„Obrony krajowej” w dostatecznym tego
słowa znaczeniu, znaczy się, że zadanie
tej nowo utworzonej armii polegałoby
na obronie granic Polski przed inwazyją
rosyjską. W ten sposób postulaty na-
rodowe polskie (gdymy kierujące siły
polskie zgodziły się na ten projekt), zo-
stałyby zaspokojone i nowy przyjaciel
pożyczany.

Z drugiej strony ta nowa
polska armia, której prawdopodobnie si-
ła liczebna różnie była oceniana, w ka-
żdy raz jednak bezwzględnie mogłaby
obejmować kilkadziesiąt tysięcy ludzi,
stanowiłaby znaczne odciążenie dla ar-
mii mocarstw centralnych. W jednym
artykule, dotyczącym widnie tej sprawy
i uniemożliwym w „Neue Zür. Ztg.” z
17 stycznia, wypowiedziano zdanie, że
zgoda kierujących Kół polskich tylko w
tym wypadku mogłaby nastąpić, gdyby
mocarstwa centralne dały gwarancję
ureczywistnienia narodowych postula-
tów polskich.

Przeciwko temu można zastrzeż-
nić w następujący sposób. Przedewszyst-
kiem te kierownice polskie siły nie są
bynajmniej uprzedzone do tego, aby
stanowić o tak doniosłym i dotykającym
całego narodu przedsięwzięciu. Obywa-
tełski Komitet Narodowy, funkcjonujący
obecnie w Warszawie jako naczelna
władza narodowo-polska (sic! P. R.),
składa się z członków mianowanych, o
ile nam wiadomo, bez wyjątku przez
władze niemieckie, a w okupacji aus-
tryackiej dzieje się tak samo. Roz-
strzygnięcie o losie i przyszłości pol-
skiego ludu i kraju mogłoby wyjść ty-
lko od przedstawicielstwa narodowego,
którebym wyszło z powszechnych i bez-
pośrednich wyborów. Ale nawet na wy-
padek, gdyby takie przedstawicielstwo
ludowe przyszło do skutku i zgodziło
się na utworzenie polskiej „Obrony kraj-
owej” celem bronięcia odtąd już samo-
rządnego kraju, byłoby to krzyżująca
niesprawiedliwość wobec dwu i pół
milionu żydów zamieszkujących Polskę,
jeśli ich zmuszono do składania życia
swojego w imię i na cześć za wolność
i niepodległość Polski.”

Tutaj następuje niesłychany atak
na społeczeństwo polskie, jako rzeko-
mo najbardziej antysemicko usposobo-

ne na całym świecie, a atak ten kończy
się następującymi „kwiatami”: (P. R.).

„Stanowisko rosyjskiego rządu do
żydowskiej ludności jest oczywiście do-
brze znane, i rozumiałą jest rzecz, że
żyd, urodzony i mieszkający w Rosyi,
nie chce się Rosyjaninem mimo prawnie
przynależności do państwa rosyjskiego.
Atoli polskie „społeczeństwo” prześle-
gnęło (?) jeszcze raz rosyjski w prze-
śladowaniu żydów. Polityka „tego spo-
łeczeństwa” w stosunku do żydowskich
współobywateli była w ostatnich latach
poprostu polityką tępienia (?) i możemy
stwierdzić na podstawie własnych do-
świadczeń, poczynionych w Polsce ru-
muńskiej, że o około 90% ludności
polsko-żydowskiej wolałoby pozostać
poza radą pod rządami rosyjs-
kimi, niż znosić samowolę i wyrafi-
nowane prześladowania samorządowego
polskiego ludu. Wystarczy przeczytać
liczne sprawozdania niemieckich pism o
stosunkach, panujących w okupowanych
krajach polskich, aby się przekonać, że
prześladowanie żydów, prześladowanie
dla miejsc mogli się przekonać o stanie
rzeczy; wtedy będzie zrozumiałem, jak
głęboka jest przepaść między obu naro-
dami. Ten antysemityzm bywa, rzecz
dziwna, podsyćcany nierzadko przez jedną
partyę albo przez nieliczną grupkę sek-
ciarzy, lecz kiedyś głęboko w usposobi-
eniu polskiego ludu. Wobec tego nikt
nie może zaproponować polskiemu żydo-
wi, aby przelewał krew za wolność i
niezależność narodu, który go depce
nogami”. (Z niesłychaną niesprawiedli-
wością tego sądu zbyteczna polemizowa-
wać. P. R.).

„W końcu rozchodzi się nie tylko
o zgodę polskiej ludności, czy dostar-
czy żołnierzy, lecz także to, czy rząd
rosyjski zechce uznać tych polskich żoł-
nierzy za prawowitych przeciwników w
boju. Brzmi to nieco dziwnie, że autor
artykulu z dnia 17 stycznia rozprawia
się krótko z międzynarodowymi trudno-
ściami za pomocą wzmiarku o formule,
utworzonej przez Kongres wiedeński:
„Obywatel Królestwa Polskiego”. Kon-
gresowska polska nie była i nie jest dzia-
łalą Królestwem w prawnym znaczeniu,
mimo tytułu zjawiającego się także w
urzędowych rosyjskich aktach, lecz jest
tylko rosyjską prowincją w pełnym tego
słowa znaczeniu. Uchwały Kongre-
su wiedeńskiego nie wstrzymywały Rosyi
tego, że obywateli z jej stanowiąciami
z roku 1863 nie jako jednaki mi polski-
mi obywatelami państwa, lecz jako zbro-
dniańcami. Wobec tego, że Królestwo
Polskie należy jeszcze prawnie do pa-
ństwa rosyjskiego i że jego mieszkanki
mimo wspomnianych formuł zawsze
jeszcze uchodzą za poddanych rosyjs-
kich, rosyjski rząd wojskowy mógłby
postępować z tymi członkami polskiej
Obrony Krajowej według prawa wojen-
nego t. j. uważać ich za zdrajców stanu.

„Oczywiście jest rzecz, że obecni
sprzymierzeńcy Rosyi zgodziliby się na
takie postępowanie. Odtóż obok innych
prawie niezwykłych trudności włas-
nych do stanowiska polskiej Obrony Kraj-
owej w odwołaniu prawa międzynarod-
owego krysi, naszym zdaniem bardzo
wątpliwym urzeczywistnienie całego o-
planu”.

Z wywodów zacytowanego artyku-
łu „N. Z. Ztg.” wynika to tylko jedno,
że entente drży na samą myśl o moż-
ności zorganizowania siły czynnego. Po-
laków przez Rosyję i dlatego nie wa-
ża ich nawet apelować z całą perfidją
demagogiczną do społeczeństwa żydow-
skiego...

Jeszcze odgłosy pobytu Moskali we Lwowie.

(mij) Wyszły właśnie z druku „Odezwy i rozporządzenia z czasów okupacji rosyjskiej Lwowa 1914—1915”, które poświęcają spójną uwagę na odjęcie, jakie gród kresowy przeżył pod łapami Moskali, oraz przypatrzeć się z bliska zamarom prawosławnego czynowictwa na ziemi polskiej.

Prawie na samem czole wydawnictwa figurują rozrzucone przez Moskali po mieście odezwy W. Księcia, to jest ową osławioną manifest. Mikołaja Mikołajewicza z 1/14 sierpnia 1914, i równie prowokacyjny apel tego generalissimusa do ludów Austro-Węgier, z których rzeczywiście zadzwiała w sposób równie bolesny jak potworny.

„Wojśka rosyjskie — kłamal manifest — niosą Wam błogosławioną wieść zgody. Niech znikną granice, dzielące państwa. Niech się złączy on i stworzy całość pod berłem Cezarza Ro- syjskiego...”

Wład zaś za tą obłudą poszły rozkazy, mowy i odezwy, wyracające Polaków ze Lwowa i całej Galicji wschodniej, niszczące ich moralnie i materialnie.

Już dnia 22 sierpnia (4 września) 1914 gubernator województwa Szerepiński nakazywał:

„Moneta rosyjska ma być przyjmowana, licząc koronę po 30 kopiejek...”

Wojenny general-gubernator Galicji hr. Bobrinski w ten zaś sposób odezwał się 23 września 1914 przy przyjęciu deputacji polskiej:

„Przedewszystkiem walczenia Galicja... Lenkowszczyzna z dawien dawna stanowiły rdzenną część jednej wielkiej Rusi. Na tych ziemiach rdzenna ludność zawsze była ruską, a zatem układ natych ziemskich powinien się zasadzać na pierwiastkach russkich. Będę tu wprowadzać ruski język, prawo i urzędnicze państwo. Pierwszą to rozumie się będą wprowadzane z pewną stopniowością, gdyż uważam za potrzebne w interesach ogółu ludności nie gwałcić normalnego biegu życia w kraju.

Wobec tego na początek ograniczę się na mianowanie russkich gubernatorów, russkich szeregów powiatów i russkiej policji. Sejm nie będzie zwolany. Posiedzeń Rad powiatowych, Rad miejskich i Rad gminnych zabraniam się. Działalność wazelskich stowarzyszeń, zgromadzeń, związków społecznych na cały czas akcji wojennej zawieszam się...”

20 września r. 1914 hr. Bobrinski czyni zamach na szkolnictwo:

„Wobec wszystkich faktów i nękania, w tym wszystkim, co się dzieje w szkołach w Galicji zakładów naukowych, interwencji, kursów, za wyjątkiem szkolnych warsztatów, do czasu mego specjalnego zarządzenia...”

Dnia 17 grudnia 1914 hr. Bobrinski uznał za możliwe pozwolić na otwarcie zakładów naukowych z dniem 14-go stycznia 1915, ale pod następującymi warunkami:

„Na żądanie moje albo osobą, działającą z moją upoważnieniem, muszą być usunięte z używania w zakładach naukowych podręczniki szkolne, książki do czytania i inne książki szkolne. Nauczyciele rosyjskie...

goliczarskiego języka w zakładach szkolnym musi się poświecić nie mniej niż 5 godzin w tygodniu, w każdej klasie. Do zakładów naukowych utrzymywanych przez zakonników lub zakonnicę rzymsko-katolickich klasztorów nie mogą uczęszczać uczniowie i uczennice wyznania prawosławnego i grecko-katolickiego...”

Dnia 11 marca 1915 hr. Bobrinski czyni zamach na język polski w sądownictwie:

„Za język sądowy uznaje się język rosyjski i miejscowego narzecza. Tymczasowo dopuszczono jest używanie również języka polskiego... Dymisjonowani urzędnicy tracą od dnia uwolnienia ze służby prawo na jakiegokolwiek wynagrodzenie ze skarbku rosyjskiego...”

Dnia 12 czerwca 1915 wykosano zamach na wolność mieszkanków, zmuszając ich do roboty przy sądach rosyjskich i nie czyniąc przy tem żadnego wyboru, bez względu na wiek, zdrowie i stanowisko społeczne:

„Według wiadomości, które do moie doszły, — brzmi rozkaz Gradonaczelnika m. Lwowa — podczas powoływania ludności do roboty niedostatecznie funkcjonaryusz powierzony mi gradonaczelnictwa pozwolił sobie wzywać obywateli o tej powinności ciuturalnej. Zawiadamiam i. t. d.” (następuje groźba).

Gdy już Moskale pakowali manatki, wydali jeszcze 2 czerwca 1915 ogłoszenie, nakładające mieszkankom do opuszczenia miejscowości rosyjskiej.

W celu uniknięcia poboru rosyjskiej ludności Galicji w wieku od lat 18 do 50 w szeregi armii austro-węgierskiej w miejscowościach, mogących być opuszczonymi przez wojska rosyjskie, Głównodowodzący armiami południowo-wschodniego frontu rozkazał wszystkim takim mieszkankom, oprócz żydów, wysłać w głąb państwa Rosyjskiego do gubernii i w otchłynach, pozwalając im wziąć ze sobą rodzinę, dobytek, sprzęt i konie... Dozwala się również wziąć ze sobą mały bagaż...”

Tu dodać należy, że ogłoszenie było ułożone po bizantyjsku, iżby nie można zrozumieć, czy to rozkaz, czy tylko zachęta. Usługę prawosławnej pamięci Słowo Polskie oddaje jako rozkaz, ażeby jeszcze na sam koniec zrobić przyjemność Moskalam, a rodaków narażać na nędzę tułacką po niechlujnych pustkowiałach caratu.

Dokumenty to, znane już przeważnie poszerzoności, gdyż wiadomości o nich przedostawała się z pod nądzą domostw na zachód. Zebrałem je przeciw osobliwej wymowie.

Rząd rosyjski niósł ze sobą śmierć polskości w całej Galicji wschodniej i w znacznej części Galicji zachodniej, śmierć tę zapowiedział już przedtem w Chelmieńczyźnie i Suwałczynie, w Warszawie nie zmieniał w niczem ordynaryjny.

Taka była miłość Mikołaja Mikołajewicza do Polaków, tak wyglądały w praktyce obietnice carskie. Zwycięscy oręż mocarstw centralnych i naszych Legionów zniweczyli na szczęście zachcianki szerokiej nacji „brata-Słowianina”. I dzisiaj za duszę satysfakcy możemy powtórzyć przysięgę ludowców: „nie daj Pan Bóg św... rogów, bo by ludzi była...”

gali na rząd rosyjski, aby zniszczyć „agitację ukraińską”, osiągnęli istniejącą zamknięcie pisma „Onos” (str. 161); w dniu dzisiejszym kwestya ta dla obu narodów wysunęła się na plan pierwszy. „Polacy i Rosyjanie byli i są jednakowo interesowani w usunięciu agitacji ukraińskiej” (str. 217); wspólnie to niebezpieczeństwo (utworzenie państwa ukraińskiego) uczynił więcej, niż cokolwiek innego” (str. 218); ostatecznego porozumienia między Polakami z rządu rosyjskiego a liberalnymi elementami w Dumie” (str. 220—221). Zjazd r. 1908 w Pradze, na który przybyli Polacy, ale nie przybyli Ukraińcy, i przyjaciel hr. Bobrinskiego we Lwowie były jaskrawym zadokumentowaniem tej polityki.

Silnego wreszcie wzmożenia dla sprawy rosyjskiej. Dzieło odezwy Mikołaja Mikołajewicza. Gdy tedy doszedł 3-go września 1914 Rosyjanie zajęli Lwów, Polacy nie okazali niezadowolnienia. Mogli oni tylko z zadowoleniem

Na temat środkowo-europejskiego związku gospodarczego.

(Dr. Heinrich Herkner „Die wirtschaftliche Annäherung zwischen den Deutschen Reich und den Verbündeten. Mochium i Lipsk 1916).

IV.

Warunki dla rolnictwa.

Rolnictwo poświecone zostało kilka obserwacyjnych raportów, których pierwsze J. B. Esslen (Berlin) pisze o rolnictwie w Niemczech, Karl Ballod mowa rolnictwo w Austrii, Fryderyk Fellner rolnictwo na Węgrzech i zbliżenie gospodarstwa Niemiec, Jan Messner pisze o hodowli bydła i zapotrzebowaniu w miasto Austro-Węgier, Michał Haisch o monopolizacji zbożowym i dr. Karol von Tyszką (Berlin) o zblizeniu gospodarstwa mocarstw centralnych ze stanowiska niemieckiego komentator.

Poglądy te nasuwają porównanie zbiorów zboża każdego rodzaju i w rozmaitych krajach europejskich. Z hektara zbierano q:

Kraje	Przedwojenn. (1913)	1914	1915	1916	1917	1918
Belgia	1911/12	26.3	32.1	27.9	21.9	29.9
Niemcy	1912/13	23.1	18.8	22.0	20.6	20.6
W. Brytania	1911/12	20.8	—	17.6	16.2	16.2
Francja	—	—	13.8	12.5	14.4	12.7
Włochy	1913/14	10.9	11.1	8.1	8.1	8.1
Holandia	1911/12	25.4	18.0	27.3	18.8	18.8
Norwegia	—	—	—	—	—	—
Szwecja	1911/12	21.4	15.0	16.9	14.8	14.8

Kraje	Przedwojenn. (1913)	1914	1915	1916	1917	1918
Bośnia Hercegowina	1910/11	8.5	7.4	9.8	7.9	7.9
Austria	1912/13	14.2	14.0	13.0	13.5	13.5
Węgry	1912/13	13.5	13.7	14.1	12.5	12.5
Królestwo Serbii	1912/13	9.2	10.8	7.6	8.2	8.2
Galicja	1900/10	10.7	9.8	12.2	9.3	9.3
Ks. Poznańskie	1906/10	19.5	16.5	19.4	18.0	18.0

Poniżej Austrii, jak powszechnie wiadomo ma lepszą glebę dla wzrostu roślin aniżeli Niemcy, przyczyniły się plonów szukać trzeba w niedostatkach technice uprawy, w niskim stanie oświaty i braku odpowiedniej struktury gospodarstwa. Autor porównując lata 1913 i 1914, wykazuje, że w Niemczech i Austro-Węgrzech dochodzi do wzrostu, że są one mniej więcej te same, a zatem połączenie nie zabezpiecza ich pod względem plonów rolniczych i ze raczej połączenie z krajami leżącymi dalej na południe jak Bułgaria i Rumunia wraz z Besarabią mogłoby zapewnić Niemcom dostateczną ilość zboża, tak aby nie ulegało konieczności zwrócić się do Ameryki. Austro-Węgry powinny być w zakresie plonów rolniczych dążyć do zupełnej wspólności cłowej z Niemcami, gdyż właśnie rolnictwo austriackie uzyskałoby przy całkowitej wspólności cłowej: wyższe ceny na zboże odpowiadające niemieckim, tańsze maszyny, tańsze narzędzia rolnicze, tańsze wyroby z biegiem czasu niewątpliwie dojdą do stosunków hipotecznych. Plac za zbożowe meble przy ten nieco poszły w górę, ale prawdopodobnie nie wyżej jak w Niemczech. Dopiero całkowita wspólność cłowa z Niemcami mogłaby rolnictwo w Austrii uchronić od grożącego im kryzysu, spowodowanego podwyższeniem cen owoce i przypraw, przypraw i podnoszeniem podatku gruntowego. Ze stanowiska rolników niemieckich trudnoby znaleźć obiektywne zarzuty przeciw wspólności cłowej z Austro-Węgrami. Austria nie jest w możności zrucać na rynek niemiecki tak wielkich ilości środków spożywczych, ażeby

obniżyć ceny, gdyż zaledwie wystarcza zboża na wyżywienie własnej ludności i własnego bydła. Dla przemysłu niemieckiego połączenie się z Austrią nie jest groźnem, a dla przemysłu maszynowego stanowiłoby wielką wygraną. Sprzedawcy agrarnych kół niemieckich, wywołują przy obawie przywozu jęczmienia i siodu z Czech, dałby się przezwyciężyć przez nalożenie cła na jęczmień, przywożony jako pasza. Waznym szkopulem dla kwestyi cel wwozowych jest kurs austriackiej waluty, która stoi dzisiaj o 30 % poniżej amerykańskiej, a o 15 % poniżej niemieckiej. O wazności wzrostu wartościowa waluta pozostanie dla Austrii po wojnie i o ile inni państwa powrócą do waluty złotej, równałyby się ten stan dla Austrii okresowi wysokich cen na zboże, a zatem wyrównałyby podwyższone procenty hipoteczne i podatki. Zauważyć przedtem należy, że i waluta niemiecka, przed 5 laty o 40 % przeszła o 1 rosyjski rubel, i że także wznosić. Należy zatem przewidzieć, że Austria będzie się starała powrócić po wojnie do złotej waluty.

Przepowiadają po wojnie dłuższy okres wysokich cen na zboże, co dla rolnictwa zarówno w Niemczech, jak w Austrii, nawet przy swobodnej wymianie stworzyłoby korzystne warunki istnienia. Zdaniem Balloda będzie inaczej: po zawarciu pokoju nastąpił okres cen niskich, już z tego powodu, że Rosya przez dwa lata nie miała wywozić zboża, a teraz całe zasoby rzuciłaby na rynek światowy. Rosya w zwykłych latach 1910/13 wywoziła licząc w cyfrach okrągłych 10 mil. tonn zboża w tem 4 mil. pszenicy i 3 mil. t. jęczmienia. Brak wywozu w Rosji pobudził inne kraje jak Kanada, Stany Zjednoczone Ameryki, i Rosya, że Rosya nie mogła wywieźć zboża, przyczyniły się do wzrostu cen pszenicy. Z tego powodu nawet gdyby Rumunia i Bułgaria całą przewyższyły swojego zboża, w wysokości 3 mil. tonn oddał Niemcom i Austrii, ukazał się na rynku po zawarciu pokoju olbrzymia ilość zboża! przewidzieć można niskie jego ceny.

Należy poświęcić słów kilka najmniejszemu znanemu rolnictwu na Węgrzech i widokom, jakie się przed nim otwierają w razie zbliżenia gospodarczego z Niemcami.

Ogólne plony na Węgrzech (obliczając stonny i pasze) wynosiły w latach od 1911/13 712 mil. q. Na zboże i na ziemiach przypadła 194 mil. q. wartości 48 mil. koron, z których na wywóz 27 mil. a na spożycie wewnętrzne 167 mil. q. Głównym rynekem zbytu była Austria, na którą wywoził 211,4 mil. q. obecnie rynek ten się rozszerzy. Podobnie i bydło wywożone było przeważnie do Austrii. Na 315 tys. sztuk bydła rogatego, 39 tys. (94 %) szło do Austrii, a około 5 % do Niemiec. Austria była również głównym odbiorcą dla świętego misa. Zyskała ona z tego, że jaja, przewożone z Niemiec, były w Austrii, jakkolwiek wiek i tu Austria jest głównym rynkiem. W latach 1911/12 na 61/2 mil. sztuk żywego drobiu wywożono 3.9 mil. sztuk Austrii, a 2.5 mil. do Niemiec, jaszło 334 tysięcy q. za granicę, z tego 1565 tys. do Austrii i 1377 tys. do Niemiec. Już przytoczone tu cyfry świadczą, że głównym rynkiem zbytu dla produktów rolnych z Węgier jest Austria, ale rolnictwo węgierskie może produkować intensywniej, a przyszość ludności w Niemczech oznaczaćby wzmocnienie zapotrzebowanie tego kraju. Niemcy nawet gdyby kultura rolna uczyła tam postępy, zmuszone będą dozwolnić zboże. W najpau-

Elukubracje profesora angielskiego o Polsce.

IV.

Jezeli Polacy w czasach pokolew popierali rusałow, propagując postać Rutinowa, to podobnie, ich była nie miłość ku Rosji, ale lek i nienawistny względem ruskoukraińskiego” (str. 234). (O popieraniu propagandy ruskofilskiej) rozpowie się autor n. b. bardzo obszernie, podając fakty i nazwiska z wielką ścisłością. Na gruncie obawy przed ruchem ukraińskim i programem niezaprzeczania Ukraińców do swochodnego rozwoju powstała wspólność interesów między Polakami a Rosyją i ostatecznie zdecydowały o zbliżeniu. Polacy już w r. 1862, w przeddzień powstania, nale-

gali na rząd rosyjski, aby zniszczyć „agitację ukraińską”, osiągnęli istniejącą zamknięcie pisma „Onos” (str. 161); w dniu dzisiejszym kwestya ta dla obu narodów wysunęła się na plan pierwszy. „Polacy i Rosyjanie byli i są jednakowo interesowani w usunięciu agitacji ukraińskiej” (str. 217); wspólnie to niebezpieczeństwo (utworzenie państwa ukraińskiego) uczynił więcej, niż cokolwiek innego” (str. 218); ostatecznego porozumienia między Polakami z rządu rosyjskiego a liberalnymi elementami w Dumie” (str. 220—221). Zjazd r. 1908 w Pradze, na który przybyli Polacy, ale nie przybyli Ukraińcy, i przyjaciel hr. Bobrinskiego we Lwowie były jaskrawym zadokumentowaniem tej polityki.

Silnego wreszcie wzmożenia dla sprawy rosyjskiej. Dzieło odezwy Mikołaja Mikołajewicza. Gdy tedy doszedł 3-go września 1914 Rosyjanie zajęli Lwów, Polacy nie okazali niezadowolnienia. Mogli oni tylko z zadowoleniem

powitać uwolnienie od kleski, jakoby dla nich dozwolito utworzenie państwa ukraińskiego, a nie mogli nie uleż wrażeniu zmiany w stanowisku rządu rosyjskiego wobec kwestyi polskiej i jej całosci, objawionej w odezwie Wielkiego Księcia. Następnym tego podwójnego wpływu było wytworzenie, z przetrudnieniem się wolny, zbliżenie między przywódcami polskimi i ruskimi w Warszawie na podstawie przyjacielskiej dion, która Rosya, nareszcie, po bratersku wyciągała” (str. 237).

Co do tradycyjnej przyjaźni z Austrią, była ona już przed wojną w znacznej mierze zlikwidowana: główna rolę odgrywało to podporządkowanie się Austrii Niemcom, plany arcycyścia Franciszka Ferdynanda stworzenia państwa ukraińskiego, wreszcie rewelacje o stosunkach Osmanków i węgier z Ukraińcami. Zabójstwo arcycyścia „powitała prasa polska z nieprzychylnym nienazdowaniem” (str. 228); zresztą

na koniec przyjaźni polsko-austriackiej wykazywała nawet mowa hr. Stanisława Tarnowskiego w Sejmie, dnia 1 i marca 1914, z okazji słynnych rewelacji. „Epizod ten ilustruje zmianę, jaka zaszła w stanowisku galicyjskich Polaków, oraz przyczynę tej zmiany. Przez pół wieku stanowili oni najłajdziejszą podporę monarchii i obrócić się przeciw niej, ostatecznie, do monarchii, zrzeka się swej swobodnej inicjatywy na rzecz Niemiec i stała się zwykłą pokorną służką światowych ambicji cesarza Wilhelma II-go. Tę zmianę uczuć, na którą hr. Tarnowski raczył wskazywać niż ja formułowałem, wykazał jasno „wynik procesów o zdradę stanu, wytoczonych z pomocą usiłowań ruskim na początku 1914” (str. 227).

Do czynników orientacji rosyjskiej należy oczywiście dodać kwestyę rynków zbytu, o czem mowa była powyżej.

(d. n.)

