

**ORĘDOWNIK**  
wyd. co tydzień, czwartek i sobota

**PRZEDPŁATA KWARTALNA**  
wyciśnięto w ilości 1 mk. 75 fl.  
na poszczególnych 3 m. wzdł.  
Kopieciarska sprzedaje się po 10 fl.

**OGŁOSZENIA**  
przyjmują się za opłatą 15 fl.  
od wieszaka piętowego.

# ORĘDOWNIK.

**REKSPEDYCYJA**  
w drukarni J. Lejzgra,  
Plac Wilhelmowski numer 18,  
obok Biblioteki Raczyńskich.

**LISTY**  
należące należy franco pod adresem  
do redakcji Orędownika, Poznań.

**REKOPISMA**  
nie zwracają się, nie nieściągają.

Pismo poświęcone sprawom politycznym i społecznym.

Dr. Jana i Pawła m.  
Dziś: Wydawca króla

Poznań, Sobota 26 Czerwca 1880.

Wychodzi świątą 3-4, zach. 8-24.  
Długość dnia 16 god. 46 min.

## Przedpłata kwartalna wynosi:

na prowincjach 2 marki (20 szr.)  
w Galicyi 1 str. 50 cent.  
w mieście kwart. 1 mk. 75 fl. (17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> szr.)  
z odesłaniem do domu 2 marki (20 szr.)  
na miesiąc 60 cent. (6 szr.)  
na tydzień 15 fen. (9 groszy).

W Górcynie pod Poznaniem można zapisać „Orędownika” w agencji p. Nowaka; na Jeźyczach w haudlu korzeni, wina i cygar p. A. Rademskiego; w Kostrzynie w agencji p. Piotra Swierkowskiego.

Poznań, 25. czerwca.

— **Bozprawy** w sejmie nad projektem. Na środowym posiedzeniu sejmie obradowano nad ważnym artykułem 9 projektu, czy czynności duchowne ustanowionych proboszczów i wikaryuszów w innych ościernych parafiach są karygodne, za co dotychczas, jak wiadomo, wszystkich księży karano.

Posel Bändermer tak postawił ten artykuł, że ustanowionym proboszczom wolno w ościernych parafiach sprawować funkcje kapłańskie. Zaś posel Windthorst żądał: aby artykuł ten krótko brzmiał: że księża nie mają być w oście rze karani za udzielanie sakramentów św. i odprawianie mszy św.

Przy obradach zabrał pierwszy głos ks. dr. Stabowski. Dławił się on, że sejm niechce okazać się dla wiolentów w Windthorsta. Słysząc, jak w sejmie chce nakładzają kary za udzielanie sakramentów, mógłby kto myśleć, że się nie znajdują w sejmie pruskim, ale w parlamencie angielskim za królowej Elżbiety temu tak trząta, kiedy stanowiąc kary dwudziestu szelągów, albo miesięca więzienia na katolików, co jeżeli w pięćset miesięcy. Wszystkie przeciw uznają, że karanie księży za udzielanie sakramentów i odprawianie mszy świętej jest niesprawiedliwość, że to sprawiedliwość inaczej doradza, a prawo inaczej orzeka. Mimo to, żeby tylko Kościół podbił, sejm chce ograniczyć prawo wiolent sumienia. W ministerku Moskalewicz wybuch tyfus, a powstają tak w Mosinie, jak w okolicznych parafiach nie ma księży, więc ludzie marzą w rozpaczy bez pomocy religijnych, a księdz nie wolno im przyjąć w pomoc, bo może pojąć do więzienia i nawet własnych parafian opuścić. Niesłychana poprawa jest rzeczą, ażeby za sprawowanie tajemnic wiary sądy kary. Cóż ma począć sejm katolik, gdy mu taki przypadek pod sąd oddadzą! Ko! pragnie pokoju, ten powinien przeciw takim ograniczeniom Kościoła głosować, niepodobną jest bowiem rzeczą, aby rządowi przysługiwało prawo karania księży za udzielanie sakramentów św.

Wniosek p. Bandemera przyjął nie jakąś ulgę, gdyż pozwała ustanowionym kapłanom sprawować funkcje kościelne także w innych parafiach. Z tego jednak lud katolicki nie wiele będzie mógł korzystać. W archidiecezji gnieźnieńskiej-poznańskiej jest 150 parafii ościernych, a tylko w 20 znajdują się wikaryusze przez rząd uznani. Jest wielu młodych księży, ale tym niewolno przebywać po parafiach, gdyż ich urzędowi zaraz się gają, stając się przy tym odznaczają, jak p. komisarz Fischer w powiecie samolubskim. Nieraz wdzierają się oni z rewolwerami w ręku do domów i turboją ludzi w nocnym ich spoczynku. W powiecie krolubim w Nępskiej umarł ks. prob. Michałowski. Policya domowała się, że na pogrzeb zjadzie jego słoużenie, ks. Piotrowski; żeby go schwytać przy trumnie, przewrócił się w brutalny sposób krewnym w żółtym smutku.

Gdy księgiom nie będzie wolno sprawować sakramentów, zdołnienie między ludem musi na-

stąpić. Wspominał to pastor Stecker, że w Berlinie jest więcej dzieci niechrześcijańskich, niżeli protestanckich. Ku wielkiej boleści przekonaliśmy się, że ma słuszność. W Berlinie znajduje się około 33 tysięcy Polaków i mają tylko jednego księdza mówiącego po polsku, więcej zaś księży ustanowić nie można, więc nie wszyscy dają chrzest dzieci. Zresztą rząd pruski powinien pamiętać nad traktaty i własne obietnice, jakimi został związany przy zabiorze ziem polskich, ażeby te traktaty nie były uważane tylko za zwyyczajne odprawki arkusz papieru. Oświadczając zaś mową w imieniu ziemiaków moich że w wale kulmnej dopuszczono się zerwania i pogwałcenia tych traktatów. Kosiół katolicki w polskich ziemiach nie został przyjęty do Prus jako żebrak, owszem majątek i prawa zapewniono mu osobnymi traktatami i słowem królewskim. Tu mówca odczytał kilka ustępów z traktatów zawartych przy podziałach Polski i z późniejszych obietnic królewskich i odeszwał i, w których się rząd obowiązuje do pozostawienia praw i majątków Kościoła. W końcu wyzwał rząd, aby te traktaty należały oszanować.

za świętą to mowę posypały się liczne oklaski dla mówcy, gdy schodził z trybuny.

Posel Windthorst w obronie swego wniosku powiada, że w każdym uwolnionym kraju przyjęto go, nie zawiera on bowiem nie-

w Prusach już daleko zaszedł, że księgom katolickim nie wolno, gdzie i kiedy chcą, odprawiać mszy św. i sprawować sakramentów. Z wniosku go postawił, aby się pokazało, jak mało ma sejm szczerzej woli do przywrócenia pokoju z Kościołem, kiedy mu nawet tak oczywistego prawa przyznać nie chce. Nawet rząd nie chce się na to zgodzić! Oświadca więc niniejszym przed całym narodem niemieckim, przed całą Europą, przed światem całym, że w Prusach księdz katolickiemu nie wolno zawsze bezkarnie odprawiać mszy św. i udzielać sakramentów.

Minister Püttkammer odpowiedział najpręd posłowi ks. dr. Stabowskiemu, że bardzo szanuje obyczajne tradycje Polaków, ale obciążenie osobne zostały podpisane traktaty przy zabiorze ziem polskich, to jednak z tych traktatów Kosiół katolicki nie może dla siebie wywodzić osobnego stanowiska i osobnych praw w Prusach.

Na wniosek p. Windthorsta rząd się zgodził nie może, bo wtedyby księża mogli robić, co im się podoba i zawsze wyrażałoby się w pełni tylko funkcje kapłańskie. Bez godzi się na wniosek posła Bandemera, którzy sobie tylko sąsady przy trzecim czytaniu dodano, że każde ustanowione księdz wolno pełnić funkcje kapłańskie w innej parafii, nie tylko wtedy, gdy jest ościerna, ale i wtedy gdy np. proboszcz tejże parafii jest chory i obowiązków swych sam pełnić nie może.

Wniosek posła Windthorsta przepadł a posła Bandemera zyskał większość głosów.

— Z powodu nieścisłego okucania trzech dziesiątek polskich w szkole odciszczano na Małych Garbaczach przez nauczyciela Griebacha, o czym „Kur.” nie dawno donosił a za nim inne dzienniki polskie, nakazał nadburmistrz tutejszy zarządem inspektor szkół natychmiastowe odstąpić tegoż przesłać w systematycznym i w osobnym sprawozdaniu.

Pan inspektor szkół powiada od siebie, że baczny zawsze na to, ażeby nauczyciele przy karaniu dzieci nie przekraczali granic dozwolonych. Ile razy o tem wiadomości o niego dostał, wyłączał zawsze śledztwo i tak w ostatnich 5 kwartałach wyłożył 10 takich śledztw: 6 przeciw-

nauczycielom Polakom za ukaranie polskich chłopów i to po części na nauce języka polskiego; 1 przeciw nauczycielowi Polakowi za skarcenie chłopca niemieckiego, 3 przeciw nauczycielom Niemcom za to samo.

Z śledztwa, które rektor szkoły na M. Garbaczach prowadził przy pomocy dzieci, wykazało się podług protokołu, że skargi rodziców podane do Magistratu i do Naczelnego Prezesa, mają być przesłane. Pan rektor przyznaje tylko, że nauczyciel Griebach w nieścisły sposób Mikolajczakównę pochwycił i ją wygnął. O bicia po twarzy, chrzycaniu pod gardło, nie się p. rektor wyświadczył nie mógł, dodaje wszakże w swem sprawozdaniu, że niejednokrotnie gwałt na nauczyciela Griebacha za nieścisłość w nauce karania dzieci uczynił, skutkiem czego już nieraz powstawały zatargi między organem nauczycielskim a rodzicami z jednej, a władzą szkolną z drugiej strony.

W dalszym ciągu tłumaczy p. rektor, że wykład niemiecki nie może być powodem, gdy dzieciom polskim, czego nie rozumieją, wszystko się tłumaczy! Musimy otwarcie powiedzieć, że usępie ten jest o tyle interesujący, że objaśnia, jak być w najgorszym razie powinno, ale wcale nie daje dowodu na to, że tak jest — w wszystkich przynajmniej szkołach. Jakiż nauczyciel Niemiec ma „objaśniać”, kiedy po polsku słowa nie rozumie!

sędziwie, choć „tłumaczyć”, że w „jęmym” ustępie jest wypowiedziana dla polskich rodziców gorzka, ale nie słuszna prawda. Wystąpienie p. rektora przeciw polskiemu agitatorowi, który symulacyjnym szkołom przy niemieckim nauczycielu, w których dotychczas, jest i nie ma nięgion i niezaszkodzone, dotychczas, jest o tyle uderzające, że p. rektor sam stałby już w mieście jako bardzo gorliwy i ruchliwy nawet, jak rzekło kto, agitator około interesów niemieckich. Iż się to odbyło w ostatnich latach niemieckich zebrań wyborczych i innych, na którychby p. rektor nie był i przynajmniej kilka razy, jak to niemieckie dzienniki referują, nie przemawiał!

Do innych ustępów sprawozdania tegoż powrócimy w przyszłym numerze, tu tylko nadmieniamy, że śledztwo toczne przy pomocy dzieci większego znaczenia mieć nie może, a że rodzice polscy bez pozwolenia nie byłiby się udali z skargą do Naczelnego Prezesa, gdyż sam ten fakt powinien wystarczyć tak rektorowi, jak inspektorowi szkolnemu, aby baczny na to, by się takie zajścia nie powtarzały.

Nie wątpię, że sprawy takie, by są Magi-stratowi obywateli i wytoczone śledztwo dowodzi, że Magistrat czuwa nad tem, ażeby podobne wypadki w szkołach nie zachodziły, ale to samo niezapokojuje jeszcze ludności polskiej.

— Gospodarzek wiejskiej na zebraniu Kółek wolskich w Opalenicy wypowiedzieli, że nie chcą nie wiedzieć o zmianie prawa spadkowego.

I w innym swego czasu podobne głosy, pochodzące od gospodarzy zamieszkałych. Jeden z nich pisał nam tak, zeznając wczoraj nie drukowali: „Nie tak to dawno, jak chłopiom słuszny prawo mający, dziełom i zapisywania majątków równo z innymi stanami i już nam to chcieli ograniczyć; mówią, że chłop nie ma prawa wystąpić powoli gotowicie chłopom jeszcze inne prawa ograniczyć, — więc my chłopcy tego nie obemy!”

Nie myślimy się teraz w to sprawie obszernej wdawać, ale sądzimy, że będzie dobrze, gdy gospodarze, nim swe zdanie na Kółkach wyrażą, wprzód dobrze się w tem rozpatrzą, bo takie rzeczy praktycznie nie zawsze dają się od razu

rozstrzygnąć tem mniej na gromadnych zebraniach.

Przytoczymy tu, co o tej sprawie pisze ks. dr. Wartenberg, proboszcz z Pawłowa pod Czerwiekiem, który w kwietniu miał na zebraniu delegatów Kółek włościańskich w Poznaniu. Pisze on tak:

Gdy rodzice umierają bez testamentu, jak to zwykle się zdarza na wsi, sąd dzieli wszystkie dzieci porównie. Na cho wydaje się takie prawo słuszne, tak że rodzic niejednemu i za życia swego rozporządza majątkiem, daje wszystkim dzieciom równe działy.

Nie nadto ogólniejszego dla wiejskich włościan!

Jeseli rodzice rozsądnie nie będą czynili dziełom pomiędzy dzieci, żadne dziecko nie zdola się utrzymać w gospodarstwie!

Łatwo to obrachować.

Weźmy, że gospodarstwo wartości 4 tysiące talarów, a więc z czystym dochodem podanym w katastrze na 100 tal., a który to dochód w rzeczywistości może wynosić 150 a nawet 160 tal., rozdzielone będzie pomiędzy czworo dzieci; troję zapisano po tysiącu po 5 proc., a czwarty przejmie gospodarstwo. Kto ma dług przechodzący półowa wartości gospodarstwa, nie tylko straci, ale gospodarzyć może, a ten dziecko obejmujące gospodarstwo ma długi aż na trzy czwarte wartości, a raczej ceny kupna gospodarstwa: jakże się może utrzymać?

Z czystego dochodu 150 tal., gdy odpłaci procenta rodzeństwa, nie zostanie mu ani grosz jedno go podatki; jeśli ten dochód wynosi 160 talarów, zostanie mu 10 tal. na podatki, które stają na gospodarstwie wartującym 4 tysiące, wynosi 54 tal. A za jego pracę, a za procenta od jego działu nie ma nie zgoda. Jest w tem sprawiedliwość, żeby jeden pracował darmo dla wszystkich i za to tracił jeszcze swoje procenty? Jest to w tem słuszność, żeby jeden płacił podatki z całego gospodarstwa, choć rzeczywistość jest właścicielom tylko czwartej części gospodarstwa? — i żeby na te podatki się zapożyczać i rujnować?

Pierwszy błąd przy działach rodzinnych jest, że części rodzeństwa hipotekują się po 5 proc., kiedy gospodarz może wypracować z roli tylko 4 procent. To samo już by go ruinowało.

Wobec tego, że w gospodarstwie są różne schody się dają, a przez to na gospodarza kładzie się dług tak wielki, że pod nim musi runąć każde gospodarstwo.

Już na procenta od tak wielkiego długu nie może zapracować jeden gospodarz, a jak tylko rodzeństwo przyjdzie wyptać kapitał, każdy gospodarz musi sprzedać, musi zbankrutować.

Trzeci błąd jest, że do onych działów kładzie się wszystko w gospodarstwie, nawet inwentarz, nawet domowinę, jakby to wszystko miało być stawiane na subsystę i jakby cena kupna, cena sprzedaży, miało się rodzeństwu dzielić. Gdyby rodzic nie szło o to, żeby się jedno z niej utrzyma-

ło w gospodarstwie, toby na taką regułę można przystać.

Ala jeżeli jedno z rodzeństwa się nie utrzyma w gospodarstwie, nie może go przyjąć w cenę kupna. Bo na takie kupno za lichym kapitałem jest jego dział porówny z resztą rodzeństwa i z takim kapitałem nikt nie może wstać gospodarstwa, obciążonego tak wielką spłatą, czyli tak wielkim długiem.

Gdyby rodzice chcieli gospodarstwa nawet rozdzielić nie podług ceny kupna lecz podług wartości do cho docho dy, rzeczywistej, żeby każdemu dziecku równy dział z niej odpowiadający; — a więc gdyby przyszedł gospodarzowi darować tę jedną czwartą część wartości gospodarstwa, o którą jego cena kupna przewyższa jego wartość dochodową, to jeszcze nie mogłoby się żadne z dzieci utrzymać w gospodarstwie, mając jeszcze więcej długu, niż półowa wartości gospodarstwa.

Tu autor opowiada zmany już nam wypadek, jak to pod przewodnictwem p. Sborneriana 16 tysięcy kmiec postanowilo wnieść o zmianę prawa spadkowego, tego, czego właśnie gospodarze nasi, zebrani w Opalenicy, nie chcą, i tak daleki pisze:

Dziecko, posiadające w gruncie, dopiero wtedy może się utrzymać przy ojcowiznie, gdy całą połowę wartości ma z góry darowaną, a z drugiej połowy wartości gdy idzie zresztą rodzeństwa do różnych działów.

A więc np. jeżeli gospodarstwo wartości 4 tysięcy tal., oszacowane w katastrze na 100 tal. czystego dochodu, ma się rozdzielić pomiędzy czworo rodzeństwa, nie tak, jakby było na subsystę wystarczające, ale tak, że jedno, lecz tak, żeby jedno z dzieci mogło się utrzymać w gruncie, — to gospodarz nowy musi dostać najpierw całe 2 tysiące na wyłączenie własności, a z drugich dwóch tysięcy równy z wszystkimi dziećmi dział, a więc jeszcze 500 tal.; przejmie za ten dług ty, wyplacił, tylko tysiąc pięćset tal.

Niechaj nikt nie sądzi, że tu gospodarz, zostający w gruncie, strasznie wiele zyskuje; — on zaledwie jeszcze utrzymać się zdola.

Bo czystego dochodu, choć zamiast, jak w katastrze podany na 100 tal., mieć będzie 150 a nawet 160 tal., toś na procenta od 1500 tal. po 5 proc. nie wypracuje 75 tal. podatki na podatki 54 tal., razem 129 tal., zatem czystego zysku za procenta od jego smy, ukwićję w gospodarstwie i za całoroczną trud jego i może zostawić mu 21 do 31 tal.

Dajmy, że z żoną wzięje 500 tal., wtedy spłaciwszy jedno z rodzeństwa, będzie miał jeszcze procentów do opłaty 50 tal., zamiast dawnych 75 tal., zysk zatem cały z gospodarstwa podnoszone się o 25 tal. i wynosić już będzie 46 do 50 tal. Lecz cóż to jest za całoroczną pracę gospodarza? A o procentach od smy tkwićję w nim nie ma wcale co mówić.

Jeżeli na spłatę rodzeństwa młody gospodarz wzmieć przy czymś amortyzującym się, może przynajmniej kiedyś, za lat wiele, za lat kilkadziesiąt!

nieć gospodarstwo czyste i bez długów spłacając aw po ojcach przekazac smw dzieciom swoim. Tylko wada tej reguły, którą sobie postawili już dawnej kmiecie na noworocy a teraz wstafalcy, prokowane dzieciom w upamiętnienie gospodarstwo może utrzymać się w ruku rodziny; tylko w ten sposób ob ubezpieczy się jej, że nie przedzie w obce ręce.

Niechaj to sobie gospodarze rozważają!

— W imieniu Koła polskiego oświadczył ks. dr. Jajdzewski w sejmie, że polscy powołali tylko z względów praktycznych, jakie przy obradach w sejmie nad pojedynczymi paragrafami przestrzegali, oddając głosy swoje, zastrzegając sobie ostateczną decyzją o projekcie rządowym przy przelocie czytaniu.

Samo się przez się rozumie, że nasi postawio muszą najlepiej wieść, jak im w sejmie postępować należy.

Parafianie z Poniacza posłali pod dnim 20. stycznia rb. petycję, opatrzoną w 400 nazwisk, do ministra oświecenia, żądając, aby inspekcja lokalna nad szkołami katolickimi została odebrana p. Wenclovi z Rawicza, który jest protestantem, a oddaną katolikowi.

Na to nadzesa od ministra pod dnim 14. bm. odpowiedź odmowna, na ręce p. dr. Hejnowicza, gdyż minister odpowiedzialnego katolika znalazł w Poniaczu nie ma, a nie widzi, żeby na p. Wenclovi szkoły trwały.

Korespondent „Kur.“ słusnie dodaje, że p. minister mógł zezwolić inspektorom lokalnym p. dr. Hejnowicza, któremu mógł nominacją w miejsce odmownej odpowiedzi nadzesać.

## Nowiny polityczne.

**Niemcy.** W Carogrodzie i Atenach czekała z wielkim niepokojem na wypadek konferencji. Tarek podobno nie myśli się ograniczać, choćby mu przyszło ustąpić kawał kraju Grecji; pragnie tylko, żeby ta ofiara nie była za wielka i żeby w jego posiadaniu zostawiono mu zatoki morskie Volo i Arta. Terora zresztą ma kłopoty sama z sobą, gdyż rządbyj morozy na licyonch okrętach niepokoją jej wyspy.

Grecya, licząc głównie na poparcie Anglii, spodziewa się, że najlepiej wyjdzie na konferencji. Żeby w tym samym razie poparcie swe prawa orzeczn. zbiera wojako, ale 38 tysięcy, jak telegramy podawały, zapewne nie zbierze. Mówią, że jeżeli Grecya uzbroi 15 tysięcy, to będzie bardzo wiele. Pierwsze kosztu zbrojenia mają wynosić 20 milionów drachmów. Oficerowie greccy udają się za granicę zakupować tamże konie.

— Cesarz niemiecki ma się w Rms tak dobrze, że odwiejda teatr.

— Sejm zostanie zamknięty prawdopodobnie

## Bietka

opowieść z życia ludu wielkopolskiego

wyjca

przez Sema.

(Dalszy ciąg.)

A była to kobieta uparta, i wieściaka, że ma się po tam, by syna do woli swojej nakłonić. Mąż nieboszczyk wybrał sobie Bietkę za synową, a ona także ją tylko mieć pragnie. Szczępek więc albo nieźle musi, albo służył u matki za parobka, bo ona do śmierci nieposłusznego gospodarstwa nie odia.

Karuzla Bieton w swoim imieniu tak mu odpisał, ale dziewczyna ani rusz nie chciała, myśląc że ją potrafi jeszcze do usępiatwa i łagodności nakłonić. Za pierwsze więc do miasteczka wyjazdem, list sama pokatnemu doradczy podkopywała, nie pozwalając w nim zmienić ani literki.

Szczępek jak najgorzej rozkaż matki przyjął, i zamiast się przed nią ukorzyć, zagroził jej niezaczesaniem, które na jej głowę spalinie. Obudzili się w nim upór po mału widocznie oziędlony i rozspelał się pomiędzy nimi walka, na której jak najgorzej wyszła Bietka, bo jej Szczępek srogie potkał robić wyrzuć, że to ona tak źle matkę przyniesiła niemu w sposobiła.

Otarzona i głętko dotknięta dziewczynka, postawiała się usnąć.

— Mija kucharzka chrestna — rzekła raz do niej, gdy raz były same w izbie — ja muszę wam za chleb was i łaskę podziękować.

— A to oszem? zapytała Wodaczka ze smutkiem, ale bez wielkiego zdziwienia.

— Bo Szczępek mówi, że ja was przeciw niemu burzę, a chociaż wy wiecie że to nieprawda, jednak nie byłoby dobrze, żebym tu w drodze stała.

Stara kobieta szarpała się oburzona. — On jest głupi — głupi — głupi — powtarzała i Pan Bóg go za jego ślepotę ukarze. Ale ty masz prawdę dziewczyno, że ty nie możesz zostać w domu, gdzie ciebie tak zniewaga spotka, i chociaż mnie serce za tobą boli, muszę.....

I rozspelała się kobieta nie mogąc dokończyć. Bietka objęła jej usiokiem nogi, i uczuła się mniej nieszczyśniętą i opuszczoną.

— Ale gdzież ty pójdziesz siebiego? Chyba do stryjka Marcyna? — zapytała Wodaczka po chwili.

— Nie — odrzekła dziewczyna — pójść w świat daleki, aż do Poznania.

Poznać był widak dla niej krańcem świata, tak jej serce do wsi rodzinnej przyrosło.

— A to po co? zawołała z boleścią stara — ostać we wsi — ostać we wsi dla miłego Boga — przusła.

— Nie mogę matko! — nie mogę — tłumaczyła się całując jej ręce dziewczyna — ale ja prawdę powiem, skoro tylko.....

— Nie mogła domówić „Szczępek się ożenił“, ale ja stara zrozumiała i bez słów.

— Nieleżczenie jako — zawołała — póki ja

żyje ta dziewczyna w progi moje nie wstąpi. A po mojej śmierci niech się dzieje co chce.

I machnęła ręką ze wzgardą i niechęcią. Bietka próbowała ją uspokoić, ale stara przerwała jej zaraz pytając: — A do kogóż tam chcesz iść? — Józka Kubiaków mówiła, że pani Prądzyska ze Stroszek pojedzie na św. Michał z dziećmi dla adukacji do Poznania, też się do niej zgodzę.

— Co ty chcesz najlepszego uczynić? zawołała z przerażeniem Wodaczka. Czy nie pamiętasz jak ta pani całą spiknę wepchnęła Piotrusi Walków w ciału, że to ją szłażąc u niej za pistunkę nie namyśliłmo dziecko spiknąć ta ustronała?

— Mnie ona już krzywdy nie uczyni, będąc spokojnie chrestna — uspakajała ją Bietka. A zresztą parę miesięcy to nie wierzność żadna, a chociażby ten naszego Wójcisia obaczył. Wszakże to on już w sutannie chodzi?

— No to idźże z Bogiem dziewczę moje, kiedyś się tak na swoim uparła — odrzekła ze łzami staruszka. — Ale pamiętaj, abyś mi przedko wracała, — mi za tobą tęskno będzie, a nie wiesz jak ja będę zżymać, kiedyś mnie jedne dziecko zżanować nie chce!

I objęła z błogosławionym głowę dziewczyny, która stała jej za sobą miszą od własnego dziecka.

(Dalszy ciąg nastąpi.)





