

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Sprawiedli-
wości
i Praw
Człowieka**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY
O KURATORACH SĄDOWYCH
(DRUK NR 2478)
(NR 2)
z dnia 20 października 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych (druk nr 2478) (nr 2)

20 października 2022 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych (druk nr 2478), obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Płonki (PiS)**, przewodniczącej podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych (druk nr 2478).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Dariusz Palmirski** przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów wraz ze współpracownikami, **Stanisław Zdun** członek Krajowej Rady Sądownictwa, **Aleksandra Szewera-Nalewajek** przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych wraz ze współpracownikami, **Edyta Odyjas** przewodnicząca NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa i Prokuratury wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Aleksandrowicz** zastępca przewodniczącego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami oraz **Norbert Kokotowski** wiceprzewodniczący Międzypartowej Organizacji Związkowej Kuratorów Sądowych Krajowego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Ad Rem” wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie podkomisji. Witam państwa posłów. Oprócz mnie jest tu pan poseł Kałużny. Witam także zaproszonych gości. Witam pana ministra Michała Wosia, sekretarza stanu, panią Monikę Walewską, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego, pana Krzysztofa Rybkę, zastępcę dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji, pana Sebastiana Bończaka, naczelnika wydziału, Departament Legislacyjny Prawa Karnego, panią Wioletę Włodygę, naczelnika wydziału, Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji, panią Annę Łubińską-Bujak, głównego specjalistę, Departament Legislacyjny Prawa Karnego, pana Mariusza Ciepierskiego, głównego specjalistę, Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji, panią Annę Bień, głównego specjalistę, Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji, przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa, pana sędziego Stanisława Zduna. Miło mi. Witam przedstawicieli Krajowej Rady Kuratorów – pana Dariusza Palmirskiego, przewodniczącego, pana Jacka Bema, zastępcę przewodniczącego. Witam przedstawicieli związków. Ogólnopolski Związek Zawodowy Kuratorów reprezentuje pani przewodnicząca Aleksandra Szewera-Nalewajek i pan Adam Witkowicz, sekretarz. NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa i Prokuratury reprezentuje pani Edyta Odyjas, przewodnicząca, i pani Joanna Zabłudowska, pełnomocnik do spraw kuratorów.

NSZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej reprezentuje pani Elżbieta Aleksandrowicz, zastępca przewodniczącego i pan Piotr Cyruliczek. Międzypartijną Organizację Związkową Kuratorów Sądowych NSZZ Ad Rem reprezentuje pan Norbert Kokotowski, wiceprzewodniczący i pan Grzegorz Kozera, ekspert. Czy kogoś pominęłam z zaproszonych gości? Tyle według listy.

Na podstawie listy obecności... Widzę, że jest trzech posłów, czyli kworum podkomisji mamy. A zatem możemy obradować.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia... Przepraszam?

Już pan dotarł. Wiedziałam, że pana miało nie być przez chwilę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Nie było mnie, ale krótką chwilę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Bardzo krótką. To są wszyscy. Jeszcze nie ma tylko pani Anny Milczanowskiej, bo jest na posiedzeniu komisji. Zatem mamy czterech posłów i kworum podkomisji.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych (druk nr 2478).

Komisja, państwo, strona społeczna i przedstawiciele samorządu kuratorów znają ten projekt od półtora roku. Myślę, że powołanie podkomisji miało na celu przyspieszenie prac i przygotowanie ostatecznego projektu dla posiedzenia Sejmu. Jeśli nie ma innych wniosków, proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Na początek poprosiłabym Biuro Legislacyjne o wypowiedzenie się w sprawie tego projektu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, Biuro Legislacyjne tak jak zawsze przygotowało tekst roboczy z naniesionymi uwagami Biura do projektu. Został przekazany do sekretariatu. Mamy informacje, że te materiały trafiły również do członków podkomisji. Uwagi mają przede wszystkim charakter redakcyjno-legislacyjny. Natomiast będziemy mieli też kilka, może kilkanaście – nie liczyłem dokładnie – pytań do strony rządowej. To jest jakby pierwsza kwestia. Nie będę w tej chwili szczegółowo omawiał tych poprawek. Wydaje się, że najlepiej będzie to uczynić w momencie, kiedy przejdziemy do poszczególnych zmian w projekcie. Natomiast jeśli pani przewodnicząca pozwoli jeszcze chcielibyśmy powiedzieć tylko słowo o poprawkach, które były składane na posiedzeniu Komisji w dniu 4 października. Tam wtedy w toku dyskusji Komisja podjęła uchwałę o powołaniu podkomisji nadzwyczajnej.

Natomiast wcześniej w toku tej debaty posłowie zgłaszali poprawki. Chcielibyśmy tylko przypomnieć i wskazać, że w związku z tym, że została powołana podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia tego projektu, te poprawki powinny być ponowione, czyli powinny być jeszcze raz ustnie zgłoszone zgodnie z art. 42 ust. 2a regulaminu Sejmu. Mieliśmy tutaj sygnały ze strony niektórych posłów o tym, że nie będą mogli uczestniczyć w trakcie trwania całego posiedzenia. Natomiast w naszej ocenie ten wymóg regulaminowy, art. 42 ust. 2a mówiący o ustnym zgłoszeniu może być wypełniony w ten sposób, że w przypadku pierwszej poprawki dany poseł powie, że zgłasza poprawki również do innych punktów projektu i złoży te wszystkie poprawki na piśmie. Tak byśmy proponowali.

I to, pani poseł, wszystko z naszej strony, jeśli chodzi o uwagi wstępne. Oczywiście w momencie, kiedy przejdziemy już do szczegółowego rozpatrzenia, będziemy zgłaszać uwagi, które ustalaliśmy w takim trybie roboczym w porozumieniu z Ministerstwem Sprawiedliwości. Co do większości tych uwag jest między nami zgoda. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister ma jakieś uwagi dotyczące tej propozycji Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Nie. To jest bardzo dobra propozycja, pani przewodnicząca. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś wnioski ze strony społecznej? Rozumiem, że nie będziemy dyskutować już, bo mamy za sobą czas dyskusji i złożenia sporej liczby poprawek. Proponowałabym przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Przy poszczególnych zapisach będą państwo zgłaszać poprawki.

Zatem przechodzimy do tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy tytuł projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do zapisu wstępnego art. 1? Nie ma uwag. A zatem zapis wstępny artykułu został przyjęty.

Przechodzimy do zmiany nr 1, w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jeśli mogę, pani przewodnicząca, chciałem podziękować za tą inicjatywę. Jest dzisiaj z nami były przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów i to jest święto kuratorskiej służby sądowej, Krajowej Rady Kuratorów, strony społecznej. Wydaje mi się, że warto odnotować w tej podkomisji, że z inicjatywy państwa ten przepis się znajduje w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do zmiany nr 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy drobną uwagę, korektę redakcyjną, o którą chcielibyśmy prosić. W art. 3a w ust. 1, pod koniec tego ustępu, mowa jest o tym, aby zainteresowany miał możliwość odczytać i zanotować... Proponujemy redakcję: „numer legitymacji i nazwę organu, który wydał legitymację”. Poprawka ma charakter redakcyjny. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Przyjęliśmy zmianę nr 2 z tą poprawką redakcyjną.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę, pan poseł. Kto z państwa? Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:

Bardzo dziękuję. To są poprawki, które wcześniej zgłosiłem. Ale zgodnie z sugestią i stanowiskiem Biura Legislacyjnego ja je za chwilę złożę. Jednocześnie będę musiał wyjść po pewnym czasie. Po pierwszej poprawce więc złożę także podpisy na kolejnych i przekażę je pani przewodniczącej.

W art. 1 pkt 3 w znowelizowanym art. 4 ust. 1 proponujemy skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem określonych w ustawie uprawnień ministra sprawiedliwości”. W uzasadnieniu – ja je przytoczę – zgodnie z projektowaną regulacją kuratora zawodowego mianuje, przenosi do innego sądu lub zespołu kuratorskiej służby sądowej albo zawiesza w pełnieniu obowiązków służbowych prezes sądu okręgowego z urzędu albo na wniosek kuratora okręgowego, z zastrzeżeniem określonych w ustawie uprawnień ministra sprawiedliwości. Uprawnienia ministra sprawiedliwości wobec kuratorów, tak samo jak jego uprawnienia wobec innych grup zawodowych związanych z wymiarem sprawiedliwości, powinny być ograniczone. Minister sprawiedliwości nie jest przełożonym kuratorów ani nie jest ich pracodawcą i z powyższych względów nie powinien mieć wpływu na wybór miejsca pracy danego kuratora.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia jest negatywna i wynika przede wszystkim z postulatów środowiska i z praktyki – kiedy kurator chce się przenieść poza okręg, wówczas uruchamia się te działania i rodzi się wątpliwość, kto powinien to realizować. Praktyka w tej chwili jest taka, że to minister sprawiedliwości przesuwa etaty związane z kuratorami i później koordynuje, można powiedzieć, w sposób nieformalny te działania. Jest to więc usprawnienie działania Kuratorskiej Służby Sądowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czy są głosy w tej sprawie? Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Zatem przechodzimy do głosowania poprawki pana posła Zimocha. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (2) Proszę nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (0) Proszę o wyświetlenie wyników.

Poprawka nie uzyskała akceptacji. Proszę, pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:

Pani przewodnicząca, mam taką propozycję. Na poprzednim posiedzeniu Komisji licznie reprezentowana strona społeczna nie miała wbrew temu, co usłyszeliśmy, szansy i możliwości zabrania głosu. Może więc przy kolejnych zgłaszanych poprawkach dobrym zwyczajem i jakimś kompromisem byłoby, aby przynajmniej jeden głos strony społecznej mógł być usłyszany przez Wysoką Podkomisję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dobrze. Jeden głos będzie dopuszczony.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:

Przynajmniej jeden.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Jak zaczniemy dyskutować, zabierze nam to czas. A mamy wyznaczone możliwe głosowania i będziemy musieli robić przerwy w posiedzeniu podkomisji.

Zatem przechodzimy do zmiany nr 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, tutaj mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. Ja jeszcze tylko chciałbym zapytać pana posła Zimocha. Bo w tym materiale, który był przedstawiany na poprzednim posiedzeniu do zmiany nr 3 jest jeszcze druga poprawka. To pewnie pan poseł za chwilę zaprezentuje. Ja korzystając z tej okazji powiem tylko tyle, że my mamy propozycję redakcyjną do ust. 2, 3 i 4. W ust. 2 proponujemy redakcję: „Prezes sądu okręgowego rozwiązuje z kuratorem zawodowym stosunek pracy z urzędu albo na wniosek prezesa sądu rejonowego albo kuratora okręgowego”. Żeby nie było wątpliwości, że pomiędzy wszystkimi tymi możliwościami rozwiązania stosunku pracy istnieje alternatywa rozłączna.

W ust. 3 i 4 proponujemy wyraz „podejmuje” przenieść z miejsca, w którym się znajduje w projekcie, do miejsca przed wyrazami „prezes sądu okręgowego”. Brzmienie byłoby: „Czynności z zakresu stosunku pracy wobec kuratora okręgowego i zastępcy kuratora okręgowego podejmuje prezes sądu okręgowego”. Natomiast w ust. 4 podejmowałby oczywiście prezes sądu rejonowego. Tutaj zmian merytorycznych nie zgłaszamy. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia rządu pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze pan poseł poprawkę musi zgłosić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Bardzo proszę o zgłoszenie poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję bardzo. W art. 1 pkt 3 w nowelizowanym art. 4 proponujemy skreślenie ust. 2. Uważamy bowiem, że projekt wprowadza nieznaną prawu pracy tryb rozwiązania stosunku pracy. Podstawą nawiązania stosunku pracy kuratora zawodowego jest miano-

wanie charakteryzujące się szczególną stabilizacją zatrudnienia w postaci wskazanych w ustawie przyczyn rozwiązania stosunku pracy. Natomiast w przepisach nie wyszczególniono sytuacji, w których prezes sądu okręgowego rozwiązuje stosunek pracy z kuratorem zawodowym. Poza tym niejasna jest również relacja między projektowanym art. 4 ust. 2 a innymi przepisami o rozwiązaniu stosunku pracy. Uważamy, że tę propozycję należy ocenić negatywnie z uwagi na to, iż po wejściu w życie może powodować wątpliwości. A powinniśmy tworzyć prawo, które tych wątpliwości nie stwarza.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jeśli można, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia rządu jest negatywna. Ten przepis porządkuje sytuację obecną. Autorem tego przepisu jest sędzia pracy, dyrektor Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji odpowiedzialny za pracę kuratorów. Właśnie praktycy prawa pracy wskazali, że ten przepis dokładnie precyzuje i porządkuje sytuację, która w obecnym stanie prawnym jest na tyle zagmatwana, że rodzi problemy – kto jest pracodawcą, kto przełożonym i wszelkie kwestie z tym związane. Projekt ustawy te kwestie porządkuje. Gdyby była potrzeba dodatkowego wyjaśnienia, to pan sędzia – podkreślę, sędzia pracy – jest do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czy jest głos w dyskusji? Proszę.

Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Aleksandra Szewera-Nalewajek:

Aleksandra Szewera-Nalewajek, Ogólnopolski Związek Zawodowy Kuratorów Sądowych. Naszą wątpliwość budzi ten zapis, że na wniosek kuratora okręgowego można rozwiązać stosunek pracy z kuratorem. Dlaczego na wniosek kuratora okręgowego?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czy strona rządowa chce odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Pan dyrektor Krzysztof Rybka.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Krzysztof Rybka:

Dzień dobry. Proszę państwa, podmiotem, który rozwiązuje stosunek pracy, jest prezes sądu okręgowego. Natomiast jak wynika z przepisu, kurator zawodowy wykonuje swoje czynności, realizuje stosunek pracy w sądzie rejonowym. Zatem pozwoliliśmy prezesowi sądu rejonowego złożyć taki wniosek, który wynika po prostu z rzeczywistości, bo prezes sądu rejonowego może widzieć albo widzi, jak pracuje kurator okręgowy i czy zachodzą przesłanki. W związku z tym może zgłosić taki wniosek właściwie umotywowany do prezesa sądu okręgowego. Kurator okręgowy jako przełożony kuratorów w danym okręgu sądu okręgowego również z racji wykonywanych czynności nadzorczych może dostrzec okoliczności, które uzasadniają rozwiązanie takiego stosunku i również należy mu dać takie uprawnienie. W związku z tym przepis ten wydaje się być logiczny, jasny, precyzyjny i porządkujący stan prawny. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Uzupełniając, pani przewodnicząca, przypomnę, że obecna ustawa przewiduje taką kompetencję, albowiem mianuje, odwołuje i przenosi prezes sądu okręgowego na wniosek kuratora okręgowego. Jest to także postulat środowiska, żeby „na wniosek kuratora okręgowego” pozostawić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 2 głosy za, 3 przeciw. Poprawka nie uzyskała poparcia.
Przechodzimy do zmiany nr 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to tutaj mamy uwagi wyłącznie redakcyjne. W art. 5 ust. 1 pkt 4 lit. b proponujemy postawić myślnik przed wyrazami „uzyskany po ukończeniu studiów na innym kierunku i ukończeniu studiów podyplomowych w zakresie psychologii, pedagogiki, socjologii lub prawa”. To jest poprawka ujednocniająca.

W ust. 2 mamy pytanie i prośbę do strony rządowej. W szeregu przepisów, które są projektowane, mamy zastąpienie wyrazów „wypadkach” wyrazem „przypadkach”. Tutaj mamy pewną wątpliwość, czy tego typu zmiana powinna mieć miejsce. Dlaczego? Dlatego, że – po pierwsze – nowelizacja jest nowelizacją punktową. I tak nie obejmujemy wszystkich przepisów w ustawie. Powstanie pewien dualizm. W jednych przepisach będzie wyraz „przypadkach” w drugich „wypadkach”. Proponowalibyśmy tutaj jednak konsekwentnie mówić o wypadkach. W związku z tym chcielibyśmy, żeby ten wyraz „wypadkach” pozostał. Natomiast w lit. c propozycja redakcyjno-legislacyjna. Chodzi o spełnianie wymogu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6 albo w ust. 2. Mamy alternatywę rozłączną między tymi dwoma wymogami. Czyli jeden z nich może w danym momencie zaistnieć. Dlatego też uzasadniona jest tutaj liczba pojedyncza. Ja jeszcze miałbym tylko pytanie do strony rządowej, żeby potwierdziła ewentualnie, czy w ust. 2, jeżeli byśmy zrezygnowali z tej zmiany „w wypadkach” na „w przypadkach”, mielibyśmy zmianę merytoryczną w stosunku do ustawy obowiązującej? Wydaje się, że jednak tak – jak patrzę na szybko. Prosiłbym tylko o udzielenie jeszcze takiego wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Pani przewodnicząca, panie mecenasie, szanowni państwo, opinia rządu jest pozytywna co do poprawek redakcyjnych. Natomiast co do „przypadków” i „wypadków”, rzeczywiście przypadki są lepsze legislacyjnie. O tym wiemy. Natomiast systemowo propozycja Biura Legislacyjnego idzie w dobrym kierunku, bo rzeczywiście nie nowelizujemy całej ustawy. Wtedy w każdym artykule powinniśmy zmienić „wypadki” na „przypadki”. A skoro tak, to powinniśmy zostawić spójnie w ustawie – z bólem – wypadki. Rodziłoby to skutek rzeczywiście, jak pan mecenas wskazuje, przejścia z poziomu redakcyjnego na merytoryczny.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Traktujemy to jako poprawki redakcyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, pani przewodnicząca, byłyby to poprawki redakcyjne. Jeszcze analizując art. 5 ust. 2, zastąpilibyśmy wyraz „przypadkach” wyrazem „wypadkach”. Natomiast jest tam zmiana... Pytanie, czy ona jest zmianą merytoryczną. Powstają wyrazy „zwolnić aplikanta kuratorskiego z pozostałej do odbycia części aplikacji”. A w tej chwili mamy „zwolnić od obowiązku odbycia aplikacji”. Zatem tutaj zmiana merytoryczna jest naszym zdaniem. Zachowamy zmianę, ale zmienimy wyraz „przypadkach” na „wypadkach”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

W naszej ocenie redakcyjnie... Ale jeżeli jest potrzeba dla czystości sprawy przyjąć to merytorycznie, to zgoda.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli do zmiany nr 4... Jeszcze jest jedna. Poprawka pana posła Zimocha.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:

Bardzo dziękuję Ta poprawka ma na celu, aby w art. 1 pkt 4 skreślić lit. b. W konsekwencji w art. 1 pkt 4 w lit. c w dodawanym ust. 4 skreślić wyrazy „albo ust. 2”. Zgodnie z projektowaną regulacją minister sprawiedliwości, na wniosek prezesa sądu okręgo-

wego, może w szczególnie uzasadnionych przypadkach zwolnić aplikanta kuratorskiego z pozostałej do odbycia części aplikacji kuratorskiej i złożenia egzaminu kuratorskiego. Nie przedstawiono jednak argumentów – przynajmniej ich nie dostrzeżliśmy do dzisiaj – przemawiających za dopuszczeniem możliwości zwolnienia aplikanta z odbycia części aplikacji i złożenia egzaminu. Podkreślamy, że we wszystkich zawodach prawniczych odbycie aplikacji i złożenie egzaminów jest gwarancją, że osoba posiada wiedzę i kompetencje do wykonywania wszelkich obowiązków zawodowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Wysoka Podkomisjo, oczywiście w obecnie obowiązującej ustawie ten przepis przewiduje taką kompetencję dla ministra sprawiedliwości. Natomiast my wcale tej kompetencji się nie domagamy i nie oczekujemy. Byłbym zaskoczony, gdyby strona społeczna lub Krajowa Rada Kuratorów poparła postulat pana Zimocha, żeby jednak tę poprawkę wykreślić. Ale gdyby tak było, to oczywiście przystaniemy na tę propozycję. Opinia oczywiście co do zasady negatywna, bowiem taka obecna działalność w praktyce się sprawdza.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czy są jeszcze uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest...

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu podkomisji:

Może strona społeczna wywołana przez pana ministra by jednak zabrała głos?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czy jest głos strony społecznej? Związki zawodowe czy samorząd? Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Dariusz Palmirski:

Pani przewodnicząca, szanowna podkomisjo, rozwiązanie przedstawione w ustawie jest dla nas korzystne, dlatego uważamy, że jego pozostawienie jest jak najbardziej słuszne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką pana Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. Za poprawką nie był nikt, przeciw 4 głosy, wstrzymała się 1 osoba. Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro w zmianie nr 5 ma uwagi o charakterze redakcyjnym. W art. 5a proponujemy skreślić zbędny wyraz „na” przed wyrazami „aplikację kuratorką”, gdyż wcześniej mowa jest o naborze na stanowisko. Czyli ten wyraz „na” w zdaniu występuje. Również w art. 5b w ust. 4 dwukrotnie jest użyty wyraz „bądź”. Proponujemy zastąpić go wyrazem „albo”. W ust. 5 też wydaje nam się, że zbędne są wyrazy „i ocenia je”. Dlaczego? Dlatego, że przepis brzmi: „Podczas rozmowy kwalifikacyjnej komisja ocenia predyspozycje kandydata do wykonywania pracy na stanowisku kuratora zawodowego”. Już wcześniej jest użyty ten wyraz, że komisja ocenia predyspozycje. Nie jest potrzebne po raz kolejny użycie wyrazów „i ocenia je w skali”, skoro z przepisów wynika, że ocena jest dokonywana. Oczywiście zachowujemy te wyrazy „w skali od 0 do 20 punktów”. To wszystko, jeśli chodzi o nasze uwagi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Pani poseł Milczanowska zgłasza poprawkę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pani przewodnicząca, zgłaszam poprawkę w art. 1 w pkt 5. W dodawanym art. 5b po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu: „Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadza się z kandydatem spełniającym warunki określone w art. 5 ust. 1 pkt 1–6 albo w art. 5 ust. 1 pkt 1–4, z uwzględnieniem art. 5 ust. 2” Jest z uzasadnieniem ta poprawka. Ja myślę, że państwo mają. Strona społeczna również.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tej poprawki nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna co do redakcyjnych. Co do samej poprawki opinia pozytywna. Tu warto podkreślić, że wychodzi ona naprzeciw oczekiwaniu samorządu i strony społecznej, która zgłosiła obawy – kto na taką aplikację będzie przyjmowany. Mimo że w naszej ocenie obecna propozycja była wystarczająca, nie było obawy, że ktoś z ulicy na taką aplikację będzie brany, to doprecyzowujemy z kim ta rozmowa może być przeprowadzana. Jest to odpowiedź na postulat strony społecznej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czy ze strony społecznej ktoś chce zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Dariusz Palmirski:

Popieramy poprawkę. Faktycznie ona była konsultowana ze stroną rządową. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką pani poseł Milczanowskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. Wszyscy posłowie poparli poprawkę. Zatem przyjęliśmy zmianę nr 5 z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rząd? Nie ma uwag. Strona społeczna ma uwagi do zmiany nr 6?

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Dariusz Palmirski:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Jeśli nie ma, rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Uwagi Biura?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7... Proszę, pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, wśród poprawek, które przedłożyliśmy z panem posłem Smiszkiem, pierwsza z nich dotyczy właśnie zmiany nr 7. Jest propozycja legislacyjna, aby uzupełnić treść ustawy o pkt 7a, który by nowelizował obecny art. 9a ustawy o kuratorach. Mianowicie żeby przy wyliczeniu grup, kategorii zawodów, których dotyczy kwestia przetwarzania danych osobowych, uwzględnić także aplikantów kuratorskich. Tak więc jest to poprawka, która wskazuje, aby między wyrazami „kurator zawodowy” a „kierownik” dodać jeszcze wyrazy „aplikant kuratorski” odpowiednio we wszystkich podpunktach wyliczenia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czy Biuro ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, pani przewodnicząca. Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia negatywna, bowiem aplikant nie wykonuje samodzielnie swoich czynności, a wobec tego ta poprawka byłaby zbędna. Chyba że zmiana dotyczyłaby w ogóle statusu aplikanta. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę.

Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Aleksandra Szewera-Nalewajek:

Aleksandra Szewera-Nalewajek. My jesteśmy za tą poprawką. Aplikanci przetwarzają dane, chodzą na sale, chodzą na wywiady, uczestniczą w nadzorach, piszą wywiady. Zatem te dane są przetwarzane. Dla bezpieczeństwa ogólnego, ale też bezpieczeństwa aplikantów uważamy, że ta poprawka powinna zostać uwzględniona.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania... Jeszcze pan, proszę.

Ekspert Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Kuratorów Sądowych Krajowego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Ad Rem Grzegorz Kozera:

Dzień dobry. Grzegorz Kozera, ekspert zewnętrzny reprezentujący dzisiaj KNSZZ Ad Rem, były przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów. Myślę, że ta poprawka jest poprawką porządkującą. Ona powinna znaleźć się w ustawie o kuratorach sądowych z tego względu, że aplikanci kuratorscy, jak słusznie zauważyła pani przewodnicząca, przetwarzają dane osobowe. Art. 9a mówi o osobach, które są w toku wykonywania czynności uprawnione do przetwarzania tych danych. Nawet jeżeli aplikant kuratorski uczestniczy w czynnościach z kuratorem zawodowym, co na ogół się dzieje, chociaż ustawa mówi, że wykonuje czynności pod nadzorem patrona – może być to również nadzór merytoryczny, niekoniecznie musi każdorazowo oznaczać fizyczną obecność tego patrona... My jak najbardziej popieramy tą poprawkę. Uważamy, że ona po prostu będzie poprawką porządkującą. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Poproszę pana ministra jeszcze o odniesienie się do strony społecznej.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Podtrzymujemy stanowisko następujące, że byłaby to zbędna regulacja, zbędne doregulowanie. Jeszcze powtórzę – aplikant nie wykonuje samodzielnie tych czynności, tylko pod nadzorem swojego patrona. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką pana posła Arkadiusza Myrchy?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli. Wiem, że trwa głosowanie. Ale jednym zdaniem, bo słyszę wątpliwości. Chodzi o to, że systemowo w ustawie nadanie tego uprawnienia jest zbędne, bo ono przysługuje kuratorowi. Ale aplikant, który w sądzie wykonuje swoje czynności, czerpie możliwość do przetwarzania danych z umowy, z perspektywy RODO i innych działań. Nie ma konieczności uregulowania tego w ustawie, bowiem i tak ma uprawnienie do przetwarzania tych danych. W ten sposób. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Zatem przechodzimy do głosowania. Wyrazimy swą wolę w głosowaniu. Kto z państwa jest za poprawką pana posła Myrchy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. Za poprawką 2 osoby, przeciw 3. Poprawka nie zyskała uznania podkomisji. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, pani poseł, są poprawki pana posła Zimocha i pana posła Myrchy. My uwag do zmiany nr 9 nie mamy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę posłów o przedstawienie poprawek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Pana posła Zimocha nie ma. Chciałem przedstawić poprawkę do tego przepisu. Proponujemy brzmienie art. 13 ust. 3: „Minister sprawiedliwości, w porozumieniu z Krajową Radą Kuratorów Sądowych, określi, w drodze rozporządzenia, standardy obciążenia pracą kuratora zawodowego zawierające rodzaje spraw i czynności podejmowanych przez kuratorów zawodowych, uwzględniając czas potrzebny na ich wykonanie”. Uważamy, że to poprzednie czy obecnie obowiązujące brzmienie przepisu znacznie lepiej oddaje konieczność regulacji tego obciążenia przez ministra sprawiedliwości, ale po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Kuratorów. Standardy obciążenia pracą są bardzo różne. Trzeba uwzględnić czas pracy, w jakim możliwe jest wykonywanie powierzonych zadań, jaki jest niezbędny do wyznaczania granic obciążenia kuratora pracą. Wydaje się, że brzmienie tego przepisu, które my proponujemy, będzie dawało podstawę do takiego realnego, mówiąc takim kolokwialnym językiem, wyceniania pracy czy określania zakresu obowiązków i obciążenia pracą kuratorów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Biuro ma uwagi do poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, do poprawki nie. Natomiast nie ma pana posła Zimocha. Pan poseł też zgłaszał poprawkę do zmiany nr 9, do art. 13 ust. 3, poprzez nadanie nowego brzmienia temu ustępowi. Z tego, co udało nam się zorientować, jest pewna różnica względem

poprawki pana posła Śmiszka. Bo pan poseł Zimoch proponuje jeszcze doprecyzować – uwzględniając czas potrzebny na ich wykonanie wykazywanych w drukach statystycznych MS40. Proponowalibyśmy może w pierwszej kolejności głosować poprawkę pana posła Zimocha, później poprawkę pana posła Śmiszka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Co do poprawki pana posła Zimocha, to nie ma takiego druku, więc my tutaj mamy pewne wątpliwości. Opinia negatywna oczywiście. Natomiast ogólnie – pani przewodnicząca pozwoli dłużej niż w jednym zdaniu – co do standardów obciążenia, otóż w innych zawodach prawniczych, jak państwo często mówią, i w innych zawodach okołosądowych, nie ma standardów obciążenia pracą. One w dotychczasowym kształcie – i to też w wielu naszych rozmowach było podnoszone, także przez państwa, przez stronę rządową, przez stronę społeczną – można powiedzieć, że od lat były nienowelizowane. Nie uwzględniały wszystkich kategorii, nie uwzględniały zmieniających się warunków społecznych obciążenia dodatkowego. Są po prostu w obecnym brzmieniu rozporządzenia czystą fikcją.

Kiedy były podejmowane w sądownictwie próby chociażby tak zwanego wartościowania stanowisk, strona społeczna bardzo mocno oponowała, wskazując, że do czegoś takiego nie powinno dochodzić. Biorąc pod uwagę skutek, jaki za sobą niesie rozporządzenie o standardach obciążenia, on służy temu, żeby pokazać, co kuratorzy powinni wykonać, ile w swoim referacie powinni mieć spraw. To jest jakimś punktem odniesienia. Ministerstwo Sprawiedliwości stoi na stanowisku, proponując obiektywną metodę ogłoszenia w dzienniku urzędowym, w drodze obwieszczenia, średniego obciążenia pracą, że w sposób obiektywny pokazujemy właśnie to, do czego ten przepis miał służyć, czyli jak wygląda to obciążenie, które z zadań są wykonywane częściej, które z zadań są wykonywane rzadziej. Pod tym względem znamy negatywne stanowisko strony społecznej. Natomiast uważamy, że pozostawienie rozporządzenia powoduje, że my przez następnych wiele lat będziemy dyskutować o tym, czy to rozporządzenie rzeczywiście uwzględnia wszystkie czynności, które są wykonywane, czy nie, czy jest tego za mało, czy za dużo i tak dalej. Zatem jedynym obiektywnym punktem odniesienia, który można by zawrzeć w ramach systemu prawnego i przekazywać do publicznej wiadomości, są po prostu obwieszczenia. Według danych GUS, według standardów statystycznych średniego obciążenia. To może być właściwym punktem odniesienia i ukróca pewne wieloletnie dyskusje, które są przyczyną tego, że obecne rozporządzenie nie było nowelizowane już od, można powiedzieć, dziesięcioleci, odkąd właściwie ta ustawa, poza drobnymi wyjątkami, powstała. Jeszcze raz podkreślę, znamy negatywne stanowisko do tej propozycji strony społecznej, ale pod tym względem uważamy, że to obiektywne kryterium, punkt odniesienia, jeżeli już powinien być zawarty w ustawie, jest jedynym, który w systemie rzeczywiście oddawałby obiektywnie to obciążenie, które poszczególni kuratorzy wykonują. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę stronę społeczną, związek zawodowy.

Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Aleksandra Szewera-Nalewajek:

Kuratorzy, strona społeczna już od wielu lat wnioskowali o to, żeby zmienić rozporządzenie dotyczące standardów obciążenia. Natomiast to nie jest tylko nasza negatywna opinia. Podobną opinię przedstawił Ośrodek Badań Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych. Także Najwyższa Izba Kontroli wskazywała przy kontroli, że nie trzeba likwidować standardów, ale trzeba je urealnić – żeby one zawierały wszystkie czynności, które wykonują kuratorzy i czas na nie niepotrzebny. Obawiamy się, że wskazanie obwieszczeniem – schodzimy z rangi, tu było rozporządzenie, będzie obwieszczenie – średniego obciążenia nie będzie odzwierciedlało tego, jak wygląda praca kuratorów. Kuratorzy to nie są liczby i sprawy to nie są liczby. Może być to krzywdzące na przykład dla mniejszych

sądów, które mają mniej spraw, ale mają bardzo duży teren. Czas, który kuratorzy poświęcają na wykonanie swoich zadań, jest zdecydowanie dłuższy niż na przykład w Warszawie. Może dochodzić do tego, że jeżeli będzie wskazane średnie obciążenie, będzie wnioskowanie o przenoszenie etatów, bo któryś sąd ma mniejsze, a któryś sąd ma większe. A tak naprawdę trzeba by się poprzyglądać, ile czasu poświęcają kuratorzy na wykonanie danej czynności. My postulujemy o to, żeby standardy były utrzymane, ale żeby były urealnione. To poprawia jakość pracy. Oczywiście standardy są tylko pewnego rodzaju odniesieniem i nie mówią, że kurator musi mieć tyle spraw, ale też wykazują, co kuratorzy realnie robią. Obciążenie w naszej ocenie nie rozwiązuje problemu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie ministrze, wsłuchując się w głos pani przewodniczącej, pana ministra, ale także kolegów posłów Śmiszka i Myrchy – co by można było zrobić? Bo przyznam szczerze, spotykali się ze mną kuratorzy sądowi. Ostatnie spotkanie miałam bodajże przedwczoraj. Rzeczywiście zwracają uwagę na te standardy zatrudnienia. Mieliśmy rozporządzenie, pan minister mówi, że od wielu lat niezmieniane, można powiedzieć, że w ogóle nierealne. Schodzimy do obwieszczenia. Co jeszcze mogłoby ministerstwo zaproponować, żeby nie tkwić w tym archaicznym rozporządzeniu, żeby rzeczywiście te standardy zatrudnienia urealnić i żeby one były tak zapisane, aby ci kuratorzy mogli swoją pracę wykonywać? Ciężką pracę, nie ulega wątpliwości. Wielu tych kuratorów znam osobiście, przez kilkadziesiąt lat ich pracy. Czy widzi pan na teraz jakieś rozwiązanie, panie ministrze? To taka serdeczna prośba.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Jeszcze pan przewodniczący przed panem ministrem.

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Dariusz Palmirski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałbym się odnieść do tego, co powiedziała pani przewodnicząca związku zawodowego. Jeśli chodzi o standardy, faktycznie standardy nie były limitem. One miały pokazać liczbowo sprawy, które kurator jest w stanie wykonać w sposób merytoryczny, w sposób dobry. Jeżeli przechodzimy do kwestii statystycznych, wówczas ilość obciążenia nie pokazuje tych czynności, które zostaną wykonane w sposób właściwy, tylko pokazuje średnie obciążenie. Nam chodzi o zapewnienie standardu pracy, w którym czynności przez kuratora są wykonalne. Chodzi o to, żeby kurator mógł w danym czasie wykonać wszystkie czynności w sposób właściwy. Czas kuratora nie jest czasem z gumy. Może nam się wydawać, że kurator jest w stanie wykonywać szereg czynności. Od wielu lat podnoszona była kwestia wywiadów środowiskowych. Wywiady środowiskowe zajmują większą część czasu pracy kuratorów rodzinnych, przez co kurator rodzinny nie ma czasu na pracę merytoryczną z rodziną. Nie były one w ogóle ujęte w standardach. Dlatego już strona społeczna od lat wносиła o to, by te standardy zostały urealnione. Urealnienie standardów widzimy poprzez przeprowadzenie badań przez niezależny instytut. Te badania były wcześniej prowadzone, ale być może są jakieś wątpliwości co do ich wyników. Pokażą one, ile czasu faktycznie kurator jest w stanie poświęcić na daną czynność.

Teraz Krajowa Rada Kuratorów zajęła się badaniem kwestii wykluczenia komunikacyjnego. To w ogóle też nie jest brane pod uwagę przez stronę rządową, że kurator nie jest w stanie dotrzeć za pomocą komunikacji publicznej w szereg miejsc. Może w pewne miejsca dojechać, nie jest w stanie już wrócić. Musi używać samochodów prywatnych. Jeżeli wydaje się stronie rządowej, że kurator może zrobić wszystko w danym czasie, to jest ona po prostu w błędzie.

Jeżeli chodzi o kwestię wywiadów środowiskowych, wartość merytoryczna tych wywiadów spada, jeżeli jest ich zbyt dużo. Kurator musi w danym czasie je wykonać, jest związany terminem. Tutaj pan minister podnosił, że w innych zawodach prawniczych tego nie mamy i jesteśmy związani krótkimi terminami, które określa nam sędzia. Tak więc żeby wywiązać się z tych terminów, te wywiady są robione, a ich wartość meryto-

ryczna spada przez natłok tych wywiadów. Szereg czynności, które mogą być zawarte w standardach, zgłaszała tutaj strona społeczna, związek zawodowy czy Krajowa Rada Kuratorów.

Naszym zdaniem urealnienie standardów wpłynie przede wszystkim na poprawę funkcjonowania kuratorskiej służby sądowej, co jest priorytetem zmian ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Udzielę sobie też głosu. Panie ministrze, będę też wspierała zawód. Widzę też konieczność zwiększenia urealnienia pracy kuratorów rodzinnych. A wiąże się to niestety z decyzjami, z którymi się wielu nie zgadza, jeśli chodzi o sprawy dzieci w okresie separacji rodziców. Tutaj sądy mają mniejszy wgląd w sprawy rodziny niż kuratorzy. Dlatego też byłabym za tym, aby rzeczywiście pochylić się nad sprawą urealnienia, a zwłaszcza zwiększenia roli kuratorów rodzinnych. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję. Wysoka...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Jeszcze jeden głos dopuszczę. To ważna sprawa.

Sekretarz Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Adam Witkowicz:

Dzień dobry. Adam Witkowicz, Ogólnopolski Związek Zawodowy Kuratorów Sądowych. Ja króciutko w uzupełnieniu tego, co mówiła pani przewodnicząca i pan przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów. Jeżeli chodzi o to obwieszczenie, to zgłaszamy oczywiście negatywną uwagę do tego. Ale wychodząc naprzeciw temu, co pani przewodnicząca mówiła, żeby szukać może jakiegoś rozwiązania – w tym obwieszczeniu też nie wskazano, jakie czynności miałyby obejmować. Wyeliminowano również rolę samorządu kuratorskiego. Jeżeli wcześniej mieliśmy w standardach obciążenia przynajmniej ustawowo zapisane, że Krajowa Rada Kuratorów konsultuje to z Ministerstwem Sprawiedliwości, to tutaj już tej roli nie ma żadnej. My podtrzymujemy naszą negatywną opinię. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję za te głosy Wysokiej Podkomisji i także państwa przewodniczących. Tylko tutaj trzeba pewne rzeczy uwypuklić. A mianowicie, obecne rozporządzenie o standardach obciążenia pracą jest z 2003 roku i nie było nowelizowane. Dlaczego nie było nowelizowane? Bo kiedy były podejmowane próby wyznaczenia pewnych standardów obciążenia pracą, wówczas interesanci z każdej strony, można powiedzieć, ciągnęli trochę sznurek do siebie, mówiąc, że tam jest niedowartościowane, a gdzie indziej przeszacowane i tak dalej. To jest jedna sprawa. Druga rzecz – prawdą jest to, co padło, że standardy to jest punkt odniesienia. To nie jest limit. To nie jest tak, że jeżeli prezes widzi, że są standardy i on ponad ten standard coś wyznaczy, to jest jakieś wykroczenie. To jest punkt odniesienia. W związku z tym, że jest to punkt odniesienia – absolutnie nieaktualny – długo szukaliśmy rozwiązania, rozpytując możliwie szeroko, które rozwiązania byłyby optymalne. Chodziło o znalezienie takiego punktu odniesienia, który byłby możliwie najbardziej obiektywny. I w związku z tym sprawozdanie statystyczne, które pokazuje, ile w danym miejscu w danym okręgu dany sąd wykonuje czynności, jak jest obciążony wszystkimi kategoriami – to jest bardzo ważne, że chociaż wywiady środowiskowe w obecnym rozporządzeniu nie są ujmowane – w obwieszczeniu ujmowane by było. Bo to jest po prostu czynność, którą wykonują kuratorzy. Jest to na pewno słuszny kierunek. Ale też odnosząc się do udziału środowiska – jeżeli wolą by było to, żeby opiniować czynność techniczną, to oczywiście nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Krajowa Rada Kuratorów opiniowała czynność techniczną. Ale niezależnie od opinii Krajowej Rady Kuratorów można potwierdzić albo zaprzeczyć, że w tym sprawozdaniu jest tyle i tyle wykonanych czynności. Wydaje się, że to mija się trochę z celem.

Natomiast panie przewodniczące pytały o inne, dodatkowe rozwiązanie. Jesteśmy otwarci na rozmowy, szukamy tych możliwości. Dotychczas, w ciągu tych 2 lat powiedzmy,

odkąd odpowiadam za kuratorką służbę sądową, nikt nie zaproponował sensownego rozwiązania. Wszyscy tylko mówią o tym, żeby nowelizować rozporządzenie. Natomiast sama próba noweli rozporządzenia powoduje daleko idącą dyskusję, która systemowo przez tą konstrukcję przepisów powoduje niewydolność skutkującą nienowelizowaniem tego rozporządzenia z 2003 roku. Jeśli będą inne postulaty, w jaki sensowny sposób określać to średnie obciążenie i standardy, to oczywiście jesteśmy bardzo otwarci. Natomiast na tym etapie uważamy, że jeżeli mamy mieć punkt odniesienia – przypomnę, że nikt inny tego punktu odniesienia nie ma, to jest pewien przywilej, lepsze zorganizowanie kuratorów, i słusznie – to ten statystyczny punkt odniesienia w naszej ocenie po prostu wydaje się być najlepszym. W pełni jesteśmy otwarci na inne postulaty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ jest tylko prośba pani poseł o pilną przerwę ze względu na bardzo ważne głosowanie, ogłaszam 20 minut przerwy...

Głosowania odłożymy. Miałabym taką prośbę. Jeśli pan minister chce podyskutować ze stroną społeczną, to jest to też moment. Bo musimy się zatrzymać na zmianie nr 10.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję za propozycję podyskutowania. Natomiast prawdą jest to, że my swoje argumenty wzajemnie znamy. One były wielokrotnie analizowane, dyskutowane i pod tym względem, jak mówię, jesteśmy otwarci na inne propozycje. Ale wszystkie dotychczasowe propozycje zmierzały ku temu, żeby to rozporządzenie, które określa standardy i przesłanki, które ku niemu były z pełną akceptacją strony społecznej, osób, które to wykonują, nie zyskiwały zrozumienia wśród tych, którzy wykonują nadzór nad tą pracą, nad bieżącą współpracą. Jak mówię, proponujemy punkt odniesienia, który jest absolutnie obiektywny. Ciężko wymyślić czy zaproponować bardziej obiektywny punkt odniesienia niż to, ile kuratorzy realnie pracują, zwłaszcza że rozporządzenie nie limitowało czynności, a było właśnie punktem odniesienia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Może taka propozycja... Ostatni głos pana przewodniczącego.

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Dariusz Palmirski:

Dziękuję uprzejmie. Szanowna pani przewodnicząca, szanowna podkomisjo, szanowny panie ministrze, strona społeczna, Krajowa Rada Kuratorów wielokrotnie zwracała uwagę na faktycznie nieurealnienie rozporządzenia w przedmiocie standardów. Ze swojej strony, reprezentując Krajową Radę Kuratorów, deklarujemy chęć współpracy w wypracowaniu realnych standardów obciążeń pracą kuratora sądowego. Uważamy, że obecny przepis jest przepisem wystarczającym i nie ma realnej, uzasadnionej potrzeby jego wykreślenia, a kwestia rozporządzenia zostanie wypracowana wspólnie. Myślę, że jesteśmy w stanie dojść do konsensusu w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Ostatni głos w tej sprawie.

Ekspert Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Kuratorów Sądowych KNSZZ Ad Rem Grzegorz Kozera:

Pani przewodnicząca, panie posłanki, panowie posłowie, panie ministrze, tak jak tutaj już zostało powiedziane, standardy obciążenia pracą nie są rozwiązaniem idealnym. Natomiast również zostało powiedziane, że dotychczas nie wypracowano lepszego. Wydaje się, że ten punkt odniesienia jest, nawet w tych ułomnych standardach. Natomiast jeżeli zastąpimy je średnią, doprowadzimy do takiej sytuacji, w której ten punkt odniesienia stracimy. W tej sytuacji, jeżeli kuratorzy będą wykonywali nieskończenie wiele czynności, to ta średnia, będąc bardzo wysoką, stanie się dla nich standardem. To będzie się odzwierciedlało w jakości ich pracy. To będzie się odzwierciedlało na tym, czy w ogóle będą mogli swoje obowiązki wykonywać. Z drugiej strony, jeżeli ta średnia będzie spadała, to również pan minister będzie miał możliwość podania tylko suchych statystycznych danych bez ewentualnych działań wynikających z tego, że na przykład będą wolne zasoby kadrowe. A przecież w tej nowelizacji przewidziano dla ministra sprawiedliwości

możliwość przenoszenia etatów kuratorskich, a nawet możliwość ich wygaszania. W tym momencie wydaje mi się, panie ministrze, że zachowanie standardów jest bardzo ważne. One powinny być uzgodnione z Krajową Radą Kuratorów i obejmować wszystkie czynności, które kuratorzy sądowi wykonują. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jeśli można, pani przewodnicząca, nie ma możliwości wygaszenia, przenoszenia. Natomiast to wyjaśni pewne rzeczy. Minister przenosi etaty. Ale biorąc pod uwagę stan obecny – był przykład z zachodniopomorskiego, gdzie został przeniesiony etat; kurator, który miał być przeniesiony, odwołał się w związku z tym i miał rację, bo wtedy wzięliśmy pod uwagę właśnie wywiady środowiskowe, które nie były uwzględniane. Można powiedzieć, patrząc czysto rozporządzeniowo, z tej perspektywy jest ułomny obraz świata. Natomiast my sięgnęliśmy do danych statystycznych. Właśnie do tego, co proponujemy w przedkładanym projekcie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy możemy zostawić to głosowanie do powrotu wnioskodawczyni, pani poseł Milczanowskiej i przejść... Pani poseł prosiła, nie wiem, czy w tej sytuacji... Czy możemy przejść do następnych, czy też powinniśmy jednak podjąć decyzję w tej sprawie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, oczywiście podkomisja działa i może podejmować uchwały w momencie, kiedy jest kworum. Kworum z tego, co wiemy, aktualnie jest. Natomiast jeśli ja dobrze odczytuję pytanie pani poseł, pani poseł chciałaby nie głosować w tej chwili tych poprawek do zmiany nr 9, tylko przejść ewentualnie do omawiania zmiany nr 10 i następnych z ewentualnym późniejszym powrotem do samego głosowania. Oczywiście taka możliwość istnieje, jeżeli podkomisja wyrazi na to na to zgodę. Natomiast już w kolejnej zmianie nr 10 też są poprawki, więc staniemy przed tym samym problemem, czy będziemy głosować, czy nie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Zatem przechodzimy do głosowania. Zgłoszono dwie poprawki. Poprawki pana Zimocha nie mamy...

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest poprawka. Została złożona przez pana posła. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czy głosujemy najpierw poprawkę pana Zimocha?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia negatywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 3 posłów. Za 1, przeciw 2. Poprawka nie zyskała akceptacji podkomisji.

Przechodzimy do głosowania poprawki zespołowej – pana posła Śmieszka, pana posła Myrchy... I jeszcze... Tu nie odczytam nazwiska. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia negatywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 3 posłów. 1 głos za, 2 głosy przeciw. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Mamy jeszcze poprawkę pani poseł?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani poseł zgłaszała poprawkę do zmiany nr 10. Musielibyśmy przejść do tej zmiany.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 9. Przechodzimy do zmiany nr 10. Poprawka pani poseł jest zgłoszona na piśmie. Jest też w zestawie poprawek. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, jeśli chodzi o zmianę nr 10, to tutaj poza poprawką, która była, jak rozumiem, uznajmy, awizowana przez panią poseł Milczanowską, są również poprawki pana posła Zimocha, pana posła Śmiszka i pana posła Myrchy. To są chyba wspólnie złożone poprawki. Jeśli chodzi o poprawki zgłoszone przez posłów, my proponowalibyśmy w pierwszej kolejności głosować poprawkę pana posła Zimocha. Z naszej analizy tej poprawki wynika, że dodawane są jeszcze ust. 6a–6c i ryczałt, o którym mowa w ust. 6a. Zatem w pierwszej kolejności tę poprawkę. Następnie poprawkę panów posłów Śmiszka i Myrchy. Te poprawki zmieniają zasady i wysokości tych ryczałtów – to pewnie panowie posłowie tutaj będą uzasadniać. Pani poseł Milczanowska też zgłosiła poprawkę, która poza zmianą nr 10 również zmienia zmianę nr 32. Ona tam mówi o poprawce... Powinna być oczywiście głosowana łącznie. Tak jest zresztą zgłoszona.

My mamy drobne uwagi, a także pytanie, może też strona rządowa pomoże. W ust. 4 jest propozycja „kuratorowi zawodowemu, w tym rzecznikowi dyscyplinarnemu”. W tym zakresie poprawka nie zmienia brzmienia z druku. My też do druku mieliśmy tutaj pytanie. Rzecznik dyscyplinarny – ta funkcja nie mieści się w zakresie pojęć, które są powołane w przepisie. Rzecznika dyscyplinarnego wybiera okęgowe zgromadzenie kuratorów spośród swoich członków. Członkiem takiego zgromadzenia może być kurator zawodowy. Jak się wydaje, wykreślenie ewentualne tych wyrazów „w tym rzecznikowi dyscyplinarnemu” nie powinno spowodować w naszej ocenie wątpliwości, że taki dodatek będzie przysługiwał. Ale być może tutaj ministerstwo będzie miało inne zdanie.

Poza tym proponowalibyśmy drobne korekty redakcyjne w tej poprawce. W ust. 4 proponujemy po wyrazach „z tytułu okresowego zwiększenia” dodać wyrazy „zakresu obowiązków służbowych”. W dalszej części przepisu, tam, gdzie są wyrazy „w tym za zastępowanie osoby długotrwale nieobecnej w pracy lub” skreślić wyraz „za” – naszym zdaniem zbędny, gdyż już wcześniej mowa jest o tym – w tym zastępowanie osoby długotrwale nieobecnej w pracy.

Jeszcze jedna kwestia, którą chcielibyśmy zgłosić do tej poprawki, to jest dodawana lit. db, czyli nowelizacja ust. 5. Propozycja doprecyzowania na końcu zdania pierwszego „w wysokości 17,5% kwoty bazowej” wyrazami „o której mowa w ust. 1”. Tak samo jak doprecyzowane jest to w przypadku tego dodatku za pracę terenową w wysokości 50% kwoty bazowej, o której mowa w ust. 1. Do tych poprawek mamy te uwagi.

Mamy też pytanie do strony rządowej w kwestii przepisu, który w naszej ocenie nie jest objęty poprawkami. Nie jest objęty poprawką pani poseł Milczanowskiej. Ust. 5b lit. f. Propozycja zmierza do tego, że ryczałt z tego ust. 5b miałby być przyznawany przez prezesa sądu rejonowego na wniosek kierownika ośrodka kuratorskiego. Natomiast ten ryczałt miałby być przyznawany właśnie kierownikowi ośrodka kuratorskiego, jak również kuratorowi zawodowemu prowadzącemu zajęcia w ośrodku kuratorskim. Te ryczałty różnią się w zależności od tego, komu są przyznawane. Porównując ten przepis z ust. 5b z ust. 5a, gdzie przyznawany jest dodatek w związku z ponadprzeciętnym użytkowaniem samochodu prywatnego do celów służbowych, tam nie ma takiej sytuacji, że organem wnioskującym jest beneficjent tego dodatku. Pytanie, czy tutaj nie były analizowane jakieś możliwości innego wnioskodawcy, jeśli chodzi o nieprzyznawanie ryczałtu kierownikowi ośrodka kuratorskiego. To wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Poproszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję. Odnosząc się do pytania pierwszego, czyli wyjęcie przed nawias rzecznika dyscyplinarnego, było to celowe ujęcie. Bo praktyka była taka, że rodziły się wątpliwości, czy ten dodatek powinien być przyznawany i na podstawie którego z przepisów. Zatem to jest celowo wyeksponowane, żeby uspołnić praktykę w tym zakresie.

Co do spraw redakcyjnych, czyli zakresu obowiązków – wykreślenie „za” i doprecyzowanie w ust. 5 „o której mowa w ust. 1” – to jak najbardziej opinia pozytywna. Natomiast co do tego, czy kierownik ośrodka kuratorskiego powinien wnioskować do prezesa sądu o miesięczny ryczałt dla siebie czy dla kierownika ośrodka kuratorskiego, to w tym zakresie, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, wypowie się pan dyrektor departamentu odpowiedzialnego za kuratorów.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Krzysztof Rybka:

Ta poprawka, ten zapis, wydaje się prawidłowy, tym bardziej że jak wskazano w poprawce do art. 8 ust. 1, stopnie służbowe nadaje prezes sądu okręgowego na wniosek między innymi zainteresowanego kuratora zawodowego. Zatem kierownik może wystąpić i zaproponować kuratorom pracującym w ośrodku kuratorskim ryczałt w określonej kwocie i sobie w określonej kwocie. Dodatkowo on to będzie musiał uzasadnić. Zawsze, bo prezes go dopyta, dlaczego. Jest to propozycja dla prezesa, która jest dla tegoż prezesa niewiążąca. Skoro jest niewiążąca, to prezes, analizując uzasadnienie kierownika ośrodka kuratorskiego, może dać mu więcej, może dać mu mniej. Jest to jego – mogę wręcz powiedzieć – konstytutywna decyzja. To on ponosi odpowiedzialność za to, jak wysoki przyzna dodatek i jak go uzasadni. A jeżeli przyjdzie kontrola z biura ministra z wydziału kontroli, to będzie się musiał z tego tłumaczyć. To jest wyłącznie propozycja. Skoro dopuszczamy możliwość wystąpienia z wnioskiem o swój własny awans – wydaje mi się właściwa – to również tutaj wydaje się być dopuszczalne, a nawet wskazane, żeby ten, kto prowadzi ośrodek kuratorski – wnioskował. Bo sam wie najlepiej, jak pracował. A zakładamy, że kuratorzy jako zawód zaufania publicznego są uczciwi wobec swoich pracodawców. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Czy jest głos strony społecznej wobec tych poprawek? Jeśli nie...

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Dariusz Palmirski:

Przepraszam, jeśli mogę...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Dariusz Palmirski:

Chciałem się odnieść do tego, o czym tutaj wspomniał pan dyrektor. W mojej ocenie zwrot przysługuje miesięczny ryczałt obliguje do jego wypłaty w takiej wysokości, a nie innej. W art. 5b nie jest określony w wysokości do 110%, tylko przysługuje w wysokości 110%. Zatem tutaj nie ma, przynajmniej w mojej ocenie, pola manewru. Co do samego wnioskowania przez kierownika ośrodka, to nie mam żadnych wątpliwości w tej sprawie i podzielam zdanie pana dyrektora.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie ministrze, poprawka, którą przedłożyliśmy, jest dość obszerna, bo i sama regulacja art. 14 jest obszerna. Ale przede wszystkim wydaje się być jedną z kluczowych dla funkcjonowania zawodu kuratora, ale też uzasadniająca tak liczną reprezentację środowiska na dzisiejszym posiedzeniu podkomisji. Mowa tu bowiem o zasadach wynagradzania niezwykle ciężkiej i wrażliwej pracy, o czym chyba dzisiaj wszyscy już mówiliśmy i z czym się wszyscy zgadzamy. W kwestii przedmiotu art. 14 stanowiącego o kwocie bazowej, o dodatku funkcyjnym, o dodatku z tytułu uciążliwości pracy, o ryczałcie w mojej ocenie ministerstwo powinno być nad wyraz elastyczne, bo mówimy o kwestiach finansowych. Łatwo się mówi o kwe-

stiach finansowych, kiedy ma się dość wysokie wynagrodzenie, panie ministrze. Natomiast mówimy o bardzo szerokiej grupie ludzi, tysiącach pracowników, którzy jednak mają od wielu lat poczucie, że wynagrodzenie, które otrzymują co miesiąc, nie odpowiada warunkom pracy, stresom, wszelkim uciążliwościom, jakie ta praca ze sobą niesie. Wydaje mi się, że jeżeli się nawet na dłużej nie zatrzymamy przy tym artykule, to prosiłbym o możliwie daleko idącą życzliwość w odpowiedzi na postulaty strony społecznej. Ja nie chcę referować całej treści naszej poprawki. Ona została wszystkim uczestnikom posiedzenia doręczona. Natomiast proponujemy, żeby wyjść naprzeciw coraz częściej pojawiającym się postulatam, nie tylko tego środowiska kuratorów, ale szerzej, strefy budżetowej – żeby to wynagrodzenie, tą kwotę bazową jednak wiążąc z wynagrodzeniem w gospodarce narodowej, które jest ustalane każdego kwartału. My tu proponujemy akurat drugi kwartał roku poprzedzającego, żeby utrzymać pewne urealnienie wzrostu tych dochodów, a także żeby też nie być tak mocno uzależnionym od decyzji stricte ministerialnych. Proponujemy też inne zasady przyznawania dodatku funkcyjnego, dodatku z tytułu uciążliwości za pracę. Tu chodzi o konkretnie wskazane procenty tej kwoty bazowej i odchodzenie od niedookreślonych pojęć typu „zbyt duże zużycie”, „zbyt uciążliwe” i tak dalej. Jeżeli będziemy każdorazowo, każdy składnik wynagrodzenia, uzależniali od kwestii ocennych, to też spowoduje brak pewności, jakie to wynagrodzenie na koniec miesiąca będzie. A każdego miesiąca praca musi być wykonana w takiej samej, najwyższej jakości. Tak więc pracownicy – mówię tu o kuratorach oczywiście – muszą też mieć pewność, że na końcu miesiąca otrzymają możliwie wysokie wynagrodzenie za wykonywane przez siebie obowiązki. Jeżeli można, panie ministrze, gorący apel ze strony nas parlamentarzystów, ale przede wszystkim środowiska – co pewnie też usłyszymy – żeby wyjść naprzeciw tym postulatam. Mówimy o kwestiach zarobkowych, o kwestiach godnościowych. To było też podkreślane na proteście, który miał miejsce przed Sejmem kilka tygodni temu. Mówimy o sprawach najistotniejszych. Zatrzymajmy się chwilę w tym momencie, żebyśmy może postarali się faktycznie dojść do pewnego konsensusu, jeśli chodzi o zasady wynagradzania kuratorów sądowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Pani poseł.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję, że panowie mecenasie zgłosili moją poprawkę w przy zmianie nr 10. Państwo macie uzasadnienie tych poprawek. Odnośnie do tego, co mówił pan poseł Myrcha, wychodzimy naprzeciw. Bo też było to ze stroną społeczną konsultowane przez ministerstwo. Kuratorzy, jak państwo mówicie, podnoszą, że pracują za nieobecnych. W związku z tym ta propozycja do 40% dodatku, a także ten dodatek specjalny za pracę w terenie, proszę państwa. Zwracam się do strony społecznej. Te propozycje są zawarte w poprawce do zmiany nr 10, w mojej drugiej poprawce, której zgłoszenie potwierdzam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałem tylko dodać, żebyśmy poruszali się w określonej, panie pośle, rzeczywistości. Za waszych czasów 0 zł podwyżki. A tutaj, biorąc pod uwagę dodatki i nagrody, wzrost sięga ponad 50%. Aczkolwiek w tym, co pan powiedział, ma pan rację, ale warto, żeby spoglądać na to w jakiejś perspektywie czasowej. W porównaniu do 2015 roku 2021 rok – ponad 50% podwyżki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia do poprawki pani poseł Milczanowskiej pozytywna, co do pozostałych poprawek opinia negatywna. Natomiast co do wynagrodzeń, szanowni państwo, przypomnę, że mówimy o ustawie ustrojowej, jak powinna funkcjonować kuratorska służba sądowa. Ministerstwo Sprawiedliwości popiera postulat 20% podwyżki. W piśmie do ministra

finansów to poparliśmy. Wszyscy byśmy chcieli oczywiście, żeby te zarobki były jak najwyższe, a podwyżki jak najdalej idące. Słusznie tutaj pan poseł Kałużny zwrócił uwagę na – nie będę oceniał, czy czyste, czy nieczyste – sumienia. Ale jeżeli ktoś rzeczywiście spowodował pewną lukę między 2010 a 2015 rokiem, kiedy rok do roku nie było żadnej waloryzacji, żadnej podwyżki, to nam się udało spowodować, że tą lukę zasypaliśmy. Wzrost płacy kuratorów był wyższy niż wzrost płacy przeciętnej w gospodarce według GUS. Ale i tak uważamy, że powinno być więcej. Tyle, ile byliśmy w stanie – wiele spotkań odbyliśmy ze stroną społeczną, także wiele spotkań z Krajową Radą Kuratorów – wygospodarowaliśmy. Wprowadzamy regulacje co do dodatków, zmieniamy też wysokości – to jest poprawka pani poseł Milczanowskiej – czyli dodatek wyższy dla kierowników zespołów, inny dodatek wyższy dla ośrodków kuratorskich, czyli tam, gdzie jesteśmy w stanie w ramach możliwości budżetowych i możliwości państwa działać w ramach części 15 budżetu, za którą bezpośrednio odpowiadamy. Natomiast decyzja co do podwyżek – oczywiście, słuszne postulaty, wszyscy powinni zarabiać jak najwięcej. Akurat rząd Zjednoczonej Prawicy może bez wstydu stanąć przed każdym i powiedzieć – robiliśmy bardzo wiele, wszystko, co możliwe, żeby te zarobki szły w górę. Pod tym względem stajemy bez wstydu. Ale chcielibyśmy, żeby było wciąż więcej. Oczywiście pojawi się argument inflacji, sytuacji geopolitycznej, gospodarczej. Działamy w ten sposób, żeby skierować możliwie wiele tych środków na wynagrodzenia.

Natomiast co do używania samochodu – ja spytałem i powiem wprost – to była może nie kość niezgody, ale pewien element daleko idący, co to jest to ponadprzeciętne używanie samochodu. Były daleko idące wątpliwości. Strona społeczna uczciwie pewnie potwierdzi, bo bardzo dobrze nam się współpracuje. I bardzo dziękuję zresztą – każdemu ze związków – za te liczne spotkania. Powiedziałem, że są na obecnym etapie dwie możliwości. Jedna z nich to w ogóle nie uwzględniać takiego przepisu, wykreślić ten przepis. Jeżeli państwo mają wątpliwości do przepisu związanego z używaniem samochodu do celów służbowych, nie będziemy się upierać, żeby ten przepis do ustawy wprowadzać. Możemy próbować wypracować nowe, lepsze rozwiązania. Ile to będzie trwało? Otwarcie powiem – nie wiem. Tu na stole mamy propozycję, która jest krokiem w dobrym kierunku. Może małym krokiem, może nie jakimś skokiem nie wiadomo jak daleko idącym. Ale państwo w czasie naszych spotkań sami powiedzieli – zostawmy, bo jest to przynajmniej jakiś krok w dobrym kierunku w ramach tych możliwości, które posiadamy. Bo rozwiążemy duży problem.

Praca kuratora pracy innego kuratora nierówna. Jeden kurator oczywiście ma obręb czy podopiecznych w zasięgu kilku kilometrów, a inny jednak tych 30, 40 czy 50 km musi dojechać. Te pieniądze muszą trafić do kuratorów. Jestem tego świadomy. Dzięki temu przepisowi – co ważne, w ramach ryczałtu, nie w ramach wynagrodzeń, czyli nie w paragrafie części 15 sądów związanych z wynagrodzeniami, ale w ramach paragrafu związanego z wydatkami bieżącymi... A jak państwo wiedzą część 15, czyli sądownictwo cieszy się pewną autonomią budżetową przy projektowaniu. Te środki udało tam się znaleźć, wypracować po to, żeby te dodatkowe zwroty za te ponadprzeciętne używanie samochodu trafiły do kuratorów. Stoimy na stanowisku jako rząd, jako Ministerstwo Sprawiedliwości, że jest to krok w dobrym kierunku. Jeśli – jeszcze powtórzę tą propozycję – państwo uważają inaczej, to są dwie możliwości. Albo zupełnie wykreślić ten przepis, albo go wprowadzić, ale niezależnie od tego siądźmy do rozmów, szukajmy jakiegoś rozwiązania. Jednak ani ja, ani pani przewodnicząca, ani nikt państwu nie zagwarantuje, czy to potrwa tydzień, miesiąc, pół roku czy dłużej. Bo wymagać to będzie oczywiście uwzględnienia ministra finansów i innych działań. Bardzo dziękuję zresztą za współpracę także Krajowej Radzie Kuratorów i innych, za wskazanie tych wyższych progów, co do dodatków, które tu wprowadzamy, za podniesienie konieczności. Rzeczywiście czasami są takie sytuacje, że kurator okręgowy także powinien ten dodatek dostać, bo czasami wykonuje jakieś dodatkowe funkcje, na przykład osoby odpowiedzialnej w sądzie za dane osobowe i tak dalej, bo takie są przypadki. Tego rodzaju przypadki też trzeba uwzględnić. Dzięki tym zmianom, które tu wprowadzamy, dodatkowe pieniądze trafią do kuratorów. Uważamy, że to naprawdę w tych warunkach budżetowych, przy tych możliwościach, jest krokiem w dobrym kierunku.

Pojawiały się hasła, żeby to nic nie kosztowało. Nie, to będzie kosztowało. My mówiliśmy o tym, że ustawa spowoduje, że nie będzie ekstra pieniędzy od ministra finansów, które do części 15 trafiają. Ale w części 15 budżetu państwa te pieniądze są i na przyszły rok w budżecie państwa jest zaprojektowanych – można porównać sobie w obecnym roku budżet w części 15 – około 11,5 mld zł. A zmierzamy w kierunku – oczywiście prace budżetowe przed nami, w piątek jest czytanie w komisji budżetowej – 13 mld zł w części 15. Czyli jak państwo widzą, wzrost spory. W ramach tego sporego wzrostu wzrost także w wydatkach bieżących i innych wydatkach. Tam te środki jesteście w stanie znaleźć. Jeśli stanowisko strony społecznej będzie takie, że absolutnie nie zgadzają się państwo, nie chcą państwo tego przepisu, nie chcą państwo, żeby te pieniądze trafiły do kuratorów, którzy używają samochodu do celów służbowych, to oczywiście my z pokorą stwierdzimy, że byłoby to ze szkodą dla tych kuratorów, bo to krok w dobrym kierunku. Jeśli państwo takie stanowisko będą prezentowali, to przecież nikt tutaj Rejtanem stawał – mimo że nie jesteśmy w sali imienia Rejtana, która też jest w Sejmie – i szat rozdierał. Jeszcze powtórzę – krok w dobrym kierunku. Dzięki tym rozwiązaniom szeroko diskutowanym w długim dialogu wypracowywanym te dodatkowe środki trafią do kuratorów w związku z kosztami chociażby dojazdu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie padł wniosek o wykreślenie tej zmiany. Jeszcze strona społeczna. Bardzo proszę, panie wiceprzewodniczący.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów Jacek Bem:

Jacek Bem, zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów. Wiele kwestii zostało poruszonych, jeżeli chodzi o wynagrodzenia i finanse kuratorskiej służby sądowej. To jednak nie jest tak, jak tutaj na sali zostało powiedziane, ponieważ jeżeli chodzi o wynagrodzenia, to tak naprawdę w 2010 roku kurator zarabiał 116% średniej krajowej, a w tej chwili to jest 82% średniej krajowej. Tak dramatycznej sytuacji od 12 lat nie było. Rozumiem, że strona rządowa stara się, żeby wspierać nas finansowo. Tylko że cały ten proces podwyższania wynagrodzeń nie jest adekwatny do tego, co się dzieje w naszym państwie. I to jest taka moja uwaga, żeby nie wprowadzać w błąd osób, które mogą to oglądać, że jeżeli chodzi o kuratorską służbę sądową, wynagrodzenia są dzisiaj idealne, bo tak nie jest.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Proszę doprecyzować, panie przewodniczący, kto tak powiedział?

Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów Jacek Bem:

Ja tylko przedstawiam stan naszych finansów. Rzeczywiście podwyżki w 2020 roku doprowadziły do tego, że otrzymaliśmy wzrost wynagrodzeń i to było na poziomie 100% średniej krajowej. Dzisiaj niestety tak po prostu nie jest.

Jeżeli chodzi o ponadprzeciętne używanie pojazdów, to Krajowa Rada Kuratorów stoi na stanowisku, że to jest pierwszy ruch strony rządowej w kierunku zwrotu kosztów poniesionych podczas naszych czynności służbowych w terenie. Obecnie mamy dodatek terenowy, który jest opodatkowany i płacimy z niego koszty pracy. Mało tego, tankując nawet swoje prywatne pojazdy, ponownie płacimy podatek, więc istnieje znacząca potrzeba, żeby tą kwestię uregulować. Ale zapis, że w sposób ponadprzeciętny – i tylko wówczas będziemy dostawać jakikolwiek zwrot kosztów – powoduje, że może się okazać, że to będzie przepis martwy i nie będziemy w stanie przekonać prezesa sądu okręgowego, który ma być w tej kwestii decyzyjny, że te środki nam się po prostu należą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czyli rozumiem, że jest to niewystarczająca propozycja. Wobec tego jeszcze jeden głos. Jeszcze jeden głos ze strony społecznej, bo utknijemy w tym momencie. Inne argumenty i potem pan poseł.

Wiceprzewodniczący Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Kuratorów Sądowych Krajowego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Ad Rem Norbert Kokotowski:

Dzień dobry. Norbert Kokotowski, wiceprzewodniczący Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Kuratorów Sądowych KNSZZ Ad Rem. Odnośnie do danych statystycznych, o których pan minister też mówił w poprzedniej poprawce, że fajnie jest, jeśli ją się stosuje i zapewni nam równe warunki obciążenia pracą i co do pensji statystycznie – obrazowo chcę państwu uświadomić jedną rzecz. 2003 rok według danych GUS – średnie wynagrodzenie w gospodarce wynosiło 2200 zł, a kwota bazowa, która stanowi o wysokości naszego wynagrodzenia wtedy wynosiła 75% średniego wynagrodzenia. W roku 2021 kwota bazowa stanowiła już tylko 35% przeciętnego wynagrodzenia. Na przestrzeni lat uległo to mocnej degradacji. Jeszcze jedna rzecz do poruszenia i wskazania – ustawa stanowi, iż kwota bazowa jest waloryzowana corocznie średniorocznym wskaźnikiem. Gdyby faktycznie każdy rząd od początku wejścia w życie tej ustawy dotrzymał warunków, do których formalnie się zobowiązał, uchwalając takie prawo i waloryzował, być może nie byłoby tego tematu i nie byłby tak bulwersujący. Natomiast pan minister użył słowa podwyżka. Waloryzacja nie jest podwyżką. Waloryzacja to jest jakby wyrównanie tego, co tracą wszyscy – i pan minister, i pracownicy, i emeryci, i renciści. U kuratorów i w ogóle w sferze budżetowej przez długi okres to było zamrożone. Stąd jest wielkie niezadowolenie w tej grupie społecznej, nie tylko naszej, ale w ogóle pracowników sądownictwa. Dlaczego akurat kosztem tej grupy i sfery budżetowej tak naprawdę inne grupy społeczne trochę więcej zyskiwały na wynagrodzeniach?

Co do korzystania z samochodów – taka przyjęła się praktyka, że kurator, jak mu się zleci, to zrobi wszystko. Nieważne, jak dotrze – na rowerze, pieszo, hulajnogą czy samochodem. Niech państwo zwróć uwagę na taką rzecz, że linia połączeń autobusowych w ostatnich 10 latach uległa zmniejszeniu przynajmniej o 1/3. W niektórych regionach jeszcze więcej. Na przykład, są wsie, do których autobus jedzie rano, a powrotny jest wieczorem. Ludzie mają problem z dotarciem do lekarza. Gdyby kurator pojechał na wywiad publicznym środkiem, to by pojechał tam o godzinie 9.00, a potem 6 godzin czekał na powrót do sądu, do biura, do siedziby swojego zakładu pracy. Używanie samochodów wynika tak naprawdę z konieczności. Jeśli dostajemy jakieś zadanie i chcemy je wykonać na czas, to musimy użyć takiego środka, dzięki któremu możemy dojechać. Tak obrazowo – może niektórzy będą się śmiali – czy państwo sobie wyobrażają sytuację, że przychodzi policjant do pracy, a przełożony mówi – masz tutaj wynagrodzenie, masz dzielnicę taką i taką do patrolowania, jak tam dotrzesz, mnie to nie interesuje, weź sobie autobus, idź pieszo, jedź swoim samochodem, ale środków na to nie dostaniesz. Tak w tej chwili się czujemy.

Posel Anna Milczanowska (PiS):

Pani przewodnicząca, jeżeli mogę prosić o głos, ja bym prosiła, żebyśmy maksymalnie do półtorej minuty ograniczali swoje wypowiedzi. Proszę państwa, jesteśmy przy zmianie nr 10. Wiecie, że tych zmian jest kilkadziesiąt. My jeszcze dzisiaj mamy ważne głosowania. Niektórzy z nas pracują też w komisjach, gdzie są głosowania, jak widzieliście. Bardzo bym prosiła, bo państwo się powtarzają. Mówił pan minister i uzasadniał pewne rzeczy. To nie jest tak, że my się upieramy, że strona rządząca się upiera i nie chcemy. Chcielibyśmy, ale budżet i cała sfera budżetowa to jest cały ogrom. Doskonale o tym wiecie. Z ogromnym szacunkiem podchodzimy do każdego zawodu, w tym do zawodu kuratora sądowego. Będziemy robić wszystko, żeby to też na przestrzeni lat się zmieniało. Ale też wiecie, że państwo polskie znajduje się w nadzwyczajnej sytuacji, kryzysowej sytuacji. Jesteśmy państwem przyfrontowym, państwem, obok którego toczy się wojna. Też o tym wiecie. Ja rozumiem, że możecie nie przyjmować tego jako wy tłumaczenia.

Mówił minister o samochodach. Wyjęcie tego to jest jakaś propozycja. Rozumiem, że dobrze by było może, gdyby były samochody służbowe. Ale tak jak minister powiedział, to może potrwać rok albo dwa, proszę państwa. Kupno samochodów służbowych, żeby były przynajmniej dwa przy sądach rejonowych... Przy takim sądzie jak Radomsko

jest kilkudziesięciu kuratorów. Oni wszyscy mają pracę w terenie. Jak się dzielić tymi samochodami służbowymi? Każdemu kuratorowi samochód służbowy?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Nie da rady.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

My też mamy, wszyscy mają, ryczałty. Proszę bardzo, pani przewodnicząca i przepraszam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Państwo ze strony społecznej mają jeszcze jeden głos. Bo my naprawdę nie wyjdziemy z tego punktu. Proszę bardzo, ostatni głos, NSZZ „Solidarność”.

Pełnomocnik do spraw kuratorów NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa i Prokuratury Joanna Zabłudowska:

Dzień dobry państwu. Szanowna Komisjo, powiem tak, na pewno w bardzo dużym skrócie chciałam zaznaczyć tylko jeden fakt, że zamrożenie naszych pensji przez 10 lat spowodowało taką dziurę, którą ciężko jest w tej chwili nadrobić jakimiś zdecydowanymi krokami, żeby pensja nasza była faktycznie relatywna do wykonywanych zadań i do tego, w jaki sposób jesteśmy przygotowywani i jakiego wykształcenia pracodawca od nas oczekuje. Niemniej jednak w drodze konsultacji, które były i to niejednorodne... Kilka spotkań odbyliśmy i cały czas to podtrzymujemy, na przykład w opinii grudniowej, którą złożyliśmy, że kwota bazowa do wynagrodzenia jest niezbyt dobrym rozwiązaniem w kwestii naszego zawodu. Z drugiej strony rozumiemy oczywiście sytuację finansową i że to nie jest takie proste do wykonania.

Natomiast w kwestii ponadprzeciętnego używania samochodu chciałabym tylko jedno podkreślić. Związek jako osoby, które przegłosowały, członkowie naszego związku, są za zapisem, żeby zapis zaistniał w tej formie. Może nie do końca akceptujemy ponadprzeciętne używanie, ponieważ jest to niedoprecyzowane i tutaj zgłaszalibyśmy jeden aspekt do wyjaśnienia albo doprecyzowania. Ponieważ w ogóle zapis pojawia się pierwszy raz. Jeżeli jest, to oczywiście jesteśmy za tym, żeby on był, tylko z koniecznością doprecyzowania sformułowania „ponadprzeciętnego”, ponieważ jest to trudne w ustaleniu, w sprawdzeniu i egzekwowaniu od prezesów. A wiadomo, że to w tym momencie będzie rozmowa i decyzja pomiędzy kuratorem a prezesem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Czy propozycja jest w innej kwestii, czy w tej samej?

Sekretarz Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Adam Witkowiec:

Propozycja jest taka. Odnośnie do wynagrodzenia nie padło wyjaśnienie ze strony ministerstwa, dlaczego miałyby to nie być podobnie jak u sędziów, czyli od średniej krajowej. Skoro ministerstwo w wielu pismach podkreśla, że czas pracy kuratora jest tak samo usankcjonowany w ustawie o kuratorach sądowych, jak czas pracy sędziów w ustawie o urzędowaniu sądów powszechnych, to dlaczego nie mamy mieć podobnie wynagrodzenia również w tym odniesieniu? To jest jedna uwaga. Ministerstwo nie odpowiedziało, dlaczego nie.

Druga uwaga odnośnie do dodatku terenowego. Tu poprawka poselska, żeby zmienić definicję dodatku. Jest to dodatek za uciążliwość pracy w terenie. Proszę państwa, przedstawiliśmy w naszych uwagach szereg opinii z Ministerstwa Finansów, z Biura Analiz Sejmowych, różnych opinii, które jednoznacznie stwierdzają, że to nie jest dodatek za pracę w terenie. Nie jest to zwrot poniesionych kosztów. To jest za uciążliwość pracy w terenie. W końcu rozwiążmy tą patologiczną sytuację. Może tylko przytoczę. Ministerstwo powiedziało, w stenogramie, kiedy wtedy ustawa wchodziła w życie, był taki zapis. Również twórcy tej ustawy, między innymi pan Andrzej Martusiewicz, stwierdzili jednoznacznie, że to jest dodatek za uciążliwość pracy w terenie. Co więcej, sędzia Gromek, która była również wtedy ówczesnym naczelnikiem Wydziału Kurateli Rodzinnej w Ministerstwie Sprawiedliwości i uczestniczyła w pracach nad ustawą o kuratorach sądowych, jednoznacznie określiła, że jest to dodatek za uciążliwość pracy

w terenie. Ja może przytoczę, co napisała. „Stosownie do powyższych przepisów, nie jest wyłączone w stosunku do kuratorów zawodowych. Należy stwierdzić, że w razie wykonywania przez kuratorów zawodowych czynności służbowych stosowanie przepisów prawa pracy w zakresie zwrotu kosztów na podstawie delegacji służbowej określonych w cytowanym rozporządzeniu znajduje uzasadnienie na podstawie art. 105 ustawy – Kodeks pracy, zgodnie z którym w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się przepisy Kodeksu pracy. Dlatego zwrot kosztów za czynności określone w rozporządzeniu powinien odbywać się na podstawie diety, a nie w ramach dodatku terenowego. Będzie on pokrywał w szczególności koszty biletów komunikacji miejskiej i koszt użycia odzieży przez kuratorów. Zwrot kosztów tytułem delegacji nie jest dopuszczalny. Wtedy za wykonanie czynności kuratorowi zawodowemu przysługuje ryczałt na podstawie art. 91”. Co więcej, później Tadeusz Jedynak...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Bardzo przepraszam, ale proszę nie przytaczać wszystkich. Zrozumieliśmy, o czym pan mówi.

Sekretarz Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Adam Witkowicz:

Jeszcze tylko powiem, że w wielu zawodach pracownicy – nauczyciele, pracownicy socjalni – mają tak zwany dodatek środowiskowy. Nauczyciele i wychowawcy w szkole, inspektorzy kontroli ubezpieczeń społecznych mają tak zwany dodatek środowiskowy. Chodzi nam o to, żeby w końcu było to nazwane, że to jest dodatek za uciążliwość pracy w terenie. Również Instytut Ochrony Pracy wskazywał, że trzeba to uregulować, że to jest taki dodatek.

Jeżeli chodzi jeszcze o ponadprzeciętne używanie samochodów, proszę państwa, w wymogach, aby dostać się na aplikację kuratorską, nie jest posiadanie prawa jazdy albo samochodu. Kurator też nie rodzi się z samochodem. Jeżeli chcemy uregulować ponadprzeciętne używanie samochodów, wprowadźmy również regulację dotyczącą przeciętnego używania samochodów. Na coś takiego wskazuje opinia Ministerstwa Finansów z 23 września. W tych dokumentach jest na przykład prawo do zwrotu kosztów związanych z używaniem pojazdu dla pracowników służby leśnej. Argument kolejny. W opinii Ośrodka Badań Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych również jest to podkreślone. Jest szereg dokumentów, szereg opinii, które przedstawialiśmy ministrowi, wskazujących, że nie jest to zwrot kosztów, tylko uciążliwość pracy w terenie. Prosimy o uwzględnienie tej poprawki zgłoszonej tutaj przez posłów, żeby zmienić definicję tego dodatku.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rozumiem, że pan poseł chce powtórzyć to, co powiedział...

Sekretarz Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Adam Witkowicz:

Chcemy jeszcze dodać ryczałt za ponoszone koszty w terenie, w zwykłym trybie. Nie każdy ma samochód, a każdy ponosi koszty. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Pewnie umowa na samochód powinna być, tak?

Sekretarz Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Adam Witkowicz:

Żaden prezes sądu nie zgodził się na umowę do tej pory.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Panie pośle, ostatni głos z naszej strony i pytanie do rządu.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Zostałem trochę uprzedzony, ale chciałem właśnie przypomnieć, że nasza poprawka zakłada zmiany definiowania tego typu wydatków – właśnie na dodatek z tytułu uciążliwości za pracę w terenie i określenie jego stałej wysokości jako procent wynagrodzenia – żeby rozwiewać tego rodzaju wątpliwości i dyskusje. Zostało to już w pełni uzasadnione i na tym zakończę. Natomiast w związku z tym, że mamy na sali obecnego pana ministra ze współpracownikami, którzy są autorami propozycji brzmienia przepisu, prosiłbym – bo wiemy doskonale, że materiały

z posiedzeń komisji i podkomisji są w toku stosowania prawa także przywoływane, jeżeli jest konieczność interpretowania tych zapisów – o odpowiedź, jak ministerstwo rozumie stosowanie w praktyce zapisu brzmiącego, że może być przez prezesa sądu okręgowego przyznany dodatek, ryczałt na pokrycie zwiększonych kosztów dojazdów służbowych. Czyli jak rozumiem, dopóki te koszty są na jakimś stałym miesięcznym poziomie, to nie będzie przysługiwał żaden zwrot z tego tytułu? Dopiero jeśli w jakimś miesiącu nastąpi zwiększony, dodatkowy wydatek z tego tytułu, to za tę górkę może ewentualnie przysługiwać wynagrodzenie. Zatem dopóki samochód będzie wykorzystywany w sposób przeciętny, normalny w ramach codziennych obowiązków, to tutaj żadnemu kuratorowi prawo do tego ryczałtu nie będzie przysługiwało. Prosiłbym, żebyśmy usłyszeli, jaka jest interpretacja tego niedookreślonego przepisu, o którym wszyscy mówią, żeby później w toku stosowania prawa wszystkim ułatwić zadanie – prezesom sądów, kuratorom, ewentualnie sędziom, którzy będą orzekali w sprawach spornych z tego tytułu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, zbiorczo odnosząc się do podnoszonych wątpliwości, oczywiście możemy tu przytaczać opinie wszystkich możliwych kancelarii prawnych, ale odsyłam na stronę Sejmu, gdzie czytamy, czym jest dodatek terenowy. Jest wprost wskazane – dla zrekompensowania kuratorom kosztów związanych z koniecznością korzystania z prywatnego samochodu do wykonywania obowiązków służbowych. Strona Sejmu i jedna z definicji, która dotyczy dodatków terenowych. Oczywiście wyobrażam sobie różnorakie opinie, które będą próbowały przedkładać inną interpretację. Odsyłam do strony Sejmu. To jest z prac nad ustawą. Przekażę panu posłowi, ale proszę mi pozwolić dokończyć.

Natomiast niezwykle istotne jest to, że właśnie w związku z taką, a nie inną definicją dodatku terenowego, żeby zmieścić tam... Skoro mamy definicję, która wskazuje, że dodatek terenowy obejmuje koszty związane z używaniem samochodu do celów służbowych, proponujemy te „ponadprzeciętne”. Bo „przeciętne” jest zawarte w dodatku terenowym. A skoro tak, to proponowaliśmy – tłumaczyliśmy też tą sprawę – że na środki, które będą na to dostępne, są składane wnioski. Był tutaj ten przykład, który mówił, że kuratorzy między sobą najlepiej wiedzą, który jaki obręb dostaje, jakiego ma podopiecznego. To jest ten klasyczny przykład. Jeżeli mamy wszystkich kuratorów, którzy mają po 3 km, a jednego, który jedzie 30 km, to w sposób naturalny takiemu kuratorowi jadącemu 30 km trzeba zrekompensować te ponadprzeciętne koszty, które ponosi.

Ale z pewną fascynacją, panie pośle, naprawdę słucham... Nie odniósł się pan do wątpliwości strony społecznej, dlaczego spowodowaliście taką wyrwę w wypłatach? No pan zdaje się, że w Nowoczesnej zaczynał, a nie tutaj, ale wie pan, reprezentuje pan akurat opcję polityczną, która ma wiele na sumieniu w tej sprawie.

Natomiast ja powiem o innej sprawie związanej też z wynagrodzeniami. O jednym z postulatów państwa kuratorów, czyli żeby awanse były na bieżąco. Mimo że ich nie było przez kilkanaście lat, od 2019 roku sukcesywnie te awanse są realizowane. W przyszłorocznym budżecie też są zaplanowane dla wszystkich kuratorów wyższe wynagrodzenia – co też jest istotne, bo awans też się wiąże z wyższym wynagrodzeniem.

Powtórzę, komisja budżetu zdaje się, czy powiedzmy Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka poświęcona budżetowi jest właściwym gremium do dyskusji o poziomie wynagrodzeń. Średniego wynagrodzenia nie będę przedstawiał i nie będę się do tego odnosił, ale fakty są takie, że między 2015 a 2022 rokiem wynagrodzenia kuratorów wzrosły o ponad 52%. Naprawdę przykładamy wielką troskę. Wielokrotnie o tym słyszymy, kuratorzy chodzą do biur poselskich i dziękują. Znam takie przykłady. Dziękują za to, że po tylu latach w końcu rząd Zjednoczonej Prawicy się zatroszczył o tę grupę zawodową. Za to też tym kuratorom wszystkim dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Wszystko zostało już powiedziane na ten temat. Pierwsza poprawka pana posła Zimocha. Kto z państwa jest za przyjęciem

poprawki pana posła Zimocha? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 0 głosów za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się. Poprawka nie uzyskała poparcia podkomisji.

Głosujemy poprawkę panów posłów Śmiszka i Myrchy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 2 głosy za, 3 przeciw, brak wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała poparcia podkomisji.

Przystępujemy do głosowania poprawki pani poseł Milczanowskiej. Kto z państwa jest za poprawką? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 3 głosy za poprawką, 2 przeciw, brak wstrzymujących się. Poprawka zyskała akceptację podkomisji. Nad tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 12 biuro chciałoby wskazać, że poprawkę zgłosił pan poseł Tomasz Zimoch, wbrew jakby błędnemu poleceniu nowelizacyjnemu. Pan poseł wskazuje, że regulacja dotyczy zmiany nr 11. Natomiast art. 17 b ust. 1 znajduje się w zmianie nr 12. Jest również poprawka panów posłów Śmiszka i Myrchy do zmiany nr 12. Na następnej stronie panowie macie... I pani poseł ma dwie poprawki. My tylko ze swojej strony chcielibyśmy tutaj zgłosić uwagę redakcyjną do art. 17b ust. 1, jeżeli oczywiście nie zostaną przyjęte poprawki poselskie, bo one dosyć mocno modyfikują ten artykuł.

Tu mamy też pytanie z prośbą o potwierdzenie od pana ministra – żeby w art. 17b ust. 1 doprecyzować po wyrazach „przysługuje od pracodawcy na wniosek tego kuratora”, żeby tutaj nie było jakichkolwiek wątpliwości, że jest to na wniosek kuratora, a nie na wniosek pracodawcy. Ten przepis też można by tak literalnie rzeczywiście czytać. Że uniknąć wątpliwości, mielibyśmy taką propozycję redakcyjną. To tyle, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Proszę.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna o obu propozycjach redakcyjnych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Zatem mamy 3 wnioski...

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Hierarchia głosowania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Właśnie. Proszę biuro o podanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o kolejność głosowania, to proponowalibyśmy w pierwszej kolejności głosować poprawkę pana posła Zimocha, następnie poprawkę pana posła Śmiszka i pana posła Myrchy. Te poprawki tak naprawdę dotyczą art. 17b ust. 1. Natomiast poprawki

pani poseł Milczanowskiej dotyczą – po pierwsze – art. 17b ust. 2 i – po drugie – dodania również art. 17c i zmian w zmianie nr 69. Poprawki między sobą nie kolidują, poza tym, że poprawka pana posła Zimocha i panów posłów dotyczy zmiany tej samej jednostki. Proponowalibyśmy w pierwszej kolejności głosować poprawkę pana posła Zimocha, która jest, szczerze mówiąc bardzo podobna do tej poprawki. Ona się tak naprawdę różni takimi językowymi niuansami, natomiast nieco się różni. W pierwszej kolejności poprawka pana posła Zimocha.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Strona rządowa już się wypowiedziała?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna do poprawki pani poseł Milczanowskiej i opinia negatywna do pozostałych poprawek.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Przystępujemy do głosowania poprawki pana posła Zimocha. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 2 głosy za, 3 przeciw, brak wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do głosowania poprawki panów posłów Śmiszka i Myrchy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 2 głosy za, 3 przeciw. Poprawka nie uzyskała akceptacji podkomisji. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jeśli można jedno zdanie. Wszystkie trzy poprawki dotyczyły zbliżonej materii. Poprawka pani poseł była najsprawniej skonstruowana, ale chodziło o rozszerzenie pomocy prawnej na pomoc w postępowaniach w powództwach cywilnych, zgodnie z tym, co zapowiadaliśmy, o czym rozmawialiśmy ze stroną społeczną i samorządową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania trzeciej poprawki pani poseł Milczanowskiej. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 5 głosów za, jednomyślnie. Podkomisja przyjęła poprawkę. Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zatem... Jeszcze czwarta poprawka pani poseł Milczanowskiej.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

W art. 1 w pkt 12 poleceniu nowelizacyjnemu nadać brzmienie: „po art. 17 dodaje się art. 17a–17c w brzmieniu...”. Całe brzmienie w poprawce wraz z uzasadnieniem napisane. Macie? To jest ważne, w dyskusjach ze stroną społeczną to było. Rozbudowane to brzmienie z dużym uzasadnieniem jest do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania poprawki dotyczącej...

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Poprawka rozszerza projektowaną ochronę prawną kuratorów sądowych. O to chodzi. Bardzo ważna poprawka.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. Jednogłośnie 5 głosów za. Poprawka uzyskała poparcie podkomisji. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy korektę i prośbę o upoważnienie biura przez Wysoką Podkomisję do wykreślenia przecinka po wyrazach – zwanej dalej „Kodeksem postępowania karnego”. Po prostu już ten przecinek występuje w ustawie obowiązującej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czyli rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Biuro?

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 14 proponujemy dwie kwestie. Pierwsza to zamiana wyrazu „powinno” na „może”, czyli „nie może trwać dłużej niż 3 miesiące”. Jest to likwidacja czasownika modalnego „powinien”, który został uznany przez dobre praktyki legislacyjne za błędny, niedookreślony. Tu chcielibyśmy go zmienić.

Jeszcze mielibyśmy propozycję dodania po zmianie nr 14 zmiany 14a. Zmiana miałaby charakter, można powiedzieć, porządkujący. Dotyczyłaby zmiany art. 25 ust. 1 i tam zastąpienia wyrazu „likwidacji” wyrazem „zniesienia”. Jest to konsekwencja przyjętej przez wnioskodawcę metody, ażeby w przepisach ustawy mówić o zniesieniu sądu, a nie likwidacji sądu, chociażby w art. 27 pkt 2. Tutaj chcielibyśmy dodać tą zmianę. W naszej ocenie mieści się to w zakresie uwag legislacyjnych, które może biuro złożyć. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna w obu przypadkach.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu mamy też korektę legislacyjną. Proponujemy wyraz „prawomocnego”, który występuje w pkt 1, 2 i 3 w art. 26 ust. 1, przenieść do wprowadzenia do wyliczenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Biuro?

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 16 doprecyzowanie: „po upływie 2 lat od dnia sporządzenia poprzedniej oceny”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Biuro nie ma uwag. Rząd nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Proponujemy w art. 1 po pkt 18 dodać pkt 18a w brzmieniu „po art. 30 dodaje się art. 30a w brzmieniu: Kurator podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności ustawowych oraz od następstw nieszczęśliwych wypadków. Ust. 2: Prezes właściwego sądu rejonowego zawiera umowę ubezpieczenia kuratorów sądowych”. To to jest postulat strony społecznej od dawna podnoszony. Wydaje się, że nie jest to nadmierna prośba, aby kuratorzy

mieli zapewnione ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone podczas wykonywania czynności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Uwagi do poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do poprawki nie mamy uwag. Natomiast mamy uwagę do zmiany nr 18. Bo ta poprawka, która ewentualnie zostanie przyjęta, spowoduje dodanie nowej zmiany po zmianie nr 18. Do zmiany nr 18 proponujemy wyraz „bądź” zastąpić wyrazem „albo” przed wyrazami „zawieszenia w pełnieniu obowiązków”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rząd.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Do zmiany redakcyjnej opinia pozytywna.

Do propozycji dotyczącej obowiązkowego OC – to wymaga daleko idących analiz. Jesteśmy otwarci, by o tym rozmawiać, natomiast to jest ingerencja w prawo cywilne, w odpowiedzialność funkcjonariusza, w odpowiedzialność pracownika, prawo pracy i tak dalej. Część sądów praktykuje ubezpieczenie OC, natomiast proponuję nie uwzględniać tej poprawki z uwagi na to, że wymaga to pogłębionej analizy co do systemowego wdrożenia tego rozwiązania. Oczywiście nie wypowiem się jednoznacznie, czy w pełni jest to rozwiązanie do adaptacji w sądach, czy nie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Pan poseł Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Panie ministrze, nie przesadzajmy, że jest to ingerencja w prawo cywilne. Nie rozumiem co to znaczy „ingerencja w prawo cywilne”, jeśli prezes sądu będzie wykupywał od jakiejś firmy ubezpieczeniowej zbiorowe ubezpieczenie dla swoich kuratorów co roku. No przecież to nie są wielkie pieniądze, ani nie jest to jakaś ingerencja i wywrócenie trybu pracy sądów. Naprawdę, na Boga, nie przesadzajmy. To nie jest jakaś fizyka kwantowa. To jest dobrowolne. Naprawdę nie przesadzajmy z piętrzeniem problemów. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Odsyłam chociażby do postanowienia Sądu Najwyższego z 2009 roku, gdzie jest cała analiza związana ze szkodami wyrządzonymi przez funkcjonariuszy publicznych przy okazji OC i tak dalej. Podtrzymuję to, że to wymaga daleko idących pogłębionych analiz. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę.

Sekretarz Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Adam Witkowicz:

Ja tym razem bardzo króciutko. Tylko powiem, że rada legislacyjna przy premierze dostrzega również potrzebę rozważenia wprowadzenia następujących rozwiązań – objęcia kuratorów sądowych obowiązkowym ubezpieczeniem OC i NNW. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Zgadzamy się z tym, ale na tym etapie... Rząd jest otwarty, ale nie w tym momencie. Możemy to zapisać...

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie ministrze, bo to jest dość istotne. Kiedy moglibyśmy nad tym popracować?

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Czy ministerstwo rozpoczęło jakieś analizy w tym zakresie?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Analizy wstępne zostały dokonane.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

I jakie są wnioski?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Panie pośle, zechce pan poczekać na udzielenie głosu przez panią przewodniczącą i dać mi dokończyć wypowiedź. Analiza została rozpoczęta, nie ma jej zakończenia. Natomiast nie podam pani przewodniczącej terminu. Jest to sprawa ważna i na pewno będzie bardzo głęboko analizowana.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Pan poseł Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Panie ministrze, kuratorów zawodowych mamy w Polsce ponad 5 tys. To naprawdę nie jest jakieś wielkie wyzwanie, żeby obliczyć, ile ewentualnie może to kosztować. Bo chodzi o koszty, a nie chodzi o jakieś zmiany legislacyjne. Albo zgadzamy się na to, żeby kuratorzy byli objęci ubezpieczeniem, albo nie. I tyle. Co to za wielkie analizy? Nie takie rzeczy robiliście w ciągu jednej nocy. Zmienialiście system sądownictwa, a nie można policzyć, ile będzie kosztowało ubezpieczenie zawodowych kuratorów – 5 tys. ludzi w całej Polsce? Przecież to nie są nauczyciele, których jest kilkaset tysięcy. Jest ich tutaj 5 tys., garstka ludzi. Nie wiem jeszcze o jakim etapie pan mówi. Kiedy mielibyśmy to wprowadzić, jak nie teraz, na podkomisji, a potem za chwilę w Sejmie, w głosowaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę się przedstawić.

Członek Krajowej Rady Sądownictwa Stanisław Zdun:

Stanisław Zdun, Krajowa Rada Sądownictwa. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Ja tylko chciałbym wskazać, że w przypadku obowiązkowego ubezpieczenia OC konieczne jest określenie warunków tego ubezpieczenia. Nie jestem cywilistą, ale wiemy doskonale, że te warunki ubezpieczenia na przykład w OC od posiadaczy pojazdów mechanicznych są określone w rozporządzeniu, czyli w randze prawa powszechnie obowiązującego. I na początku konieczne byłoby wskazania zakresu tego obowiązkowego ubezpieczenia OC. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Pan minister? Wypowiedział się. Czyli jest otwarta strona rządowa na przyjęcie tego wniosku. Ale nie teraz. Kto jeszcze? Pan wiceprzewodniczący.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów Jacek Bem:

Ja mam tylko taką jedną uwagę w kwestii ubezpieczenia. Otóż w karze ograniczenia wolności ubezpieczamy wszystkie osoby, które są karane takim ubezpieczeniem, więc wydaje się objęcie kuratorów takim ubezpieczeniem możliwe i wykonalne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rzecz jasna. Jest to istotna sprawa. Wszyscy wiemy, jak wygląda zawód zaufania publicznego i jak wygląda praca w środowisku. Jest ona niebezpieczna i konieczne jest rozważenie i ustalenie zakresu...

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Każda lepsze firma ubezpieczeniowa ma ofertę dla funkcjonariuszy publicznych. Przeprowadziłem wstępną analizę. Towarzystwa ubezpieczeniowe oferują OC funkcjonariuszom publicznym.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Jeszcze głos strony społecznej.

Przewodnicząca NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa i Prokuratury Edyta Odyjas:

Witam serdecznie państwa. Edyta Odyjas. Taka propozycja. Ona przez nas była od kilku lat podnoszona. Ona jest bezkosztowa. Podpisanie przez Ministerstwo Sprawiedliwości z Ministerstwem Zdrowia umowy ze specjalistycznymi szpitalami, aby można było

ochronić kuratorów w ten sposób i zabezpieczyć, że każdy z kuratorów w portfelu – da się, orientowałam się w specjalistycznych szpitalach, jeśli chodzi o te umowy – numer umowy. Kuratorzy w momencie ukłucia igłą, zaatakowania, kiedy trzeba podać środki na tężec bądź przeciwko HIV, nie muszą z własnych środków wyklądać dosyć wysokiej kwoty, bo około 3–4 tys. zł, i potem roszczenia kierować do pracodawcy. Wiem, że nie o to chodzi, ale przy okazji mówienia o tej sprawie, przy okazji mówienia o ubezpieczeniu dodatkowo też rozważenie takiej możliwości, bo to też jest ważna kwestia, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo kuratorów, kiedy idą w trudne miejsca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Mamy trzy poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedną. Pana posła Myrchy i pana posła Śmiszka. Dodanie zmiany nr 18a.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dobrze. Zatem przystępujemy do głosowania poprawki panów posłów Śmiszka i Myrchy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 2 głosy za, przeciw 1, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka zyskała poparcie podkomisji.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 18 wraz z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Proszę, Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, jeśli chodzi o zmianę nr 19, to sygnalizujemy, iż pan poseł Zimoch złożył poprawkę polegającą na skreśleniu tej zmiany. Pan poseł proponuje skreślenie zmian nr 19 i 20. Sformułował ją w ten sposób, więc powinniśmy ją głosować jako jedną poprawkę.

Natomiast niezależnie od tej poprawki my chcielibyśmy zapytać stronę rządową i poprosić o wyjaśnienie. Art. 31 ust. 4. W przepisie tym mowa jest o tym, iż delegowanie kuratora, o którym mowa w ust. 1, następuje z sądu rejonowego, w którym jest zatrudniony. My nie jesteśmy tutaj absolutnie specjalistami od tej ustawy. Może zbyt legislacyjnie do tego podchodzimy. Jeśli moglibyśmy prosić o wyjaśnienie, dlaczego zatrudnienie następuje z sądu rejonowego, skoro tym kuratorem, który może być delegowany, może być na przykład kurator okręgowy czy zastępca kuratora okręgowego? Jakby państwo mogli nam wyjaśnić, skąd ten zapis? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, pan dyrektor Rybka.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Krzysztof Rybka:

Szanowna podkomisjo, kurator okręgowy albo zastępca kuratora okręgowego z momentem delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości traci stanowisko odpowiednio kuratora okręgowego i jego zastępcy. W związku z tym delegowanie następuje z poziomu pracodawcy, którym jest sąd rejonowy. Tylko tyle. Traci stanowisko. Zresztą w przepisie przy art. 31 ust. 3 jest zapis, że kurator, o którym mowa w ust. 1, z dniem rozpoczęcia delegowania traci stanowisko kuratora okręgowego. Skoro traci, to jest delegowany z poziomu sądu macierzystego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zostało to wyjaśnione. Dziękujemy. Jeszcze poprawka pana posła polegająca na skreśleniu zmian.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd? Negatywna ocena. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki posła Zimocha. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. Za nikt, przeciw 3 głosy, 2 głosy wstrzymujące. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 19.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy uwagi legislacyjne. Po pierwsze, w art. 31a w ust. 1 mamy propozycję następującą, by nie używać skrótów, który występuje wyłącznie w obrębie ustawy o Służbie Więziennej. Skrótów, który tam funkcjonuje, nie możemy użyć. Natomiast tutaj w uzgodnieniu ze stroną rządową – bo takie uzgodnienia były wcześniej – chcemy zaproponować wprowadzenie skrótów w ustawie o kuratorach sądowych. Czyli brzmienie byłoby takie, żeby te czynności miały być realizowane przez uczelnię Służby Więziennej, o której mowa w art. 8 ust 1 pkt 3a ustawy o Służbie Więziennej, zwaną dalej uczelnią. Już w kolejnych przepisach będziemy posługiwać się tym zwrotem „uczelnia” małą literą z tego skrótów. Prosimy o upoważnienie dla biura do naniesienia tych zmian w obrębie całego projektu. Bo tych zmian czyszczących w dalszych przepisach jest kilka bądź kilkanaście.

Jeszcze taka propozycja do art. 31b ust. 3. Niedopuszczalne jest delegowanie – i tu propozycja – „kuratora” do sądu rejonowego mającego siedzibę w innej miejscowości w przypadku, gdy kuratorem jest kobieta w ciąży lub osoba sprawująca opiekę nad dzieckiem w wieku do 14 lat, a także w przypadkach, gdy stoją temu na przeszkodzie ważne względy osobiste lub rodzinne kuratora, bez jego zgody. Propozycja redakcyjna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Zgoda? Czyli rozpatrzyliśmy zmianę nr 20.

Przechodzimy do zmiany nr 21.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jeszcze strona sądowa... Społeczna.

Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Aleksandra Szewera-Nalewajek:

Sądowa też. Tak na szybko w sprawie uczelni. Ta uczelnia nazywa się Szkoła Wyższa Wymiaru Sprawiedliwości, a nie Służby Więziennej. Myślę, że warto, żeby w ustawie o kuratorach jednak było zapisane, że to jest Szkoła Wyższa Wymiaru Sprawiedliwości, bez porównywania nas czy wrzucania do uczelni Służby Więziennej.

Naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Sebastian Bończak:

Szanowni państwo, tu jest dlatego odesłanie do skrótów z ustawy o Służbie Więziennej i powołanie się na tę uczelnię, gdyż niezależnie teraz trwają prace związane z tym, że Szkoła Wyższa Wymiaru Sprawiedliwości uzyskała kolejne uprawnienia do nadawania tytułu doktora na kolejnym kierunku i będzie zmieniana nazwa Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości na Akademię Wymiaru Sprawiedliwości. Stoimy na stanowisku, że lepiej odwołać się do skrótów z ustawy o Służbie Więziennej z tego względu, że w przypadku dalszego rozwoju tej uczelni może kiedyś dojść do takiej sytuacji, że zostanie się ona uniwersytetem. I wtedy nie będzie konieczności po raz kolejny zmiany ustawy o kuratorach tylko dlatego, że zmieni się nazwa tejże uczelni. Stąd ta propozycja.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziś nie istnieje taka uczelnia, tak? Chyba byśmy uchwalili przepisy dotyczące uczelni, która dzisiaj nie istnieje.

Naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Sebastian Bończak:

Ustawa o Służbie Więziennej powołuje się na uczelnię, niezależnie od tego, czy jest to Wyższa Szkoła – jak było wcześniej – Kryminologii i Penitencjarystyki czy Wyższa Szkoła Wymiaru Sprawiedliwości – tak jak teraz. Możliwe, że niebawem będzie Akademia Wymiaru Sprawiedliwości. Niezależnie od nazwy tej uczelni odsyłamy do skrótów w ustawie o Służbie Więziennej, który...

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

To chyba trzeba by ewentualnie po prostu zrobić odesłanie, tak?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, pan naczelnik wprowadził, wydaje mi się, nowy element do tej dyskusji, którego nie do końca byliśmy świadomi. Proszę państwa, ustawa o Służbie Więziennej posługuje się w art. 8 ust. 1 pkt 3a sformułowaniem, że jednostką organizacyjną Służby Więziennej jest, między innymi właśnie w pkt 3a, uczelnia służby więziennej, zwana dalej uczelnią. To jest skrót, który zgodnie z zasadami techniki prawodawczej obowiązuje tylko w obrębie ustawy o Służbie Więziennej. Zatem my, chcąc wskazać, że minister może delegować kuratora zawodowego do nadzoru nad czynnościami realizowanymi właśnie w tej uczelni, nie możemy posłużyć się tym skrótem, który jest w ustawie o Służbie Więziennej, tylko tą nazwą, która występuje w ustawie o Służbie Więziennej, czyli „uczelnia służby więziennej”. Natomiast to, co pan naczelnik powiedział – przynajmniej my to tak zrozumieliśmy – że trwają prace nad nowelizacją ustawy o Służbie Więziennej, gdzie ewentualnie może to powodować zmianę art. 8 ust. 1 pkt 3a... Nie?

Naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Sebastian Bończak:

Prace nad zmianą nazwy uczelni, ze zmianą ustawy o Służbie Więziennej w tym zakresie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli to nie będzie implikowało zmian w ustawie o Służbie Więziennej, to w naszej ocenie nie ma potrzeby wskazywania konkretnej nazwy, tylko musimy się posłużyć tym, co jest... Tak. Jest odesłanie i będzie odesłanie na art. 8 ust. 1 pkt 3a. Natomiast my nie jesteśmy w stanie powiedzieć, dlaczego w art. 8 ust. 1 pkt 3a jest taka forma „uczelnia służby więziennej”, a nie ta szkoła wyższa, o której pani mówi. To jest już pytanie do osób, które będą pracowały nad nowelizacją. Natomiast jest to, o czym mówi pan naczelnik. Jeżeli jest w tej chwili nazwa Szkoła Wyższa Służby Więziennej... Jasne. Może się potem nazywać akademią, uniwersytetem i tak dalej. To za każdym razem implikowałoby konieczność zmiany ustawy o Służbie Więziennej. Ustawodawca uznał, że lepszym rozwiązaniem jest wskazanie ogólnie, że chodzi o uczelnię Służby Więziennej. My tutaj absolutnie nie powinniśmy tego zmieniać. Tutaj jesteśmy tego pewni. Trzymamy się tego, co jest w ustawie o Służbie Więziennej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli uznajemy, że status jest prawidłowy. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 20. Przechodzimy do nr 21. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu nie mamy uwag. Pani poseł Milczanowska ma poprawkę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Poprawka pani poseł.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pani przewodnicząca, poprawka ma na celu dokonanie modyfikacji brzmienia przepisu art. 32 ust. 2 zmienianej ustawy przez określenie jako nieprzerwanej nieobecności kuratora w pracy z powodu choroby oraz usunięcie z tego przepisu fakultatywnej przesłanki rozwiązania stosunku pracy z kuratorem bez wypowiedzenia, odosobnienia ze względu na chorobę zakaźną w okresie pobierania z tego tytułu zasiłku. Uzasadnienie macie państwo przed sobą. Za państwa zgodą taki zapis wprowadzamy, na waszą prośbę, z akceptacją strony społecznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd.

Naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Sebastian Bończak:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi biura do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. Jednomyślnie 5 głosów za. Dziękuję. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 21.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Biuro?

Legislator Łukasz Nykiel:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd.

Naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Sebastian Bończak:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 22.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Biuro?

Legislator Łukasz Nykiel:

Po pierwsze, chcielibyśmy wskazać, że w tym miejscu jest poprawka pana posła Zimocha. Ona zmierza do skreślenia między innymi ust. 1 i 8 w art. 34. Pan poseł uzasadnia, że przeniesienie kuratora nie może następować bez jego zgody. Poprawki są na piśmie, więc nie będę cytował uzasadnienia.

Jeszcze korzystając z okazji, oczywiście przy założeniu, że poprawka pana posła Zimocha nie uzyska większości, do projektu z druku biuro miałoby uwagi do art. 34 ust. 3. Skoro używamy koniunkcji, czyli mówimy o ust. 1 i 2, powinniśmy użyć liczby mnogiej, czyli „przeniesień, o których mowa w ust. 1 i 2 dokonuje prezes sądu okręgowego”. Podobnie w ust. 5, gdzie też jest koniunkcja ust. 1, 2 i 4. Wtedy „przeniesienia, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, nie powodują rozwiązania stosunku pracy”. To są uwagi redakcyjne.

Do ust. 7 mamy propozycję redakcji analogiczną jak wcześniej, czyli niedopuszczalności przeniesienia kuratora do sądu mającego siedzibę w innej miejscowości w przypadku, gdy kuratorem jest kobieta w ciąży lub osoba sprawująca opiekę nad dzieckiem w wieku do 14 lat, a także w przypadkach, gdy stoją temu na przeszkodzie ważne względy osobiste lub rodzinne kuratora, bez jego zgody. To wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rząd.

Naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Sebastian Bończak:

Jeśli chodzi o poprawkę pana posła Zimocha, to stanowisko negatywne. Natomiast jeśli chodzi o poprawki redakcyjne Biura Legislacyjnego, stanowisko pozytywne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Czyli przystępujemy do głosowania poprawki pana posła Zimocha. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. Za nikt, przeciw 3 osoby, wstrzymały się 2. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 23 wraz z poprawką.
Zmiana nr 24. Biuro?

Legislator Łukasz Nykiel:

W tym miejscu biuro ma uwagi redakcyjne, jak również też pytanie do strony rządowej. Może rozpocznę od uwag redakcyjnych. W art. 35a ust. 1 wnioskodawca proponuje, żeby prezes sądu okręgowego wykonywał wewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością kuratora okręgowego. Do tej kompetencji my uwag nie zgłaszamy. Natomiast wydaje się, że można by ujednoczyć pojęcia. W dalszych przepisach pojawia się takie sformułowanie jak sprawowanie nadzoru. Wydaje się, że we wszystkich przepisach, które dotyczą wewnętrznego nadzoru administracyjnego, powinniśmy użyć tego samego pojęcia, czyli albo „sprawuje”, albo „wykonuje”. Wydaje się, że sformułowanie „sprawuje” jest chyba bardziej adekwatne, ale tu prosimy o potwierdzenie. W pkt 1 i 2 propozycja zastąpienia wyrazu „sporządzenie” wyrazem „sporządzanie”. Skoro w pkt 3–5 użyto tej formy niedokonanej jak „kontrolowanie” czy „wydawanie”, to tutaj też powinniśmy mówić o „sporządzaniu”. W ust. 5 w art. 35a propozycja redakcyjna ujednoczająca z ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia, czyli czynnościami z zakresu nadzoru, o którym mowa w ust. 3 są ponadto – i tutaj są wymienione te elementy. W ust. 6 doprecyzowanie „wizytacje lub lustracje, o których mowa w ust. 5”.

Jeśli chodzi o ust. 7, mamy pytanie. Czy to jest czymś uzasadnione – mówię o merytoryce przepisu. W ust. 7 jest mowa o zarządzeniu doraźnej wizytacji lub lustracji przez prezesa sądu okręgowego albo prezesa sądu apelacyjnego. Natomiast w ust. 6, 8 i 9 mowa jest o przeprowadzaniu tej wizytacji. My to rozumiemy, że ust. 7 dotyczy doraźnej wizytacji lub lustracji, więc być może to jest ten element różnicujący, dlatego w jednym przepisie mówi się o zarządzeniu wizytacji, a w drugim o przeprowadzeniu. Jakby państwo mogli tutaj wyjaśnić.

W art. 35b ust. 3 propozycja legislacyjna przeniesienia wyrazów, które się powtarzają w pkt 1 i 2, „przeprowadzenie lustracji działalności” – to możemy przenieść do wprowadzenia do wyliczenia. W ust. 4, jak się wydaje, powinniśmy wyraz „czynności” zastąpić wyrazem „lustracji”. W obu tych przypadkach jest to lustracja – czyli o lustracje, o której mowa w ust. 3. To są wszystkie uwagi biura. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rząd, proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Sebastian Bończak:

Jeśli chodzi o poprawki redakcyjno-legislacyjne, to je wszystkie akceptujemy. Proponujemy zastąpić słowo „wykonuje” słowem „sprawuje”. Bo tu raz jest „sprawuje”, raz „wykonuje”. Bylibyśmy za tym, żeby sprawować wewnętrzny nadzór administracyjny.

A jeśli chodzi o pytanie do ust. 7 w art. 35a, to tutaj w naszej ocenie słowo „zarządza” jest prawidłowo użyte ze względu na tą różnicę, że przeprowadza się wizytacje i lustracje, które są zaplanowane, natomiast jeśli jest są one doraźne, to należałoby ją zarządzić, a nie przeprowadzić. Z czegoś musi wynikać późniejsze przeprowadzenie.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Krzysztof Rybka:

Mamy plan wizytacji i lustracji, który prezes sporządza i na podstawie tego planu wizytacji i lustracji – tak jak normalnie jest w sądach powszechnych – przeprowadza się poszczególne działania kontrolne. Natomiast zdarzają się też wizytacje bądź lustracje tak zwane wpadkowe. Takie, które powstały na tym, że prezes na podstawie jakiejś informacji powziął wiadomość, że albo w którymś zespole, albo w referacie kuratora źle się dzieje i wtedy taką doraźną wizytację lub lustrację prezes niezależnie od planu musi zarządzić. Wtedy prezes wydaje zarządzenie – zarządzam przeprowadzenie wizytacji w czwartym zespole kuratorskim Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Przyjmujemy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, tak. Bardzo dziękujemy za to wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czyli rozpatrzyliśmy zmianę nr 24.

Przechodzimy do zmiany nr 25.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ja mam poprawkę. Najpierw Biuro Legislacyjne, pani przewodnicząca.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 25 mamy – po pierwsze – taką uwagę, że są zgłoszone poza poprawką pani poseł Milczanowskiej inne poprawki poselskie pana posła Śmiszka i pana posła Myrchy – do art. 36 ust. 1 i 6. Do tych jednostek redakcyjnych mamy poprawkę pana posła Zimocha. To jest jedna kwestia. Natomiast kwestia druga. W ust. 2 proponowalibyśmy taką redakcję: „kurator okręgowy jest powoływany na czteroletnią kadencję, na nie więcej niż dwie kolejne kadencje i nie może być powołany na stanowisko kuratora okręgowego, zastępcy kuratora okręgowego, o którym mowa w art. 38 ust. 2 przed upływem 6 lat od zakończenia pełnienia tej funkcji”. Jeszcze do ust. 9 propozycja skreślenia zbędnych wyrazów. „Kurator okręgowy po upływie kadencji, odwołaniu ze stanowiska albo utracie stanowiska”. Dwa razy użyte wyrazy „po” są tutaj zbędne, gdyż występują już wcześniej w tym zdaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Poprawkę zgłasza pani poseł Milczanowska.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Rzeczywiście mamy do tej zmiany ileś tych poprawek... Celem mojej poprawki jest określenie zasady powoływania kuratora okręgowego spośród kuratorów zawodowych zatrudnionych w okręgu sądowym. Wyjątkiem będzie natomiast możliwość powołania kuratora okręgowego spośród kuratorów zawodowych zatrudnionych poza okręgiem, przy czym warunkiem skorzystania z takiej możliwości będzie wzgląd na dobro kuratorskiej służby sądowej. Przyjmowane są te zapisy łącznie z tą poprawką tak, jakby to miało być normą przy wszystkich sądach. Nie. To jest wyjątek, że ewentualnie może być kurator powołany spoza danego okręgu. Do art. 36 ust. 1a – możliwość przedstawienia przez okręgowe zgromadzenie kuratorów, prezesa sądu okręgowego kandydatów na stanowisko zastępcy kuratora. Wprowadza się wyłączenie w zakresie odpowiedniego stosowania do zastępcy kuratora przepisów dotyczących... Właśnie tu zaczęłam czytać. Poprawka proponuje też utrzymanie obowiązującego przepisu. Państwu zależało na tym. Zgodnie z nim kuratorem okręgowym może być ten, kto posiada co najmniej siedmioletni staż pracy kuratorskiej. Wydaje się, że wydłużenie tego czasu do lat 10 nie jest właściwym rozwiązaniem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Śmiszek, proszę.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Proponujemy poprawkę w troszeczkę innym brzmieniu niż pani przewodnicząca Milczanowska. Ja już tego nie będę czytał, ale generalnie chodzi o wzmocnienie głosu samorządu kuratorskiego, szczególnie przy powoływaniu i odwoływaniu kuratora okręgowego. Chodzi tak naprawdę o uprawomocnienie czy nadanie większej siły głosowi okręgowego zgromadzenia kuratorów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, tutaj mamy jeszcze jedną uwagę. W naszej ocenie poprawki pana posła Zimocha oraz panów posłów Śmiszka i Myrchy są analogiczne, takie same. One dotyczą tej samej kwestii. Są co do redakcji identyczne. W związku z tym proponowalibyśmy głosowanie tych poprawek łącznie – byłoby jedno głosowa-

nie nad tymi poprawkami. W pierwszej kolejności powinny być głosowane właśnie te poprawki. One włączają okręgowe zgromadzenie kuratorów do procedury powołania i odwołania kuratora okręgowego. To kwestia formalna, którą chcielibyśmy podnieść. Oczywiście po ewentualnym odrzuceniu tych poprawek, można przejść do głosowania poprawki pani poseł Milczanowskiej. Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość tamtej propozycji, gdyż ona dotyczy też art. 36 ust. 1. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę, pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wsłuchując się w treść zaproponowanego przepisu jeszcze przez panią przewodniczącą Milczanowską, chciałbym tylko wzmocnić treść poprawki złożonej przez pana posła Śmiszka – żebyśmy jednak nie tworzyli furtek do wprowadzania funkcji tak zwanego prezesa delegowanego. Czyli oddelegowanie kuratora do jednej jednostki po to, żeby był tam prezesem. Bo to ani nie służy tej jednostce, ani tej osobie. Na czele jednostki musi stać osoba wywodząca się z danego środowiska i ciesząca się akceptacją i poparciem tego środowiska, znająca specyfikę funkcjonowania w danym środowisku. Minister sprawiedliwości ma tyle różnych narzędzi, jeżeli chodzi o kwestię delegowania pracowników niższego rzędu, żeby ewentualnie uzupełniać luki kadrowe czy wpływać w jakiś sposób na zapewnienie wysokiej jakości pracy wszystkich jednostek, że naprawdę w tym zakresie nie potrzebuje dodatkowych uprawnień. Wiemy doskonale, że pan minister sprawiedliwości uwielbia funkcję delegowania bez pytania. Wiemy, z czym to się często wiąże. Żebyśmy się znowu nie uczyli kolejny raz na błędach, nauczmy się na tych błędach, które już zostały popełnione i nie wprowadzamy w wymiarze sprawiedliwości kolejnej funkcji delegowania z widzimi się ministra.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, jestem bardzo wdzięczny stronie społecznej za rozmowy, które przeprowadziliśmy, a także za prośby w czasie prac Komisji – możemy tutaj bez krawatów siedzieć, dyskutować, bo nam polityka nie jest potrzebna, żeby usprawnić służbę kuratorską. Ja się z tym zgadzam. Natomiast jeżeli pan poseł planuje wprowadzać wątki polityczne, to oczywiście możemy dyskutować o wymiarze sprawiedliwości tego rodzaju argumentacją. Odpowiadając panu posłowi, który reprezentuje Koalicję Obywatelską, ja mam przed sobą co najmniej cztery projekty przygotowane przez Platformę Obywatelską, które do 2015 roku były przedkładane i procedowane rządowo, w których właśnie tego rodzaju działania proponowaliście. Dlaczego? Gdyby pan się wsłuchał w głos strony społecznej szeroko rozumianej...

Panie posle, pan ma paskudny zwyczaj niewytrzymywania do udzielenia głosu przez panią przewodniczącą. To naprawdę świadczy bardzo źle. Nie chcę oceniać poziomu pana kultury i tak dalej. Takie pokrzykiwanie nie służy wypracowywaniu najlepszych rozwiązań. Rozmawiamy.

Już panu mówię, z czego wynika ten przepis. Otóż strona społeczna zaproponowała, żeby rzeczywiście wyeksponować to, że ten kurator spoza okręgu będzie czymś wyjątkowym. My się z tym zgadzamy. Uważamy, że co do zasady kuratorem okręgowym powinien być ktoś z okręgu. Ale ci, którzy znają kuratorską służbę sądową, znają poszczególne okręgi, doskonale wiedzą, że bywają okręgi tak skonfliktowane, w których niestety – nawet nie będę tutaj prosił o potwierdzenie tych słów – sprawę może uzdrowić wyłącznie osoba z zewnątrz, ze świeżym spojrzeniem. Niestety taki jest stan faktyczny. Nie będę przytaczał na półprywatnych rozmów, które przeprowadzałem z szeroko rozumianą stroną społeczną czy ze stroną samorządową. Tego rodzaju przypadki po prostu się zdarzają. A jeżeli się zdarzają, to ustawodawca musi przewidzieć także wyjątki od zasady i czasami tego rodzaju ingerencję na prośbę samego środowiska.

Natomiast jestem bardzo wdzięczny za poprawkę pani przewodniczącej Milczanowskiej, bo ona wprowadza jeszcze jedną rzecz. Mianowicie mówiliśmy o wypukleniu roli

samorządu i rzeczywiście, wychodząc naprzeciw, proponujemy, żeby samorząd też proponował tych kandydatów – kto w ich ocenie nadawałby się na takiego kuratora sądowego. Nie ukrywam – z perspektywy osoby, która za to w ministerstwie odpowiada – jest to bardzo duże ułatwienie i krok w dobrym kierunku, żeby tych kandydatów móc ocenić pod względem właśnie poparcia samego okręgu i samorządu, który reprezentuje ten okręg. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeden głos pana wiceprzewodniczącego.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów Jacek Bem:

Chciałbym tylko doprecyzować, że w obecnym stanie prawnym samorząd, którym jest okręgowe zgromadzenie kuratorów, posiada pełną zdolność do wpływania na wybór kuratora okręgowego. Ta nowelizacja oraz poprawka zaproponowana przez panią poseł Milczanowską są ograniczeniem tej samorządności. Ponieważ obecnie brzmiący przepis mówi o tym, że okręgowe zgromadzenie kuratorów przedstawia prezesowi sądu okręgowego dwóch kandydatów i spośród tychże kandydatów prezes sądu okręgowego wskazuje kuratora okręgowego. To jest właśnie realny wpływ na wybór osoby, która prowadzi merytoryczny nadzór nad kuratorską służbą sądową w okręgu. Obecna nowelizacja i poprawka pozbawiają samorząd tego realnego wpływu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. W pierwszej kolejności głosujemy poprawki połączone, tożsame – panów posłów, Zimocha, Śmiszka i Myrchy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 2 głosy za, 3 przeciw, brak wstrzymujących się. Poprawki nie uzyskały poparcia podkomisji.

Głosujemy poprawkę pani poseł Milczanowskiej. Kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 3 głosy za, 2 przeciw, brak wstrzymujących. Poprawka uzyskała poparcie podkomisji. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 25.

Przechodzimy do zmiany nr 26. Proszę, Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 26 proponujemy redakcję w lit. c w pkt 5. Wyraz „dokonanie” zastąpić wyrazem „przeprowadzenie”, czyli „przeprowadzenie kontroli i dokonanie oceny”. W dodawanym pkt 13a propozycja redakcyjna. Skoro w pozostałych punktach mówimy o formie niedokonanej, to tu „wskazywanie”. W pkt 16 „sporządzanie oraz przedkładanie prezesowi sądu okręgowego sprawozdań z przeprowadzonych w danym roku wizytacji lub lustracji, o których mowa w art. 35a ust. 8”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 26.

Przystępujemy do zmiany nr 27. Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do ust. 3 w art. 37a i ust. 1 w art. 37b – żeby użyć tutaj formuły nie „w sytuacji, o której mowa w art. 36 ust. 7”, tylko „w przypadku, o którym mowa w art. 36 ust. 7”. Jest to ujednoczenie. W art. 37b mowa jest właśnie o przypadku, o którym mowa w art. 36 ust. 7. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 27.

Przystępujemy do zmiany nr 28. Proszę, Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 38 w dodawanym ust. 3 w zdaniu drugim proponujemy nadać brzmienie: „do kuratora, o którym mowa w ust. 2, przepisy...”. Tak jak w przedłożeniu jest to podobna konstrukcja jak przy art. 37b ust. 3. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 28.
Zmiana nr 29.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rząd nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 29.
Zmiana nr 30. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga ujednocniająca. Proponujemy wzorem konstrukcji przepisu z art. 36 ust. 4, żeby otrzymał on brzmienie: „Prezes sądu okręgowego odwołuje kierownika zespołu, jeżeli ten zrzekł się stanowiska albo nie wypełnia obowiązków nałożonych przez ustawę”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 30.
Zmiana nr 31. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 31.
Zmiana nr 32. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 32.
Zmiana nr 33. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do strony rządowej. Czym podyktowana jest zmiana w art. 42 ust. 1? W zespole tworzy się sekretariat. Czy nie należałoby wskazać, kto ten sekretariat zespołu tworzy? Do tej pory był to prezes sądu. Czy tego nie powinniśmy uregulować? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

W naszej ocenie nie ma potrzeby doprecyzowania, bo to wynika ze stałej praktyki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję rozpatrzyliśmy zmianę nr 33.
Zmiana nr 34. Pani przewodnicząca Milczanowska.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję serdecznie. W zmianie nr 34 proponuję poprawkę, która ma na celu zastąpienie wyrazu „danemu” wyrazami „sądowi rejonowemu, w którym stanowisko kuratora zawodowego zostało zwolnione” w projektowanym art. 42a ust. 2 zmienianej ustawy. Celem tej poprawki jest wyeliminowanie mogących się pojawić wątpliwości interpretacyjnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag do poprawki.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Rząd popiera.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Milczanowskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 5 posłów. Jednogłośnie 5 głosów za. Poprawka została przyjęta i rozpatrzyliśmy zmianę nr 34.

Zmiana nr 35. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 35 chcielibyśmy doprecyzować w dodawanym pkt 10 – w art. 79 ust. 1 pkt 2 poza przedstawicielami Krajowej Rady Kuratorów są także przedstawiciele ministra – żeby tutaj chodziło o wskazywanie przedstawiciela Krajowej Rady Kuratorów. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Rząd popiera propozycję biura.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 35 została rozpatrzona.

Zmiana nr 36. Biuro, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 36.

Zmiana nr 37.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bez uwag. Ta zmiana jest też we wniosku strony społecznej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 37.

Zmiana nr 38. Biuro?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 38.

Zmiana nr 39. Biuro ma uwagi.

Legislator Łukasz Nykiel:

Redakcyjne uwagi w ust. 1 pkt 2 i 3. Propozycja zastąpienia wyrazów „członka komisji konkursowej” wyrazami „członków komisji konkursowej”, skoro zgłoszonych ma być

dwoje kandydatów. W pkt 4 i 5 analogicznie jak we wcześniejszych przepisach – zmiana na formę niedokonaną, czyli wysłuchiwanie informacji i wyrażanie opinii. W pkt 2, 3 i 6 mowa jest o zgłaszaniu czy też występowaniu. W ust. 2 poprawka językowa. Wydaje nam się, że trochę zrezygnujemy z napisania od wyrazów „do czasu zakończenia tego postępowania i kuratorzy, o których mowa w art. 31 ust. 1 w okresie delegowania”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Czyli rozpatrzyliśmy zmianę nr 39. Do tej zmiany jeszcze? Proszę bardzo.

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Dariusz Palmirski:

Szanowna pani przewodnicząca, Szanowna Komisjo, zmiana art. 51 w sposób bardzo istotny ogranicza kompetencje okręgowego zgromadzenia kuratorów sądowych. Kuratorzy sądowi zaliczani są do zawodów zaufania publicznego. Jeśli chodzi o pieczę nad wykonywanym zawodem, to właśnie samorząd jest organem uprawnionym do wykonywania tej pieczy i daje gwarancję właściwego wykonywania zawodu oraz prawidłowego wykonywania obowiązków na rzecz obywateli. Jeśli chodzi o propozycję rządową, ograniczono możliwość wskazywania kandydatów czy też wylaniania przez okręgowe zgromadzenie kuratorów rzecznika dyscyplinarnego oraz jego zastępcy, jak również wyeliminowano możliwość wskazywania kandydatów do sądu dyscyplinarnego drugiej instancji. W dalszych punktach postępowanie dyscyplinarne drugiej instancji zostało przeniesione do sądownictwa powszechnego, co również budzi obawy naruszenia art. 17 konstytucji, jeśli chodzi o kwestię wypełnienia tegoż artykułu jako zawodu zaufania publicznego. Mamy duże wątpliwości do kwestii przeniesienia postępowania dyscyplinarnego do drugiej instancji, do sądownictwa powszechnego. Ale może odniesiemy się do tego w kolejnych punktach. Tutaj sygnalizuję problem dotyczący bardzo istotnego ograniczenia roli samorządu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze dwa głosy. Proszę, po kolei.

Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Aleksandra Szewera-Nalewajek:

Chcielibyśmy zaproponować jeszcze dopisanie „do zadań okręgowego zgromadzenia kuratorów należy między innymi...”, żeby nie zamykać tego katalogu oraz „wysłuchanie informacji kuratora okręgowego o działalności kuratorskiej służby sądowej i wyrażenie opinii poprzez uchwałę w tym zakresie”, żeby doprecyzować niejasności... To jest zmiana nr 39 w art. 51. Do zadań okręgowego zgromadzenia. Dopisanie „wyrażenie opinii w postaci uchwały”. Ponieważ jest różna interpretacja dotychczas w Polsce. W niektórych okręgach informacja przyjmowana jest poprzez uchwałę, a w niektórych – nie. To uniemożliwia tak naprawdę weryfikację pracy kuratora okręgowego i danie wotum zaufania dla niego. Dziękuję.

Ekspert Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Kuratorów Sądowych KNSZZ Ad Rem Grzegorz Kozera:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, jeżeli chodzi o kwestię ograniczenia kompetencji samorządu kuratorskiego, tutaj w całości przyłączamy się do opinii wyrażonej przez pana przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów. Natomiast w kontekście poprawki, która została przyjęta przez podkomisję, zgłoszonej przez panią poseł Milczanowską, wydaje się, że do tych zadań okręgowego zgromadzenia kuratorów należy w tym przypadku jednak dopisać wskazywanie kandydatów na kuratora okręgowego. Bo taka była poprawka pani poseł. Dziękuję bardzo. Możliwość wskazywania. Żeby legalizmowi stało się zadość, to możliwość tego wskazywania kandydatów na kuratorów okręgowych.

Sekretarz Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Adam Witkowicz:
Żeby to było w katalogu zadań zgromadzenia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):
Panie ministrze, proszę wyjaśnić.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Po poprawce pani poseł Milczanowskiej wychodzi możliwość, ale my oczywiście to przeanalizujemy. Bo nie jest wielką przeszkodą dopisanie ewentualnie takiej możliwości w tym katalogu.

Natomiast co do pani przewodniczącej Szewery-Nalewajek, zgromadzenie kuratorów nie może działać w innej formie niż uchwały. Jak ma wyrazić opinię, to musi to zrobić w formie uchwały. Oczywiście to przeanalizujemy, ale to by rodziło problem dodatkowo. Gdybyśmy w tym miejscu tylko dopisali, że opinię wyraża w formie uchwały, to by rodziło się pytanie, w jakiej formie działa w pozostałych przypadkach. Zasada jest taka, że działa w formie uchwały i wydaje się, że propozycja pani przewodniczącej rodziłaby więcej komplikacji. Natomiast jednoznacznie interpretacja przepisów jest taka, że zgromadzenie kuratorów działa w formie uchwały i wyrażając opinię, też powinno podjąć uchwałę.

Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Aleksandra Szewera-Nalewajek:
Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rozumiem, że nie mamy poprawek zgłoszonych na piśmie, a zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 39.

Przystępuję do zmiany nr 40. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 40.
Zmiana nr 41. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, tutaj mamy pewną wątpliwość co do potrzeby dopisywania ust. 4–6. W ust. 4 mowa jest o tym, że kara upomnienia i kara nagany oznaczają wytknięcie ukaranemu niewłaściwego postępowania. W ust. 5 kara nagany z pozbawieniem możliwości uzyskania wyższego stopnia służbowego przez okres 2 lat oznacza wytknięcie ukaranemu niewłaściwego zachowania i brak możliwości awansu służbowego przez okres 2 lat, a kara usunięcia z zajmowanego stanowiska oznacza usunięcie z zajmowanego dotychczas stanowiska. Nam się wydaje, że z opisu tej kary wynika, że kara usunięcia z zajmowanego stanowiska oznacza właśnie usunięcie z zajmowanego stanowiska. Kara nagany z pozbawieniem możliwości uzyskania wyższego stopnia służbowego przez okres 2 lat to jest właśnie brak możliwości awansu służbowego przez okres 2 lat. Nie do końca widzimy sens i potrzebę... Uznajemy to za pewną nadregulację. Co do ust. 7 zgoda, bo to jest przepis, który powinien limitować możliwość ponownego ubiegania się o przyjęcie do służby kuratorskiej, tak jak przy innych zawodach prawniczych. To było dodawane bodajże po wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który uznał takie rozwiązanie, gdzie kara wydalenia oznaczałaby brak możliwości ponownego ubiegania się o przyjęcie do zawodu, za niekonstytucyjne. Natomiast jakby państwo mogli odnieść się do ust. 4–6. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Panie mecenasie, nam się wydaje tak jak panu. Niestety Rządowemu Centrum Legislacji wydawało się inaczej. Było tutaj stanowisko takie, które ostatecznie podzieliliśmy, a mianowicie, że skoro systemowo dla kuratorów nie mamy definicji tych kar, a one są używane, to de facto te ustępy są traktowane jako definicje – nawet jeżeli dosyć ułomnie sformułowane. Ale wydaje się, że niestety jest taka konieczność. Mimo naturalnie nasuwających się wątpliwości uznajemy, że taka konieczność powinna jednak być. Zatem prosimy o pozostawienie tego w tej formie, w jakiej proponuje przedłożony projekt.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):
Dziękuję. Czyli rozpatrzyliśmy...

Legislator Łukasz Nykiel:

Do decyzji podkomisji. My podtrzymujemy swoje stanowisko. Ale jak rozumiem, pan minister powiedział, żeby to pozostawić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Podkomisja przyjmuje zapis zaproponowany w projekcie.
Zmiana nr 42. Pani poseł Milczanowska.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ja mam poprawkę. Wy też, tak? Widzicie, jacy jesteśmy zgodni. Poprawki przy tych samych zmianach.

Poprawka do zmiany nr 42 polega na dopisaniu w projektowanym przepisie art. 52e ust. 1 ustawy o kuratorach sądowych wyrazu „niezwłocznie” przed wyrazem „zarządza”. Celem jest usprawnienie prowadzenia postępowania dyscyplinarnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Mamy tutaj propozycję, aby w dodawanym art. 52b ust. 1 nadać brzmienie następujące. Chodzi tutaj głównie o dodanie tej formy pisemnej zgłoszenia, aby uniknąć pewnych anonimowości w donoszeniu na zachowania kuratorów. Głównie chodzi o to. W art. 52e ust. 4 wyrazy „5 lat” zastąpić wyrazami „2 lata”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Przewodnicząca związku zawodowego.

Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Aleksandra Szewera-Nalewajek:

Popieramy poprawkę pana posła Śmiszka. Jeżeli będzie to pisemne zgłoszenie, to też jakby daje pewnego rodzaju ułatwienie dla osoby rozpatrującej. Nie będzie takiej sytuacji, że ktoś zgłosił, później się z tego wycofuje, że nie zrozumiał, o co chodzi. Jak jest pisemne, to już jest to złożone na papierze i można prowadzić dalsze postępowanie. Natomiast obawa jest taka, że ktoś zgłosi, później się przestraszy i wycofa. Rozpocznie się procedowanie i tak naprawdę nie będzie do czego się odnieść.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Co do poprawek uwag nie zgłaszamy. One mają charakter merytoryczny, zmieniają treść przepisu w taki sposób... Decyzja będzie należała do Wysokiej Podkomisji. Proponujemy w pierwszej kolejności głosować poprawkę pana posła Śmiszka i pana posła Myrchy, gdyż ta poprawka dotyczy nadania brzmienia art. 52b, czyli wcześniej występującego w tej zmianie niż art. 52e.

Natomiast mamy też uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym do tych artykułów i tych ustępów, które nie są objęte poprawkami. Proponujemy w art. 52a ust. 2 wykreślenie wyrazu „do” przed wyrazami „30 dni od dnia”. W naszej ocenie z definicji termin jest czasem maksymalnym, w którym coś ma się wydarzyć, więc ten wyraz w sformułowaniu „w terminie do 30 dni” jest niepotrzebny. „W terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości” – to jest naszym zdaniem wystarczające.

W art. 52c ust. 3 doprecyzowanie „na zaostrzenie wymiaru kary dyscyplinarnej”. W ust. 2 mowa jest o wymierzeniu kary dyscyplinarnej, więc tutaj też proponujemy utrzymanie tego nazewnictwa. Tak samo w ust. 4 – na złagodzenie wymiaru kary dyscyplinarnej.

W pkt 3 w ust. 3 – wydaje nam się, żeby nie było wątpliwości co do prawidłowego zapisu gramatycznego, proponujemy wyraz „naruszenia” zastąpić wyrazem „naruszenie”, czyli: „poważne skutki przewinienia dyscyplinarnego, zwłaszcza istotne zakłócenie realizacji zadań kuratorskiej służby sądowej lub naruszenie dobrego imienia kuratorskiej służby sądowej”.

W ust. 5 mamy, mamy pewne wątpliwości. Nie wiem czy ten zapis jest do końca szczęśliwy językowo, ale może jednak coś się kryje za tym. Bo brzmienie jest: „w okoliczności, o których mowa w ust. 1–4 uwzględnia się wyłącznie w stosunku do kuratora zawodowego, którego one dotyczą”. Nam się wydaje, że to jest oczywiste. Ale nie wiem, być może chodzi o jakiegoś konkretnego kuratora zawodowego? Czy tutaj nie trzeba by tego może jakoś inaczej zapisać? Bo wydawałoby się, że jeżeli art. 52c ust. 1 mówi, że kuratorowi zawodowemu wymierza się karę dyscyplinarną współmierną do popełnionego przewinienia dyscyplinarnego oraz stopnia zawinienia, to te okoliczności, również te zaostrzające i powodujące złagodzenie wymiaru kary, uwzględnia się wyłącznie w stosunku do kuratora zawodowego, który podlega pod odpowiedzialność dyscyplinarną.

Art. 52d. To taka legislacja... Wyraz „postępowanie”, skoro występuje w pkt 1, 2 i 3, można przenieść do wprowadzenia do wyliczenia w art. 52e ust. 1. Natomiast w zdaniu drugim proponujemy doprecyzować, że chodzi o kuratora zawodowego, co do którego wydano zarządzenie. Tak też jest w zdaniu pierwszym, że dotyczy to kuratora zawodowego. Tu propozycja doprecyzowująca, ujednocijająca.

W ust. 3 też propozycja redakcyjna. Nie rozpoczyna się – mówimy tu o biegu terminu – a rozpoczęty ulega zawieszeniu. Tutaj kierowaliśmy się chociażby brzmieniem kodeksowym co do zawieszenia terminu.

W ust. 8 w art. 52e w zdaniu drugim „w szczególnie uzasadnionych przypadkach”. Bardzo konsekwentnie projektodawca we wcześniejszych przepisach przy uzasadnionych przypadkach mówi o „szczególnie uzasadnionych przypadkach”. Żeby utrzymać jednolitość zapisów propozycja w ust. 8 formuły „w szczególnie uzasadnionych przypadkach”.

W ust. 10 ostatnia kwestia. Propozycja redakcyjna: „Rzecznik dyscyplinarny w toku postępowania wyjaśniającego może wezwać kuratora zawodowego do złożenia pisemnego oświadczenia dotyczącego przedmiotu tego postępowania w terminie 14 dni”. To jest też ujednoczenie z wcześniejszymi zapisami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

W zmianie nr 42 jest jeszcze poprawka „Solidarności”. Proszę.

Pełnomocnik do spraw kuratorów NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa i Prokuratury Joanna Zabłudowska:

Dzień dobry. Jeszcze raz Joanna Zabłudowska, NSZZ „Solidarność”, pełnomocnik. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, prosić o rozważenie i poddanie pod głosowanie zapisu w artykule 52e pkt 4. Karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło 5 lat. Zawieszenie postępowania dyscyplinarnego wstrzymuje bieg tego terminu. Wnoskujemy i prosimy o rozważenie skrócenia z 5 lat do 3 lat. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Kto z posłów przejmie tą poprawkę?

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Ja przejmę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Poseł Kałużny przejmuje poprawkę. Mamy tu jeszcze stanowisko rządu. Czy wszystkie poprawki zgłoszono? Wszystkie.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Co do wątpliwości Biura Legislacyjnego, wszystkie uwagi redakcyjne opiniujemy pozytywnie. Co do pytania do ust. 5 w art. 52c – to celowy zabieg wynikający z dotychczasowej praktyki. On ma ułatwić w praktyce stosowanie tego przepisu.

Co do poprawek, pozytywna opinia do poprawki pani poseł Milczanowskiej i pozytywna opinia do poprawki pana posła Kałużnego wychodzącego naprzeciw stronie społecznej, „Solidarności”. Chociaż z pewnym znakiem zapytania. Państwu chodzi o okresy przedawnień. Zawsze państwo podkreślają związek niewątpliwy z zawodami prawniczymi, chociaż akurat kuratorzy ustawowo do tej kategorii nie należą. Tam wszędzie jest 5 lat. Myśleliśmy, że skoro równe traktowanie wszystkich, to rzeczywiście 5 lat jest naj-

bardziej stosowne. Natomiast biorąc pod uwagę inne zawody, to tamte okresy są różne. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby z 5 lat zrobić 3 lata. Jednocześnie ta poprawka, zdaje się, jest bardzo zbliżona do propozycji opozycji. Pod tym względem, jak myślę, wypracujemy wspólne stanowisko. Dziękuję.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

A kwestia pisemności?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opiniujemy negatywnie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Jeszcze głos pana z KRS.

Członek Krajowej Rady Sądownictwa Stanisław Zdun:

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Stanisław Zdun, KRS. Odnośnie do pisemności zawiadomienia, to ja bym chciał zwrócić uwagę na dwa aspekty. Po pierwsze, ustawa odsyła do przepisów Kodeksu postępowania karnego, więc ewentualne ustne zawiadomienie o popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego wiąże się z koniecznością sporządzenia protokołu, czyli pozostanie pisemny ślad po tym zdarzeniu. Jednak też tutaj wchodzi w rachubę kwestie konstytucyjne. Pewnie znalazłyby się osoby, które nie potrafią pisać albo nie mogą pisać i to by ograniczyło prawo do złożenia takiego wniosku przez takie osoby. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli. My rozważamy kuratorów, więc w tej chwili, panie sędzio, takich przypadków raczej nie będzie. Natomiast zgadzam się co do tego, że i tak jest protokół. I dlatego opiniujemy negatywnie. Pisemność jest zachowana w tym względzie, więc nie ma żadnej obawy donosicielstwa, jak to państwo uzasadniali. Tylko jeżeli ktoś nie zgłosi pisemnie, to później ten protokół w odniesieniu do k.p.k. się objawi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Głos pani przewodniczącej.

Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Aleksandra Szewera-Nalewajek:

Ja już dziękuję. Pan minister doprecyzował, że chodzi o kuratorów, którzy potrafią pisać. Chciałam się do tego odnieść. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro, pewnie o kolejności.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, w kwestii formalnej. Pierwsza rzecz to jest kolejność głosowania. Natomiast ja tylko zapytam... Rozumiem, że ta poprawka, panie pośle, jest na piśmie? Tak. Widzę, że zaraz będzie podpisana. Prosilibyśmy o dostarczenie jej do sekretariatu.

W pierwszej kolejności proponujemy głosować poprawkę panów posłów Śmiszka i Myrchy z tego względu, że skrócenie przedawnienia jest trochę dalej idące, bo z 5 lat na 2 lata, a pan poseł proponuje z 5 lat na 3 lata. W dalszej kolejności pan poseł Kałużny ze swoją poprawką i na końcu głosowanie poprawki pani poseł Milczanowskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Poprawka pana posła Śmiszka. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 2 głosy za, 3 przeciw, brak wstrzymujących. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Głosujemy poprawkę pana posła Kałużnego. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 5 głosów za. Poprawka uzyskała akceptację.

Głosujemy poprawkę pani poseł Milczanowskiej. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 5 posłów. Jednomyślnie 5 głosów za. Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 42 z poprawkami i przechodzimy do zmiany nr 43. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 43.

Zmiana nr 44.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pan poseł ma poprawkę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Art. 1 pkt 44 – proponujemy nadać brzmienie „1. W sprawach dyscyplinarnych kuratorów zawodowych orzekają: 1) w pierwszej instancji – sąd dyscyplinarny w sądzie okręgowym zwanym dalej sądem dyscyplinarnym pierwszej instancji, w składzie trzyosobowym; 2) w drugiej instancji – sąd dyscyplinarny działający przy ministrze sprawiedliwości”. Czyli stan obecny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia negatywna. To była sprawa wielokrotnie dyskutowana. Jesteśmy świadomi, że w tym względzie jest między nami rozbieżność z uwagi na czas trwania postępowań dyscyplinarnych i dotychczasową praktykę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę, pan przewodniczący.

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Dariusz Palmirski:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna podkomisjo, chciałbym wyrazić poparcie dla poprawki złożonej przez pana posła Śmiszka. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną istotną rzecz. Kwestia pewnej wadliwości postępowania dyscyplinarnego wśród kuratorów mogła wynikać wyłącznie z tego, że rzecznicy dyscyplinarni czy też sędziowie dyscyplinarni nie byli odpowiednio przeszkoleni z procedury. Przeniesienie postępowania dyscyplinarnego drugiej instancji do sądownictwa powszechnego – i na to chciałbym zwrócić szczególną uwagę – spowoduje wzrost obciążenia sądów powszechnych. Jak doskonale wiemy, sąd musi rozpatrywać sprawy związane z deliktami dyscyplinarnymi w składzie trzech sędziów. Tych trzech sędziów w każdej sprawie będzie zaangażowanych w rozpatrywanie spraw dotyczących deliktu dyscyplinarnego, które mogą być w sposób sprawny rozpatrzone przez sąd dyscyplinarny przy ministrze sprawiedliwości złożony z kuratorów zawodowych. Tak to było dotychczas. Reasumując, popieram poprawkę złożoną przez pana posła Śmiszka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Czy pan minister chce się odnieść do tego głosu?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Wcześniej się pojawiało, że to budzi wątpliwości konstytucyjne. W naszej ocenie nie budzi to wątpliwości konstytucyjnych. Co do poziomu przeszkolenia oczywiście wysła-

liśmy pisma nadzorcze, pilnowaliśmy tego, żeby ten poziom wyszkolenia był jak najlepszy. Efekt tego wszyscy znamy. Pan sędzia mi podpowiada, że nawet podręcznik dobrych praktyk powstał, chociaż to marne pocieszenie. Jestem tego świadomy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan wiceprzewodniczący, proszę.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów Jacek Bem:

Dziękuję za udzielenie głosu. Ja bym chciał tutaj dodać, że znamy stanowisko ministerstwa w tym zakresie i argumentację, z tym że obecnie w Sejmie jest procedowana ustawa o samorządzie ratowników medycznych w druku 2661. Oni uzyskują pełną samorządność, wskazują rzecznika, posiadają sąd pierwszej instancji oraz drugiej instancji. Moje pytanie do strony rządowej: w jakim kierunku zierzamy w związku z tym, że mamy tutaj pewne rozbieżności? W przypadku ratowników strona rządowa proponuje pełny samorząd, który tak naprawdę jest wzorcowy. To ma być propozycja kolejnego zawodu zaufania publicznego. Natomiast w przypadku kuratorów samorządność w postępowaniu dyscyplinarnym, którą obecnie posiadamy, się ogranicza.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Jeszcze jeden głos.

Sekretarz Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Adam Witkowicz:

Ja chciałbym tylko dodać odnośnie do postępowania dyscyplinarnego – to, co mówił pan przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów – że pewne nieprawidłowości wynikają wyłącznie z tego, że nie było odpowiednich szkoleń. W odpowiedzi do pana ministra, ja byłem, panie ministrze, członkiem sądu dyscyplinarnego 13 lat, członkiem w pierwszej instancji. Przez 13 lat Ministerstwo Sprawiedliwości zorganizowało jedno szkolenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Naprzeciwko pana przewodniczącego siedzi, myślę, właściwy adresat tej uwagi – dla czego ministerstwo wówczas tak działało. Natomiast odnosząc się do... Proszę sprawdzić, co się działo przez ostatnie 7 lat, bo myślę... Nie wiem, kiedy pan przewodniczący to szkolenie miał. W każdym razie podtrzymujemy nasze stanowisko.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania. Poprawka pana posła Śmieszka. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 5 posłów. 2 głosy za, 3 przeciw, brak wstrzymujących. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 44.

Przechodzimy do zmiany nr 45. Proszę, Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do zmiany 45, dodawanego ust. 5, w którym wnioskodawca proponuje, ażeby kadencja członka sądu dyscyplinarnego pierwszej instancji wygasła przed jej upływem między innymi w przypadku ukarania kuratora zawodowego karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 52 ust. 3. My tutaj mamy pewną wątpliwość i chcielibyśmy zapytać stronę rządową, czy na ewentualnie dalszym etapie nie powinna się pojawić poprawka, bo to wydaje się jednak uwaga nie tylko legislacyjna. Czy chodzi o ukaranie tą konkretną karą z art. 52 ust. 3, czy też o każdą karę dyscyplinarną? Jeżeli pozostawilibyśmy ten zapis, to członek sądu dyscyplinarnego pierwszej instancji, który zostałby ukarany w trakcie sprawowania tej funkcji karą upomnienia czy też karą nagany i wcześniej nie byłby on odwołany przez prezesa na mocy ust. 6, mógłby nadal pełnić swoją funkcję. Pytanie, czy taka jest intencja strony rządowej? Bo wydaje się to dosyć nieprawidłowe, biorąc pod uwagę, że osoba, która do takiego sądu dyscyplinarnego jest powoływana, sama powinna, nazwijmy to, świecić przykładem. Oceniałaby czyny będące deliktami dyscyplinarnymi innych przedstawicieli zawodu, a mogłaby być ukarana karą

upomnienia czy też nagany i nie powodowałyby to wygaśnięcia jej kadencji. Nam się wydaje, że to należałoby chyba poprawić. Natomiast oczywiście chcielibyśmy zapytać stronę rządową, czy my dobrze myślimy i rzeczywiście ten przepis należałoby tak wyłożyć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Panie mecenasie, jest tak, że w art. 52 ust. 3 są wszystkie kary dyscyplinarne. Czyli w obecnym brzmieniu i w przyszłym jest art. 52 ust. 3. Karami dyscyplinarnymi są – i tam są po kolei wyszczególnione. A pan mecenas zdaje się odnosił się do ust. 3 pkt 3. A my tu mówimy o ust. 3, czyli miejscu, gdzie wszystkie kary są uwzględnione. Teraz pytanie legislacyjne, czy skoro tam są wszystkie kary dyscyplinarne, to to zostawić czy nie. To już nie ma większego znaczenia merytorycznego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Panie ministrze, przepraszam, rzeczywiście, art. 52 ust. 3 to wszystkie kary. Czyli tutaj tej wątpliwości nie będzie, żeby też nie wprowadzać dodatkowego zamętu. Mój błąd. Ale może rzeczywiście byśmy wykreślili te wyrazy „o której mowa w art. 52 ust. 3”?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Do tego nie mamy zastrzeżeń.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze. Dziękuję.

Posel Anna Milczanowska (PiS):

Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 45.

Przechodzimy do zmiany nr 46. Nie ma uwag.

Zmiana nr 47? Nie ma uwag.

Zmiana nr 48. Jest uwaga – ja mam poprawkę. Proszę państwa, poprawka zakłada wprowadzenie do ustawy o kuratorach sądowych funkcji zastępcy rzecznika dyscyplinarnego. Celem tej poprawki jest usprawnienie prowadzenia postępowania dyscyplinarnego, w tym przeciwdziałanie jego przewlekłości.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Strona rządowa popiera. Jest to wniosek strony społecznej, żeby ten zastępca rzecznika był uwzględniony w ustawie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę, panie pośle.

Posel Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Również do tego przepisu proponujemy brzmienie następujące. W art. 1 pkt 48 lit. a nadać brzmienie: „a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: 2. Rzecznika dyscyplinarnego, zastępcę albo zastępców rzecznika dyscyplinarnego wybiera na czteroletnią kadencję okręgowe zgromadzenie kuratorów”. I teraz pytanie: czy to jest ta poprawka, która zawiera też lit. b i uchyla się ust. 3? OK.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rzeczywiście mamy w tym materiale dwie poprawki. Czyli jak rozumiem ta dotycząca lit. a jest wycofana. A ta dłuższa dotyczy jeszcze uchylecia ust. 3.

Posel Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Zgadza się.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze. Czyli rozumiem, że tą pan poseł składa.

Posel Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Z lit. a i b. Dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobra.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Proszę, strona społeczna.

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Dariusz Palmirski:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna podkomisjo, wychodząc naprzeciw poprawce złożonej przez panią poseł Milczanowską, chciałbym zaproponować jej rozwinięcie, aby uwzględnić głos okręgowego zgromadzenia w wyborze rzecznika dyscyplinarnego i poprawkę sformułować w sposób następujący: „Rzecznika dyscyplinarnego i zastępcę rzecznika dyscyplinarnego powołuje na czteroletnią kadencję prezes sądu okręgowego spośród kandydatów przedstawionych przez okręgowe zgromadzenie kuratorów”. Byłoby to wyjście naprzeciw oczekiwaniu środowiska i myślę, że dopełniłoby poprawkę w sposób właściwy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia do poprawki pani poseł jest pozytywna. Natomiast rzecznik dyscyplinarny ma być rzecznikiem interesu publicznego, a nie innego. Zawsze był postulat uspojniania do u.s.p. W u.s.p. rzecznik też nie jest powoływany bezpośrednio przez członków tego zawodu. Pod tym względem nasza opinia jest negatywna.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy tylko wskazać, że te zmiany są merytoryczne, te poprawki się wykluczają. Dotyczą nadania nowego brzmienia zmianie nr 48. Wydaje się, że w toku tej dyskusji – ale to jest tylko opinia Biura – w pierwszej kolejności powinna być głosowana poprawka panów posłów Śmieszka i Myrchy. Zmiany są dalej idące w stosunku do tego, co mamy w projekcie. W razie odrzucenia tych poprawek głosowanie poprawki pani poseł Milczanowskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Moje pytanie – czy ta poprawka w całości? Lit. a i b? Odnosnie do zmiany.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. To jest nadanie brzmienia zmianie nr 48. A ta wcześniejsza, która była zgłoszona, została wycofana przez pana posła i pan poseł to potwierdził. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki panów posłów Śmieszka i Myrchy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 5 posłów. 2 głosy za, 3 przeciw, brak wstrzymujących. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Głosujemy poprawkę pani poseł przewodniczącej Milczanowskiej. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 5 posłów. Za 4 głosy, brak przeciwnych, 1 wstrzymujący. Poprawka zyskała akceptację. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 48 z poprawkami.

Zmiana nr 49. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Strona społeczna.

Sekretarz Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Adam Witkowicz:

Przepraszam, chciałbym wrócić do poprzedniej przegłosowanej poprawki. Skoro jest tam wybierany rzecznik i zastępca rzecznika dyscyplinarnego, czy nie należałoby zmienić w poprawce, którą przyjęliśmy w pkt 10, że dodatek specjalny może być przyznany – tam

jest: „kuratorowi okręgowemu, zastępcy kuratora okręgowego oraz rzecznikowi dyscyplinarnemu” – również zastępcy rzecznika dyscyplinarnego?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

W poprawce jest: „Ilekczo w przepisach niniejszej ustawy jest mowa o rzeczniku, należy przez to rozumieć również zastępcę rzecznika”. Wobec tego, jeżeli on będzie wykonywał tę funkcję, wówczas ten dodatek będzie mu przysługiwał.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Jesteśmy w zmianie nr 49. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 49.
Zmiana nr 50. Biuro?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną propozycję doprecyzowującą, jak się wydaje. W art. 59a ust. 1 pkt 3: „był świadkiem czynu będącego przedmiotem postępowania dyscyplinarnego”, tak chcielibyśmy zaproponować.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Opinia pozytywna, czyli rozpatrzyliśmy zmianę nr 50.
Zmiana nr 51. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 51.
Zmiana nr 52. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 2 w art. 61 propozycja redakcyjna. W naszej ocenie są dwie czynności. „Sąd dyscyplinarny pierwszej instancji doręcza stronom wezwania na rozprawę i wzywa strony do złożenia wniosków dowodowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania”.
Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 52.
Zmianę nr 53. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 2 w art. 61a propozycja ujednocniająca z ust. 1: „jeżeli nie można rozpoznać sprawy z powodu usprawiedliwionego niestawiennictwa obwinionego”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 53.
Zmiana nr 54. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, bardzo przepraszam. Przyspieszyliśmy bardzo. Przy zmianie nr 53 się okazało...

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Też opinia pozytywna.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chodzi o „tego postępowania”, żeby nie było wątpliwości. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czyli rozpatrzyliśmy zmianę nr 53 w całości.
Zmiana nr 54. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 54.

Zmiana nr 55.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Chcielibyśmy wycofać...

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę, pan poseł Śmiszek. Wycofane. Dziękuję. Czy są inne poprawki w tej zmianie?

Nie ma.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy uwagę redakcyjną w zmianie nr 55. Art. 63 ust. 3: „Odwołanie rozpoznaje się w terminie 3 miesięcy od dnia jego wypłynięcia do sądu okręgowego”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Poprawki pana posła Śmiszka?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Wycofana. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 55.

Zmiana nr 56. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 56.

Zmiana nr 57. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Jeśli można, pani przewodnicząca. Poprawka pana posła Śmiszka zmierzała w kierunku takim, żeby nie było odwołania, więc gdyby było poparcie strony społecznej, to my ją poprzemy.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Wycofana.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Nie spieramy się. Zmiana nr 57. Nie ma uwag? Rozpatrzyliśmy zmianę nr 57.

Zmiana nr 58.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 58.

Zmiana nr 59. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 59.

Zmiana nr 60. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do zmiany nr 60. Naszym zdaniem zbędny jest wyraz „odpowiedni”. Po upływie połowy terminów określonych w ust. 1. To jest ust. 2 w art. 70.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 60.

Zmiana 61. Poprawka pani poseł Milczanowskiej.

Posel Anna Milczanowska (PiS):

Poprawka nr 10 zgłaszana przeze mnie. Macie państwo przed sobą. W art. 1 w zmianie nr 61 w zmienianym art. 70 skreślić w dodawanym ust. 13 pkt 2 wyrazy „i oceny”, a także w ust. 15 wyrazy „i oceny”. Z kolei dodawanemu ust. 16 nadać brzmienie: „Minister sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób i tryb przeprowadzenia konkursu na aplikację kuratorką, w szczególności sposób i tryb działania komisji konkursowej, przebiegu konkursu, a także zakres wiedzy podlegającej sprawdzeniu w trakcie konkursu” i tak dalej... Poprawka ma na celu usunięcie nadmiaru ciężarów biurokratycznych i w konsekwencji ma za zadanie ułatwić przeprowadzenie naboru na aplikację kuratorską.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia rządu pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do poprawki mamy jedną korektę redakcyjną. My mieliśmy ją przygotowaną też na etapie projektu z druku. Wydaje się, że ona była uzgodniona ze stroną rządową, więc myślę, że też nie powinno być kłopotu. W dodawanym ust. 16 propozycja od wyrazów „terminowego i efektywnego” i tutaj „przeprowadzenia i przebiegu konkursu na aplikację kuratorką oraz zapewnienia zachowania bezstronności pracy komisji konkursowej”. Czyli wykreślamy wyrazy „i przebiegu konkursu”, a po wyrazie „przeprowadzenia” dodajemy wyraz „i przebiegu”. To wydaje się logiczne i nie ma wątpliwości.

Mamy też uwagi do innych ustępów, które nie są objęte poprawką. Tak króciutko, bo poprawki mają charakter tylko redakcyjny.

W ust. 4 dwukrotnie użyty wyraz „bądź” zastąpić wyrazem „albo”. W ust. 5 w pkt 4 redakcja: „osobistym mogącym wywołać wątpliwości co do jego bezstronności”. Jest to ujednolicenie z art. 59a ust. 1 pkt 4.

W ust. 12 propozycja redakcyjna: „Komisja konkursowa po przeprowadzeniu konkursu na podstawie jego wyników może sporządzić rezerwową listę kandydatów”. Raczej listę się sporządza. Dalej tam jest wyraz „bądź” – zastąpić wyrazem „albo”.

W ust. 13 pkt 3 konsekwentnie – jeżeli mówimy o rezerwowej liście kandydatów, to komisja nie wyłoniła tę listę, tylko sporządziła rezerwową listę kandydatów. To tyle. Ust. 16 był już przedmiotem poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia rządu pozytywna. Przy czym te zmiany legislacyjne oczywiście trzeba uwzględnić też w poprawce pani poseł Milczanowskiej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania poprawki pani poseł Milczanowskiej. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 5 posłów. Jednomyślnie 5 głosów za. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 61. Zmiana nr 62. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga. Biorąc pod uwagę brzmienie art. 73 ust. 1 ustawy obowiązującej, proponalibyśmy redakcję w ust. 1a: „przy określaniu czasu trwania umowy”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 62.

Zmiana nr 63. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 63.

Zmiana nr 64. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rząd? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 64.

Zmiana nr 65. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 65.

Zmiana nr 66.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 66 w art. 79 ust. 1 pkt 1 wyraz „bądź” zastąpić wyrazem „albo”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 66.

Zmiana nr 67. Biuro, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 67.

Zmiana nr 68. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 68.

Zmiana nr 69. Pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tutaj jesteśmy już w przestrzeni funkcjonowania kuratorów społecznych. Strona społeczna jeszcze bardziej podkreśli wagę i okoliczności, w jakich oni dzisiaj pracują. Dlatego też wnosimy, aby przewidziany już dzisiaj przepisami ustawy ryczałt wskazany w art. 69 ust. 2 rozszerzyć o katalog kolejnych czynności, które wykonują kuratorzy społeczni. Wiemy doskonale, jak szeroki jest katalog tych działań. To są zarówno działania w trybie jednorazowego dozoru czy nadzoru, ale jest także wiele działań zleconych przez sądy. Wnosimy o to, aby stosowanie tego ryczałtu rozszerzyć na katalog czynności wskazanych w propozycji poprawki. Ona zakłada dodanie ust. 2 do art. 69a, ale także zmiany w art. 90. Prosiłbym pana ministra o ustosunkowanie się do tego, bo też wiemy, że grupa kuratorów społecznych jest jeszcze większa niż samych kuratorów zawodowych. Tak więc mówiąc o funkcjonowaniu kuratorów ogólnie, nie możemy pomijać zasad funkcjonowania kuratorów społecznych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście szeroko o tym dyskutowaliśmy i wniosek z tej dyskusji jest taki, żeby podjąć szerokie prace związane ze statusem kuratorów społecznych, także w związku z ich wynagradzaniem. Ale na obecnym etapie nie możemy tego

przyjąć do tego projektu. Natomiast jesteśmy bardzo otwarci na to, żeby wypracować kompleksowe rozwiązania dotyczące właśnie kuratorów społecznych, uwzględniając też tą część... My się oczywiście zajmujemy częścią ustrojową, ale żeby tam bardziej uwzględnić tą część z prawa rodzinnego, z Kodeksem rodzinnym i opiekuńczym, i z tymi wszystkimi sprawami, które ciążyą na kuratorach zawodowych, a szczególnie społecznych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Kto z państwa. Proszę, głos strony społecznej.

Ekspert Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Kuratorów Sądowych KNSZZ Ad Rem Grzegorz Kozera:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna podkomisjo, chciałbym tylko zauważyć, że ta poprawka de facto wychodzi naprzeciw temu, co zostało przedstawione w projekcie rozporządzenia, które było konsultowane, wydane na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich. W ustawie o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich wprowadzono środek wychowawczy polegający na wykonywaniu prac społecznie użytecznych przez nieletniego. Natomiast w rozporządzeniu, które na podstawie ustawy ma być wydane i dotyczy czynności kuratorów sądowych, wskazano, że taką kontrolę obowiązku nałożonego na nieletniego może prowadzić również kurator społeczny. Przy czym w rozporządzeniu nie uwzględniono, że temu kuratorowi w związku z tym przysługuje zwrot ponoszonych kosztów w związku z wykonaniem orzeczenia.

Jeszcze uzupełniając troszeczkę poprawkę zgłoszoną przez pana posła Śmiszka, chciałbym zauważyć, że jest nie tylko zobowiązanie nieletniego, ale jest również zobowiązanie rodziców nieletniego. I powiedziałbym, że zobowiązanie rodziców nieletniego jest jeszcze czynnością daleko bardziej czasochłonną niż kontrola zobowiązania nałożonego na nieletniego. Zatem jeżeli miałby to zgodnie z tym projektem rozporządzenia również móc wykonywać kurator społeczny, jeżeli przyjąć, że byłaby to czynność ryczałtowa, co wydaje się logiczne i zgodne z zasadami sprawiedliwości społecznej, to powinna dotyczyć zobowiązania nałożonego na nieletniego, ale również zobowiązania nałożonego na rodziców nieletniego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Pani przewodnicząca, nie jesteśmy w stanie się szczegółowo odnieść do tego, ale na pewno zweryfikujemy tę informację. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką pana posła Śmiszka. Poseł A. M. mam napisane. Dlatego miałam wątpliwości...

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Arkadiusz Myrcha.

Głos z sali:

I Anna Milczanowska.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dobrze. Poprawka pana posła Myrchy. Kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. 2 głosy za, 3 przeciw, brak wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 69.

Zmiana nr 70. Pani poseł Milczanowska.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ja mam poprawkę. Poprawka z rozbudowanym uzasadnieniem. Macie ją państwo przed sobą. Mianowicie, w art. 1 w pkt 70 lit. c w zmienianym ust. 2 wyrazy „wynosi 4%” zastępuje się wyrazami „wynosi 8%”. Proszę państwa, tu chodzi o kwoty ryczałtu przysługujące kuratorowi sądowemu za przeprowadzenie wywiadu środowiskowego. Taka dość

istotna rzecz. Zresztą mówiliśmy na początku też o tych wywiadach środowiskowych. Myślę, że ważna dla strony społecznej poprawka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów Jacek Bem:

Dziękuję za udzielenie głosu. Chciałbym tutaj podziękować za to, że nasz głos, Krajowej Rady Kuratorów, został wysłuchany i będziemy mogli zwiększyć kwotę tego ryczałtu. Jednak z poprawki wynika, że tylko część tych wywiadów środowiskowych oraz czynności przeprowadzanych przez kuratorów społecznych będzie ryczałtowa w wysokości 8%. Chciałbym zauważyć, że w art. 90 obecnej ustawy są ryczałty za wykonywanie dozorów i nadzorów. Tam nie mamy nowelizacji i tego nie procedujemy. Jest przeprowadzanie wywiadów środowiskowych, gdzie nadal obowiązuje kwota 4%. Zwracam się tu do strony rządowej o ewentualne jeszcze jakieś zmiany w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Rozmawialiśmy szeroko. Po rozmowach przeprowadziliśmy zmianę w art. 91 i podniesienie z 4% na 8%. Natomiast co do art. 90 jesteśmy otwarci na rozmowę. Myślę, że się spotkamy i będziemy sprawdzać sprawę w zależności oczywiście od finansów. Ja teraz nie mogę się zobowiązać, bo analizowaliśmy art. 91. To są zawsze poważne skutki finansowe. Na pewno będziemy się spotykać i o tej sprawie rozmawiać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do poprawki nie mamy uwag. Poprawka jest czysto merytoryczna. Chodzi o podniesienie wysokości tego ryczałtu. Natomiast do zmiany nr 70 do lit. a – proponujemy wykreślić wyraz „za”. Ten wyraz znajduje się we wprowadzeniu do wyliczenia art. 91. Po prostu brzmienie przepisu byłoby niedoskonałe. Musimy tutaj ten wyraz wykreślić.

Jeszcze jedna kwestia. Zmiana nr 70 to jest ostatnia zmiana, która jest proponowana tym projektem w ustawie o kuratorach. My jeszcze chcielibyśmy zaproponować i poprosić podkomisję o upoważnienie biura do tego, żeby dodać jeszcze jedną zmianę. W art. 105 jest odesłanie do Kodeksu pracy. W takiej formule ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, natomiast my w art. 26 w ust. 1 wprowadziliśmy skrót tym projektem, że gdziekolwiek dalej po art. 26 mówimy o ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, powinniśmy pisać „Kodeks pracy”. Tutaj ten skrót powinniśmy zastosować w art. 105. Dlatego zmiana brzmiałaby: w art. 105 – wyrazy „ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy” (z publikatorem odpowiednim) zastępuje się wyrazami „Kodeksu pracy”. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Opinia pozytywna dla ogółu propozycji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania poprawki pani poseł Milczanowskiej. Kto z posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 5 posłów. Jednomyślnie 5 głosów za. Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 70 z poprawką i z uwagami legislacyjnymi.

Przechodzimy do art. 2.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Pani przewodnicząca, jeśli jeszcze można do tego ryczałtu, chciałem tylko zaznaczyć, żeby Wysoka Podkomisja była świadoma, że samo to podniesienie z 4% na 8%, które dokonaliśmy, to już są miliony złotych. Znowu jest ten argument związany z tak zwaną

bezkosztowością ustawy. Ona nie istnieje, bo ta poprawka kosztowała nas teraz grube miliony złotych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pan wiceprzewodniczący.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów Jacek Bem:

Jeżeli mógłbym się odnieść – tak, rzeczywiście to są znaczne koszty. Z 4% do 8% to jest podniesienie o 100%, za co bardzo dziękujemy, z tym że mamy taką tendencję, że w kuratorskiej służbie sądowej liczba kuratorów społecznych spada. Jeszcze kilka lat temu mieliśmy 23 tys. kuratorów społecznych, obecnie mamy około 16 tys. kuratorów społecznych. Wydaje się, że z roku na rok liczba kuratorów społecznych będzie spadać, a budżet jest ten sam. Widzimy zatem szansę na to, żeby w art. 90 też zwiększyć wynagrodzenie dla kuratorów. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Uzupełniając też – liczba spraw też spada. One oczywiście są różnej kategorii, różnej trudności. To też bierzemy pod uwagę, ale dla pełnego obiektywizmu, Wysoka Podkomisja, musi być brana pod uwagę nie tylko liczba kuratorów, ale też liczba spraw przez nich wykonywanych, która spada.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, my nie mamy do art. 2 uwag. W ogóle do dalszych przepisów przejściowych nie mamy uwag. Mamy jedno pytanie bardziej do strony społecznej odnośnie vacatio legis, ale to przy art. 10 poruszylibyśmy. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Do pozostałych artykułów rząd też nie ma uwag ani propozycji poprawek.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Czyli mogę wygłosić, że art. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9 został rozpatrzony. Strona społeczna do...

Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Aleksandra Szewera-Nalewajek:

Do art. 5.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Proszę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Aleksandra Szewera-Nalewajek:

Dziękuję za głos. Myślę, że cała strona społeczna jest zgodna, że czas 5 lat na utworzenie sekretariatów jest za długi. Sekretariaty już są teraz potrzebne. Myślę sobie, że 6 miesięcy to jest czas taki, który pozwoli prezesom utworzyć sekretariaty, żeby one jak najszybciej działały. Nie wiem, czy państwo wiecie, w niektórych sądach w ogóle nie ma sekretariatów. Kuratorzy oprócz pracy swojej merytorycznej wykonują też czynności biurowe. Chodzi o to, żeby odciążyć i żeby każdy wykonywał swoje zadania zgodnie z zakresem zadań.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Jeszcze „Solidarność”. Proszę.

Pełnomocnik do spraw kuratorów NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa i Prokuratury Joanna Zabłudowska:

Chciałabym to w pełni poprzeć i też z tym apelem się tutaj zwracamy. W art. 5 prosimy o rozpatrzenie terminu. Może nie 6 miesięcy, ale uwzględniając planowanie budżetowe na następny rok, zamiast terminu 5 lat, ustalić termin jednego roku na powołanie sekretariatów. To by usprawniło na pewno naszą pracę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy jesteśmy w stanie na tym etapie?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Oczywiście. Termin 5 lat wynika, o tym rozmawialiśmy też, z pewnych działań legislacyjnych, zgód i konieczności rozpisywania pewnych kosztów. My stoimy na stanowisku, że te sekretariaty powinny pojawić się jak najszybciej, przy czym przypomnę, że mówimy w tej chwili o 14 zespołach. Prawdą jest to, że przy niektórych jest tak, że ktoś jest na części etatu. To chcemy zmienić i ustrukturyzować tę sprawę. Natomiast mamy nadzieję podołać temu zadaniu dużo szybciej niż w ciągu 5 lat. Dziękuję.

Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Aleksandra Szewera-Nalewajek:

Ja tylko dodam. Skoro tylko 14 sądów nie ma tej obsługi, to myślę sobie, że to nie będą tak gigantyczne koszty, żeby nie można było tego wprowadzić.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Zgadzam się z panią przewodniczącą. Chcemy to zrobić jak najszybciej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Ale na dzisiaj termin zostaje?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

5 lat wynika z uzgodnień międzyresortowych.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Bardzo przepraszam. To jest naprawdę bardzo małe wyzwanie logistyczne. Już naprawdę politycznie się nie odnosząc, ale procedujemy... Gdzieś tam w Ministerstwie Sprawiedliwości podobno jest ustawa o spłaszczeniu struktury sądów i na pewno nie dacie sobie państwo 5 lat na spłaszczenie struktury sądów. Czyli gigantyczne wyzwanie. A tutaj dla 14 sekretariatów 5 lat ktoś potrzebuje. Trzeba złożyć poprawkę. Po prostu państwo złożcie poprawkę przed Komisją, autopoprawkę i po prostu się nie kompromitujmy.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Tłumaczę panu posłowi, że to jest czas maksymalny, a w czasie minimalnym na pewno się wyrobimy.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Ale w ustawie nie ma tego, że to jest czas maksymalny...

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Ustawą znieśmy biedę... Są pewne zasady legislacyjne, panie pośle.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dobrze. Na ten moment nie mamy zgody na skrócenie tego terminu. Oczywiście jest to sprawa do dyskusji, ale także być może jeszcze do realizacji. Czyli wyjaśniliśmy wątpliwości art. 5. Jesteśmy przy art. 10.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli nikt nie ma uwag do pozostałych przepisów przejściowych, chcielibyśmy zapytać, może też stronę społeczną, bo jest tutaj licznie reprezentowana, czy 14-dniowy termin vacatio legis jest wystarczający? Zmiana jest bardzo obszerna. Kilkadziesiąt zmian. Czy w państwa ocenie ten termin jest wystarczający do wdrożenia tych przepisów? Bo jak rozumiem, strona rządowa na pewno ten termin będzie podtrzymywała. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Dariusz Palmirski:

W imieniu Krajowej Rady Kuratorów – uważamy, że okres jest zdecydowanie za krótki. Optujemy za wyznaczeniem terminu vacatio legis 6 miesięcy.

Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Kuratorów Sądowych Aleksandra Szewera-Nalewajek:

Popieramy stanowisko Krajowej Rady Kuratorów. Patrząc na doświadczenie, jak wchodziła ustawa o wspieraniu resocjalizacji... Nie ma szkoleń. Żeby to wszystko nie było tak bardzo szybko i trochę na wariata.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, uważamy, że 14-dniowe vacatio legis jest zupełnie wystarczające. Będziemy mogli wcześniej przyznać dodatkowe środki, które chcemy przeznaczyć dla kuratorów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo. Za tym są też pieniądze tegoroczne. W związku z tym rozpatrzyliśmy art. 10. Na tym rozpatrzyliśmy projekt ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych.

Poddaję pod głosowanie projekt z poprawkami. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 5 posłów. 3 głosy za, przeciw nikt, 2 głosy wstrzymujące. Podkomisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych. Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo wszystkim państwu za bardzo owocną pracę. Dziękuję.