

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 116)**
- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH
(NR 289)**
z dnia 27 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 116)

Komisji Finansów Publicznych (nr 289)

27 kwietnia 2022 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową (druki nr 2138 i 2197).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Chałupa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej, wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Magda Jedynek, Anna Ornat, Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam w imieniu własnym, jak również w imieniu prezydium Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową – druki nr 2138 i 2197. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam serdecznie przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Witam również przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Szanowni państwo, zaczekamy dosłownie chwilę na przedstawicieli Ministerstwa Finansów, bo przemieszczają się pomiędzy salami.

Szanowni państwo, żeby nie przedłużać, bo państwo już się wrywają do...

Już do nas dochodzą państwo z Ministerstwa Finansów.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W dniu 27 kwietnia br. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową, druki nr 2138 i 2197. W czasie drugiego czytania zgłoszono 5 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało w następującym porządku, zwyczajowo przyjętym dla naszych Komisji. Najpierw ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę. Ewentualne uwagi ze strony przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Ewentualny głos za i przeciw, w odniesieniu do poprawki. Oczywiście, również stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji sposobu rozpatrywania poprawek? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, może sprawdzilibyśmy kworum, bo jeśli ktoś zgłosi sprzeciw, będziemy mieli problem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, z sekretariatów Komisji dostaliśmy informację, że mamy już kworum zarówno w jednej, jak i w drugiej Komisji.

Szanowni państwo, już widzę na sali panią Annę Chałupę, zastępcę szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Witamy serdecznie panią minister wraz ze współpracownikami.

Szanowni państwo, w tym momencie przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Jak powiedziałem, najpierw będzie uzasadnienie poszczególnych poprawek. Pierwszą z poprawek zgłosiła Koalicja Polska. Przepraszam. Koalicja Obywatelska. Rzeczywiście. Poproszę pana przewodniczącego Cichonia o bardzo krótkie przedstawienie tej poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, dość obszernie uzasadniałem tę poprawkę na posiedzeniu plenarnym Sejmu w ramach drugiego czytania. Przypomnę, że tak naprawdę udostępnianie danych pochodzących z Centralnego Rejestru Danych Podatkowych stało się możliwe w tej formule – jeśli chodzi o ABW i CBA – w 2019 r. Tak naprawdę wtedy nikt tego nie zauważył. Od 16 kwietnia w art. 297e obowiązuje tekst wprowadzony ustawą z kwietnia br. o przeciwdziałaniu wspieraniu agresji na Ukrainę. Tym aktem dodano m.in. Policję z bardzo szeroko nakreślonymi zadaniami, a do tego też Straż Graniczną i Ministerstwo Spraw Zagranicznych. W druku nr 2138, czyli w przedłożeniu rządowym, zniknęło Ministerstwo Spraw Zagranicznych i Straż Graniczna. Nie wymieniano ich. Pojawił się za to prokurator i Komisja Nadzoru Finansowego. To jest gigantyczny bałagan w wymiarze legislacyjnym.

Jednocześnie zmieniono zakres w ramach działań Policji, jeśli chodzi o podstawę dostępu. Ograniczono dość istotnie jej zakres, co wydawało się działaniem pożądanym, ale do tego pojawiła się KNF, która ma bardzo szeroko zdefiniowane uprawnienia. To nie tylko nadzór finansowy, ale także podejmowanie działań wspierających rozwój innowacyjności, podejmowanie działań edukacyjnych i informacyjnych, współpraca z Polską Agencją Nadzoru Audytowego. To świadczy o tym, że to przedłożenie jest nieprzemyślane i nieuporządkowane. Moglibyśmy uznać, że doprecyzowanie zakresu zastępuje postulat uwarunkowania przekazania informacji od wszczęcia postępowania, żeby nie był to dostęp nieograniczony. Ale tutaj – jak mówię – mamy zbyt szeroko zarysowane te delegacje. Poszerzenie tego kręgu podmiotów rodzi w nas coraz większe obawy.

Z pewnością lepszym rozwiązaniem byłaby dopracowana i uregulowana, także technicznie, współpraca organów, a nie budowanie resortowej Polski i wyposażanie każdego organu w to samo instrumentarium – nawiasem mówiąc. To wiąże się z powielaniem czynności, z powielaniem zadań, z mnożeniem kosztów i generuje chaos. Jednocześnie niepotrzebnie generuje ryzyko wycieków i błędów nawet w interpretacji. Już w przeszłości mieliśmy dowody, że niektórym myliły się np. koszty z zyskami. Tak, że wnosimy o to, żeby w całości uchylić art. 297e.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Przypomnę tylko, że to nie oznacza, że te organy – wymienione w przedłożeniu i uzupełnione poprawką – nie mają prawa dostępu. Ale musi to być dostęp na wniosek, w związku z prowadzonym postępowaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze raz dziękuję za przedstawienie tej poprawki. Szanowni państwo, zwracam uwagę, że te poprawki były przedkładane na posiedzeniu plenarnym. De facto będziemy to wszystko powtarzać, więc proszę przy przedstawianiu poprawek o bardziej skondensowane wypowiedzi.

Szanowni państwo, jakie jest stanowisko rządu do poprawki nr 1? Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej Anna Chałupa:

Poprosiłabym o zabranie głosu przez pana dyrektora Taborskiego.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów. Stanowisko do tej poprawki będzie negatywne, a to wydaje się dosyć oczywiste biorąc pod uwagę to, że art. 297e został w sposób istotny zmieniony ustawą, którą parlament przyjął 13 kwietnia br. To było w ustawie, która dotyczyła szczególnych rozwiązań w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę. Uznano wtedy, że art. 297 i przekazywane informacje przez szefa KAS w ramach tego artykułu stanowią istotny element całej procedury i mają gwarantować skuteczność rozwiązań, które zostały wprowadzone w tej ustawie. Wyrzucenie teraz art. 297e właściwie wydaje się niemożliwe do wdrożenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Jakie jest stanowisko rządu? Chcielibyśmy usłyszeć.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Negatywne.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani minister. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, w związku z tym, że konsekwencją ewentualnej pozytywnej opinii dla poprawki nr 1 będzie negatywna opinia dla poprawki nr 2 – bo te poprawki łączą się ze sobą – proponujemy, żeby teraz również przedstawić poprawkę nr 2. Żeby głosowanie dotyczące poprawki nr 1, a później poprawki nr 2 odbywało się jednocześnie po przedstawieniu tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie proszę o przedstawienie przez Koalicję Polską poprawki nr 2 do art. 7 pkt 15. Bardzo proszę.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, przez Polskę 2050, a nie przez Koalicję Polską. Koło Parlamentarne Polska2050. Szanowni państwo, w tej poprawce proponujemy, żeby ograniczyć zakres dostępu do informacji dla Policji, prokuratorów i przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie konkretnych zadań, które mają do wykonania, a nie według własnego uznania i dobrowolności. Na tym to polega. Uważamy, że zakres, który został przyznany w ustawie, jak w wielu innych przypadkach, jest po prostu zbyt szeroki i nieuzasadniony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Stanowisko jest negatywne. Tak, jak w przypadku poprawki nr 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, jak w przypadku poprawki nr 1. Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego zamierza coś dodać w sprawie poprawki nr 2?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 1. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki nr 2?

Posel Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawki nr 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam. Poprawki nr 1. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 64 posłów, za 26, przeciw 38, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii obu Komisji.

Szanowni państwo, przechodzimy do poprawki nr 2. Mieliśmy uzasadnienie. Mieliśmy stanowisko rządu. Głosujemy nad poprawką nr 2. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Spokojnie. Poproszę o wyniki głosowania.

Głosowało 65 posłów, za 26, przeciw 39, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka przepadła.

Bardzo proszę o przedstawienie poprawek nr 3, 4 i 5, ponieważ – jak rozumiem – będą głosowane łącznie. To jest pytanie do panów z Biura. Czy one mają być wspólnie przedstawione?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Poprawki od nr 3 do nr 5 mają być wspólnie przedstawione. To jest całość.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę o krótkie przedstawienie tych poprawek.

Posel Elżbieta Duda (PiS):

Szanowni państwo, poprawka ma na celu odroczenie zmian do 2024 r., obowiązku...

Posel Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam taką prośbę. Czy mogłaby pani przybliżyć mikrofon, bo po prostu nie słychać?

Posel Elżbieta Duda (PiS):

Tak. Dobrze. Postaram się. Poprawka ma na celu odroczenie do 2024 r. obowiązku integracji kas rejestracyjnych online z terminalami płatniczymi. Jest to propozycja wyjścia naprzeciw przedsiębiorcom.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę nie przeszkadzać pani poseł.

Posel Elżbieta Duda (PiS):

W miejsce odroczenia obowiązku i na czas odroczenia przewiduje się tzw. obowiązek przejściowy przekazywania miesięcznych informacji o transakcjach płatniczych przez tzw. agentów rozliczeniowych do szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Pozostałe zmiany dotyczą możliwości wystąpienia przez naczelnika urzędu skarbowego i naczelnika urzędu celno-skarbowego z żądaniem przekazania przez agenta rozliczeniowego informacji o transakcjach płatniczych dokonanych przy użyciu terminala. Tę poprawkę głosujemy razem z poprawką nr 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie proszę o stanowisko rządu do poprawek nr 3, 4 i 5.

Podsekretarz stanu w MF Anna Chałupa:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do łącznego głosowania nad poprawkami nr 3, 4 i 5. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 66 posłów, za 63, nikt nie był przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Tym samym poprawki nr 3, 4 i 5 uzyskały akceptację obu Komisji.

Szanowni państwo, Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi...

Posel Wiesław Szczepański (Lewica):

Komisje, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, tak. Komisje.

Posel Wiesław Szczepański (Lewica):

Komisje muszą wybrać sprawozdawcę, a nie Komisja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę wyłączyć mikrofon. Dobrze. Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji pozostał pan poseł Zdzisław Sipiera. Czy pan poseł będzie kontynuował swoją pracę?

Posel Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, jeśli taka będzie wola. Dziękuję bardzo, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek wspólnego posiedzenia Komisji. Dziękuję serdecznie.