

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 128)
z dnia 21 czerwca 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 128)

21 czerwca 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych:

– sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

- 1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe,
 - d) środki europejskie,
- 2) wykonania limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej w 2021 r.,
- 3) agencji wykonawczej:
 - Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
 - Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych,
- 4) instytucji gospodarki budżetowej:
 - Centrum Obsługi Administracji Rządowej,
- 5) państwowych funduszy celowych:
 - Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
 - Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
 - Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego,
- 6) państwowych osób prawnych:
 - Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
 - Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego,
 - Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,
 - Instytutu Europy Środkowej,
 - Polskiego Instytutu Ekonomicznego,
- 7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
 - 20 środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2020,
 - 48 rezerwa na finansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych, w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpie-

czeństwa, porządku i zdrowia publicznego oraz wystąpienia klęski żywiołowej lub sytuacji kryzysowej,

- 70 rezerwa na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem klęskom żywiołowym i usuwaniem ich skutków,
- 72 rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19,
- 73 rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19,

8) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe,
- d) dotacja podmiotowa dla CLKP,
- e) środki europejskie,

9) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:

- 4 przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym 892 500 tys. zł na realizację „Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry” i „Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły”,
- 13 pomoc dla repatriantów,
- 22 budowa, modernizacja i wyposażenie przejść granicznych,
- 28 środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka,

10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:

- 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe,
- środki europejskie,

11) państwowych funduszy celowych:

- a) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
- b) Funduszu Wsparcia Policji,
- c) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
- d) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,

12) instytucji gospodarki budżetowej:

13) części budżetowej 17 – Administracja publiczna,

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje celowe,
- d) środki europejskie,

14) państwowego funduszu celowego – Funduszu Rekompensacyjnego,

15) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:

- 9 środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego,
- 14 środki na zadania w obszarze integracji społecznej i obywatelskiej Romów w Polsce wraz z programem wieloletnim,

16) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe,

17) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

18) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 750 – Administracja publiczna,

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe,
- środki europejskie.

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Antos** podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Dobrosław Dowiat-Urbański** szef Służby Cywilnej, **Monika Salamończyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Kuczmierowski** prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, **Bogdan Skwarka** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Pilarska**, **Magda Jedynek**, **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Szanowni państwo, pozwolicie, że będę witał was, wtedy, gdy będziecie zabierali głos. Dlatego, że lista dzisiejszych gości liczy 50 nazwisk, gdybym chciał powitać wszystkich państwa, to miałbym problem czasowy. Przepraszam za moje spóźnienie.

Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dzisiejsze posiedzenie zostało poświęcone tylko jednemu punktowi. To jest rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk 2306) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk 2247) w zakresie: 1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów...może umówmy się w ten sposób, że nie będę czytał tych 18 punktów. Każdy z państwa ma przed sobą – mówię o koleżankach i kolegach posłach – porządek dzienny. Natomiast myślę, że będziemy to omawiali w kolejności. Potem zbierze głos koreferent ze strony posłów, przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli odniesie się do tej części, która będzie omawiana. Czy jest zgoda na takie procedowanie? Jest.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego – część budżetowa 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Tak. Powiedzmy pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, czyli to jest część 16. Potem jest wykonanie limitu mianowań w służbie cywilnej. Potem są agencje wykonawcze – Narodowy Instytut Wolności, Rządowa Agencja Rezerw Stra-

tegicznych, instytucje gospodarki budżetowej, państwowe fundusze celowe, państwowe osoby prawne i część budżetowa 83 – Rezerwy celowe.

Rozumiem, że przedstawiać będzie pani Izabela Antos – podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Bardzo proszę, pani minister. Witam serdecznie. Rozumiem, że wskaże pani ewentualnie swoich współpracowników bądź kogoś z dyrektorów, ministrów, który ewentualnie omawiałby część, o której pani nie mówiłaby. Dobrze?

Bardzo proszę. Oddaję głos.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabela Antos:

Dzień dobry. Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, zaprezentuję najważniejsze elementy realizacji budżetu w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Postaram się zaprezentować w sposób zwięzły i treściwy najważniejsze wielkości dotyczące wykonania ubiegłorocznego budżetu oraz podstawowe informacje na temat realizacji wydatków Kancelarii Prezesa Rady Ministrów według klasyfikacji budżetowej.

W znowelizowanej ustawie budżetowej na rok 2021 określono dla KPRM dochody w wysokości 2007 tys. zł, a wydatki w wysokości 594 305 tys. zł. Dochody zostały zrealizowane w kwocie 5874 tys. zł. Wyższe niż planowano dochody w 2021 r. osiągnięto przede wszystkim z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych i zwrotów dotacji. Wydatki budżetowe zostały zrealizowane w wysokości 15 167 074 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach. W ramach ww. kwoty ujęte zostały także wydatki niewygasające w wysokości 278 625 tys. zł. Zaplanowane w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2021 r. wydatki w wysokości 594 305 tys. zł zostały w ciągu roku zwiększone o kwotę 14 602 270 tys. zł z rezerwy ogólnej i rezerw celowych oraz w wyniku przeniesienia środków z części 27 – Informatyzacja oraz części 47 – Energia. Dodatkowo na podstawie decyzji ministra finansów z dnia 29 grudnia 2021 r. nastąpiło zmniejszenie planu wydatków Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o kwotę 503 tys. zł. Środki te zostały przeniesione w celu utworzenia rezerwy celowej poz. 73 pn. „Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19”.

Wyżej wymienione wydatki Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w 2021 r. realizowane były w czterech działach klasyfikacji budżetowej: 500 – Handel, 710 – Działalność usługowa, 750 – Administracja publiczna, 752 – Obrona narodowa.

W dziale 500 – Handel wydatki zostały zrealizowane w kwocie 395 783 tys. zł, co stanowi 99,9% planu po zmianach. W ramach tej kwoty ujęto wydatki niewygasające w kwocie 240 000 tys. zł. Wydatki zostały przeznaczone na wypłatę dotacji dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych utworzonej w miejsce zlikwidowanej Agencji Rezerw Materiałowych. Nadzór nad działalnością Agencji sprawuje Prezes Rady Ministrów.

W dziale 710 – Działalność usługowa wydatki zostały zrealizowane w kwocie 4412 tys. zł. Powyższa kwota dotyczyła dotacji podmiotowej dla Fundacji Centrum Badań Opinii Społecznej. W ramach przyznanej dotacji sfinansowane zostały m.in. wynagrodzenia osobowe w wysokości 1700 tys. zł.

W dziale 750 – Administracja publiczna wydatki zostały zrealizowane w wysokości 14 766 863 tys. zł, co stanowi 99,8% planu po zmianach, z tego dotacje, świadczenia na rzecz osób fizycznych i wydatki bieżące wynosiły 14 683 026 tys. zł. Wydatki majątkowe wyniosły 80 672 tys. zł. Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej wyniosły 3166 tys. zł.

W kwocie wydatków ogółem ujęto wydatki niewygasające w kwocie 38 625 tys. zł. Środki zostały przeznaczone m.in. na: wydatki bieżące w celu realizacji statutowych i ustawowych zadań Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – 195 108 tys. zł, wpłaty do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – 14 194 816 tys. zł, dotacje do Ośrodka Studiów Wschodnich, Krajowej Szkoły Administracji Publicznej, Instytutu Zachodniego, Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej, Polskiego Instytutu Ekonomicznego i Instytutu Europy Środowej oraz Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, a także Centrum Obsługi Administracji Rządowej w łącznej kwocie 183 727 tys. zł. Na zapewnienie działalności statutowej dysponenta III stopnia w części 16 Instytutu De Republica – 7810 tys. zł. Na wypłatę dotacji celowych bieżą-

cych i inwestycyjnych, na finansowanie realizacji zadań dotyczących wsparcia Polonii i Polaków za granicą oraz na dofinansowanie realizacji zadań publicznych – kwota 149 273 tys. zł. Na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 3166 tys. zł.

Wydatki działu 750 stanowiły 97,4% ogółu wydatków części 16.

W dziale 752 – Obrona narodowa wydatki wyniosły 16 tys. zł, co stanowiło 8,4% wykonania planu po zmianach. Środki te były przeznaczone na sfinansowanie zadań ujętych w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2017–2026”. Niższe w stosunku do planu wykonanie wydatków wynika głównie z faktu, że szkolenie z uwagi na zagrożenie COVID-19 zostało ograniczone do niezbędnego minimum.

W 2021 r. wydatki w części 16 – KPRM klasyfikowane były także w ujęciu zadaniowym w podziale na 7 funkcji, 7 zadań, 8 podzadań oraz 13 działań. Podstawową funkcją realizowaną przez dysponenta części 16 była funkcja 1 – Zarządzanie państwem.

Omawiając realizację planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Administracji Rządowej chciałabym zwrócić uwagę na następujące elementy: przychody COAR wynosiły 53 317 tys. zł, co stanowi 89,9% planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy ze sprzedaży usług, które stanowiły 74,2% ogółu przychodów. Koszty COAR wynosiły 55 973 tys. zł, co stanowi 89,3% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem w wysokości 25 942 tys. zł, co stanowiło 46,3% ogółu kosztów Centrum. Wynik finansowy brutto wyniósł minus 2656 tys. zł. Strata była jednak o 732 tys. zł niższa od zakładanej w planie po zmianach w wysokości minus 3388 tys. zł.

Chciałabym teraz przejść do omówienia planów poszczególnych jednostek. Zwrócę uwagę, że będę skupiała się tylko na kluczowych liczbach. Szczegółowe dane dotyczące aspektów finansowych wymienionych jednostek, jak i podejmowanych przez nie działań merytorycznych zostały przedstawione w przekazanych materiałach. Jeżeli byłyby jakieś pytania, to oczywiście będziemy odpowiadać czy tutaj na bieżąco, czy na piśmie.

Realizacja planu Ośrodka Studiów Wschodnich – przychody OSW w 2021 r. wynosiły 9673 tys. zł, co stanowi 98,2% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej. Koszty OSW wynosiły 9487 tys. zł, co stanowi 97,9% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem w wysokości 6259 tys. zł, co stanowi 66% ogółu kosztów. Wynik finansowy brutto wyniósł 186 tys. zł, co oznacza, że Ośrodek osiągnął większe przychody niż poniesione koszty. W planie finansowym OSW zgodnym z ustawą budżetową na 2021 r. wynik finansowy brutto był zaplanowany na poziomie 110 tys. zł.

Realizacja planu Instytutu Zachodniego – przychody Instytutu w 2021 r. wyniosły 3970 tys. zł, co stanowi 97,7% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu przychodów z prowadzonej działalności, środków otrzymanych od innych jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych przychodów. Koszty Instytutu wyniosły 3969 tys. zł, co stanowi 98,3% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem 2139 tys. zł, co stanowi 53,9% ogółu kosztów. Wynik finansowy brutto – zysk wyniósł 1 tys. zł, co oznacza, że Instytut osiągnął większe przychody niż poniesione koszty. W planie finansowym Instytutu zgodnym z ustawą budżetową na 2021 r. zysk nie był planowany.

Realizacja planu Krajowej Szkoły Administracji Publicznej – w 2021 r. przychody wyniosły 18 542 tys. zł, co stanowi 76,7% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji budżetowej państwa oraz przychody z tytułu prowadzonej działalności. Koszty wyniosły 18 201 tys. zł, co stanowi 74,2% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem 6130 tys. zł, co stanowi 33,7% ogółu kosztów. Wynik finansowy brutto – zysk wyniósł 341 tys. zł. W planie finansowym zgodnym z ustawą budżetową na 2021 r. planowana była strata w wysokości 676 tys. zł.

Realizacja planu Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej – przychody w 2021 r. wyniosły 5817 tys. zł, co stanowi 95,6 % wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej. Pozostałe przychody osią-

gnięto z tytułu przychodów uzyskanych z prowadzonej działalności. Koszty wyniosły 5717 tys. zł, co stanowi 95,5% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem – 1757 tys. zł, co stanowi 30,7% ogółu kosztów Instytutu. Wynik finansowy brutto – zysk wyniósł 100 tys. zł. W planie finansowym Instytutu zgodnym z ustawą budżetową na 2021 r. wynik finansowy był zaplanowany na poziomie 36 tys. zł.

Realizacja planu Polskiego Instytutu Ekonomicznego – w 2021 r. przychody Instytutu wyniosły 13 278 tys. zł, co stanowi 99,5% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej. Pozostałe przychody osiągnięto z prowadzonej działalności. Koszty wyniosły 12 534 tys. zł, co stanowi 93,9% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem w wysokości 7296 tys. zł, co stanowi 58,2% ogółu kosztów Instytutu. Wynik finansowy brutto – zysk wyniósł 744 tys. zł. W planie finansowym na 2021 r. zysk nie był planowany.

Realizacja planu Instytutu Europy Środkowej – w 2021 r. przychody Instytutu wyniosły 3198 tys. zł, co stanowi 81,3% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem wpływu były środki z dotacji podmiotowej oraz pozostałe przychody z prowadzonej działalności. Koszty wyniosły 3089 tys. zł, co stanowi 78,5% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia – 1929 tys. zł, które stanowiły 62,4% ogółu kosztów Instytutu. Wynik finansowy brutto – zysk wyniósł 109 tys. zł. W planie na 2021 r. zysk nie był planowany.

Realizacja planu Narodowego Instytutu Wolności – w 2021 r. przychody wyniosły 183 048 tys. zł, co stanowi 95,8% wykonania planu po zmianach. Główne źródło dochodów – dotacja. Koszty wyniosły 183 774 tys. zł, co stanowi 95,7% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem w wysokości 8227 tys. zł, co stanowi 4,5% ogółu kosztów Instytutu. Ponadto na środki przekazane innym podmiotom zaplanowano w planie po zmianach kwotę 169 559 tys. zł, z tego przekazano środki w łącznej wysokości 165 533 tys. zł, co stanowi 97,6% wykonania planu po zmianach. Wynik finansowy brutto – strata wyniósł minus 726 tys. zł. W planie finansowym Instytutu na 2021 r. była zaplanowana strata na poziomie 1020 tys. zł.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności jest również dysponentem państwowego funduszu celowego – Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego. Fundusz został powołany na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w celu wzmocnienia potencjału organizacji pożytku publicznego poprzez wyrównywanie ich szans. Przychodami Funduszu są m.in. nieprawidłowo wydatkowane przez organizacje pożytku publicznego środki pochodzące z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz środki przekazane na rzecz organizacji pożytku publicznego, które nie zostały uwzględnione w wykazie organizacji uprawnionych do otrzymania 1%.

Stan Funduszu na początku 2021 r. wyniósł 576 tys. zł. W okresie sprawozdawczym zaplanowane były przychody na poziomie 90 tys. zł. Zostały zrealizowane w wysokości 256 tys. zł – były to środki finansowe przekazane przez organizacje, pochodzące z 1% podatku dochodowego oraz odsetki. W okresie sprawozdawczym środki zgromadzone na Funduszu nie były wydatkowane, na co znaczący wpływ miały ograniczenia i utrudnienia wywołane przez epidemię COVID-19.

Stan Funduszu na koniec 2021 r. wyniósł 812 tys. zł, z tego środki pieniężne stanowią 808 tys. zł.

Realizacja planu Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych – przychody w 2021 r. wyniosły 3 662 755 tys. zł, co stanowi 78,5% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w wysokości 2 379 616 tys. zł oraz z dotacji z budżetu państwa w wysokości 335 403 tys. zł. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu przychodów z prowadzonej działalności, środków otrzymanych z Unii Europejskiej i od innych jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych przychodów. Koszty wyniosły 3 238 829 tys. zł, co stanowi 58,3% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem w wysokości 52 740 tys. zł, stanowiły 1,6% ogółu kosztów Agencji. Ponadto koszty realizacji zadań finansowane z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 zaplanowano w planie po zmianach na kwotę 3 714 322 tys. zł. Zostały zrealizowane w łącznej wysokości 1 774 654 tys. zł, co sta-

nowiło 47,8% wykonania planu po zmianach. Wynik finansowy brutto – zysk wyniósł 423 926 tys. zł. W planie finansowym Agencji na 2021 r. był zaplanowany zysk w kwocie 202 202 tys. zł.

Prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych jest również dysponentem państwowego funduszu celowego – Funduszu Zapasów Interwencyjnych. Fundusz został powołany na mocy ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym. Środki Funduszu przeznaczone są na realizację zadań Agencji w zakresie zapasów interwencyjnych, m.in. na zakup ropy naftowej lub paliw przeznaczonych na zapasy agencyjne, magazynowanie zapasów agencyjnych oraz wymianę i zamianę zapasów agencyjnych, w tym koszty ich przemieszczania.

Stan Funduszu na początek 2021 r. wyniósł 3 231 440 tys. zł. W trakcie roku na rachunku Funduszu zgromadzone zostały przychody w wysokości 1 309 541 tys. zł. W okresie sprawozdawczym poniesiono koszty w kwocie 1 177 333 tys. zł. Poniesione koszty dotyczyły głównie zakupu towarów na zapasy agencyjne – 506 562 tys. zł oraz zakupu usług – 650 229 tys. zł. Stan środków pieniężnych na rachunku bankowym Funduszu na 31 grudnia 2021 r. wyniósł 3 235 180 tys. zł. Wartość zapasów agencyjnych na 31 grudnia 2021 r. – według cen ewidencyjnych – wyniosła 4 548 071 tys. zł.

Dodatkowo informuję, że w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów funkcjonują dwa fundusze celowe: Fundusz Inwestycji Kapitałowych, który jest przedmiotem posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego utworzony został na mocy ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw. Źródła przychodów Funduszu oraz ich rozdysponowanie określiła ustawa o grach hazardowych, zgodnie z którą na rachunku Funduszu gromadzi się 4% wpływów z dopłat do stawek w grach objętych monopolem państwa. Stan Funduszu na początek 2021 r. wyniósł 47 835 tys. zł. W trakcie roku na rachunku Funduszu zgromadzone zostały przychody w wysokości 49 026 tys. zł, co stanowiło 104% planu po zmianach. Koszty wyniosły 55 723 tys. zł, co stanowi 96,1% wykonania planu po zmianach. Stan Funduszu na koniec 2021 r. wyniósł 41 137 tys. zł.

W zakresie wykorzystania rezerw celowych przeznaczonych na wpływy do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 pozycja 72 i 73 części 83, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów otrzymała środki z tych rezerw w kwocie odpowiednio 5 873 293 tys. zł oraz 8 321 523 tys. zł. Zgodnie z dyspozycją prezesa Rady Ministrów środki te zostały przekazane w grudniu 2021 r. do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

Natomiast środki ujęte w rezerwie celowej poz. 48 przeznaczone na finansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego oraz wystąpienia klęski żywiołowej lub sytuacji kryzysowej zostały zaplanowane w 2021 r. w wysokości 5944 tys. zł. W 2021 r. nie zostały one uruchomione.

Szanowna Komisjo, na zakończenie chciałabym również zwrócić uwagę, że w 2021 r. dokonywanie wydatków w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów następowało w sposób celowy i oszczędny oraz z zachowaniem zasady uzyskania jak najlepszych efektów z danych nakładów. Dodatkowo w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów prowadzona była bieżąca analiza wykorzystania środków budżetowych mająca na celu racjonalne nimi gospodarowanie. Były sporządzane kwartalne sprawozdania z wykonania budżetu. Na podstawie informacji dotyczących przebiegu realizacji budżetu dokonywane były niezbędne zmiany w planach finansowych.

Uprzejmie dziękuję za możliwość zreferowania powyższych spraw. Informację w sprawie wykonania limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej w 2021 r. oraz w sprawie wykorzystania środków z rezerwy celowej poz. 20 przedstawi pan minister Dobrosław Dowiat-Urbański – szef Służby Cywilnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Przepraszam, mam kłopoty z mikrofonem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pastyłką trzeba z boku przeciągnąć.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawię krótką informację na temat wykonania limitu mianowań w 2021 r. Zgodnie z przepisami ustawy o służbie cywilnej limit mianowań określa ustalany corocznie i przedkładany do wiadomości Sejmowi wraz z ustawą budżetową „Trzyletni plan limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej”. W 2021 r. limit ten, przyjęty decyzją Rady Ministrów, wynosił 30 osób. Taka wartość została także ujęta w art. 16 ustawy budżetowej na ubiegły rok.

Wyjaśnię w tym momencie, że prawo do mianowania w służbie cywilnej można uzyskać na dwa sposoby. Po pierwsze – mają do niego prawo absolwenci KSAP, w przypadku których wymagane jest tylko złożenie wniosku o mianowanie do szefa Służby Cywilnej. Druga droga – to przejście postępowania kwalifikacyjnego w służbie cywilnej. W tym przypadku wymagane jest zgłoszenie do postępowania i pomyślne przejście sprawdzianu w toku wyżej wymienionego postępowania oraz uzyskanie miejsca uprawniającego do mianowania, co oznacza w praktyce zmieszczenie się w limicie mianowań na dany rok.

W 2021 r. prawo do mianowania w służbie cywilnej uzyskało łącznie 21 osób. Byli to wyłącznie absolwenci KSAP, którzy złożyli wnioski o mianowanie. Tym samym limit mianowań został wykorzystany w 70%. Tylko w 70%, ponieważ tyłu było absolwentów KASP. Warto wyjaśnić, że postępowanie kwalifikacyjne dla pracowników służby cywilnej ubiegających się o mianowanie w 2021 r. nie zostało przeprowadzone. Dlatego w 2021 r. żaden jego uczestnik nie ubiegał się o mianowanie. Na marginesie wyjaśnię, że po 2-letniej przerwie w prowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego w bieżącym roku postępowanie kwalifikacyjne zostanie przeprowadzone, a limit mianowań został ustalony w ustawie budżetowej na 245 osób.

Jeżeli chodzi o wykonanie rezerwy celowej w poz. 20 pn. „Środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2020”, to w ustawie budżetowej na ubiegły rok w wyżej wymienionej rezerwie zostały zaplanowane środki na sfinansowanie zadań służby cywilnej w wysokości 1191 tys. zł. W toku wykonywania tej ustawy, środki z rezerwy zostały uruchomione w łącznej wysokości 1005 tys. zł wraz z pochodnymi, tj. nieco ponad 84% planowanej kwoty. Wynikało to z niepełnego poziomu wykonania środków na skutki przechodzące z mianowań z 2020 r. oraz na nowe mianowania w 2021 r., a także z nieuruchamiania środków dla urzędników przenoszonych do pracy w innej miejscowości. W rezerwie zaplanowano środki zgodnie z przyjętym w ustawie budżetowej na 2021 r. limitem 30 osób, przy czym mianowanych zostało – jak wspomniałem przed chwilą – 21 osób, czyli wszyscy absolwenci KSAP. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Teraz kto? Wszystko?

Poproszę pana posła Jerzego Polaczka o koreferat do przedstawionych 7 punktów budżetowych.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W wersji dłuższej czy syntetycznej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli będą pytania do pana posła, to proszę skrócić.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Prezydium ustaliło taką propozycję, żeby w miarę zwięźle to zreferować i ewentualnie wskazać kilka dodatkowych elementów po to, żeby nie powtarzać tej syntetycznej informacji pani minister Antos.

Ze swojej strony pragnę zwrócić uwagę, iż sprawozdanie z wykonania dochodów i wydatków w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zasługuje na przyjęcie. Te wydatki, które były realizowane w bardzo trudnym okresie roku 2021, trwającej pandemii, były wydatkowane generalnie bardzo trafnie i prawidłowo. Wydatki w części 16 zrealizowano – uwzględniając wydatki niewygasające – na poziomie 99,8% planu po zmianach. Wyniosły one 15 167 075 tys. zł, w tym 278 625 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające. W strukturze wydatków dominowały wydatki na dotacje i subwencje. Kluczowym miejscem na realizację tych zadań był Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 oraz finansowanie poprzez dotacje – podmiotowe i celowe – funkcjonowania instytucji podległych i nadzorowanych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Wydatki bieżące jednostek budżetowych stanowiły 1,5% wydatków części. Wykonanie budżetu w części 16 NIK oceniła – wskazując na pewne nieprawidłowości – w formie opisowej.

Jeśli chodzi o wydatki kancelarii premiera, to plan wydatków wyniósł 15 196 072 tys. zł i został wykonany w 98%. W porównaniu do 2020 r. wykonanie wydatków było wyższe o 4 047 976 tys. zł (przy uwzględnieniu kwot wydatków niewygasających). Wzrost wynikał z finansowania – głównie środkami przeniesionymi do części 16 z rezerwy celowej budżetu państwa – działań, które były podejmowane – jak państwo wiecie – w całym 2021 r. w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się epidemii COVID-19, tj. – co wskazałem na początku – zasilania Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Są wydatki – z wykonania budżetu – niewygasające w kwocie 278 625 tys. zł, które w 2022 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Jak zawsze, jeżeli chodzi o strukturę, największe kwoty w wydatkach bieżących to wynagrodzenia i pochodne osób zatrudnionych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Średnioroczne zatrudnienie w ubiegłym roku wyniosło 725 etatów. Było o 36 etatów więcej niż w poprzednim roku.

Pani minister zrelacjonowała realizację planów finansowych jednostek nadzorowanych przez prezesa Rady Ministrów, czyli Fundacja – Centrum Badania Opinii Społecznej. Myślę, że nie mamy uwag, jeśli chodzi o Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego – wykonanie wydatków po zmianie planu 97,9%. Wracam do Centrum Badania Opinii Społecznej – wykonanie w 100%. Przypominę, iż Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w zdecydowanej większości realizuje zadania publiczne w postaci wsparcia i przekazania środków innym podmiotom w ramach programów: Rozwoju Organizacji Obywatelskich, Korpusu Solidarności, Programu Wsparcia Rozwoju Organizacji Harcerskich i Skautowych, Inkubator Rzemiosła, Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych. Myślę, że każdy z nas może to obserwować w swoich społecznościach lokalnych czy z perspektywy regionu.

Co do Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, również nie mam uwag. Tak samo do Polskiego Instytutu Ekonomicznego, Instytutu Europy Środkowej. Zwróciłbym uwagę na kompetentną pracę Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia. Tutaj głównym źródłem przychodów jest zawsze dotacja KPRM. W ubiegłym roku w kwocie 9634 tys. zł planu po zmianach. Wykonana prawie w 100%, tj. 98,1%. Myślę, że czytając analizy Ośrodka Studiów Wschodnich, zwłaszcza po 24 lutego br. widać jak bardzo kompetentne są te codzienne komunikaty, ale to przecież nie jest całość zadań tej instytucji. Jest wiele innych prac analitycznych, badawczych. Zawsze warto publicznie to podkreślić.

Chciałem podziękować przedstawicielom Krajowej Szkoły Administracji Publicznej za realizację zadań związanych z kształceniem urzędników administracji Rzeczypospolitej Polskiej. W ubiegłym roku przychody KSAP wyniosły 18 542 tys. zł (76,6% planu po zmianach), a koszty – 18 201 tys. zł. Głównym źródłem przychodów jest dota-

cja z budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w kwocie 10 515 tys. zł, wykonana w 100%.

Nie mam uwag do Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego. To jest instytucja, która opracowuje i udostępnia organom władzy publicznej informacje o istotnych wydarzeniach i procesach politycznych, społecznych i gospodarczych w obszarze tematycznym Polska – Niemcy – Europa. Głównym źródłem przychodów jest dotacja z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w kwocie 3710 tys. zł.

Centrum Obsługi Administracji Rządowej wykonuje zadania w zakresie zapewnienia technicznych, w tym – co warto zaznaczyć – teleinformatycznych warunków pracy w kancelarii premiera i zapewnienia szeregu innych usług o charakterze konferencyjnym, czy realizowania centralnych zamówień publicznych. Głównym źródłem przychodów były wpływy z prowadzonej działalności. Koszty funkcjonowania Centrum w ubiegłym roku wyniosły 55 973 tys. zł, tj. 89,3% planu po zmianach.

Pani minister wspomniała również o Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, która została utworzona w miejsce zlikwidowanej Agencji Rezerw Materiałowych. Na koniec ubiegłego roku odnotowano dodatni wynik finansowy w wysokości 423 926 tys. zł netto.

Przechodzę – krótko – do funduszy celowych. Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego – środki Funduszu pochodzą głównie z 4% wpływów dopłat do stawek w grach. Fundusz uzyskał przychody w wysokości ponad 49 000 tys. zł. Nie mam uwag. Tak samo do Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, Funduszu Zapasów Interwencyjnych.

Chciałbym na koniec – dosłownie kilka uwag – odnieść się do programów wieloletnich w układzie zadaniowym. To jest zawsze ciekawa analiza, która jest związana z monitorowaniem określonych mierników w każdym z tych zadań. Jeśli chodzi o pierwszy program –

„Program Rozwoju Talentów Informatycznych na lata 2019–2029”, mierniki, jeśli chodzi o zaawansowanie kompetencji i inne, zostały osiągnięte. Proszę pamiętać, że w 2021 r. funkcjonowaliśmy również w warunkach epidemii. To bardzo znacząco w niektórych aspektach mogło wpływać na realizację tych zadań i ocenę.

Jeśli chodzi o inne zdania, chcę zwrócić uwagę na „bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarkę złożami kopalin”. Wszystkie docelowe wartości mierników w 2021 r. zostały osiągnięte, co warto odnotować z satysfakcją. Jeśli chodzi o zadanie: „Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa”, docelowe wartości dwóch z trzech mierników zostały osiągnięte. Nie został osiągnięty miernik celu, jakim była „realizacja liczby zadań zaplanowanych w Programie Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych”. To wymaga przyjrzenia się jak to wygląda w realizacji budżetu na ten rok.

Na koniec odnotowałbym z opinii Biura Analiz Sejmowych zadanie pt. „Administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela”. Z trzech wskazanych mierników, jak czas personalizacji dokumentów tożsamości, wskaźnik braku bezczynności i przelekłości prowadzenia postępowań w zakresie skarg wpływających do sądów, te mierniki nie zostały osiągnięte. Wymagałoby to ewentualnie bardziej szczegółowej analizy w bieżącym roku.

Tyle jeśli chodzi o uwagi do budżetu w części 16. Jak zaznaczyłem na początku, sprawozdanie z wykonania dochodów i wydatków w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zasługuje na przyjęcie. Taka jest również moja rekomendacja jako koreferenta tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję.

Zgłosili się pan poseł Borys, pan poseł Szopiński.

Proszę bardzo, pan poseł Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo, mówimy o dość istotnej grupie wydatków – ponad 14 000 000 tys. zł Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Mam bardzo konkretne pytanie, bo to nie znalazło się we wnioskach zarówno NIK, jak również naszych. Otóż, chciałbym zapytać, jaka

jest państwa ocena wydatkowania środków z tego funduszu przez kancelarię premiera na respiratory.

Przypomnę, że kancelaria premiera zamówiła respiratory. Ministerstwo Zdrowia przekazało odpowiednią przedpłatę handlarzowi bronią. Te respiratory nie trafiły. Natomiast kancelaria bezpośrednio od KHGM odkupiła respiratory po bardzo wysokiej cenie. Normalnie na rynku kosztowały 10 tys. zł. Do tej pory, do 2021 r., mimo przeróbek, poprawek żaden z zakupionych przez kancelarię respiratorów nie był użyty. W związku z tym proszę o wnioski w tej sprawie – jakie były straty finansowe, kto podejmował decyzje i jaka była procedura podejmowanych decyzji, bo narażono środki publiczne na naprawdę ogromne straty. Oczekuję, że w tej sprawie będą bardzo konkretne wyjaśnienia. Bo bez tych wyjaśnień nie jesteśmy w stanie przyjąć tego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję.

Pan poseł Jan Szopiński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani minister, szanowni państwo, otóż łączne wydatki funduszu opisanego jako Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 wynosiły 50 000 000 tys. zł, nie 14 000 000 tys. zł, a 50 000 000 tys. zł. Kwestię dotyczącą rozliczenia się z kwoty 50 000 000 tys. zł mamy w tym dokumencie, który przedstawia kancelaria prezesa Rady Ministrów, potraktowaną jak najbardziej oszczędnie. Zaapelowałbym, aby nie przyjmować przygotowanego dokumentu do czasu szczegółowego wyjaśnienia Polakom na co poszło 50 000 000 tys. zł.

Bo z dokumentu, który mamy, w którym państwo opisujecie na 3 stronach, jak wydać 50 000 000 tys. zł, dowiadujemy się, że 2 000 000 tys. zł poszło na obsługę owych 50 000 000 tys. zł, pozostałych *circa* – bo nie liczyłem – od 2 000 000 tys. zł do 3 000 000 tys. zł poszło do urzędów wojewódzkich i urzędy wojewódzkie je rozdały. To jest pełnia wiedzy, którą państwo przedstawicie parlamentarzystom. Nie mogę zgodzić się na takie rozliczenie kwoty 50 000 000 tys. zł. Myślę, że Polacy również nie mogą, bo to są nasze wspólne pieniądze i pytają w jaki sposób owe 50 000 000 tys. zł zostało wydane. To początek.

Teraz przejdźmy do kilku innych ciekawych szczegółów. Otóż, dobrze, że statystyczni Polacy nie czytają tego materiału, który został przygotowany, bo gdyby przeczytali ten materiał, który państwo przygotowali, to powinniśmy zwiększyć wydatki na Narodowy Fundusz Zdrowia. Dlaczego? Dlatego, że Polacy tak zdenerwowaliby się kwestią dotyczącą rozdysponowania naszych wspólnych pieniędzy.

Może krótkie przykłady skromnych wydatków. Str. 29 – Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej. W 2021 r. tak intensywnie współpracowaliśmy z krajem ściśle powiązanym z Rosją, że Polacy musieli sfinansować dodatkowe etaty, które powstały w tym instytucie. Zatem Węgry muszą być naprawdę strategicznym partnerem gospodarczym, gdyż żaden inny kraj na świecie nie doczekał się takiego instytutu finansowanego przez polskiego premiera. Prawie 6000 tys. zł wydajemy rok w rok, aby sfinansować naszą przyjaźń z Węgrami.

Kolejna sprawa – str. 23. Otóż, na str. 23 mamy znakomite wydatki kancelarii pana premiera prawie 2000 tys. zł, aby premier mógł kupić mównicę i ściankę medialną, na której mógł wmawiać Polakom ile to szczęścia spotka ich w nowym Polskim Ładzie. Myślę, że gdyby przeznaczyć te 2000 tys. zł na ekspertów w ramach Polskiego Ładu, to nie musielibyśmy miesiąc temu poprawiać Polskiego Ładu.

Kolejna kwestia – odsyłam na str. 51 – instytucje kościelne. Instytucje kościelne powinny być finansowane z Funduszu Kościelnego, a nie z rezerwy budżetowej pana premiera. Na liście na str. 51 jest wiele diecezji, parafii, które intensywnie dofinansowywał pan premier. Dofinansowywał też Caritas, który potrzebuje pieniędzy na inwestycje budowlane, a konkretnie na „Centrum wsparcia Za życiem”. Chciałem zapytać, czy Polacy będą płacić w ramach rezerwy pana premiera kolejne etapy tych inwestycji? Z dokumentów, które mamy nie dowiedzieliśmy się, a było takie finansowanie, ile z fun-

duszu pana premiera otrzymała Fundacja „Lux Veritatis” na dofinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „Park Pamięci Narodowej w Toruniu”. Myślę, że ta informacja na pewno zainteresowałaby Polki i Polaków.

Kolejna kwestia jest taka: jeśli przyjmujemy, że Kościół jest najbogatszą instytucją w Polsce, a my tutaj poprzez rezerwę pana premiera, nie z budżetu sportu, nie z budżetu kultury, dofinansowujemy hale sportowe dla zakonów, szkół kościelnych, rzeźby dla kościoła redemptorystów w Toruniu i inne tego typu pieniądze wymienione w tym dokumencie. W kontekście wykrytych nieprawidłowości w Jordanowie dyskusyjne jest też dawanie pieniędzy zakonnikom na budowę ośrodków dla dzieci specjalnej troski. A w rezerwach są wykazane tego typu środki.

Jeżeli tutaj też mamy kwestię dotyczącą mnożenia nowych instytutów i instytutów, które już istnieją, pan przewodniczący z uznaniem odnosił się do osiągniętych mierników zadania „Bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarka złożami kopalin”, to tak, Polacy dobrze to odczytują jako wydanie pieniędzy budżetowych, które zostały tu zarezerwowane. Natomiast pytam o kwestię wydatków i osiągniętych efektów. Bo jeżeli czytamy, że „celem tego zadania (6.2) było stworzenie warunków umożliwiających pokrycie perspektywicznego zapotrzebowania odbiorców na paliwa i energię, w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony”, to za chwilę wszyscy w naszym kraju będziemy odpowiadali na to pytanie. Natomiast odpowiadając na to pytanie nie będziemy zdawali sobie sprawy, że fachowcy mieli w tej sprawie do dyspozycji 55 000 tys. zł i jedno, co zrobili, to te pieniądze doskonale wydali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję.

Pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

W ostatnich latach jak grzyby po deszczu powstają różne fundusze. Powoływane są w różnych celach. Gorzej z realizacją zadań przez te fundusze, a w szczególności z przestrzeganiem zasad gospodarki finansowej. Chciałam zapytać o fundusze, które dzisiaj nie były jeszcze przedmiotem pytań, mianowicie o Instytut De Republica. Powstał w 2021 r. Bardzo wiele wydatków tego funduszu zostało ocenionych negatywnie, bo były niezgodne z żadnymi przepisami obowiązującymi takie podmioty finansów publicznych. A Najwyższa Izba Kontroli, która analizowała gospodarkę finansową wystawiła ocenę negatywną. Chciałam zapytać – po co powstają takie fundusze i dlaczego prowadzą własną gospodarkę finansową, niezgodną z żadnymi przepisami. Nic ich nie obowiązuje. Gdyby nie kontrola Najwyższej Izby Kontroli, to społeczeństwo nie wiedziałoby, że ten instytut w zasadzie wydał pieniądze Polaków niezgodnie z rzeczywistymi potrzebami czy z racjonalnymi wydatkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jeszcze ktoś z państwa? Nie widzę zgłoszeń.

Bardzo proszę, pani minister.

Zastępca Szefa KPRM Izabela Antos:

Dziękuję bardzo. W zakresie Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 oraz kwestii wydatków i przedstawienia tych wydatków, przedstawiałam wydatki części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. One są przedstawione szczegółowo zarówno w materiale, jak i dość szczegółowo przedstawiłam je również tutaj, prezentując materiał. Tak mogę odpowiedzieć.

Jeśli chodzi o Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej, to chciałam zwrócić uwagę, że w materiale jest też jasno wskazane, w jakim celu został powołany instytut. Jest to szereg zadań wspierających m.in. organizacje pożytku publicznego. Myślę, że w pozostałym zakresie to jest już kwestia ocenna. Pozwolę sobie odesłać do przepisów ustawy i celów, w jakich został powołany instytut. Jeśli potrzebne jest szczegółowe przedstawienie informacji, to oczywiście możemy odnieść się na piśmie.

W zakresie rezerwy ogólnej budżetu państwa, którą dysponuje prezes Rady Ministrów, chciałabym przedstawić sytuację w ten sposób, że jest to szereg zadań publicznych,

które realizowane są na podstawie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W materiale dotyczącym realizacji budżetu w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów za 2021 r. są przedstawione przykładowe zadania. Jest to szereg zadań różnego rodzaju – konkretnych zadań, które realizują cele publiczne zgodnie z przepisami ustawy. Jeśli któreś wzbudzają wyjątkowe zainteresowanie, to oczywiście możemy przedstawić szczegółowe informacje. Natomiast chciałam zwrócić uwagę, że jest to dodatkowy instrument wsparcia dla szeregu organizacji funkcjonujących w naszym kraju.

Natomiast w zakresie Instytutu De Republica rzeczywiście opinia Najwyższej Izby Kontroli była negatywna. Dotyczyła głównie kwestii techniczno-formalnych z zakresu prowadzenia ksiąg rachunkowych. Wnioski zostały wyciągnięte. Jesteśmy na etapie wdrażania procedur naprawczych. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Bogdan Skwarka:

Szanowny panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale prosiłbym o przedstawienie.

Dyrektor departamentu NIK Bogdan Skwarka:

Bogdan Skwarka – dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, a więc tego departamentu, który przeprowadzał kontrolę również w KPRM. Może zacznę od pytań i – może – sprostowań, bo na niektóre pytania znam odpowiedź. Otóż, w trakcie zeszłorocznej kontroli budżetowej w Ministerstwie Finansów Najwyższa Izba Kontroli poruszyła temat respiratorów. Zostało to skrytykowane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Z tego, co pamiętam, zostały wystosowane do prokuratury dwa zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Jeśli chodzi o Instytut De Republica, to nie jest tak, że to są wyłącznie jakieś formalne, techniczne sprawy, bo tych spraw jest więcej. Mianowicie, chodzi o wydatkowanie kwot niecelowe, niegospodarnie albo z naruszeniem prawa. Otóż, np. wynajęto lokal na kwotę prawie 651 tys. zł, nie mając do tego de facto uprawnień. Wydano 764 tys. zł na różnego rodzaju gadzety, które zupełnie nie były potrzebne w działalności Instytutu. Dyrektor Instytutu pobierał dwie pensje. Korzystał z ustawy o podmiotach, które kierują podmiotami gospodarczymi, a jednocześnie podpisywał z innymi firmami zlecenia na tę samą działalność. Kupowano np. sprzęt fotograficzny, a jednocześnie zlecano firmie zewnętrznej wykonywanie zdjęć. To jest typowa niegospodarność w tym przypadku. Dlatego też skala tych nieprawidłowości doprowadziła do tego, że Instytut De Republica otrzymał od nas ocenę negatywną. Jeszcze oczywiście sprawozdawczość, której w ogóle nie było. Ale to druga sprawa.

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to chciałbym powiedzieć jeszcze kilka słów o naszych wynikach kontroli, dlatego że zawsze Najwyższa Izba Kontroli prezentuje również swoje stanowisko. Można rzeczywiście przyznać, że kontrola wydatków realizowana w części 16 wykazała, że poza stwierdzonymi nieprawidłowościami, wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w przepisach prawa. Najwyższa Izba Kontroli również opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2021 r.

Chciałbym nawiązać do pewnych nieprawidłowości. Dlaczego? Dlatego, że skala tych nieprawidłowości była na tyle duża, że Najwyższa Izba Kontroli zastosowała tzw. ocenę opisową. Przypomnę państwu – chociaż pewnie doskonale wiecie – że stosujemy trzy skale ocen: ocenę pozytywną – jeżeli są jakieś nieprawidłowości, ale nie są istotne, ocenę opisową – jeżeli są nieprawidłowości, mogą być istotne, ale nie są na tyle duże, żeby zastosować w tym momencie ocenę negatywną.

Jakie nieprawidłowości, zdaniem Najwyższej Izby Kontroli przesądziły, że KPRM przy wykonywaniu części 16 uzyskał ocenę opisową? Po pierwsze – naszym zdaniem, wydatkowanie kwoty 31 171 tys. zł z naruszeniem wewnętrznych procedur. O co tutaj chodziło? Według wewnętrznych procedur, które sama sobie nałożyła KPRM, nikt do tego nie zmuszał, te procedury polegały na tym, że jeżeli dotacja została przekazywana w try-

bie art. 11b ustawy o działalności pożytku publicznego, a więc państwo doskonale wiecie, to jest wyjątkowy tryb przekazywania dotacji, to miała przeprowadzać wewnętrzną procedurę. Pierwszym elementem było opiniowanie wniosku podmiotu, który chciał uzyskać dotację przez specjalny zespół. Według procedury ten zespół miał dać opinię i rekomendację. Macie dać, naszym zdaniem, czy nie macie dać, oczywiście w formie opinii. Natomiast szef KPRM miał podpisać się na tej opinii, że – nie wiem – zapoznał się z tym. To wszystko wynikało *expressis verbis* z uregulowań wewnętrznych. Niestety, w szeregu dokumentów nie było albo rekomendacji – to znaczy ktoś zaopiniował, ale nie powiedział dać czy nie dać, to skąd mam wiedzieć, czy dać czy nie dać – albo szef kancelarii nie podpisywał tego dokumentu.

Druga sprawa – była już mowa o wydatkach związanych z Polskim Ładem. Podeszliśmy od strony formalnoprawnej. Nie badaliśmy celowości, ale stwierdziliśmy, że dyrektor Centrum Informacyjnego Rządu podpisał umowę z podmiotami zewnętrznymi na popularyzację Polskiego Ładu na kwotę 2251 tys. zł, ale nie miał do tego upoważnienia. Dyrektor generalny nie dał mu upoważnienia, żeby podpisał taką umowę. On jednak podpisał ją. Dopiero później sanowano taką sytuację i powiedziano, że oczywiście zgadzamy się, że takie wydatki powinny być poniesione.

Dalsza kwestia, którą NIK stawia jako nieprawidłowość. Otóż, planowanie. Była taka sytuacja, że zaplanowano np. kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych – w końcu roku – na pomoc dla osób z niepełnosprawnościami. Tylko, że był mały szkopuł. Otóż, wiadomo, że tych środków nie można było wydać, bo trzeba było do tego zmienić ustawę o rehabilitacji, a tego nie było.

Następna sprawa – zgodnie z prawem blokowanie wydatków, które nie są w danym momencie potrzebne na realizację zadań danego podmiotu. I tu 600 tys. zł. Okazało się, że np. we wrześniu kwota 600 tys. zł związana z modernizacją siedziby KPRM – chodzi o skrzydła i informatyzację, nie będą rozwijał tego tematu – 7 września wiadomo było z pism, że ta kwota jest niepotrzebna, a blokady nastąpiły 24 listopada, a więc niezgodnie z ustawą o finansach publicznych, która mówi, że takich blokad powinno dokonywać się niezwłocznie.

Jeszcze następna kwestia – księgi wieczyste. W KPRM jest ten problem od drugiej kontroli budżetowej. Po przejściu Ministerstwa Cyfryzacji tam nie ma cały czas domknięcia ksiąg związanych z przejściem Ministerstwa Cyfryzacji.

Na koniec chciałbym tylko dodać, że cztery najważniejsze z nieprawidłowości, które zgłosiliśmy do KPRM stały się przedmiotem zastrzeżeń szefa kancelarii. Kolegium NIK rozpatrzyło te cztery zastrzeżenia, a więc te najważniejsze, o których powiedziałem. Wszystkie zastrzeżenia zostały oddalone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana dyrektora i pani minister, czy w związku z tymi nieprawidłowościami państwo skierowaliście jakieś wnioski do rzecznika dyscypliny finansów publicznych o naruszenie dyscypliny finansów, czy nie.

Dyrektor departamentu NIK Bogdan Skwarka:

W zeszłym roku jeśli chodzi o naruszenie dyscypliny finansów publicznych... Słucham? Tak. Ale ponieważ rzecznik uznał, że była sytuacja wyjątkowa związana z przeniesieniem jednego ministerstwa do drugiego, trudno było objąć to wszystko, dlatego – z tego, co pamiętam – nie wszczął postępowania. Natomiast jeżeli rzecznik dyscypliny stwierdził, że taka jest sytuacja, to nie było potrzeby tego robić.

Wewnętrzne procedury, które są w KPRM nie podlegają naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Dlatego nie składaliśmy takiego wniosku.

Zastępca Szefa KPRM Izabela Antos:

Chciałabym tylko dodać, że w związku z wykonaniem budżetu KPRM za 2021 r. żadne wnioski do rzecznika dyscypliny finansów publicznych nie były kierowane zarówno przez Najwyższą Izbę Kontroli, jak i w ramach procedur w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Dodatkowo chciałabym zwrócić uwagę, że w dalszym ciągu podtrzymujemy nasze zastrzeżenia, które były zgłoszone na kolegium. Rozumiem, że zostały one odrzucone. Chciałabym też zapewnić, że Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – jak zawsze

– wyniki kontroli traktuje bardzo poważnie i w związku z przedstawionymi przez NIK zastrzeżeniami zostały już wprowadzone stosowne zmiany.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że sankcji dyscyplinarnych wobec pracowników też państwo nie stosowało.

Zastępca Szefa KPRM Izabela Antos:

Nie, ponieważ nie zidentyfikowaliśmy takich sytuacji, które wymagałyby tego. Natomiast wprowadziliśmy stosowne zmiany w procedurach wewnętrznych, na co NIK zwracała uwagę. Podkreślam – w procedurach wewnętrznych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani minister, pozwolę sobie nie zgodzić się z wypowiedzią pani minister. Na str. 78 przedstawionego posłom dokumentu mamy wyraźnie zaznaczone: wydatki Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 wyniosły – uwaga – 50 000 000 tys. zł. To są wydatki. Potem mamy zaznaczone wydatki poszczególnych dysponentów. Wydatki poszczególnych dysponentów w żaden sposób...doliczyłem może do 3 000 000 tys. zł, ale nie doliczyłem 50 000 000 tys. zł. Dysponentem środków związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 był pan premier, bo to pan premier uruchomił obligacje Banku Gospodarstwa Krajowego.

Jeżeli dzisiaj o to pytam, to pytam w dobrej wierze. W ubiegłym roku państwo odsyłałicie posłów od komisji do komisji. Okazało się, że kwota wielu miliardów złotych w ubiegłym roku nie była pod żadną publiczną kontrolą. To dzisiaj kwota 50 000 000 tys. zł ma być poza wszelką kontrolą. Gdzie mamy dowiedzieć się, na co poszły te środki? Może pani z racji swojego urzędu powie to dzisiaj posłom i Polakom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pani minister.

Zastępca Szefa KPRM Izabela Antos:

Dziękuję bardzo. Tak. Nie zaprzeczałam, że 50 000 000 tys. zł jest kwotą łączną wydatków. Natomiast wskazałam, że przedstawiłam część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, ponieważ Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów jest jednym z dysponentów. To też przedstawiałam przy wykonaniu budżetu za 2021 r. Przedstawiałam te środki, które są środkami budżetowymi. Środki pochodzące z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 nie są tymi środkami. Prezentowałam środki budżetowe.

Jeśli jest potrzeba przedstawienia wydatków funduszu, to oczywiście możemy odnieść się do tego na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie bardzo proszę, żeby pani na piśmie przedstawiła Komisji te wydatki. W tym momencie wyczerpiemy ten punkt.

Najwyższa Izba Kontroli.

Dyrektor departamentu NIK Bogdan Skwarka:

Przepraszam, że zabieram głos, ale zapomniałem powiedzieć, że w tym roku rusza bardzo duża kontrola wykorzystania środków covidowych. Będzie ona realizowana w II połowie tego roku – kompleksowa, nie tylko w KPRM, ale w różnego rodzaju instytucjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Prosiłbym na piśmie, pani minister. Dobrze?

Zastępca Szefa KPRM Izabela Antos:

Oczywiście, odniosę się na piśmie. Natomiast kontrola, o której mówi pan dyrektor już ruszyła – 15 kwietnia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnych punktów – pkt 8, 9, 10, 11 i 12 – część 42, część 83, część 85, państwowe fundusze celowe, instytucje gospodarki budżetowej. Sprawy wewnętrzne. Bardzo proszę. Rozumiem, że pan minister Wąsik.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szczegółowe dane o wykonaniu budżetu w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz części 85 – Budżety wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i Obrony cywilnej zostały przedstawione Wysokiej Komisji w informacji. Dlatego też przedstawię jedynie zasadnicze wielkości.

W 2021 r. uzyskane dochody wynosiły 103 177 tys. zł, tj. 116% planu oraz 92% dochodów osiągniętych w 2020 r. Najwyższy poziom dochodów uzyskano w działach: 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem – 31 500 tys. zł (to dywidenda od PWPW) oraz 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 48 454 tys. zł.

W ustawie budżetowej wydatki wynosiły 27 061 000 tys. zł, z czego budżet państwa – 26 973 000 tys. zł i budżet środków europejskich – 87 780 tys. zł. W ciągu roku plan został zwiększony per saldo o kwotę 2 749 000 tys. zł, z czego 2 701 000 tys. zł to budżet państwa, a środki europejskie o 48 000 tys. zł. Po tych zmianach plan wyniósł 29 810 000 tys. zł, z czego budżet państwa – 29 674 000 tys. zł, budżet środków europejskich – 136 000 tys. zł. Faktycznie wydatkowano 28 389 000 tys. zł, tj. 95,2% budżetu. A przy uwzględnieniu wydatków niewygasających, tj. 1 366 000 tys. zł wykonanie wyniesie 29 756 000 tys. zł, tj. 99,8%.

Jeśli mógłbym teraz przejść do wydatków poniesionych przez poszczególne formacje, to plan wydatków Policji po zmianach wyniósł 12 203 000 tys. zł. Wydatkowano 12 123 000 tys. zł, a przy uwzględnieniu środków niewygasających – to jest nieco ponad 48 000 tys. zł – wynosi to 99,7% planu.

Liczba etatów policyjnych wyniosła 103 309, a faktycznie pełniło służbę średniorocznie 97 647 osób, czyli mamy obsadę na poziomie 94,5%. Przeciętne uposażenie funkcjonariuszy (łącznie z nagrodą roczną) wynosiło 6239 zł. Planowane zatrudnienie pracowników wynosiło 24 724 etaty, a faktycznie zatrudniono 22 938 osób, tj. niecałe 93% planu. Przeciętne wynagrodzenie pracownika Policji to 4615 zł.

Wydatki w planie Państwowej Straży Pożarnej wynosiły 3 935 000 tys. zł. Faktycznie wydatkowano 3 703 000 tys. zł, a przy uwzględnieniu wydatków niewygasających – to jest dodatkowe 119 000 tys. zł – dało to 96,2% planu.

Planowana liczba etatów funkcjonariuszy PSP wynosiła 30 993 osoby. Faktycznie służbę pełniło 29 980 strażaków, tj. niemal 97% planu. Przeciętne uposażenie funkcjonariuszy w Straży Pożarnej to 6101 zł. W PSP było 2014 etatów pracowników cywilnych. Faktycznie zatrudnionych było 1866 osób, tj. niecałe 93% planu. Przeciętne wynagrodzenie pracownika Straży to 5172 zł.

Straż Graniczna – wydatki w planie – 3 082 000 tys. zł, wydatkowano 1 950 000 tys. zł, tj. 63,3%, przy uwzględnieniu wydatków niewygasających – to jest 1 131 000 tys. zł – blisko 100% planu.

W Straży Granicznej było 16 045 etatów, a faktycznie służbę średniorocznie pełniło 14 407 funkcjonariuszy – niemal 90% planu – z przeciętnym uposażeniem 6445 zł. Liczba etatów pracowników cywilnych – to 3503, a faktyczne zatrudnienie – to 3120 osób, nieco ponad 89% planowanego zatrudnienia. Przeciętne wynagrodzenie pracownika cywilnego Straży Granicznej to 4730 zł.

Jeśli chodzi o Służbę Ochrony Państwa, to plan wydatków wyniósł 327 000 tys. zł. Faktycznie wydatkowano 307 000 tys. zł, tj. niecałe 94% planu, a przy uwzględnieniu wydatków niewygasających, czyli 19 500 tys. zł, wykonanie wyniesie 326 000 tys. zł, tj. 99,8%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy – 2808. Faktycznie pełniło służbę 2139, tj. 76% planu. Przeciętne uposażenie wyniosło 7438 zł. Plan zatrudnienia pra-

owników – to 300 etatów. Faktycznie zatrudnionych 249. Przeciętne wynagrodzenie pracownika cywilnego SOP – 5913 zł.

W ubiegłym roku w resorcie funkcjonowały również fundusze celowe. To jest Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, Fundusz Wsparcia PSP i Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego oraz instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Usług Logistycznych. Te instytucje zostały opisane w informacji złożonej Wysokiej Komisji. Gdyby była taka potrzeba, to pani dyrektor przedstawi te dane po moim wystąpieniu.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, przejdę do następnych części podległych MSWiA. Część 17 – Administracja publiczna. Uprzejmie informuję, że dochody i wydatki budżetu państwa w tej części realizowane były w 2021 r. przez MSWiA oraz Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego. Planowane dochody w części 17 – Administracja publiczna to 27 tys. zł. Uzyskano 112 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 80 427 tys. zł – 43 500 tys. zł w budżecie państwa i prawie 37 000 tys. zł w budżecie środków europejskich. W stosunku do wydatków 2020 r. stanowi to wzrost o 61%, głównie w związku ze znacznym zwiększeniem wydatków na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich. Łącznie na projekty przeznaczono środki w wysokości 43 682 tys. zł. Były one wyższe o 29 410 tys. zł niż w 2020 r.

Środki przeznaczone na realizację projektów wyłonionych w wyniku przeprowadzenia procedur konkursowych, których celem było wdrażanie w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność w zarządzaniu usługami dziedzinowymi w obszarach istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto przekazano dotacje dla Związku Miast Polskich, Związku Powiatów Polskich, Fundacji – Instytut Rozwoju Regionalnego, partnerów projektów pozakonkursowych „System monitorowania usług publicznych – wdrożenie SMUP” oraz „Samorząd bez barier”, których celem jest wdrożenie, przetestowanie oraz udostępnienie powszechnego systemu monitorowania świadczeń usług publicznych w postaci systemu bazodanowego, dostępnego dla wszystkich obywateli oraz poprawa dostępności urzędów jednostek samorządu terytorialnego dla osób ze szczególnymi potrzebami.

Poniesione zostały także wydatki na zadania w ramach Systemu powiadamiania ratunkowego, związane z finansowaniem kosztów działalności resortowych komisji: Komisji Uwłaszczeniowej, Komisji Heraldycznej, Komisji Nazw Mniejszości i Obiektów Fizjograficznych, Komisji Dyscypliny Finansów Publicznych, a także na bieżącą działalność ministerstwa oraz Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego. W ramach powyższych wydatków kwotę 2769 tys. zł przeznaczono na dotację dla PCK, na finansowanie działalności Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK, przewidzianego w konwencjach międzynarodowych o traktowaniu jeńców wojennych oraz ochronie osób cywilnych podczas wojny.

Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości 18 257 tys. zł po zmianach. Kwota 659 tys. zł została ujęta w wykazie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego z przeznaczeniem na wypłatę dodatkowego funduszu motywacyjnego. Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw środki te mogą być wydatkowane do 30 listopada 2022 r. Faktyczne zatrudnienie wynosiło 164 osoby, a przeciętne wynagrodzenie 8712 zł.

Jeśli pan przewodniczący, pozwoli to jeszcze omówię część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. W 2021 r. ministerstwo realizowało na bieżąco politykę państwa wobec mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługujących się językiem regionalnym, a także wobec kościołów i innych związków wyznaniowych. Wśród najważniejszych działań należy wymienić obsługę zadań służących podtrzymaniu i rozwojowi tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych, wydawanie rozstrzygnięć dotyczących regulacji spraw majątkowych kościołów i innych związków wyznaniowych oraz zaświadczeń o osobowości prawnej, prowadzenie bieżącej obsługi rejestru kościołów i innych związków wyznaniowych. Realizowano również uchwalony 21 grudnia 2020 r. przez Radę Ministrów „Program integracji społecznej i obywatelskiej Romów w Polsce na lata 2021–2030”, który jest kontynuacją działań podejmowanych

od 2001 r. Ponadto w tej części były finansowane składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne duchownych.

Dochody planowano w ustawie budżetowej w wysokości 11 tys. zł. Uzyskano 168 tys. zł. Wydatkowano 216 496 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach, głównie na zadania finansowane z Funduszu Kościelnego w dziale 758 na składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne osób duchownych, tj. 182 000 tys. zł, a także na konserwację i remonty obiektów sakralnych i kościelnych o wartości zabytkowej – 11 145 tys. zł oraz wykonywanie działalności charytatywno-opiekuńczej – 317 tys. zł. Dotacje dla jednostek, stowarzyszeń, towarzystw, związków i innych organizacji niezaliczonych do sektora finansów publicznych, które realizują zadania wynikające z ustawy z 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym w dziale 921 – to 14 869 tys. zł.

W ramach wydatków majątkowych sfinansowano realizację zadania inwestycyjnego „Roboty budowlane i instalacyjne na parterze budynku Narodnego Domu” przez Związek Ukraińców w Polsce na kwotę 688 tys. zł. W dziale 750 wydatki w kwocie 5962 tys. zł przeznaczono również na sfinansowanie wynagrodzeń członków oraz personelu pomocniczego komisji regulacyjnych powołanych do rozpatrywania spraw majątkowych kościelnych osób prawnych oraz na inne cele związane z bieżącą realizacją zadań w ramach części 43. W ubiegłym roku przekazano również 750 tys. zł dotacji na działalność bieżącą Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej.

Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości 4157 tys. zł, tj. 96% planu po zmianach. Kwota 112 tys. zł została ujęta w wykazie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego z przeznaczeniem na wypłatę dodatkowego funduszu motywacyjnego. Faktyczne zatrudnienie wynosiło 32 pracowników, a przeciętne wynagrodzenie 9124 zł.

Panie przewodniczący, panie i panowie, przedstawiając powyższe informacje, proszę o pozytywne zaopiniowanie i przyjęcie sprawozdań z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. w częściach 17, 42, 85 i 43. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Poproszę pana posła Hreniaka.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię referat w części budżetowej 42, 83, 85 – jeżeli chodzi o budżety wojewodów i odnośnie do państwowych funduszy celowych. Jeżeli chodzi o część 42 – Sprawy wewnętrzne, dochody wyniosły ponad 103 000 tys. zł, czyli 116% planu. I ważna informacja – dochody ogółem w 2021 r. były o 8% niższe niż w 2020 r.

Wydatki ogółem w części 42 wyniosły ponad 28 000 000 tys. zł, dodatkowo kwotę 1 366 000 tys. zł zakwalifikowano jako wydatki niewygasające. Największą część wydatków stanowiły działy: Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa oraz Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne.

Jeżeli chodzi o środki europejskie, wydatki budżetu środków europejskich dla części 42 zrealizowano w wysokości ponad 106 000 tys. zł, tj. 78% planu po zmianach. Kwota ta była o 58% wyższa niż w 2020 r.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, w 2021 r. w części 42 wydatkowano środki na wynagrodzenia w wysokości prawie 11 000 000 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia były o 5,5% wyższe niż w roku poprzednim. Wyższe wykonanie w stosunku do 2020 r. wynika m.in. ze zwiększenia środków na wynagrodzenia na utworzenie dodatkowego funduszu motywacyjnego dla pracowników i funkcjonariuszy w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej na 2021 r. Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło ponad 142 tys. osób. Było to prawie 1,5 tys. więcej niż w 2020 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego wyniosło 6403 zł i wzrosło o 4,4% względem przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2020 r.

Jeżeli chodzi o zarobki poszczególnych formacji, w przypadku Policji faktyczne zatrudnienie funkcjonariuszy wyniosło ponad 97 tys. osób, co stanowiło 94,5% planu, gdy

chodzi zatrudnienie pracowników w Policji zrealizowano plan w niemal 93%. Jeżeli chodzi o Państwową Straż Pożarną w przypadku funkcjonariuszy wypełniono plan zatrudnienia w prawie 97%, gdy chodzi o etatowych pracowników wykonano plan w prawie 93%. Jeżeli chodzi o Straż Graniczną, tutaj mamy najniższe wykonanie planu w zakresie liczby funkcjonariuszy – 89%.

W ramach instytucji gospodarki budżetowej w części 42 działa Centrum Usług Logistycznych. Uzyskano przychody w wysokości ponad 37 000 tys. zł, tj. 68% planu. Przypomnę, że głównym źródłem przychodów są kwestie związane z działalnością hotelową. Mieliśmy okres pandemii, ale mimo wszystko Centrum Usług Logistycznych uzyskało dodatni wynik finansowy w kwocie ponad 1000 tys. zł.

Przechodząc do planów finansowych funduszy celowych, w ramach części 42 funkcjonuje m.in. Fundusz Wsparcia Policji. Myślę, że warto poinformować Wysoką Komisję, że wpłaty na ten fundusz w wysokości prawie 1 500 000 tys. zł dokonały jednostki samorządu terytorialnego. Mamy Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej i Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Wykonanie, jeżeli chodzi o te fundusze wynosi wszędzie... Te fundusze zostały rozdysponowane w 100%. Nie widzę tutaj większych pól do dyskusji.

Jeżeli chodzi o część 85 – Budżety wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i Obrony cywilnej, wydatki w ciągu roku zostały zwiększone. Wyniosły ponad 3 300 000 tys. zł, w tym w ramach PSP – ponad 3 000 000 tys. zł, a obrona cywilna – 25 000 tys. zł. Wydatki Państwowej Straży Pożarnej ujęte w części 85 zrealizowano w wysokości prawie 96%.

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 32%. To jest nieduża wartość, ale trzeba pamiętać, że wynika to m.in. z późnej nowelizacji budżetu w listopadzie. Znaczna część tych środków została przekazana na środki niewygasające. Tam był chyba zakup m.in. samochodów dla OSP i PSP. Słucham? Przepraszam. I znowa.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe, mamy tutaj cztery rezerwy. Wszystkie rezerwy zostały rozdysponowane w 100%. To jest rezerwa dla repatriantów, rezerwa związana z budową, modernizacją i wyposażeniem przejść granicznych oraz rezerwa związana z Kartą Polaka. Jak powiedziałem, rezerwy zostały rozdysponowane w 100%. Nie mam tutaj większych uwag.

Na koniec chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że Biuro Analiz Sejmowych ocenia pozytywnie wykonanie budżetu w zakresie dochodów i wydatków części 42 i części 85 oraz rekomenduje przyjęcie sprawozdania. Najwyższa Izba Kontroli również oceniła pozytywnie wykonanie budżetu w części 42. Ja również rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywną opinię w zakresie przedstawionej informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Pan poseł Szopiński. Przepraszam, czy ktoś jeszcze z państwa posłów?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, pozwolę sobie zgłosić kilka pytań do przedłożonego sprawozdania. To będą zarówno pytania o małej, jak i wielkiej skali. Na początek będę pytał o kwestię związaną z zdaniami ratownictwa górskiego i wodnego. Otóż, na te zadania wydatkowano 68% planu, mimo znanych potrzeb sprzętowych, szkoleniowych, mimo – jak omawialiśmy na posiedzeniu Komisji – potrzeb ratownictwa wodnego. Na przykład Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe zasygnalizowało, że w ub. r. MSWiA przeznaczyło zaledwie 4000 tys. zł na poprawę bezpieczeństwa na wodach. W związku z powyższym mam pytanie: dlaczego w 2021 r. zrealizowano zaledwie 68,6% planu?

Kolejne pytanie dotyczy rozdziału 75945 – Pozostała działalność. Mamy tutaj Centrum Usług Logistycznych, które obejmuje zadania realizowane w szczególności poprzez zakwaterowanie osób w przejętych obiektach. Wymieniona jest kwota 167 tys. zł z przeznaczeniem na modernizację domku nr 9 w OSW Kaper w Juracie. Mam takie pytanie: na jakich zasadach organizacyjnych i finansowych funkcjonuje Ośrodek Kaper w Jura-

cie? Ile dopłaca się do tego ośrodka rocznie z budżetu państwa? Kto korzysta z tego ośrodka? Jaka jest odpłatność za pobyt dla funkcjonariuszy i dla pracowników cywilnych?

Kolejna kwestia dotyczy wydatków na obronę cywilną. Łączny plan po zmianach w części 42 i 85 przewidywał dla obrony cywilnej wydatki w kwocie 27 466 tys. zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 26 100 tys. zł, co stanowi 95,8%. Mam pytanie dotyczące zagrożeń na pewno różnymi atakami ze strony Rosji. Te zagrożenia są znane od lat, a konflikt ukraiński to uwypuklił. Jakie działania w ramach tego budżetu i budżetu państwa zostały zrealizowane w 2021 r. w celu ochrony ludności przed atakami bombowymi i atakiem jądrowym? Czy konserwowano schrony? Czy przygotowano jakieś nowe miejsca ukrycia?

Kolejne pytanie dotyczy Funduszu Azylu, Migracji i Integracji. Udzielono licznych dotacji. Każda dotacja z budżetu państwa powinna być dokładnie rozliczona merytorycznie i finansowo, a udzielający dotacji powinien skontrolować dotowanego. Mam pytanie: jak wyglądają w ministerstwie procedury kontroli realizacji zadań, na które beneficjenci otrzymują dotacje? Ile kontroli w tych sprawach MSWiA przeprowadziło bezpośrednio u beneficjentów? Jakie nieprawidłowości w wydatkowaniu środków budżetowych stwierdzono w trakcie tych kontroli?

Teraz w kwestii dotyczącej przychodów. Otóż, Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej – to przychody, które zrealizowano w 95% planu. Natomiast koszty zrealizowano jedynie w 82% planu. A te koszty to może być dofinansowanie zakupów inwestycyjnych, budowa obiektów. Nie będę wymieniał pozostałych. Dlaczego zrealizowano tylko 82% planu?

A w środkach związanych z przychodami mamy wymienione tego typu przychody, jak związane m.in. z biletowaniem Centralnego Muzeum Pożarnictwa. Chciałbym dowiedzieć się jak duże są te pieniądze, bo może w ogóle zrezygnować z pobierania opłat w celu złożenia wizyty w Centralnym Muzeum Pożarnictwa. Zaoszczędzimy na biletach i na pani, która je sprzedaje. Jakiej wielkości są to środki? Moje pytanie jest tak szczegółowe, dlatego, że państwo wymieniają różne dziwne dochody związane z przychodami. Tym dziwnym dochodem jest np. wymienione odszkodowanie za zagubioną przesyłkę. Myślę, że ta zagubiona przesyłka musiała być warta paręnaście bądź parędziesiąt tysięcy złotych, bo przecież nie kilkadziesiąt złotych, bo inaczej w tym materiale nie zostałaby wymieniona.

Co wzbudza moje największe emocje? To dotacje dla Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. W 2021 r. zostały wykonane tylko w 40% planu. Gdzie jest pozostałe 60%? Dlaczego na Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy zostały wydane pieniądze tylko w 40% planu? Odsyłam do str. 89 sprawozdania. Jeszcze gorzej w tym względzie wyglądają ochotnicze straże pożarne. Z tego systemu ochotnicze straże pożarne otrzymały dofinansowanie 35% planu. Była pandemia. We wszystkich innych wydatkach – które przeglądałem i cytowałem – Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wydatkowano 100% środków, a tu wydatkowano dla ochotniczych straży pożarnych 35% środków.

Mamy też w tym wykazie wymienione – na str. 90 – że wydatki majątkowe zostały zrealizowane w 26%. Co takiego stało się, że 74% planu nie zostało zrealizowane? Dodatkowo, gdyby przeliczyć wydatki majątkowe ze str. 90 i 91, to chyba są różnice w podsumowaniu tych pieniędzy, ale o to już nie będę pytał.

Ostatnie pytanie do pana ministra. W dokumencie, który otrzymaliśmy mamy informację, że pracownicy cywilni w strażach pożarnych, w komendach powiatowych zarabiają średnio 4,7 tys. zł, w komendach wojewódzkich – 5,4 tys. zł, a w Policji odpowiednio 4,1 tys. zł, czyli średnio mniej o 600 zł w komendach powiatowych i mniej średnio o 700 zł w komendach wojewódzkich. Czy w 2022 r. należy spodziewać się ujednolicenia tych środków przeznaczanych dla pracowników cywilnych Policji? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Nie widzę więcej pytań.

Bardzo proszę, panie ministrze, ewentualnie potem wskazanie osoby, która będzie odpowiadała w pana imieniu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję za te pytania, panie pośle. Rzeczywiście, to nie jest bardzo ciekawa książka, ale pan przeczytał ją bardzo wnikliwie. Za to panu bardzo dziękuję.

Panie pośle, zaczynając od środka. Wydatki dotyczące dotacji dla KSRG – 40% planu i OSP – 35% planu. Otóż, trzeba pamiętać o jednej rzeczy, że w tych środkach jest głównie sprzęt. COVID-19 zakłócił łańcuchy dostaw. Producenci samochodów mieli ogromne problemy z dostarczeniem potrzebnego sprzętu zamówionego przez straże pożarne. Mieliśmy przesunięte wydatkowania tych środków na bieżący rok w ramach wydatków niewygasających. Stąd tak niskie wykonanie na 31 grudnia 2021 r., nie wynikające z zaniedbań ani ministerstwa, ani straży pożarnej, ani ochotniczych straży pożarnych. Naprawdę były to problemy producentów samochodów, które zamówiły PSP czy OSP. Podobna sytuacja jest z wydatkami na ratownictwo górskie i wodne. Wszystkie bieżące wydatki zrealizowano. Opóźniły się tylko inwestycje GOPR i TOPR. W ostatniej chwili, pod koniec zeszłego roku, przekazano te środki – GOPR – to jest 10 500 tys. zł, TOPR – 5888 tys. zł – one przeszły na wydatki niewygasające. One – pewności nie ma – ale wydaje mi się, że zostały już zrealizowane w 100%.

Jeśli chodzi o różnice w wynagrodzeniach pracowników cywilnych chociażby Państwowej Straży Pożarnej i Policji, to pan poseł doskonale orientuje się, jaka jest tego geneza historyczna. Od wielu lat były różne wynagrodzenia. Nie jest także tajemnicą, iż pracujemy z cywilnymi związkami wszystkich formacji nad wypracowaniem rozwiązania tej sytuacji, żeby dowiązać wynagrodzenie pracowników cywilnych do średniego wynagrodzenia funkcjonariuszy w danej formacji. W przyszłym tygodniu jestem umówiony wstępnie ze związkowcami. Mam nadzieję, że dojdziemy z pomocą ministra finansów, z pomocą pana premiera do tego, żeby można było przygotować taką ustawę. To znaczy ona jest już przygotowana, tylko żeby ją sfinalizować poprzez rząd i przedstawić Wysokiemu Sejmowi, tak, żeby te nierówności wśród pracowników cywilnych rzeczywiście zlikwidować. Generalnie podnieść wynagrodzenia pracownikom cywilnym, które rzeczywiście są niewysokie, a często pracują z funkcjonariuszami, których wynagrodzenia są sporo wyższe. Naszą intencją jest dowiązanie tych wynagrodzeń do średniego wynagrodzenia funkcjonariuszy.

Jeśli chodzi o wydatki na obronę cywilną, one są wyszczególnione w tym bardzo dokładnym opracowaniu na str. 97. W tej chwili nie mam szczegółowszych danych, panie pośle. Nie chciałbym panu go odczytywać, bo wiem, że pan czytał sprawozdanie, te wydatki są tam omówione. W głównej mierze są to subwencje dla jednostek samorządu terytorialnego na ich wydatki. Nie jest też tajemnicą, że powstała w MSWiA i został skierowany wniosek o wpis do wykazu prac rządu ustawy o ochronie ludności i o stanie klęski żywiołowej, żeby sytuacje związane z obroną cywilną zmienić. Będziemy to – mam nadzieję wspólnym wysiłkiem – zmieniać.

Jeśli chodzi o pytania dotyczące domku nr 9 w Juracie, panie pośle, nie jestem do tego pytania przygotowany. Nie jestem pewien, czy przedstawiciel Policji jest przygotowany. Nigdy nie byłem w tym domku. Nie znam też stawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pan poseł nie pytał, czy pan minister był, tylko ile kosztuje ten domek.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nawet nie wiem, jak ten domek wygląda. Ale widać, że pan poseł wie coś więcej niż ja. Może pan poseł był?

Chciałem powiedzieć, że rzeczywiście prowadzimy kontrole różnego typu subwencji, które dajemy naszym beneficjentom, którzy wykonują zadania, dostając od nas pewne granty, z którymi mamy podpisane umowy. Rzeczywiście, prowadzimy różnego typu kontrole. Na przykład kontrolowaliśmy jednostki, które realizują ratownictwo wodne. Wykryliśmy, że subwencja od nas i subwencja od jednego z marszałków województwa poszła w zasadzie na to samo. Staramy się przeprowadzać te kontrole jak najczęściej. Jeśli pan pozwoli, panie pośle, to odpowiemy na to pytanie na piśmie. Jest z nami pani dyrektor, ale – jak znam życie – nie ma dokładnych danych dotyczących kontroli.

Jeśli chodzi o domek nr 9, to pan komendant Augustyniak, jeżeli ma taką wiedzę.

Zastępca Komendanta Głównego Policji nadinsp. Dariusz Augustyniak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, odpowiadając na pytanie pana posła, Centrum Usług Logistycznych nie dostaje z budżetu państwa ani złotówki. Jest to instytucja, która sama ma się utrzymać. W tej chwili tą instytucją zarządza pani dyrektor Centrum Usług Logistycznych. To jest kilkanaście ośrodków wypoczynkowych, których standard – niestety – nie jest za wysoki. Generalnie cały czas ten standard musi być podnoszony. Dlaczego pani dyrektor postanowiła wyremontować ten domek, ciężko mi powiedzieć. Natomiast wiem, że ośrodek w Juracie przynosił czy przynosi największe zyski dla CUL. Być może to spowodowało, że ten ośrodek pani dyrektor postanowiła odświeżyć, żeby przynosił jeszcze większe zyski.

Korzystanie z tych ośrodków jest na zasadach komercyjnych, wolnorynkowych. Czyli każdy może skorzystać. Natomiast z tego, co pamiętam, funkcjonariusze i pracownicy zatrudnieni w MSWiA mają 20% zniżkę. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący melduję, że skończyliśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przechodzimy do pkt 13 – część 17 – Administracja publiczna. Kto? Było? Tak. Było. Państwowo fundusz celowy – Fundusz Rekompensacyjny? Też. Część 83? Część 75.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To już nie my.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie wiem, czy coś jeszcze pana. Nie ma już nic więcej.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, króciusienko, bo temat jest dość mało obszerny. Administracja – w tym zakresie nie ma żadnych zastrzeżeń co do wykonania dochodów – można powiedzieć fantastyczny wynik 414,8% więcej, ale to wynika oczywiście z tego elementu, że nie można przewidzieć wszystkich wpływających należności – jak również strony wydatkowej 93 800 tys. zł.

Ciekawą informacją jest to, że Fundusz Rekompensacyjny zwiększa się. W zeszłym roku nie był wydatkowany. W planie jest w tej chwili 1 300 000 tys. zł na tym funduszu. Bardzo stabilny. Na pewno można mówić w przyszłości o rekompensatach za mienie pozostawione na Wschodzie.

Konkluzja jest taka, że w ramach części 17 – Administracja publiczna ten budżet jest przejrzysty, a środki były wydatkowane w sposób prawidłowy.

Co do dwóch rezerw 9 i 14, rezerwa w poz. 9 to są środki na system powiadamiania ratunkowego – tutaj również nie ma żadnych wątpliwości co do celowości wydatkowania środków finansowych. Między innymi w tym okresie pobudowano i dofinansowano rozbudowę kilku miejsc związanych z centrami powiadamiania ratunkowego. Tę rezerwę wydatkowano w 100%, jak również rezerwę w poz. 14 na integrację społeczności romskiej. Nie było żadnych wątpliwości co do tych wydatków. Dziękuję bardzo. To wszystko, co do tych dwóch aspektów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szymański.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Przechodzimy do części 43 budżetu państwa, w której wydatki w formie dotacji były realizowane w ok. 97% na: ubezpieczenia społeczne i zdrowotne duchownych, wspieranie działalności charytatywno-opiekuńczej, remonty zabytkowych obiektów sakralnych oraz na zadania mające na celu zachowanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych.

Wydatki w kwocie 216 496 tys. zł, które były o 5,8% wyższe niż w 2020 r. zrealizowano głównie na dominujący w części 43 budżetu państwa Fundusz Kościelny i związane z nim składki ubezpieczeniowe osób duchownych. Stanowiło to 99,8% planu. W porównaniu do 2020 r. wzrosły o 46,8% wydatki na oświatę i wychowanie, a zmalały o 12,2% wydatki na szkolnictwo wyższe i naukę oraz o 2,5% na administrację publiczną.

Dochody w kwocie 168 tys. zł, które były na poziomie 1527% planowanej kwoty oraz 494% w porównaniu z dochodami z 2020 r., pochodziły głównie ze zwrotów dotacji niewykorzystanych, uznanych za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości oraz naliczonych odsetek.

Wydatki w dziale 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka w kwocie 990 tys. zł zrealizowano na dotację podmiotową, a więc finansowanie bieżącej działalności Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie oraz na wydatki celowe tj. na realizację zadania – etnofilologia kaszubska przez Uniwersytet Gdański oraz na realizację w 2021 r. przez Związek Romów Polskich zadania – stypendia dla studentów romskich.

Fundusz wynagrodzeń z pochodnymi z działu 750 – Administracja publiczna wyniósł 4157 tys. zł, co stanowiło 96% planu po zmianach na faktyczne zatrudnienie 32 osób. Wydatki na wynagrodzenia w kwocie 3530 tys. zł stanowiły 108,2% wykonania za 2020 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników wyniosło 9124 zł. W stosunku do 2020 r. wzrosło o 16,5%. Utworzono dodatkowy fundusz motywacyjny. Ogólna realizacja wydatków z tego działu wyniosła 5962 tys. zł, co stanowi 96,3% planu.

W ramach wydatków majątkowych ministerstwo przeznaczyło środki na zaprojektowanie i wdrożenie nowych funkcjonalności systemu teleinformatycznego wspierającego proces przyznawania dotacji na ochronę, zachowanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych.

W dziale 758 – Fundusz Kościelny wydatki realizowano z przeznaczeniem na finansowanie tego funduszu, zgodnie z właściwą ustawą. Wydatki w ciągu roku zostały zwiększone do kwoty 193 664 tys. zł. Opłacono składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne duchownych kwotą 182 149 tys. zł. Zawarto cztery umowy w ramach działalności charytatywno-opiekuńczej oraz 126 umów na remonty i konserwację zabytkowych obiektów sakralnych.

Wykonanie wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie wyniosło 323 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach i 146,8% wykonania w 2020 r. Minister finansów, funduszy i polityki regionalnej zwiększył plan wydatków o 145 tys. zł na działania związane z „Programem integracji społecznej i obywatelskiej Romów w Polsce na lata 2021–2030”. Środki przekazano także na dotacje na ogólnopolski konkurs stypendialny dla uzdolnionych uczniów romskich, stypendia dla uczniów romskich szkół ponadpodstawowych, na wydanie materiałów edukacyjnych dla dzieci i młodzieży romskiej.

Wydatki z działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego wyniosły 15 557 tys. zł, z czego na dotacje wydano 14 869 tys. zł, a na wydatki majątkowe – 688 tys. zł. Te środki przeznaczono m.in. na działalność radiową, telewizyjną wykonywaną przez organizacje mniejszości narodowych i etnicznych oraz organizacje społeczności posługującej się językiem regionalnym, wydawanie prasy, publikacji w językach mniejszości, organizację koncertów, festiwali, konkursów poetyckich czy na działalność amatorskich zespołów artystycznych. Udzielono także dotacji podmiotom i organizacjom pozarządowym działającym na rzecz następujących mniejszości narodowych i etnicznych: niemieckiej, białoruskiej, łemkowskiej, romskiej, kaszubskiej, litewskiej, żydowskiej, ukraińskiej, ormiańskiej, tatarskiej, rosyjskiej, słowackiej, karaimskiej i czeskiej. W ramach wydatków majątkowych przeprowadzono prace budowlane i instalacyjne w budynku Narodnego Domu dla Związku Ukraińców w Polsce.

W 2021 r. w ramach bieżącej działalności w zakresie mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym, a także wobec kościołów i innych związków wyznaniowych i realizacji zadań statutowych wykonano szereg działań związanych z: podtrzymaniem i rozwojem tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych – sfinansowano 445 zadań, dofinansowano 71 organizacji, udzieleniem pomocy mniejszości romskiej w ramach wypełnienia dyrektywy Komisji Europejskiej w zakresie integracji Romów i polityki spójności na lata 2021–2027, poli-

tyką państwa wobec kościołów i innych związków wyznaniowych posiadających uregulowany status prawny w Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie ustaw wyznaniowych, prowadzeniem spraw legislacyjnych, prowadzeniem obsługi rejestrów kościołów i innych związków wyznaniowych, prowadzeniem spraw majątkowych kościołów i innych związków wyznaniowych.

Realizacja budżetu państwa w części 43 przedstawiona została szczegółowo i nie budzi zastrzeżeń. NIK ocenia ją pozytywnie. W związku z powyższym jako całość wykonanie budżetu w części 43 powinno być przyjęte. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Czy w tej kwestii są jakieś pytania? Nie ma.

Panie ministrze, mam do pana następujące pytanie – otóż, wydał pan 41 rozstrzygnięć administracyjnych w zakresie kwestii majątkowych...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jaki to ma związek z wykonaniem budżetu?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mamy informację o wykonaniu budżetu. Chciałem dowiedzieć się, ile decyzji było pozytywnych dla strony kościelnej, związków wyznaniowych i jaką one obejmowały ewentualnie powierzchnię albo wartość majątkową.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja, panie przewodniczący, nie mam pojęcia. Patrząc po moich współpracownikach. Myślę, że będziemy musieli chyba na piśmie przekazać informację. Dobrze? Zapamiętamy to pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To jest w formie opisowej na str. 20. Podano, że jest 41 rozstrzygnięć w sprawach majątkowych kościołów i związków wyznaniowych. Chciałem wiedzieć, ile było pozytywnych dla strony kościelnej czy związków wyznaniowych, jakie powierzchnie nieruchomości albo wartości obiektów dotyczyły.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Siłą rzeczy nie pamiętam. Nie wiem, bo to jakby nie mój szczegółowy dział. Odpowiadam za budżet. Zapamiętamy sobie to pytanie, panie przewodniczący i odpowiemy panu na piśmie. Pozostawimy w życzliwym...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie ministrze. Liczę na życzliwą odpowiedź.

Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W części 43 – Wyznania religijne mamy co najmniej informację tego typu co w ramach części 43 przeznaczamy na wyznania religijne. Natomiast kiedy pytałem o budżet kancelarii premiera, który stanowi – powiedziałbym – wyznania religijne bis albo nr 2, w którym jest tak ogromnie wiele zadań, które finansowane są osobiście z budżetu pana premiera, że pani minister nie odpowiedziała mi na żadne z tych pytań. W związku z tym chciałbym ponowić np. pytanie czy z budżetu pana premiera w 2022 r. dalej będzie kontynuowane zadanie pn. „Budowa Centrum Krucjaty Wyzwolenia Człowieka”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, kto odpowie?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To nie mój punkt. Przepraszam bardzo, ten punkt już minął. Pan przewodniczący Szopiński spóźnił się.

Posel Jan Szopiński (Lewica):

Panie ministrze, w sposób szczegółowy zadawałem te pytania pani minister, a ponieważ dalej jesteśmy w kwestii dotyczącej wyznań religijnych, to jest pytanie: czy w 2022 r. to zadanie będzie finansował pan premier, czy będzie realizowane w ramach części 43 – Wyznania religijne. Prosta sprawa.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale mówimy o wykonaniu budżetu w 2021 r., a nie o planach na następny rok. W związku z tym mogą być nieprzygotowany do tego tematu, panie pośle.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący Szopiński, to pytanie skierujemy do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – kto będzie finansował? Dobrze? Panie z sekretariatu zapiszą.

Przechodzimy do kolejnej części – pkt 17 – Rządowe Centrum Legislacji. Bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, może chwilę poczekam, żeby państwo spokojnie wyszli

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

30 sekund przerwy. Państwo spokojnie opuszczają, żeby nie przeszkadzać.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę uprzejmie.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w informacji o realizacji budżetu w 2021 r. przedstawiona została szczegółowa analiza dochodów i wydatków części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. W związku z powyższym ograniczę swoje wystąpienie do podstawowych informacji dotyczących oceny wykonania budżetu w tej części.

W 2021 r. Rządowe Centrum Legislacji kontynuowało realizację zadań wynikających z ustawy o Radzie Ministrów, w tym m.in. koordynację działalności legislacyjnej Rady Ministrów, premiera i innych organów administracji rządowej czy też prowadzenie aplikacji legislacyjnej oraz działalności edukacyjnej i szkoleniowej. W 2021 r. przedmiotem prac Rządowego Centrum Legislacji były m.in. projekty 207 ustaw, 360 aktów prawnych Rady Ministrów. Opublikowano w Dzienniku Ustaw 2507 pozycji, a w Monitorze Polskim – 1206 pozycji. Łącznie stanowi to 62 220 stron materiału wydawniczego.

W 2021 r. dochody budżetowe w części 75 wyniosły 627 tys. zł, co stanowiło 100% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Głównym źródłem dochodów RCL – podobnie jak w latach poprzednich – były wpływy z tytułu opłat za uczestnictwo w aplikacji legislacyjnej – 582 tys. zł.

W 2021 r. w części 75 zaplanowano po zmianach wydatki w wysokości 32 219 tys. zł. Rzeczywiste wydatki wyniosły 30 679 tys. zł, tj. 95,2% planu. Dodatkowo do realizacji w 2021 r. przeniesiono wydatki niewygasające w kwocie 1444 tys. zł. W 2021 r. wydatki bieżące w części 75 zostały zrealizowane w wysokości 29 543 tys. zł, co stanowiło 95,1% planu po zmianach z uwzględnieniem planu wydatków niewygasających. Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 1078 tys. zł, w większości z przeznaczeniem na zakup sprzętu komputerowego.

W 2021 r. RCL realizowało zadania w ramach dwóch funkcji. Podstawowym zadaniem było podzadanie 1.3.2 – Obsługa merytoryczna i kancelaryjno-biurowa prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów i członków Rady Ministrów, realizowane w ramach funkcji 1 – Zarządzenie państwem. Na jego realizację wydatkowano kwotę 30 678 tys. zł. Ze względu na charakter zadania publicznego odstąpiono od definiowania celu i pomiaru miernika.

Uprzejmie dziękuję za możliwość zreferowania powyższych spraw. Proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Poseł Marta Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, pozostaje mi jedynie uzupełnić, że w omawianym roku budżetowym przedmiotem prac Rządowego Centrum Legislacji były również m.in. projekty 360 aktów prawnych Rady Ministrów, 204 aktów prawnych prezesa Rady Ministrów, 190 aktów prawnych Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i 323 innych dokumentów rządowych.

Dochody budżetowe – jak zostało powiedziane – zostały zrealizowane w 100%. Rekomenduję pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są pytania?

Pan poseł Szopiński? Nie ma pytań.

Bardzo dziękujemy pani minister. Nie ma pytań.

Przechodzimy do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 750 – Administracja publiczna. Referuje przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Pani dyrektor. Jest ktoś?

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Tak. Dzień dobry. Aneta Cieloch – dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Dzień dobry państwu. Szanowni państwo, w dziale 750 w budżetach wojewodów w ustawie budżetowej na rok 2021 zostały zaplanowane dochody w wysokości 181 650 tys. zł. Zostały wykonane w kwocie 205 126 tys. zł, co stanowi 112, 92% planu. Nowelizacja ustawy budżetowej na rok 2021 nie przewidywała zmian w zakresie dochodów w części 85, dziale 750. Źródłami dochodów były przede wszystkim wpływy z opłat paszportowych oraz pozostałych opłat konsularnych w kwocie 111 472 tys. zł oraz wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości (głównie opłaty za zezwolenia na pracę cudzoziemców na terytorium RP) w kwocie 51 930 tys. zł.

W ustawie budżetowej na rok 2021 r. po nowelizacji w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano wydatki w wysokości 1 761 516 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zostały zwiększone per saldo o kwotę 183 999 tys. zł, tj. do wysokości 1 945 515 tys. zł.

Na zmianę planu wydatków złożyły się głównie zwiększenia z rezerw celowych o kwotę 149 905 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa w województwach małopolskim, podlaskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim, głównie na sfinansowanie zobowiązań związanych z realizacją zadań nałożonych na wojewodę zachodniopomorskiego ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących gminy Ostrowice w województwie zachodniopomorskim – w kwocie 46 993 tys. zł. Realizacja programów i projektów finansowanych i współfinansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, w tym na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników realizujących te zadania zwiększyła budżety o 37 465 tys. zł. Zwiększenie dotyczyło również uzupełnienia dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach oso-

bistych, co jest związane z odmiejszczeniem niektórych czynności – w kwocie 28 324 tys. zł.

Zwiększenia dotyczyły też środków z rezerwy ogólnej o kwotę 7694 tys. zł, głównie z przeznaczeniem na uzupełnienie dotacji dla powiatów województwa kujawsko-pomorskiego, lubelskiego, łódzkiego, małopolskiego, pomorskiego i wielkopolskiego na zorganizowanie i przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej – w kwocie 3296 tys. zł oraz dla Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie na organizację wydarzeń związanych z Ogólnopolskimi Świętami Wdzięczni Polskiej Wsi – w kwocie 2047 tys. zł.

Zmniejszenie wydatków w związku z decyzją ministra finansów, a następnie na podstawie polecenia prezesa Rady Ministrów przeznaczenie ich na utworzenie rezerwy celowej w poz. 73 na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – w kwocie 4303 tys. zł. To w związku z blokadą dokonaną przez wojewodę.

Zrealizowane w 2021 r. wydatki wyniosły 1 915 086 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach, w tym 12 910 tys. zł stanowiły wydatki, które nie wygasają z upływem roku 2021. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 1 806 083 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach, w tym 3318 tys. zł stanowiły wydatki, które nie wygasają z upływem roku 2021 i przeznaczone były przede wszystkim na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich oraz systemu powiadamiania ratunkowego – w kwocie 1 280 575 tys. zł, z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników urzędów wojewódzkich oraz pracowników realizujących zadania związane z systemem powiadamiania ratunkowego (w tym operatorów numerów alarmowych) – w kwocie 1 014 397 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 2730 tys. zł oraz wydatki związane z bieżącą działalnością m.in. zakup usług, materiałów i wyposażenia, energii, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – w kwocie 263 448 tys. zł

Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego zostały wykonane w wysokości 519 839 tys. zł, z tego na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminom (związkom gmin) ustawami, zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – w kwocie 446 371 tys. zł. To jest największa kwota, jeżeli chodzi o dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego. Została ona przeznaczona m.in. na zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej. Na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami przez powiat oraz zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej wydatkowano kwotę 54 140 tys. zł m.in. na zadania związane z kwalifikacją wojskową. Na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa oraz bieżące zadania własne samorządu województwa wydatkowano kwotę 19 328 tys. zł, m.in. na funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego.

Wydatki majątkowe w tym dziale zrealizowane zostały na poziomie 109 003 tys. zł, tj. 97% planu po zmianach, w tym 9592 tys. zł stanowiły wydatki, które nie wygasają z upływem roku 2021. Środki zostały przeznaczone głównie na zadania związane z funkcjonowaniem urzędów wojewódzkich – w kwocie 81 964 tys. zł, na inwestycje o charakterze budowlanym – 60 714 tys. zł, głównie na przebudowę, nadbudowę, modernizację obiektów należących do urzędów wojewódzkich, wykonanie robót naprawczych, dostosowanie budynków do wymagań przeciwpożarowych, na zakupy inwestycyjne – w kwocie 21 250 tys. zł, głównie na zakup sprzętu, oprogramowania i licencji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania infrastruktury teleinformatycznej, rozbudowę systemów bezpieczeństwa, samochodów służbowych, cyfrowej centrali telefonicznej, zadania związane z systemem powiadamiania ratunkowego w kwocie 26 039 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 802 530 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe – 739 033 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne – 63 497 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy wydatki na wynagrodzenia zostały zwiększone do kwoty 847 209 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe – 783 712 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne – 63 497 tys. zł. Nowelizacja ustawy budżetowej na rok 2021 przewidywała zwiększenie wydatków na wynagrodzenia z przeznaczeniem na dodatkowy fundusz motywacyjny w wysokości 6% planowanych na rok 2021 wynagrodzeń osobowych oraz

w związku z rozporządzeniem Prezydenta RP z dnia 30 lipca 2021 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad wynagradzania osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

W trybie wykonania budżetu wydatki na wynagrodzenia zostały per saldo zwiększone do kwoty 860 713 tys. zł, tj. o kwotę 13 504 tys. zł, głównie w wyniku zwiększenia z rezerw celowych o 17 099 tys. zł. Są to głównie wydatki przeznaczone na sfinansowanie całorocznych skutków zwiększenia zatrudnienia od 1 września 2020 r. o 170 etatów członków korpusu służby cywilnej w wydziałach właściwych do spraw legalizacji pobytu, na realizację zadań związanych z obsługą wniosków cudzoziemców i prowadzeniem postępowań o wydanie zezwolenia na pobyt i pracę – to jest kwota 10 216 tys. zł. Ponadto środki zostały przeznaczone na podwyższenie od 1 września 2021 r. wynagrodzeń wraz z pochodnymi pracowników centrów powiadamiania ratunkowego – w kwocie 4238 tys. zł. Zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia w związku z decyzją ministra finansów, a następnie na podstawie polecenia prezesa Rady Ministrów przeznaczenie ich na utworzenie rezerwy celowej w poz. 73 na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – 838 tys. zł. To było związane z blokadą dokonaną przez wojewodę. Zmniejszenie decyzjami wojewodów, w tym z przeznaczeniem na wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o kwotę 2380 tys. zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, średnioroczne zatrudnienie w 2021 r. w urzędach wojewódzkich wyniosło 11 487 osób, a wydatki na wynagrodzenia wykonano w wysokości 855 841 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie (łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosło w grupie: członków korpusu służby cywilnej – 6437 zł, osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 5455 zł, osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 12 967 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Pan poseł Szopiński, proszę bardzo.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, mam dwa pytania. Pytanie pierwsze o to, abyśmy mogli otrzymać podział środków, które były przeznaczone na inwestycje w poszczególnych urzędach wojewódzkich. Tu jest wymieniona pełna kwota. Natomiast nie są wymienione urzędy wojewódzkie. To pierwsza sprawa.

Sprawa druga – szkoda, że nie ma tutaj pana ministra. Będzie pewna wątpliwość. Na bazie tego, co pani wymieniła średnia płaca korpusu pracowników służby cywilnej w urzędach wojewódzkich wynosi 6,3 tys. zł. Chciałbym porównać to z pracownikami cywilnymi w komendach wojewódzkich – 4,7 tys. zł. Zatem różnica 1,6 tys. zł. W związku z powyższym, mimo że nie ma pana ministra, jednak prosba o przekazanie panu ministrowi uwagi o zintensyfikowaniu prac w zakresie wypracowania modelu podwyższenia płac dla pracowników administracyjnych pracujących w służbach cywilnych podlegających panu ministrowi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Rozumiem, że jeżeli chodzi o to drugie, to jest kwestia pana ministra. Natomiast proszę na pierwsze pytanie.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o podział inwestycji na poszczególne województwa, to jeśli państwo pozwolicie, tę informację przekazemy na piśmie, jeśli pan poseł zgodzi się?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Nie widzę więcej zgłoszeń.

Szanowni państwo, tym samym stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek obrad.

Musimy przejść do głosowania nad opinią Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych. Państwo pozwolą, że odczytam tę opinię: „Opi-

nia nr 12 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. w zakresie działania Komisji uchwalona na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2347), w częściach:

- 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
- 17 – Administracja publiczna,
- 42 – Sprawy wewnętrzne,
- 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
- 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
- 83 – Rezerwy celowe poz. 4, 9, 13, 14, 20, 22, 28, 48, 70, 72 i 73,
- 85 – działy: 750 i 754

i wnosi o ich przyjęcie bez uwag”.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem takiej opinii? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 22 posłów, za – 14, przeciw – 3, 5 osób wstrzymało się.

Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła bez uwag sprawozdanie z wykonania budżetu.

Jednocześnie informuję, że – w myśl opinii – Komisja upoważnia pana posła Pawła Hreniaka do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Jest zgoda? Jest.

W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Rozpatrzyliśmy wszystkie punkty dzisiejszego porządku obrad. Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.