

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 131)
z dnia 22 czerwca 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 131)

22 czerwca 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie pilnego rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o dokumentach publicznych (druk nr 2364).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz **Szymon Chrobak** główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Urzędu Sądów w Ministerstwie Sprawiedliwości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat i Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Panie ministże, panie posle Zimoch, prosiłbym bardzo o zajęcie miejsc. Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy jak najszybciej; żeby to poszło sprawnie.

Witam państwa na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie informuję, że Komisja została zwołana w celu rozpatrzenia jednego punktu, to jest pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dokumentach publicznych (druk nr 2364). Uzasadnia minister spraw wewnętrznych i administracji. Chciałem poinformować, że wczoraj po posiedzeniu Rady Ministrów pani marszałek w trybie pilnym skierowała ten projekt do naszej Komisji.

Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma. Chciałem poinformować, że jeżeli po drugim czytaniu w Sejmie pojawią się poprawki, myślę, że gdzieś po godzinie 19 będziemy mieli salę na to, żeby rozpatrzyć te poprawki dzisiaj, żeby nie zawracać państwu głowy jutro. Oczywiście, lepiej niż o 8 rano.

Cieszę się, ale mam nadzieję, że pan poseł Baszko nie będzie wносить poprawek, pan poseł Kaleta też nie. Pan poseł Szopiński jest chyba na sali.

Szanowni państwo, dziękuję bardzo. W waszym imieniu witam pana Bartosza Grodeckiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jeśli państwo pozwolicie, to już nie przedłużając, witam wszystkich dyrektorów, naczelników, zastępców, współpracowników oraz osoby zainteresowane rozpatrzeniem tego projektu ustawy.

Szanowni państwo, przystępujemy do pierwszego czytania. Rozumiem, że w pierwszym czytaniu pan minister przedstawi projekt, potem nastąpi dyskusja, zamknięcie pierwszego czytania i przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministże, o zaprezentowanie projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Bardzo dziękuję. Szanowni panowie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowna Komisjo, założeniem zmiany ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych jest wyłączenie spod działania ustawy dokumentów sądowych i notarialnych, takich jak tytuły wykonawcze wydawane przez sądy lub referendarzy sądowych, odpisy prawomocnych orzeczeń sądów, odpisy postanowień sądów i referen-

darzy sądowych w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności tytułom egzekucyjnym, wypisy, odpisy i wyciągi dokumentów obejmujących czynności notarialne. W wyniku prac analitycznych podjętych w Ministerstwie Sprawiedliwości uznano, że stanowisko prezentowane w 2016 r. implikuje wdrożenie instrumentów prawnych nieproporcjonalnych do skali faktycznego zjawiska przestępczości przewidzianych w przepisach ustawy. Względy praktyczne, w tym zakładana perspektywa elektronizacji obrotu dokumentami sądowymi i notarialnymi, możliwość ich weryfikacji, a także dotychczas istniejące zabezpieczenia, upoważniają do stwierdzenia, że skala ewentualnych nieprawidłowości w posługiwaniu się wymienionymi dokumentami nie jest adekwatna do wdrożenia rozwiązań wiążących się z tak daleko idącymi skutkami, w tym skutkami natury ekonomicznej.

Projekt przewiduje także nowelizację ustawy w zakresie wydłużenia okresów przejściowych, ważności wskazanych dokumentów publicznych kategorii pierwszej i drugiej, to jest książeczki żeglarskiej oraz dokumentów określonych w ustawie z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji. Projektowana zmiana zakłada wydłużenie do 30 czerwca 2024 r. wydawania książeczki żeglarskiej oraz do dnia 1 października 2024 r. terminu wydawania dokumentów określonych w ustawie o broni i amunicji. Zmiana spowodowana jest tym, że proces opracowania wzoru dokumentu publicznego wymaga zaangażowania wielu podmiotów, emitentów, podmiotów projektujących i wytwarzających blankiety dokumentów publicznych i druków zabezpieczonych, Komisji do spraw dokumentów publicznych jako organu zatwierdzającego wzór dokumentu w każdym jego stadium projektowania, a konflikt zbrojny na Ukrainie spowodował zwiększoną liczbę zadań dla organów administracji publicznej, które są również emitentami dokumentów publicznych. Ponadto aktualna sytuacja geopolityczna negatywnie wpływa na rynek transportowy, co niesie za sobą utrudnienia w pozyskiwaniu materiałów specjalistycznych potrzebnych do produkcji dokumentów publicznych, w szczególności od dostawców zagranicznych, a także powoduje spowolnienie dystrybucji wytworzonych dokumentów.

Proponuje się, by ustawa weszła w życie z dniem ogłoszenia, co wynika z pilnej potrzeby procedowania zmian związanych z wydłużeniem okresów przejściowych ważności wskazanych rodzajów dokumentów publicznych kategorii pierwszej i drugiej, które powinny wejść w życie przed 12 lipca 2022 r. Z uwagi na powyższe zwracam się z uprzejmą prośbą do Komisji o przyjęcie procedowanego projektu. Oczywiście, jak to tradycja nakazuje, jesteśmy otwarci do udzielenia odpowiedzi na pytania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zająć głos czy też materia jest tak skomplikowana, że przyjdziemy dopiero przy rozpatrzeniu projektu ustawy? Mamy jednak. Pani poseł Czernow, pan poseł Jarosław Zieliński.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ustawa jest zrozumiała. Jest tylko pytanie, co się zmieniło w ciągu tych kilku lat, że w 2018 r. uważano, że ta ustawa jest absolutnie konieczna, była uzasadniana jako niezbędna, a teraz nagle jest zbędna. Co się zmieniło? Dlaczego?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Prosiłbym Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie tych poprawek, bo dostaliśmy taką całą stronę...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, poprawki będziemy w czasie rozpatrywania projektu...

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Zaraz. Wiem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chcę zapytać, jak to się dzieje. Cała duża strona poprawek – prawie tyle, co tekst ustawy – sprawia wrażenie nowego tekstu projektu ustawy, poza tym, że nadaje się inne brzmienie pewnym artykułom. To tak źle był przygotowany projekt?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo. W związku z tym, że jest jeszcze jedna osoba pytająca, pan Marek Biernacki. Bardzo proszę, pan poseł. Potem, jeżeli nie będzie pytających, oddam głos najpierw Biuru Legislacyjnemu, a później panu ministrowi i współpracownikom.

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Marek Biernacki (KP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W tej ustawie rezygnujemy z tego, żeby obowiązek dotyczący dokumentów publicznych został zniesiony w sądach i też u notariuszy. Z tego, co wiem, jeżeli się nie mylę, to ten obowiązek miał wejść w życie w styczniu w przyszłym roku. Powinny więc chyba zostać wykonane jakieś prace w Ministerstwie Sprawiedliwości dotyczące przygotowania do wdrożenia tego systemu, czyli zabezpieczenie tych dokumentów, a więc sale, w których dokumenty powinny być przechowywane. Czy one zostały w ogóle wykonane? Jeśli nie zostały wykonane, to wtedy – dlaczego Ministerstwo Sprawiedliwości nic nie robiło w tym kierunku? Na przykład, jeżeli brakuje pomieszczenia, to jest pomieszczenie ściśle klauzulowane, bo to są dokumenty ściśle reglamentowane, czyli one powinny być całkowicie zabezpieczone. Nie wiem, czy mogą być przechowywane w kancelariach tajnych.

Mamy dużo wątpliwości, ponieważ ten projekt został nagle przedłożony. Najpierw długo wisiał w harmonogramie, a dopiero wczoraj wieczorem pojawił się na stronach pracy Sejmu. Stąd też te moje wątpliwości. Być może pewne, też dla państwa niejasne, sformułowania wynikają po prostu z krótkiego czasu do przygotowania się do naszego dzisiejszego posiedzenia. Ministerstwo i notariaty powinny w tym momencie wykonać pewne czynności. Jeżeli przyjęliśmy, że jest jakiś plan, to są i koszty tego planu do wdrożenia. Jeżeli trzeba coś zbudować, to musiały być dokonane przetargi czy wykonane zostały jakieś prace. Jeżeli tego nie wykonano, to co? Ten system już istniał. Mam szereg wątpliwości. Jeżeli można byłoby to wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jak myślałem – pan poseł Tomasz Zimoch. Mam pytanie: czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zadać głos? Pan poseł Szopiński. Ktoś jeszcze, bo zamknę listę pytających? Rozumiem, że pan poseł Zimoch, potem pan poseł Jan Szopiński, następnie odpowiada Biuro Legislacyjne i pan minister. Dobrze?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Krótko i uzupełniając pytania koleżanek i kolegów posłów. Zacząłem rozmowę z panem ministrem, pan przewodniczący przerwał. Właśnie dlaczego taki tryb pilny? Co takiego jest, że musimy w takim ekspresowym pendolinowym tempie rozpatrywać ten projekt? Czy to jest prawda, że najpierw projekt powstał w Ministerstwie Sprawiedliwości, a w pewnym momencie w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji? Jeśli tak, to jak długo trwały te prace? To jeszcze bardziej uzasadnia tę pierwszą część mojego pytania: dlaczego tryb pilny?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Jan Szopiński i potem pani poseł Urszula Nowogórska.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, otóż ustawowo przyjmowany przez nas tryb pod nazwą „pilne”. Szkoda, że nie ma określenia „superpilny”, bo jest to chyba jedna z niewielu ustaw czy projektów ustaw, który znalazł się w programie posiedzenia Sejmu opisany przez panią marszałek, który nie miał swojego numeru. Po prostu wczoraj o godzinie 21 była informacja, że będzie taki projekt. To jest największe zdziwienie.

Drugie – na ostatniej stronie mam raport z konsultacji dotyczącej przekazania do zaopiniowania i tego, w jaki sposób uwagi zostały nam przekazane. Brakuje tylko jed-

nego – mianowicie terminów, w których zostało to z jednej strony przekazane do zaopiniowania, bo jest informacja, że podmioty nie zajęły stanowiska bądź nie zgłosiły uwag. Natomiast jest pytanie o tempo. Czy one w ogóle były w stanie zgłosić jakieś uwagi do dzisiaj. Natomiast jest tutaj jedna uwaga określona przez prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Pytanie konkretne: czy ta uwaga została uwzględniona w ramach zapisów, które mamy?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł. Patrząc na salę – czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Czy jest zgoda na zamknięcie listy pytających? Jest zgoda.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

W zasadzie, panie przewodniczący, to poseł Zimoch i poseł Szopiński zadali pytanie, które chciałam zadać ja. Natomiast może tylko tak skonkluduję, że rzeczywiście rozumiem szybkie procedowanie w trybie pilnym ustawy o uchodźcach, bo jest sytuacja nagła, która wymaga szybkich reakcji. Natomiast mam pytanie, z czego tak naprawdę wynika pilność realizacji tego projektu ustawy. Czy rzeczywiście terminy są aż tak naglące, że nie możemy pochylić się nad ustawą spokojnie, w sposób przyzwoity? Dlaczego projekt ustawy został skierowany do naszej Komisji? Czy nie powinien być skierowany również do Komisji Sprawiedliwości? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do naszych poprawek to one może tak wyglądają, że jest tak dużo, ale w zasadzie to jest tylko kwestia przyjętej techniki legislacyjnej. Nie jest ich aż tak dużo. Natomiast czemu one w ogóle są? Są niestety dlatego, że tempo prac spowodowało, że nie mieliśmy możliwości szczegółowego procedowania tego projektu ze stroną rządową i uzgodnienia tych rzeczy, dlatego będziemy je zgłaszać i prosić ewentualnie stronę rządową o potwierdzenie. Naszym zamiarem jest tylko dokonanie zmian legislacyjnych, nie natomiast żadnych zmian merytorycznych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Mam prośbę, czy ktoś z państwa posłów mógłby pomóc panu dyrektorowi? Niestety trochę techniki i ministerstwo nam się gubi.

Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Cezary Maliszewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, Cezary Maliszewski zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA. Postaram się udzielić jak najlepszej odpowiedzi na wszystkie pytania, które zostały zadane przed chwilą, w tym zakresie, w jakim jestem w stanie udzielić odpowiedzi; w zakresie swojej właściwości. Co się zmienia, odpowiadając na pierwsze pytanie pani poseł. Nadal nie zmienia się to, że ustawa jest bardzo ważnym dokumentem prawnym i zmiany, które procedujemy dotyczą tylko części dokumentów, które są w chwili obecnej wskazane w ustawie. Chciałbym powiedzieć, że nadal w dokumentach, wśród dokumentów kategorii pierwszej, czyli tych, które ustawa o dokumentach publicznych kwalifikuje jako najistotniejsze z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, pozostaje ponad 30 kategorii różnego rodzaju dokumentów, w tym paszporty, dowody osobiste, książeczka żeglarska, o której też będziemy mówili dzisiaj. Ponadto w kategorii drugiej mamy w chwili obecnej 34 dokumenty, natomiast w kategorii trzeciej – aż 97 dokumentów, więc skala zmian w stosunku do tego, co ustawa nadal reguluje, jest minimalna. Ustawa nadal tworzy dość kompleksowy, hermetyczny system bezpieczeństwa dokumentów publicznych.

Zmiany, które obejmuje ustawa, obejmują z jednej strony usunięcie spod jej regulacji dokumentów sądowych oraz dokumentów notarialnych, o których mowa w projekcie. Nie przewiduje usunięcia dwóch pozostałych dokumentów wynikających z ustawy

o broni i amunicji ani książeczki żeglarskiej. Ustawa przewiduje jedynie zmiany terminu wejścia w życie regulacji, które regulują już funkcjonowanie dokumentów według nowych zabezpieczeń.

Dlaczego tak pilnie? Otóż dokumenty, o których przed chwilą powiedziałem, w pierwotnym brzmieniu wedle obecnych przepisów jeszcze niezmienionych powinny spełniać wymogi określone w ustawie z dniem 12 lipca tego roku. Termin czy też proces legislacyjny wynikający z tych zmian musi być zakończony do tego czasu.

Rzeczywiście inicjatorem wpisu do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów niniejszego projektu było Ministerstwo Sprawiedliwości. W związku z tym, panie ministrze, jeżeli mógłbym przekazać głos moim koleżankom i kolegom z Ministerstwa Sprawiedliwości, którzy udzielą szczegółowych informacji odnośnie do sposobu procedowania projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę. Kto z państwa? Prosiłbym tylko wtedy przedstawić się z imienia i nazwiska.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów w Ministerstwie Sprawiedliwości Szymon Chrobak:

Dzień dobry. Szymon Chrobak, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów, sędzia sądu powszechnego. Padło pytanie odnośnie do ratio legis przeprowadzanych zmian. Zgodnie z pierwotnym wpisem do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów, który miał miejsce w lipcu 2021 r., prace legislacyjne zostały zainicjowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Dotyczyły one tych regulacji, które są objęte w obecnych punktach w art. 1 pkt 1–9. Głównym przedmiotem zmian proponowanych w projekcie ustawy jest uchylenie przepisów o wydawaniu czy wyłączenie spod reżimu bezpieczeństwa publicznego dokumentów sądowych i notarialnych.

Dlaczego taka decyzja? Otóż na etapie projektowania czy prac projektowych nad ustawą o dokumentach publicznych ostatecznie uchwaloną w 2018 r., która weszła w życie z dniem 12 lipca 2019 r., która w pierwotnej wersji nie obejmowała dokumentów sądowych i notarialnych, ale na etapie uzgodnień międzyresortowych z powodu uwagi podniesionej przez Ministerstwo Sprawiedliwości w związku z sytuacją polegającą na przedkładaniu komornikom sądowym fałszywych tytułów wykonawczych, ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie w art. 5 ust. 2 pkt 10–14 również wśród dokumentów publicznych kategorii pierwszej, przede wszystkim tytułów wykonawczych i wypisów aktów notarialnych, które również mogą stanowić podstawę do nadania klauzuli wykonalności. Obejmują one szczególnie doniosłe z punktu widzenia praktyki głównie wydziałów cywilnych w sądach rejonowych i sądach okręgowych działających jako sądy pierwszej instancji dokumenty, które później jako tytuły wykonawcze mogą stanowić podstawę do wszczęcia i przeprowadzenia egzekucji, głównie świadczeń pieniężnych. W ustawie przewidziano również dwa upoważnienia ustawowe w art. 9 i art. 10 dla ministra sprawiedliwości do wydania rozporządzeń określających szczegóły nowo wprowadzanych, projektowanych regulacji.

Biorąc pod uwagę pewną dywersyfikację, która miała miejsce w odniesieniu do *vacatio legis* dla określonego rodzaju dokumentów publicznych, czyli regulacje, które są zawarte w obecnych przepisach końcowych ustawy o dokumentach publicznych, ustawodawca przewidział szczególnie długi okres *vacatio legis*, bo aż czteroletni, dla wejścia w życie przepisów ustawy o dokumentach publicznych w zakresie dotyczącym dokumentów sądowych i notarialnych.

Na etapie prac analitycznych w Ministerstwie Sprawiedliwości w tym czasie zarówno komórki merytoryczne, jak i legislacyjne w Ministerstwie Sprawiedliwości doszły do wniosków, które generalnie sprowadzają się do trzech węzłowych kwestii. Pierwsza natury empirycznej, to znaczy odnosząc się do tego, co zostało też wyrażone w uzasadnieniu obecnie projektowanej ustawy na etapie prac nad ustawą o dokumentach publicznych, jeżeli chodzi o skalę przestępczości w obrębie tych rodzajów dokumentów powołano się na ogólne dane statystyczne dotyczące fałszowania dokumentów, a zatem czynów, które atakują dobra prawne z rozdziału Kodeksu karnego dotyczącego wiarygodności

dokumentów. Była tam podana liczba około 60 000 przestępstw. Natomiast dane zebrane przez odpowiednie komórki merytoryczne w Ministerstwie Sprawiedliwości, to znaczy Departament Zawodów Prawniczych oraz Departament Zapytania na etapie projektowania obecnej nowelizacji ustawy wskazują na to, że skala przestępstw ewentualnie dotyczących fałszowania tytułów wykonawczych i ewentualnie fałszowania wypisów aktów notarialnych jest tak marginalna, że przy uwzględnieniu konieczności poniesienia dodatkowych skutków finansowych, które szacowane są na poziomie od 250 mln zł rocznie przy założeniu wydawania tylko jednej strony dokumentu w postaci tytułu wykonawczego, takie działanie stawia pod znakiem zapytania racjonalność ustawodawcy, który włączył do ustawy pierwotnie na podstawie tamtych danych dokumenty sądowe i notarialne. Jeżeli chodzi o trzeci argument, który decydował zdaniem komórek legislacyjnych i to, co zostało odzwierciedlone, to również w uzasadnieniu projektowanej ustawy nastąpiło przeniesienie wielu aspektów dotyczących posługiwania się dokumentami sądowymi, notarialnymi do przestrzeni cyfrowej. Jeżeli chodzi o dokumenty notarialne, mamy centralne repozytorium aktów notarialnych i system CREVAN, o którym jest mowa szczegółowo w przepisach ustawy. Ma to związek zarówno z obrotem gospodarczym dotyczącym głównie tworzenia spółek kapitałowych i odzwierciedlenia czynności notarialnych nakierowanych, których treść dotyczy tych stosunków prawnych w Krajowym Rejestrze Sądowym i pozostałych czynności notarialnych, które znajdują odzwierciedlenie w przestrzeni cyfrowej w tym systemie centralnym repozytorium aktów notarialnych. To tyle, jeżeli chodzi o art. 5 ust. 2 pkt 14, do którego uchylecia zmierza projektowana ustawa.

Natomiast jeżeli chodzi o poszczególne rodzaje dokumentów sądowych, jak wspominałem wcześniej, w wyniku prac analitycznych, których częścią są między innymi szczegółowe dane w ocenie skutków regulacji, jeżeli chodzi o liczbę fałszywych tytułów wykonawczych i liczbę czynów czy przestępstw związanych z fałszowaniem głównie poświadczeń notarialnych, to one są w marginalnej skali, która uzasadnia podjęcie decyzji o zaniechaniu czy wyłączeniu tych dokumentów spod reżimów przepisów ustawy. Stosownie zresztą do wyjaśnień udzielonych w toku rządowego procesu legislacyjnego przez ministra sprawiedliwości na uwagi zarówno ministra spraw wewnętrznych, jak i ministra obrony narodowej i Rządowego Centrum Legislacji, absolutnie nie odbędzie się to z uchybieniem kwestii bezpieczeństwa. Przeniesienie danych do przestrzeni cyfrowej i elektronizacja licznych rodzajów postępowań sądowych wraz z instrumentami, które pozwalają również stronom na weryfikację treści wydanych rozstrzygnięć przez sądy w poszczególnych sprawach, w sprawach, w których wydawane są późniejsze tytuły wykonawcze, powoduje, że kwestie bezpieczeństwa w rozumieniu ustawy o dokumentach publicznych nie są tak doniosłe, żeby należało tutaj utrzymać kierunek rozwiązań zaproponowanych w 2018 r. W związku z nadchodzącym terminem końcowym czteroletniego *vacatio legis*, który upływa z dniem 12 stycznia 2023 r. minister sprawiedliwości zdecydował się na podjęcie inicjatywy. Natomiast materiał ustawy o dokumentach publicznych pozostaje we właściwości zadań realizowanych przez ministra spraw wewnętrznych. Stąd kwestia objęcia przedmiotowym czy omawianym projektem ustawy dokumentów, o których mowa w ustawie o broni i amunicji i w ustawie o pracy na morzu, czyli dokumentów, o których mowa w art. 73 ust. 1 ustawy o dokumentach publicznych, stała się przyczyną pozytywnego rozpatrzenia zakresu projektowanej ustawy przez Radę Ministrów i jej pilnego przedłożenia w związku z nadchodzącym krótszym, trzyletnim terminem, który upływa 12 lipca 2022 r. w odniesieniu do dokumentów, o których mowa w art. 73 ust. 1. Dziękuję.

Chcieliśmy również zwrócić uwagę, że w okresie dotychczasowym minister sprawiedliwości zrealizował między innymi powinność dotyczącą wydania nowego zarządzenia, o którym mowa w art. 84 § 3 Prawa o ustroju sądów powszechnych, dostosowując obraz i zabezpieczenia, również cyfrowe, legitymacji sędziowskiej do wymogów, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ustawy o dokumentach publicznych, jak również kwestię dyplomów wydawanych na podstawie ustawy z 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Nie mamy więcej pytań. W związku z tym... Nie, już zamknąłem. Szanowni państwo, zamknąłem. Chwileczkę, panie przewodniczący. Dobrze, chwilę. Spokojnie, tylko spokój nas może uratować.

Rozumiem, że pan poseł Szopiński i pan poseł Biernacki nie usłyszeli odpowiedzi na swoje pytania. Dobrze. Pan poseł Biernacki i pan poseł Szopiński.

Poseł Marek Biernacki (KP):

Mamy taką sytuację, że ustawa o zmianie ustawy o dokumentach publicznych została uchwalona w 2018 r. Chciałbym spytać, czy to zabezpieczenie było realizowane czy nie było realizowane w Ministerstwie Sprawiedliwości, bo tego nie otrzymaliśmy. Jeżeli ustawa była realizowana, to czy były poniesione jakieś koszty, czy nie były. Czy były przygotowywane plany? Okazuje się, że chyba nie, skoro schodzimy z tych przepisów i wymyślono inną formę. Jest dokument, jest ustawa i państwo jako ministerstwo powinniście funkcjonować na podstawie ustawy, prawda? Nie ma innych przepisów. Nie można funkcjonować troszeczkę poza przepisami ustawowymi. Zwłaszcza Ministerstwo Sprawiedliwości nie powinno tak funkcjonować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński. Proszę spokojnie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Pytałem, kiedy do podmiotów wymienionych w uzasadnieniu projektu został przekazany wniosek o opinię i w jaki sposób jedna opinia, która jest tam wymieniona, która przyszła, została uwzględniona. Natomiast panie przewodniczący, gdybym mógł to jeszcze skonkludować, to uprzejmie poproszę o taką opinię. Skoro zdaniem pana z Ministerstwa Sprawiedliwości kwestie bezpieczeństwa nie są tak doniosłe, jak się wydawało w 2021 r., to mam pytanie zasadnicze – co stanie się, jak Sejm i Senat nie przyjmą tej ustawy do dnia 12 lipca 2022 r.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze. Czy pan naczelnik? Kto będzie odpowiadał? Proszę.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów w MS Szymon Chrobak:

Szymon Chrobak, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów. Odpowiadając na pytanie i kwestie, które były objęte wypowiedzią pana posła Biernackiego, uprzejmie wyjaśniam, że w związku z wejściem w życie ustawy 12 lipca 2019 r. w Ministerstwie Sprawiedliwości zostały podjęte prace analityczne nakierowane na wykonanie upoważnień ustawowych, o których mowa w obecnych art. 9 i 10 ustawy o dokumentach publicznych. Z uwagi na postępującą w bardzo dynamiczny sposób elektroniczną licznymi rodzajami postępowań sądowych – między innymi odzwierciedlonych przepisami nowelizacji ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz przepisami ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, która pierwotnie miała wejść w życie w czerwcu czy w lipcu ubiegłego roku, a została przesunięta grudzień 2021 r. – okazało się, że bezpieczeństwo dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 10–13, czyli tych dokumentów stricte sądowych, jest zabezpieczone w przestrzeni cyfrowej. Ponoszenie dodatkowych kosztów na poziomie minimum 250 mln zł rocznie przy założeniu, że jest to tylko jedna strona dokumentu sądowego, byłoby z tego względu wydatkowaniem w sposób nieracjonalny.

Natomiast były i zostały wykonane działania legislacyjne w związku z nowym reżimem dokumentów publicznych wynikającym z ustawy o dokumentach publicznych w odniesieniu do nowego zarządzenia o wzorze legitymacji sędziego – to jest art. 84 § 3 Prawa o ustroju sądów powszechnych – i w kwestii dyplomów wydawanych przez krajową szkołę, czyli tam, gdzie nie ma elektronicznej, bo nie są to tytuły wykonawcze.

Natomiast odnosząc się jeszcze do wypowiedzi dotyczącej kwestii bezpieczeństwa i uwagi, o której mowa w raporcie z konsultacji podniesionej przez prezesa sądu rejonowego w Jeleniej Górze. To była uwaga z wydziału gospodarczego, który zajmuje się również postępowaniami upadłościowymi i układowymi, naprawczymi. Ta uwaga, jak

zresztą wynika z raportu z konsultacji, który został przedłożony na etapie Stałego Komitetu Rady Ministrów w kwietniu tego roku, została podniesiona na gruncie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Pytanie było takie – jak ustawa o dokumentach publicznych traktuje tytuły wykonawcze wydawane jako elektroniczne, tytuły wykonawcze wydawane na podstawie nowych rozwiązań zawartych w ustawie o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Stosownie do tego, co odzwierciedla raport z konsultacji, należy mieć na uwadze, że uwaga została podniesiona poza zakresem przedmiotowym projektowanej ustawy i nie uwzględnia podstawowej okoliczności, że przepisy uchylane dotyczące dokumentów sądowych wejdą w życie dopiero 12 stycznia 2023 r. Z tego względu ta uwaga jest bezprzedmiotowa.

Natomiast wracając do kwestii ewaluacji projektu ze względu na kwestię bezpieczeństwa dokumentów publicznych, to jeszcze raz projektodawca chciałby zwrócić uwagę na to, że bezpieczeństwo przy wydawaniu tytułów zarówno wykonawczych, jak i innych odpisów orzeczeń oraz wypisów aktów notarialnych zostaje zapewnione poprzez elektroniczną tych dokumentów, to znaczy ich dostępność i odwzorowanie cyfrowe, które zawarte są w szczególnych rozwiązaniach, szczególnych instrumentach dostępnych dla stron. Strony mają możliwość weryfikacji w ten sposób prawdziwości takich rozstrzygnięć, które objęte są zarówno orzeczeniami sądowymi, jak i treścią czynności notarialnych czy czynności cywilnoprawnych, które zostały objęte treścią czynności notarialnych. Z tego względu absolutnie projektodawca nie deprecjonuje kwestii bezpieczeństwa dokumentów publicznych. Uznaje je za okoliczność istotną i relewantną. Uważa natomiast, że ponoszone dodatkowe środki, które należałoby zabezpieczyć na potrzeby realizacji ustawy o dokumentach publicznych po dniu 12 stycznia 2023 r., można przekierować zupełnie – o ile w ogóle byłyby w dyspozycji – na inne cele realizowane przez sądy. Na pewno takie rozwiązanie jest z punktu widzenia zasad prawidłowego gospodarowania środkami publicznymi bardziej racjonalne niż wdrożenie wydawania tytułów na blankietach, jak to się odbywa w stosunku do pozostałych grup rodzajów dokumentów publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jeszcze pan?

Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w MSWiA Cezary Maliszewski:

Dziękuję, panie ministrze. Panie przewodniczący, na przykładzie książeczki żeglarskiej proszę zwrócić uwagę, że proponujemy zapis mówiący o tym, że okres przejściowy zostaje wydłużony do czasu wykorzystania dotychczasowych zapasów lub – i jest wskazana konkretna data – czerwiec 2024 r. Między innymi zostaną – użyję słowa – zmarnowane te wzory książeczek, które są do tej pory niewykorzystane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że pytania pojawią się jeszcze w czasie rozpatrywania punktów.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, jeszcze jedno. Jesteśmy w najważniejszym punkcie dotyczącym naszego procedowania. To znaczy musimy tę ustawę przyjąć, bo zostaną wyrzucone książeczki żeglarskie. Ile jest tych książeczek?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Rozumiem, że pan dyrektor podał jeden z przykładów.

Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w MSWiA Cezary Maliszewski:

Tak, oczywiście. Chcę powiedzieć, że ta liczba może się wydawać mała, ale skala dystrybucji, która była zakładana, ostatecznie okazała się daleko mniejsza i dlatego chociażby 5000 książeczek żeglarskich zostanie wyrzuconych. To są zawsze koszty.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie jestem tak zorientowany jak pan, to oprócz książeczek żeglarskich co jeszcze?

Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w MSWiA Cezary Maliszewski:

Panie przewodniczący, panie pośle, pozwolę sobie zabrać głos. Ustawa obejmuje trzy rodzaje dokumentów. Pierwszy to są też dokumenty sądowe i dokumenty notarialne, które już mój kolega z Ministerstwa Sprawiedliwości wyraźnie uzasadnił i przedstawił okoliczności, w jakich następuje zmiana. Druga zmiana obejmuje chociażby książeczki żeglarskie. Natomiast trzecia zmiana obejmuje te dokumenty, o których mowa w ustawie o broni i amunicji. Też na początku pan minister przedstawiający zagadnienie wskazał, że obiektywną przesłanką, która utrudnia czasowe zastosowanie rozwiązań przewidzianych w ustawie, są okoliczności obiektywne, które wydaje się, że w wielu sferach administracji publicznej wprowadzają pewne utrudnienia. Mianowicie – sytuacja geopolityczna, przerwane łańcuchy dostaw powodują, że materiały, które zgodnie z ustawą o dokumentach publicznych powinny zostać wykorzystane do wydawania określonych dokumentów, do produkcji określonych druków, po prostu mamy obiektywne trudności z pozyskiwaniem surowców. Również zaangażowanie organów administracji publicznej w inne obszary związane z konfliktem zbrojnym na Ukrainę, ze zbrojną napaścią Federacji Rosyjskiej na Ukrainę powoduje, że musi nastąpić pewne przewartościowanie priorytetów w tych obszarach, w których nie jest to tak bardzo palące, żeby to rozwiązać. Między innymi trudności, jakie mamy w przerwanych łańcuchach dostaw i materiałów, które są potrzebne do wydawania dokumentów zgodnie z normami ustawy o dokumentach publicznych. W tym wąskim zakresie.

Chciałbym na początku zaznaczyć, że ustawa o dokumentach publicznych obejmuje w pierwszej i najważniejszej kategorii, gdzie dokumenty wydawane są w skali milionów, paszporty, dowody osobiste, między innymi książeczki żeglarskie. Pamiętajmy, że mamy trzy rodzaje dokumentów tożsamości. Także kilkanaście czy kilkadziesiąt innych dokumentów, powyżej 20, które są wskazane w kategorii pierwszej ustawy o dokumentach publicznych. 30 kilka dokumentów w kategorii drugiej i ponad 90, blisko 100 dokumentów w kategorii trzeciej. Proszę więc zwrócić uwagę, że system przewidziany w ustawie o dokumentach publicznych w swej zdecydowanej większości, w przytłaczającej większości jednak stanowi pewien kolos.

Nie chciałbym, żeby ta w zasadzie drobna zmiana wywarła nieodpowiednie wrażenie, że w systemie bezpieczeństwa dokumentów publicznych określonych w ustawie dokonuje się istotnego wyłomu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie rozumiem, że pan poseł będzie jeszcze pytał przy kolejnych punktach. Ponieważ nie zostało zgłoszone wysłuchanie publiczne zamykam pierwsze czytanie i przechodzę do rozpatrzenia. Nie został również złożony wniosek o odrzucenie ustawy.

Kto z państwa ma uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1, do zmiany pierwszej. Biuro Legislacyjne, jak rozumiem, nie ma uwag. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie zmiany pierwszej? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, na wstępie poprosilibyśmy o upoważnienie do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych i legislacyjnych, które mogą wynikać z przyjęcia projektu. W zmianie pierwszej...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chwileczkę. Rozumiem, że jest zgoda na to, żeby Biuro Legislacyjne dokonało zmian redakcyjnych, legislacyjnych, jeśli wiążą się z przyjmowanymi zmianami. Jest zgoda? Jest. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o zmianę drugą, zastanawiamy się, czy ta zmiana jest w ogóle potrzebna, bo de facto obecnie po prostu odwołanie będzie dotyczyło punktów 10 i 14 uchylonych w zmianie trzeciej. Jeżeli nie dokonamy tej zmiany, to nie będzie żadnej trudności z interpretacją przepisów, bo po prostu te elementy, to odwołanie będzie wchodziło w próżnię, biorąc pod uwagę to, co będzie w zmianie trzeciej, czyli uchylenie tych punktów. Naszym zdaniem zmiana jest zbędna, bo tak naprawdę zakres odwołania pozostanie taki sam, jak jest obecnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy jest zgoda na wykreślenie?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Jest zgoda.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli mogę – ta poprawka jest w zbiorze poprawek jako poprawka pierwsza.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie jest zgoda na wykreślenie zmiany drugiej.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Biuro Legislacyjne? Ktoś z państwa posłów? Nie widzę. Zmiana trzecia została przyjęta. Rozumiem, że ona otrzyma brzmienie zmiany drugiej.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana czwarta została rozpatrzona.

Zmiana piąta. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana piąta została rozpatrzona.

Zmiana szósta. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana szósta została rozpatrzona.

Zmiana siódma. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana siódma została rozpatrzona.

Zmiana ósma. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana ósma została rozpatrzona.

Przystępujemy do zmiany dziewiątej. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Przystępujemy do zmiany dziesiątej. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Nawet szereg uwag, gdyż większa część naszych poprawek zamieszczonych w wykazie dotyczy właśnie zmiany dziesiątej. Pozwolę sobie przedstawić poprawki po kolei. Prosiłbym o potwierdzenie ze strony państwa wnioskodawców w każdym przypadku z racji tego, że te nasze uzgodnienia z wnioskodawcami przebiegały w szybkim tempie, stąd taka prośba.

Pierwsza poprawka do tego punktu, czyli nasza poprawka numer dwa, dotyczy tego, że w takim brzmieniu, jakie jest w projekcie, odsyłamy w zakresie kilku zaświadczeń oraz jednej zgody do przepisów wykonawczych, do aktu wykonawczego wydanego na podstawie ustawy. Natomiast z legislacyjnego punktu widzenia nie powinno się odsyłać do aktów niższego rzędu, czyli do rozporządzeń. Powinno się w miarę możliwości odsyłać do przepisów materialnych w ustawie, stąd nasza propozycja, która czyni temu zadość. Wymieniamy w przypadku każdego z tych zaświadczeń i zgody konkretne przepisy materialne w ustawie, do których należałoby odesłać. Merytorycznie oczywiście nic nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda na przyjęcie państwa poprawki numer dwa. Dziękuję. Teraz do poprawki trzeciej do zmiany dziesiątej?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak. Wszystkie dalsze poprawki poza ostatnią dotyczą zmiany dziesiątej. Kolejna poprawka, czyli poprawka trzecia, wiąże się z tym, że w przypisie, do którego odsyłamy w tym fragmencie, czyli „zaświadczenia uprawniającego do nabycia broni, o którym” i tutaj art. 12 ust. 2 tej ustawy, to nazwa tego zaświadczenia jest sformułowana nieco inaczej. Proponujemy więc, żeby zastąpić te wyrazy wyrazami „zaświadczenia uprawniającego do nabycia rodzaju i liczby egzemplarzy broni”, dalej takie samo odesłanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. W takim razie jest zgoda na przyjęcie zmiany trzeciej.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Teraz poprawka czwarta. Wiąże się z tym samym problemem, który omawiałem w odniesieniu do poprawki drugiej, to znaczy tutaj również w zakresie świadectwa broni odsyłaliśmy do przepisów wykonawczych. Proponujemy odesłanie do przepisów materialnych ustawy, czyli do art. 9 ust. 8.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Jest zgoda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. W takim razie jest zgoda na przyjęcie zmiany czwartej.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Teraz jeśli chodzi o poprawkę piątą, proponowalibyśmy skreślić te wyrazy, które są wymienione w poprawce z racji tego, że naszym zdaniem ten fragment powielił wcześniejszy, gdzie już występuje zarówno zaświadczenie uprawniające do nabycia broni lub amunicji, jak i zgoda na wywóz z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej broni lub amunicji, ale tutaj wiem, że państwo wnioskodawcy mają pewne wątpliwości co do tej poprawki.

Jeśli tak jest i one zdaje się wiążą się z tą zgodą na wywóz z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej broni lub amunicji, to ewentualnie możemy zrobić tak, żeby ten ostatni fragment, czyli właśnie wyrazy „zgody na wywóz z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej broni lub amunicji” wykreślić z tej poprawki. Jeśli jest taka wola.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Leoniak:

Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego. W zakresie poprawki piątej postulowalibyśmy jednak odrzucenie jej z tego względu, że to są dwa różne dokumenty. Jeden określa właśnie zaświadczenie uprawniające do nabycia broni na podstawie art. 44, a drugi zgodę na wywóz. To jest też kompatybilne z drugą kategorią dokumentów wskazaną w rozporządzeniu Rady Ministrów, gdzie w § 2 właśnie te dwa dokumenty są wskazane odrębnie. Stąd jest nasza prośba o to, żeby pozostawić to w dotychczasowym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie państwo rezygnujecie?

Legislator Jakub Bennewicz:

W takim razie rezygnujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozpatrzyliśmy poprawkę piątą. Poprawka szósta.

Legislator Jakub Bennewicz:

Poprawka szósta wiąże się już z książeczką żeglarską. To jest poprawka systemowa, bo proszę zwrócić uwagę, jak te przepisy są skonstruowane. W art. 73 ust. 1 pkt 1 wymieniamy dokumenty publiczne kategorii pierwszej i drugiej, po czym wyłączamy szereg dokumentów, które się pojawiają w kolejnych punktach. Skoro teraz wprowadzamy książeczkę żeglarską, to naszym zdaniem powinniśmy ją wymienić także w pkt 1. Tego dotyczy poprawka szósta.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. poprawka szósta została przyjęta. Poprawka siódma.

Legislator Jakub Bennewicz:

Poprawka siódma dotyczy tego, żeby punkt 6 sformułować analogicznie jak punkt 5, skoro one tak naprawdę są bliźniacze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Widzę zgodę pana ministra. Jest zgoda na poprawkę siódmą.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawka ósma.

Legislator Jakub Bennewicz:

Poprawka ósma dotyczy punktu 7, czyli owej książeczki żeglarskiej. Naszym zdaniem właściwe odesłanie nie powinno być do art. 10 ust. 1 tylko do art. 7 ust. 1, gdzie ta książeczka jest wymieniona po raz pierwszy. Eliminujemy także adres...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Widzę, że pan minister kiwa głową. Jest zgoda na przyjęcie poprawki siódmej.

Legislator Jakub Bennewicz:

To z naszej strony wszystko do zmiany dziesiątej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzam że zmiana dziesiąta wraz z przyjętymi poprawkami została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany jedenastej. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana jedenasta została rozpatrzona.

W tym momencie przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, panie przewodniczący. Proponujemy, aby temu przepisowi o wejściu w życie nadać brzmienie „ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. To, że ustawa nie powinna wchodzić w życie z dniem ogłoszenia wynika z tego, że obecnie mamy elektroniczne Dzienniki Ustaw, które tak naprawdę mają określoną godzinę. Gdybyśmy napisali „z dniem ogłoszenia”, to de facto miałyby one charakter mocy wstecznej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że art. 2 wraz z zaproponowaną poprawką został przyjęty. Tym samym rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy wraz ze zgłoszonymi poprawkami? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Spokojnie. Poczekam. Wszyscy mamy kolejne komisje, więc dbam też o państwa. Czy wszyscy oddali głosy?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 28 posłów, za ustawą – 27, nikt nie był przeciw, wstrzymała się jedna osoba. Pozostaje nam jeszcze zgłoszenie posła sprawozdawcy.

Posel Zdzisław Sipiera (PiS):

Proponuję na sprawozdawcę pana przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda? Dziękuję ślicznie. W takim razie wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.

Chciałem tylko przypomnieć, że jeżeli okaże się, że w czasie drugiego czytania zostaną zgłoszone poprawki, to będziemy mieli... Chyba o godzinie 17 mamy drugie czytanie. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.