

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 135)
z dnia 6 lipca 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 135)

6 lipca 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 2417).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Bartosz Zbaraszczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej wraz ze współpracownikami oraz **Rafał Gumowski** dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego Rządowego Centrum Legislacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek obrad dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 2417). Uzasadnia minister spraw wewnętrznych i administracji.

Panie pośle, bardzo proszę o zajęcie miejsca.

Uprzejmie informuję, iż marszałek Sejmu zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 Regulaminu Sejmu skierowała w dniu 5 lipca 2022 roku powyższy projekt do Komisji do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż 7 dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub komisje postanowią inaczej. Proponuję, aby Komisja przystąpiła do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji? Jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę.

Szanowni państwo, w takim razie chciałbym przywitać w państwa imieniu zaproszonych gości. Witam pana Macieja Wąsika, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Bartosza Zbaraszczyka, ministra, szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Szczególnie witam pana ministra Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Mam nadzieję, że dzisiaj pan minister głos zabierze, że będą jakieś pytania do pana ministra. Witam panów dyrektorów – pana dyrektora Mariusza Cichomskiego, dyrektora departamentu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Rafała Gumowskiego, dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego w RCL, pana Rafała Mazura, zastępcę dyrektora Departamentu Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów, pana Krzysztofa Sadowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Funduszy w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do pierwszego czytania projektu ustawy zawartego w druku nr 2417. Bardzo proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Macieja Wąsika. Proszę o przedstawienie uzasadnienia do omawianego dzisiaj projektu ustawy. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, przypomnę, że w kwietniu przyjęliśmy wspólnie w konsensusie projekt ustawy sankcyjnej. Ta ustawa dawała możliwość nakładania sankcji na podmioty, które poprzez chociażby swoje korzenie czy profil działalności w sposób bezpośrednio mogą wspierać agresję Rosji na Ukrainę. Ustawa zaczęła działać. Minister spraw wewnętrznych i administracji ogłosił pierwszą listę sankcyjną 24 kwietnia. Tak jak wczoraj na posiedzeniu Komisji przedstawiał pan minister, szef KAS, zamrożono aktywa wielkości 13 mld zł, należące do kapitału rosyjskiego. Szanowni państwo, analizujemy, co się dzieje po wprowadzeniu ustawy sankcyjnej. Widzimy różnego typu sytuacje – i ta nowelizacja jest odpowiedzią właśnie na wynik naszej analizy.

Otóż, wydaje się, że nasze sankcje są silniejsze niż sankcje unijne co do swojej istoty. Dotyczą podmiotów nie tylko, które działają gdzieś sobie na wschodzie, na Uralu, na Syberii i produkują broń czy też działają z siedzibą w Sankt Petersburgu, ale dotyczą realnych podmiotów z kapitałem rosyjskim, które prowadzą działalność gospodarczą na terenie Polski. O tym mówiliśmy w rozlicznych debatach sejmowych, senackich. Ale oczywiście kraj ma dwa końce i zdarzają się sytuacje, gdzie podmiot po prostu musi zawiesić swoją działalność. Bo tego dotyczą sankcje, kiedy aktywa są zamrożone. Chcemy doprowadzić do sytuacji, w której te podmioty, które są istotne z punktu widzenia pracowniczego, społecznego, gospodarczego, mogły prowadzić działalność gospodarczą, ale pod zarządem przymusowym, który by kontrolował, czy środki wypracowane przez to przedsiębiorstwo nie płyną do oligarchów rosyjskich, którzy oczywiście wspierają Putina. Mamy ileś takich przypadków, w których nałożyliśmy sankcje na przedsiębiorstwa należące w mniejszej lub w większej części do oligarchów, kiedy zatrudnieni ludzie cierpią. Często są to Ukraińcy, którzy znaleźli schronienie w Polsce. Chcemy doprowadzić do sytuacji, że te podmioty będą mogły pod zarządem przymusowym wyznaczonym przez ministra do spraw gospodarki prowadzić działalność. Ale ten zarząd przymusowy będzie ograniczony czasowo do 6 miesięcy. Celem będzie sprzedaż tego przedsiębiorstwa. Oczywiście nadal są sankcje na osobę, na dane przedsiębiorstwo i środki ze sprzedaży będą zamrożone w sposób nieoprocentowany. Mówiąc dosadnie, jest to w interesie wszystkich, także tego oligarchy, bo jeżeli kiedyś dojdzie do sytuacji, że sankcje będą zdjęte, to te środki trafią do właściciela.

Polska konstytucja nie pozwala nam konfiskować majątku, dlatego zastosowaliśmy taki środek. Gdyby przez czas wyznaczony przez ministra gospodarki nie doszło do sprzedaży z różnych względów, decyzje o sprzedaży podejmowałby sąd gospodarczy. Mamy analizy, które mówią, że sprzedaż w sposób dobrowolny musi być mimo wszystko za zgodą podmiotu, do którego to przedsiębiorstwo należy, a może być przeciwnie. Wówczas decyzje wbrew właścicielowi podejmowałby Sąd Rejonowy w Warszawie. To jest jeden, bardzo poważny instrument, który mamy – czyli przedłużamy działalność tego przedsiębiorstwa pod przymusowym zarządem w celu sprzedaży. Jeszcze jedna ważna rzecz. Preferencje jeśli chodzi o zakup tego przedsiębiorstwa miałyby w taki czy inny sposób spółki utworzone przez pracowników. Instrumenty finansowe byłyby pewnie do tego indywidualnie dostosowane.

Drugi bardzo ważny instrument, który przewidzieliśmy, to jest instrument wywłaszczenia, ale wywłaszczenie musi być za odszkodowaniem. Nie mylić z konfiskatą. Wiem, że debata polityczna toczyła się już wcześniej. Część sceny politycznej twierdziła, że można to robić, że nie trzeba zmieniać Konstytucji, żeby konfiskować. Żeby konfiskować, trzeba zmienić konstytucji, żeby wywłaszczyć za odszkodowaniem. Mamy bardzo szczegółowe stanowisko RCL, które oczywiście było kluczowe w tworzeniu tego projektu aktu prawnego. To jest druga duża zmiana w tej ustawie.

Trzecia duża zmiana. Otóż w Polsce funkcjonuje Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, który jednak dotyczy tylko tych pracowników, którzy pracowali w przedsiębiorstwach, które ogłosiły upadłość. W tym wypadku nie mamy upadłości, tutaj mamy zamrożenie środków. Często brak jest tych środków w związku z zamrożeniem działalności gospodarczej. Dalibyśmy możliwość wypłaty z funduszu – stąd obecność ministra Szweda na naszym posiedzeniu – środków dla pracowników tychże przedsiębiorstw, które zostały objęte sankcjami gospodarczymi. Oni oczywiście w najmniejszym stopniu zawinili w tej sytuacji. W tej sytuacji zawiniła wojna, w tej sytuacji zawiniło wsparcie biznesu rosyjskiego dla Putina, ogromne podatki, które płyną z tego biznesu, które wspierają w ogromnej mierze armię i wydatki wojskowe Rosji.

Szanowni państwo, wydaje mi się, że to są podstawowe założenia tej ustawy. Jeżeli oczywiście panowie ministrowie chcieliby coś dodać, to ja z ogromną przyjemnością...
Panie przewodniczący, proszę przyjąć moje uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z panów ministrów? Pan minister Szwed, pan prezes? Nie widzę.

Szanowni państwo, przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców. Otwieram debatę. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk. Ktoś jeszcze? Zobaczmy, jak się rozwinie. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję, panie ministrze, za prezentację tego projektu i dziękuję za podjęcie tego problemu, bo rzeczywiście kij ma dwa końce. O ile wszyscy zagłosowaliśmy za ustawą o wprowadzeniu sankcji, zgadzamy się, że sankcje na Rosję muszą być bolesne i dotkliwe, o tyle rozumiemy, że muszą być trafne i uderzać faktycznie w Rosję i w oligarchów, a nie w polskich czy czasami ukraińskich pracowników pracujących w polskich firmach.

Ja mam konkretne pytanie. Ze względu na sytuację nie będę przytaczała tutaj nazwy firmy i szczegółów jej funkcjonowania. Natomiast mam takie pytanie: czy instrumenty przewidziane w nowelizacji, w projekcie ustawy będą możliwe do zastosowania w przypadku firmy, w której żaden oligarcha objęty sankcjami udziałów bezpośrednio nie ma, a ma je w spółce matce? Mam na myśli sytuację, w której sama firma... Ciężko, żeby doprowadzała do sprzedaży przez oligarchę swoich udziałów, ponieważ on w niej udziałów nie ma, a firma, w której udziały posiada, jest firmą niepolską, jest firmą w Szwajcarii. Jak rozumiem, Polska ustawa nie ma możliwości wpływania na decyzje spółki matki. Czy widzi pan minister za pomocą tej ustawy możliwość wyjścia z listy sankcyjnej przez polską firmę mającą siedzibę w Polsce, zatrudniającą polskich pracowników? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pani poseł, to właśnie jest dedykowane takim sytuacjom, o których pani mówi. Problem jest już w ustawie sankcyjnej rozwiązany, bo mówimy o bezpośrednim bądź pośrednim wspieraniu reżimu Putina, chociażby poprzez płacenie podatków w Rosji, prawda? Zresztą podobnie jest w rozporządzeniach unijnych. Wystarczy potencjał pewnej pomocy. Tak rzeczywiście, będziemy mogli zastosować te rozwiązania do firm, o których pan myśli. Ministerstwo Finansów prowadzi rejestr beneficjentów ostatecznych. Tam wykazane jest, kto tak naprawdę jest właścicielem firmy, choćby było wielu pośredników. Tu mamy taki jeden przykład – właścicielem jest jeden z oligarchów rosyjskich, potężny, bo to twórca Alfa-Banku, jednej z firm poprzez chyba 5 czy 6 pośredników, w których ma tam 100% udziału, różnego typu holdingi. Jest to klasyczne zamieszanie wody... My takie sytuacje znajdujemy. Od tego są służby ministra finansów, od tego są służby specjalne, żeby to analizować. Bardzo pomocny jest rejestr beneficjentów ostatecznych. Te przepisy będą mogły być stosowane wobec wszystkich przedsiębiorstw obję-

tych sankcjami. Będą mogły, nie będą musiały. W niektórych sytuacjach takiej potrzeby wielkiej nie ma – ustanowienia zarządu przymusowego. Chociażby jeżeli to jest mała firemka, która jest przedstawicielem dużego producenta, który jest w Rosji. To nie ma problemu społecznego. Oczywiście należy wypłacić świadczenia, które są potrzebne, ale nie ma potrzeby dla państwa przejmowania pod zarząd przymusowy takiej firemki. Ale generalnie potencjalnie możemy to robić wobec wszystkich przedsiębiorstw wpisanych na listę sankcyjną.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Urszula Nowogórska.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Panie przewodniczący, panie ministrze, ja mam takie pytanie. Na liście sankcyjnej znajdują się podmioty i osoby, które zostały objęte ustawą sankcyjną. Czy pan minister ma wiedzę, ile z tych przedsiębiorstw, które zostały objęte sankcjami, zaprzestało swojej działalności i czy wszystkie po uruchomieniu tej ustawy będą miały możliwość wznowienia właśnie tejże działalności? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pani poseł, wszystkim przedsiębiorstwom, które zostały wpisane na listę sankcyjną – a tych przedsiębiorstw jest, jak dobrze pamiętam, 35 – zamroziliśmy wszystkie aktywa. Nie ma możliwości prowadzenia działalności gospodarczej bez dysponowania pieniędzmi na kontach, środkami pieniężnymi czy też magazynami. Zamroziliśmy także magazyny. Jeżeli dotyczy to firm handlujących węglem, to ten węgiel, który jest na składowiskach, jest w pewien sposób zamrożony. Nie można go udostępnić nikomu innemu. Wszystkie zamroziły swoją działalność. Niemniej jednak część firm poprosiła o odstępstwa zgodnie z rozporządzeniem unijnym, żeby można było zrealizować na przykład kończone kontrakty. Interes publiczny był... Była to kwestia chociażby firmy Novatek, która importowała gaz. Po to, żeby można było przejąć instalację, trzeba było tam odmrozić pewne rzeczy. Wczoraj rozmawialiśmy o tym w Komisji. Wszystkie wnioski dotyczące wypłaty wynagrodzeń pracownikom są przez KAS po weryfikacji uwzględniane. Generalnie dotyka to wszystkich firm prowadzących działalność. Zostały one zamrożone.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Są kolejne pytania? Panie ministrze, mam tylko takie pytanie – mamy art. 6f. To jest ostatni artykuł w art. 1... Nie popełnia przestępstwa... Czy mógłby pan powiedzieć, jakich to będzie przypadków dotyczyło? Ostatni artykuł w art. 1 zmiany. Przed art. 2. Czy można wiedzieć, jakich to konkretnych przypadków będzie dotyczyło?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Art. 296 dotyczy wyrządzenia szkody wielkiej wartości przy prowadzeniu działalności gospodarczej – tak mi się wydaje. To jest artykuł, który daje pewne bezpieczeństwo dla tych, którzy podejmą zarząd przymusowy. To jest ogromna odpowiedzialność, ogromne zadanie. Tam trzeba będzie podejmować decyzje niezwykle istotne, często we wrogich warunkach. Nie może ten człowiek podejmować pod presją chociażby właściciela tych decyzji. Musi być w jakiś sposób zabezpieczony, żeby nie był później oskarżony, że działa na szkodę właściciela czy przedsiębiorstwa przy podejmowaniu na przykład sprzedaży firmie, którą stworzyli pracownicy. Podmiot jest obowiązany na podstawie przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby fizycznej, prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień, i tak dalej... To jest taki kontratyp, który sprawi, że znajdziemy ludzi, którzy będą chcieli ten zarząd przymusowy pełnić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Uzupełniając pytanie pani poseł Agnieszki Dziemianowicz-Bąk – w przypadku tej firmy, która wczoraj powiedzmy była na posiedzeniu Komisji, po wprowadzeniu tych przepisów

będzie można tam ustanowić zarząd przymusowy i ta firma będzie mogła dalej funkcjonować, tak?

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Przygotowując i doprowadzając do sprzedaży w ciągu 6 miesięcy?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

6 miesięcy. Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan minister coś jeszcze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł?

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Panie ministrze, ja tylko chciałam dopytać. Jeżeli już dojdziemy do takiego etapu, że firma będzie miała możliwość sprzedaży, znajdzie się potencjalny nabywca – spółka pracownicza czy jakikolwiek inny podmiot czy osoba – czy będzie zagwarantowane utrzymanie miejsc pracy w tych firmach? Bo się może okazać, że za chwilę będzie duża redukcja całej kadry, która tam jest zatrudniona.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowna pani poseł, działamy w interesie pracowników, działamy w interesie przedsiębiorstwa, działamy w interesie ekonomicznym Polski, a także, można powiedzieć, w interesie właściciela, chociaż objętego sankcjami. Bo jeżeli nie zrobimy tego, to ta spółka zbankrutuje, ogłosi wcześniej czy później upadłość. Firma GO Sport zgłosiła do sądu wnioski o upadłość. Wszystko robimy po to, żeby utrzymać miejsca pracy. Chcemy, żeby nasze sankcje były bardziej precyzyjne, czyli żeby dotknęły oligarchów, a nie dotyczyły pracowników. Taki jest cel. Czy wszędzie się uda? Nie jestem w stanie zagwarantować, ale tak jak rozmawialiśmy wczoraj na posiedzeniu Komisji – są przedsiębiorstwa, które twierdzą, że ta ustawa dla nich jest szansą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł jeszcze, tak? Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja jeszcze mam pytanie. Przepraszam, bo być może nie doczytałam, a funkcjonujemy, że tak powiem, pod presją czasu – nie subiektywną, tylko obiektywną. Te przedsiębiorstwa mają niemalże nóż na gardle, ponieważ bardzo długo czekały na możliwość uruchomienia środków na wypłatę wynagrodzeń. Cały czas niestety nie mogą na przykład uruchomić środków na wypłatę premii, co powoduje, że pracownicy oczekujący na te wynagrodzenia zaczynają powoli odchodzić. Widzę i cieszę się, że ustawa ma wejść w życie dzień po jej przyjęciu. Czy są określone terminy, w jakich powinien zostać powołany taki zarząd przymusowy? Jak w praktyce po przyjęciu tej ustawy widzi pan minister tempo jej wdrażania, to znaczy możliwość skorzystania z przewidzianych tam rozwiązań? Żeby nie było konieczności czekania znowu na decyzje administracyjne przez wiele tygodni. Tego czasu firma, o której myślę, nie ma. Ma ten czas do końca lipca i potem po prostu pada. Takie są deklaracje ze strony właścicieli. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pani poseł, oczywiście będzie podejmował decyzję minister właściwy do spraw gospodarki, bo jest lepiej przygotowany niż minister właściwy do spraw wewnętrznych do tego typu przedsięwzięć. Uważam, że w interesie wszystkich jest to, żeby natychmiast po wprowadzeniu w życie ustawy to zrobić. Jestem przekonany, że pan minister Buda, który też współuczestniczył – rozmawialiśmy z nim na ten temat – już się przygotowuje do tego, żeby mieć ludzi, żeby ich wprowadzić do takiego zarządu. Zresztą poprosił jeszcze o wprowadzenie dodatkowych poprawek, które przejął pan przewodniczący Kaleta,

żeby ten zarząd był pełniejszy i nie było problemów z jego ustanowieniem i skutecznością działania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Są jeszcze jakieś pytania? Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, dwa i pół pytania. Pierwsze: jakie wydatki poniesie budżet państwa w związku z odszkodowaniami za przejęcie na własność środków, o których mowa w projektowanym art. 6b ust. 4 tej ustawy? Pytanie drugie: czy art. 6d ustawy wyłączający możliwość dochodzenia przez wywłaszczanych właścicieli roszczeń nie jest sprzeczny z gwarancjami prawa do sądu, które są zawarte w konstytucji, a także w międzynarodowych traktatach? Czy nie spowoduje to możliwości pozywania Polski przed międzynarodowymi organami? I pół pytania: dlaczego przepisy dotyczące ochrony pracowników i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych pojawiają się dopiero teraz po 3 miesiącach od uchwalenia ustawy? Przecież chyba było wiadomo, że będzie to stanowiło dość istotny ważny problem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jedno pytanie chyba do pana ministra Szweda.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jakbym mógł ja odpowiedzieć, panie przewodniczący. Przygotowałem to wszystko. Wzrowaliśmy się, budując tę ustawę, na przepisach unijnych. Proszę znaleźć zabezpieczenie dla pracowników w przepisach unijnych, w rozporządzeniach unijnych. Oczywiście żadnych nie ma. Dlatego korygujemy, bo widzimy ten problem. Ja powiem tak – okazuje się, że nasze sankcje idą dużo dalej niż sankcje unijne, dużo głębiej wkraczają w gospodarkę.

Jeśli chodzi na wydatki na odszkodowania, one będą odzwierciedlały wartość majątku, który Skarb Państwa będzie chciał przejąć. Jeżeli będzie chciał wywłaszczyć właściciela rosyjskiego w Azotach, to będzie musiał zabezpieczyć odszkodowanie w wysokości wartości akcji. Giełda to wycenia. Myślę, że... Ja na pewno tego nie będę robił, bo się na tym nie znam, ale myślę, że giełda wycenia... Są różne metody wyceny, są specjaliści. To trzeba będzie zrobić. Natomiast chciałbym panu posłowi powiedzieć jedną rzecz – te pieniądze z odszkodowania za wywłaszczenie będą zamrożone. Bez odsetek. Tak jak to mówi rozporządzenie unijne. Dopóki będą sankcje na danym oligarsze czy na danej firmie, będą czekały gdzieś tam zdeponowane przez Skarb Państwa. Wydaje mi się, że odpowiedź na drugie pytanie pana posła rozstrzyga rozporządzenie unijne, które mówi, że nie można pozywać za to. Nie ma takiej możliwości. Jeżeli tutaj pan dyrektor chciałby mnie uzupełnić, to bardzo proszę. Panie doktorze?

Dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego Rządowego Centrum Legislacji Rafał Gumowski:

Potwierdzam. Już generalnie sama ustawa obecnie obowiązująca odwołuje się do rozwiązań przewidzianych w aktach unijnych. Tytułem przykładu można wskazać rozporządzenie Rady nr 269/2014 art. 11, który stanowi, że nie są zaspokajane żadne roszczenia w związku z jakąkolwiek umową lub transakcją, których wykonanie zostało zakłócone bezpośrednio, pośrednio w całości lub części przez środki nałożone niniejszym rozporządzeniem, w tym roszczenia odszkodowawcze i wszystkie inne roszczenia tego rodzaju, i tak dalej... To jakby kontynuuje te rozwiązania obowiązującej ustawy w zakresie nowych instrumentów w postaci zarządu w celu zbycia i przejęcia przez Skarb Państwa i wyłącza tą odpowiedzialność na analogicznych zasadach jak w aktach prawa Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. A kwestia... Pan minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Króciutko. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście dzisiejsza ustawa o ochronie roszczeń pracowniczych dopuszcza możliwość wypłaty zaliczek i w przypadku, gdy zaległości w wynagrodzeniach przekraczają 2 miesiące. Oczywiście na późniejszym eta-

pie jest upadłość albo proces restrukturyzacyjny. Dzisiaj rozwiązania, które proponujemy, będą zdecydowanie lepsze, bo w szybszym tempie będziemy mogli pomóc pracownikom.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kolejne pytania. Pan poseł Łącki.

Poseł Artur Łącki (KO):

Widać niestety, że zapisy, szczególnie o funduszu gwarantowanych świadczeń i sankcje doprowadzą do bankructwa tych firm. Raczej nie da się ich uratować. Na przykładzie chociażby firmy wrocławskiej, nie wyobrażam sobie, jak zarządca – nazwijmy go komisarycznym – teraz będzie zarządzał tą firmą. Ja rozumiem, że oni produkują – powiedzieli o tym – rzeczy unikatowe w skali światowej, do których mają kompetencje. Ale te kompetencje mają na podstawie pewnie patentów i różnych licencji. Nie wydaje mi się, żeby ten komisaryczny nadzorca mógł przejąć te patenty i kompetencje, bo to będzie traktowane jak kradzież. Myślę więc, że te zakłady niestety padną. Czy nie lepiej było zastosować taki sposób, żeby te zakłady jednak mogły pracować, a zrobić totalną kontrolę ich kont bankowych i nie pozwalać na transfery pieniędzy poza granicę Polski czy poza zakłady? To jest, myślę, lepszy sposób, bo wtedy zakład zostaje, zakład produkuje, a właściciel, który jest objęty sankcjami... Bo jeśli obejmujemy właściciela sankcjami, to ja nie wiem, po co jeszcze obejmować jego zakład sankcjami? Właściciel, który jest objęty sankcjami, nie dostaje złotych czy euro z tej działalności. Bo i tak przecież jak to zrobimy, trzeba będzie odszkodowanie zapłacić, które będzie leżało gdzieś i na niego czekało. Na to wygląda. Zastanówcie się, panowie, czy jednak nie jest czas na to, żeby właśnie to w ten sposób robić? Nie bardzo, panie ministrze...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To właśnie tak jest. To właśnie dokładnie tak jest. Wydaje się, że nawet w niektórych przypadkach właściciel będzie zadowolony z tego przejścia w zarząd przymusowy, wręcz powinien być zadowolony. Bo ma alternatywę taką: albo część jego przedsiębiorstwa w Polsce się zamknie, albo będzie działała. Poza tym przejmujemy wszystkie prawa. Zarządca zapewnia ciągłość działalności przedsiębiorstwa, podmiotu gospodarczego, zarządza przedsiębiorstwem. W szczególności na zarządcę przechodzi prawo podejmowania uchwał i decyzji we wszystkich sprawach zastrzeżonych do właściwości władz i organów podmiotu gospodarczego. To jest art. 6a. Jest podstawą w tej ustawie. Wydaje się, że jeżeli chce pan, panie pośle, uzupełnić go, bardzo proszę. Czekamy na pana wiedzę i doświadczenie. Wiem, że jest pan przedsiębiorcą i pewne rzeczy robi. To nie jest tak, że przyjdzie zarządca, wyrzuci poprzedni zarząd odpowiedzialny za działalność operacyjną spółki. Nie. To będzie przeciwnie. Musi utrzymać management ten, który jest – chyba w olbrzymiej większości jest to polski management – po to, żeby to przedsiębiorstwo funkcjonowało.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jak rozumiem pana posła, pan poseł pytał, czemu tego nie było wcześniej. W tej chwili proponujemy te przepisy. De facto te firmy zostały skrepowane.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, nie było tego też w rozporządzeniach unijnych. Wszyscy te przepisy przyjęliśmy w konsensusie.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie ministrze, ja przyjmuję to, co pan mówi. Po prostu za 3–4 miesiące zobaczymy, co się dzieje z tymi przedsiębiorcami. To będzie najlepszy test, prawda?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wszystko zależy od ministerstwa gospodarki, w jaki sposób sprężą się, żeby ustanawianie zarządu miało miejsce. Im dłużej to będzie trwało, tym bardziej niedobrze dla tych firm.

Szanowni państwo, nie widzę więcej pytań. W takim razie stwierdzam, że wyczerpaliśmy pierwsze czytanie. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Ponieważ nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne, proponuję przystąpienie do szczegółowego

rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2417. Nie widzę sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam przyjęcie tej propozycji. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, bardzo bym prosił, zanim przejdę do rozpatrzenia projektu, o ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego. Czy macie państwo jakieś uwagi, propozycje? Jednocześnie prosiłbym Komisję o upoważnienie panów mecenasów do dokonania zmian redakcyjnych, legislacyjnych, które ewentualnie poprawiają ustawę. Czy jest zgoda? Pod warunkiem, że nie mają charakteru merytorycznego – bo wtedy będzie potrzebny podpis członka Komisji. Jest zgoda. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, w związku z tym, że projekt tak de facto dostępny był dopiero dzisiaj, Biuro Legislacyjne nie dokonało szczegółowej, pogłębionej analizy prawnej i legislacyjnej projektu. Natomiast już ta wstępna analiza prowadzi do wniosku, że rozwiązania przewidziane w projekcie przewidują możliwość daleko idącej ingerencji w prawo własności. Ja przypomnę, prawo własności i inne prawa majątkowe mogą być ograniczane na warunkach wskazanych w art. 31 ust. 3 konstytucji, o ile nie naruszają istoty tego prawa. Za naruszenie istoty prawa własności Trybunał Konstytucyjny uznawał z kolei takie sytuacje, gdy wprowadzane ograniczenia dotyczą podstawowych uprawnień składających się na treść danego prawa i uniemożliwiają jego realizowanie. Także na podstawie orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego można stwierdzić, że istota prawa własności tworzy takie uprawnienia jak możliwość korzystania i pobierania pożytków lub pośredniego eksploataowania przedmiotów własności. Tak jak powiedziałem, rozwiązania przyjęte w projekcie zakładają daleko idącą ingerencję w to prawo w odniesieniu do środków finansowych, funduszy oraz zasobów gospodarczych objętych środkami przewidzianymi w ustawie, łącznie z przejęciem własności na rzecz Skarbu Państwa. W związku z tym w ocenie Biura Legislacyjnego te rozwiązania powinny być poddane pogłębionej analizie prawnej w świetle postanowień konstytucji, w szczególności art. 21 i 64 w związku z art. 31 ust. 3. Taka uwaga prawna ogólna.

Natomiast tak jak powiedziałem – szczegółowej analizy prawno-legislacyjnej nie przeprowadziliśmy. Widzimy, że niektóre sformułowania czy pojęcia wymagały w niektórych miejscach korekty właśnie takiej prawno-legislacyjnej, natomiast też takich rozwiązań nie przedstawiamy. Rozumiem, że to upoważnienie, które zostało udzielone, pozwoli nam dokonać tych oczywistych korekt o charakterze techniczno-legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Przechodzimy do zmiany nr 1. Czy do zmiany nr 1 są uwagi, ewentualnie poprawki? Tutaj patrzę na stronę rządową, abyście państwo ewentualnie, jeśli będzie poprawka... Panie ministrze, panie dyrektorze, jeżeli będzie poprawka, proszę proponować i zgłaszać. Do zmiany nr 1 – Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta. Do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne? Są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Może przejdziemy tutaj do art. 6a. Jest poprawka?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest. Poprawka nr 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Krótką charakterystyką, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W art. 1 pkt 3 w dodawanym art. 6a w ust. 1 dodaje się pkt 3 w brzmieniu – ochrony interesów ekonomicznych Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Krótkie uzasadnienia.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przesłanką ustanowienia zarządu tymczasowego, oprócz utrzymania miejsc pracy czy zapewnienia świadczeń usług użyteczności publicznej w związku z bardzo różnym profilem działania firm, które zostały lub mogą zostać objęte wpisaniem na listę sankcyjną, w tym możliwością ich funkcjonowania w kluczowych sektorach działania państwa, powinien być również interes ekonomiczny państwa. Ja, szanowni państwo, powiem tak – mamy przygotowane wnioski do listy sankcyjnej. Jest ich 200. Nie wszystkie będą objęte zarządem. Musi tego wymagać interes ekonomiczny państwa. Oczywiście interes dużej grupy pracowników jest tym interesem. Takie są nasze intencje, ale żeby nie było takiego dorozumianego obowiązku, że trzyosobowa spółka też musi być objęta zarządem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne, czy są uwagi tej poprawki?

Legislator Wojciech Miller:

Mamy tylko takie pytanie – analizując projekt i dotychczasowe przepisy – czy dodawany pkt 3 w ust. 1 art. 6a... Inaczej – czy z dodaniem tego punktu nie powinno się wiązać również dodanie spójnika „lub” po pkt 2. Proszę zwrócić uwagę, że pomiędzy pkt 1 i pkt 2 spójnik jest. Więc pytanie...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan dyrektor Cichomski, który pisał tą pierwszą ustawę mówi, że tak. Tak, potrzebujemy tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki proponowanej przez stronę rządową? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka została przyjęta. Przyjęliśmy poprawkę polegającą na dodaniu w art. 1 pkt 3 oraz tej poprawki polegającej na dodaniu łącznika „lub”. Rozumiem, że do art. 6a są kolejne poprawki. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Poprawka nr 2. W art. 1 pkt 3 w proponowanym art. 6a w ust. 6 po wyrazach „ministra właściwego do spraw wewnętrznych” dodaje się wyrazy „oraz szefa KAS”. To jest porządkująca poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne, czy są uwagi? Jest zgoda na przyjęcie poprawki? Sprzeciwu nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę w art. 1 pkt 3 w dodawanym art. 6a w ust. 6a dodać po wyrazach „ministra właściwego” dodać „oraz szefa Krajowej Administracji Skarbowej”. Czy do artykułu jeszcze... Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Poprawka nr 3. W art. 1 pkt 3 w dodawanym art. 6a w ust. 7 pkt 3 lit. b otrzymuje brzmienie „środka karnego w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej albo środka zapobiegawczego w postaci nakazu powstrzymania się od określonej działalności obejmującej działalność gospodarczą wykonywaną przez podmiot gospodarczy, o którym mowa w ust. 1”. Ministerstwo Sprawiedliwości zauważyło, że wymogi dla zarządcy muszą być troszkę inaczej sformułowane, lepiej. Ten środek karny został sformułowany w poprawce wobec osoby, która może być zarządcą, czyli pełniejsze brzmienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła w art. 1 pkt 3 w dodawanym artykule 6a w ust. 7 pkt 3 lit. b nowe brzmienie. Jeszcze jedna? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Kolejna poprawka odnosi się do ust. 10. Natomiast my mamy pytanie do ust. 8, zdania drugiego, które stanowi o wynagrodzeniu zarządcy. Tu jest użyte sformułowanie, że to wynagrodzenie jest ustalane w wysokości, natomiast mamy wątpliwości, kto to wynagrodzenie ustala. Bo tak jak analizujemy ust. 4, to wśród tych elementów decyzji

nie jest zawarty właśnie ten dotyczący ustalania wynagrodzenia. Również z ust. 5 to nie wynika. Taka wątpliwość i pytanie do wnioskodawców.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wydaje mi się, że to jakby wynika w całości treści ustawy, że określił to minister właściwy do spraw gospodarki. Jeżeli biuro uważa, że powinno być to tak dopisane, to my przyjmujemy tę poprawkę jako legislacyjną.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szymański.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Szanowni państwo, pamiętacie o co apelowałem wczoraj na końcu posiedzenia Komisji, żeby również Komisja Gospodarki i Rozwoju współuczestniczyła w tworzeniu tego prawa. Właśnie ze względu na tego typu rzeczy, które dla Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych są nieostre albo obce, natomiast dla Komisji Gospodarki i Rozwoju będą oczywiste. Właśnie tutaj tkwi problem, że Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych powinna być przynajmniej współgospodarzem, ale nie wyłącznie odpowiedzialną za przyjmowanie tak szczegółowych odpowiedzialnych przepisów, które oddziałują na przedsiębiorstwa. I proszę mi powiedzieć dokładnie... Bo sam zapis jest tak nieostry... Koszty związane z wykonywaniem zarządu obciążają osoby lub podmiot, wobec których ustanowiony jest zarząd. To jest oczywiste i to rozumiemy. Natomiast wynagrodzenie zarządcy jest ustalane w wysokości nieprzekraczającej przeciętnego wynagrodzenia zarządzającego przedsiębiorstwem o podobnym zakresie i skali działalności przy uwzględnieniu zakresu... Kto, jak, na podstawie czego? Przecież we Wrocławiu i w Rzeszowie podobne przepisy dla podobnych przedsiębiorstw to będą zupełnie inne wynagrodzenia. Na podstawie jakiego klucza? To jest jeden z przepisów, który zupełnie jest dla nas nieostry, niespójny i dziwny dla nas. Dlatego bardzo również proszę i przyłączam się do pana mecenasa o wyjaśnienie, według jakiego klucza, jakich wartości będzie to obliczane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Szanowni państwo, nasze pytanie miało charakter prawno-legislacyjny. Z przepisu nie wynika, kto to wynagrodzenie ustala. Jeśli chodzi o samą wysokość, to do tej kwestii się nie odnosimy. Natomiast przesądzenie, że to ma być element decyzji, wymagałoby jednak poprawki, która by modyfikowała wcześniejsze przepisy. Zakładam ust. 4 albo ust. 5. My w ramach takiej korekty legislacyjnej takiej zmiany nie wprowadzimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Głośniej, panie mecenasie, bo tam nie słyhać.

Legislator Wojciech Miller:

Od początku, ale bardzo w skrócie. Nasze pytanie dotyczyło wyjaśnienia, jak należy ten przepis stosować. Przepis mówi o wynagrodzeniu, o ustalaniu wynagrodzenia, natomiast nie wskazuje, kto to wynagrodzenie ustala. Przesądzenie tego, że będzie to robił minister w decyzji czy osobną decyzją, wymaga zmiany merytorycznej w projekcie i zmodyfikowania projektu w drodze poprawki. Natomiast to wykracza poza upoważnienie, które dała Komisja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Panie ministrze, mam pytanie, kto będzie ustalał wynagrodzenie?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W mojej ocenie ustawa mówi, że minister gospodarki, ale jeżeli chcecie państwo...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale nie jest to napisane w ustawie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeżeli RCL uważa, że jest to nieczytelne i niejasne, to dodajmy to jako uwagę legislacyjną. Natomiast odnosząc się do tego, co powiedział pan poseł Szymański – rzeczywiście, jeżeli pan poseł by chciał, żeby to wynagrodzenie zarządcy było doprecyzowane, to jest to dobra poprawka do tej ustawy. Mamy jeszcze drugie czytanie i uważam, że jesteśmy w stanie określić... Kwotowo można by to określić, żeby była sytuacja jasna i czytelna, panie pośle. Być może nawet przejąłby to minister gospodarki na siebie – żeby on wypłacał, nie podmiot. Jeżeli taka poprawka zostanie sformułowana tutaj w konsensusie...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie jesteśmy specjalistami w niektórych branżach. Mam pytanie, panie ministrze: czy ewentualnie w drugim czytaniu w porozumieniu z ministrem gospodarki jesteście państwo w stanie przedłożyć taką poprawkę? Taką, która by określała...

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak. Jesteśmy w stanie to poprawić, nawet biorąc pod uwagę wszystkie elementy, o których tutaj mówimy. Nawet by minister gospodarki wziął to na siebie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakby minister gospodarki przygotował taką poprawkę, którą posłowie Prawa i Sprawiedliwości zgłoszą w drugim czytaniu, jutro byśmy to rozpatrzyli w czasie rozpatrywania poprawek, żebyśmy wiedzieli, kto i w jakiej wysokości ustala, od czego jest uzależnione to wynagrodzenie. Szkoda, że nie mamy tutaj ministra gospodarki albo jego przedstawiciela, bo wtedy byłoby łatwiej. Dobrze. Umówmy się, że w czasie drugiego czytania państwo zaproponujecie poprawkę w uzgodnieniu z ministrem gospodarki, dobrze?

Przechodzimy do poprawki nr 4. Panowie mieli pytanie do ust. 8. Poprawka nr 4 odnosi się do ust. 10. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Poprawka nr 4. W art. 1 pkt 3 w dodawanym art. 6a po ust. 10 dodaje się ust.10a w brzmieniu: „W celu realizacji zadań, o których mowa w ust. 10 zarządca posiada dostęp do wszystkich danych informacji dotyczących podmiotu gospodarczego, w szczególności do informacji objętych tajemnicą bankową, o której mowa w przepisach ustawy – Prawo bankowe oraz posiada uprawnienie do dokonywania czynności wynikających z dostępu do tych danych i informacji”. To jest poprawka, która uszczegóławia, żeby nie było wątpliwości w żadnym banku, jeśli chodzi o zakres zarządu przymusowego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy są uwagi do przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Mam pytanie, czy do art. 6a są jeszcze poprawki? Nie. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tu więcej jest takich jeszcze punktów, które są bardzo nieostre i nie wiadomo jak je rozumieć. A rozumienie powinno być jednoznaczne. Chodzi mi o punkty 20 i 21.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze nie doszliśmy, pani poseł, do tego.

Posel Zofia Czernow (KO):

Ale to jest w 6a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jesteśmy w art. 6 przy pkt 10.

Posel Zofia Czernow (KO):

OK, wobec tego ja później.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ponieważ to jest dość skomplikowane, będą podpunktami po prostu rozpatrywał. Rozpatrzyliśmy art. 6a pkt 10.

Czy do ust. 11 są uwagi? Nie widzę.
Do ust. 12? Nie widzę. Pani poseł się zgłosi...
Do ust. 13? Nie widzę.
Do ust. 14? Nie widzę.
Do ust. 15? Nie widzę.
Do ust. 16? Nie widzę.
Do ust. 17? Nie widzę.
Ust. 18? Nie widzę.
Ust. 19? Nie widzę.
Ust. 20? Tak? Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ust. 20 i 21 razem. W ust. 20 jest napisane, że przedsiębiorstwo objęte zarządem powinno być sprzedane jako całość, chyba że nie jest to możliwe. I dalej w 21 – bo się łączą – jeżeli sprzedaż przedsiębiorstwa objętego zarządem jako całości nie jest możliwa ze względów ekonomicznych lub innych przyczyn – pytam, jakich – można sprzedać zorganizowaną część przedsiębiorstwa. Kto będzie o tym decydował? Uważam, że te dwa punkty muszą być do bardziej uściślone, żeby tutaj nie było zupełnej dowolności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, pani poseł, w mojej ocenie te przepisy są bardzo jasne i czytelne. Sugerują, że zarządca przymusowy powinien sprzedać w całości przedsiębiorstwo, bo to jest najkorzystniejsze dla wszystkich stron. Jeżeli jest to z jakichś powodów niemożliwe, to część. Oczywiście zarządca podejmuje decyzję. To jest oczywiste, bo on stanowi zarząd przedsiębiorstwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie posłowie, proszę panu ministrowi nie przeszkadzać.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W mojej ocenie jest to jednoznaczne i ten przepis, pani poseł, w mojej ocenie jest precyzyjny.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja się z tym nie zgadzam.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zarządca albo sąd, jeśli zarządca nie sprzeda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie mecenas, czy według panów te zapisy są... Nie macie panowie uwag?

Legislator Wojciech Miller:

Nie mamy uwag i nie mamy też jednoznacznej opinii. Zastanawiamy się czy ust. 20 i 21 nie należałoby również czytać w kontekście ust. 18, w którym to sąd na wniosek zarządcy... 17. Przepraszam. I 18. Ale jak powiedziałem, nie mamy jasnego stanowiska w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że nie ma propozycji zmian do ust. 20 i 21?

Przechodzimy do ust. 22. Czy są uwagi?

Do ust. 23? Nie widzę.

Do ust. 24? Nie widzę. W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 6a.

Przychodzimy do zmiany w art. 6b. Rozumiem, że tutaj są propozycje poprawek. To będzie poprawka nr 5, jak dobrze patrzę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Poprawka nr 5, panie przewodniczący. W art. 1 pkt 3 w dodawanym art. 6 ust. 1 po wyrazach „interesu publicznego” dodaje się wyrazy „ochrony interesu ekonomicznego państwa”. To jest analogiczne do poprawki bodajże nr 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do ust. 2. Są uwagi? Nie widzę.

Do ust. 3 w art. 6b? Nie widzę.

Do ust. 4? Nie widzę.

Do ust. 5? Nie widzę.

Do ust. 6? Nie widzę.

Do ust. 7? Nie widzę.

Do ust. 8? Nie widzę.

W ten sposób stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 6b.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6c.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tutaj też mamy poprawkę. To jest poprawka nr 6, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę o zaprezentowanie, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W art. 1 pkt 3 w art. 6c skreśla się wyrazy „art. 5 ust. 2”. Chodzi o odblokowanie strony internetowej. Wszystkie decyzje o odstępstwach musiałyby być publikowane przez ministra spraw wewnętrznych i administracji na stronie internetowej. Chcemy to usunąć, bo to jak gdyby tych decyzji już jest w tej chwili wydanych 100, będzie 350. Ona ma być dostarczona przedsiębiorstwu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki? Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 6c.

Czy do art. 6d są uwagi? Nie widzę.

Przystępujemy do art. 6e. Tutaj chyba jest poprawka, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak. Jest poprawka. Poprawka nr 7, ostatnia. W art.1 pkt 3 w zakresie dodawanego art. 6e w ust. 11 i 12 po wyrazach: „o których mowa w art. 12 ust. 2” dodaje się wyrazy „pkt 1 i pkt 2 lit. c i lit. g”. Pkt 2 – w ust. 13a skreśla się wyrazy: „oraz pkt 3” i w 13b wyrazy: „ust. 12” zastępuje się wyrazami: „art. 14 ust. 1 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to istotę tej poprawki przedstawi pan minister Szwed.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Dziękuję bardzo. Tu chodzi o to, żebyśmy zrównali świadczenia, które są wypłacane w ramach ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych, czyli nie wliczali na przykład dodatków, odpraw emerytalnych, również składki na ubezpieczenie społeczne. W ustawie nie wliczaliśmy do tej kwoty, która jest wypłacana pracownikom. Korzystne dla pracownika rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Czy są jeszcze uwagi do art. 6e? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 6e został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6f. Są uwagi do art. 6f? Rozumiem, że to jest artykuł mówiący o tym, że zarządca nie będzie ponosił odpowiedzialności, jeśli się coś zadzieje. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że art. 6f został przyjęty.

Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są jakieś poprawki? Nie widzę. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Tym samym rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy. Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy panie i panowie posłowie oddali głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników głosowania.

Stwierdzam, że głosowało 24 posłów. Za przyjęciem ustawy głosowało 20, przeciw nikt, 4 osoby się wstrzymały od głosu. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje pozytywne przyjęcie projektu ustawy.

Jako posła sprawozdawcę chcieliśmy wskazać pana posła Arkadiusza Czartoryskiego. Czy jest zgoda? Jest zgoda.

W takim razie stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.