

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 149)
z dnia 2 listopada 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 149)

2 listopada 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2662).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **insp. Sławomir Rusak** zastępca dyrektora Biura Łączności i Informatyki w Komendzie Głównej Policji wraz ze współpracownikami i **por. SG Kamila Wasiszek** starszy specjalista w Zarządzie Granicznym Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Adrian Konefał** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie informuję, że mamy dziś w porządku obrad jeden punkt. Sejm na 64. posiedzeniu w dniu 27 października na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych projekt ustawy o zmianie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2662). Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. Jeśli państwo pozwolicie, to w waszym imieniu chciałbym przywitać zaproszonych gości. Jeśli pan minister się nie pogniewa, i zaproszeni goście, przywitam pana Bartosza Grodeckiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze wszystkimi współpracownikami, przedstawicielami służb mundurowych, wszystkimi osobami, które będą pracowały z nami przy tym projekcie ustawy.

Szanowni państwo, żebyśmy mieli pewność, że posiadamy kworum, bo za chwilę będziemy głosowali, prosiłbym, aby przygotować urządzenie do głosowania i żeby każdy z państwa nacisnął dowolny przycisk. Powinno nas być na sali 13, żebyśmy mogli potwierdzić, że mamy kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku i zalogowanie się do systemu. Czy wszyscy państwo oddaliście głos? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników. Jest 14 osób, w związku z tym mamy kworum, możemy procedować.

Szanowni państwo, jak już wspomniałem, 27 października odbyło się pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym oraz niektórych innych ustaw. Pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu plenarnym Sejmu i do nas projekt trafił celem rozpatrzenia. Rozumiem, panie ministrze, że nie będziemy go omawiali, bo był szeroko dyskutowany podczas debaty parlamentarnej, tylko przystąpimy do jego rozpatrzenia. Ale wcześniej oddam głos Biuru Legislacyjnemu, bo wiem, że mają panowie poprawki. Bardzo bym prosił również pana ministra o odniesienie się do tych poprawek, bo rozumiem, że one były również z państwem uzgadniane. Jeśli nie usłyszał-

bym głosów sprzeciwu, to upoważnilibyśmy BL do naniesienia poprawek o charakterze merytorycznym i jeżeli są one zaakceptowane przez stronę rządową, to przyjęlibyśmy je bez głosowania. Czy jest zgoda na takie procedowanie? Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o poprawki legislacyjne, to tak jak pan wspomniał, mamy je uzgodnione z rządem, tylko poprosimy, żeby trzech posłów podpisało te poprawki, ponieważ...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan da je do prezydium.

Legislator Tomasz Czech:

Jasne, prześlemy je do sekretariatu, tylko prośba, żeby je podpisać i przyjąć blokowo. Pan przewodniczący mówił też o tzw. poprawkach językowych i tu również prosimy o upoważnienie. Będziemy się też odnosić w czasie prac i ewentualnie zadawać pytania co do niektórych kwestii, które są w projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że poprawki, które państwo zaproponowaliście, zostały przez stronę rządową przyjęte, tak? My te poprawki podpisaliśmy. Będę miał tylko prośbę do państwa o poinformowanie podczas omawiania artykułu albo ustępu, że w danym miejscu została zgłoszona poprawka, która została zaakceptowana przez stronę rządową. Rozumiem, że poprawki, zmiany legislacyjne BL samo naniesie za zgodą Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma zgłoszeń, w takim razie stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Proszę bardzo, BL.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy kilka uwag do zmiany drugiej. W zasadzie to jest prośba do wnioskodawców o wyjaśnienie. Te uwagi dotyczą pkt 21 w zmianie drugiej, czyli definicji odsyłacza, dlatego że zastanawiamy się, czy ta definicja jest w ogóle potrzebna, bo to pojęcie jest użyte tylko raz w ustawie, w art. 21 ust. 1. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy pkt 27 i 28 i tu jest trochę podobnie, bo też wprowadzamy definicje tych pojęć, a tylko raz te pojęcia są używane w słowniczku w pkt 24. Dlatego prosilibyśmy stronę rządową o wyjaśnienie, czemu te pojęcia są potrzebne w słowniczku. Jeżeli chodzi o poprawki, które państwo macie przed sobą, to dotyczyły one pkt 20 i 21 w zmianie drugiej. To były drobne poprawki de facto redakcyjne, polegające na rozwińnięciu skrótu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze. Pani dyrektor? Pani naczelnik, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Emilia Chojnowska:

Dzień dobry, Emilia Chojnowska, MSWiA. Tak, rzeczywiście te definicje są tylko w słowniczku i później w upoważnieniach ustawowych do wydania rozporządzeń na podstawie tej ustawy. Jednak ze względów czysto legislacyjnych, żeby nie było wątpliwości, co te pojęcia znaczą, ponieważ one się powtarzają w aktach wykonawczych, zdecydowaliśmy o uregulowaniu ich na poziomie ustawowym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Czy do zmiany trzeciej są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Zmiana czwarta dotyczy art. 3 ustawy i mamy uwagę dotyczącą art. 3 ust. 1 pkt 11, ale też kolejnych punktów. Mianowicie posługujemy się tutaj takim pojęciem w lit. a): „przeprowadzanie kontroli niejawnych, rozpytań kontrolnych lub kontroli szczególnych”. Chcielibyśmy zapytać, skąd są te pojęcia, bo wydaje nam się, że w polskim systemie prawnym one nie występują albo nie są zdefiniowane. W związku z tym czy nie powinniśmy zdefiniować, jakiego rodzaju czynności niejako się kryją pod tymi pojęciami? Tak jak mówię, w naszym systemie prawnym, chociażby w ustawie o Policji, posługujemy się troszeczkę innymi pojęciami. To wszystko, jeśli chodzi o zmianę czwartą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Bardzo proszę przedstawicieli Policji, jeśli można.

Główny specjalista w Biurze Wywiadu i Informacji Kryminalnych w Komendzie Głównej Policji Ewelina Muszańska:

Dzień dobry, Muszańska Ewelina, KGP, Biuro Wywiadu i Informacji Kryminalnych. Jeżeli chodzi o doprecyzowanie, o pytanie, które teraz padło w kwestii przeprowadzania kontroli niejawnych, rozpytań kontrolnych lub kontroli szczególnych, to są to sformułowania wynikające wprost z art. 36 i 37 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z 2018 r. łamane przez 1862. Z uwagi na to, że te rozporządzenia wchodzą wprost do porządku prawnego, po prostu ta kwestia została określona w projekcie ustawy i należy ją stosować wprost. Ustawa tak naprawdę tylko precyzuje organy, które mają uprawnienia odpowiednie do dokonywania wpisu czy do dokonywania wglądu w tym zakresie. To wszystko. Jeżeli oczywiście istnieje potrzeba doprecyzowania, wskazania, w którym artykule tego rozporządzenia 1862/2018 należy szukać takich sformułowań, to też istnieje możliwość np. odwołania się do art. 36 i 37 tego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nam tylko chodziło o to, że w polskim porządku prawnym nie występują te pojęcia. Wydaje się, że tutaj, jeżeli to rozporządzenie obowiązuje bezpośrednio, to jest jasne, że państwu to wystarczy, żeby zrozumieć dokładnie, na czym mają polegać te poszczególne czynności, stosowanie bezpośrednio rozporządzenia. Na podstawie definicji, które są zawarte w rozporządzeniu, państwo będziecie w polskim porządku prawnym odpowiednie czynności dostosowywać do tego, o czym mowa w rozporządzeniu. A druga sprawa, o co pan przewodniczący prosił, to poprawki legislacyjne znajdują się w art. 3 w ust. 1 pkt 2, w art. 3 ust. 6, w art. 3 ust. 1 pkt 12 i w art. 3 ust. 2 – to jest przede wszystkim rozwinięcie skrótów lub ewentualnie ujednoczenie w ramach ustawy obowiązującej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że zmiana czwarta wraz z poprawkami została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana piąta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o zmianę szóstą, to jest to zmiana art. 4 ustawy. I tu mamy wątpliwości co do kilku kwestii dotyczących ust. 9 w zmianie szóstej. Mianowicie to jest kwestia

odpowiednich formularzy i tego, co te formularze miałyby zawierać. Mamy troszeczkę wątpliwości co do tego przepisu, dlatego że dane zawarte w poszczególnych formularzach są tutaj wskazane w sposób niejednorodny, tzn. różnią się od siebie, chociażby jeśli chodzi o sposób sformułowania kwestii, które wydają się być takie same, czyli raz jest nazwisko, raz imiona, raz jest imię i nazwisko w jednym punkcie, występuje też inna kolejność tych danych. W związku z tym chcielibyśmy poznać przyczynę, dla której zostały te formularze w taki sposób skonstruowane. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Chcielibyśmy zapytać, potwierdzić, jeśli chodzi o ust. 9 pkt 1 lit. k), bo tam ustaliliśmy, że to powinny być dane osoby towarzyszącej osobie kontrolowanej. Tylko czy to rzeczywiście jest osoba kontrolowana, czy to nie powinna być osoba odnaleziona, bo mówimy tu o formularzu odnalezienia osoby. To wymaga wyjaśnienia.

Jeśli chodzi o pkt 2 lit. e), to chcieliśmy zapytać, bo tu jest coś takiego: dane dotyczące dokumentu (blankietu dokumentu, wydanego dokumenty tożsamości itd.). Chcielibyśmy zapytać, dlaczego te dane znajdują się w nawiasie? Czy to oznacza, że to jest szerszy katalog, a to co w nawiasie jest wymienione tylko przykładowo? Czy też jest to katalog zamknięty?

I jeszcze jedna kwestia. W ust. 9 pkt 5 lit. e) posłużyliśmy się takim pojęciem jak numer ID Schengen i chcieliśmy zapytać, czy to jest jasne, co to oznacza i z czego wynika taki numer ID, co to jest, dlaczego nie zostało to w jakiś sposób rozwinięte. To tyle naszych uwag do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik wydziału w departamencie MSWiA Emilia Chojnowska:

Jeszcze raz Emilia Chojnowska, MSWiA. Tak, jak najbardziej zgadzamy się na propozycję BL odnośnie do zmiany osoby kontrolowanej na osobę odnalezioną. Jeśli chodzi o formularze i przeniesienie tych wszystkich danych, dlaczego one są niejednorodne, to było to podyktowane potrzebą ustawowego określenia zakresu danych osobowych w ustawie tak naprawdę na wniosek prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych i Rządowego Centrum Legislacji. Natomiast te formularze są w aktach wykonawczych wydawanych na podstawie rozporządzeń 2018/1861 i 1862 i dlatego to jest też takie może niejednorodne, bo jest to przepisane z aktów wykonawczych Komisji i musi je odzwierciedlać.

Było jeszcze pytanie o numer ID Schengen. Tak, wiadomo o co chodzi z numerem ID Schengen – to też już wyjaśnialiśmy na spotkaniu. Zgodnie z art. 20 ust. 3 lit. k) rozporządzenia 1862 każdy wpis SIS, który zawiera informacje na temat osób, obejmuje numer rejestracyjny danej osoby w rejestrze krajowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Zgodnie z upoważnieniem poprawki legislacyjne, które zaproponowaliśmy do tego projektu, znajdują się u państwa od pkt 4 do pkt 14 i to są przede wszystkim poprawki doprecyzowujące, ewentualnie rozwijające skróty, tudzież poprawiające odesłania. Jedną z najważniejszych poprawek to przesunięcie z ust. 3 do ust. 1 w art. 4 uprawnień prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, ponieważ naszym zdaniem kwestie związane z bezpośrednim dostępem do tego systemu powinny znaleźć się jakby w jednym miejscu. Dlatego zaproponowaliśmy przesunięcie tego do tego ustępu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana szósta wraz z poprawkami została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana siódma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie ma zgłoszeń, zmiana ósma została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziewiąta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziesiąta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany jedenastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana jedenasta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwunastej? Bardzo proszę, BL.

Legislator Tomasz Czech:

Co do zmiany dwunastej, to chcemy się – po pierwsze – upewnić, jeśli chodzi o art. 25 ust. 6, czy tutaj nie powinno być również upoważnienia użytkownika końcowego do dostępu do Krajowego Systemu Informatycznego oraz czy przetwarzanie danych przez ten system nie powinien również dotyczyć prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Czy tu nie zabrakło odesłania do art. 4 ust. 3? Jeżeli tutaj też ma być ewentualnie upoważnienie dla prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, to wystarczy oczywiście po przeniesieniu ust. 3 do ust. 1 odesłanie do art. 4 ust. 1. Jeżeli by tak nie było, to trzeba tu skorygować odesłanie. Oprócz tego mamy poprawki legislacyjne do ust. 4 pkt 4, gdzie proponujemy doprecyzować brzmienie. Tak samo w ust. 7 pkt 4 w art. 25 i w art. 25 ust. 9 oraz ust. 11.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Panie przewodniczący, uwaga pierwsza słuszna, pozostałe też akceptujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W związku z tym stwierdzam, że zmiana dwunasta wraz z poprawkami została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzynastej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana trzynasta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czternastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana czternasta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piętnastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana piętnasta została rozpatrzona i przyjęta. A przepraszam, BL się zgłasza, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Proponujemy zmianę czternastą, piętnastą i szesnastą połączyć, ponieważ dotyczy to po kolei występujących artykułów – oczywiście to jest w poprawkach. I jeszcze jedna uwaga – w art. 1 pkt 15 i w art. 27 ust. 1 pkt 4 też mamy doprecyzowanie odesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda? W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czternastą, piętnastą i szesnastą – rozumiem, że w podsumowaniu to będzie jako zmiana czternasta – wraz z poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany siedemnastej, która teraz będzie piętnastą, tak? Czy są uwagi do zmiany siedemnastej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana siedemnasta została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do zmiany osiemnastej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana osiemnasta została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dziewiętnastej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziewiętnasta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy zmianę dwudziestą i tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła i przyjęła art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Ta uwaga dotyczy zmiany pierwszej, ale tak naprawdę dotyczy całego tego przepisu, dlatego że w zmianie pierwszej pojawia się takie sformułowanie, że ten przepis w zasadzie dotyczy statków – przypomnijmy, że jesteśmy w ustawie Kodeks morski – dotyczy jedynie statków o długości do 24 metrów. Rozumiem, że to jest kwestia tłumaczenia – tak nam państwo wyjaśnialiście – ale wątpliwość naszą budzi to, że pkt 2 w § 1 ze znacznikiem 1 już jest to ogólnie statek, a nie statek do długości 24 m, a w § 1 ze znacznikiem 2 znowu jest statek o długości 24 m. W związku z tym czy to powinien być statek tylko o długości do 24 m, a jeżeli tak, to czy § 1 ze znacznikiem 1 w tym brzmieniu będzie prawidłowy, skoro nie zostało to tu wymienione?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Naczelnik wydziału w departamencie MSWiA Emilia Chojnowska:

Emilia Chojnowska, MSWiA. Konsultowaliśmy tę kwestię z Ministrem Infrastruktury i tak, chodzi o statek do 24 m. Jest odniesienie do naszej ustawy, więc wydaje się to jasne, ale jeżeli jest w państwa ocenie wola czy konieczność doprecyzowania, to nie widzimy przeszkód.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale rozumiem, że poprawki tu nie ma? Ewentualna poprawka mogłaby być w drugim czytaniu, więc musielibyście państwo ją zgłosić, chyba że zostanie taki kształt, jaki jest, bo na tę chwilę nikt z nas nie jest w stanie tej poprawki sprecyzować.

Naczelnik wydziału w departamencie MSWiA Emilia Chojnowska:

W naszej ocenie tak jest czytelnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że w art. 5 zmiana pierwsza została przyjęta. A czy do zmiany drugiej są uwagi, panie mecenasie?

Legislator Tomasz Czech:

W poprawkach legislacyjnych jest tylko zamiana wyrazów „organ rejestrowy” oraz „organ dokonujący rejestracji” na „organ rejestrujący”, bo taką informację dostaliśmy od rządu, że w Kodeksie morskim taka nomenklatura obowiązuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że zmiana druga wraz z poprawką została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 5. Jeżeli strona rządowa uzna, że będzie potrzebna ewentualnie zmiana, to rozumiem, że państwo zaproponujecie poprawkę w drugim czytaniu. A jeśli nie, to w takim kształcie zostanie ten artykuł przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 6?

Legislator Tomasz Czech:

Tu jest tylko poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. W takim razie stwierdzam, że zmiana pierwsza wraz z poprawką została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana druga w art. 6 została rozpatrzona i przyjęta, a tym samym rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jest tu redakcyjna poprawka w pkt 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku innych uwag stwierdzam, że art. 7 wraz z poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy tu poprawki o charakterze legislacyjnym, m.in. skreślenie wyrazów „odpowiednio”, rozwinięcie nazwy Komisji Europejskiej oraz przywołanych rozporządzeń, a także doprecyzowanie, że w art. 8 ust. 2 chodzi o ten czas, w którym mogą obowiązywać rozporządzenia, choć nie dłużej niż 3 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej, czyli właściwie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister kiwa głową, więc rozumiem, że się zgadza z panów sugestiami. Tym samym stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o art. 9, to mamy kilka wątpliwości. Pierwsza wątpliwość dotyczy szybkiego terminu wejścia w życie ustawy. Prosilibyśmy wnioskodawcę o zaprezentowanie stanowiska, dlaczego ten termin musi być tak szybki, czyli z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Przypominam, że minimalne vacatio legis to jest w zasadzie 14 dni, a tutaj robimy to z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Z pewnym wyjątkiem i też chcielibyśmy poprosić o przybliżenie nam tego wyjątku, dlatego że on jest specyficzny, bo proszę zwrócić uwagę, że ta ustawa wchodzi w życie de facto z dniem określonym w decyzji Komisji Europejskiej, więc to też jest taka technika niezbyt często stosowana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Naczelnik wydziału w departamencie MSWiA Emilia Chojnowska:

Jeśli chodzi o wejście w życie, to rzeczywiście daliśmy tu dzień następujący po dniu ogłoszenia, ponieważ cały czas czekamy na akt wykonawczy do rozporządzeń. Są tu dwa reżimy wejścia w życie – jeden to jest dzień następujący po dniu ogłoszenia, natomiast drugi jest powiązany z wydaniem przez KE decyzji, która jeszcze nie została wydana. Optymalne jest, żeby przepisy proceduralne weszły w życie wtedy, kiedy komisja da nam zielone światło. Technicznie gotowość jest, natomiast są to – tak jak pan minister mówił w wystąpieniu – rozporządzenia, więc one obowiązują wprost. Taki termin wydawał się nam najśluszniejszy i został też zaakceptowany przez RCL.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, BL? Rozumiem, że żadnej poprawki nie ma.

Legislator Tomasz Czech:

Jest tylko legislacyjna poprawka, ale to już...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Została już przyjęta zgodnie z naszą propozycją i decyzją. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 9 i tym samym rozpatrzyła cały projekt ustawy. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem rozpatrzonej ustawy o zmianie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym oraz niektórych innych ustaw? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddaliście głos? W takim razie zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników głosowania.

Stwierdzam, że głosowało 17 posłów. Za przyjęciem było 17 posłów, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Pozostaje nam jeszcze kwestia wskazania posła sprawozdawcy. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proponuję pana posła Mieczysława Baszko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Baszko wyraża zgodę?

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Z wielką chęcią.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Baszko? Nie ma. W takim razie gratuluje, panie pośle, będzie pan sprawozdawcą.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.