

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 154)
z dnia 13 grudnia 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 154)

13 grudnia 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, i **Zdzisława Sipiery (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2845).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szefernaker** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Dariusz Piontkowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Ścigaj** minister do spraw integracji społecznej, członek Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Barbara Socha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marcin Wysocki** zastępca dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szajner** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Łaba** dyrektor Departamentu Nadzoru nad Kontrolami w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jan Pawelec** dyrektor Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Edyta Gadomska** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Joanna Subko** przedstawicielka Biura Wysokiego Komisarza ONZ ds. Uchodźców, **Stanisław Zakroczyński** członek Zarządu Instytutu Strategii 2050, **Tomasz Walczak** ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich oraz **Ksenia Naranovich** prezes Fundacji Rozwoju „Oprócz Granic”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Adrian Konefal** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie informuję, iż dzisiaj w Sejmie odbyło się pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2845). Bardzo proszę panów z prezydium o zaniechanie rozmów. Sejm postanowił skierować projekt do rozpatrzenia do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Mam pytanie do państwa posłów: czy są uwagi do porządku obrad? Bardzo proszę, pan poseł Paweł Hreniak.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam propozycję, aby rozszerzyć porządek obrad o punkt drugi, wtedy nie będziemy musieli zwoływać posiedzenia Komisji jutro o godz. 9.00. Chciałbym zaproponować, żeby Komisja w punkcie drugim zajęła się planem pracy na kolejny rok. Bardzo proszę o poparcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam w związku z tym pytanie: czy panie są gotowe? Niestety, panie przewodniczący, ale z punktu widzenia prawnego nie możemy tego zrobić, dlatego że Komisja została zwołana, ja nie mam tego planu ze sobą... Chwileczkę, mam pytanie do Biura Legislacyj-

nego, bo potrzebuję informacji, czy mogę poszerzyć porządek obrad o punkt, dla którego zostało zwołane posiedzenie Komisji na jutro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Maria Iwaszkiewicz:

Zgodnie z opinią przedstawioną przez Biuro Analiz Sejmowych nie ma takiej możliwości, dlatego że Komisja została zwołana w celu rozpatrzenia tego konkretnego projektu i każdy poseł, który chce wziąć udział w tym posiedzeniu, może w niej wziąć udział. Natomiast jeżeli państwo rozszerzycie porządek o kolejny punkt, niektórzy posłowie nie będą o tym poinformowani, a być może chcieliby zabrać głos. Taka jest opinia BAS, natomiast praktyka jest nieco odmienna i tu musicie państwo sami podjąć decyzję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie, szanowni państwo, miejmy tylko tę świadomość, że ktoś może mieć do nas pretensje. Ja poddam ten wniosek pod głosowanie i jeśli uzyska on większość, to podejmę decyzję, ale z tą świadomością, że koledzy zgłaszający ten wniosek będą tłumaczyć, dlaczego inni nie mieli możliwości wypowiedzenia się. Albo będziemy musieli nasz plan pracy ewentualnie uzupełnić o tematy, które zostaną zgłoszone przykładowo na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Szanowni państwo, jest pewna propozycja. Czy możemy się umówić, panie pośle, żebyśmy to zrobili jako punkt pierwszy o godz. 18.00? Wtedy państwo będą mieli plan pracy ze sobą, rozdamy go wszystkim i w 5 minut byśmy go przyjęli na posiedzeniu o godz. 18.00. Jest zgoda? Jest zgoda. Rozumiem, że pan poseł w tej chwili wycofał swój wniosek. Poszerzymy porządek obrad posiedzenia zwołanego na godz. 18.00.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Stwierdzam kworum, a jednocześnie chciałbym przywitać w państwa imieniu zaproszonych gości. Ponieważ lista jest bardzo długa, mamy na niej 52 osoby, pozwolę sobie przywitać według ważności ministrów reprezentujących poszczególne resorty, a potem ogólnie powitam pozostałych państwa. Witam pana Pawła Szefernakera, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, odpowiedzialnego za tę ustawę. Nie wiem, czy jest pani Agnieszka Ścigaj, minister-członek Rady Ministrów – jest pani minister? Jest, witam panią minister. Witam pana ministra Dariusza Piontkowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki. Witam panią Barbarę Sochę, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej – jest pani minister? Nie widzę. I witam pana ministra Jarosława Szajnera, szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców – jest pan minister? Jest. Witam panie i panów dyrektorów, naczelników, zastępców dyrektorów, przedstawicieli Straży Granicznej oraz innych urzędów, którzy są dzisiaj obecni na posiedzeniu Komisji, a także przedstawicieli organizacji społecznych, zawodowych, które są zainteresowane tą ustawą.

Szanowni państwo, jak już powiedziałem, w porządku obrad mamy tylko jeden punkt, tj. rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw. Chciałem powiedzieć, że w godzinach popołudniowych odbyła się dzisiaj debata na temat tego projektu, w związku z tym nie widzę potrzeby, abyśmy w tej chwili ten projekt omawiali. Będziemy odnosili się do poszczególnych artykułów i jednocześnie proponowanych poprawek, które będą przez państwa zgłaszane. Jeśli państwo pozwolicie, procedowalibyśmy w sposób następujący: ja bym poprosił BL o ewentualne uwagi do tego projektu i propozycji poprawek, dlatego że kilka poprawek zostało już przez państwa zaproponowanych i chciałbym, żeby odniósł się do nich rząd, czy je popiera. Natomiast prosiłbym państwa o zgodę na następujące procedowanie: jeśli byłaby zgłoszona poprawka i była pozytywna opinia rządu, a nie usłyszałbym głosów sprzeciwu, to stwierdzałbym, że ta poprawka została przyjęta. Jest na to zgoda? Wtedy skrócimy nieco czas procedowania. Sprzeciwu nie słyszę, w związku z tym bardzo proszę BL o ogólne uwagi do projektu ustawy. Jednocześnie upoważniamy BL do tego, aby oczywiście poprawki redakcyjne naniosło w trakcie przygotowywania sprawozdania. Natomiast do państwa będę miał prośbę, żebyście mi państwo mówili, do którego artykułu zostały zgłoszone poprawki i jakie jest państwa stanowisko co do ich poprawności. Nie wiem, czy pan minister chciałby zabrać głos przed BL czy po?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Szefer-
naker:**

Myślę, że dosyć szeroko, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiłem założenia ustawy podczas pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym, aczkolwiek w związku z tym, że na posiedzeniu jest obecna pani minister Ścigaj, która bardzo mocno jest zaangażowana w przygotowanie tych procedur, prosiłbym, aby tytułem uzupełnienia mojego wystąpienia z posiedzenia plenarnego dosłownie parę słów na temat kwestii związanych z integracją uchodźców w Polsce mogła pani minister powiedzieć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Najpierw na chwilę oddam głos BL, a potem pani minister i rozpoczniemy procedowanie. Bardzo proszę, państwo mecenas.

Legislator z BL Maria Iwaszkiewicz:

Szanowni państwo, BL w stosownych miejscach będzie zgłaszało drobne uwagi legislacyjne, które zostały uzgodnione wcześniej z rządem, i my to zasygnalizujemy. Natomiast oczywiście w odpowiednich miejscach będziemy mówić, gdzie są zgłoszone poprawki merytoryczne. I może od razu na początku zaznaczę, że BL nie miało żadnej możliwości zapoznania się z treścią tych poprawek, bo one zostały przesłane do nas pół godziny przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji, tak że trudno nam będzie się do nich odnieść.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że państwo powiecie mi, że jest poprawka, a strona rządowa będzie mówiła, czy poprawkę popiera, czy też jest jej przeciwna. Następnie w głosowaniu podejmiemy decyzję, czy dana poprawka uzyska rekomendację, czy nie. Bardzo proszę, pani minister Ścigaj. Rozumiem, że chciałaby pani się odnieść do paru rzeczy, które są w tej ustawie, a o których nie mówił pan minister Szefernaker. Bardzo proszę.

Minister – członek Rady Ministrów Agnieszka Ścigaj:

Dziękuję, panie przewodniczący, panie ministrze. Ja króciutko, bo na pewno pan minister wyczerpująco omówił zmiany w ustawie. Odniosę się do kilku tylko istotnych kwestii, trochę rozszerzających być może zakres ustawy, ale bardzo ważnych w kontekście dalszych działań, jeśli chodzi o integrację społeczną uchodźców i przede wszystkim mieszkaniową. Po pierwsze, do funduszu uchodźczego wprowadzamy możliwość pomocowego finansowania działań w zakresie szeroko rozumianej integracji społecznej, włączających w życie, pełnienie ról rodzinnych, społecznych w miejscu pracy, zamieszkania. Po drugie, wprowadzamy zmiany dotyczące ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa, które przygotowują nas do tego, że rzeczywiście włączymy również organizacje pozarządowe w formy, które już są dostępne, jeśli chodzi o dysponowanie czy wspieranie samorządów w zakresie mieszkań na wynajem. I tak społeczne agencje najmu otrzymują uprawnienie, którego do tej pory w ustawie nie było albo być może tak to było zapisane, że pozostawiało możliwość dość szerokiej interpretacji, mianowicie będą mogły teraz świadczyć również inne usługi, nie tylko samo pośrednictwo mieszkaniowe. Będą też takim narzędziem wspomagającym integrację, jeśli chodzi o samorzady i możliwość gospodarowania mieniem samorządowym czy komunalnym w zakresie wynajmowania. Wprowadzamy też taką możliwość, oczywiście po ustaleniu z samorządem, że społeczna agencja najmu, oprócz listy oczekujących na mieszkania komunalne, będzie mogła również z samorządem otworzyć własną listę, co pozwoli na to, żeby zachęcić do gospodarowania tymi mieszkaniami również uchodźców, bo do tej pory była tylko możliwa lista z zakresu oczekujących na mieszkania komunalne. Agencje najmu mają taką możliwość i wszelkie narzędzia, po pierwsze, żeby pozyskiwać dodatkowo dla samorządów lokale, które są w zasobach prywatnych z rynku i przygotowywać je do zamieszkania. I w takim wypadku, jeżeli gmina zdecyduje się na utworzenie społecznej agencji najmu, to również będzie mogła w porozumieniu taką uchwałę podjąć i mieć możliwość zrobienia takiej listy.

Kolejna zmiana włącza organizacje pozarządowe w szeroką współpracę, jeśli chodzi o mieszkańców, bo do tej pory organizacje pozarządowe mogły współpracować z krajowym zasobem nieruchomości, ale były to tylko organizacje pożytku publicznego. To jest bardzo wąska grupa, więc rozszerzamy ten zapis o wszystkie organizacje ujęte w ustawie

o pożytku publicznym. Rozszerzamy tę możliwość, bo mamy niestety tylko 10% organizacji o statusie pożytku publicznego.

Następna zmiana dotyczy ustawy o pomocy społecznej, gdzie również rozszerzamy listę podmiotów, które będą mogły zajmować się tworzeniem mieszkań chronionych czy rodzinnych domów pomocy społecznej. I tu również do tej pory było ograniczenie jedynie do organizacji pożytku publicznego, stąd rozszerzamy ten zakres dla innych organizacji pozarządowych, takich jak spółdzielnie socjalne czy spółki non profit. Wynika to z tego nurtu i rekomendacji organizacji pozarządowych, żeby w zakres aktywizacji zawodowej, ale też innych form wsparcia szerzej włączyć uchodźców, szerzej włączyć ekonomię społeczną.

Kolejne rozszerzenie, bardzo istotne, ważne z punktu widzenia organizacji pozarządowych. Do tej pory organizacje pozarządowe mogły być beneficjentem dopłat z BGK na przygotowanie taniego mieszkalnictwa pod wynajem, ale tylko i wyłącznie w takich sytuacjach, kiedy były właścicielami. I tutaj rozszerzamy ten zapis, dlatego że rzeczywiście mogą być tylko tymi, którzy mają w dysponowaniu ten lokal, a zabezpieczeniem tego właściwego majątku jest fundusz dopłat, który mówi o tym, że przez 15 lat po zakończeniu inwestycji musi to być przeznaczone na cele mieszkaniowe.

I ostatnia zmiana w kontekście współpracy z organizacjami pozarządowymi. Krajowy Zasób Nieruchomości otrzymuje taką możliwość, aby móc współpracować i ułatwić zwiększenie dostępności mieszkań chronionych czy wspomaganych również dla organizacji pozarządowych, szczególnie patrząc pod tym kątem, że chcemy promować utworzenie społecznych agencji najmu jako tych, które przede wszystkim będą pośrednikiem i gwarantem różnych obszarów bezpieczeństwa związanych z gospodarowaniem mieszkaniami pod wynajem. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Widzę, że pan poseł Szopiński się zgłasza i ktoś jeszcze.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, jestem głęboko oburzony skalą zgłoszonych w tej sprawie uwag. Rząd w październiku br., w połowie października dokładnie zapowiedział zmiany tej ustawy, która miała nastąpić – cytuję: Rząd planuje przyjęcie projektu nowelizacji ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, który zakłada nałożenie na obywateli Ukrainy obowiązku uzyskania numeru PESEL oraz likwidacji instytucji zezwolenia na pobyt czasowy itd., itd. Nie będę czytał tego uzasadnienia. Ja rozumiem, że trwały konsultacje, rozumiem, że na początku listopada zebrała się komisja prawnicza, ale trwało to kilkanaście dni. Ja jestem bardzo zobowiązany, że państwo w rządzie mają taką wiarę w umiejętności wszystkich parlamentarzystów, w tym również moje umiejętności, że w ciągu jednego dnia, w ciągu kilku godzin potrafimy zanalizować to, co wyście przez 2 miesiące procedowali i kierowali do Sejmu. Przez 2 miesiące, natomiast nam dajecie jeden dzień na przeczytanie tego i procedowanie. To jest skandal.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, niestety mija się pan trochę z prawdą, dlatego że pani minister omawiała przepisy, które są już w ustawie, a których pan minister nie omawiał na sali sejmowej. Jednocześnie ten projekt wisi na stronie od kilku dni. W związku z tym to nie są nowe przepisy, a jednocześnie ten projekt był przedmiotem rozmów na posiedzeniu prezydium.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że pan mnie nie zrozumiał. Otóż ten projekt był przez rząd opisany na początku października i od początku października rząd ten projekt opiniował, podpisywał, przepisywał, dopisywał różnego typu projekty. Komisja prawnicza zajęła się tym w listopadzie i zamiast w listopadzie skierować to do prac sejmowych, skierowano to 2 albo 3 dni temu. Jeszcze raz głęboko protestuję. Jeśli pan nie wierzy, to ja panu to później wytłumaczę dokładnie, niech pan zobaczy sobie sprawę dotyczącą tego, w jaki sposób rząd to procedował.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, nie będziemy rozpoczynać polemiki, porozmawiam z kolegą na korytarzu. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja naprawdę nie wiem, o czym pan poseł mówi. Projekt ten został przyjęty przez rząd 2 tygodnie temu, od razu został skierowany do prac Komisji na prośbę moją i pana przewodniczącego nie na ostatnim posiedzeniu Sejmu, czyli nie 2–3 dni po przyjęciu przez rząd, tylko z dwutygodniowym wyprzedzeniem. W zeszłym tygodniu odbyło się posiedzenie prezydium Komisji, ten projekt został skierowany już jakiś czas temu, prezydium Komisji – uwaga – otrzymało ten projekt przed podjęciem decyzji przez rząd, szanowni państwo. Ja nie rozumiem w ogóle intencji. Rozumiem, że wilczym prawem opozycji jest atakowanie rządu, ale nie za wszystko, nie za to, czego rząd nie zrobił. Uważam, że w tej sprawie dotrzyaliśmy procedury, z wielkim ukłonem wobec Wysokiego Sejmu i Wysokiej Komisji.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To będzie ostatnie moje zdanie, więcej już się nie będę odzywał. Zatem, panie ministrze, jeżeli panowie skierowali to do prezydium, to procedujcie to z prezydium, nie z nami, a nam dajcie wolne, my se pójdziemy. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Powiem panu, że ja pełnię funkcję ministra i posła jednocześnie i jestem zażenowany poziomem pana wypowiedzi jako posła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pani minister.

Minister – członek Rady Ministrów Agnieszka Ścigaj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Po części byłam odpowiedzialna za proces, który prowadziliśmy razem z panem ministrem Szefernakerem. Muszę powiedzieć, że ta ustawa rzeczywiście była dość długo procedowana z uwagi na to, że była bardzo szeroko konsultowana z organizacjami pozarządowymi, które na pierwszej linii frontu stoją i na co dzień mają swoje obserwacje. Rzeczywiście dużo uwag wpływało od nich w różnym czasie, ponieważ prowadziliśmy spotkania z kilkuset organizacjami pozarządowymi, stąd też rzeczywiście prace w rządzie trwały dość długo. Ale dzięki temu mamy projekt dobrze skonsultowany społecznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, na marginesie, ale muszę z kolegą wyjaśnić. 1 grudnia kolega powinien po prostu otworzyć swojego maila, bo dostał ten projekt. Dobrze, więcej nie będę na ten temat mówił, dlatego że projekt został przesłany do mojego klubu z prośbą do wszystkich posłów o zapoznanie. Pan poseł Zimoch, proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Pani mecenas chciała zabrać głos, podnosi rękę, ale pan przewodniczący nie widzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale my w tej chwili dyskutujemy nad rozpatrzeniem projektu. Oddam pani głos na minutę, ale w tej chwili będę procedował, nie wiem, w jakim trybie chciała pani zabrać głos. Proszę bardzo.

Przedstawicielka Biura Wysokiego Komisarza ONZ ds. Uchodźców (UNHCR) Joanna Subko:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, nazywam się Joanna Subko i reprezentuję Biuro Wysokiego Komisarza ONZ ds. Uchodźców. Nasz mandat wynika z konwencji genewskiej i jesteśmy tu po to, aby wspierać polski rząd w działaniach na rzecz uchodźców. Wiem, że państwo szykują się na dyskusję, na konkretne poprawki i ja chciałam tylko szybko – obiecuję – przedstawić rekomendacje UNHCR dotyczące nowelizowanej ustawy, aby było to jakieś paliwo do dyskusji. Nasze biuro działa w całej Polsce i z całej Polski docierają do nas różne sygnały, m.in. od obywa-

teli i obywaterek Ukrainy, dotyczące tego, co działa, co nie działa. Chciałam tylko zwrócić uwagę na parę kwestii, która pojawiają się w nowelizowanej ustawie. Chciałabym zacząć od kwestii dostępu do dokumentów pobytowych. Nowelizowana ustawa trochę o tym wspomina, jednakże z informacji, które docierają do Biura Wysokiego Komisarza ONZ wynika, że osoby poniżej 13 roku życia...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Droga pani, żebyśmy mieli jasność. Pani ma uwagi do konkretnych zapisów ustawowych...

Przedstawicielka UNHCR Joanna Subko:

Akurat o tym się nie wspomina w nowelizowanej ustawie, więc chciałabym rozszerzyć tę dyskusję ewentualnie.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie przewodniczący, ja bardzo proszę, żebyśmy pracowali zgodnie z regulaminem Sejmu. Była dyskusja na posiedzeniu plenarnym, a teraz przechodzimy do konkretnych artykułów. Dzisiaj ciężki dzień przed Komisją i bardzo proszę, żebyśmy sprawnie procedowali.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pozwolę pani krótko skończyć, natomiast miałem nadzieję, że odniesie się pani do zapisów ustawy i wtedy udzieliłbym pani głosu, natomiast pani chce mówić ogólnie o rzeczach, które nie są ustawą objęte, tak?

Przedstawicielka UNHCR Joanna Subko:

Rozumiem. W takim razie będę zabierać głos wtedy, kiedy będą poszczególne przepisy omawiane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jeżeli będzie pani miała uwagi, to oddam pani głos, ale na tę chwilę rozpatrujemy projekt. I z konkretną propozycją poprawki proszę się zgłaszać.

Przedstawicielka UNHCR Joanna Subko:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Ponieważ nie wpłynął wniosek o wysłuchanie publiczne, stwierdzam, że możemy przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

W związku z tym czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy do zmiany pierwszej są uwagi, propozycje poprawek? Nie widzę... Jest? Do zmiany pierwszej, panie pośle? Ale nie przekazał pan tej poprawki do BL, bo biuro nie sygnalizuje mi, że jest taka poprawka. Jednak jest poprawka, proszę zobaczyć.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ta poprawka otrzymuje brzmienie: w art. 2 w ust. 3 w pkt 2 w lit. b) kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „3) którzy korzystają z ochrony czasowej na terenie innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej, przyznanej z powodu działań wojennych prowadzonych na terytorium Ukrainy.”

Krótkie uzasadnienie. Nie ulega wątpliwości, że uzyskanie zezwoleń na pobyt stały czy czasowy na mocy ustawy o cudzoziemcach powoduje utratę ochrony czasowej. W praktyce wątpliwości dotyczą złożenia wniosku o uzyskanie tych zezwoleń. Zdarza się bowiem, że urzędnicy interpretują złożenie takiego wniosku jako rezygnację z ochrony czasowej na mocy ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Chciałbym prosić szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców pana Jarosława Szajnera, żeby powiedział w jednym zdaniu, jak to w tej chwili wygląda i co ta zmiana wnosi.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowny panie pośle, chciałem zauważyć, że przeczytał pan treść tego projektu, nie przeczytał pan treści poprawki tak naprawdę.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak jest, a to dlatego, że pan przewodniczący tak ponagla...

Szef UdSC Jarosław Szajner:

To poproszę.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Złożenie wniosku o wydanie jednego z zezwoleń, o którym mowa w ust. 3 pkt 1–3, nie powoduje utraty statusu wynikającego z ust. 1.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Mogę od razu odpowiedzieć, bo znam tę sytuację, więc może powiem szybciej, jak to wygląda. Pan poseł wskazuje tu na dwa różne systemy prawne – jeden odnoszący się do ustawy o udzielaniu ochrony cudzoziemcom, gdzie złożenie wniosku skutkuje pewnymi świadczeniami ze strony UdSC. W związku z tym złożenie wniosku o udzielenie ochrony zmienia jakby stan prawny cudzoziemca. Dlatego też w tej ustawie jest to wskazane, ponieważ ten cudzoziemiec, który złoży wniosek o udzielenie ochrony, dostaje świadczenie oraz możliwość zakwaterowania, ubezpieczenie, opiekę medyczną od Szefa UdSC.

Natomiast drugi system, który zapewnia ustawa o cudzoziemcach, wskazuje, że ta osoba, która posiada zezwolenie na pobyt czasowy, pobyt stały, pobyt rezydenta długoterminowego, nie ma możliwości korzystania z ochrony czasowej. Tutaj jakby pan poseł wnosi o wskazanie, że samo złożenie wniosku nie pozbawia go możliwości skorzystania z ochrony czasowej, i to jest prawda. Ustawa jakby w domniemaniu wskazuje, że tak jest, a pan poseł – jak rozumiem – chce to podkreślić, że samo złożenie wniosku nie pozbawia cudzoziemca możliwości korzystania z ochrony czasowej, natomiast otrzymanie takiego tytułu pozbawia możliwości korzystania z ochrony czasowej. Czy tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że jest do doprecyzowanie przepisów, które i tak już funkcjonują, opiniuję tę poprawkę pozytywnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Nie widzę...

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Panie przewodniczący, taka uwaga. W tej poprawce jest błąd. Ja jak najbardziej jestem w stanie ją poprzeć, ale z pewną poprawką dotyczącą samego wskazania ustępu i punktu, ponieważ tam jest błąd litery, punktu, ustępu, który należy w BL poprawić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ja nie chcę przyjąć poprawki, która ma błąd. W związku z tym mam pytanie do pana posła Zimocha, czy jest w stanie zgłosić tę poprawkę w drugim czytaniu? Z akceptacją pana ministra, tak żeby uzgodnić z panem ministrem właściwe doprecyzowanie odniesienia.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

A może pan nam podpowie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, mamy niewiele czasu, w związku z tym rozumiem, że skontaktuje się pan z panem ministrem w celu wyjaśnienia kwestii i zgłosi pan poprawkę w drugim czytaniu.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale ja nie widzę tego pana, który mówi.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Panie pośle, przekażę panu dokładnie, w którym miejscu jest ta zmiana, jeżeli jest pan zainteresowany.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nadal nie widzę. Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda, że zgłosi pan tę poprawkę w drugim czytaniu, panie pośle? Pan minister wyraża zgodę na przyjęcie tej poprawki, pan ją doprecyzuje. Jest zgoda, panie pośle?

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie pośle Tadeuszu, proszę bez takich komentarzy. I bardzo bym chciał, żeby pan przewodniczący upomniał posła Woźniaka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie słyszałem, co pan poseł Woźniak powiedział.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Takich komentarzy nikt sobie nie życzy. Nie wprowadzajmy czegoś, co było wczoraj na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości. Procedujemy bardzo ważną ustawę...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie słyszałem, panie pośle, co pan Woźniak mówił.

Posel Piotr Borys (KO):

Posel Woźniak wyraził obawę, że PiS przegra przyszłe wybory.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Podzielim troskę pana posła. Panie pośle, czy pan się zgodził na to...

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie poprawka jest wycofana. Czy do zmiany pierwszej są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. W związku z tym zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag, w związku z tym stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Proszę, BL.

Legislator z BL Maria Iwaszkiewicz:

Do zmiany trzeciej są dwie poprawki złożone przez pana posła Zimocha w imieniu klubu Polska 2050. Do ust. 2 – ust. 2 otrzymuje brzmienie... – to jest pierwsza poprawka. I nowa poprawka polega na dodaniu nowej litery po lit. b), tj. lit. ba), która będzie dotyczyła ust. 17. To są dwie poprawki do pkt 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, proszę o krótkie uzasadnienie.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Uzasadnienie brzmi następująco: Pobyt poza granicami Polski skutkuje utratą statusu UKR. W praktyce z informacji obywateli Ukrainy, które docierają do różnych punktów i różnych organizacji, wynika, że znika im nie tylko status UKR, ale cały numer PESEL. Jego przywrócenie powinno następować na wniosek złożony w terminie 30 dni od dnia przybycia na terytorium RP, stąd propozycja dodania w przepisie ust. 17b.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, w tej chwili de facto każdy po powrocie, żeby móc normalnie funkcjonować, musi przywrócić swój numer PESEL, więc zasadniczo uważamy, że ta procedura związana z przywróceniem PESEL jest w tej chwili realizowana i nie widzimy

takiej potrzeby, żeby to wprowadzać. Ta poprawka to jest kwestia techniczna. Ja jestem otwarty na poprawki, ale prosiłbym, żebyśmy wprowadzali takie poprawki, które rzeczywiście coś zmieniają w praktyce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł podtrzymuje swoją poprawkę? Tak.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowały 33 osoby. Za poprawką było 15, przeciw 16, jedna osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała większości.

Proszę o omówienie drugiej poprawki, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

W art. 1 po pkt 3 po lit. b) dodaje się lit. ba) w brzmieniu: „ba) ust. 17 otrzymuje brzmienie: Od decyzji, o której mowa w ust. 16, służy odwołanie do wojewody.”

Krótkie uzasadnienie. Wnioskodawcy w pełni popierają zmiany wprowadzane nowelizacją, które uzależniają dalszy legalny pobyt obywatela Ukrainy w Polsce na podstawie przepisów „specustawy” od uzyskania numeru PESEL, którego uzyskanie stanie się w związku z tym obligatoryjne. W takiej sytuacji wydaje się jednak, że państwo powinno zapewnić pełne gwarancje proceduralne osobom ubiegającym się o numer PESEL, gdyż ewentualna błędna decyzja będzie za sobą niosła daleko idące konsekwencje. Z tego powodu celowe wydaje się umożliwienie składania odwołań od decyzji odmownych do wojewody. Nie wydaje się, aby takie decyzje miały być liczne, stąd dodatkowe obciążenie urzędów wojewódzkich naszym zdaniem będzie niewielkie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Proszę państwa, do tej pory problem ten nie był zgłaszany przez uchodźców. Procedura musi być w miarę sprawna, 1400 tys. osób uzyskało bez tego zapisu możliwość otrzymania środków na pomoc uchodźcom, czyli te 40+, bo tylu uchodźców z tego skorzystało. Dlatego uważam, że już na tym etapie nie ma potrzeby wprowadzania takiego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W jakiej kwestii? Proszę.

Przedstawicielka UNHCR Joanna Subko:

Joanna Subko, UNHCR. Chciałam dodać, że my dostawaliśmy takie sygnały od uchodźców, oraz dorzucić jeszcze argumentację prawną. Art. 29 dyrektywy o ochronie tymczasowej wskazuje, że osoby, które są wyłączone z ochrony czasowej, powinny mieć możliwość odwołania się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan minister podtrzymuje swoje stanowisko, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowały 32 osoby. Za poprawką było 15, przeciw 17, jedna osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała większości. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Czy do zmiany czwartej są propozycje?

Legislator z BL Maria Iwaszkiewicz:

Nie, nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana czwarta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy są poprawki?

Legislator z BL Maria Iwaszkiewicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana piąta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szóstej.

Legislator z BL Maria Iwaszkiewicz:

Też nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana szósta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany siódmej. Bardzo proszę, BL.

Legislator z BL Maria Iwaszkiewicz:

Do zmiany siódmej jest poprawka pana posła Zimocha...

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Poprawka nr 4 pana posła Zimocha jest do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, bardzo proszę o krótką prezentację.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Krótko mówiąc, przeciągająca się wojna w Ukrainie wywołana oczywiście agresją rosyjską spowodowała konieczność zapewnienia warunków długoterminowego pobytu obywateli Ukrainy na terenie naszego kraju. Oprócz wielu innych aspektów obejmuje to również umożliwienie im wyjazdów do Ukrainy...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie Tomasz, mamy uzasadnienie. Rozumiem, że pan proponuje zmianę z 30 na 90 dni?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Na 90 dni – tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Niestety stanowisko rządu w tym przypadku jest negatywne.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To może na 60 chociaż, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mały handel. Panie ministrze, rozumiem, że na 60 dni też nie ma zgody?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Proszę państwa, to nie jest kwestia żartów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale to nie wiąże się z żadnymi dodatkowymi kosztami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zgłosi pan poprawkę w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Proszę państwa, to się wiąże z kosztami wypłacania świadczeń przez Polskę Ukraincom. Nie możemy tak sobie zmieniać na 90 dni i przez 3 miesiące komuś, kto wyjechał, płacić świadczenia. Bądźmy poważni.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie ministrze, ale proszę powiedzieć, jak się zwiększa?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

W obecnie funkcjonującym reżimie prawnym zwiększałyby to koszty związane ze świadczeniami.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale ten termin 30 dni, panie ministrze, cały czas byłby zachowany. Może oddam głos prawnikowi, bo może ja niezbyt dobrze tłumaczę. Tam nie ma żadnego zwiększenia kosztów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Sekundę. Stanowisko rządu, jak widać, jest negatywne i nie da państwa argumentacja, bo rząd nie chce się do tej poprawki przychylić.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowały 34 osoby. Za poprawką było 8, przeciw 18, 8 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany ósmej.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Tak, panie przewodniczący. Do tej zmiany są dwie poprawki pana posła Zimocha, tj. poprawka nr 5 i 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle, o prezentację poprawki piątej.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Po dwóch negatywnych opiniach pana ministra poproszę pana Stanisława Zakroczymskiego z Instytutu Strategie, a może później ja uzupełnię.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ale wtedy panu już później głosu nie oddam. Albo pan mówi, albo pana przedstawiciel. Bardzo proszę.

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:

Panie przewodniczący, bardzo krótko. Ta poprawka jest prosta, ona proponuje rozszerzenie jednego z wyjątków, gdzie osoby, którym udzielana jest pomoc w miejscach zapewnianych przez wojewodę lub jednostki samorządu terytorialnego, nie muszą ponosić częściowej odpłatności, o kobiety wychowujące dzieci do ukończenia 3 roku życia. Przy czym jest zastrzeżenie, że w przypadku, w którym z przyczyn niezależnych nie mogą one korzystać z żadnej z form opieki nad dzieckiem do lat 3, o których mowa w stosownym artykule ustawy z 2011 r. Chodzi po prostu o takie przypadki, żeby to było jasne, żeby nie pozostawiać tego interpretacji w przypadku tego szóstego wyjątku, gdzie są te szczególne okoliczności, żeby było jasne, że osoba, która wychowuje dziecko, nie może tego dziecka oddać do żłobka czy do klubiku dziecięcego, żeby była ona zwolniona z ponoszenia opłat.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Proszę państwa, to by stawiało panie, które są z jednym dzieckiem ukraińskim w Polsce, w bardzo uprzywilejowanej sytuacji wobec obywateli Polski. W art. 17c jest przepis, który państwo chcą w tej chwili dopisać, ale tu jest przepis mówiący o osobach znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, uniemożliwiającej im udział w kosztach pomocy. Ja uważam, że jest to przepis bardzo szeroki, który pozwala w tak ciężkich sytuacjach takim osobom pomagać, a nie z zasady tym wszystkim, które mają dziecko do 3. roku życia. W związku z tym stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki piątej zgłoszonej przez pana posła Zimocha do zmiany ósmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowały 33 osoby. Za poprawką było 8, przeciw 17, 8 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie kolejnej poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To jest kolejna poprawka, o której wspominałem podczas dzisiejszego posiedzenia. Ja tylko powiem jedno zdanie i za chwilę uzupełni pan mecenas. Uważamy, że wprowadzenie obowiązku częściowego pokrycia kosztów pomocy – i akcentowaliśmy to kilka godzin temu – przez obywateli Ukrainy jest oczywiście zrozumiałe. A jeśli chodzi o konkretny zapis tej poprawki, to bardzo proszę pana mecenas.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Członek zarządu IS 2050 Stanisław Zakroczyński:

Dziękuję, panie przewodniczący. To chyba najobszerniejsza z poprawek. Uważamy, w pełni rozumiemy, i to jest również głos różnych organizacji społecznych, które nam to zgłaszały, że rząd próbuje ograniczać procedury do niezbędnego minimum, jeśli chodzi o kwestie związane z pobytem obywateli Ukrainy, bo jest oczywiste, że to jest wyzwanie o olbrzymiej skali. Niemniej wydaje nam się, że rozstrzygnięcie o tak kluczowej dla osób znajdujących się w dramatycznej sytuacji, w jakiej są uchodźcy, sprawie, dotyczącej finansowania pomocy dla nich, jeżeli ci uchodźcy będą twierdzili, że spełniają kryteria, o których mowa jest w art. 12 ust. 17, natomiast organ prowadzący daną przestrzeń udzielającą pomocy będzie twierdził inaczej, to wydaje się, że konieczna jest tutaj przynajmniej decyzja zawierająca minimalne uzasadnienie i uprawnienie do odwołania. Chodzi po prostu o zwyczajne zapewnienie środka prawnego, co w demokratycznym państwie powinno być oczywiste. Natomiast zwracam tylko uwagę Wysokiej Komisji, że ograniczamy biurokrację do minimum, mówimy, że zawiadomienia mają być zrozumiałe, to mogą być zawiadomienia ustne. Nam nie chodzi o mnożenie biurokracji, chodzi nam o tę niewielką ilość granicznych przypadków, w których będzie spór co do tego, czy dana osoba się łapie, czy nie w tym nieostrych kryterium, żeby w tej sytuacji była możliwość uzyskania decyzji na piśmie i ewentualnego rozstrzygnięcia tego sporu przez organ trzeci. Bo w tej sytuacji, która jest obecnie przewidziana w ustawie, nie ma żadnej procedury. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Proszę państwa, do tej pory w tym naszym świadczeniu 40 zł są podobne rozwiązania i nie było żadnych problemów. Naprawdę jesteśmy w sytuacji wyjątkowej, 80 tys. osób jest w miejscach zbiorowego zakwaterowania, każda z tych osób dostanie informację od właściciela tego miejsca, że od 1 marca musi partycypować w kosztach i nie widzę potrzeby dopisywania tutaj przepisów, które mimo wszystko zwiększą tę biurokrację, a jednocześnie są nieostre. Co to znaczy „zrozumiały sposób”? Później ktoś będzie próbował wykazać, że w sposób niezrozumiały został poinformowany. Jestem dumny z tego, że do tej

pory przepisy wskazywały, przepisy spowodowały, że nie mamy w Polsce uchodźców, którzy byliby bezdomnymi, nie ma takich, którzy nie uzyskali pomocy i w tym duchu te decyzje będą zapadały na poziomie samorządów, wojewodów. Nie uważam, żeby ktokolwiek z samorządów czy wojewodów, przedstawiciele rządu w terenie miał złą wolę wobec uchodźców. Jestem przekonany, że będzie to bez tego przepisu dalej funkcjonowało, tak jak funkcjonuje. W związku z tym rząd negatywnie opiniuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki szóstej zgłoszonej do zmiany ósmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 posłów. Za poprawką było 6, przeciw 17, 10 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do zmiany ósmej są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana ósma została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Jest tu poprawka nr 7 pana posła Zimocha. Dziękuję.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Uważamy, że środki z Funduszu Pomocy powinny być przeznaczone na ściśle określone cele, m.in. dlatego, że fundusz nie podlega żadnej kontroli parlamentarnej. Rozszerzenie jego zakresu jest niecelowe, stąd u nas znak zapytania przy określeniu, że finansowanie i dofinansowanie budowy, modernizacji, wyposażenia i utrzymania przejść granicznych ma być właśnie finansowane nie ze środków budżetowych, tylko z Funduszu Pomocy. Konsultowaliśmy i rozmawialiśmy przed posiedzeniem Komisji z panem ministrem i jesteśmy w stanie się zgodzić, a nawet wycofać tę poprawkę, jeśli rzeczywiście uzyskamy zapewnienie, że nawet środki unijne, które poprzez Fundusz Pomocy są przeznaczone na ściśle określone przejście graniczne, np. nowo budowane albo takie, które w przyszłości może być budowane (z tego co wiem, do pana przewodniczącego wpłynęło pismo ze Lwowa o możliwości budowania nowego przejścia w Bieszczadach), to jesteśmy w stanie to zrozumieć. Generalnie uważamy, że powinno być jasno określone, by środki z Funduszu Pomocy przeznaczone były na ściśle określone potrzeby.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, przepis, który rząd zaproponował, precyzuje katalog działań, które mogą być sfinansowane z Funduszu Pomocy. Przecież gdyby nie agresja Rosji na Ukrainę, nie byłoby potrzeby przyjęcia tej ustawy, nie trzeba byłoby też podejmować działań na przejściach granicznych w województwie lubelskim czy podkarpackim. Gdyby nie agresja Rosji na Ukrainę, nie trzeba byłoby na taką skalę tych przejść dofinansowywać, nie trzeba byłoby ponosić kosztów związanych z realizacją zadań na rzecz pomocy Ukrainie na tych przejściach. Jest to więc naturalne, że w takiej ustawie powinna być także możliwość zwiększania katalogu środków o te, które pomagają w modernizacji przejść granicznych, dzięki którym sprawnie uchodźcy docierają do Polski. Stąd dla mnie jest to bardzo zasadne, naturalne, że w tej ustawie taki przepis jest proponowany. Dodatkowo, szanowni państwo, środki, które są przekazywane również z funduszy unijnych na rzecz uchodźców, to też są środki po części z funduszu granicznego, więc te tematy tu się bardzo mocno przenikają. Jako rząd negatywnie opiniuję tę poprawkę, chyba że wnioskodawca ją wycofa, to wtedy oczywiście przychyłamy się do jej wycofania. Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

W czasie posiedzenia w sali plenarnej powiedziałem, że procedowanie ma ściśle łączyć, a nie dzielić. Uzyskując takie, a nie inne zapewnienie, ufam panu ministrowi, że rzeczywiście te środki... aż się pan zdziwił, prawda? Aż brwi do góry pan uniósł... że te środki będą przeznaczone rzeczywiście na te cele.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli wycofuje pan poprawkę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, dziękuję bardzo. Poprawka została wycofana. Nie ma więcej uwag do tej zmiany? Proszę, BL.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Jeszcze drobna uwaga do tej zmiany. W lit. f) w dodawanym ust. 11c jest na końcu taki zwrot: „podlegają zwrotowi do Funduszu Pomocy”. Naszym zdaniem wyraz „Pomocy” jest zbędny, ponieważ w art. 14 ust. 1 jest sam skrót „Funduszu”, więc ten wyraz jest zbędny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że zmiana dziesiąta wraz z przyjętą poprawką została zaakceptowana.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Czy są uwagi? Przepraszam, poprawka została wycofana przez pana posła Zimocha, natomiast ze strony BL była uwaga dotycząca skreślenia jednego słowa. Rząd stwierdził, że akceptuje tę propozycję, a na początku ustaliliśmy, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, to nie będziemy głosowali, tylko przyjmujemy poprawkę bez głosowania.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Czy są uwagi?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana dziesiąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany jedenastej?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana jedenasta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwunastej?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana dwunasta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzynastej?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Jest tu poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyja?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Z tego, co wiem, miała być tu zgłoszona poprawka do lit. a).

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Kaleta, bardzo proszę.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proszę państwa, poprawka wychodzi naprzeciw uwagom Związku Powiatów Polskich, zgłoszonym w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Zmiana ta polega na dodaniu nowego ust. 3bb.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ale bardzo byśmy prosili, żeby pan bardziej szczegółowo... Panie ministrze, prosimy – albo pan dyrektor Ziomek – w czym tkwi sedno tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

To jest przepis, który doprecyzowuje przepisy Ministerstwa Rodziny, więc bardzo bym prosił dyrektora z resortu rodziny o uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto z państwa z ministerstwa? Bardzo proszę o przedstawienie się.

Głos z sali:

Mamy na piśmie uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, mam pytanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Może poproszę jeszcze pana dyrektora o dwa słowa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam taką prośbę do biura obsługi, bo okazuje się, że nie wszyscy mają poprawki. Pani poseł, tutaj leżą poprawki, można je sobie wziąć.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, te przepisy wychodzą naprzeciw uwagom samorządowców. Ja bym prosił pana dyrektora Grzegorza Ziomek o ich zaprezentowanie w trzech zdaniach.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej w MSWiA Grzegorz Ziomek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka dotyczy doprecyzowania pojęcia nadzoru i kontroli. Wobec różnic z interpretacji tych pojęć zaszła wątpliwość po stronie samorządowej, Komisji Wspólnej, Związku Powiatów Polskich, żeby jasno określić, że również ośrodki pomocy społecznej, które sprawują nadzór nad opiekunami tymczasowymi, mogły kontrolować tych opiekunów. Tylko do tego się to sprowadza.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że poprawka była uzgodniona z ZPP, tak? Mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma zgłoszeń, stwierdzam, że poprawka nr 1 zgłoszona do zmiany trzynastej została... BL, proszę.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, w związku z tym że została przyjęta poprawka...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ja jeszcze nie dokończyłem formuły.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że poprawka została przyjęta. W związku z tym oddaję panu głos, bo rozumiem, że ona zmienia coś w zapisach?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Tak, dokładnie. W związku z tym, że ta poprawka została przyjęta, to wycofujemy się z poprawki legislacyjnej nr 1, którą zaproponowaliśmy w tym zestawieniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi, poprawki do zmiany trzynastej?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Taka drobna w lit. d). W dodawanym ust. 23 na samym końcu mamy taką frazę: „z przepisami wykonawczymi wydanymi”. Naszym zdaniem ten wyraz „wykonawczymi” jest zbędny. To by było na tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jest zgoda rządu? Jest zgoda. W takim razie, ponieważ nie ma sprzeciwu, stwierdzam, że zmiana trzynasta wraz z przyjętymi poprawkami, zarówno redakcyjnymi, jak i poprawką merytoryczną zgłoszoną przez pana posła Kaletę, została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę trzynastą.

Przechodzimy do zmiany czternastej. Proszę bardzo, BL.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Dziękuję. W tej zmianie też jest podobna sytuacja z przepisami wykonawczymi w lit. c). Tu również wyraz „wykonawczych” wydaje się zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Poprawki legislacyjne przygotowane przez BL, poprawki o charakterze technicznym, były z nami omówione i my je popieramy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki. Innych poprawek nie ma? Stwierdzam, że zmiana czternasta została rozpatrzona wraz ze zgłoszoną poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piętnastej. Czy do zmiany piętnastej są uwagi albo poprawki? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Do zmiany piętnastej mamy uwagę techniczną, więc mam taką propozycję, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli jest techniczna poprawka, uzgodniona ze stroną rządową, to uznajemy ją za przyjętą.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Okej, to już nie będę w takim razie poprawek technicznych przedstawiał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany piętnastej? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana piętnasta wraz z poprawką techniczną, którą państwo zgłaszacie, została przyjęta. Państwo posłowie ją mają.

Przechodzimy do zmiany szesnastej. Czy są uwagi?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana szesnasta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany siedemnastej. Bardzo proszę.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Tu jest poprawka pana posła Zimocha, poprawka nr 8.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Wydaje się nam, że to jest bardzo ważna poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł zgłasza same bardzo ważne poprawki.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za uznanie. To jest dosyć trudna poprawka i mam nadzieję, że dla strony rządowej wymagającą, ale postaramy się przekonać, by pan minister jednak pozytywnie na nią popatrzył. Zatem poproszę pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale niech pan przejdzie do sedna poprawki.

Członek zarządu IS 2050 Stanisław Zakroczyński:

Czy można?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Członek zarządu IS 2050 Stanisław Zakroczyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rząd proponuje w art. 1 pkt 17 wykreślenie trzech przepisów, które kreowały uprawnienie dla beneficjentów „specustawy” do uzyskania zezwolenia na pobyt czasowy. Warto zauważyć, że uprawnienie to miało się już właśnie aktualizować. Ono się miało aktualizować po 9 miesiącach od wejścia ustawy w życie, jeżeli dobrze pamiętam, czyli od 24 lutego. Wiele organizacji pozarządowych zgłaszało – ale mamy też informacje bezpośrednio od uchodźców ukraińskich, ponieważ Ruch Polska2050 działa również bezpośrednio z uchodźcami – że szereg osób w jakimś sensie układało sobie plany życiowe pod ten przepis, pod tę ekspektatywę nabycia prawa. I tutaj można mieć poważne wątpliwości, czy to w ogóle jest zgodne z art. 2 konstytucji i zasadą lojalności wobec adresatów norm prawnych. Tak radykalna zmiana ekspektatywy nabycia prawa, i to w momencie, kiedy ono się miało ziścić – oczywiście zrozumiałe tu są jakby przyczyny techniczne, bo takie jest uzasadnienie w projekcie, ale po pierwsze, można chociażby rozłożyć w czasie rozpatrywanie tych wniosków, natomiast pytanie, czy to działanie jest proporcjonalne do problemu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Stanowisko rządu jest negatywne w związku z tym, że rząd ma przed sobą poprawki pana posła Kalety, które wychodzą naprzeciw oczekiwaniom pana posła Zimocha, a nawet doprecyzowują to w taki sposób... Poprawka, którą mam przed sobą, która jest wyjściem naprzeciw tym oczekiwaniom, szanowni państwo – ja może powiem dla wszystkich uczestników tego posiedzenia Komisji, żeby wiedzieli, czego sprawa dotyczy. Dziś tak naprawdę ponad 1400 tys. osób mogłoby się zgłosić z dnia na dzień do urzędów wojewódzkich, aby złożyć wniosek o pobyt na przynajmniej 3 lata w Polsce, mówiąc kolokwialnie. Skończyłoby się to tym, że po pierwsze, mielibyśmy bardzo duże kolejki w urzędach wojewódzkich, które de facto zostałyby zalane tymi sprawami. Poprawka pana Kalety, niezwykle racjonalizatorska, wychodząca naprzeciw także, jak myślę, oczekiwaniom społecznym, powoduje, że będzie można wystąpić o to od 1 kwietnia, nie zmieniając swoich planów życiowych. Od 1 kwietnia 2023 r. będą mogli wystąpić wszyscy ci, którzy w Polsce pracują lub prowadzą działalność gospodarczą. To spowoduje, że osoby, które w Polsce pracują, prowadzą działalność gospodarczą, są uchodźcami wojennymi z Ukrainy, którzy związują się z naszym państwem, będą mogli od 1 kwietnia złożyć wniosek o pobyt stały.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim przypadku pan poseł wycofuje swoją poprawkę?

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Teraz wiem, dlaczego pan poseł Kaleta był tak blisko, kiedy te poprawki przygotowywałem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale zadałem pytanie, czy pan poseł wycofuje tę poprawkę?

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

Zastanowię się, poczekam na tę racjonalizatorską poprawkę...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie może pan poczekać, bo to jest poprawka bodajże do zmiany dwudziestej.

Posel Tomasz Zimoch (Polska2050):

To nie wycofuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo, słucham panią. Do której poprawki? I bardzo proszę się przedstawić do protokołu. Czy ktoś z państwa mógłby pomóc pani włączyć mikrofon?

Prezes Fundacji Rozwoju „Oprócz Granic” Ksenia Naranovich:

Dzień dobry, Ksenia Naranovich, Fundacja Rozwoju „Oprócz Granic”. Odnosiliśmy się do tej poprawki, mając na uwadze bardzo liczną grupę małoletnich przebywających w Polsce – to jest na tę chwilę wśród osób otrzymujących status UKR 47%. W świetle bieżących regulacji propozycja ustawy nie daje możliwości legalizacji dzieci, gdy ich rodzice bądź opiekunowie nie posiadają stabilnego i regularnego źródła dochodu w rozumieniu ustawy o cudzoziemcach. Sytuacja ta jest mocno niekorzystna, bowiem pozostawia ich bez możliwości uzyskania zezwolenia pobytowego na terytorium Polski, co wiązałoby się z podjęciem postępowań, które by nie doprowadziły do uzyskania decyzji pozytywnych. Decyzje negatywne mogłyby ulegać odwołaniu i w tej sytuacji zatoczylibyśmy koło, nie tylko dookoła administracji wojewódzkiej, gdzie są składane wnioski na pobyt czasowy, ale te sprawy trafiłyby też za chwilę pewnie do UdSC. Może warto rozważyć uwzględnienie możliwości wycofania się z wymagania źródła stabilnego i regularnego dochodu w przypadku postępowań toczących się wobec osób, które nie ukończyły 18 roku życia? Bowiem jedynie w takim przypadku moglibyśmy liczyć na pozytywny wynik tych postępowań i pozwoliłoby to na planowanie ścieżki integracyjnej w Polsce tysiącom dzieci, co byłoby zgodne z priorytetami strategii demograficznej Polski. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, przede wszystkim osoby, które przybyły do Polski po 24 lutego, mają wyjątkową sytuację, ponieważ z mocy prawa, z mocy ustawy mają legalny pobyt po przekroczeniu granicy. Nigdy dotąd tak nie było i jest to związane z agresją Rosji na Ukrainę. Zatem te osoby z góry już nabywają prawa i chcielibyśmy, aby zgodnie z ideą poprawki pana posła Kalety, jak rozumiem, również dzieci osób, które podjęły w Polsce pracę, mogły w Polsce legalnie przebywać na dłużej. Ja bym prosił, gdyby pani mogła po analizie poprawki, która będzie przedstawiona przez pana posła Kaletę, później porozmawiać z szefem UdSC i – ewentualnie – jeżeli to będzie jeszcze budziło jakieś wątpliwości, to przy kolejnym, drugim czytaniu w parlamencie przeanalizujemy to. Ale prosiłbym, aby na razie pozostać przy tej poprawce, którą zgłosił, przygotował, wypracował pan poseł Kaleta.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan poseł Zimoch nie wycofuje swojej poprawki?

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki ósmej, zgłoszonej przez pana posła Zimocha, polegającej na skreśleniu pkt 17 w art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów, za poprawką było 5, przeciw 17, wstrzymało się 8 osób. Także jeden czy dwa głosy nie spowodowałyby jakiegokolwiek zmiany wyniku głosowania. Stwierdzam, że zmiana siedemnasta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany osiemnastej. Czy są uwagi?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana osiemnasta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziewiętnastej. Czy są uwagi?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana dziewiętnasta została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dwudziestej. Rozumiem, że w zmianie dwudziestej jest poprawka pana posła Kalety. Bardzo proszę, panie ministrze, o uzasadnienie.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, ta poprawka, jak już wcześniej powiedziałem, stwarza sytuację, w której po 1 kwietnia 2023 r. obywatele Ukrainy, którzy przebywają w Polsce na mocy ustawy na rzecz uchodźców i mają uprawnienia uchodźców wojennych, mogą wystąpić o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, które pozwoli na pobyt w Polsce już na dłużej, jeżeli to będą osoby, które wykonują pracę lub prowadzą działalność gospodarczą. Chcielibyśmy, aby takie osoby, które rozpoczęły w Polsce normalne życie i tutaj pracują, mogły dalej funkcjonować na stałe, jeżeli tylko będą chciały. Szanowni państwo, to jest właśnie wyjście naprzeciw oczekiwaniom uchodźców, którzy chcą mieć jakieś plany na przynajmniej 2–3 lata do przodu. Chciałbym dodać, że ta poprawka przewiduje też, że pewne usprawnienie związane z systemami informatycznymi, że te osoby występujące o pobyt stały będą mogły... procedura będzie o tyle prostsza, że dane, które były pobrane od tych osób przy procedurze wydania numeru PESEL, będą zintegrowane, tak aby kolejny raz nie pobierać od nich tych samych danych, choćby związanych ze zdjęciem, odciskami palców. Zatem jeżeli już ktoś ma PESEL, to działamy w tym kierunku – i tu duża rola ministra cyfryzacji, ministra Janusza Cieszyńskiego, aby zintegrować te systemy tak, żeby wszyscy, którzy wystąpią o pobyt czasowy, mogli w miarę sprawnie otrzymać zgodę. W związku z tym bardzo dziękuję za to, że ta poprawka została przygotowana we współpracy z ministerstwami i jestem przekonany, że ona wychodzi naprzeciw oczekiwaniom, także tym, które padały w tej dyskusji.

Przewodniczący poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę, BL.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej poprawce zawarte są tak naprawdę dwie poprawki, czyli poprawka polegająca na dodaniu treści merytorycznej oraz poprawka polegająca na odpowiedniej zmianie w przepisie o wejściu w życie. Naszym zdaniem obie te poprawki należy głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że poprawka zgłoszona przez pana posła Kaletę została przyjęta. Czy do zmiany dwudziestej są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dwudziesta wraz z przyjętą poprawką została rozpatrzona.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany dwudziestej pierwszej. Do której zmiany chce pani się odnieść? Ale ja ją już przyjąłem. Wyjątkowo dam pani minutę, proszę bardzo.

Prezes Fundacji Rozwoju „Oprócz Granic” Ksenia Naranovich:

Bardzo dziękuję. Chciałam się odnieść do zmiany dotyczącej poprawki dwudziestej, czyli zmiany odnoszącej się do art. 42 i terminu 31 grudnia bądź przeniesienia terminu na 24 sierpnia 2023 r., którą należy rozpatrywać łącznie z art. 16. Mając na uwadze obciążenie urzędów wojewódzkich, warto się zastanowić, czy działań dobrodziejstw ustawy covidowej nie warto także przedłużyć do 24 sierpnia 2023 r., bo w przeciwnym razie osoby korzystające z dobrodziejstw ustawy covidowej, których pobyt i legalność pracy są przedłużone na mocy ustawy covidowej, mogą zatoczyć koło i wrócić jako beneficjenci „specustawy”. Myślę, że mając na uwadze specyfikę pracy urzędów wojewódzkich, jest ogromne ryzyko, że 3 miesiące to nie jest jednak wystarczający okres. Przeciętny okres trwania postępowania w sprawie legalizacji pobytu to obecnie około 8 miesięcy w skali kraju.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ja mam uprzejmą prośbę, żeby pani ewentualnie po posiedzeniu Komisji zamieniła zdanie z panem ministrem Szajnerem i jeśli byłaby zgoda, to albo strona rządowa, albo ktoś z posłów mógłby tę poprawkę zgłosić. Może pani przy panu ministrze usiąść i chwilę porozmawiać. A potem ewentualnie zwrócić się do któregoś z posłów, żeby doprecyzowaną poprawkę zgłosił w czasie drugiego czytania. Drugie czytanie mamy chyba jutro o godz. 14.00, więc jest czas, żeby tę poprawkę zgłosić, jeśli byłaby akceptacja strony rządowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dwudziestej pierwszej. Czy są uwagi?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana dwudziesta pierwsze została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej drugiej?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana dwudziesta druga została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej trzeciej? Z wyjątkiem tych legislacyjnych.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

No właśnie tak, jeżeli uznamy, że przyjęliśmy wszystkie legislacyjne, to nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Państwo mnie tylko informujecie, że były zmiany redakcyjne i wtedy po prostu dam formułkę, że przyjęliśmy zmianę dwudziestą trzecią wraz z poprawkami, które naniesie BL.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana dwudziesta trzecia wraz z poprawkami BL, zaakceptowanymi przez stronę rządową, została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dwudziestej czwartej. To jest dość długie. Czy do zmiany dwudziestej czwartej są uwagi?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana dwudziesta czwarta została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej piątej?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana dwudziesta piąta została rozpatrzona.
Czy są uwagi do zmiany dwudziestej szóstej?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma poprawki?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Jest poprawka dodająca nowy pkt 26a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że zmiana dwudziesta szósta została rozpatrzona i jest propozycja, żeby po zmianie dwudziestej szóstej dodać zmianę nr 26a. Bardzo proszę, pan poseł Kaleta czy pan minister? Panie ministrze, prosiłbym o krótką informację. Bardzo proszę, pan minister Piontkowski.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Dariusz Piontkowski:

Chodzi o to, aby nauczyciele korzystający ze świadczeń kompensacyjnych mogli pracować jednocześnie w szkołach, w których są uczniowie ukraińscy. Podobne rozwiązania dotyczą nauczycieli języka polskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec poprawki polegającej na dodaniu pkt 26a? Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę dodającą pkt 26a.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dwudziestej siódmej. Czy są uwagi?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zmiana dwudziesta siódma została rozpatrzona i przyjęta. Rozumiem, że po zmianie dwudziestej siódmej pan poseł proponuje zmianę nr 27a, tak? Bardzo proszę, panie ministrze, o prezentację poprawki. Czy ktoś inny?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Minister Szajner z UdSC – z nim była konsultowana poprawka posła Kalety.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Dziękuję. Panie ministrze, panie przewodniczący, poprawka dotyczy przedłużenia okresów spoczywania terminów, które wprowadziliśmy przy jednej z poprzednich nowelizacji ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, także na prośbę urzędów wojewódzkich, wojewodów, którzy mają w tej chwili bardzo dużo zadań. Ta liczba zadań jest bardzo duża zarówno ze względu na opiekę nad osobami z Ukrainy, które przyjmujemy do nas jako uchodźców, ale też ze względu na obsługę bardzo dużej liczby spraw legalizacyjnych – legalizacji pobytu. Jest to przedłużenie z 31 grudnia 2022 r. – jak mieliśmy wcześniej zapisane – do 24 sierpnia 2023 r. spoczywania terminów na udzielanie zezwoleń na pobyt czasowy, zezwoleń na pobyt stały i na pobyt rezydenta długoterminowego. Tego dotyczy ta poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki polegającej na...? Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja poproszę o opinię prawną w tej sprawie, jako że mamy tutaj zmianę, która wejdzie w życie dopiero, jak się szacuje, po 1 stycznia 2023 r. i tego typu przepisy nadają jej wsteczną moc obowiązywania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o opinię prawną, to tak jak zaznaczyliśmy na początku, dostaliśmy te poprawki pół godziny przed posiedzeniem. Ale skoro jestem przy głosie, to zwróciłbym uwagę na to, że tak naprawdę są tu dwie poprawki, poprawka nr 1 i 2, i te dwie poprawki należy głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, tak, ja rozumiem, ale jakby mógł się pan odnieść do uwagi pana posła Szopińskiego.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Potrzebowałibyśmy paru minut, żeby zobaczyć ustawę, jak to wchodzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ile czasu państwo potrzebujecie?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Może taka ogólna zasada, że co do zasady oczywiście prawo nie powinno działać wstecz, jednak jak wiemy, są liczne przypadki odstępstw od tego i jeżeli przepis działa na korzyść adresatów normy, to praktyka wygląda tak, że się przyjmuje takie przepisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy panu posłowi wystarczy to wyjaśnienie? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki polegającej na dodaniu pkt 27a? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę polegającą na dodaniu nowego pkt 27a.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej ósmej?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana dwudziesta ósma została rozpatrzona i tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 – zmiany w ustawie o Policji. Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jest poprawka nr 9 pana posła Zimocha, polegająca na skreśleniu tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle, o krótkie uzasadnienie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Uważamy, że finansowanie Policji to bardzo ważne przepisy, ale jesteśmy zdania, że w żaden sposób nie jest to związane z problematyką tej ustawy, czyli pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym. Stąd nasza propozycja, by ten artykuł skreślić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że to mają być po prostu, jeśli chodzi o finansowanie, kwestie związane z badaniem operacyjnym przestępstw, które są w stosunku do obywateli Ukrainy prowadzone, m.in. kwestie handlu...

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, wielokrotnie państwo, także przedstawiciele tej Komisji w sposób szczególny, jak i inni parlamentarzyści wyrażali duże uznanie wobec służb podległych MSWiA w momencie, kiedy ruszyła grupa uchodźców wojennych z Ukrainy do Polski. Naprawdę stworzyło to wiele nowych zadań, związanych także z międzynarodową transgraniczną przestępczością zorganizowaną. I naprawdę, szanowni państwo, jestem przekonany, że dwie poprawki pana posła Zimocha, czyli poprawki nr 9 i 10, które polegają na tym, aby skreślić artykuł związany z finansowaniem Straży Granicznej, szanowni państwo, prosiłbym o opamiętanie i wycofanie tych poprawek. Codzienna działalność

związana z pomocą uchodźcom wskazuje na wiele różnych działań, które służby muszą podejmować. Proszę, aby wycofać te poprawki, bo to wiąże ręce służbom odpowiedzialnym za bezpieczeństwo państwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł podtrzymuje swoje poprawki?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To ja poproszę BL o opinię. Ja to wszystko rozumiem, co pan minister powiedział, ale proszę nie stawiać nas ciągle w takiej sytuacji, że w bardzo wielu przypadkach procedowania wielu projektów jesteśmy stawiani troszkę pod przymusem. Poza materiały ustawy, poza problematyką główną ustawy są wrzucane poprawki, które z tą problematyką nie mają wiele wspólnego. Bardzo proszę BL o opinię.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie pośle, chcieliśmy zwrócić uwagę, że oba te artykuły są od początku w projekcie, nie zostały one dodane w ramach jakiegokolwiek poprawki. Jeżeli chodzi o same poprawki pana posła Zimocha, to nie mamy uwag, to są po prostu czysto merytoryczne poprawki polegające na skreśleniu artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, czy pan podtrzymuje te poprawki?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie głosujemy.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Proszę państwa, prosiłbym także, żeby nie stawiać rządu w takiej sytuacji. My też nie chcielibyśmy tej ustawy dzisiaj przeprowadzać, bo nie chcielibyśmy, żeby była agresja Rosji na Ukrainę. Jesteśmy w takiej, a nie innej sytuacji, państwo potrzebuje przepisów, procedur, finansowania, służby potrzebują sprawnego działania. Mamy pomagać, a nie przeszkadzać służbom odpowiedzialnym za bezpieczeństwo państwa, a te dwie poprawki przeszkadzają tym służbom w funkcjonowaniu, a nie pomagają. Naprawdę proszę o wycofanie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę do pana posła, żeby pan zastanowił się nad tą poprawką, dlatego że te poprawki będą dotyczyły również – jak podejrzewam – działań operacyjnych związanych z handlem kobietami ukraińskimi, handlem dziećmi i pozyskiwaniem na ten cel środków unijnych dla zapewnienia bezpieczeństwa osób, które do Polski przyjeżdżają. Nie wiem więc, czy pan poseł podtrzymuje poprawkę – jeśli tak, to będziemy głosowali.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Spokojny ton wypowiedzi pana przewodniczącego, a nie taki bardziej, bardziej stanowczy głos pana ministra był tutaj decydujący, panie ministrze, bo mieliśmy dyskutować, a nie strzelać do siebie. Zatem jeżeli to jest kwestia, którą podniósł pan przewodniczący, jestem gotowy tę poprawkę przynajmniej dzisiaj wycofać, przemyśleć. Ale też proszę wziąć pod uwagę to, co mówiłem – ile jest takich projektów, gdzie są dodatkowo wrzucane artykuły, które absolutnie nie mają związku z problematyką danego projektu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie pośle, dziękuję, natomiast poprosimy pana ministra, żeby przedstawił nam na piśmie jako Komisji informację, na co będą te środki finansowe przeznaczane. Dobrze, panie ministrze? Jeżeli pozyskacie środki, na co będą przeznaczane, jeśli chodzi o wsparcie Policji...

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Rozumiem, że pan poseł wycofuje dwie poprawki?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, pan poseł wycofa dwie. Tak, panie pośle? A pan minister nam odpowie na pytanie, na co będą te środki przeznaczone.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dobra propozycja pana przewodniczącego. Panie ministrze, tak, wycofam dwie, chociaż widzi pan, że jestem bardziej ugodowy niestety niż pan.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister też jest ugodowy. Bardzo dziękuję, panie pośle, za konsensus. Natomiast pana, panie ministrze, bardzo bym prosił o informację dla Komisji, na co ewentualnie byłyby przeznaczone te środki finansowe.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Oczywiście przedstawimy taką informację. Szanowni państwo, nie wyobrażam sobie, żeby Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych wyrzucała, skreślała przepisy finansujące dodatkowe środki dla Policji, Straży Granicznej w związku z konfliktem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale słyszał pan, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Usłyszałem, że ktoś w drugim czytaniu zamierza zgłosić te poprawki, dlatego z góry uprzedzam, że tak powiem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, pan poseł nie zgłasza, czeka na informację.

Czy do zmiany pierwszej są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana druga została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3 – ustawa o Straży Granicznej. Czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4 – ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych. Bardzo proszę.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do tego artykułu została przedstawiona propozycja poprawki, która jest w ten sposób skonstruowana, że polega na nadaniu nowego brzmienia art. 4 i art. 5. Nie wiem, czy mam rozumieć, że to jest jedna poprawka? Tak w zasadzie to są tutaj poprawki... raz, dwa, trzy, cztery... jest pięć poprawek. Mam takie pytanie techniczne, bo rozumiem...

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

W związku z tym, panie przewodniczący, że to jest wspólny mianownik tych przepisów, to pan poseł Kaleta postanowił zaproponować to jako jedną poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o omówienie poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, to jest kolejne wyjście naprzeciw potrzebom związanym z wydarzeniami na Ukrainie. Proponowane zmiany dotyczą kwestii związanych z podatkiem dochodowym od osób fizycznych oraz podatkiem dochodowym od osób prawnych i mają na celu wydłużenie o rok preferencji podatkowych stanowiących podatkowe wsparcie w związku z trwającym konfliktem na Ukrainie. Są to podatkowe preferencje dla osób działających na rzecz pomocy Ukrainie – to dotyczy CIT, PIT – te, które do tej pory funkcjonowały do 31 grudnia 2022 r. Pan poseł Kaleta po analizie Ministerstwa Finansów planuje je przedłużyć o rok i rząd pozytywnie opiniuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tu widać mądrość pana posła Kalety. Proszę, BL.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Żebyśmy mieli jasność. Poprawka nr 3 polegająca na skreśleniu art. 19 również łączy się z poprawką do art. 4 i 5, tak samo jak zmiana dotycząca nadania nowego brzmienia art. 27, tak, panie ministrze?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Jakub Jankowski:

Jakub Janowski, Ministerstwo Finansów. Tak, do tego zmierza.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Rozumiem, że teraz musimy, ponieważ art. 4 dostał nowe brzmienie...

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Jeżeli poprawka zostanie przyjęta, to nowe brzmienie otrzyma art. 4, art. 5, skreślony zostanie art. 19 i nowe brzmienie otrzyma art. 27.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ja będę miał tylko prośbę, żebyście państwo zwrócili uwagę, jak będziemy przy art. 19 i 27, że przyjmując te propozycje, dokonujemy zmiany.

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia nowego art. 4. Proszę, BL.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Te poprawki powinny być głosowane łącznie, więc powinno paść pytanie, czy do wszystkich tych...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Kalety polegającej na nadaniu nowego brzmienia art. 4, art. 5, skreśleniu art. 19 i zmianie art. 27? Jest zgoda? Sprzeciwu nie słyszę, w związku z tym zostało to zaakceptowane. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 4 polegający na dodaniu nowej zmiany, rozpatrzyliśmy art. 5 polegający na dodaniu nowej zmiany i tym samym przechodzimy do rozpatrzenia art. 6.

Czy są uwagi do art. 6?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony. Artykuł 7.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Jest poprawka polegająca na dodaniu art. 6a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, pan poseł Kaleta. Panie ministrze, 6a to pana, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ponieważ pan poseł Kaleta wypracował tę poprawkę wraz z Ministerstwem Rozwoju i Technologii, to ja bym prosił przedstawiciela resortu rozwoju o uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Proszę o przedstawienie się do protokołu.

Dyrektor Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Jan Pawelec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Jan Pawelec, dyrektor Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Jak rozumiem intencje poprawki pana posła Kalety, idzie ona w kierunku przedłużenia ułatwień wywozu sprzętu ochronnego do Ukrainy i jest wprowadzona w związku z agresją Rosji na Ukrainę. MRiT całym sercem popiera tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, polegające na dodaniu art. 6a? Proszę, BL.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Chciałem zwrócić uwagę, że tak naprawdę są dwie poprawki. Jest druga poprawka nadająca przepisowi o wejściu w życie nowe brzmienie, więc te poprawki należy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, tak, ja to rozumiem jako całą poprawkę polegającą na dodaniu art. 6a, potem zmiana druga w art. 31 – po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu i tutaj brzmienie nowego podpunktu. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę polegającą na dodaniu nowego art. 6a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi do art. 7?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 10.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyja?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Zdaje się, że pana posła Kalety.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Pan poseł Kaleta konsultował tę poprawkę z ministrem Piontkowskim, więc prosiłbym pana ministra.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Artykuł 10 – chodzi o to, aby dyrektorzy szkół mogli sprawdzać w systemie informacji oświatowych dane dotyczące dzieci ukraińskich. To jest postulat samorządów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw? Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja bym się chciał dowiedzieć, jaki to ma związek z konfliktem zbrojnym na Ukrainie? Czy poprawka dotycząca Systemu Informacji Oświatowej (SIO) i możliwości wejrzenia przez dyrektorów i przez gminy została zaopiniowana przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Jeszcze powtórzę, że ta poprawka wynika z postulatów zgłaszanych przez samorząd terytorialny, który w ciągu ostatnich tygodni także pracował nad tym projektem ustawy i to właśnie samorządy wskazywały na potrzebę większego dostępu dyrektorów do SIO, aby sprawdzać, czy dzieci ukraińskie spełniają lub nie obowiązek szkolny bądź obowiązek nauki.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Moje pytanie było takie: czy poprawka została uzgodniona z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu. Tak, nie.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Proszę państwa, jeżeli to jest poprawka, która wychodzi naprzeciw oczekiwaniom... Ustawa została zaopiniowana pozytywnie przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu, następnie poproszono jeszcze o możliwość przeanalizowania wniesienia paru poprawek i jedna z tych poprawek to jest właśnie ta, która w tej chwili wychodzi naprzeciw oczekiwaniom samorządów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister powie prosto, że na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu poproszono o rozszerzenie tego zapisu o taką poprawkę.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł ma jeszcze pytania? W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nowego brzmienia art. 10? Rozumiem – zwracam się do BL – że przyjmujemy nowe brzmienie art. 10?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie słyszę sprzeciwu, zatem stwierdzam, że art. 10 w nowym brzmieniu został przyjęty. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15.

Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Tu jest poprawka polegająca na dodaniu art. 17a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyja?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Pana posła Kalety.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli przed art. 18.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, ta poprawka dotyczy kwestii związanych z zadaniami z zakresu cyberbezpieczeństwa, więc prosiłbym może pana dyrektora z Ministerstwa Cyfryzacji, aby w trzech zdaniach omówił to rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Marcin Wysocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Marcin Wysocki, zastępca dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Jak najbardziej zasadne wydaje się nam wprowadzenie rozwiązań, które zapewnią możliwość przywrócenia terminu do złożenia wniosku o wsparcie przez beneficjentów Funduszu Cyberbezpieczeństwa. To jest szeroki katalog podmiotów publicznych, które zapewniają cyberbezpieczeństwo na poziomie krajowym. Brak takich przepisów albo wątpliwość co do możliwości stosowania konstrukcji przywrócenia terminów może godzić w cyberbezpieczeństwo Polski, co jest szczególnie istotne w kontekście wojny w Ukrainie. Identyfikujemy, że liczba ataków w cyberprzestrzeni czy działań uległa zwiększeniu, więc jak najbardziej jest to zasadne i powinniśmy mieć możliwość przywrócenia takiego terminu w razie potrzeby, żeby ważąc wymogi formalne nad cel, który chcemy osiągnąć, ta waga wskazywała jednak możliwość przywrócenia terminów w sytuacji, gdyby było to niezbędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, BL.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Drobna kwestia, ponieważ ta poprawka tak naprawdę zawiera dwie poprawki, które należy głosować łącznie. Ta druga polega na dodaniu art. 27a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że jest art. 17 i potem konsekwencją dodania art. 17a będzie również przyjęcie, dodanie art. 27a, tak?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do tej propozycji? Czy jest sprzeciw wobec poprawki polegającej na dodaniu nowego art. 17a i nowego art. 27a? Sprzeciwu nie słyszę, w takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła nowe artykuły 17a i 27a. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 17a. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany osiemnastej. Proszę, BL.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Mamy tu propozycję poprawki zgłoszonej chyba przez stronę społeczną. Nie wiem, czy któryś z posłów tę poprawkę przejął. Dotyczy praw jazdy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W projekcie ustawy w projektowanym art. 18 pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu: 4) w art. 14 wyrazy „do dnia 31 grudnia 2022 r.” zastępuje się wyrazami „do dnia 31 grudnia 2023 r.”.

Według strony społecznej chodzi o kwestię dotyczącą czasowego zniesienia obowiązku wymiany ukraińskich praw jazdy. Proszę, panie ministrze. To jest poprawka podpisana przeze mnie, ma takie samo brzmienie, bo została wysłana do nas wszystkich, więc jest to poprawka pani poseł Nowogórskiej, moja i jeszcze kogoś.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Moja też.

Ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich Tomasz Walczak:

Dzień dobry państwu, Tomasz Walczak, Federacja Przedsiębiorców Polskich. Zgłaszaliśmy do Komisji propozycję uzupełnienia projektowanej ustawy. Tak jak już państwo powiedzieli, kwestia dotyczy zniesienia obowiązku wymiany ukraińskich praw jazdy na prawa jazdy polskie i przedłużenia terminu ukraińskich praw jazdy, których termin minął w okresie od dnia 24 lutego do dnia – teraz jest to 31 grudnia. Nasza propozycja, która – jak rozumiem – spotkała się z akceptacją poszczególnych posłów jest taka, że przedłużyć ten termin do 31 grudnia 2023 r. Ten postulat wynika bezpośrednio z tego, że utrata mocy obowiązującej tego przepisu doprowadziłaby do sytuacji, w której obywatele Ukrainy korzystający w Polsce z uprawnień do kierowania pojazdami musieliby podjąć dodatkowe czynności zmierzające albo do wymiany ukraińskich praw jazdy na prawa jazdy polskie, albo do wymiany ukraińskich praw jazdy, które straciły ważność. A jak wiemy, żeby tego dokonać, konieczny jest powrót na terytorium Ukrainy i załatwienie tam wszelkich niezbędnych formalności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jest zgoda na przyjęcie tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom pani poseł, ponieważ dziś jako pierwsza do południa zgłaszała te rozwiązania, powziąłem informację w Ministerstwie Infrastruktury i chciałbym państwa poinformować, że zgodnie z nowym rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie Komisji do spraw weryfikacji i rekomendacji pytań egzaminacyjnych w składzie komisji będą także osoby władające językiem ukraińskim. Do tej pory były osoby, które władają językiem niemieckim i angielskim,

a teraz dodatkowo będzie też język ukraiński. Zatem na egzaminach na prawo jazdy i na testach kwalifikacyjnych dla kierowców zawodowych w Polsce będzie możliwość udostępnienia pytań w języku ukraińskim. Jednakże uważamy, że zanim te osoby nabędą w Polsce prawa dotyczące możliwości wyrobienia prawa jazdy w języku ukraińskim, to powinien zostać zgodnie z tą propozycją przedłużony ten czas, więc ta poprawka w naszym przekonaniu jest pozytywna, rząd ją pozytywnie rekomenduje. Wszystkie te rozwiązania, o których ja mówię oraz państwo mówią, sprzyjają szybkemu dostępowi do rynku pracy i zawodu kierowcy obywatelom Ukrainy i na tym również nam wszystkim powinno zależeć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister przychylił się do trzech zgłoszonych poprawek dotyczących tej samej sprawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę, tym samym mogę uznać, że... Czy jest jeszcze coś do zmiany osiemnastej?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W jakiej kwestii? Ale jedno zdanie, bo pan minister zgodził się na przyjęcie tej poprawki.

Prezes Fundacji Rozwoju „Oprócz Granic” Ksenia Naranovich:

Ministerstwo zrobiło ogromny postęp, wdrażając aplikację Dija. Jeżeli chodzi o stronę ukraińską, w listopadzie zostały ocyfrowane dokumenty prawa jazdy i są dostępne także przez aplikację Dija, więc obywatele Ukrainy – jeżeli by po polskiej stronie była taka zgoda – mogą legitymować się swoją aplikacją, w której mają przedłużone prawo jazdy. Czy Ministerstwo Cyfryzacji zechce taką poprawkę uwzględnić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że art. 18 wraz z poprawką został pozytywnie rozpatrzony i przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziewiętnastej.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Artykuł 19 został skreślony, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi do art. 20?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony i przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony.
Artykuł 24 – czy są uwagi?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony.
Artykuł 25.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony.
Artykuł 26.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony.
Artykuł 27.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag i po tym artykule będzie nowy art. 27a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem, wiem. Stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony i po art. 27 będzie nowy artykuł, 27a, który przyjęliśmy wcześniej.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Jest jeszcze poprawka polegająca też na dodaniu art. 27a i my tę numerację wyprostujemy. Jest jeszcze poprawka pana posła Kalety polegająca na dodaniu nowego artykułu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

No tak, ale myśmy ją przyjęli.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Jeszcze nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie bardzo proszę o zaprezentowanie nowego art. 27a.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Celem poprawki jest zapewnienie spójności zasad naliczania dotacji wypłacanych przez jednostki samorządu terytorialnego szkołom niesamorządowym na uczniów objętych tzw. nauczaniem domowym z rozwiązaniami przewidzianymi w algorytmie podziału części oświatowej subwencji ogólnej w roku 2023.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ta poprawka stanowi doskonały przykład tego, co mówiłem na początku – procedowania poprawki, która w żaden sposób nie jest związana z sytuacją na Ukrainie. To jest po prostu wykorzystywanie okazji do tego, aby zmieniać prawo oświatowe. Tego typu zmiany powinny być, po pierwsze, procedowane na posiedzeniu Komisji Edukacji. Po wtóre, do tych poprawek, które przedstawia rząd, powinien być co najmniej załącznik, że zostały one zaopiniowane przez stronę samorządową, żeby potem nie było tak, że Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych jednoznacznie wyraziła swoje poparcie dla tego typu zmian i co wy chcecie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy pan się ustosunkuje do tego?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Proszę państwa, panie pośle, a jak pan sobie wyobraża, że będziemy zwoływać na prośbę pana posła Kalety Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, żeby pozytywnie opiniowała jego poprawki? Naprawdę jestem bardzo otwarty na poprawki pana posła Kalety, ale gdzie jest procedura, żeby poselskie poprawki były procedowane przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego? Rządowy projekt został pozytywnie zaopiniowany, było wiele spotkań. Ja pana serdecznie zapraszam, bo gdyby pan brał udział w posiedzeniach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, w naszych zespołach...

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Osiem lat brałem udział.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ja rozumiem, ale to było 8 lat jednak takie trochę inne. Ja bardzo serdecznie zapraszam teraz, żeby pan brał udział, a zobaczy pan, że poziom tych spotkań, także jeżeli chodzi o współpracę, jest bardzo duży. Może by nie było wtedy tych pytań na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W tej sprawie zgłosiło się trzech posłów: pan poseł Frysztak, pan poseł Borys i pan poseł Tomasz Zimoch. Po kolei oddaję głos – pan poseł Konrad Frysztak, proszę.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie ministrze, proszę, żeby pan nie obrażał naszej inteligencji. Skoro potraficie celem współpracy pana posła Kalety z wszelkimi ministerstwami spowodować, by konsultowane były poprawki posła Kalety, to skonsultujmy również – jak wnosi pan poseł Szopiński – z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu. To jest kwestia logiki takiej podstawowej, elementarnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowny panie ministrze, tu chodzi o sprawy merytoryczne. Jeżeli pan poseł Kaleta jest w stanie przejąć poprawki tytułu ministerstw i asygnować, nie potrafiąc jednocześnie właściwie nawet ich przeczytać, to myślę, że jeżeli pokusiłby się o merytoryczne, naprawdę merytoryczne, przemyślane własne poprawki – podkreślam: własne – to mogłyby one być przedmiotem pracy Komisji Wspólnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I pan poseł Tomasz Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam taką prośbę, byśmy jednak nie przekraczali granic. Umówiliśmy się, że mamy procedować na zasadzie współpracy. Przecież nawet sam przewodniczący Kaleta z tego się śmiał, kiedy pan o tym mówił. Nie przekraczajmy pewnych granic procedowania, to jest jednak ważna Komisja, „specustawa” i każdy z posłów ma prawo do tego, by zgłaszać swoje uwagi, swoje opinie. Nie traktujmy tak, nawet jeśli jest to jakakolwiek wypowiedź, która państwu nie odpowiada.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chwileczkę. Zanim oddam głos panu przewodniczącemu Sipierze, zapytam BL, czy ta poprawka wykracza poza materię ustawową pomocy Ukraińcom, czy ona w jakiś sposób zahacza o materię tej ustawy?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Po takiej szybkiej analizie wydaje się, że może być poza zakresem. Nie wiem, w jakim stopniu, jeżeli chodzi o tę poprawkę i obowiązek szkolny, to może łączyć się z tematem pomocy uchodźcom, ale z takiej szybkiej analizy wynika, że może być poza zakresem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście poseł ma prawo do wszystkiego, natomiast wydaje mi się, że rzezione głosy opozycji mówią o tym, że to jest bardzo ważna ustawa, którą mamy przegłosować i pomagać, więc róbmy to, a nie róbmy cyrku w tym momencie, bo to jest cyrk myślenia logicznego. Głosujmy, zakończmy procedurę i idźmy do przodu. To są sprawy tygodniami uzgadniane, a dzisiaj słyszę, że można było uzgodnić jeszcze z kimś innym. Z rządem można szybko uzgadniać, bo jest rząd, który szybko działa, natomiast inne formy są skomplikowane i jeżeli jest ogólna deklaracja i to wychodzi z tego środowiska, to nie róbmy sobie teraz takiego elementu, że będziemy sobie wrzucali do ogródka i mówili, że to jest logiczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister jeszcze?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Proszę państwa, po pierwsze, przecież ja państwa nie pytam za każdym razem, czy poprawka pana posła Zimocha była z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu negocjowana. A po drugie, tutaj mamy stanowisko takie, że ta poprawka dotyczy dzieci z Ukrainy i prosiłbym pana ministra Piontkowskiego o uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, procedujemy tę ustawę już 2 godziny, mamy następne Komisje i ja bym bardzo prosiła, jeżeli to możliwe, żebyśmy przeszli do kolejnych artykułów i zakończyli procedowanie, bo jesteśmy zobowiązani też terminami w innych komisjach, tam też są głosowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chciałem pani tylko zwrócić uwagę, że procedujemy ustawę, która ma 43 strony, i procedujemy ją w iście ekspresowym tempie, bo jesteśmy już na ostatniej stronie. W związku z tym proszę nas nie przymuszać do tego, żebyśmy dociskali kolanem pewne rzeczy, bo za chwilę będziemy kończyć. Po prostu procedujemy ją w miarę możliwości, staram się wysłuchać wszystkich i szybko głosować, natomiast nie będę przyciskał kolanem, jeżeli ktoś ma wątpliwości. Proszę, pan minister Piontkowski.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Dzieci ukraińskie są także w nauczaniu domowym i to ma związek z ustawą i z Ukraincami, którzy przyjeżdżają do Polski.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ponieważ ta poprawka budzi wątpliwości, poddam ją pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Kalety, polegającej na dodaniu po art. 27 artykułu 27a? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy państwo oddaliście głos? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 24 posłów, za było 20, przeciw jeden, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację, w związku z tym po art. 27 dodaliśmy nowy art. 27a w brzmieniu zaproponowanym... Proszę? Panie pośle, ja to rozumiem, dlatego zapytałem BL, czy ta poprawka może wychodzić poza materię ustawy. Poprawka została zgłoszona i poddana pod głosowanie, a teraz pozostaje tylko ewentualnie kwestia trybunału, który może uznać, że poprawka była niekonstytucyjna.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Rozumiem, wrzuciliśmy to na tę Komisję wtedy, kiedy jeszcze parę miesięcy temu ci, którzy prowadzą nauczanie domowe, głęboko protestowali i ministerstwo miało z tym nielekki problem. Natomiast jak to się teraz rozlicza, to ja dokładnie nie wiem, ale taki zapis boczną furtką... Panie ministrze, tak się nie godzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ja się z panem całkowicie zgadzam, ale wynik głosowanie jest dla nas nieubłagany. Pan widział, jakim stosunkiem głosów ta poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 28. Czy są uwagi?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 29?

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 30.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 31.

Legislator z BL Jakub Krowiranda:

Tu są dwie poprawki, panie przewodniczący, pana posła Kalety.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo bym prosił o przedstawienie poprawki do art. 31.

Dyrektor departamentu w MSWiA Grzegorz Ziomek:

Tu są dwie poprawki. Jedna poprawka wydłuża, wprowadza zapis, że art. 10 wchodzi w życie z dniem 1 września 2023 r. To jest poprawka, którą szczegółowo pan minister Piontkowski mógłby uzasadnić z uwagi na to, że dotyczy...

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Dwoma zdaniem. Chodziło o dostęp do SIO. Dyrektorzy wskazują, że w pierwotnie wskazanym terminie, czyli do końca kwietnia, nie będą w stanie tego zrobić, stąd przedłużenie do 1 września 2023 r.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czego nie mogą zrobić konkretnie?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Dostęp do narzędzia, jakim jest SIO. Dyrektorzy mogą mieć problem z uzyskaniem dostępu i skorzystaniem z narzędzia, które pozwoli na weryfikowanie spełniania obowiązku nauki bądź obowiązku szkolnego. W związku z tym zamiast terminu kwietniowego, który pierwotnie był zapisany w ustawie, proponujemy termin 1 września 2023 r.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A druga poprawka?

Dyrektor departamentu w MSWiA Grzegorz Ziomek:

O uzasadnienie drugiej poprawki prosilibyśmy pana ministra Szajnera, aczkolwiek ona dotyczy zadań związanych z cudzoziemcami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Dziękuję, panie przewodniczący. Druga poprawka dotyczy wejścia w życie przepisów ustawy od 1 stycznia 2023 r. Dotyczy przedłużenia wiz, przedłużenie pobytów czasowych oraz stosowania wymogów zapewnienia jakości prowadzonej działalności gospodarczej.

Chodzi o to, aby nie było przerwy pomiędzy uprawnieniami dla obywateli Ukrainy, którzy byli w Polsce przed 24 lutego i posiadali wize, posiadali tytuły pobytowe i ich legalny pobyt mógłby wygasnąć 31 grudnia. Do 24 sierpnia przedłużamy te legalne pobyty. Dla zapewnienia tego, jeżeli ustawa ewentualnie wejdzie w styczniu bądź później, żeby te przepisy weszły z mocą wsteczną od 1 stycznia 2023 r.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że art. 31 wraz z poprawkami został przyjęty.

Rozpatrzyliśmy całą ustawę, przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całości. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw, rozpatrzonej na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, wraz z poprawkami? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów, za było 23, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Jednocześnie proponuję, aby posłem sprawozdawcą został poseł Szymon Pogoda. Jest pan poseł? Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża zgodę. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Chciałbym powiedzieć: dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.