

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW  
KONTROLI PAŃSTWOWEJ  
(NR 82)  
z dnia 9 lutego 2022 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 82)

9 lutego 2022 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Szaramy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

### – rozpatrzenie Informacji Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli funkcjonowania Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami oraz **Małgorzata Motylow** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk** i **Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dzień dobry państwu. Najpierw przystąpimy do sprawdzenia kworum. Proszę wszystkich uczestniczących w posiedzeniu Komisji o naciśnięcie przycisku. Sekretariat informuje, że jest kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Nasze posiedzenie odbywa się na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i prowadzone jest z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Na dzisiejszym posiedzeniu mamy rozpatrzenie informacji Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli funkcjonowania Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

Witam na posiedzeniu Komisji pana ministra Stanisława Szweda, panią Ewę Flaszynską z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Witam również uczestniczących zdalnie w naszym posiedzeniu – panią wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Małgorzatę Motylow i pana Marcina Kalińskiego, pełniącego obowiązki dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu razem ze współpracownikami.

Z tego, co wiem, mamy połączenie. Tym razem tutaj ten Pegasus nam nie przeszkodzi. Proszę bardzo przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie informacji.

#### **Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Małgorzata Motylow:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność zaprezentować informację o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli w roku 2021 dotyczącej funkcjonowania Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Kontrolę przeprowadziliśmy z inicjatywy własnej w ówczesnym Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, w pięciu wojewódzkich urzędach pracy, w 10 powiatowych urzędach pracy oraz u 20 przedsiębiorców korzystających ze środków pochodzących z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Kontrolą został objęty okres lat 2019–2020 i pierwszy kwartał roku 2021.

Głównym celem kontroli była ocena, czy założenia Krajowego Funduszu Szkoleniowego sprzyjały zwiększeniu kompetencji pracowników i pracodawców oraz czy w sposób prawidłowy rozdysponowano i wykorzystano środki tego funduszu. Dla realizacji celów szczegółowych kontroli badaniem objęliśmy prawidłowość zaprojektowania kierunków i założeń działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, a także sprawdziliśmy, czy środki Krajowego Funduszu Szkoleniowego zostały prawidłowo rozplanowane oraz wydatkowane. Staraliśmy się również odpowiedzieć na pytanie, czy

efekty realizacji działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego zostały osiągnięte, a także czy były one monitorowane i podlegały okresowej ocenie. Kontrola została przeprowadzona przez delegaturę Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu.

Prosiłabym, jeśli pan przewodniczący pozwoli, o zaprezentowanie szczegółowych wyników dyrektora delegatury wrocławskiej, pana Marcina Kalińskiego. Dziękuję.

**Pełniący obowiązki dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu Marcin Kaliński:**

Dziękuję bardzo. Wskazywałem na znaczny wzrost zainteresowania pracodawców środkami funduszu na dofinansowanie kształcenia ustawicznego. W 2014 r. przez pierwsze pół roku jego działania wsparciem objęto ponad 10 tys. osób, a w 2020 r. były to już 104 tys. Na potrzeby funduszu przeznaczono również większe środki. W 2021 r. było to niemal 260 mln zł. Tak jak wskazała pani prezes, kontrole przeprowadzono między innymi w ówczesnym Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, w pięciu wojewódzkich urzędach pracy – w Gdańsku, Olsztynie, Opolu, Rzeszowie i w Wałbrzychu – oraz w 10 powiatowych urzędach pracy: w Wołowie, Głogowie, Pucku, Chojnicach, Pieszku, Giżycku, Opolu, Namysłowie, Sanoku i Dębicy. Skontrolowano też 20 pracodawców korzystających ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że przyjęte założenia funkcjonowania i działalność Krajowego Funduszu Szkoleniowego przyczyniły się poprzez dofinansowanie kształcenia ustawicznego do zwiększenia kompetencji ponad 212 tys. pracowników i pracodawców. Środki tego funduszu w kwocie niemal 485 mln zł zostały rozdysponowane i wykorzystane w sposób na ogół prawidłowy. Kierunki i założenia działań finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego nie zostały jednak w pełni prawidłowo zaprojektowane. W konsekwencji dochodziło do nierównego traktowania pracodawców, to jest beneficjentów funduszu. W 7 z 10 skontrolowanych w powiatowych urzędach pracy wprowadzono lokalne ograniczenia lub preferencyjne warunki dostępu do środków tego funduszu. To było działaniem nieuprawnionym w świetle przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i rozporządzenia w sprawie KFS.

Minister właściwy do spraw pracy prawidłowo przekazywał środki funduszu urzędom pracy w ramach limitów wynikających z podziału dokonanego przez wojewódzkie urzędy pracy. Z kolei powiatowe urzędy pracy na ogół właściwie rozdysponowały środki KFS pomiędzy pracodawców, którzy wydatkowali je prawidłowo i zgodnie z przeznaczeniem. Natomiast nieprawidłowości w zakresie rozliczenia umów o dofinansowanie kształcenia z tego funduszu nie miały zasadniczego wpływu na ocenę działalności skontrolowanych urzędów pracy. Minister właściwy do spraw pracy oraz urzędy pracy monitorowali stan i rzeczowej i finansowej realizacji działań w ramach funduszu. Gromadzonych danych nie wykorzystano jednak do kompleksowej oceny efektów udzielonego pracodawcom wsparcia, zarówno na poziomie kraju, jak i regionów.

Wyniki takiej oceny mogłyby posłużyć optymalizacji wykorzystania środków tego funduszu. Zgodnie z wymogami ustawy środki zostały zaplanowane na poziomie 2% składki na Fundusz Pracy. Niemniej jednak Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że roczne plany wydatkowania środków KFS nie zostały w pełni zrealizowane, a jego wykonanie ukształtowało się na poziomie 89% w 2019 r. i 88% w 2020 r. W szczególności w tych latach wykorzystano jedynie 47 i 50% środków rezerwy tego funduszu zaplanowanych na realizację priorytetów wskazywanych przez Radę Rynku Pracy. Ponadto na działania poza priorytetami określonymi przez ministra i Radę Rynku Pracy przeznaczono środki w łącznej wysokości blisko 9 mln zł, co nie sprzyjało realizacji celów funduszu.

Minister właściwy do spraw pracy przez coroczne określenie kierunków i założeń Krajowego Funduszu Szkoleniowego, a także prawidłowe rozdysponowanie jego środków pomiędzy urzędy pracy, sprzyjał zwiększaniu kompetencji zawodowych pracowników i pracodawców. Kierunki i założenia działań finansowanych z KFS zostały określone w oparciu o zidentyfikowane potrzeby rynku pracy, w tym wynikające ze skutków pandemii COVID-19. Przykłady priorytetów na 2021 rok to między innymi wsparcie kształcenia ustawicznego zidentyfikowanych w danym powiecie lub województwie zawodach deficytowych, wsparcie kształcenia ustawicznego osób po 45. roku życia czy wsparcie

kształcenia ustawicznego osób powracających na rynek pracy po przerwie związanej ze sprawowaniem opieki nad dzieckiem.

Minister właściwy do spraw pracy w ramach kompetencji wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy publikował wytyczne dla urzędów pracy. Miały one ułatwiać korzystanie ze środków tego funduszu i dostarczać urzędom pracy wskazówek, jak priorytety wydatkowania środków KFS powinny być rozumiane. Wskazówki te dopuszczały jednak możliwość zastosowania przez powiatowe urzędy pracy rozwiązań, które nie wynikały wprost z regulacji prawnych odnoszących się do KFS. Dotyczyły one w szczególności możliwości wydatkowania środków KFS na kształcenie ustawiczne poza priorytetami, uwzględnienia wniosku o przyznanie dofinansowania pracodawcy, który nie spełniał kryteriów określonych w rozporządzeniu w sprawie KFS, oraz formułowanie dodatkowych kryteriów przyznawania pracodawcom środków funduszu. W konsekwencji na poziomie poszczególnych powiatowych urzędów pracy prowadziło to do nieuprawnionej modyfikacji zasad dostępu pracodawców do środków tego funduszu w stosunku do wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Tym samym wydawane przez ministra corocznie kierunkowe wytyczne dla powiatowych urzędów pracy nie zapewniały jednolitości stosowania prawa.

Wydatkowanie środków KFS na realizację działań na rzecz kształcenia ustawicznego następowało po dokonaniu przez ministra i wojewódzkie urzędy pracy podziału środków KFS na poszczególne samorządy powiatowe. Wojewódzkie urzędy pracy objęte kontrolą dokonały prawidłowego podziału kwoty między samorządy powiatowe. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła jednak, że monitorowane przez wojewódzkie urzędy pracy dane dotyczące stanu rzeczowej i finansowej realizacji działań na rzecz kształcenia ustawicznego nie były wykorzystywane do badania efektów wsparcia udzielonego ze środków KFS. Badanie w tym zakresie przeprowadził jedynie Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie. W pozostałych wojewódzkich urzędach pracy i w ministerstwie rezygnację z badania efektywności uzasadniano brakiem obowiązków w tym zakresie, nieokreśleniem mierników pozwalających na całkowitą ocenę wsparcia, jak też następstwem pandemii COVID-19. Zdaniem NIK określenie powyższych wyznaczników i dokonana na ich podstawie ocena miałyby pozytywny wpływ na projektowanie kierunków i założeń KFS w kolejnych latach.

Powiatowe urzędy pracy obsłużyły dużą liczbę wniosków – ponad 2478 – oraz wysoką wartość wnioskowanych dofinansowań, czyli ponad 27 mln zł. Średnie dofinansowanie z tego funduszu w pierwszym kwartale 2021 r. wynosiło blisko 2000 zł. Skontrolowane powiatowe urzędy pracy zasadniczo prawidłowo rozpatrywały wnioski przedsiębiorców o środki KFS na kształcenie ustawiczne pracodawców i pracowników, jednakże stosowano przy tym nieuprawnione, wprowadzone lokalnie ograniczenia i preferencje w dostępie do środków KFS. W 7 z 10 skontrolowanych powiatowych urzędów pracy przyjęte zasady naboru i rozpatrywania wniosków pracodawców o dofinansowanie kształcenia ustawicznego nie w pełni odpowiadały ogólnym regułom finansowania środków KFS kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców określonym w ustawie o promocji zatrudnienia oraz w rozporządzeniu w sprawie KFS. W pięciu powiatowych urzędach pracy wprowadzono lokalne ograniczenia przedmiotowe, podmiotowe i kwotowe w dostępie do tych środków, które nie wynikały z przepisów prawa, a w przypadku 5 urzędów wprowadzono również nieuprawnione preferencje w dostępie do środków dla przedsiębiorców spełniających określone przez powiatowe urzędy pracy warunki. Ponadto skutki finansowe niezgodnego z prawem lub regulacjami wewnętrznymi działania urzędów pracy zostały stwierdzone w Pucku i w Opolu.

Skontrolowani pracodawcy na ogół prawidłowo realizowali umowy zawarte z urzędami pracy. Nieprawidłowości w realizacji umów stwierdzono jednak w przypadku 6 z 20 skontrolowanych pracodawców. Miały one przy tym charakter głównie formalny. Jedynie w przypadku dwóch pracodawców doszło do nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków funduszu w łącznej kwocie ponad 38 tys. zł. W przypadku jednego pracodawcy – nieprawidłowo wyliczył kwotę środków do zwrotu na rzecz Urzędu Pracy w Głogowie z tytułu zmniejszenia zakresu kształcenia ustawicznego. Na skutek tego przekazano do urzędu pracy nienależnie kwotę ponad 6000 zł. W drugim przypadku

jeden pracodawca zlecił przeprowadzenie kształcenia ustawicznego pracowników podmiotowi, który był jednym z członków założycieli spółdzielni socjalnej i posiadał w niej 50% udziałów. Było to niezgodne z umową zawartą z Urzędem Pracy w Pucku i skutkowało zwrotem uzyskanego dofinansowania w całości w kwocie 32 tys. zł.

Przeprowadzone przez Najwyższą Izbę Kontroli badania ankietowe przeszkolonych osób zatrudnionych w kontrolowanych przedsiębiorstwach wykazały pozytywną ocenę efektów wynikających z ukończenia szkoleń dofinansowanych ze środków funduszu. Poprawę i znaczną poprawę kompetencji zawodowych zadeklarowało niemal 80% badanych, natomiast zdobyte kompetencje wykorzystywane były często lub bardzo często przez ponad 90% respondentów.

Najwyższa Izba Kontroli skierowała trzy wnioski do ministra właściwego do spraw pracy. Dotyczyły one zapewnienia równego w skali kraju dostępu pracodawców do środków funduszy poprzez ujednoczenie praktyki stosowania zasad naboru i rozpatrywania wniosków o dofinansowanie kształcenia ustawicznego przez powiatowe urzędy pracy, opracowania oraz wdrożenia mierników i wskaźników zapewniających przeprowadzenia okresowej oceny funkcjonowania i efektywności wsparcia udzielonego z funduszu oraz przeanalizowania możliwości zwiększenia stopnia wykorzystania środków, w szczególności z rezerwy KFS przewidzianej do finansowania działań wpisujących się w priorytety określone przez Radę Rynku Pracy.

Pod adresem dyrektorów wojewódzkich urzędów pracy kierowano wniosek dotyczący przeprowadzenia okresowej oceny efektywności wsparcia udzielonego z funduszu na obszarze województwa, a pod adresem dyrektorów powiatowych urzędów pracy skierowano wnioski dotyczące rzetelnej weryfikacji jakości i wysokości kosztów szkoleń wnioskowanych do dofinansowania oraz kryteriów, które nie skutkują nieuprawnionym ograniczeniem dostępu do tych środków.

W wyniku kontroli sformułowano łącznie 36 wystąpień, a w nich 40 wniosków pokontrolnych, które według stanu na dzień 8 lutego bieżącego roku zrealizowano w liczbie 35, a pięć pozostawało w trakcie realizacji. Kierownicy dwóch skontrolowanych jednostek – dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu oraz w Wałbrzychu wnieśli zastrzeżenia do wystąpień pokontrolnych. Zastrzeżenia te zostały w całości oddalone przez zespoły orzekające do komisji rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli. Finansowe skutki stwierdzonych nieprawidłowości ujawnione w skontrolowanych jednostkach wyniosły łącznie niemal 445 tys. zł.

Dziękuję bardzo za uwagę. W przypadku pytań jestem do państwa dyspozycji. Wraz ze mną jest również pan Krzysztof Całka, wicedyrektor delegatury, który nadzorował tę kontrolę, oraz pan Łukasz Cieślak, koordynator kontroli, który zapewnia również wsparcie prawne tej kontroli. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie ministrze.

#### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, oczywiście dziękujemy za wyniki kontroli, które dotyczą ważnej kwestii, jaką jest Krajowy Fundusz Szkoleniowy. To jest fundusz, który wspiera działania zarówno pracodawców, jak i pracowników przy podnoszeniu kompetencji. Te badania były przeprowadzane w okresie także pandemii. To trochę miało wpływ na ostateczne wyniki. Ale z roku na rok podnosimy środki na Krajowy Fundusz Szkoleniowy. W poprzednich latach to był 1%, teraz jest 2%, ponad 240 mln zł. W tym roku na fundusz przeznaczymy 224 mln zł. Te uwagi, które zostały zawarte po wystąpieniu pokontrolnym, przyjmujemy. Oczywiście zależy naszemu ministerstwu, żeby środki, które przeznaczymy przez powiatowe urzędy pracy na wsparcie pracodawców w ramach funduszu szkoleniowego, były dobrze wykorzystane. Również myślę, że ciekawe wnioski są z kontroli przeprowadzonych u pracodawców, jak pracodawcy realizują sam program szkoleniowy, jeśli chodzi o środki. Tyle z naszej strony. Nie wnosiliśmy uwag do wyników kontroli przedstawionych przez Najwyższą Izbę Kontroli. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję.

Proszę, pan poseł Kostuś.

**Poseł Tomasz Kostuś (KO):**

Bardzo krótko. Panie przewodniczący, ja chciałem za tę kontrolę podziękować i w zasadzie tutaj żadnych uwag nie mam co do metodologii, co do wniosków, co do przygotowanych wyników kontroli.

Natomiast chciałem zapytać o wyniki kontroli na Opolszczyźnie. Opolszczyzna to jest akurat region, który jest mi szczególnie bliski. Tu jest pewna taka rozbieżność. Z jednej strony podmioty gospodarcze wypadły dobrze i żadnych uwag, żadnych uchybień, żadnych nieprawidłowości nie stwierdzono. Natomiast w przypadku jednostek, zarówno tej, za którą odpowiada marszałek, samorząd województwa, więc wojewódzki urząd pracy, jak i tych, za które odpowiadają starostowie, samorządy powiatowe, tych uwag jest naprawdę wiele. Z raportu, który pan dyrektor i pani prezes przedstawiali, wynikało, że te nieprawidłowości, uchybienia zostały usunięte, aczkolwiek tam zostały wniesione zastrzeżenia, które zostały oddalone.

Moje pytanie jest takie: Na ile są to poważne uchybienia? Na ile są to poważne błędy? Na ile kontrolowani szefowie tych jednostek tłumaczyli, że wynika to z niedoinformowania, z braku uszczegółowionych wytycznych, czy może po prostu jakichś błędów uchybień wynikających po prostu z niewłaściwego nadzoru osób, które za to odpowiadają? Pytam również dlatego, że są urzędy, w których nieprawidłowości nie stwierdzono. Takim przykładem jest Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku. Tam ocena działalności jest pozytywna, nie stwierdzono błędów i uchybień. A są takie jednostki... Przykładem jest niestety – mówię to z pewnym smutkiem – Opolszczyzna. Chciałbym, puentując, dowiedzieć się, czy to są takie szkolne błędy, które, mówiąc kolokwialnie, już zostały usunięte, wyciągnięto z tej kontroli odpowiednie wnioski i błędy w przyszłości się nie powtórzą, czy jest to jakiś element poważnego braku nadzoru. Trudno mi sobie wyobrazić na przykład, że brak przeprowadzenia badania efektywności wsparcia udzielonego ze środków KFS nie został przez przedmiotowy urząd uwzględniony – co zakwalifikowano jako nieprawidłowość. Nie przedłużając, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Pan poseł Koperski.

**Poseł Przemysław Koperski (Lewica):**

Dzień dobry. Ja chciałem również bardzo serdecznie podziękować za tę kontrolę, którą przeprowadziła Najwyższa Izba Kontroli. Ale słowa podziękowania chciałem skierować również do wszystkich pracowników publicznych służb zatrudnienia, ponieważ w ostatnich kilkunastu miesiącach pracownicy powiatowych urzędów pracy i pracownicy wojewódzkich urzędów pracy wykonują kawał dobrej roboty. Ogromne wsparcie w ostatnich kilkunastu miesiącach płynęło do przedsiębiorców w powiatach i w województwach. To zasługa między innymi publicznych służb zatrudnienia. Warto o tym powiedzieć.

Raport NIK oceniam pozytywnie. Większych uwag do funkcjonowania kontrolowanych jednostek nie znalazłem. Natomiast my mamy w Polsce taki system funkcjonowania urzędów zatrudnienia, jaki mamy. Nie jest scentralizowany, jest rozproszony. Taka została podjęta decyzja polityczna. Część zadań wykonuje ministerstwo, część zadań wykonują urzędy wojewódzkie, część zadań realizują wojewódzkie urzędy pracy, a część zadań wykonują powiatowe urzędy pracy. Powiatowe urzędy pracy dzięki środkom finansowym, którym dysponują, mają pewien rodzaj autonomii. To wynika z systemu, który przyjęliśmy w Polsce. Ta autonomia w mojej ocenie dotyczy również gospodarowania środkami KFS.

Dlatego mam pytanie. W rekomendacjach, które szanowni państwo z Najwyższej Izby Kontroli skierowali do ministra właściwego do spraw pracy, w pierwszym wniosku jest zapis, żeby zmienić sposób naboru wniosków do KFS poprzez ujednoczenie pewnych standardów, praktyk i sposobu rozpatrywania tych wniosków. Ja mam tutaj wątpliwości, czy ta rekomendacja powinna po prostu być w całości wdrożona. Inna sytuacja jest na powiatowym rynku pracy w Gdańsku, a zupełnie inna sytuacja jest na powiatowym rynku pracy

w Żywcu. One są nieporównywalne. Wydaje mi się, że jeżeli będziemy próbowali centralizować pewne standardy, pewne reguły obowiązujące na danym obszarze, na lokalnym rynku pracy, to możemy bardziej zaszkodzić funkcjonowaniu tego rynku, niż mu pomóc. Bo z perspektywy Warszawy inne problemy wydają się ważne, a inne z poziomu Pszczyny, Żywca, Cieszyna czy Bielska. Dlatego chciałbym coś więcej się dowiedzieć na temat tej rekomendacji. Czym ona jest uzasadniona, żeby wprowadzać te jednolite standardy? Odbiera się tą niewielką, ale jednak pewną przestrzeń autonomii, dyrektorom powiatowych urzędów pracy. Przecież to oni mają do pomocy powiatową radę rynku pracy, mają kontakt z przedsiębiorcami, mają kontakt ze związkami zawodowymi.

Obawiałbym się, że jeżeli będziemy to centralizować, to wtedy jakieś ogólnopolskie firmy będą pisały wnioski do wszystkich 360 powiatów. Ujednolicony wniosek na pewno łatwiej dużej korporacji przygotować niż właścicielowi małego pensjonatu, małej restauracji, małego warsztatu. Żebyśmy nie stracili przy okazji tych rekomendacji tego głównego celu, jakim jest podniesienie kwalifikacji zawodowych... To nie ma być sposób na biznes, tylko sposób na podnoszenie kwalifikacji na lokalnym rynku pracy. Bardzo dziękuję. Będę zobowiązany za kilka słów wyjaśnień w tym obszarze.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję.

Proszę o odpowiedź.

**Pełniący obowiązki dyrektor Delegatury NIK we Wrocławiu Marcin Kaliński:**

Szanowny panie przewodniczący, panowie posłowie, w przypadku pierwszego pytania, jeśli chodzi o nieprawidłowości w urzędach pracy na Opolszczyźnie – w wojewódzkim urzędzie pracy stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą braku przeprowadzenia badania efektywności wsparcia udzielonego ze środków KFS. Nieprawidłowości były również wskazywane w innych wojewódzkich urzędach pracy. Taka nieprawidłowość o charakterze formalnym związana z nieokreśleniem zadań związanych z zakresami obowiązków dwóch pracowników...

Jeśli chodzi o urzędy pracy, to te nieprawidłowości dotyczyły takiej sfery związanej z formalną oceną wniosków, wprowadzaniem dodatkowych ograniczeń w dostępie do środków funduszu, organizacji naborów, weryfikacji oceny wniosków – takie przychyny, które leżały po stronie organizacyjnej tych urzędów pracy.

Jeśli chodzi o drugie pytanie i ten pierwszy wniosek kierowany do ministra – chciałem wyjaśnić, jednocześnie uspokoić. Idea Najwyższej Izby Kontroli, ujednoczenie praktyki stosowania zasad naboru dotyczyło kryteriów formalnych i sposobu postępowania z tymi wnioskami. Zdarzało się, że na terenie jednego województwa pracodawca kierował wnioski do kilku urzędów pracy, a sposób postępowania urzędów, które te kryteria rozpatrywały, był różny. Nam chodziło o kryteria formalne i sposób postępowania przy ocenie wniosków, a nie o te kwestie merytoryczne związane z pomocą dla pracowników i pracodawców. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję.

Proszę, pan minister Szwed.

**Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:**

Odnosząc się do pytania, które padło pana posła Koperskiego – oczywiście nasze zrozumienie tych uwag jest takie samo, jak mówił pan dyrektor, czyli mówimy o bardziej technicznych kwestiach. Chcemy wprowadzić systemy, podobnie jak teraz przy tarczy działa, żeby wszystko było w trybie informatycznym, cyfrowym. Jeśli chodzi o priorytety – odwrotnie, chcemy bardziej to uelastyczyć, żeby priorytetami zajmowały się wojewódzkie urzędy pracy przy pomocy rad rynku pracy. W takim kierunku chcemy iść. Priorytety w żaden sposób nie powodują, że nie można korzystać z różnych form. To tylko pokazanie drogi, na co wskazujemy. Priorytety wyznaczamy wspólnie razem z radą rynku pracy, która działa przy ministrze. Posiłkując się z wytycznymi, pomagamy urzędowi pracy, żeby te środki były jak najlepiej wykorzystane. Te zmiany, które przygotowujemy – przygotowujemy zmianę ustawy o promocji zatrudnienia i instytu-



cjach rynku pracy. Jeżeli będzie już taki etap, na którym będziemy mogli to przedstawić, to państwo też będą mieli wiedzę. Skonsultowałem tutaj z panią dyrektor – były ostatnio spotkania właśnie z dyrektorami wojewódzkich urzędów pracy, żeby wypracować najlepsze rozwiązania, które pomogą właśnie jeszcze lepiej wykorzystywać KFS. Myślę, że ta kontrola nam pomoże też w zakresie tych propozycji zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):**

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Nie ma zgłoszeń. Dziękuję państwu. Dziękuję przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli, panu ministrowi, współpracownikom i państwu posłom.

Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.