

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW
KONTROLI PAŃSTWOWEJ
(NR 95)
z dnia 21 czerwca 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 95)

21 czerwca 2022 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Szaramy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2347) w zakresie części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy:
 - dochody i wydatki.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Maciejewski** starszy specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Katarzyna Łażewska-Hrycko** główny inspektor pracy wraz ze współpracownikami oraz **Mirosław Miłoś** p.o. wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk** i **Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mirosław Gwiazdowicz** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Na dzisiejszym posiedzeniu mamy rozpatrzyć wykonanie budżetu państwa za 2021 r. w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Witam na dzisiejszym posiedzeniu panią minister Katarzynę Łażewską-Hrycko, głównego inspektora pracy, panią Grażynę Witkowską, panią Katarzynę Cichy z Państwowej Inspekcji Pracy, pana Dariusza Rogowskiego z Najwyższej Izby Kontroli, pana Kazimierza Maciejewskiego, starszego specjalistę w Departamencie Finansów Strefy Budżetowej w Ministerstwie Finansów.

P.o. wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Mirosław Miłoś:

Przepraszam, panie przewodniczący pana dyrektora Rogowskiego nie ma. Jest na innej Komisji, która się teraz odbywa. Ja go zastępuję. Nazywam się Mirosław Miłoś i jestem wicedyrektorem w tym departamencie. Wpisałem się tutaj.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela Państwowej Inspekcji Pracy o przedstawienie wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej nr 12.

Główny inspektor pracy Katarzyna Łażewska-Hrycko:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, wykonanie budżetu Państwowej Inspekcji Pracy w 2021 r. zostało szczegółowo opisane w przedłożonym Wysokiej Komisji opracowaniu. W materiale tym zawarto informacje o zadaniach i działaniach urzędów w ubiegłym roku, jak i również zaprezentowano wykonanie planu dochodów i wydatków. W moim wystąpieniu przedstawię pokrótce najistotniejsze informacje, dotyczące ubiegłorocznego budżetu inspekcji.

Zgodnie z ustawą budżetową na 2021 r. plan dochodów urzędu wynosił 2105 tys. zł, podczas gdy wykonanie wyniosło 2895 tys. zł, a więc o 37% więcej niż założyliśmy w planie. Głównym powodem takiego wzrostu była uzyskanie wyższych niż przewidywano

dochodów z kar nakładanych przez inspektorów pracy oraz wpływów z tytułu Ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług. Są to dominujące pozycje w strukturze dochodów inspekcji, stanowiące razem z grzywnami prawie 80% wszystkich dochodów urzędu. Prognoza tych dochodów ze względu na ich specyfikę, brak danych co do ilości i skali przyszłych naruszeń prawa, a więc również wysokości kar i grzywien, ilości umorzeń, jak i również skali ściągalności należności przekazywanych do urzędów skarbowych odbywała się przede wszystkim w oparciu o doświadczenia i analizy dochodów z lat ubiegłych. W przedłożonej państwu informacji szczegółowo omówiliśmy wykonanie dochodów według poszczególnych tytułów, jak i również skrupulatnie wyjaśniliśmy różnicę pomiędzy planem a wykonaniem.

Przejdę więc do omówienia wydatków budżetowych, zaczynając od planu, który zgodnie z ustawą budżetową na rok 2021 opiewał na kwotę 362 101 tys. zł. W październiku został on zwiększony o kwotę 16 276 tys. zł z przeznaczeniem na dodatkowy fundusz motywacyjny, wprowadzony zmianą ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021. Ostatnia zmiana miała miejsce w grudniu, kiedy to minister finansów na podstawie polecenia prezesa Rady Ministrów dokonał zmniejszania planu wydatków inspekcji o kwotę 2132 tys. zł. Było to pokłosiem mojej wcześniejszej decyzji o blokadzie planu wydatków urzędu, podjętej w wyniku analiz przewidywanego wykonania planu wydatków majątkowych. Ostatecznie łączny plan wydatków wynosił 376 245 tys. zł, a jego wykonanie z uwzględnieniem wydatków niewygasających w 2021 r. wyniosło 373 132 tys. zł, co stanowiło ponad 99% planu. Tutaj jak co roku największą grupę, 83% wydatków ogółem, stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne od nich, które z uwzględnieniem wydatków niewygasających wynosiły 308 896 tys. zł, co stanowiło blisko 83% wydatków ogółem.

Stan zatrudnienia w urzędzie na dzień 31 grudnia wynosił 2620 etatów, a średnie wynagrodzenie według angaży na ten dzień wynosiło 6943 zł. Natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie wraz z nagrodami w funduszu nagród, specjalnymi dodatkami motywacyjnymi wypłaconymi w 2021 r., nagrodami jubileuszowymi oraz odprawami emerytalnymi było wyższe i wynosiło 7916 zł. Uwzględniając dodatkowe wynagrodzenie roczne, przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 8501 zł.

Kolejną znaczącą grupą wydatków były pozostałe wydatki bieżące, stanowiące ogółem 14% wydatków, które wykonaliśmy w wysokości 52 380 tys. zł, to jest w 96,1%. Niższe wykonanie wydatków od planowanych w tej grupie było spowodowane głównie sytuacją epidemiologiczną w kraju, co znacząco wpłynęło na funkcjonowanie urzędu. W pierwszych miesiącach 2021 r. inspektorzy pracy prowadzili czynności kontrolne w sposób zdalny oraz hybrydowy, łącząc elementy kontroli zdalnych i kontroli bezpośrednich, co przyczyniło się do niższych wydatków między innymi na podróże służbowe. Jednocześnie urząd zmuszony był do zastąpienia w znacznej części szkoleń stacjonarnych szkoleniami w trybie online, a także zastąpienia bezpośrednich wizyt międzynarodowych współpracą zdalną. Wprowadzenie obostrzeń w funkcjonowaniu zakładów pracy, jak i również ograniczenie działalności imprez nałożone na skalę krajową, wpłynęły także na niższą niż przewidywana realizację wydatków w ramach działalności promocyjno-prewencyjnej. Na niższe wykonanie miało również wpływ mniejsze niż szacowano zainteresowanie pracowników przystąpieniem do Pracowniczych Planów Kapitałowych.

W naszym materiale dość szczegółowo opisane zostały poszczególne tytuły pozostałych wydatków bieżących. Największe pozycje nadal zajmowały opłaty za administrowanie i czynsze, zakup usług pozostałych oraz zakup materiałów i wyposażenia. Kolejną grupę wydatków stanowiącą 2% ogólnej kwoty były wydatki majątkowe, które z uwzględnieniem wydatków niewygasających, zrealizowane zostały w kwocie 9012 tys. zł, co stanowiło 98,8% planu po zmianach. Z kwoty tej 8634 tys. zł dotyczyło zakupów inwestycyjnych, a 378 tys. zł inwestycji budowlanych. Wśród zakupów inwestycyjnych największe wydatki poniesiono na zakup nowej infrastruktury sprzętowej dla systemu finansowo-księgowego oraz na zakup nowego systemu poczty elektronicznej w Państwowej Inspekcji Pracy w łącznej kwocie 5693 tys. zł, a także udało się nabyć 21 samochodów osobowych na wymianę samochodów wyeksploatowanych, co zwiększy bezpieczeństwo użytkowników i obniży koszty napraw.

Ostatnią grupę wydatków urzędu stanowiły świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 2844 tys. zł, które dotyczyły głównie świadczeń rzeczowych, wynikających z przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ekwiwalentów pieniężnych wypłaconych pracownikom urzędu za te świadczenia. W naszej informacji z wykonania prezentujemy również specjalnie dla państwa opracowany załącznik specyfikujący wydatki na działalność prewencyjno-promocyjną, które w 2021 r. wyniosły 1614 tys. zł. Tradycyjnie w materiale zaprezentowaliśmy ponadto wydatki budżetu Państwowej Inspekcji Pracy w układzie zadaniowym, które od lat przypisane są do zadania 14.2. Budowa nowoczesnych stosunków i warunków pracy. Jako główny cel tego zadania wskazano doprowadzenie warunków pracy w kontrolowanych zakładach do zgodności z przepisami prawa pracy. Miernikiem monitorującym stopień realizacji tego celu jest odsetek kontroli zakończonych wydaniem nakazu w związku ze stwierdzonymi naruszeniami przepisów prawa pracy. Bardziej szczegółowe dane w tym zakresie mogą państwo znaleźć w naszym materiale.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za uwagę. Proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2021 r. w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. W przypadku pytań pozostaję wraz z moimi współpracownikami do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję. Proszę o przedstawienie wyników kontroli przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Po. wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoś:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy. Jeżeli chodzi o dochody, to ze względu na ich niewielki udział w dochodach budżetu państwa, ich kontrolę ograniczono do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami z roku poprzedniego. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o kontrolę zrealizowanych wydatków, to wykazała ona, że ponoszono je z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała prawidłowość rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań kwartalnych w zakresie operacji finansowych. Dziękuję. To tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o koreferat pana posła Janusza Śniadka.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani minister, szanowni goście, Wysoka Komisjo, jak zwykle w znakomicie przygotowanym materiale utrzymano sprawdzoną w latach poprzednich formę prezentacji dochodów i wydatków. Mielśmy przedstawioną prezentację również w tej części zadaniowej. Chciałbym podkreślić, że realizacja budżetu po raz kolejny uzyskała pozytywną ocenę NIK-u, co usłyszeliśmy przez chwilką. Myślę, że jest to też istotne dla nas wszystkich.

Mając na uwadze specyfikę dochodów inspekcji pracy i trudności związane z ich oszacowaniem – przypominam, że nawet podchodzimy do tego żartobliwie – szacowanie przychodów z nakładanych kar to jest zawsze tak, jakby policja planowała, ile nałoży mandatów. W każdym razie, to też wyjaśnia i tłumaczy dość znaczną różnicę w tym roku, ponieważ, o ile wykonanie budżetu wyniosło na poziomie sumy 2895 tys. zł wobec planowanych 2105 tys. zł, tym niemniej ze względu właśnie na tę formę, nie powinno to budzić żadnych zastrzeżeń.

W przedłożonym materiale znajduje się szczegółowy opis wykonania dochodów według paragrafów oraz wyjaśnienia odchylenia od wykonania planu, więc nie będę wcho-

dził w dalsze szczegóły. Chciałbym tylko nadmienić, iż głównym, podstawowym powodem wyższego wykonania planu dochodów było uzyskanie wyższych niż przewidywano wpływów z kar nakładanych przez inspektorów pracy oraz wpływów z tytułu ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczonych usług.

Co do wydatków budżetowych, pierwotny plan wydatków inspekcji wynosił 362 101 tys. zł. Tu wyraźnie mówiła o tym pani minister. W trakcie roku został on zwiększony o kwotę 16 276 tys. zł z przeznaczeniem na wypłatę dodatkowego funduszu motywacyjnego. Ostatecznie, po zablokowaniu tej kwoty przeszło 2123 tys. zł i zatwierdzeniu tej decyzji przez Ministerstwo Finansów, plan wydatków inspekcji wynosił 376 245 tys. zł. Ogólna suma wydatków budżetowych w 2021 r. z uwzględnieniem wydatków niewygasających wyniosła 373 132 tys. zł, to jest 99,2% planu po zmianach. Czyli można ocenić, że było to wydatkowane bardzo dokładnie.

W strukturze wykonania wydatków główną pozycję jak zawsze stanowiła grupa wypadków bieżących, a w tej grupie wynagrodzenia oraz pochodne od wynagrodzeń, które w 2021 r. wyniosły łącznie 308 896 tys. zł i stanowiły blisko 83% wszystkich wydatków inspekcji. Tutaj też pani minister dokładnie mówiła o poziomach wynagrodzeń liczonych z różnymi składnikami. Ta średnia globalna, przeszło 8500 zł, napawa optymizmem, że może powoli zbliżymy się do NIK-u, ale to czas pokaże. Wykonanie planu wydatków nie budzi zastrzeżeń, w związku z czym wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę, pan poseł Saługa.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Co do tych liczb, tabel, to będziemy głosować. To znaczy, oceniam ten budżet pozytywnie, natomiast nieustannie będę pytał panią inspektor o wyniki kontroli wewnętrznej, którą prowadził jeszcze świętej pamięci pan Andrzej Kwaliński. Obiecał nam, że te wyniki będą przedstawione. Niestety zmarł. One dotyczyły się jeszcze pani poprzednika, pana Łyszczka. Chodziło o nepotyzm, zatrudnianie swoich, tworzenie niepotrzebnych miejsc pracy dla swoich, dla koleśki, antydatowanie dokumentów, potwierdzanie nieprawdy co do podróży służbowej, dofinansowanie szkoleń, które nie były potrzebne w inspekcji pracy, naruszenia regulaminu wynagrodzeń w zakresie warunków pracy i płacy w inspektoracie w Rzeszowie. Szereg rzeczy gdzieś, które próbowały ujrzeć światło dzienne i nagle, jak pani nastąpiła, tych tematów nie ma. Chciałem się zapytać, czy te tematy zostały wyjaśnione. Czy odpowiednie osoby zostały ukarane czy przesunięte? Czy po prostu zamiatacie to pod dywan i chronicie swojej grzeszki? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pan poseł Sak.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, korzystając z okazji, że jest nam dzisiaj dane bezpośrednio się spotkać i rozmawiać z panią główną inspektor pracy, pozwolę sobie zapytać, indukować panią główną inspektor pracy o losy mojej interwencji poselskiej. Mianowicie około tygodnia temu zwróciłem się do państwa z wnioskiem o kontrolę w przedmiocie badania zjawiska molestowania, bądź też mobbingu w jednej z ogólnopolskich redakcji. Chciałbym zapytać się o to, bo pojawiła się już dzisiaj informacja medialna. Jest to głos pana Juliusza Głuskiego-Schimmera, rzecznika Państwowej Inspekcji Pracy. Czy to jest państwa oficjalne stanowisko, czy to jest jednak jakiś solowy wybryk pana rzecznika, który w ten sposób wskazał, że jednocześnie doniesienia medialne sugerujące istnienie działań mobbingowych lub molestowania wobec pracowników, nie zawsze są wystarczającą przesłanką do podejmowania działań kontrolnych przez Państwową Inspekcję Pracy. Sprawdzanie zasadności doniesień o działaniach mobbingowych wymaga bowiem zaangażowania i ścisłej współpracy osób dotkniętych tym rodzajem relacji międzyludzkich.

Zanim przejdę do meritum, pozwolę sobie zapytać też panią główną inspektor: Czy pani uważa, że służba inspekcji pracy działała lepiej w 2015 r. i wcześniej czy obecnie? To pierwsze pytanie, zanim przejdę do dalszej kwestii. Czy to jest jakby ostateczne stanowisko i państwo absolutnie nie będziecie podejmować żadnych działań kontrolnych, pomimo wniosku i pewnych supozycji, które pojawiły się w przestrzeni medialnej? Mam też drugie pytanie. Zanim przejdę do ewentualnie dalszych pytań, to prosiłbym przede wszystkim o powiedzenie czy inspekcja pracy działała według pani lepiej przed 2015 czy obecnie. Dziękuję. Będę prosił o odpowiedź panią inspektor teraz, żebym mógł kontynuować.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy jeśli pani minister odpowie zgodnie z pana oczekiwaniami, to dalsze pytania będą potrzebne?

Poseł Piotr Sak (PiS):

Tak, będą, bo będę wtedy musiał przytoczyć pewną historyczną informację, która będzie też istotną informacją z perspektywy oceny dzisiejszej działalności Głównej Inspekcji Pracy.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Jak się to ma do wykonania budżetu za ubiegły rok?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Nie, ale dobrze. Bardzo proszę.

Główny inspektor pracy Katarzyna Łażewska-Hrycko:

Szanowny panie pośle, jeżeli chodzi o informację, którą pan przytoczył, jest to oficjalna informacja urzędu, przedstawiona przez rzecznika prasowego. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pana wniosek, to oczywiście taką odpowiedź oficjalnie pan otrzyma. Zjawisko mobbingu, molestowania, to są kwestie, które wymagają współdziałania z osobami, które doświadczyły molestowania, bądź mobbingu. Takie osoby nie zostały wskazane w pana piśmie. Nie przedstawił pan też pełnomocnictwa do działania w imieniu tych osób. W związku z tym przeprowadzenie czynności kontrolnych w tak delikatnej materii, jaką jest sfera kwestii psychospołecznych zjawisk funkcjonujących w środowisku pracy, jest po prostu niemożliwa bez współpracy z tymi osobami. Jeżeli zgłoszą się do nas osoby, które doświadczyły tych zjawisk, a nie będzie to tylko elementem medialnych doniesień na podstawie słów osób trzecich, to oczywiście przeprowadzimy takie czynności kontrolne. Na razie, na ten moment nie mamy dostatecznego uprawdopodobnienia, że doszło do jakichkolwiek zjawisk niepożądanych z wyjątkiem doniesień medialnych. Natomiast nie ma tam w żaden sposób osób, które wypowiedziałyby się w swoim imieniu i to jest przeszkodą dla prowadzenia czynności kontrolnych w tej sprawie. Taką oficjalną odpowiedź pan od nas otrzyma.

Co do kwestii tego, czy inspekcja pracy działa lepiej czy też nie, to myślę, że państwo jako Komisja do Spraw Kontroli Państwowej jesteście między innymi upoważnieni bardziej niż ja do oceny tego, czy w państwa ocenie inspekcja pracy działa lepiej, czy też nie, niż ja jako główny inspektor pracy. Mogę się wypowiedzieć tylko i wyłącznie, jak ja oceniam funkcjonowanie urzędu za okres swojej kadencji. Dziękuję.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Czy mogę kontynuować, panie przewodniczący? Bardzo serdecznie dziękuję. Już w lutym 2015 r. pojawiły się także doniesienia medialne we „Wproście” też odnośnie do patologii w jednej z redakcji i na podstawie tylko i wyłącznie tychże doniesień medialnych, została wszczęta kontrola Państwowej Inspekcji Pracy. Tutaj jest nawet informacja, możemy dojść do tych publikacji. Też rzeczniczka poinformowała, że w 2015 r. na podstawie tego zostały wszczęte badania kontrolne. Chciałbym zauważyć, że oczywiście obowiązkiem pracodawcy jest przestrzeganie przepisów prawa pracy, w tym oczywiście kwestii związanych z mobbingiem czy molestowaniem, ale państwa obowiązkiem jest przeciwdziałać tego typu zjawiskom. Pani inspektor, taki sposób działania, gdzie pojawiają się pewne informacje – to też są osoby, które pisały pod imieniem i nazwiskiem, bo przytaczałem

konkretne wypowiedzi poszczególnych osób – i państwo abdykujecie i mówicie, że nic nie będziemy robić, nic nie będziemy wyjaśniać, to jest tak naprawdę rejterowanie z placu boju o prawa pracownicze.

Rozumiem państwa stanowisko, że to jest kwestia oczywiście bardzo sensytywna, wrażliwa, ale jeżeli pojawiły się pewne informacje, są też informacje i „Newsweek” nie zaprzeczył, że są podejmowane działania wewnętrzne, to moim zdaniem obowiązkiem państwa jest ewentualnie zweryfikować, czy rzeczywiście wszystkie procedury, które są obecnie stosowane w tejże redakcji, są przestrzegane. Pani inspektor, ignorowanie dzisiaj tej sytuacji jest tak naprawdę wysyłaniem informacji w przestrzeń, że tak naprawdę nie ma z państwa strony reakcji. Jak ma ewentualnie zareagować osoba, która jest na przykład gnębiona w jakimś miejscu pracy, gdy wysyłacie sygnał, że tak naprawdę nie dbacie o prawa pracownika? Dlatego też będę mimo wszystko prosił na zasadzie oficjalności – na pewno państwo znacie ten termin – o podjęcie działań z urzędu, żeby zweryfikować tę kwestię. Taki jest apel z mojej strony. Na podstawie art. 157 regulaminu Sejmu będę prosił o informację pisemną tutaj do Komisji. Jeżeli nie, to będę w tej sytuacji wnioskował o tutaj wspólny dezyderat Komisji, żeby jednak mimo wszystko przymusić główną inspekcję pracy do realizacji obowiązków ustawowych. Dziękuję bardzo.

Główny inspektor pracy Katarzyna Łażewska-Hrycko:

Szanowny panie pośle, przede wszystkim chciałabym podkreślić, że obowiązek przeciwdziałania zjawisku mobbingu ciąży na pracodawcy. Na Państwowej Inspekcji Pracy ciąży ewentualnie obowiązek kontroli w zakresie wskazanym w ustawie. Zagadnienia związane z mobbingiem, molestowaniem wymagają, tak jak wspomniałam już wcześniej, współpracy z osobami, które doświadczyły tych zjawisk. Jeżeli pan dysponuje nazwiskami tych osób i upoważnieniem do działania w ich imieniu, to oczywiście poproszę o uzupełnienie tej informacji. Przeprowadzimy wówczas czynności kontrolne. Dziękuję.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Czyli mam rozumieć, że państwo ignorujecie prawa pracownicze, tak? Dziękuję, to jest chyba najlepsza odpowiedź i suplement dzisiejszego spotkania. Dziękuję bardzo.

Główny inspektor pracy Katarzyna Łażewska-Hrycko:

Myślę, że odpowiem, ponieważ tak postawiona sugestia bardzo mocno uderza w wizerunek Państwowej Inspekcji Pracy, którą kieruję. Ze sprawozdania, które ostatnio przedstawialiśmy między innymi na Radzie Ochrony Pracy, a za chwilę będziemy je prezentowali na Komisji do Spraw Kontroli Państwowej wynika, jakie działania podejmujemy przy okazji chociażby kwestii związanych z badaniem skarg pracowniczych. Większość naszych kontroli, mniej więcej co czwarta kontrola, dotyczy badania skarg pracowniczych, więc sugerowanie, że jako Państwowa Inspekcja Pracy ignorujemy prawa pracownicze jest w mojej ocenie nieusprawiedliwione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pani przewodnicząca Bożena Borys-Szopa.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo. Wiem, że to nie jest temat i to nie jest miejsce, ale chciałabym poprzeć pana posła. Ma rację, że pyta o działania, które Państwowa Inspekcja Pracy mogłaby podjąć na miękko. Otóż po takiej informacji, że istnieją podejrzenia o tym, że w jakimś zakładzie pracy są działania mobbingowe czy molestowanie, to inspekcja pracy na takim miękkim, kontrolnym wejściu do zakładu może sprawdzić chociażby jakie procedury zastosował zakład, jak wygląda przeciwdziałanie takim zjawiskom i w jaki sposób realizowane są obowiązki pracodawcy. To Państwowa Inspekcja Pracy weryfikuje, czy pracodawca wykonuje dane obowiązki. Trudno się nie zgodzić z moim kolegą posłem, zresztą mecenasem, że nie ma racji, ponieważ tak naprawdę podłoże jego wystąpienia nie dotyczy tego, co państwo zrobiliście dla ofiar, tylko pytanie brzmi, co państwo zrobiliście w zakładzie pracy. To jest naprawdę bardzo proste do sprawdzenia, przy normalnej, nawet rutynowej kontroli. Myślę, że po prostu tam trzeba powrócić do tego zakładu pracy, zobaczyć i wtedy udzielić informacji panu posłowi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pan przewodniczący Wojciech Saługa.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Panie przewodniczący, odnoszę wrażenie, że tu są prowadzone naciski na panią inspektora, na urzędnika państwowego, na instytucję publiczną ze strony posłów o wymuszenie określonego zachowania i wymuszenie określonego działania w jakiejś sprawie.

Pani inspektor wypowiedziała się dość jasno panu posłowi, dlaczego ta wypowiedź tego rzecznika, jest oficjalnym stanowiskiem i dlaczego tak brzmi. Tu słyszę, że namawiacie ją do zmiany tego stanowiska. Jeżeli ta wypowiedź była zgodna z przepisami prawa, to jak posłowie mogą teraz namawiać do tego, żeby zmienić tę decyzję? Tak w ogóle to nie zanotowałem nazwiska tego człowieka, ale trzeba by objąć go ochroną, jak po prostu tę naczelniczkę poczty w Pacanowie. Coś wam nie pasuje, tylko żeby za chwilę ten człowiek nie poniósł jakichś konsekwencji tego, co mówi. To jest przedstawiciel rządowej instytucji, Państwowej Inspekcji Pracy, działający według jakichś norm prawa, a że wam się to nie podoba, to jest inna kwestia. Już abstrahuję od molestowania. Nie wiem za bardzo, o co w ogóle tam chodzi, ale uważam za skandaliczne takie wymuszanie określonego działania i to na Komisji Sejmowej na pani inspektor.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę państwa, normalnie nie prowadzilibyśmy tej dyskusji. To jest bardzo krótkie posiedzenie. Korzystamy z tego, że pani główna inspektor jest tutaj z nami, a więc rozmawiamy o różnych sprawach. Nie odczułem tutaj aż tak mocno jakiegoś takiego wymuszenia w intencji pytającego.

Proszę, pan poseł Sak i jeszcze raz pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym podziękować pani przewodniczącej za poparcie inicjatywy. Odnośnie do wypowiedzi pana posła Saługi, mimo wszystko prosiłbym o bardziej rzetelne zapoznanie się z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora, jak i również z regulaminem Sejmu. Tam są wskazane aktywności poselskie. Działam na podstawie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora i mogę, i mam do tego prawo wnioskować, sygnalizować różne kwestie, łącznie z tymi, które wnioskowałem. Tutaj oczywiście rozmawiamy o esencji, ale to jest cztero- czy pięciostronicowe pismo, w którym wypunktowałem jakich oczekuję zadań i powołałem się na podstawy prawne. Jeżeli jest taka możliwość, to teraz rozmawiamy i sygnalizuję możliwość ewentualnej refleksji, autorefleksji ze strony urzędu. To tyle. Dziękuję,

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czyli zaprzecza pan, że chciał pan wymusić jakieś działania PIP-u, tak?

Poseł Piotr Sak (PiS):

Pan poseł ma tutaj swoją nadinterpretację i ciężko, żeby się odnosił do jego wewnętrznych myśli.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dobrze. Dziękuję panię pośle. Już wystarczy.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Panie pośle, myślę, że może pan rzadko podejmuje interwencje poselskie. Ja mam na swoim koncie już ponad tysiąc indywidualnych interwencji, 3,5 tysiąca bezpłatnych porad w biurze, więc może mogę pana tutaj pouczyć, poinstruować w ramach koleżeństwa, jak wyglądają interwencje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Mam jedno zdanie do pana posła Saługi. Był pan marszałkiem sejmiku i doskonale pan wie, że mówimy o działaniach w oparciu o ustawę. Nie wiem, jakiego zakładu pracy to dotyczy. Nie wiem, jakich pracowników to dotyczy. W swojej wypowiedzi w oparciu

o ustawę o Państwowej Inspekcji Pracy mówiłam tylko o środkach, które w takich przypadkach inspekcja może wykorzystać. To było wszystko. W mojej wypowiedzi nie było żadnych nacisków, bo nawet nie wiem, czego dotyczy przedmiotowa sprawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2021 r. w zakresie części budżetowej 12 – Państwowa Inspekcja Pracy? Kto to jest za? Co trzeba zrobić?

Głos z sali:

Głosujemy ręcznie czy elektronicznymi kartami?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Możemy zagłosować ręcznie.

Dziękuję. Kto jest przeciw? Nikt. Kto się wstrzymał? Też nikt, a więc Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa. Bardzo państwu dziękuję. Dziękuję państwu posłom. Do zobaczenia. Jutro mamy dwa posiedzenia Komisji. Przypominam, że prawdopodobnie będzie taka sytuacja, że jeśli nie zmieni się porządek obrad, to nasze drugie posiedzenie z planem pracy być może uda nam się zrobić wcześniej, o godzinie 15:00. Dziękuję. To tyle. Jeszcze proponuję upoważnić na sprawozdawcę posła Janusza Śniadka. Dziękuję bardzo.