

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**

**(NR 33)**

z dnia 13 stycznia 2021 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Petycji (nr 33)

13 stycznia 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 25 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie art. 830.
- rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wynagrodzenia małżonka Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (BKSP-145-IX-93/20).
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.) w zakresie art. 50 ust. 1 pkt 5 oraz art. 51 ust. 2 pkt 2 (BKSP-145-IX-94/20).
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 740 ze zm.) w zakresie stworzenia możliwości mianowania asesorem prokuratury osoby, która spełnia warunki określone w art. 75 § 1 pkt 1–5 i 8 tej ustawy, posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych i przez co najmniej rok była zatrudniona na stanowisku asystenta prokuratora (BKSP-145-IX-95/20).
- rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany niektórych ustaw (BKSP-145-IX-96/20).
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm.) w zakresie art. 1163 § 2 (BKSP-145-IX-97/20).
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.) w zakresie opodatkowania dochodu z odpłatnego zbycia nieruchomości (BKSP-145-IX-98/20).
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1950 ze zm.) w zakresie art. 231 (BKSP-145-IX-99/20).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Jacek Ozdoba** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Artur Grajewski** dyrektor Departamentu Legi-

slacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości oraz **Tomasz Kuszejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał, Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Szanowni państwo, witam. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Może zanim będę informować, to wszystkich państwa powitam po raz pierwszy na posiedzeniu naszej Komisji w nowym roku. Życzę państwu, by ten rok był dobry, a przede wszystkim, aby był to rok w zdrowiu duszy i ciała. Jak takie zdrowie będzie, to znaczy, że bilans spraw jest pozytywny. Takiego pozytywnego bilansu wszystkich spraw państwu życzę.

Przechodząc do dzisiejszego naszego posiedzenia Komisji, informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Przypominam, że zgłoszenie do zabrania głosu przez posłów należy wysłać na adres poczty elektronicznej Komisji. Jednocześnie informuję, że członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy pomocy urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji – tu, w tym zestawie mikrofonowym – i wówczas nie głosują w systemie komunikacji zdalnej, nie używają tabletów. Natomiast posłowie nieobecni na sali głosują właśnie poprzez system do głosowania zdalnego.

Proszę wszystkich państwa o potwierdzenie udziału w posiedzeniu, a zatem obecnych tutaj na sali przez przyciśnięcie dowolnego przycisku i podobnie też osoby uczestniczące zdalnie. Dziękuję. Proszę sekretariat posiedzenia o podanie informacji. 14 posłów zalogowało się do systemu, potwierdziło swój udział w posiedzeniu. Zatem stwierdzam, iż posiadamy kworum wymagane regulaminem Sejmu do prawidłowego prowadzenia obrad i skutecznego podejmowania decyzji.

Szanowni państwo, zatem przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia, który zawarty jest w zawiadomieniu pani marszałek Sejmu o zwołaniu posiedzenia naszej Komisji. W porządku posiedzenia mamy następujące sprawy. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 25 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie art. 830. W punkcie drugim – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wynagrodzenia małżonka Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w zakresie art. 50 ust. 1 pkt 5 oraz art. 51 ust. 2 pkt 2. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze w zakresie stworzenia możliwości mianowania asesorem prokuratury osoby, która spełnia warunki określone w art. 75 § 1 pkt 1–5 i 8 ustawy, posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych i przez co najmniej rok była zatrudniona na stanowisku asystenta prokuratora. W punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany niektórych ustaw. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie art. 1163 § 2. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie opodatkowania dochodu z odpłatnego zbycia nieruchomości. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny w zakresie art. 231.

Szanowni państwo stwierdzam przyjęcie protokołów naszych posiedzeń od posiedzenia nr 13 do posiedzenia nr 32 wobec niewniesienia do nich uwag.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Bardzo proszę przedstawiciela ministra sprawiedliwości o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 25, skierowany do prezesa Rady Ministrów w zakresie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego. Kto z państwa?

**Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości**  
**Artur Grajewski:**

Dzień dobry.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tak, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Artur Grajewski:**

Witam serdecznie. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sędzia Artur Grajewski, dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości.

Oczywiście w całości podtrzymuję odpowiedź ministra sprawiedliwości na przedmiotowy dezyderat, udzieloną pismem z 24 września 2020 r. Chciałbym również zauważyć, że tożsama problematyka stanowiła przedmiot zainteresowania Wysokiej Komisji w treści dezyderatu nr 32 z 27 lipca 2020 r. Udzielona odpowiedź w ocenie ministra sprawiedliwości powinna być taka sama, to znaczy nie zaszły żadne zmiany warunkujące udzielenie innej odpowiedzi niż ujętej w odpowiedzi na dezyderat. Jednocześnie chciałbym wskazać, że Senat Rzeczypospolitej Polskiej podjął inicjatywę ustawodawczą w tym samym zakresie. Dnia 15 grudnia 2020 r. odbyło się pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego właśnie w zakresie objętym dezyderatem Wysokiej Komisji, to jest druk senacki nr 222.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zasadzie ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości to tylko tyle na ten moment.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi.

Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski, bardzo proszę o pana stanowisko.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja dotyczy ustawy kodeksowej, niemniej treść, która jest tam określana, jest treścią dosyć ściśle związaną z resortem rolnictwa. O ile wiem, w resorcie rolnictwa trwają prace nad ustawą o gospodarstwach rodzinnych, gdzie ta kwestia również ma być regulowana, są zamiary uregulowania tej kwestii. Samo uregulowanie kwestii w taki prosty sposób w sumie nie zmieni sytuacji, nie zmieni warunków, które muszą zaistnieć, aby przedmioty należące do rolnika prowadzącego gospodarstwo były wyłączone z egzekucji. Dobrem chronionym jest to, żeby w przypadku niezbyt dużych egzekucji nie doprowadzić do tego, że gospodarstwo przestanie funkcjonować, przestanie przynosić dochody i nie dość, że nie będzie w stanie spłacić tych należności, to na dodatek może popaść w jeszcze większe problemy. Ta kwestia powinna być uregulowana w sposób bardziej dokładny i taki bardziej merytoryczny.

Wydaje mi się, że powinniśmy wystąpić również z dezyderatem do ministra rolnictwa, chociażby nawet z uwagi na to, o ile wiem, że prowadzone są takie prace na etapie wstępnym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy pan sędzia chciałby coś uzupełnić w kontekście wypowiedzi pana posła? Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Artur Grajewski:**

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem tylko wskazać, że projekt senacki wprowadza treść tego rozporządzenia, które zostało wydane na podstawie art. 830 Kodeksu postępowania cywilnego wprost do ustawy. Nie zmienia w ogóle jego treści i uchyla oczywiście art. 830.

Natomiast, jeżeli chodzi o współpracę z resortem rolnictwa, jak najbardziej. Szczególnie że rozporządzenie, które jest wydawane przez ministra sprawiedliwości na podstawie art. 830, jest wydawane właśnie w porozumieniu z ministrem rolnictwa. Tak że jak najbardziej przychyliam się do tego, co sugeruje pan poseł sprawozdawca.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Panie posle, zatem jaka konkluzja?

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, myślę, że sama treść tej petycji jest istotna i ważna dla ministra rolnictwa. Oprócz wiedzy, którą mógłby nam przekazać, dobrze byłoby, aby również ta wiedza trafiła do ministra rolnictwa. W związku z czym...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dezyderat kierowaliśmy do prezesa Rady Ministrów.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Właśnie tu jest...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Prezes Rady Ministrów wskazał ministra sprawiedliwości. Czy zatem uznamy odpowiedź za niewystarczającą i wystąpimy o uzupełnienie tej odpowiedzi przez ministra rolnictwa?

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Przez ministra rolnictwa, może faktycznie ta forma, bo to jest pewien problem.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Czy są uwagi wobec takiej rekomendacji? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła decyzję. Stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o uznaniu odpowiedzi za niewystarczającą i o wystąpienie o dodatkowe stanowisko w tej sprawie ministra rolnictwa. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wynagrodzenia małżonka Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wpłynęła petycja. Autor petycji, pan Marek Nowak, wyraził zgodę na upublicznienie imienia i nazwiska oraz adresu poczty elektronicznej. Petycja jest dosyć krótka, dotyczy wynagrodzenia małżonki Prezydenta RP. W obecnej sytuacji są oczekiwania od małżonki prezydenta, że będzie spełniać funkcje publiczne, natomiast nie ma ani wynagrodzenia, ani ubezpieczenia emerytalno-rentowego wynikającego z tej pracy.

Sprawa była już kilkakrotnie podnoszona w różnych aspektach, jednak nie doczekała się realizacji i wnoszący petycję to zauważa. Również jest w tym zakresie dosyć obszerna opinia Biura Analiz Sejmowych, z której wynika, że sprawa była wielokrotnie podnoszona. Biuro Analiz Sejmowych stwierdza, że brak jest przeszkód prawnych dla uregulowania materii zawartej w tej petycji w sposób ustawowy, a więc jest możliwość podjęcia działań ze strony naszej Komisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pani.

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Małgorzata Paprocka:**

Dzień dobry, Małgorzata Paprocka, sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na prośbę pana prezydenta Andrzeja Dudy chciałybym przedstawić stanowisko Kancelarii Prezydenta RP w sprawie tej petycji. Ani pan prezydent, ani pierwsza dama pani Agata Kornhauser-Duda nie formułują oczekiwań związanych z uchwaleniem przepisów dotyczących wynagrodzenia małżonki prezydenta.

Jednak należy zwrócić uwagę, że z uwagi na liczbę obowiązków związanych przede wszystkim z funkcjami reprezentacyjnymi, ale także ze względu na działalność społeczną, charytatywną, tę, której całościowy obraz można chociażby odnaleźć na stronie prezydent.pl, gdzie są informacje o działalności, aktywność pierwszej damy jest, można to tak ująć, pracą pełnoetatową. Zwyczajowo małżonki prezydentów pracy zawodowej nie wykonują, rezygnują z tej pracy, jeśli ją wykonywały przed objęciem urzędu przez prezydenta RP.

W związku z tym przy założeniu niepopierania postulatu ustanowienia wynagrodzenia za zasadne należałoby uznać uchwalenie przepisów dotyczących możliwości opłaca-

nia składek emerytalnych ze środków publicznych, będących w gestii Kancelarii Prezydenta RP. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jacek Świat, dobrze widziałem? Proszę bardzo.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Szanowni państwo, myślę, że bardzo źle się stało, że ta sprawa nie jest dotąd uregulowana. Chodzi o uposażenie małżonek prezydentów i małżonek byłych prezydentów oraz opłaty ich ubezpieczenia. Zastanawiam się, co nasza Komisja mogłaby zrobić, bo w istocie ta sprawa wraca. Jeżeli do tej pory nie została uregulowana, to ze względów, nazwijmy to brutalnie, polityczno-propagandowych. I tyle. Myślę, że dzisiaj, w czasach pandemii, kiedy zresztą sam pan prezydent podkreślał, że to nie jest dobry czas na mówienie o pieniądzach, o podwyżkach, tym bardziej ten wpływ czynników medialnych, propagandowych będzie znaczniejszy. Bardzo chętnie przyłożyłbym się do tego, żeby te sprawy uregulować, natomiast, szczerze mówiąc, nie bardzo wiem, jak można to ugryźć. Sami przecież nie proponujemy żadnej nowej ustawy, a chętnego do tego, żeby się tym zająć też w Sejmie nie widzę. Zostawiam to z dużym znakiem zapytania.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Pani przewodnicząca, proszę bardzo. Pani przewodnicząca Urszula Augustyn.

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję uprzejmie. Proszę wybaczyć, ale nie rozumiem stanowiska Kancelarii Prezydenta RP. Pan prezydent, który jest głową państwa drugą kadencję, doskonale widzi i wie, że ta kwestia powinna być uregulowana. Nie jest to gestią naszej Komisji, to nie my powinniśmy o tym rozmawiać, nie my powinniśmy taki projekt wносить, powinna to zrobić Kancelaria Prezydenta RP. Pan prezydent jest już drugą kadencję, w związku z tym wiadomo, że następnej nie powtórzy, dlatego tym bardziej taki projekt powinien być właśnie wydyskutowany, powinny zostać stworzone założenia obowiązków – i za te obowiązki wynagrodzenie. Taki projekt obowiązujący od następnej kadencji pan prezydent mógłby złożyć.

Już nie po raz pierwszy ta sprawa jest dyskutowana także na posiedzeniu naszej Komisji. Wydaje mi się, że to, że ktoś zauważa ten fakt i postuluje, powinno zmotywować pana prezydenta do takiego działania. Nikt go nie będzie oskarżał o to, że robi cokolwiek we własnym interesie, będzie robił w interesie uporządkowania tej sytuacji, wobec każdej głowy państwa i jej czy jego małżonka. Wydaje mi się, że warto byłoby, żeby pan prezydent przyjrzał się temu projektowi. On dzisiaj jest w sytuacji, która najbardziej predestynuje go do tego, żeby problemem się zająć. I tak jak mówię, byłoby to bardzo pożyteczne i eleganckie, ale jeszcze raz przypomnę, z katalogiem obowiązków żony czy męża głowy państwa i z katalogiem wynagrodzenia za te obowiązki. Wszyscy rozumiemy, że tak być powinno i wszyscy byśmy sobie życzyli, żeby nie tylko głowa państwa, ale także małżonek głowy państwa był aktywny, bo takie powinny być jego obowiązki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, chciałbym w tym miejscu przypomnieć, że rola Komisji do Spraw Petycji jest jednak rolą uzupełniającą. Są podstawowe tryby stanowienia prawa, taka inicjatywa ustawodawcza przysługuje rządowi, prezydentowi, grupie co najmniej 15 posłów oraz w ramach inicjatywy obywatelskiej. W moim przekonaniu – to właśnie też w nawiązaniu do wypowiedzi pani wiceprzewodniczącej Augustyn – w takim trybie podstawowym powinna zostać przedstawiona inicjatywa ustawodawcza. Sprawa jest zbyt podstawowa, zbyt ważna, by ją wprowadzać tak trochę chyłkiem i tylnymi drzwiami. Nie mam także wątpliwości, że współmałżonek prezydenta powinien mieć jasny status co do wynagrodzenia, co do ubezpieczenia, co do przyszłego zabezpieczenia emerytalnego. Natomiast powinno to się odbyć w trybie otwartej debaty z jasnym przedstawieniem warunków. Myślę, że nie wolno uciekać od takiej debaty i przedstawienia tego problemu wprost. Wydaje mi się, że inicjatywa co do podjęcia prac nad takim projektem powinna być np. marszałka Sejmu, który przedstawiłby projekt do poparcia posłom. Być może to powinno być też przy jasnym stanowisku rządu.

Natomiast wracając do początku mojej wypowiedzi, gdyby Komisja miała wystąpić z takim projektem, to byłoby to w moim przekonaniu bardzo niepoważne, dlatego że Komisja do Spraw Petycji miałaby proponować, jakie będzie wynagrodzenie współmałżonka, jaka będzie relacja do wcześniejszych prezydentów i ich współmałżonek. Wydaje mi się, że to zupełnie nie ta ranga problemu, żeby ją przeprowadzać w takim trybie.

Dlatego rekomendowałbym, żeby uznać, że Komisja nie jest właściwa do rozpatrywania takiego projektu. Dziękuję bardzo. Proszę pana posła o podsumowanie.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, problem, jak już tu wszyscy zauważyli, jest w zasadzie od momentu powołania funkcji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i ten problem nie został uregulowany. Z drugiej strony nie wyobrażamy sobie przecież, żeby małżonka czy małżonek prezydenta prowadził, nie wiem, działalność gospodarczą czy gdzieś pracował. Wiązałoby się to nie tylko z pewnymi względami bezpieczeństwa, logistycznymi itd., ale również rodziłoby jakieś podejrzenia o wykorzystywanie powinowactwa czy coś takiego.

Z drugiej strony, istotnie Komisja do Spraw Petycji nie jest komisją branżową. Tak złożone, może nie formalnie, ale złożone nie powinno być w gestii Komisji do Spraw Petycji. Z drugiej strony, aby uznać, że ta petycja coś wniosła do sprawy, nie mamy jakiejś takiej formy pośredniej. Możemy uznać w tej chwili, że nie uwzględniamy żądania albo podjąć działanie. W tym momencie chyba pozostaje nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji, chociaż nie odzwierciedla to ani dyskusji, która odbyła się na Komisji, ani naszych wewnętrznych oczekiwań czy naszych odczuć, jak ta sprawa powinna być uregulowana. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Pani minister jeszcze, tak? Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:**

Chciałabym tylko podziękować za te głosy, które padły w dyskusji. Bez wątpienia przekaże je panu prezydentowi po zakończeniu. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękujemy. Szanowni państwo, zatem jest rekomendacja, by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana posła Roberta Warwasa o przedstawienie petycji w sprawie zmian ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach w zakresie art. 50 ust. 1 pkt 5 oraz art. 51 ust. 2 pkt 2.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej polegającej na nowelizacji ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, polegającej na dokonaniu zmian w zakresie art. 50 ust. 1 pkt 5 oraz art. 51 ust. 2 pkt 2. Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wszelkie wymogi formalne.

Zdaniem wnoszącego petycję w obecnym stanie prawnym jest luka związana z nałożonym obowiązkiem prowadzenia uproszczonej ewidencji odpadów z zastosowaniem jedynie karty przekazania odpadów przez władającego powierzchnią ziemi, na której komunalne osady ściekowe są stosowane w celach, o których mowa w art. 96 ust. 1 pkt 1–3 ustawy o odpadach. Z kolei kartę przekazania odpadów sporządza się za pośrednictwem indywidualnego konta w bazie danych o produktach i o opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO).

Zgodnie z art. 55 ust. 1 ustawy o odpadach indywidualne konto w BDO, czyli w Bazie Danych Odpadowych tworzy marszałek województwa, dokonując wpisu do rejestru BDO będącego integralną częścią BDO. Oznacza to, że posiadanie indywidualnego konta w Bazie Danych Odpadowych, wymaganego do sporządzenia karty przekazania odpadów, jest możliwe wyłącznie po wpisie do tego rejestru. Zatem zgodnie z art. 55 ust. 2 pkt 2 ustawy o odpadach władający powierzchnią ziemi, na której komunalne osady



ściekowe są stosowane w celach, o których mowa w art. 96 ust. 1 pkt 1–3 ustawy o odpadach, zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, nie podlega wpisowi do rejestru BDO. W konsekwencji oznacza to brak indywidualnego konta w BDO, które pozwalałoby na sporządzenie karty przekazania odpadów.

Reasumując, odnosząc się do postulatu autora petycji, należy wskazać, iż wątpliwości związane z brakiem możliwości prowadzenia ewidencji odpadów przez władającego powierzchnią ziemi, na której komunalne osady ściekowe są stosowane w celach, o których mowa w art. 96 ust. 1 pkt 1–3 ustawy o odpadach, zostały wyjaśnione przez ministra klimatu w następujący sposób. Podmioty zwolnione całkowicie z ewidencji odpadów nie podlegają wpisowi do rejestru BDO, natomiast wytwórcy odpadów objęci częściowymi zwolnieniami z prowadzenia ewidencji odpadów, tzw. ewidencja uproszczona, są zobowiązani uzyskać wpis do rejestru BDO. Zatem zgodnie z interpretacją ministra klimatu władający powierzchnią ziemi, niepodlegający wpisowi do rejestru BDO z urzędu i nieposiadający innego tytułu, który uprawniałby ich do odpowiedniego wpisu, nie są zobowiązani do prowadzenia ewidencji odpadów. Reasumując, powyższe argumenty przemawiają za nieuwzględnieniem przez Komisję żądania będącego przedmiotem petycji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję panu posłowi. W sprawie petycji głos chce zabrać pan minister Jacek Ozdoba z Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Jacek Ozdoba:**

Nie wiem, czy mnie słyhać, ale chyba tak. Chciałem podtrzymać nasze stanowisko, jeżeli chodzi o kwestię, która jest w obecnie obowiązującym prawie. Ona została uregulowana i nie widzimy potrzeby jakichkolwiek zmian w tym zakresie. Obecne przepisy to była wręcz odpowiedź na apele rolników. Jeżeli oczywiście Wysoka Komisja potrzebuje więcej wyjaśnień, to poproszę pracownika merytorycznego w celach uargumentowania, dla czego to jest racjonalne w obecnym prawodawstwie. Nie rekomendujemy w tym zakresie żadnych zmian.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy są dodatkowe pytania? Nie ma dodatkowych pytań. Zatem jest rekomendacja pana posła o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę uwag. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła decyzję zgodnie z rekomendacją. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze w zakresie stworzenia możliwości mianowania asesorem prokuratury osoby, która spełnia warunki określone w art. 75 § 1 pkt 1–5 i 8 tej ustawy, posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych i przez co najmniej rok była zatrudniona na stanowisku asystenta prokuratora.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja jest bardzo krótka, w zasadzie pan przewodniczący odczytał jej treść. Składający petycję wnosi, aby ujednolicić zawód prokuratora z zawodami prawniczymi, takimi jak adwokat i radca prawny. Otóż, aby doktor mógł zostać prokuratorem, należy... Chodzi o to, że po roku pracy związanej z tworzeniem czy też ze stosowaniem prawa może on zostać asesorem, natomiast po trzech latach musi jednak zdać egzamin. W przypadku adwokatów i radców prawnych po trzech latach można uzyskać wpis na listę. Jest to główna kanwa, na której została oparta niniejsza petycja.

Pozostaje pytanie, czy jest to jakieś niedopatrzenie, czy też jest to celowe zróżnicowanie. My tego nie wiemy, dlatego moim zdaniem konieczne jest postawienie pytania ministrowi sprawiedliwości, a więc dezyderat. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem jest rekomendacja, by w sprawie postulatu zawartego w przedstawionej petycji wystąpić

z dezyderatem do ministra sprawiedliwości. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego, tym razem o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany niektórych ustaw.

### **Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Petycja dotyczy w sumie ośmiu zmian.

Chodzi o nadanie brzmienia art. 505 k.p.c.: „Przepisy art. 505<sup>9</sup> i 505<sup>10</sup> oraz 505<sup>12</sup> § 1 i 3 oraz art. 505<sup>13</sup> stosuje się”. Druga zmiana dotyczy nadania art. 609 § 1 i § 3 Kodeksu postępowania cywilnego brzmienia: „§ 1. Do zgłoszenia wniosku o stwierdzenie zasiedzenia własności lub służebności uprawniony jest każdy zainteresowany” i „§ 3. Ogłoszenie powinno zawierać dokładne określenie rzeczy, imię i nazwisko albo nazwę posiadacza rzeczy, a jeżeli chodzi o rzeczy ruchome – również jego miejsce zamieszkania albo siedzibę”.

Trzecia proponowana zmiana dotyczy art. 622 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Treść tego artykułu zdaniem składającego petycję powinna brzmieć: „Gdy wszyscy współwłaściciele złożą zgodny wniosek co do sposobu zniesienia współwłasności, sąd wyda postanowienie odpowiadające treści wniosku, jeżeli spełnione zostaną wymagania, o których mowa w dwóch artykułach poprzedzających, a projekt podziału nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego ani też nie narusza w sposób rażący interesu osób uprawnionych”. Zmiana polegałaby na tym, że zamiast wyrazów „w dwóch artykułach poprzedzających” byłoby „w artykule poprzedzającym” – jednym. Chodzi tu o art. 621, a nie art. 620 i art. 621.

Czwarta zmiana – ona wynika również jakby z poprzedzających nie „trzech” a „dwóch”, chodzi o zmianę w art. 959 Kodeksu postępowania cywilnego. Piąta zmiana jest to już Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Zmiana ma charakter porządkujący i dotyczy art. 66. Chodzi o zastąpienie wyrazów „Ministra Spraw Zagranicznych” wyrazami „ministra właściwego do spraw zagranicznych”. Szósta proponowana zmiana w petycji to ustawa o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów. Proponowana zmiana dotyczy art. 43 pkt 3. Chodzi o to, by wyrazy „Ministrem Finansów” zastąpić wyrazami „ministrem właściwym do spraw finansów publicznych”.

Siódma zmiana dotyczy Prawa prasowego. Chodzi o zastąpienie wyrazów „organy państwowe” wyrazami „organy władzy publicznej”, dotyczy to art. 6 ust. 2 tejże ustawy. Ostatnia, ósma zmiana dotyczy zastąpienia w art. 9 pkt 2 Prawa prasowego wyrazów „Sejmu i jego organów” wyrazami „Sejmu, Senatu i jego organów”.

Krótko postaram się ustosunkować do tych ośmiu zmian. Jeżeli chodzi o zmianę pierwszą dotyczącą art. 505 k.p.c., to oczywiście jest to zmiana porządkująca, wynikająca z uchylecia art. 620 i art. 957 – przy uchyleniu tych artykułów nie został zmieniony ten artykuł, który wskazywał. Identycznie jest w przypadku zmiany... Przepraszam, momencik. Tak, to trzecia zmiana. Artykuł „gdy wszyscy właściciele złożą zgodny wniosek” – sytuacja jest identyczna. Zasiedzenie służebności – tutaj jest dosyć szczegółowe opracowanie Biura Analiz Sejmowych. Jednak samo zasiedzenie służebności budzi wiele wątpliwości i potrzebna jest dosyć daleko idąca ostrożność. Dlaczego? Otóż służebność przesyłu pojawiła się w Kodeksie cywilnym w 2008 r. Natomiast nagminnie służebność, pomimo że jest traktowana tak jak gruntowa... Jest orzekane zasiedzenie tej służebności przez sądy, mimo że od czasu uchwalenia nie minęło jeszcze 30 lat, a nawet nie minęło 20 lat w przypadku dobrej wiary. Jeżeli chodzi właśnie o to zasiedzenie, wymagana jest na pewno bardziej szczegółowa informacja dotycząca również skutków prawnych tej zmiany, która została w petycji zaproponowana.

Jeżeli chodzi o czwartą część, jest to prawdopodobnie omyłka ze strony składającego petycję.

Jeżeli chodzi o pkt 5 i 6 o działach administracji rządowej, to istotnie po uchwaleniu ustawy o działach administracji rządowej, żeby nie zmieniać jak się zmieni nazwa ministra, stosowany jest zapis „minister właściwy do”. To oczywiście jest jakiś błąd. Choć akurat nie było zmiany nazw tych ministerstw, o które tutaj chodzi, i nie było żadnych

problemów interpretacyjnych. Jeżeli chodzi o organy państwowe, to jest zmiana dotycząca Prawa prasowego – chodzi o zmianę wyrazów „organy państwowe” na „organami władzy publicznej”.

Wprawdzie jest pewne wyjaśnienie, jest wskazany również w opinii Biura Analiz Sejmowy wyrok. Mam jednak pewne wątpliwości, czy jest to celowe, czy też może być efektem niedopatrzenia i należałoby uzyskać stosowną informację.

Ostatnia rzecz. Wydaje mi się, że pominięcie Senatu w art. 9 pkt 2 Prawa prasowego jest to też niedopatrzenie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem, jaka jest rekomendacja końcowa, żeby ją precyzyjnie sformułować, panie pośle?

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Wydaje mi się, że powinna tutaj być złożona...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dezyderat, tak?

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dezyderat powinien być złożony. Tylko zastanawiam się czy do premiera, czy do ministra sprawiedliwości. W zasadzie całość jest w gestii ministra sprawiedliwości.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

To pewnie do ministra sprawiedliwości.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Żeby nie stworzyć jakiejś dodatkowej okrężnej ścieżki, wydaje mi się, że wprawdzie są różne ustawy, ale adresatem będzie minister sprawiedliwości.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem pan poseł Wojciechowski rekomenduje, by w związku z przedstawioną petycją wystąpić z dezyderatem do ministra sprawiedliwości.

Pan poseł Świat, pan przewodniczący, proszę.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Znaczy jest tu pewien kłopot, bo minister sprawiedliwości jest gospodarzem tylko części wskazanych ustaw. Oczywiście można wystąpić z dezyderatem wskazującym na potrzeby ewentualnej nowelizacji, z zastrzeżeniem jednak, że nie chodzi o specjalną ścieżkę, tylko o podłączenie tych nowelizacji do jakichś większych okazji.

Natomiast dwa ostatnie punkty dotyczą w sposób oczywisty Ministerstwa Kultury. Nie wiem, czy pan poseł otrzymał informację wiceministra Jarosława Sellina, który wskazuje, że zaproponowane zmiany mają charakter czysto porządkujący i nie są konieczne. Oczywiście można się z tym zgodzić. Natomiast dla porządku i spokoju sumienia na Komisji można również wystąpić z informacją, że takie poprawki mogłyby być wskazane przy okazji jakichś większych nowelizacji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Może jednak najprościej do prezesa Rady Ministrów i niech rozdzieli, niech to się odbywa pewnie w trybie gabinetu premiera, żeby skierować te kwestie do kompetentnych resortów.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Jeżeli to są tylko dwa resorty, to myślę, że można by to rozdzielić, żeby już nie mnożyć tej papierologii w takich drobnych sprawach.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dwa odrębne dezyderaty?

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tak naprawdę chodzi o rekomendację do rozważenia przy okazji nowelizacji.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Do rozważenia, tak. To są takie informacyjne.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Myślę, że w świetle tego, co mówi pan przewodniczący Świat, sprawa tych ostatnich punktów była wyjaśniona przez wiceministra kultury.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Czy w ogóle jest potrzeba.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Nie wiem, czy w ogóle istnieje potrzeba. Zatem w zakresie tym podstawowym wystąpić do ministra sprawiedliwości, a te kwestie, również w związku z wyjaśnieniami pana przewodniczącego, uznać za wyjaśnione.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Właściwie za wyjaśnione.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Czyli taka jest rekomendacja.

**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Jeśli można, panie przewodniczący, myślę, że dezyderat jednak do ministra sprawiedliwości. Istotnie, jak pan przewodniczący wskazał, to nie są zmiany, które wymagają natychmiastowej... Jeżeli one istotnie są konieczne, to nie wymagają natychmiastowej reakcji. Poza tym część proponowanych zmian wymaga wyjaśnienia, czy to uregulowanie jest takie w sposób zamierzony, czy jest to wynikiem tego, że coś się wydarzyło w czasie procesu legislacyjnego tej ustawy lub jakichś innych ustaw. Istotnie, np. przy tych dwóch przepisach, ktoś, kto nie jest prawnikiem, może mieć jakiś problem, wątpliwości, a jednak prawo powinno być zrozumiałe dla wszystkich. W tej sytuacji, biorąc pod uwagę obecną treść, tekst jednolity tego przepisu bez zagładania do zmian, jakie zaistniały, to w zasadzie nie da się ustalić tego w sposób jednoznaczny i może to budzić wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo. Zatem rekomendacja, aby wystąpić z dezyderatem do ministra sprawiedliwości w tych punktach, co do których istnieje potrzeba dalszego ich wyjaśnienia.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Tak, pkt 1, 2, 3, 5 i 6, bo pkt 4 jest nierzeczowy, a te dwa ostatnie zostały wyjaśnione.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tak jest. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Tym razem przedstawia petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie art. 1163 § 2.

**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wpłynęła petycja napisana przez pana Sebastiana Adamowicza, który wyraził zgodę na ujawnienie imienia i nazwiska. Wnosi on w interesie publicznym petycję o zmianę art. 1163 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.

Jego zdaniem ten artykuł powinien brzmieć: „W sprawach o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo walnego zgromadzenia spółki akcyjnej, albo prostej – zwraca uwagę – spółki akcyjnej zapis na sąd polubowny jest skuteczny, jeżeli przewiduje obowiązek ogłoszenia o wszczęciu postępowania w sposób wymagany dla ogłoszenia spółki najpóźniej w terminie miesiąca od dnia jego wszczęcia; ogłoszenie może zamieścić również powód. W sprawach tych każdy wspólnik albo akcjonariusz może przystąpić do postępowania po jednej ze stron w terminie miesiąca od dnia ogłoszenia. Skład sądu polubownego wyznaczany

w sprawie najwcześniej wszczętej rozpoznaje wszystkie pozostałe sprawy o uchylenie lub stwierdzenie nieważności samej uchwały zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo walnego zgromadzenia spółki akcyjnej, albo prostej spółki akcyjnej” – to jest tutaj istotne.

Według autora, zresztą nie tylko według autora, również według BAS-u ten zapis powinien zawierać także odnośnienie się do „prostej spółki akcyjnej”, która niebawem będzie mogła być zakładana. Nie mamy pewności czy podczas procedowania „prostej spółki akcyjnej” zostało pominięte celowo, czy też w sposób zamierzony. Wydaje mi się, że należałoby wystąpić o odpowiednią informację, czyli wystąpić z wnioskiem...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

O rozważenie uwzględnienia przy okazji nowelizacji?

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Albo rozważenie. Myślę, że powinniśmy przy okazji uzyskać informację, co mamy z tym dalej zrobić.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Czyli o informację i o to, czy sprawa jest rozważana w perspektywie przyszłych nowelizacji?

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Czyli co do istoty o wyjaśnienia i o rozważenie.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Tak. Być może tak powinno być, nie trzeba żadnych zmian, a być może jest to zwykłe niedopatrzenie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem jest rekomendacja, by wystąpić w sprawie postulatów zawartych w przedstawionej petycji z dezyderatem do ministra sprawiedliwości o wyjaśnienie tych postulatów oraz o stanowisko w sprawie objęcia tych kwestii ewentualną nowelizacją. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnej petycji. Proszę panią poseł Annę Wasilewską o jej przedstawienie. Chodzi o petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie opodatkowania dochodu z odpłatnego zbycia nieruchomości.

**Poseł Anna Wasilewska (KO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wnioskodawca przedstawionej petycji kwestionuje zapis w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w art. 30e, który mówi, że „od dochodu z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw określonych w art. 10 ust. 1 pkt 8 podatek dochodowy wynosi 19% podstawy obliczenia podatku”. Autor petycji wskazuje, że regulacja w art. 30 jest nieadekwatna do obecnej sytuacji ustrojowej, w której to powstaje dyskryminacja grupy społeczeństwa, która postanawia sprzedać mieszkanie kupione za własne pieniądze na wolnym prywatnym rynku, wytworzone przez prywatne osoby za ich własne pieniądze. Zdaniem wnioskodawcy taka stawka podatkowa jest reliktem przeszłości, w której państwo angażowało się finansowo w proces inwestycyjny na rynku nieruchomości, bo kiedyś państwo dofinansowywało budowę mieszkań. Dlatego też dla ograniczenia spekulacji był nałożony podatek 19%. Wnioskodawca uważa, że aktualnie nie znajduje on żadnego uzasadnienia i stanowi zaprzeczenie zasady równości społecznej, którą głosi Sejm i Rząd Rzeczypospolitej Polskiej. Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Spełnia wymogi formalne.

Postaram się przedstawić, czego od Komisji oczekuje wnioskodawca. Zgodnie z art. 30 od dochodu z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw określonych w art. 10 podatek dochodowy wynosi 19% podstawy obliczenia podatku. Natomiast wnioskodawca

stara się go porównać z podatkiem, który jest naliczany na mienie ruchome, czyli podatek od sprzedaży nieruchomości chce porównać z mieniem ruchomym, takim jak dzieło sztuki czy też samochód. Powyższe oznacza, że zamierzeniem autora jest zrównanie tego podatku w przypadku odpłatnego zbycia nieruchomości, czyli wymienione 19% chce zrównać ze stawką przy sprzedaży mienia ruchomego.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że w polskim systemie prawnym obrót nieruchomościami podlega szczególnym zasadom, takim jak przeniesienie własności na podstawie aktu notarialnego, dłuższe terminy zasiedzenia czy ograniczenia w nabyciu nieruchomości od cudzoziemców. Ustawodawca przyznaje tej kategorii dóbr szczególną ochronę z uwagi na jej społeczne i gospodarcze znaczenie. W świetle powyższego należy uznać, że różnice występujące w wysokości stawki podatku nie naruszają zasad równości, o czym wspomina wnioskodawca.

Ponadto przepis art. 30, na który się powołuje wnioskodawca, dotyczący omawianej stawki podatkowej 19%, nie został wprowadzony – jak wynika z treści petycji – w 1991 r., ale został wprowadzony na mocy art. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. Tam już były zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Wszedł on w życie 1 stycznia 2007 r. Dlatego też wydaje mi się, że autor petycji poszukuje ciągle podobieństw między sprzedażą nieruchomości a sprzedażą rzeczy ruchomych, a to w ogóle są absolutnie odrębne sprawy. Ponadto podatek od sprzedaży nieruchomości pojawia się tylko wtedy, jeżeli sprzedaż następuje przed upływem pięciu lat podatkowych od momentu nabycia. Jest to podatek od różnicy między kupnem a sprzedażą. To w tym momencie od tej różnicy zysk jest opodatkowany 19%.

Biorąc te wszystkie aspekty pod uwagę uważam, że wniosek zawarty w petycji jest bezzasadny.

#### **Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję, pani poseł. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji, by nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem petycji, są zastrzeżenia? Nie widzę, nie słyszę takich zastrzeżeń. Zatem stwierdzam, iż Komisja postanowiła nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem przedstawionej przez panią poseł Wasilewską petycji.

Przechodzimy do ostatniego punktu tego posiedzenia naszej Komisji. Ponownie proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji, tym razem w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny w zakresie art. 231.

#### **Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja dotyczy zmiany, tak jak pan przewodniczący powiedział, w art. 231 Kodeksu karnego.

Zdaniem składającego petycję powinien być dodany § 1a o treści: „Wchodzący w skład sądu sędzieja, który do wydanego przez ten sąd orzeczenia naruszającego przepis ustawy określający wysokość odsetek maksymalnych, odsetek maksymalnych za opóźnienie lub maksymalną wysokość kosztów pozaodsetkowych nie zgłosił zdania odrębnego nieaprobującego tego naruszenia, podlega karze pozbawienia wolności do lat 5”. W ślad za tą zmianą powinna być dokonana także zmiana art. 324 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Zdanie trzecie tego paragrafu powinno brzmieć: „Sędzia, który przy głosowaniu nie zgodził się z większością, przy podpisywaniu sentencji zgłasza zdanie odrębne i obowiązany jest uzasadnić je na piśmie przed podpisaniem uzasadnienia”. Petycja dotyczy zmiany ustawy, a więc należy do kompetencji Sejmu i naszej Komisji.

Otóż samo poddanie jednego czynu sankcji karnej wydaje się niezgodne z zasadami, które obowiązują w Kodeksie karnym, gdyż w ten sposób Kodeks karny obejmowałby pewnie kilka czy kilkanaście razy więcej artykułów, niż obecnie zawiera. Stałby się mniej czytelny, bo po pierwsze, dotyczy jednego czynu, czyli przekroczenia uprawnień czy niedopełnienia obowiązków, a to już jest to określone w Kodeksie karnym, ponadto dzieli ze względu na zawód. Wydaje mi się, że tu jest problem. Oczywiście jest problem – i chyba wszyscy sobie z tego zdajemy sprawę – pewnej zależności korporacyjnej sędziów. Sędziowie niezbyt chętnie zgłaszają zdanie odrębne. Jest w Kodeksie postępowania cywilnego pewna dowolność od liczby uchyleń. Od liczby zdań odrębnych zależy rów-

niez kariera sędziego, a te parametry są oceniane przez innych sędziów. Wydaje mi się, że źródło jest chyba w jakimś innym miejscu.

Moim zdaniem petycja w żaden sposób nie podnosi bezpieczeństwa dobrego orzekania, gdyż problemów, które mogą wynikać z jakiegoś wadliwego orzekania, na pewno jest kilkadziesiąt czy kilkaset razy więcej i takich zmian musiałoby być dużo więcej zrobionych. Już pomijam sam sposób rozwiązania tego problemu, nie jest to kierunek, który powinien być w legislacji, tym bardziej w legislacji rozwiązywania tego problemu. Ten problem powinien zostać rozwiązany w sposób systemowy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem rozumiem, że jest rekomendacja, by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem tej petycji. Tak, panie pośle?

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Panie przewodniczący, oczywiście można wystąpić z dezyderatem...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Panie pośle, myślę, że można, ale dzieląc pana wcześniejsze argumenty...

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

...który w zasadzie poinformuje ministra. Wydaje się bowiem mało prawdopodobne uwzględnienie treści, która została przedstawiona. Wydaje mi się, że...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dołączając do tej dyskusji, chciałbym powiedzieć, że w moim przekonaniu to powinno być właśnie w ramach regulacji systemowych. Wkraczamy już w taką, powiedziałbym, szczegółową materię, że to powinno być rozważane znowu nie w trybie petycyjnym, uzupełniającym, tym dodatkowym, tylko w trybie podstawowej inicjatywy ustawodawczej – i to właśnie przy tak systemowej kwestii, jak regulacje kodeksowe. Dlatego jednak rekomendowałbym, byśmy takich petycji nie uwzględniali, to nie jest ten tryb. Nie dociążamy teraz jakby taką korespondencją. I tak to nie w tym trybie powinna być podejmowana taka decyzja.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tak, oczywiście być może ta petycja powinna być złożona do ministra sprawiedliwości – petycja o podjęcie stosownych działań, bo petycja również może zawierać właśnie wezwanie do podjęcia określonych działań czy też zajęcia stanowiska. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem rekomendacja jest, by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja potwierdziła i podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Teraz kilkunastominutowa przerwa i o godzinie 16:30 zapraszam na kolejne posiedzenie.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.