

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**  
(NR 44)  
z dnia 28 stycznia 2021 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji do Spraw Petycji (nr 44)

28 stycznia 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uzupełnioną odpowiedź Ministra Klimatu i Środowiska na dezyderat nr 27 w sprawie nowych rozwiązań w zakresie zagospodarowania odpadów;
- odpowiedź Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii na dezyderat nr 43 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian dotyczących treści wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w zakresie art. 67o i art. 71 (BKSP-145-IX-149/20);
- petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1996 r. o łączeniu i grupowaniu niektórych banków w formie spółki akcyjnej w zakresie aktualizacji odesłań w niektórych przepisach (BKSP-145-IX-151/20);
- petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym w zakresie art. 9 ust. 2 (BKSP-145-IX-152/20);
- petycję w sprawie uchwalenia ustaw „o zawodzie aktora” oraz „o zawodzie literata i scenarzysty” (BKSP-145-IX-153/20).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Berezowska** dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cichomski** dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Piotr Pawliczak** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów, **Zbigniew Wojciechowski** zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Joanna Poźniak** radca ministra w Departamencie Dialogu Społecznego Ministerstwa Zdrowia, mł. insp. **Robert Koźlak** zastępca dyrektora Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, **Anna Wiszniewska** pracownik do spraw prawno-legislacyjnych Sekretariatu Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego oraz **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** i **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

### Przewodniczący poseł **Sławomir Jan Piechota (KO)**:

Szanowni państwo, witam. Otwieram 44. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji.

Zgodnie z wymogami organizacyjno-regulaminowymi informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Chęć zabrania głosu przez posła powinna być zgłoszona na adres elektroniczny Komisji. Informuję, że posłowie obecni na sali głosują przy pomocy urządzenia do głosowania z użyciem legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się do systemu do głosowania zdalnego.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę wszystkich państwa o potwierdzenie w systemie do głosowania swojej obecności przez naciśnięcie dowolnego przycisku.

Szanowni państwo, zgodnie z informacją sekretariatu swój udział w posiedzeniu potwierdziło 9 pań i panów posłów. Stwierdzam kworum wymagane regulaminem do prawidłowego prowadzenia obrad.

Przystępujemy do realizacji porządku zawartego w zawiadomieniu o zwołaniu posiedzenia, a porządek ten zawiera następujące sprawy: w punkcie pierwszym – uzupełniona odpowiedź ministra klimatu i środowiska na dezyderat nr 27 w sprawie nowych rozwiązań w zakresie zagospodarowania odpadów; w punkcie drugim – odpowiedź ministra rozwoju, pracy i technologii na dezyderat nr 43 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian dotyczących treści wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej; w punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta; w punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 14 czerwca 1996 r. o łączeniu i grupowaniu niektórych banków w formie spółki akcyjnej; w punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym; w punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie uchwalenia ustaw o zawodzie aktora oraz o zawodzie literata i scenarzysty.

Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia. Bardzo proszę przedstawicieli ministra klimatu i środowiska o przedstawienie uzupełnionej odpowiedzi na dezyderat nr 27 w sprawie nowych rozwiązań w zakresie zagospodarowania odpadów. Kto z państwa? Jak przypuszczam, zdalnie.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska Marzena Berezowska:**

Tak. Dzień dobry, panie przewodniczący. Marzena Berezowska, dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Witam panią dyrektor. Witam.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Marzena Berezowska:**

Uzupełniając dezyderat, pragnę poinformować, że w zakresie rozszerzenia odpowiedzialności producenta projekt został przekazany 22 stycznia do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z prośbą o wpis do wykazu prac. Na tym etapie oczekujemy na analizę, pozytywną ocenę Centrum Analiz Strategicznych, umożliwienie zwołania Zespołu do spraw Programowania Prac Rządu i wpisanie projektu do wykazu prac rządu.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Bardzo proszę pana posła o stanowisko w tej sprawie.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja na posiedzeniu w dniu 14 października 2020 r. rozpatrzyła odpowiedź ministra klimatu i środowiska na dezyderat nr 27 w sprawie nowych rozwiązań w zakresie zagospodarowania odpadów. Tutaj pragnę przypomnieć, że w odpowiedzi na dezyderat uzyskaliśmy szczegółowe informacje dotyczące kwestii zawartych w postulatach autora petycji, natomiast zabrakło odniesienia do terminu przygotowania przez resort nowych rozwiązań ustawowych. Komisja wniosła o uzupełnienie odpowiedzi na dezyderat oraz o wskazanie terminu zakończenia w Ministerstwie Klimatu i Środowiska prac nad projektem ustawy, którym uregulowana zostanie kwestia rozszerzonej odpowiedzialności producentów oraz systemu kaucyjnego.

Dzisiejsza uzupełniona odpowiedź ministerstwa stanowi, że planowanym terminem wejścia w życie przepisów określających nowe zasady funkcjonowania systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta dla opakowań jest 1 stycznia 2022 r. Ponadto MKiŚ planuje zakończyć prace legislacyjne na etapie rządowym i przekazać projekt do dalszych prac w parlamencie we wrześniu 2021 r.

Mając to na uwadze, w imieniu Komisji wnoszę o przyjęcie uzupełnionej odpowiedzi na dezyderat nr 27. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy są uwagi do rekomendacji, by przyjąć odpowiedź na nasz dezyderat? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła uzupełnioną odpowiedź ministra klimatu i środowiska na dezyderat nr 27.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę przedstawiciela ministra rozwoju, pracy i technologii o przedstawienie odpowiedzi na skierowany do prezesa Rady Ministrów dezyderat nr 43 w sprawie zmian dotyczących treści wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Czy zdalnie? Państwo są tutaj. Witam. Bardzo proszę. Zawieszka po lewej stronie należy aktywować mikrofon, przycisnąć przycisk i powinno działać.

**Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Zbigniew Wojciechowski:**

Dziękuję bardzo. Dzień dobry państwu, Wysoka Komisjo. Zbigniew Wojciechowski, zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii.

Minister rozwoju, pracy i technologii został upoważniony przez prezesa Rady Ministrów do udzielenia odpowiedzi na dezyderat Komisji. Odpowiedź tę przesłaliśmy Wysockiej Komisji. Chciałbym w kilku zdaniach może jakoś szerzej to naświetlić, ale też wskazać, które kwestie naszym zdaniem są najważniejsze w tej odpowiedzi.

Po pierwsze chciałbym wskazać, że Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej CEIDG funkcjonuje od 2011 r., w tym ten przepis, o którym mówimy, też funkcjonuje właściwie bez zmian od tego roku. Od początku tworzenia ewidencji jej celem było to, żeby była prosta, przyjazna dla użytkowników i żebyśmy wymagali od przedsiębiorców tylko tych danych, które się niezbędne dla pewności obrotu gospodarczego, a także informacji dla organów państwa, których też potrzebują, żeby wypełniać swoje ustawowe zadania. Ta prostota jest bardzo ważną cechą, o której czasami się trochę zapomina. Właśnie dzięki tej ograniczonej do niezbędnego minimum liczbie danych, których wymagamy, ewidencja jest łatwa i przyjazna. Z perspektywy państwa to jest oczywiście korzystne, ponieważ – mówiąc wprost – państwo widzi każdego przedsiębiorcę, który się w niej rejestruje. Wniosek do CEIDG jest przesyłany do organów Krajowej Administracji Skarbowej, do urzędów skarbowych, do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, do Głównego Urzędu Statystycznego. Tak naprawdę powinno nam jak najbardziej zależeć na tym, żeby przedsiębiorcy nie działali w szarej strefie, co dotyczy też cudzoziemców, lecz by działali jawnie na podstawie ewidencji i danych, które mogą zobaczyć inni przedsiębiorcy, ale też organy państwa.

W swojej odpowiedzi chcieliśmy też podkreślić, żeby to zabrzmiało, że każdy cudzoziemiec, który rozpoczyna działalność gospodarczą w Polsce na podstawie wpisu do CEIDG, musi posiadać stosowny status pobytowy. Nie jest tak, że cudzoziemiec, przekraczając granicę, może do tej ewidencji się wpisać. Mamy tutaj ze sobą świeże dane GUS z czerwca 2020 r. dotyczące liczby cudzoziemców. Mamy ich w Polsce ponad 2 mln. Tylko w 2019 r. wydano prawie 450 tys. zezwoleń na pracę. Co jest istotne? Że najpopularniejsze zezwolenie na pracę, czyli jednolite zezwolenie na pobyt i pracę, najczęściej przyznawane cudzoziemcom, którzy świadczą pracę w Polsce, nie upoważnia do wpisu do CEIDG.

Przesądza o tym ustawa o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Takie tytuły pobytowe, o których ustawa stanowi w art. 4, to np. zezwolenie na pobyt stały, Karta Polaka, bycie członkiem rodziny obywatela kraju Unii Europejskiej. To są te tytuły pobytowe, które upoważniają do wpisu do CEIDG. My sami jako organ, który prowadzi ten rejestr, często otrzymujemy telefony od cudzoziemców, którzy chcieliby dokonać wpisu, lecz nie mogą tego zrobić, posiadając najbardziej popularne zezwolenie, ponieważ ustawodawca nie dopuszcza takiej możliwości. Obecnie w CEIDG

są 24 tys. osób bez polskiego obywatelstwa na blisko 2,5 mln. To jest mniej niż 7%. Jeżeli weźmiemy też pod uwagę 2 mln cudzoziemców, którzy są na terenie Polski, to także pokazuje, że wcale nie jest prosto dokonać wpisu do CEIDG, gdyż jest to obarczone określonymi ograniczeniami w zakresie posiadania tytułu pobytowego.

Jednym z głównych argumentów autora petycji, jak należy rozumieć, jest to, że ewentualne zmiany w ustawie będą sprzyjać prowadzeniu postępowań karnych i karnoskarbowych. Tutaj przypominam, że analiza Biura Analiz Sejmowych w tym zakresie też jasno wskazywała... Pozwolę sobie przytoczyć krótko dwa zdania: „Mając to na uwadze, trzeba stwierdzić, że nowelizacja, która miałaby na celu przeciwdziałać naruszeniom przepisów prawa podatkowego oraz przepisów prawnoskarbowych, przede wszystkim powinna obejmować regulacje dotyczące danych gromadzonych w tych rejestrach, które są funkcjonalnie związane z działalnością organów podatkowych. Tym samym wprowadzone zmiany w przedstawionym kształcie wydają się niewskazane”. Chciałem podkreślić, że KAS i urzędy skarbowe mają naprawdę szerokie instrumentarium, jeżeli chodzi o zwalczanie przestępczości podatkowej. Wymienię tylko najważniejsze instrumenty z ostatnich lat. To jest mechanizm podzielonej płatności, rejestr płatników VAT, tzw. biała lista, jednolity plik kontrolny. Urzędy skarbowe mają rozwiązania i właściwe instrumenty.

Szczerze mówiąc, nie do końca widzimy, w jaki sposób numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności miałby pomóc, gdyż – tak jak wspominaliśmy w odpowiedzi na dezyderat – nie jest tak, że te organy mają problem z identyfikacją cudzoziemców. Zajmujemy się tym tematem od lat. Jesteśmy w stałym kontakcie zarówno z Urzędem do Spraw Cudzoziemców, jak i z urzędami skarbowymi, z KAS. Nie przypominam sobie, szczerze mówiąc, żeby jakikolwiek podmiot wskazał, że potrzebna jest taka zmiana, że ma problem z ewidencją, więc naszym zdaniem...

Drugi argument z kolei był taki, że przedsiębiorcy będą mogli zobaczyć i lepiej zidentyfikować, z kim mają do czynienia. Naszym zdaniem to też nie do końca jest argument trafiony, gdyż wpis przedsiębiorcy do CEIDG, który jest widoczny publicznie, nie zawiera numeru PESEL. Zawiera numer identyfikacji podatkowej, który to numer NIP zgodnie z prawem przedsiębiorców jest właściwy do określania i identyfikacji przedsiębiorcy.

Powoli kończąc, wskazałbym jeszcze na dwie rzeczy. Po pierwsze na kwestie systemowe, które też się pojawiają w naszej odpowiedzi. Tak jak napisaliśmy w odpowiedzi na dezyderat, ustawa o CEIDG jest wtórna w stosunku do ustaw, które regulują nadawanie określonych numerów identyfikacyjnych – czy to numeru rejestru gospodarki narodowej REGON, czy NIP, czy PESEL. Z naszej perspektywy jest tak, że przyjmujemy przepisy, jakie są, i odzwierciedlamy je w rejestrze, natomiast sam tryb nadawania tych numerów znajduje się poza zakresem naszej ustawy. Wiem, że z perspektywy Komisji kluczowy jest oczywiście cel petycji, a nie – powiedziałbym – kwestie stricte porządku legislacyjnego, bo one są ważne może na drugim miejscu, ale też zwracam na to uwagę, co podnosi również autor analizy BAS, że to nie jest to miejsce. Jeżeli chcemy tutaj dokonywać zmian, nie jest to do końca to miejsce w systemie prawa.

Aha, jeszcze dwie rzeczy. Po pierwsze chciałbym też podkreślić z naszej perspektywy jako urzędu, że naprawdę jesteśmy bardzo otwarci na wszelkie propozycje deregulacyjne. Z ostatnich trzech lat przypominam sobie przynajmniej dwa duże pakiety deregulacyjne, które przeprowadziliśmy i dzięki którym mamy przekonanie, że udało się uprościć i ujednoczyć wiele przepisów oraz zmniejszyć zakres obowiązków administracyjnych nakładanych na przedsiębiorców. Jesteśmy naprawdę na nie otwarci. Nawet w naszej ustawie o CEIDG również w ostatnich latach wprowadziliśmy zmiany, które mają właśnie ten rejestr uczynić bardziej elastycznym. Natomiast w tym wypadku takiej potrzeby nie widzimy.

Ostatnie już zdanie jest takie, że autor petycji popełnił również opinię dotyczącą naszej odpowiedzi na dezyderat. Może pominę w tym miejscu liczne epitety, którymi obdarzył pracowników ministerstwa. Natomiast wskazał, jak rozumiem z tej opinii, że kluczowym argumentem, żeby wymagać od cudzoziemców numeru PESEL i wpisu do CEIDG, jest to, że jak oni przyjdą do urzędu, to dzisiaj można dokonać wpisu przez pełnomocnika, a jak będzie numer PESEL, to dzięki temu będzie mniej przestępcstw.

O tyle jest to znowu nietrafione, że wniosek o nadanie numeru PESEL również można złożyć przez pełnomocnika. W tym sensie jakby jest to podobne, można przebyć analogiczną ścieżkę, stąd trudno wskazać tutaj ewentualną wartość dodaną takiego rozwiązania.

Zatem podsumowując, nasza ocena jest negatywna. Uważamy, że – tak jak wspominałem – z naszego punktu widzenia jest to po prostu rozwiązanie niesystemowe. Jako rejestr pełni rolę wtórną. Zwracamy też uwagę, że merytorycznie wartość dodana tej zmiany jest naszym zdaniem ograniczona.

Jeszcze jesteśmy tutaj do państwa dyspozycji w razie jakichkolwiek pytań. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Petycję przedstawiał pan poseł Waldemar Olejniczak. Czy pan poseł jest zarejestrowany i może przedstawić nam swoją opinię zdalnie? Nie. Nie mamy łączności z panem posłem Olejniczakiem. Nie widzę.

Zatem rekomenduję przyjęcie odpowiedzi ministra rozwoju, pracy i technologii na dezyderat Komisji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła odpowiedź.

Przechodzimy do kolejnej sprawy. Bardzo proszę panią poseł Annę Wasilewską o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w zakresie artykułu... Za bardzo nie wiem którego. Chyba art. 67o i 71. Bardzo proszę.

**Poseł Anna Wasilewska (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pan Sebastian Adamowicz w interesie publicznym wniósł do Sejmu petycję o nadanie art. 67o ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta brzmienia: „Art. 67o. W zakresie nieuregulowanym przepisami art. 67a–67m do postępowania przed wojewódzką komisją stosuje się odpowiednio przepisy (...) Kodeksu postępowania cywilnego”, jak też o dodanie w art. 71 ust. 1a tej ustawy pkt 4 w brzmieniu: „przychód Krajowej Rady Fizjoterapeutów – w przypadku praktyk zawodowych fizjoterapeutów”.

Ustawa odwołuje się do uchylonych przepisów kodeksu. Ponadto w art. 71 ust. 1a ustawy zawiera lukę prawną przez to, że nie określa, czyj przychód stanowią kary pieniężne nałożone przez Krajową Radę Fizjoterapeutów. Zmiana ma charakter porządkowy.

Przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Petycja spełnia wymogi formalne.

Wnioskodawca proponuje, tak jak wspominałam, zmianę brzmienia art. 67o ustawy polegającą na eliminacji z treści tego przepisu tych artykułów k.p.c., które zostały uchylone. W tym zakresie postulat autora petycji jest przekonujący i służy uporządkowaniu kształtu legislacyjnego omawianego przepisu. Należy jednak odnotować, że analizowana propozycja pomija inne uchybienie legislacyjne zawarte w art. 67o tej ustawy.

W kolejnym punkcie autor pisał, że jest luka prawna i przez to art. 71 ust. 1a nie określa, czyj przychód stanowią kary pieniężne nałożone przez Krajową Radę Fizjoterapeutów. Właśnie kolejne ustępy zawierają unormowania, szczególnie wskazujące podmioty kompetentne do nałożenia kar pieniężnych w przypadku praktyk zawodowych lekarzy, pielęgniarek, fizjoterapeutów. W przypadku praktyk zawodowych lekarzy uchwałę w sprawie nałożenia kary pieniężnej podejmuje właściwa okręgowa rada lekarska, w przypadku praktyk zawodowych pielęgniarek – właściwa okręgowa rada pielęgniarek i położnych, a w przypadku praktyk zawodowych fizjoterapeutów – Krajowa Rada Fizjoterapeutów.

Zmiany, o których mówi wnioskujący, są zasadne. Mają charakter porządkowy. Natomiast nie są one chyba na tyle znaczące, żeby natychmiast wprowadzać to pod legislację. Dlatego proponuję, żeby może do ministra zdrowia skierować pismo bądź dezyderat z prośbą o uwzględnienie tych postulatów przy okazji nowelizacji ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Pani poseł, we wnioskach BAS jest argument, że to jest zasadniczo trafne rozpoznanie stanu prawnego. Aprobata.

**Poseł Anna Wasilewska (KO):**

Tak, tak. Właśnie mówiłam, że jest to...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Powinno jednak poczekać. Czyli dezyderat do ministra zdrowia, tak?

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Tu jest taki passus o fizjoterapeutach. To jest kwestia porządkowa, ale na tyle jednak warta wprowadzenia...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Panie przewodniczący, mikrofon. Proszę mówić do mikrofonu.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Tak. Jest tutaj luka dotycząca dochodu rady fizjoterapeutów. To jest niby też drobiazg i na logikę można to odczytywać, ale myślę, że jest to na tyle istotne, by zwrócić uwagę w dezyderacie, że jest to do poprawienia.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Jasne. Rekomendacja, by w tej sprawie wystąpić z dezyderatem do ministra zdrowia. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę.

Zatem uznaję i stwierdzam, że Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę pana wiceprzewodniczącego Jacka Świata o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 14 czerwca 1996 r. o łączeniu i grupowaniu niektórych banków w formie spółki akcyjnej.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Szanowni państwo, przed nami kolejny przejaw czujności pana Sebastiana Adamowicza, który tym razem wykrył niespójności w ustawie o łączeniu i grupowaniu niektórych banków w formie spółki akcyjnej, a wnioski przedstawia nam w formie petycji. My tę petycję jesteśmy zobowiązani rozpatrzyć.

Wnioskodawca proponuje sześć zmian. W art. 1 dwie zmiany dotyczące poprawy odesłania. W art. 3 proponuje zastąpienie wyrażenia „rejestr handlowy” wyrażeniem „Krajowego Rejestru Sądowego” i w art. 5 podobnie. W art. 13 i 19 mamy znów propozycję zmiany odesłania.

Z tych zmian jedna, ta pierwsza, jest właściwie zbędna, ponieważ ona jest do odczytania przy wykładni funkcjonalnej. Ona jest po prostu logiczna i nie budzi wątpliwości. Natomiast w pozostałych pięciu przypadkach jest tak, że przepisy wprowadzające i zmieniające jednoznacznie określają, jak należy rozumieć dawne zapisy, a więc że np. kiedy mówimy o rejestrze handlowym, to rozumiemy KRS. To jest zapisane w ustawach. Tworzenie bytów w tej mierze nie jest zasadne i funkcjonalne.

Dlatego wnioskuję, by nie uwzględniać żądań zawartych w petycji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy są uwagi do przedstawionej petycji?

Czy są uwagi do rekomendacji, by nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji? Nie słyszę.

Zatem uznaję i stwierdzam, że Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnej petycji. Ponownie proszę panią poseł Annę Wasilewską o przedstawienie petycji, tym razem w sprawie zmiany ustawy z 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym.

**Poseł Anna Wasilewska (KO):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, kolejna petycja. Wnioskujący działa w interesie publicznym i na podstawie art. 2 ustawy o petycjach wnosi o wprowadzenie zmian w ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Mają one na celu poprawę zasad tworzenia tzw. korytarza życia poprzez doprecyzowanie, że należy go tworzyć również poprzez zjechanie do krawędzi drogi lub jezdni wraz z poboczem, włączając w to skorzystanie z pobo-



cza i z pasa awaryjnego, z dopuszczeniem przekraczania ciągłych linii, a w przypadku jezdni o liczbie pasów większej niż dwa – również poprzez zajęcie zwolnionego miejsca na sąsiednich pasach ruchu przez inne pojazdy tworzące korytarz życia.

Piszący petycję uzasadnia, że w wielu materiałach dotyczących korytarzy życia sugeruje się kierującym, że powinni zjechać do krawędzi jezdni, nie pasa ruchu, a także zająć pobocze, czyli pas awaryjny, co nie jest przewidziane w art. 9 ust. 2. Kierowcy w dalszym ciągu są zobowiązani do nieprzekraczania ciągłych linii na jezdni. Korytarz życia utworzony w ten sposób – zgodnie z obowiązującymi przepisami – przez zjechanie jedynie do krawędzi pasów ruchu może nie mieć wystarczającej szerokości, aby mogły z niego skorzystać pojazdy ratownicze.

Osoba składająca petycję dalej to uzasadnia, posługując się szerokościami jezdni i samochodów. Udowadnia, że jednak tworzenie korytarzy życia nieraz jest problemem. Tak jak wnosi, chciałaby, żeby ta petycja została wzięta pod uwagę.

Mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Spełnia wymogi formalne.

Analiza treści przepisu potwierdza stanowisko wnioskodawcy petycji, że nie jest prawnie dopuszczalne tworzenie korytarzy życia w taki sposób, aby kierujący pojazdami przekraczali zajmowane przez nich pasy ruchu, w szczególności zajmując tzw. pas awaryjny. Nie budzą również wątpliwości zawarte w uzasadnieniu petycji rozważania odnoszące się do potencjalnej szerokości korytarzy życia, które to rozważania odwołują się do wymogów dotyczących szerokości pasów drogowych na drogach dwujezdniowych.

Wydaje się, że ewentualną decyzję odnośnie do sposobu rozstrzygnięcia tej petycji powinna poprzedzić najpierw analiza dotychczasowych praktyk, jak w tej chwili funkcjonują korytarze życia, przy czym celowe byłoby rozważenie tej kwestii z udziałem podmiotów właściwych, w szczególności Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Tak opiniuje tę petycję BAS. Dlatego też propozycja zawarta w petycji jest zasadna, ale przed podjęciem decyzji może należałoby wystąpić do ministra infrastruktury o opinię o dotychczasowych rozwiązaniach dotyczących korytarzy życia, czy ewentualnie jest taka możliwość, aby zrealizować postulat wynikający z petycji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Mamy zgłoszonych przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury. Bardzo proszę o przedstawienie państwa stanowiska.

**Pracownik do spraw prawno-legislacyjnych Sekretariatu Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Anna Wiszniewska:**

Dzień dobry. Anna Wiszniewska. Jestem przedstawicielem Sekretariatu Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Witamy panią. Bardzo prosimy o pani stanowisko.

**Pracownik sekretariatu KRBRD Anna Wiszniewska:**

Odnosząc się do przedstawionej petycji, w imieniu sekretariatu krajowej rady chciałabym stwierdzić, że na etapie wdrażania w 2019 r. tychże przepisów, dotyczących tzw. korytarzy życia, MI było świadome tego, że przepisy są wprowadzane po raz pierwszy na grunt prawa polskiego, i tak naprawdę jeszcze nie wiedziało, jak one zadziałają w praktyce podczas ich stosowania. Już na tamtym etapie minister infrastruktury przedstawił też swoje stanowisko, że będzie niezbędna ewaluacja efektów tego projektu.

Oznacza to, że przyjrzymy się temu, jak w praktyce będą te przepisy stosowane. Potrzebne są zwłaszcza stanowiska służb, dla których tak naprawdę te przepisy zostały stworzone, czyli pojazdów uprzywilejowanych, aby pomogły nam odnieść się chociażby do tego właśnie tematu, który jest przedstawiony w petycji. Chciałam powiedzieć, że od czasu, gdy przepisy weszły w życie, czyli od grudnia 2019 r., aż do dzisiaj nie zgłaszano – przynajmniej do sekretariatu KRBRD – problemów dotyczących szerokości drogi przejazdu dla pojazdów uprzywilejowanych, które korzystają z korytarza życia.

Dlatego jako sekretariat krajowej rady jesteśmy otwarci na tego typu sygnały jak chociażby ta petycja bądź jakieś inne sygnały od służb, które pomogą nam przyjrzeć się temu problemowi. Ewentualnie, jeżeli będzie taka potrzeba, należy zastanowić się nad

zmianami w przepisach przy okazji, gdy będziemy się tym przepisom znowu przyglądać i trzeba będzie je zmieniać. Takie jest stanowisko sekretariatu krajowej rady.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan wiceprzewodniczący Świat.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Szanowni państwo, jako czynny, aktywny kierowca mogę z zadowoleniem powiedzieć, że nasi kierowcy coraz lepiej się stosują do tych nowych przepisów, tworzą korytarze życia, coraz lepiej właśnie zachowują się wobec pojazdów uprzywilejowanych, coraz lepiej jeżdżą na suwak. Przyznam jednak, że ze zdziwieniem, a pewnym może i wstydem, dowiedziałem się z tej petycji, że przepisy nakazują zjechać do krawędzi pasa ruchu, a nie dalej. To jest oczywisty absurd. Trudno sobie wyobrazić korytarz życia robiony na autostradzie przez tiry, które nie mogą zjechać na pas awaryjny. Zostałoby tam między nimi miejsce co najwyżej na motorower. Jeżeli więc w istocie jest taki przepis, to trzeba go w te pędy zmienić, bo on jest niemądry. Myślę jednak, że te przepisy są bardzo świeże, więc będzie czas, żeby je poprawić.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Mamy też zgłoszonych przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jest pan dyrektor Mariusz Cichomski z Departamentu Porządku Publicznego. Czy pan dyrektor zechciałby zabrać głos? Widzę, że mamy Komendę Główną Policji.

**Zastępca dyrektora Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji Robert Koźlak:**

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to ewentualnie jednym zdaniem chciałbym się wypowiedzieć, także w imieniu dyrektora Cichomskiego.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Zapraszam. Proszę o głos.

**Zastępca dyrektora biura KGP Robert Koźlak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak tu przedmówcy też wspominali, to jest przepis bardzo świeży.

Natomiast odnośnie do samej jego interpretacji przez policjantów, to do tej pory nie mieliśmy żadnych sygnałów, żeby były jakiegokolwiek wątpliwości i kierowcy nie stosowali wręcz pewnej logiki. Chodzi o zrobienie miejsca dla służb, które przemieszczają się pojazdami uprzywilejowanymi, natomiast to, że kierowca ma zjechać do krawędzi jezdni, a nie akurat na linię ciągłą czy na linię wyłączoną, jest tutaj drugorzędny – że tak powiem – niedoprecyzowaniem może tego przepisu. Jeśli natomiast chodzi o sam fakt tworzenia korytarzy, to z naszych obserwacji wynika, że do tej pory nie było żadnych problemów. Policjanci też patrzyli wyłącznie na samo utworzenie korytarza, a nie z tym związane inne przepisy, za które można byłoby wtedy kierowcę ukarać, jak np. za to, że najechał na powierzchnię wyłączoną.

My też jak najbardziej popieramy opinię prawną z BAS, która została do tej petycji sporządzona. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. To panią poseł bardzo proszę o konkluzję i rekomendację.

**Poseł Anna Wasilewska (KO):**

Skoro uważamy, że jest chęć wprowadzenia ewentualnych zmian, bo oczywiście tworzenie korytarzy życia to jeszcze świeża sprawa, to proponuję jednak wystąpić z dezyderatem do ministra infrastruktury, prosząc o opinię o rozwiązaniach dotychczasowych, o ocenę dotychczasowych...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

O ocenę funkcjonowania dotychczasowych rozwiązań oraz postulatu zawartego w petycji?

**Poseł Anna Wasilewska (KO):**

Tak. I możliwość zrealizowania postulatu z petycji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. A zatem jest rekomendacja, byśmy wystąpili z dezyderatem do ministra infrastruktury. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu do ministra infrastruktury o ocenę dotychczasowego funkcjonowania rozwiązań dotyczących korytarzy życia oraz możliwości zrealizowania postulatu zawartego w petycji.

Szanowni państwo, przechodzimy do ostatniego punktu naszego posiedzenia. Poproszę pana wiceprzewodniczącego Jacka Świata o przedstawienie petycji w sprawie uchwalenia ustaw o zawodzie aktora oraz o zawodzie literata i scenarzysty.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Szanowni państwo, petycja ostatnia, ale przynajmniej bardzo nietypowa, złożona przez osobę fizyczną, która nie podaje personaliów, ale po formach gramatycznych można wnieść, że jest to kobieta. Autorka petycji proponuje po pierwsze stworzenie ustawy o zawodzie aktora – precyzującej, kim byłby aktor zawodowy oraz jakie są jego prawa i obowiązki. Dalej proponuje stworzenie ustawy o zawodzie literata i scenarzysty, analogicznie określającej, kim jest oraz jakie są jego prawa i obowiązki. Przy okazji pojawia się też postulat stworzenia multimedialnych muzeów poświęconych polskiemu filmowi, teatrowi czy osobom zasłużonym. Przy tym autorka petycji nie przedstawia żadnych konkretnych rozwiązań, natomiast dość szeroko opisuje swoje intencje.

Oczywiście intencja jest cenna i słuszna, aby z jednej strony bardzo podnieść poziom polskiej kultury, a z drugiej strony zapewnić ludziom twórczym, artystom odpowiedni status materialny i społeczny. Problem w tym, że autorka przedstawia bardzo utopijną wizję kultury, pełną szlachetności, ale jednocześnie straszliwie zetatyżowaną, bo trudno sobie wyobrazić, że aktorami będą wyłącznie ludzie, którzy ukończyli konkretne szkoły czy studia i którzy będą właściwie niewolnikami swojego zawodu. Będą musieli, co prawda za godziwą płacę, ale też wykonywać różne zadania narzucone, trochę nie wiadomo przez kogo, czyli uczestniczyć w jakichś wyjazdach do szkół czy do teatrów prowincjonalnych itd.

To jest oczywiście utopia. Dzisiaj w dobie filmu, szczególnie telewizyjnego czy rozposzechnianego przez internet, w tym zawodzie pracuje mnóstwo ludzi, i to ludzi, którzy nie mają ukończonych konkretnych szkół. Co więcej, myślę, że historia światowego kina pokazuje, jak wiele gwiazd wzięło się – mówiąc potocznie – z ulicy. Zostali gdzieś wynalezieni przez reżyserów i stali się wielkimi twórcami, ewentualnie później uczestnicząc w jakichś kursach czy szkołach, a czasem nie. Tak więc uczynienie takiego biurokratycznego tworu z aktorów jest rzeczą kompletnie utopijną. Trzeba też niestety przypomnieć, że to w PRL tak było, że np. artyści estradowi mieli swoje kategorie, wedle których byli dopuszczani do koncertów, dostawali stawki czy mogli wyjeżdżać z Państwem za granicę, a np. Czesław Niemen odpadł, nie dostał kategorii, bo się komuś nie podobał.

Podobna sytuacja jest z pisarzami i scenarzystami. Oczywiście jest jak najbardziej godne pochwały, by ich hołubić, natomiast to jest zawód, w którym bardzo niewielu ludzi pracuje w istocie na swoje utrzymanie w stu procentach. Myślę, że w Polsce jest może kilkanaście osób, które utrzymują się wyłącznie z literatury, takich jak pani Tokarczuk czy pan Marek Krajewski, czy pani Grochola, która pisze popularne rzeczy. Natomiast cała reszta literatów i scenarzystów wykonuje też różne inne prace. Albo pracują zawodowo, czasem w zupełnie dziwnych miejscach, niezwiązanych z literaturą, albo pracują w redakcjach, czasem oczywiście piszą także felietony, publicystykę. W każdym razie czyśto z literatury utrzymuje się bardzo niewielu ludzi i to jest naturalne. Zresztą trudno sobie wyobrazić, żeby poeta utrzymał się wyłącznie z wierszy, które pisał, z tomików, które wydaje raz na pięć lat. Tak się zrobić po prostu nie da, a więc znów taki pomysł,

żeby dać literatom odpowiednie pieniądze, a oni produkowałoby literaturę, jest też dość utopijny.

Myślę jednak, że warto też wspomnieć, że w ogóle stworzenie definicji aktora jest w istocie niemożliwe, bo to ludzie pracujący w teatrze, w filmie, w telewizji, na estradzie. W istocie podlegają bardzo wielu... Nie ma jednej definicji, kto to jest aktor. Można odczytywać częściowe definicje z różnych innych przepisów, choćby z przepisów o prowadzeniu działalności kulturalnej czy prowadzeniu działalności gospodarczej, z systemu ubezpieczeń społecznych, z ustawy o związkach zawodowych itd., podobnie jak definicję pisarza, literata w istocie też można odczytać choćby z prawa autorskiego, a także np. z ustaw podatkowych.

To nie jest jednak tak, jak twierdzi pani wnioskodawczyni, że w Polsce nikt się twórcami nie przejmuje. No przejmuje się. Myślę, że akurat kultura, jak na możliwości budżetowe naszego państwa, jest finansowana przyzwoicie. Oczywiście pośrednio trafiają te pieniądze również do twórców. Myślę, że ostatnie miesiące są bardzo szczególne, bo niewiele krajów na świecie przyszło im z tak daleko idącą pomocą w przypadkach związanych z pandemią.

Wreszcie trzeba przypomnieć, że do Sejmu został skierowany projekt ustawy o statusie artysty zawodowego. Szalenie ważny, zresztą przez blisko dwa lata konsultowany ze środowiskami. Jego celem jest przede wszystkim wspomóc tych artystów, którzy nie są gwiazdami i nie zarabiają wielu pieniędzy, a często wręcz żyją bardzo skromnie, bardzo biednie. Chodzi o to, by przede wszystkim wspomóc ich w różnych stałych opłatach, choćby w refundowaniu ubezpieczeń społecznych, emerytalnych, zdrowotnych. To jest szalenie istotne. Oczywiście, żeby komuś coś refundować i wydać publiczne, czyli nasze wspólne, pieniądze, musi zostać dokonana pewna weryfikacja, że jest to rzeczywiście twórca czynny i autentyczny, przy czym w ustawie ta weryfikacja jest jakby poza państwem. Nie będzie ani kumoterstwa, ani tym bardziej, broń Boże, jakiegokolwiek polityki. Mam nadzieję, że ta ustawa niebawem wejdzie w życie.

Tak na marginesie pojawił się pomysł muzeów multimedialnych. Ten pomysł jest już realizowany. Dość przypomnieć Muzeum Powstania Warszawskiego czy Muzeum Historii Żydów Polskich Polin, jak również wszelkie inne. Nasze muzeum miejskie oferuje wspaniałą wycieczkę po swoich wnętrzach. Nawiasem mówiąc, w ogromnej większości muzea nie należą do państwa, tylko do samorządów, ale również do osób prywatnych, do stowarzyszeń, do różnych instytucji trzeciego sektora, więc tutaj Sejm nie bardzo jest właściwy, żeby się takimi rzeczami zajmować.

Reasumując, bardzo szanuję intencje, jakimi kierowała się wnioskodawczyni, ale trzeba powiedzieć, że droga, którą zaproponowała, nie jest właściwa. Zresztą gdybyśmy nawet chcieli dyskutować o sytuacji polskiej kultury, to zakres podniesionych w petycji tematów jest tak obszerny, że oczywiście wystarczyłoby naszej Komisji na wiele lat pracy. Nie pozostaje mi więc nic innego, jak dziękując, jednocześnie zawnioskować o nieuwzględnienie żądania.

#### **Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby w sprawie tej petycji zabrać głos? Nie słyszę. Czy są uwagi wobec rekomendacji, aby nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia i wszystkich posiedzeń na tym etapie, w tej puli i w tym tygodniu. Bardzo dziękuję wszystkim za obecność i za aktywność. Życzę dobrego tygodnia.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.